
SECTORES SUBALTERNOS, FORMAS COMUNITARIAS Y DIALÉCTICA DE LA MODERNIDAD

Facundo NAHUEL MARTÍN

Resumen: Dipesh Chakrabarty y Christopher Arthur coinciden en rechazar la identificación del marxismo con una filosofía progresista de la historia universal. Chakrabarty conceptualiza lo subalterno como el conjunto de formas de construir mundo inherentes a las formas de coexistencia modernas, pero que no se asimilan exactamente a ellas, discutiendo las presunciones eurocéntricas en el concepto de transición al capitalismo. Arthur, por su parte, muestra que la superación del capitalismo puede concebirse como una regeneración modificada de las formas comunitarias de sociabilidad. Sugiero que un diálogo teórico entre ambas perspectivas permite pensar las maneras cómo algunos sectores subalternos pueden apropiarse del proyecto emancipatorio marxiano, relacionándose con las contradicciones estructurales de la sociedad moderna.

Palabras clave: Chakrabarty; Arthur; nueva dialéctica; sectores subalternos; marxismo

Abstract: Both Dipesh Chakrabarty and Christopher Arthur reject the sheer identification of Marxism with a philosophy of universal history. Chakrabarty analyzes the subaltern form the standpoint of a multiplicity of ways to construct the world, which cannot be completely assimilated or subordinated to modernity and its forms of coexistence. He rejects, thus, the eurocentric assumptions underlying the concept of transition to capitalism. Arthur depicts the eventual overcoming of capitalism as a modified reconstruction of the unity of labor and property, unity that was, thought in different terms, present in communitary forms of society. I intend to suggest a theoretical dialogue between both perspectives, in an attempt to elaborate on how subaltern sectors may appropriate the Marxian emancipatory project and relate to the structural contradictions of modernity.

Keywords: Chakrabarty; Arthur; New Dialectic; Subaltern Sectors; Marxism
