
OPINIONES Y VÍNCULO SOCIAL. PARA UNA HISTORIA DE LA DIMENSIÓN NO DISCURSIVA DE LA ESFERA PÚBLICA

SANDRO LANDI

Resumen: En su *Essay Concerning Human Understanding* (1690), Locke definió la “law of opinion” como “esta aprobación o censura, alabanza o crítica que por un acuerdo tácito o secreto se establece entre las distintas sociedades, tribus y conjuntos de hombres, en todo el mundo”. En su estudio de 1962 (*Strukturwandel der Öffentlichkeit*), Habermas específicamente excluye la “law of opinion” de la esfera pública, oponiéndola a la definición adecuada de opinión pública. Este artículo identifica en primer lugar las fuentes y los caracteres de la definición lockeana de opinión, y trata de desentrañar las razones que llevan a Habermas a rechazarla. En segundo lugar, a la luz de esta categoría negada de opinión pública, se ofrece un análisis de diversos aspectos de la recepción historiográfica del paradigma habermasiano y de las críticas y posibles alternativas, centradas en la recuperación de conceptos empleados por autores de la época del surgimiento convencionalmente admitido de la esfera pública que remiten a una dimensión no discursiva de la opinión ligada a la observación de los vínculos sociales.

Palabras clave: historiografía, siglo XX, esfera pública, consenso, Habermas, Locke

Abstract: In his *Essay concerning Human Understanding* (1690), Locke defined the “law of opinion” as “approbation or dislike, praise or blame which, by a secret and tacit consent, establishes itself in the several societies, tribes and clubs of men in the world”. In his study of 1962 (*Strukturwandel der Öffentlichkeit*), Habermas specifically excludes the “law of opinion” from the public sphere, contrasting it with the proper definition of public opinion. This paper will firstly identify the sources and characteristics of Lockean opinion, and will try to understand the reasons behind the rejection of the latter by Habermas. Secondly, in light of this obliterated category of public opinion, a tentative analysis of various aspects of the historiographical reviews of the Habermasian paradigm is presented together with possible alternatives focused in the recovery of concepts used by authors from the time of the conventionally admitted birth of the public sphere. Such contextual concepts refer to a non-discursive dimension of the public sphere linked to the observation of social bonds.

Keywords: Historiography; 20th Century; public sphere; public opinion; consensus; Habermas; Locke
