

# El Museo de Bellas Artes de Bilbao. Una polémica en la prensa (1920-1923)

*Dra. Elene Ortega Gallarza*

En los primeros años veinte se proyecta la construcción de un Palacio de Bellas Artes. La prensa bilbaína se hace eco de la polémica que despierta este proyecto. La Asociación de Artistas Vascos toma partido en los debates. Juan de Echevarría llega a renunciar a su cargo como miembro del Jurado del concurso de anteproyectos. El estudio comparativo de los artículos publicados en *El Liberal*, *El pueblo Vasco* y *Euzkadi* permite un acercamiento a las concepciones sobre el futuro Museo.

Hogeiko hamarkadako lehenengo urteetan Arte Eder Jauregia eraikitzea pentsatu zuten. Bilboko prentsa ere proiektu horrek sortutako eztabaidan sartu zen. Euskal Artisten Elkarteak xehetasunetan parte hartu zuen. Juan de Echevarriak, aurreproiektuen lehiaketarako epaimahaikoak, bere kargua utzi zuen. *El Liberal*, *El Pueblo Vasco* eta *Euzkadi* egunkarietan agertu ziren artikuluak erkatuz gero, museoaren sorrerari buruzko iritzien berri izango dugu.

In the early 1920s construction was proposed of a Palace of Fine Arts. The press of Bilbao echoed the polemic that this project aroused. The Association of Basque Artists took part in the debates. Juan de Echevarría came to resign his post as a member of the Jury judging the competition of preliminary projects. A comparative study of the articles published in *El Liberal*, *El Pueblo Vasco* and *Euzkadi* makes it possible to become acquainted with the conceptions held about the future museum.

## 1. Introducción

### 1.1. Objeto de estudio

Esta comunicación se encuadra en el trabajo titulado *Literatura y arte en la prensa bilbaína (1917-1923)* que realizo actualmente gracias a una beca postdoctoral del Gobierno Vasco bajo la dirección del Dr. Jon Juaristi. El objeto de estudio es la prensa bilbaína en un período álgido para la cultura de la Villa. Este análisis de la prensa se entiende, no como simple medio de conocimiento de las realidades culturales, sino como objeto en sí mismo. Es decir, se intenta descubrir de qué modo la prensa bilbaína del momento refleja unas actividades artísticas y literarias, haciendo especial hincapié en la ideología de cada periódico como condicionante del contenido y el número de artículos sobre arte y literatura. La metodología se fundamenta en un análisis comparativo que se establece de forma sincrónica y puntual con cada acontecimiento cultural y que abarca a los siete diarios bilbaínos: *El Pueblo Vasco*, *Euzkadi*, *El Liberal*, *La Gaceta del Norte*, *El Nervión*, *El Noticiero Bilbaíno* y *La Tarde*. Antes de establecer la comparación sincrónica, el paso previo e imprescindible es la búsqueda diacrónica en cada uno de los periódicos de los artículos sobre arte y literatura publicados desde 1917 a 1923.

Así pues, esta comunicación compara los artículos sobre el Museo de Bellas artes de Bilbao publicados en *El Pueblo Vasco*, *Euzkadi*, *El Liberal*, *La Gaceta del Norte*, *El Nervión*, *El Noticiero Bilbaíno* y *La Tarde* de 1920 a 1923.

*El Pueblo Vasco*, *Euzkadi* y *El Liberal* representan por sí mismos el espectro ideológico del País Vasco en aquellos años (derecha monárquica, nacionalismo vasco y republicanismo). Por ese motivo, pensé en un principio reducir el ámbito de esta comunicación a esos tres periódicos. Sin embargo, gran parte de la polémica se desarrolla en el diario *La Tarde*, lo que me inclinó a incluir referencias al conjunto de los siete rotativos.

### 1.2. La prensa y la cultura en el Bilbao de los primeros años veinte

El desarrollo de la prensa en Bilbao transcurre parejo al de la economía y el arte. Es sintomático que cinco de los siete periódicos aparezcan en los primeros años del siglo XX. Solo *El Noticiero Bilbaíno* -fundado en 1875- y *El Nervión* -en la calle desde 1891- son anteriores.

Por lo que se refiere a la adscripción ideológica de cada periódico, tanto *El Noticiero Bilbaíno* como *La Tarde* mantienen una relativa independencia, mientras que *El Nervión* se asocia a la familia Gandarias y *La Gaceta del Norte* es el órgano de opinión de los católicos. En cualquier caso, *El Pueblo Vasco*, *Euzkadi* y *El Liberal* son los diarios que más se decantan en sus opiniones. Así ocurre en la polémica sobre el Museo de Bellas Artes.

Estos tres diarios muestran otras tantas actitudes hacia la cultura que tiene su origen en el País Vasco. El nacionalista *Euzkadi* intenta potenciar todas aquellas manifestaciones culturales netamente vascas, diferenciadas de la cultura española y sustentadoras en cierto modo de su proyecto político. *Euzkadi* enfatiza la pintura vasca y el renacimiento cultural del País, pero sus informaciones se centran en los pinceles de aquellos que eligen como motivo estético un País Vasco ruralizado e idílico: los Arrúe, los Zubiaurre, Tella-eche... Presta poca atención a Zuloaga, Juan de Echevarría -el protagonista de la polémica del Museo de Bellas Artes- o a los temas industriales de Aurelio Arteta.

Por su parte, *El Pueblo Vasco* -órgano de opinión del monarquismo conservador- manifiesta un gran interés por la cultura vasca en tanto que unida a la tradición histórica española. Se opone activamente al nacionalismo cultural vasco y a las opiniones vertidas en *Euzkadi*. Presta una especial atención a las actividades culturales de las élites bilbaínas formadas mayoritariamente en el liberalismo. La Asociación de Artistas Vascos, que recoge a gran parte de los mejores creadores del momento, es una agrupación inmersa en dichas élites. *El Pueblo Vasco* publica a menudo reflexiones estéticas y artículos sobre la pintura vasca, y la situación socio-cultural de Bilbao.

*El Liberal* no entra en debates con *Euzkadi* sobre cuestiones culturales. Adopta una completa indiferencia ante el hacer cultural de los sectores nacionalistas, cuando no escribe en tono burlón sobre tales aspectos. Teodosio Mendive, un columnista que diserta con frecuencia sobre lo divino y lo humano, aplica su visión ácida a las inquietudes culturales de la Villa. *El Liberal* no da tanta importancia al arte y a la pintura como *El Pueblo Vasco*.

## 2. La polémica sobre el Museo de Bellas Artes

El Museo de Bellas Artes inicia su andadura en 1908 cuando se constituye su Patronato, pero no se inaugura hasta febrero de 1914. El Museo tiene ubicación en tres salas, cedidas por el Ayuntamiento, del antiguo Hospital Civil de Achuri, ocupado entonces por la Escuela de Artes y Oficios.

Este espacio resulta precario e insuficiente y ya en 1914 la Asociación de Arquitectos de Vizcaya dirige a la Diputación una petición expresa para que se edifique un Palacio de Bellas Artes en Bilbao. Desde entonces las instituciones mantienen la idea del proyecto. En 1919 la Diputación encomienda su estudio a la Comisión de Fomento, delegando en el Ayuntamiento la ubicación del edificio. También está pendiente la reforma del Parque del Ensanche. Se alzan voces en favor de situar el Museo en el Parque y de que el proyecto de Museo y la reforma del Parque salgan conjuntamente a concurso. Es el caso de J. Luno, seudónimo de Estanislao M<sup>a</sup> de Aguirre, impulsor de la revis-

ta de la Asociación de Artistas Vascos. En el mismo sentido se pronuncia “El de Iturribide”, seudónimo de un cronista habitual de *Euzkadi*.<sup>1</sup>

Según informa *El Pueblo Vasco* el 31 de enero de 1920, la Junta del Museo de Bellas Artes solicita al Ayuntamiento la cesión del ángulo terminal del Parque, frente a San Mamés, para la construcción del Museo. Asesora esta ubicación el arquitecto Bastida. Se pretende que en el nuevo edificio tengan cabida todos los restantes Museos -arqueológico, etnográfico, naval...- además de una gran biblioteca. Se arguye en favor de la ubicación

la doble ventaja de embellecer extraordinariamente el Parque, y de ocultar al mismo tiempo con su masa la vista grandemente antiestética de otras construcciones que por estar próximas al parque lo afean considerablemente.<sup>2</sup>

El Ayuntamiento se encargaría de reformar el Parque.

Pocos días después manifiesta su disconformidad la Asociación de Artistas Vascos con sendos artículos en *Euzkadi* y en *El Liberal*. Abogan por unificar los proyectos del Parque y del Museo

porque sobre todo hay que tener en cuenta que un Museo en el que han de estar representadas la Escultura y la Arqueología tiene en el jardín un complemento necesario que no debe estar estudiado por separado, y mucho menos en el caso concreto de Bilbao, en el que existen obras cuya colocación es un problema y que en este estudio tienen solución. Por ejemplo, “La Muerte de Orfeo” de Magrobejo; el monumento a Arriaga, los escudos y trozos de arqueología, etc. que deben colocarse en el proyectado Parque y en su lugar correspondiente.<sup>3</sup>

Proponen un amplio concurso entre arquitectos nacionales y extranjeros.

La Junta del Museo de Bellas Artes hace oídos sordos. El presidente de la Asociación de Arquitectos de Vizcaya, Julio Sáenz de Barés, denuncia en la prensa un acuerdo de la Comisión del Museo para sufragar con fondos municipales y provinciales el pago de 7.500 pesetas para cuatro arquitectos por la presentación de sus proyectos. Denuncia el favoritismo hacia estos arquitectos y se lamenta de que la Diputación aceptara el acuerdo. Reclama una convocatoria más amplia, pero sólo para los arquitectos de Vizcaya.<sup>4</sup>

---

<sup>1</sup> Luno, J.: “El arte y los pueblos”, *La Tarde*, 23.8.1919; El de Iturribide: “Titirimundi bilbaíno. Vaigamos por partes”, *Euzkadi*, 1.11.1919.

<sup>2</sup> “El Museo de Bellas Artes en el Parque”, *El Pueblo Vasco*, 31.1.1920.

<sup>3</sup> “Los proyectos de Museo y modificación del Parque”, *Euzkadi*, 13.2.1920 y *El Liberal*, 14.2.1920.

<sup>4</sup> “Concurso de proyectos”, *El Liberal*, 9.4.1920; “Asociación de Arquitectos de Vizcaya”, *Euzkadi*, 30.4.1920; “Concurso de proyectos para un Palacio de Bellas Artes”, *El Liberal*, 24.4.1920.

Por fin, se hace realidad el concurso de anteproyectos preconizado por este arquitecto. Concurren Manuel María Smith, Pedro Guimón, Diego Basterra, Secundino Zuazo, Nazario Llano, Juan Carlos Guerra, Venancio Echevarría, Emiliano Otaduy, Manuel Galíndez y Fernando Arzadun. Es elegido el anteproyecto presentado por estos dos últimos y premiados los de Basterra, Smith, Zuazo, Guimón y Llano. *El Pueblo Vasco* es el único periódico que publica la reproducción del anteproyecto ganador.<sup>5</sup> También muestra a los lectores el anteproyecto premiado de Guimón, de líneas clasicistas.<sup>6</sup>

Solo faltaba una votación para dar el triunfo a los arquitectos ganadores. Sin embargo, el 9 de septiembre Juan de Echevarría dimite como miembro del Jurado. El pintor considera erróneo tanto el emplazamiento del Museo como el no haber coordinado el trazado del Parque con el proyecto.

Antes de que esta dimisión trascienda, Teodosio Mendive publica en *El Liberal* una columna en la que critica el despilfarro que supone construir un Museo de Bellas Artes. Califica el proyecto de “bilbainada” para impresionar a los forasteros. Considera que en Bilbao hay otras prioridades urbanísticas y denuncia que los obreros de la Diputación suelen tardar ocho o diez días en cobrar su sueldo. Termina:

Pero esto es lo de menos, como la falta de agua, y de casas, y de escuelas técnicas y mil cosas más. Lo primero es el Museo, el arte. ¡Oh, el arte... a la bilbaína, como el bacalao!<sup>7</sup>

El 11 de septiembre Juan de Echevarría publica en los siete periódicos de Bilbao una carta abierta dirigida a la Junta del Museo en la que argumenta su dimisión. La cercanía de las casas de vecindad, con un perfil antestético, y la factoría Euslkaduna, con los ruidos de las remachadoras día y noche no conforman un marco adecuado para un lugar de recogimiento y armonía estética. Esta armonía necesita además, de adecuar el diseño de los jardines al Museo. Propone como emplazamiento alternativo los terrenos del antiguo Cementerio de Mallona.<sup>8</sup>

En los días siguientes, aparecen en los diarios las adhesiones y las críticas hacia el dimisionario. *El Liberal* es el primer medio que editorializa a favor de Echevarría, denunciando a la Junta por no contestar a la crítica del pintor y apuntando la existencia de una “corriente de opinión popular” a su favor.<sup>9</sup> También *El Pueblo Vasco* se pronuncia en este sentido y apoya a Juan de Eche-

<sup>5</sup> *El Pueblo Vasco*, 12.9.1920.

<sup>6</sup> *El Pueblo Vasco*, 14.9.1920.

<sup>7</sup> Mendive, T.: “Linterna mágica. El proyectado Museo”, *El Liberal*, 9.9.1920.

<sup>8</sup> Echevarría, J. de: “Carta abierta. A la Junta del Museo”, *El Liberal*, 11.9.1920. También la misma fecha en *El Pueblo Vasco*, *Euzkadi*, *La Tarde*, *La Gaceta del Norte*, *El Nervión* y *El Noticiero Bilbaíno*.

<sup>9</sup> “Está sin contestar la crítica del pintor Echevarría”, *El Liberal*, 19.9.1920.

varría cuando denuncia “el desdichado emplazamiento” y “la enormidad del desatino que se intenta cometer”. Este periódico hace un llamamiento a la Diputación para que imponga el buen sentido ante el error de la Junta del Museo.<sup>10</sup> Los demás diarios se abstienen de editorializar sobre el conflicto. *Euzkadi* aporta la opinión de “El de Iturribide”, también favorable a Juan de Echevarría.<sup>11</sup>

El dimisionario recibe en el periódico *La Tarde* la adhesión de “varios pintores” que añaden como otra razón de peso en su disconformidad con el proyecto la carencia “de una Sala de Exposiciones, puesto que no puede tomarse como tal un vestíbulo lleno de pilares, al que el autor dedica ese destino”.<sup>12</sup> Con rapidez, tanto la Asociación de Artistas Vascos, como el Círculo de Bellas Artes publican sendas notas en la prensa para dejar claro que esos “varios pintores” no pertenecen ni a una ni a otro. La Asociación de Artistas Vascos manifiesta además su apoyo a Juan de Echevarría.<sup>13</sup>

La polémica se aviva con un artículo publicado en *La Tarde*. Juan Carlos de Gortázar, miembro de la Junta del Museo, rebate los argumentos de Juan de Echevarría minimizando los dos inconvenientes: ni la perspectiva del edificio se malogra con las casas circundantes, ni son tan graves los ruidos producidos por Euskalduna. Explica además que la ubicación se debe a la necesidad de construir el Museo en unos terrenos cedidos gratuitamente por el Ayuntamiento, para no elevar costes. El Ayuntamiento sólo podía ofrecer el terreno del Parque, donde sus propietarios únicamente permiten construir en dos áreas, la elegida, cercana a San Mamés, y una faja adquirida al ferrocarril de Portugalete. La Junta descartó esta parte del terreno por tener poca anchura, una cota baja y un acceso más difícil. Por otro lado, subraya que el estudio de la reforma del Parque se ha suspendido para supeditarlo a la arquitectura del Museo.<sup>14</sup> Aunque Gortázar se manifiesta a título personal, la Junta del Museo no tarda en hacer suyas estas afirmaciones.<sup>15</sup>

Antes incluso de que Juan de Echevarría publique su réplica, *El Pueblo Vasco* editorializa: “Después de conocidas las consideraciones del señor Gortázar, seguimos pensando lo mismo”. Según este periódico, es preferible gravar el

<sup>10</sup> “El futuro Museo de Bellas Artes. Hay que hablar claro”, *El Pueblo Vasco*, 21.9.1920.

<sup>11</sup> El de Iturribide: “El Palacio de Bellas Artes”, *Euzkadi*, 21.9.1920.

<sup>12</sup> “El emplazamiento del nuevo Museo de Bellas Artes”, *La Tarde*, 20.9.1920.

<sup>13</sup> “Asociación de Artistas Vascos”, *El Nervión*, 21.9.1920; “La Asociación de Artistas Vascos y el emplazamiento del Palacio de Bellas Artes”, *El Pueblo Vasco*, 22.9.1920; “El Palacio de Bellas Artes”, *El Liberal*, 22.9.1920; “El Museo de Bellas Artes”, *El Pueblo Vasco*, 25.9.1920; “El Museo de Bellas Artes”, *El Nervión*, 25.9.1920; “El proyectado Museo de Bellas Artes”, *La Tarde*, 25.9.1920; “El Palacio de los Museos”, *La Gaceta del Norte*, 25.9.1920.

<sup>14</sup> Gortázar, J. C. de: “El emplazamiento del Palacio de los Museos”, *La Tarde*, 30.9.1920.

<sup>15</sup> “El Museo de Bellas Artes”, *El Pueblo Vasco*, 25.9.1920; “El Museo de Bellas Artes”, *El Nervión*, 25.9.1920; “El proyectado Museo de Bellas Artes”, *La Tarde*, 25.9.1920; “El Palacio de los Museos”, *La Gaceta del Norte*, 25.9.1920.

presupuesto para encontrar una ubicación adecuada, que construir el Museo en un lugar impropio. Y añade:

Nuestro criterio en este punto es tan irreductible, que ni siquiera admitimos que el edificio se levante, con arreglo a otra de las propuestas, unos cuantos metros más acá, si bien hay que reconocer que este segundo emplazamiento tendría la ventaja de que los ruidos llegasen a él mas amortiguados. Nos interesa que conste este doble disentimiento, para que no se crea que estamos al servicio de ninguna parcialidad.<sup>16</sup>

Esta última afirmación de *El Pueblo Vasco* se debe a que según las malas lenguas, la Asociación de Artistas vascos había pretendido meses atrás la realización sin concurso del proyecto de Sobrevila, situado en la franja del Parque comprada al ferrocarril de Portugalete. Dada la cercanía de *El Pueblo Vasco* a la Asociación de Artistas Vascos, el periódico prefiere curarse en salud.

Lo mismo hace Juan de Echevarría cuando publica en varios periódicos "Una aclaración". Esta aclaración se refiere al rumor de que su dimisión estaba relacionada con la campaña meses atrás de la Asociación de Artistas Vascos en la que se consideraba el emplazamiento elegido por Sobrevila más adecuado, aunque no recomendable del todo. Echevarría niega cualquier relación, el incluso el que lo haya conocido durante el desempeño de su cargo, el proyecto alternativo de Sobrevila.<sup>17</sup>

Por su parte, la Asociación de Artistas Vascos, al tiempo que se pronuncia contra los argumentos de Juan Carlos de Gortázar, defiende su posición en favor del proyecto Sobrevilla, "no porque esta Asociación estime insustituible este proyecto, sino porque su emplazamiento es mejor que el adoptado actualmente".<sup>18</sup>

*El Pueblo Vasco* añade una nota para hacer explícito que no asumen las opiniones de la Asociación de Artistas Vascos. El periódico considera la ubicación del proyecto de Sobrevila tan inadecuada como la del ganador, aunque no entra a valorar la cualidades técnicas de los distintos trabajos presentados a concurso. Intenta zanjar la cuestión y preservar los derechos de los arquitectos vencedores:

(...) tenemos que atenernos a tres realidades contra las que no cabe razonablemente ningún alzamiento: un concurso celebrado en condiciones de igualdad para todos los concursantes; un fallo, auto-

<sup>16</sup> "El Palacio de Bellas Artes. No se puede construir donde se proyecta", *El Pueblo Vasco*, 24.9.1920.

<sup>17</sup> "El futuro Palacio de Bellas Artes. Una aclaración", *El Pueblo Vasco*, 24.9.1920. También en la misma fecha en *El Liberal*, *La Gaceta del Norte* y *El Noticiero Bilbaino*.

<sup>18</sup> "El Palacio de los Museos", *El Pueblo Vasco*, 5.10. 1920.

rizado por personas idóneas (...) y la adquisición de un derecho por parte de los arquitectos Galíndez y Arzadun.<sup>19</sup>

*El Pueblo Vasco* es el único periódico que publica la noticia del homenaje a los arquitectos Galíndez y Arzadun, con fotografía incluida.<sup>20</sup> En ese homenaje, tiene un papel preponderante Fernando de la Quadra Salcedo, fundador del Círculo de Bellas artes. El mismo día y en los mismos periódicos que la Junta del Museo hacía suyas las afirmaciones de Gortázar, el Círculo de Bellas artes apuntaba su desvinculación a los “varios pintores” que apoyaron a Juan de Echevarría. La siguiente manifestación de *El Pueblo Vasco* -periódico también muy relacionado con Fernando de la Quadra Salcedo- es desvincularse de la Asociación de Artistas Vascos en lo que se refiere al proyecto Sobrevila. Poco después, la Asociación de Artistas Vascos denuncia lo siguiente en las páginas de *La Tarde* :

La Asociación de Artistas Vascos se halla en la imposibilidad de intervenir públicamente en el asunto del Palacio de los Museos. Nuestros escritos no pueden publicarse: en unos periódicos se nos alega falta de espacio; en otros, por razones idénticas, se no exige el pago de los comunicados (...) Y en *El Pueblo Vasco* , en el que ni de pago quieren admitirnos un solo comunicado más, pretextan que el asunto está suficientemente debatido.<sup>21</sup>

Pedro Guimón, cuyo proyecto ha sido premiado en el concurso publica ese mismo día en *La Tarde* la nota enviada a la Diputación para advertir que el proyecto ganador

carece en absoluto de la Gran Sala de Exposiciones de Artes o Industrias, motivo principal de las bases del Concurso abierto por esa Excm. Diputación de Vizcaya.<sup>22</sup>

Este arquitecto, perteneciente a la Asociación de Artistas Vascos, había argumentado días atrás esta afirmación en las páginas de *El Noticiero Bilbaíno*.<sup>23</sup>

Mientras tanto, tiene lugar un encendido debate en *La Gaceta del Norte* y *La Tarde* entre Juan de Echevarría y J. C. de Gortázar.<sup>24</sup> Los argumentos giran una y otra vez sobre las ventajas e inconvenientes del emplazamiento. Muchas

<sup>19</sup> Ibid.

<sup>20</sup> “Un homenaje. En honor de los señores Arzadun y Domínguez”, *El Pueblo Vasco*, 10.10.1920.

<sup>21</sup> “Todavía sobre el Palacio de los Museos”, *La Tarde*, 8.10.1920.

<sup>22</sup> Ibid.

<sup>23</sup> “Lo del Museo”, *El Noticiero Bilbaíno*, 3.10.1920.

<sup>24</sup> “El Palacio de Bellas Artes. Replica de don Juan de Echevarría”, *La Gaceta del Norte*, 29.9.1920; Gortázar, J. C. de: “El Palacio de los Museos”, *La Tarde*, 30.9.1920; Echevarría, J. de: “El emplazamiento del Palacio de Bellas Artes. Argucias no; razones”, *La Tarde*, 7.10.1920; Gortázar, J. C. de: “El Palacio de los Museos”, *La Tarde*, 9.10.1920; Echevarría, J. de: “El emplazamiento del Palacio de Bellas Artes”, *La Tarde*, 13.10.1920.

veces, más que una argumentación se trata de apreciaciones más o menos subjetivas sobre ruidos y efectos estéticos. Tiene más interés la nota que Juan de Echevarría añade a su último penúltimo artículo:

Aquí terminaba mi comunicado, que por causas ajenas a mi voluntad no apareció a su debido tiempo. Una de ellas es la negativa de *El Pueblo Vasco* de insertarlo ni siquiera como “comunicado de pago”. No deja de sorprenderme la inesperada actitud de este diario que se ha significado estos días secundando con una violencia más bien extremada la campaña contra el emplazamiento del Museo; y me sorprende doblemente, por tratarse de un diario que se precia de ser celoso defensor de la justicia y del decoro cívico. Qué habrá ocurrido, no lo sé; pero deploro la decepción.<sup>25</sup>

*El Pueblo Vasco* pasa de la crítica al emplazamiento a una defensa de los ganadores del concurso que no es compatible con la primera actitud. Por su parte, *El Liberal* acepta la inversión de siete millones que van a realizar la Diputación y el Ayuntamiento, en tanto en cuanto estas instituciones se han comprometido a mejorar otras infraestructuras como el Sanatorio de Górliz, la Escuela Industrial y el Parque de San Francisco. Y termina con una advertencia en tono sarcástico:

No, no es oportuno recordar el espíritu de aquella inscripción del viejo cañoncito de Valença do Miño, apuntando a España: ¡Ay de tí, Túy, si te moves!<sup>26</sup>

Teodosio Mendive vuelve a bromear en *El Liberal*: “si se considera necesidad muy urgente el Museo, no habrá más remedio que hacerlo subterráneo, como los retretes”. Para Mendive, en el País Vasco lo verdaderamente importante son los bancos, las minas y los buques:

Dejemos los Museos para los pueblos que no tienen nada de eso, y nosotros con la industria y la literatura a la bilbaina, el arte al pil-pil y la chocolatada libre, podemos vivir ricamente, si el Sr. Sota lo permite.<sup>27</sup>

Y así, tras la polémica desatada, el proyecto queda en el olvido. En octubre de 1922, Lorenzo Hurtado de Saracho presenta una moción en la Diputación para crear un Museo de Arte Moderno. La prensa reproduce esta moción en la que Hurtado de Saracho afirma:

<sup>25</sup> Echevarría, J. de: “El emplazamiento del Palacio de Bellas Artes. Argucias no; razones”, *La Tarde*, 7.10.1920.

<sup>26</sup> “Los jardines de las reinas. ¡Ay de tí, Túy, si te moves!”, *El Liberal*, 24.9.1920.

<sup>27</sup> Mendive, T.: “El emplazamiento del Museo”, *El Liberal*, 5.10.1920.

Es necesario traer a Bilbao este arte moderno, contemporáneo, en toda su espléndida amplitud (...) para que sirva de estudio a nuestros jóvenes artistas y de educador a nuestros ojos timoratos.<sup>28</sup>

Dos años después se habilitan cuatro salas del nuevo edificio de la Biblioteca y Archivo provincial. Oficialmente, el Museo de Arte Moderno se inaugura el 25 de octubre de 1924 bajo la dirección de Aurelio Arteta.

Mientras, el Museo de Bellas artes continúa con sus limitaciones de espacio, y se realizan gestiones -finalmente infructuosas- para situarlo en el edificio Escolar de Berástegui. Las palabras de Damián Roda en 1923 anuncian la necesidad de dotar de un carácter peculiar al Museo, más centrado en la pintura vasca moderna que en obras de siglos atrás:

Las obras antiguas son ya (...) de sobra conocidas. Las mejores están ya cuidadosamente guardadas en los grandes Museos. Lo que de ellas pudiera restar para un modesto Museo de provincias es, sin duda, inferior y de escaso interés. En la pintura vascongada moderna hay, sin duda, elementos de significado valor artístico, con los cuales podría contarse como base para formar una interesantísima galería de pintura moderna.<sup>29</sup>

En abril de 1927 los dos Museos se funden en uno. Veinticinco años después de la polémica abierta por Juan de Echevarría, se inaugura el nuevo edificio del Museo en el emplazamiento del Parque.

---

<sup>28</sup> "Un proyecto. El Museo de Arte Moderno", *El Liberal*, 18.10.1920.

<sup>29</sup> "El Museo de Bellas Artes", *El Liberal*, 20.2.1923.