

Análisis de la oferta de formación de postgrado en gestión del conocimiento

OLGA RIVERA

OLGA DEL ORDEN

Universidad de Deusto

STANISLAV RANGUELOV (UPV)

Universidad del País Vasco-Euskal Herriko Unibertsitatea

Recibido en diciembre de 2002; aceptado en junio de 2003

Resumen:

En el presente artículo se recoge de forma resumida¹, las principales conclusiones sobre el estado del arte de la Gestión del Conocimiento en la oferta de programas de postgrado, valorando el nivel de desarrollo de esta disciplina de conocimiento en la CAPV y España, así como en las instituciones extranjeras de reconocido prestigio a nivel internacional, dedicadas a la formación continua de directivos. Se aportan datos cuantitativos de la oferta existente, así como un análisis más cualitativo de la misma destacando el escaso nivel de desarrollo alcanzado y las posibles causas.

Palabras clave:

Gestión del Conocimiento, Formación Continua, Oferta de Postgrados, Formación de Directivos.

Abstract:

This article shows, in a summarized way, the main conclusions about the state of the art of Knowledge Management subjects on graduate programs. The paper gives a valuation of the level of development of this discipline in the Basque Country, Spain as well as in some prestigious international institutions dedicated to long life education for managers.

Data about the present offer and its qualitative analysis are given to show the short development reached and its possible causes

Keywords:

Knowledge management, long life training, graduate programs, managers' training.

¹ Este artículo recoge en gran medida la comunicación presentada en el congreso internacional «The Transparent enterprise. The value of intangibles», que tuvo lugar los días 25 y 26 de noviembre de 2002, publicada en el tomo *Best Papers proceedings*. Vol. 1. E-know Network (Universidad Autónoma de Madrid)

1. INTRODUCCIÓN

El estudio que se presenta responde al interés prioritario que el Cluster del Conocimiento de la CAPV muestra sobre la formación en Gestión, en general, y sobre la formación en Gestión del Conocimiento, en particular, como ámbito de estudio y análisis. En este sentido, el conocimiento de lo que se está haciendo en este campo, tanto en su entorno más cercano como en otros entornos más alejados, pero que puedan servir de referencia, se constituye en una necesidad muy importante que, una vez satisfecha, debe servir para tomar las acciones e iniciativas oportunas a fin de corregir deficiencias o carencias. El objetivo perseguido por el equipo de investigación arriba mencionado, y que ha trabajado en el tema durante 2002, ha sido el de identificar y analizar exhaustivamente la oferta de conocimiento en esta área existente, tratando de dar respuesta a las interrogantes planteadas por el Cluster del Conocimiento.

El análisis se ha realizado a nivel de programas formativos de postgrado en Gestión del Conocimiento (de ahora en adelante GC), y han sido objeto de estudio y comparación tanto los programas de doctorado como otros programas de post-grado (MBAs y Expertos —300 h mínimo—) ofertados por Universidades y Escuelas de Negocios.

2. OBJETIVOS

El análisis de la oferta de programas de postgrado en Gestión del Conocimiento se ha definido con una triple vertiente:

- Conocer cómo se configura la oferta formativa en GC.
- Distinguir la oferta existente según la tipología de las instituciones oferentes y los colectivos de demanda que se pretenden atender:
 - Se comparan las instituciones vascas con las españolas, así como con sus concurrentes internacionales para identificar las diferencias más significativas.
 - Se analizan las diferencias más significativas de la oferta en función de los diferentes colectivos de demanda atendidos y de la orientación que cada uno pretende hacer de su proceso formativo: programas orientados a la investigación —doctores—, frente a los orientados a la práctica —MBAs, Expertos²—.
- Evaluar el grado de avance que presenta la formación de postgrado en GC en la CAPV comparada con los referentes existentes a nivel internacional, valorando la posibilidad de integración de nuevos programas de GC en los programas de formación en gestión de directivos en la CAPV.

² Se ha recurrido a los expertos a fin de identificar los programas ofertados por instituciones no universitarias que cumplieran las condiciones marcadas por el Cluster del Conocimiento como relevantes para el estudio: estabilidad, duración, rigor, etc.

3. INTERÉS DEL ESTUDIO Y MARCO CONCEPTUAL: DEFINICIÓN DEL ALCANCE DE LA GESTIÓN DEL CONOCIMIENTO EN ESTA INVESTIGACIÓN

La importancia del Conocimiento como factor básico para la competitividad ha hecho que su gestión y medición se haya convertido, en los últimos años, en una de las áreas que mayor interés académico y empresarial ha suscitado.

Hoy en día no hay responsable político o empresarial de nuestro país, y de cualquier otro país avanzado, que no reconozca al conocimiento como un factor clave para la competitividad de las empresas y de nuestras economías. Una encuesta realizada por Price Waterhouse Coopers a empresas españolas³ revela que el 45% de las empresas estudiadas han desarrollado ya un programa de GC y el 33% están planeando llevarlo a cabo a corto o largo plazo. Por otra parte, en el ámbito académico, destaca el importante incremento de los artículos publicados sobre esta y otras áreas⁴ estrechamente relacionadas con ella (Tabla 1).

Tabla 1

Número de artículos publicados sobre Gestión del Conocimiento

	Gestión del Conocimiento		Organizaciones que aprenden		Capital Intelectual	
	Total	Empíricos	Total	Empíricos	Total	Empíricos
1986-91	25	0	33	0	15	0
1992-93	9	0	76	0	15	0
1994-95	22	0	185	1	30	0
1996-97	133	0	136	3	130	0
1998-99	756	10	110	2	235	1
2000-Jun 2002	1.248	27	269	10	279	8

Fuente: Elaboración a partir de la base de datos ABI/Inform bibliographic (1986-2002).

Igualmente, el gráfico adjunto nos muestra cómo de las tres áreas conceptuales enmarcadas en la gestión del conocimiento, la que mayor crecimiento ha tenido en los últimos años ha sido la de Gestión del Conocimiento en sentido estricto, mientras que las relativas a Aprendizaje Organizativo y modelos de evaluación del Capital Intelectual se encuentran en una etapa de cierto estancamiento.

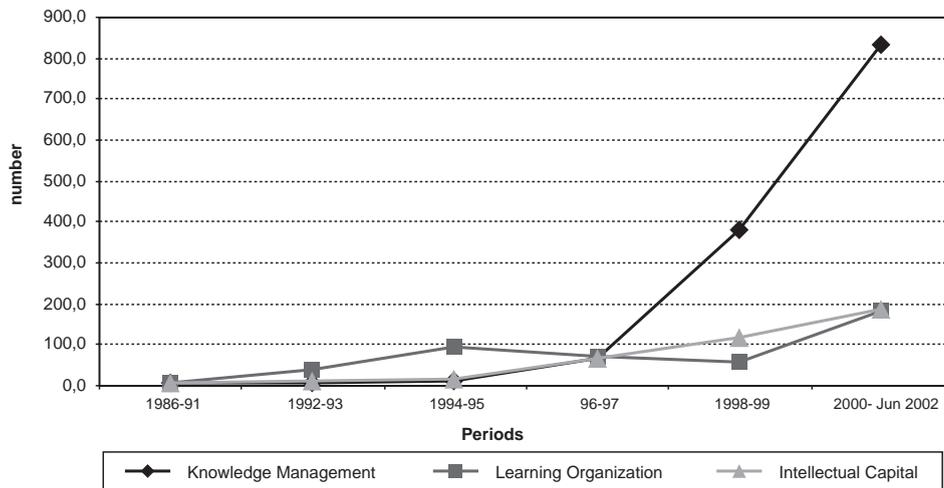
El esquema conceptual que nos ha servido para avanzar en este proceso ha sido el que suministra la cadena de valor del conocimiento recogida en el cuadro del Anexo 1. Cualquier corriente o disciplina en estudio, como lo sería la de la Gestión del Conocimiento, presentará, en un momento dado del tiempo, un determinado nivel de desarrollo que puede ser estudiado a través de este esquema conceptual. En esta cadena de valor se

³ Encuesta realizada a 6.000 empresas, de las que el 56% cuentan con unos ingresos superiores a 50 billones de pesetas y más de 2.000 empleados.

⁴ En el siguiente apartado se indican las áreas consideradas, su relación con la GC, así como las razones de su inclusión en el estudio.

distinguen cuatro fases (creación, modelización, difusión y aplicación del conocimiento) con sus agentes intervinientes y actividades específicas. La formación es parte del eslabón de difusión del conocimiento formando parte, por consiguiente, de una etapa posterior a la de creación —en la que se incluye la investigación básica y construcción conceptual del área de conocimiento de que se trate— y la de modelización —en la que se incluirían las actividades de transformación de esos conceptos en herramientas de aplicación a empresas y organizaciones—.

Número medio de artículos anuales publicados



Fuente: Elaboración propia a través de la base de datos bibliográfica ABI/Inform.

Así, pues, nos decantamos por analizar en qué medida se ha avanzado en la difusión del conocimiento en esta área a través del estudio de los programas de formación existentes; considerado, para ello, sólo los programas de postgrado ofertados por Universidades y Escuelas de Negocio, por ser el medio más comúnmente utilizado para introducir nuevo conocimiento y, a su vez, permitir explorar la capacidad futura de innovación medida por el número de investigadores (programas de doctorado) y profesionales formados (MBAs, etc). Por otra parte, centrar el análisis en la oferta de las Instituciones Universitarias ha permitido abordar el estudio de programas de formación estables, con un rigor metodológico en cuanto a diseño académico y metodología formativa, y una duración importante⁵, evitando la enorme dispersión que podría llegar a tener esta oferta en caso de no establecer límites determinados a la misma⁶.

A la hora de abordar el estudio, una de las primeras dificultades con la que nos hemos encontrado, dada la gran diversidad de perspectivas existentes, ha sido la de definir qué

⁵ Condiciones marcadas por el Cluster del Conocimiento como relevantes en este estudio.

⁶ Se quiere dejar constancia de que esta decisión ha dejado fuera del análisis un número importante de programas formativos sobre gestión del conocimiento a aquellos programas que tienen una vertiente más informativa que formadora y a aquellos más orientados a la comercialización posterior de soluciones concretas de GC que a la formación integral en esa área de gestión.

se debía entender como formación postgrado y, en consecuencia, dónde centrar el objeto de nuestra investigación.

De forma preliminar, y con un intento exclusivo de ordenar el proceso de búsqueda de cursos de postgrado relacionados con el interés del Cluster del Conocimiento, se ha optado por sistematizar el estudio del conocimiento en 3 perspectivas conceptuales distintas y, sin embargo, complementarias. Lo que más diferencia cada una de estas tres perspectivas es el objetivo básico que persiguen al incidir en el estudio del conocimiento y de su proceso de creación, difusión y contribución a la mejora de la competitividad:

- Medir a través de indicadores específicos los **procesos de creación, acumulación y utilización de conocimiento**: esta área de trabajo la vamos a denominar *Evaluación de Intangibles o Evaluación del Capital Intelectual*. Ha tenido un mayor desarrollo en lo que respecta a su utilización dentro de una empresa u organización⁷, pero también ha adquirido relevancia la corriente centrada en el desarrollo de indicadores específicos que midan el conocimiento en el nivel de un país, o región⁸.
- Analizar cómo se producen los **procesos de creación del conocimiento, y su difusión —intra e inter-organizaciones—** con el fin de poder contribuir a acelerarlos, así como a mejorar sus condiciones de utilización, su eficiencia y sus resultados. Esta área es la que mayoritariamente se entiende de forma estricta como *Gestión del Conocimiento*⁹, y presenta sub-áreas particulares de desarrollo dependiendo del tipo de instrumentos en que se centren y de dónde se ponga el énfasis en la aplicación¹⁰.
- Estudiar las condiciones que promueven la **integración de nuevo conocimiento en las organizaciones, así como su utilización efectiva para actuar y competir de forma diferente**, adaptándose a las nuevas situaciones y gestionando de forma natural procesos de cambio permanente: esta área es la que se cubre con el *Aprendizaje Organizativo*. La diferencia básica con la consideración anterior es la primacía que se le da a la capacidad de adaptación y anticipación de las empresas a los cambios del entorno frente a la perspectiva de Gestión del Conocimiento¹¹.

Así, pues, las tres perspectivas anteriores han constituido la definición de lo se ha considerado Gestión del Conocimiento en esta investigación. Se ha descartado la investigación de programas vinculados con las Nuevas Tecnologías de la Información y las comunicaciones. Por un lado, por tratarse de cursos centrados en el uso de las nuevas tecnologías que poco tienen que ver, propiamente, con la GC como metodología de gestión, Capital Intelectual o Aprendizaje Organizativo; por otro lado, porque el gran número de estos cursos podría distorsionar los resultados del estudio.

⁷ Como mayores exponente del avance en esta cuestión véanse desarrollos de: Proyecto MERITUM (Cañibano, García Ayuso y Sánchez) y Modelo Intellect (Bueno Campos *et al.*).

⁸ Véase al respecto Banco Mundial (1998), OCDE (1999)

⁹ Véase al respecto: KMPG Consulting (2000); Alavi, M & Leidner, D. (1999); Almansa, A. Andreu, R., Sieber, S (2002)

¹⁰ En general, las dos corrientes que conviven en este enfoque son: la centrada en la tecnología y en los instrumentos que facilitan el almacenamiento de información y la facilidad de transmisión de la misma; y, la centrada en las personas y en las condiciones que más favorecen su participación en los procesos de creación y difusión de conocimiento. Finalmente, cabría señalar una tercera corriente, centrada en la creación de conocimiento y en la capacidad de innovación, más conceptual y menos instrumental que las dos anteriores.

¹¹ Véase al respecto Senge *et al.* (2000).

4. ALGUNAS NOTAS SOBRE LA METODOLOGÍA EMPLEADA

Dada la amplitud del marco de referencia, una de las cuestiones más laboriosas del estudio ha consistido en determinar la metodología a emplear en la definición del marco de referencia, el trabajo de campo, así como en el tratamiento de los datos y elaboración de conclusiones, ya que ha sido necesario establecer una específica.

4.1. Instituciones analizadas

En la selección de las instituciones objeto de estudio, se han seguido estrategias distintas según el ámbito geográfico:

- **A nivel nacional:** se han considerado todas las Universidades Públicas y Privadas de la CAPV y España.
- **A nivel internacional:** La idea inicial ha consistido en analizar la oferta de universidades y otras instituciones de formación, dando prioridad a las más relevantes en el área de Management y con un enfoque de mercado netamente internacional. Para ello se han utilizado las fuentes siguientes:
 1. Las facultades y escuelas de negocios clasificadas como más relevantes por los diferentes rankings (véase al respecto el Anexo 2)
 2. Las facultades públicas y privadas que aparecen clasificadas en los rankings internacionales de investigación (véase Anexo 3)
 3. Por último, se ha dado especial relevancia al contraste de las instituciones obtenidas con expertos en el área, de manera que se puedan incorporar instituciones que no aparezcan por los medios anteriores: esta vía ha sido la que ha permitido incorporar instituciones como JAIST (Japan Advanced Institute of Science & Technology, etc).

La relación final de instituciones internacionales cuya oferta ha sido considerada en el estudio es la siguiente:

Europa	Ashridge Management College Bath University City University Business School Cranfield Business School London Business School Oxford University- Said Business School Bradford University Lancaster University Sheffield Hallam University The Robert Gordon University (UK) School of Management New Castle University HEC School of Management IESE INSEAD SDA Bocconi
--------	---

EE.UU Centros Privados	Harvard University Graduate School of Business MIT (Sloan) Stanford University Graduate School of Business Warthon- U.of Pensilvania NY Stern University
EE.UU Centros Públicos	University of California Los Angeles- Anderson Michigan State University (Broad) Ivey- U. Western Ontario Haas-U. of California Berkeley Darden-University of Virginia Columbia University
Asia y Australia	JAIST School of Knowledge Science School of Information Science University of Canberra Australian Graduate School of Management IIMB - Indian Inst. of Management Bangalore HKUST- Hong Kong Univ. of Science and Technology NUS National University of Singapore Melbourne Business School University of Technology Sydney

4.2. Programas analizados

Para definir la oferta de las instituciones anteriores a considerar en nuestro estudio, han sido dos las cuestiones inicialmente planteadas:

- ¿Qué tipo de cursos, por duración y tipo de oferente, considerar como marco inicial de búsqueda?
- ¿Qué criterios establecer para identificar —de los cursos anteriores— aquellos a incluir como oferta de formación en Gestión del Conocimiento y, en consecuencia, estudiar?

En relación con la primera cuestión, inicialmente el enfoque se centraba mayoritariamente en la Gestión del Conocimiento, sin embargo, dada la escasa oferta encontrada —la aplicación del criterio inicialmente previsto¹² ha resultado especialmente restrictiva— se han terminado considerado todos los programas en el área de la gestión empresarial clasificados como de Tercer Ciclo (Cursos de Doctorado), así como todos los programas de postgrado que se definen como formación continua y ostentan el título de Master o Experto-Especialista Universitario con más de 300 horas de duración.

En cuanto a la segunda de las cuestiones:

A escala nacional:

- Respecto a los **cursos de doctorado**, se han considerado todos aquellos que se incluyen dentro del área de ciencias económicas y empresariales, y tienen un enfo-

¹² Inicialmente, se había previsto seleccionar exclusivamente aquellos programas que incluyeran en su denominación la referencia expresa a Gestión del Conocimiento, y que tuvieran al menos un 50% de las materias impartidas en esta área.

que dirigido hacia la gestión empresarial avanzada, potencialmente relacionado con la Gestión del Conocimiento.

- Para los **cursos tipo MBA o Experto**, aunque se han podido identificar un cierto número de ellos que cumplen con el criterio de contener la palabra Conocimiento, estos no han cumplido el criterio de contar con más de un 50% de contenidos referentes a GC; por ello, se han validado todos los relacionados con la gestión empresarial

A nivel internacional, se han seleccionado los cursos en función de las características de la propia institución y del hecho de que formara parte o no del grupo de élite establecido para este estudio. Se han analizado sus Doctorados, Másteres, Expertos y Programas específicos para directivos.

Una vez recogidos los programas según los criterios anteriores, en un segundo paso, tanto para los programas de doctorado como para los post-gradados se ha procedido a distinguir, dentro de esa oferta, aquellos programas especializados en Gestión del Conocimiento, considerando como tales —tal como hemos expuesto—, los relacionados con el Aprendizaje Organizacional y la Evaluación del Capital Intelectual o intangibles.

Estos postgrados han sido analizados en profundidad a través de la medición de un conjunto de variables específicas del propio programa y de la institución que lo imparte:

- Propias del programa**: duración, importancia relativa de las distintas áreas o materias impartidas, créditos teóricos y prácticos, participación de empresas, perfil del profesorado, n.º de alumnos, coste horario medio...
- Propias de la institución**: propiedad, actividad principal, importancia de los postgrados, tamaño...

La aplicación de los criterios inicialmente establecidos, una vez probado en una muestra piloto, ha resultado tan restrictiva que, además del análisis en profundidad de esos postgrados en los que más del 50% del contenido trata sobre Gestión del Conocimiento- independientemente de su denominación-, se ha decidido revisar todos los programas ofertados por las instituciones analizadas y clasificarlos, de ser posible, en alguna de las categorías siguientes:

- Gestión Empresarial Avanzada**: Todos los programas de postgrado que pueden tener alguna vinculación con las nuevas tendencias en la gestión empresarial, u otras áreas de la empresa vinculados indirectamente con la gestión. No se han incluido en la lista todos aquellos contenidos que se pueden definir como tradicionales en los cursos de economía. Se han denominado como Gestión Empresarial Avanzada los programas que no sólo pretenden «presentar» los contenidos sino incentivar a los alumnos a utilizar estas nuevas tendencias en la gestión.
- Tipo 1**: Programas de gestión empresarial avanzada, que aportan algún contenido, o aplicación práctica, que se pueda referir a la GC, AO o MCI, pero sin que sea un curso estructurado
- Tipo 2**: Programas que presentan un conjunto de materias clasificables en una de las tres categorías temáticas definidas anteriormente. Los programas de doctorado

que, sin ofrecer asignaturas específicas sobre estas áreas temáticas, sí presentan líneas de investigación al respecto, se clasifican con el código LI.

- **Tipo 3:** Programas cuya finalidad es realmente formar a los participantes en las áreas de GC, AO y MCI. Se clasifican como tales aquellos programas en los que más de la mitad de los contenidos entran en alguna de estas categorías, o incluyen alguna referencia claramente definida de alguna de las áreas en el título.

4.3. Trabajo de campo

Dada la amplitud del ámbito geográfico abarcado, la metodología de trabajo elegida para la búsqueda y selección de programas de formación ha sido la localización de fuentes de información a través de Internet. En casos muy especiales, en los que la información contenida en Internet se ha considerado escasa o tendenciosa —y, sin embargo, se podría suponer la existencia de un programa relevante para estudio—, se ha procedido a la solicitud adicional de información a la propia institución oferente.

Con el fin de comprobar que no se han obviado programas especialmente relevantes, se han contrastado con expertos en la materia los listados obtenidos y las posibles lagunas detectadas.

5. PROGRAMAS EN GESTIÓN DEL CONOCIMIENTO DE LA CAPV Y ESPAÑA

Presentamos, a continuación, los resultados obtenidos por tipo de programa.

Por su diferente orientación y público objetivo, hemos distinguido en el estudio dos tipos de programas:

- **Programas de doctorado:** enfoque más teórico, persiguen la formación de personal investigador y profesorado.
- **Programas tipo MBA o Experto (mínimo 300 horas):** carácter más práctico, se centran en la formación de profesionales y directivos.

5.1. Programas de doctorado

La tabla 2 muestra la distribución de los programas de doctorado ofertados en la CAPV y España, y la tabla 3 la clasificación de estos programas por categorías.

Tabla 2

Cursos de Doctorado ofertados por Universidades españolas vinculados con la Gestión del Conocimiento (Datos agregados)

Universidades existentes	Universidades con programas en gestión empresarial avanzada	Total de Programas ofertados*	Relacionados con la Gestión Empresarial Avanzada
CAPV - 3 universidades**** 5,26% sobre el total de univ. con información disponible	3 9,38%	101 (30) 4,4% (9,43%) 33,67 prog./univ.	7 (1LI)*** 14,89% 2,33 prog./univ.**
ESPAÑA - 57 universidades 100% Más 6 de las que no se cuenta con información disponible	32 100%	2.278 (318) 100% (100%) 39,96 prog./univ.	47 (4LI)*** 100% 1,5 prog./univ.**

* Los datos entre paréntesis se corresponden con la oferta en la rama de CC.EE. y Empresariales.

** En este caso el promedio se realiza respecto de las universidades que ofrecen algún programa en Gestión Empresarial Avanzada y no sobre el total de universidades.

*** Incluyen líneas de investigación abiertas. En el caso de la CAPV 1 y en el caso de España 4.

**** No se incluye la Escuela de Ingenieros de la Universidad de Navarra en San Sebastián ya que es dependiente de una Universidad fuera de la CAPV, sin embargo en el texto se ha tomado nota de un Programa de Doctorado de interés para el estudio.

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 3

Cursos de Doctorado ofertados por universidades españolas su distribución por tipos según su vinculación con la Gestión del Conocimiento. (Datos agregados)

Universidades existentes	Univer. con programas en gestión avanzada	Univer. con programas Tipo 1, 2 ó 3	Programas en Gestión Avanzada	Prog. Tipo 1	Prog. Tipo 2	Prog. Tipo 3
CAPV - 3 universidades 5,26% sobre el total de univ. Con información disponible	3 9,38%	3 (1)* 11,11%	7 14,9%	4 (1LI) 17,39%	3 27,27%	0
ESPAÑA - 57 universidades** 100%	32 100%	27 (8)* 100%	47 100%	23 (4LI) 100%	11 100%	0

* Entre paréntesis el número de universidades con programas tipo 2.

** Más 6 de las que no se cuenta con información disponible.

Fuente: Elaboración propia.

Las principales conclusiones que se extraen de las tablas anteriores son las siguientes:

- El número de cursos de doctorado ofertados es elevado, supone alrededor de 40 programas por universidad (33,67 en el caso de las universidades vascas).
- De las 57 universidades españolas analizadas, sólo 32 (entre ellas las tres vascas) ofertan cursos que incorporan la perspectiva de Gestión Empresarial Avanzada.

zada. Así, de los 2.278 programas ofertados en todas las áreas científicas y de los 318 en CC.EE., sólo 47 incorporan esta perspectiva (2% y 14,78%, respectivamente).

- Tan sólo 27 Universidades presentan cursos de doctorado con contenidos específicos sobre GC (47,4% del total de centros); además, la mayoría de ellas no cuentan más que con un programa y este es de tipo 1. Sólo 10 de estas ofertan algún programa tipo 2 (uno por universidad). No hay programas tipo 3.

El caso de las 3 universidades vascas es bastante distinto del conjunto de las universidades españolas en lo referente a su oferta en Gestión Empresarial Avanzada:

- Si bien, en términos relativos, la oferta global de cursos de doctorado es menor que en el conjunto universitario español, se aprecia una vocación especial de los mismos hacia el área de las CC.EE. y Empresariales y de la Gestión Empresarial Avanzada donde esta oferta es proporcionalmente mayor, 15% del total. Teniendo en cuenta que las universidades vascas representan el 5,26% del total, se confirma la mayor importancia relativa dada a esta área. Además, dos de las tres universidades vascas tienen algún programa tipo 2.

Los programas tipo 2 se han analizado en mayor profundidad, obteniéndose las siguientes conclusiones:

- Las **Facultades y Departamentos** responsables son, en el 100% de los casos, departamentos ligados a la Gestión Empresarial.
- El **peso relativo** medio que presentan las áreas de GC sobre el total de créditos o asignaturas del programa es muy bajo, 14,13% en promedio.
- Los **objetivos formativos** cambian. En general, se incide más en la Gestión Avanzada que en la GC, apareciendo esta como un tema más del programa.
- La **metodología** es la propia de cualquier curso de doctorado: combina clases magistrales y participativas con trabajo de investigación. El uso de medios audiovisuales y ordenadores es una constante. En algún caso se hace referencia a la videoconferencia y a la enseñanza virtual (Internet, etc).
- El **público** al que van dirigidos es mayoritariamente el del licenciado/a en Economía o en Dirección y Administración de Empresas, si bien, en algunos casos, el licenciado/a en cualquier disciplina, ingeniero/a o profesional en activo que quiera profundizar en los temas incluidos en el programa.
- El **título expedido** es siempre el mismo: Diploma de Estudios Avanzados.

5.2. Programas MBA o Experto

En las Tablas 4 y 5 se recogen los resultados del análisis de los programas MBA y Experto.

De la lectura de ambas tablas, destacamos lo siguiente:

- El número de cursos de este tipo no es tan elevado como el de los de doctorado. Alrededor de 26 prog./universidad (30,67 programas las universidades vascas).
- De las 54 universidades analizadas, sólo 20 (entre ellas las tres vascas) ofertan cursos que incorporan la perspectiva de Gestión Empresarial Avanzada. Este número

es bastante inferior al de universidades con cursos de doctorado en esta área. De ellas, 19 ofertan cursos con contenidos específicos sobre GC: la mayoría programas tipo 1, sólo 7 (36,84%) programas tipo 2 y 5 (26.31%) tipo 3.

Tabla 4

Cursos de postgrado ofertados por Universidades españolas relacionados con la Gestión del Conocimiento. (Datos agregados)

Universidades existentes	Universidades con programas en gestión empresarial avanzada	Total de Programas ofertados*	Relacionados con la Gestión Empresarial Avanzada
CAPV - 3 universidades 5,26% sobre el total de univ. Con información disponible	3 15%	92 (33) 6,5% (8,4%) 30,67 prog./univ.	10 18,51% 3,33 prog./univ.**
ESPAÑA - 54 universidades*** 100%	20 100%	1.418 (393) 100% (100%) 26,26 prog./univ	54 100% 2,55 prog./univ.**

* Los datos entre paréntesis se corresponden con la oferta en la rama de CC.EE. y Empresariales.

** En este caso el promedio se realiza respecto de las universidades que ofrecen algún programa en Gestión Empresarial Avanzada y no sobre el total de universidades.

*** Más 6 de las que no se cuenta con información disponible

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 5

Cursos de postgrado ofertados por Universidades españolas distribuidos por tipos según su vinculación con la Gestión del Conocimiento. (Datos agregados)

Universidades existentes	Univer. con programas en gestión avanzada	Univer. con programas Tipo 1, 2 ó 3*	Programas en Gestión Avanzada	Prog. Tipo 1	Prog. Tipo 2	Prog. Tipo 3
CAPV - 3 universidades 5,26% sobre el total de univ. Con información disponible	3 15%	3 (1,0) 15,8% (16,7%, 0%)	10 18,51%	6 27,27%	3 37,5%	1 16,67%
ESPAÑA - 54 universidades* 100%	20 100%	19 (6,4) 100%	54 100%	22 100%	8 100%	7

* Entre paréntesis el número de universidades con programas tipo 2 y 3 (n.º univ.T2, n.º univ.T3).

** Más 6 de las que no se cuenta con información disponible

Fuente: Elaboración propia.

—En cuanto a los programas, de los 1.418 ofertados, 54 incorporan la perspectiva de Gestión Avanzada (3,8% del total) frente a las 47 sobre 2.278 (2%) en el caso de los cursos de doctorado. De estos, 37 (el 6,52%) se clasifican en alguno de los tipos establecidos (22 tipo 1 —40,74%—, 8 tipo 2 —14,81%—, y 7 tipo 3 —12,96%—)

La oferta de las 3 universidades vascas difiere de la del conjunto de las universidades españolas. Si ya estas aparecían más activas que las del resto del Estado en la oferta de programas de doctorado relacionados sobre GC, incrementan su protagonismo con la oferta de este tipo de programas de postgrado.

- Por un lado, la importancia relativa de la oferta global aumenta respecto a la española (un 6,5% frente al 4,46%), Por otro lado, en la oferta en Gestión Empresarial Avanzada, su protagonismo es incluso mayor al demostrado con los cursos de doctorado (18,51% del total frente al 14,9% en cursos de doctorado).
- Entre las tres universidades vascas presentan el 16,17% de la oferta total de programas clasificados en alguno de los tres tipos. (La Universidad de Deusto es la única del País Vasco que presenta 1 curso de postgrado tipo 3).

Al igual que en los cursos de doctorado, los programas tipo 2 y 3 se han analizado en mayor profundidad. Las conclusiones son las siguientes:

- Las **Facultades y Departamentos** responsables son los ligados a la Gestión Empresarial y a la ingeniería de la información y las comunicaciones.
- El **peso relativo** medio que presentan las áreas de GC sobre el total de créditos o asignaturas del programa es del 100% en los programas tipo 3 y, entre el 10 y el 50% en el caso de los programas tipo 2 que hemos analizado.
- Los **objetivos** de los programas inciden en unos casos en la GC y en otros en la Gestión del Capital Intelectual.
- La **metodología** parece ser la propia de cualquier curso de postgrado, en el caso de programas presenciales; combinando las clases con un trabajo final de curso. Destaca, en relación a este aspecto, el mayor protagonismo de los cursos en todo o en parte no presenciales, y los cursos *on-line*.
- El **público** al que van dirigidos estos cursos es mayoritariamente el del licenciado/a en Economía o en Dirección y Administración de Empresas, si bien, en algunos casos, el de cualquier disciplina, ingeniería o profesional en activo.
- El **título expedido** es, según la mayor o menor duración del curso, de Máster o Especialista Universitario, respectivamente.

6. OFERTA DE INSTITUCIONES EXTRANJERAS DE RECONOCIDO PRESTIGIO

Los datos globales sobre la oferta en GC de las instituciones extranjeras se recogen en la tabla 6.

Las conclusiones más notables son las siguientes:

- Se observa una bastante mayor oferta de cursos de doctorado en las facultades privadas de EE.UU. que en el resto. Los programas, en cualquier caso, son tipo 1 excepto en la London Business School en la que encontramos una línea de investigación muy relacionada con la GC (en consecuencia, tipo 2).
- En lo relativo a los programas de postgrado en Gestión Empresarial Avanzada, las facultades públicas de EE.UU. cobran especial protagonismo con un promedio de 9,5 por facultad.

Tabla 6

Cursos de postgrado ofertados por Facultades de CC.EE. y Empresariales, Escuelas de Negocios y Centros de Investigación Extranjeros de reconocido prestigio

Zona Geográfica	Total de Instituciones	Programas Doctorado	Programas en Gestión Avanzada	Clasificación por tipos		
				Tipo 1	Tipo 2	Tipo 3
Centros Europeos	Total - 15 instituciones Promedio por institución (15)	7 0,47	78 5,2	36 2,4	12 0,8	3 0,2
Centros de EEUU Privados	Total - 5 instituciones Promedio por institución (5)	10 2	29 5,8	22 4,4	1 0,2	0 0
Centros de EEUU Públicos	Total - 6 instituciones Promedio por institución (6)	4 0,67	57 9,5	45 7,5	1 0,17	1 0,17
Centros de Asia y Australia	Total - 10 instituciones Promedio por institución (7)	5 0,71	27 3,86	23 3,29	2 0,29	2 0,29
TOTAL	Total - 35 instituciones Promedio por institución (33)	26 0,74	192 5,49	126 3,6	15 0,43	6 0,17

Fuente: Elaboración propia.

—Llama la atención la escasa oferta de programas tipo 2 y 3 sobre el total de programas en gestión empresarial avanzada ofertados (10,33%). EE.UU. se sitúa en la peor posición mientras que las facultades europeas se sitúan a la cabeza.

Siguiendo el mismo esquema de trabajo que en el caso de los programas españoles, se han analizado en mayor profundidad los programas de postgrado internacionales tipo 3 (no hay doctorados de este tipo), a fin de conocer la composición, en lo referente a asignaturas impartidas, de los mismos.

No se han clasificado los contenidos de los programas tipo 2 por tratarse, en la práctica totalidad, de programas con un enfoque muy generalista que no responden en su diseño a los criterios de clasificación de materias establecidos para estudiar los programas tipo 3.

7. ANÁLISIS COMPARADO DE LA OFERTA DE POST-GRADOS EN GESTIÓN DEL CONOCIMIENTO

Pasamos a realizar un análisis comparado de la situación detectada en la CAPV y España con respecto al panorama internacional bajo el siguiente esquema:

- Análisis de la oferta de las instituciones analizadas en Gestión Avanzada y el peso relativo en la misma de la GC.
- Análisis de los contenidos de los programas en GC.

Los programas que, sin presentar cursos específicos relacionados con la GC, sí ofertan proyectos de investigación sobre GC, se incluyen en el recuento, pero diferenciándolos de los demás y señalándolos con la clave (LI).

Del análisis de estos datos, llama la atención la existencia de estrategias de configuración de la oferta de programas formativos claramente divergentes entre los tres ámbitos geográficos analizados:

- La universidad española presenta una mayor vocación por la oferta de programas de doctorado que de post-grado. Como media, el número de programas que oferta una universidad española es un 33% mayor al de las vascas.
- Contrariamente, las universidades vascas presentan un énfasis mayor en la oferta de post-grados: como media, éstas tienen un número de post-grados casi un 20% superior a la universidad media española¹³.
- Comparativamente con la situación detectada en las principales facultades y escuelas de negocios analizadas a nivel internacional, cabe señalar que la presencia relativa de programas formativos en Gestión Avanzada es muy inferior en la CAPV y España; esta situación no hace sino reflejar la distancia que separa a la universidad media estudiada de los referentes de excelencia internacionales. Se pone de nuevo

Tabla 7

Análisis comparativo de la Oferta de post-grado en Gestión del Conocimiento

	España	CAPV	Internacional
<i>Doctorado</i>			
N.º de Universidades analizadas	63 (6 n.d.)	3	36 (fac)
N.º total programas ofertados	2.278	101	n.d.
N.º medio de programas × Universidad	40,14	33,67	n.d.
N.º total programas ofertados en CC.EE.	318	30	n.d.
N.º total programas en Gestión Avanzada	47	8	n.d.
N.º progr. con vinculación a la GC.: Tipo 1, 2 y 3	34	8	25
N.º progr. relacionados con GC.: Tipo 2 y 3	11	4	0
% programas Tipo 2 y 3 sobre total en CC.EE.	3,46%	13,33%	n.d.
%prog. Tipo 2 y 3 sobre total en Gestión Avanzada	23,40%	50%	n.d.
<i>Post-grado</i>			
N.º de Universidades analizadas	63 (9 n.d.)	3	36 (fac.)
N.º total programas ofertados	1.418	92	n.d.
N.º medio de programas × Universidad	26,26	30,67	n.d.
N.º total programas ofertados en CC.EE.	393	33	n.d.
N.º total programas en Gestión Avanzada	54	10	184
N.º progr. con vinculación a la GC: Tipo 1, 2 y 3	38	10	145
N.º progr. relacionados con GC: Tipo 2 y 3	16	4	19
% programas Tipo 2 y 3 sobre total en CC.EE.	4,07%	12,12%	n.d.
% prog. Tipo 2 y 3 sobre total en Gest. Avanzada	29,63%	40%	10,33%

Fuente: Elaboración propia.

¹³ Las razones pueden encontrarse, quizá, en un menor peso en la universidad vasca de la actividad investigadora estructurada capaz de dar lugar a la presencia de programas de formación de investigadores, o, en un mayor peso en la universidad vasca de una estrategia de formación continua de profesionales, que se traduce en un mayor número de programas de post-grado.

de manifiesto una estrategia de diseño de programas de post-grados claramente diferenciada entre las instituciones excelentes analizadas —que centran su oferta en programas formativos avanzados, pero de enfoque generalista en gestión— y las instituciones españolas analizadas —que presentan un mayor número de programas, con un peso inferior de contenidos avanzados excepto en aquellos programas altamente especializados.

- Si nos centramos de manera más directa en la oferta que tiene relación con la GC —tal como la hemos definido en nuestro estudio— bien ofreciendo asignaturas específicas sobre estas materias (tipo 2), o enfocando hacia esa cuestión más del 50% de los contenidos en el programa formativo (tipo 3), podemos concluir que las instituciones vascas presentan, en general, un peso relativo superior de este tipo de programas en su oferta de programas de doctorado y post-grados profesionales, y que, en cualquier caso, tanto las universidades vascas como las españolas superan a las internacionales en la oferta de programas que incorporan de forma explícita la GC.

En opinión del equipo investigador este resultado puede estar motivado:

- en la CAPV, por la actividad de impulsor y difusor el concepto llevada a cabo por el Cluster del Conocimiento, actividad propulsada desde sus fases más tempranas por las universidades vascas¹⁴
- en España, por la actuación de referentes nacionales tan importantes como el Club Intelect, el Foro Intelectus, el proyecto Meritum, la red E-Know, así como por la actuación decidida de empresas de consultoría que han impulsado desde hace años la difusión e implantación de la Gestión del Conocimiento y el Aprendizaje Organizativo como son KPMG- Peat Marwick y Coopers.

En ambos casos, la colaboración Universidad-Empresa fue una realidad que se impulsó de manera proactiva. Por ello, no es de extrañar una situación de avance comparativo de la Universidad vasca y española en relación con los referentes internacionales más destacados.

En referencia a los contenidos, cabe concluir que las diferencias de diseño debidas a la aplicación de diferentes enfoque entre unos países y otros, cuando lo referimos a los post-grados en GC responden sobre todo al diseño de los contenidos metodológicos. En el diseño de los contenidos básicos y complementarios, parece detectarse un enfoque bastante semejante en cuanto a las medias globales españolas e internacionales, si bien se dan enfoques claramente diferenciado por instituciones.

Cabe destacar, desde este punto de vista, que en el caso de España, el post-grado de Gestión del Conocimiento de la Universidad de Deusto quedaría clasificado en parámetros muy semejantes a los detectados en la media internacional. Conviene destacar que las diferencias son, no obstante, inferiores a las detectadas en el caso de los post-grados sobre gestión del conocimiento en España, así como que el peso medio de los contenidos básicos sobre GC representa bastante bien su presencia en la mayoría de los post-grados analizados, situación que no ocurría en nuestro país.

¹⁴ Téngase en cuenta que la Universidad de Deusto fue parte del grupo promotor del Cluster del Conocimiento, y la UPV se incorpora a la Junta Directiva desde que se amplía su composición más allá del Grupo Promotor.

8. CONCLUSIONES

Es de destacar, tras el estudio realizado, la escasa presencia de programas de doctorado o de post-grado en los que la GC encuentra un lugar específico o se convierte en un objetivo primordial; esta escasa presencia se contrasta en la CAPV, en España y, en mucha mayor medida, en las instituciones universitarias excelentes que hemos seleccionado como referente internacional.

Como equipo investigador este resultado nos ha sorprendido y hemos intentado establecer hipótesis explicativas que pudieran orientar sucesivas investigaciones y acciones. El esquema conceptual que nos ha servido para avanzar en este proceso ha sido el que suministra la cadena de valor del conocimiento. Así pues, aun cuando la formación es parte del eslabón de difusión del conocimiento formando parte, por consiguiente, de una etapa posterior a la de creación —en la que se incluye la investigación básica y construcción conceptual del área de conocimiento de que se trate— y la de modelización, no es la única vía para realizar la actividad de difusión. Este eslabón de la cadena de valor puede realizarse a través de otros mecanismos tales como: artículos, celebración de encuentros y jornadas empresariales, Congresos y Certámenes...

Nuestra hipótesis de llegada, a la que —a través de este estudio— hemos acabado confluyendo, es que, para que una nueva disciplina avance, es preciso que se culmine de forma sistémica al menos una primera vuelta completa a los cuatro eslabones de la cadena de valor del conocimiento.

Creemos que coyunturalmente existe todo un conjunto de variables que están jugando en contra de la potenciación de una demanda estructurada sobre GC. Sin embargo, a medio y largo plazo, el elemento decisivo para elevar el potencial de crecimiento de la formación, así como de la aplicación de la GC, va a ser su capacidad de conseguir cerrar un primer ciclo completo para, a partir de él, valorar los resultados obtenidos y la agenda de actividades pendientes. En la medida en que esa evaluación de resultados, presente un balance global positivo y la agenda de acciones pendiente genere un mínimo de entusiasmo y de potencial mejora, la formación en gestión se hará eco de esos avances. En caso contrario, será difícil que veamos mejorar la situación valorada en nuestro estudio.

Por concluir, cabe destacar el hecho de que la situación de la formación de postgrado en GC presenta en la CAPV una presencia y un grado de desarrollo por encima del existente, al respecto, en España y en las instituciones internacionales analizadas en este estudio que contemplan, entre otras, a las más prestigiosas facultades y escuelas de negocios del mundo (en las que, por otra parte, la oferta analizada es bastante más homogénea que la española).

BIBLIOGRAFÍA

- ADELL, R.; CORONA, J.; GUARNER, F. y TORRAS, J. (ed.) (2002): *Dirigir en el siglo XXI*. Fundación Española de Directivos. Editorial Deusto. Bilbao
- ALAVI, M; LEIDNER, D.E. (1999): «Knowledge Management Systems: Issues, challenges and benefits». *Communication for the Association for Information Systems*.
- ALMANSA, A.; ANDREU, R; SIEBER, S. (2002): *La Gestión del Conocimiento en España*. IESE.
- ARBONÍES, A. (2001): *Cómo evitar la miopía en la gestión del conocimiento*, Díaz de Santos.

- ARBONÍES, A.; AZUA, S.; RIVERA, O. (1998): *The management of knowledge as a regional system: The Basque Country Experience*. Comunicación presentado en el Congreso Anual de la Statagic Management Society '98, Orlando, Noviembre 1998.
- ARBONÍES, A.; LANDETA, J.; RIVERA, O. (1999): *Case Studies as a Tool for the Externalization of Tacit Managerial Knowledge*. Comunicación presentada en el Congreso Internacional de WACRA'99. Cáceres, julio 1999.
- ARGYRIS, C. (1993): *Knowledge for action*. Ed. Jossey-Bass.
- ARGYRIS, C.; SCHON, D.A.; PAYNE, M. (ed) (2002): *Organizational Learning II: Theory, Method, and Practice*, Addison-Wesley Pub Co; 1st edition (June 7, 2002).
- BANCO MUNDIAL (1998): *World development report 1998/99. Knowledge and development*. Washington, Banco Mundial.
- BARCELÓ, M. (2001) Dra.: *Hacia una economía del conocimiento*. ESIC, PriceWaterhouseCoopers-
- BARNEY, J.B. (1991): «Firms resources and sustained competitive advantage». *Journal of Management*, 17, pp. 99-120.
- BECKER, G.S. (1964): *Human Capital*. Princeton University Press, Princeton, N.J.
- BURGOYNE, J.; PEDLER, M. (1994): *The Learning Company: A strategy for sustanaible development*. McGraw-Hill Professional Publishing.
- KPMG CONSULTING (2000): *Knowledge Management Research Report 2000*.
- OCDE (1996): *The knowledge based economy*, Paris, OCDE.
- OCDE (1999): *Benchmarking knowledge based economies*, Paris, OCDE.
- RIVERA, Olga (2000): «La Gestión del Conocimiento en el mundo Académico: ¿Cómo es la universidad de la era del conocimiento?». AECA 51.
- RIVERA, Olga (2001): «El aprendizaje organizacional como base para la implantación de un programa de gestión del conocimiento». Resumen de comunicaciones y ponencias presentadas en el II Encuentro España-Suecia.
- RIVERA, Olga (2001): «El debate sobre los límites de la gestión del conocimiento: una propuesta de integración conceptual». AECA 56.
- SCHULTZ, T.P. (1961): «Investment in human capital». *American Economic Review*, vol. LI, N.º 1, pp. 1-17.
- SENGE, P. (ed) (1994): *The Fifth Discipline Fieldbook: Strategies and Tools for Building a Learning Organization*. Currency/Doubleday; (July 1994).
- SENGE, P. (ed) (2000): *Schools That Learn: A Fifth Discipline Fieldbook for Educators, Parents, and Everyone Who Cares About Education*. Doubleday; (September 12, 2000).
- SENGE, P. et alt. (1999): *The Dance of Change: The Challenges to Sustaining Momentum in Learning Organizations*. Doubleday; 1st edition (March 16, 1999).
- SPRI, Sociedad para la Promoción y Reconversión Industrial (2000): *Desarrollo directivo y cambio cultural. Formación de directivos y gestión del conocimiento en Euskadi*. Bilbao.

Anexo 1

Las etapas de la cadena del conocimiento, los agentes intervinientes y sus actividades

	Creación	Modelización/ Adaptación	Difusión	Aplicación
Universidades	Investigación básica	Investigación aplicada	Artículos académicos Libros, Congresos Programas formativos	Experimentación para su propia gestión
Consultorías		Desarrollo de modelos e instrumentos para facilitar la implantación	Artículos sobre modelos, instrumentos y resultados	Experimentación para su propia gestión
Medios de Comunicación			Artículos de interés general	
Administración Pública	Política científica y tecnológica (incluyendo gestión)	Apoyo a la investigación aplicada y modelización	Acciones de sensibilización Apoyo a acciones de difusión de otros agentes	Apoyo a la aplic. de los desarrollos consistentes con las etapas anteriores
Asociaciones empresariales			Acciones de sensibilización y difusión (Ferias, Certámenes, Congresos...) Información y formación específica	Experimentación para su propia gestión
Empresas	Comunican el problema no resuelto (a la investigación básica)	Contribuyen activamente en la fase de adaptación de los desarrollos a sus particularidades		Son las que aplican

Fuente: Adaptado de Arbonies, Landeta y Rivera (1999).

Anexo 2

Ranking agregado de Centros Internacionales

Institución	Ranking Medio	N.º Rankings
<i>UK Schools</i>		
Ashridge Management College	12,67	3
Bath University	14	3
City University Business School	7	3
Cranfield Business School	2,83	6
Lancaster University Management School	10	4
London Business School	1,5	6
Manchester Business School	3,67	3
Oxford University - Said Business School	5,5	4
Strathclyde Graduate School of Business	11,67	3
Warwick University Business School	2,75	4
<i>European Schools</i>		
HEC School of Management	6,25	4
IESE	4,25	4
IMD	2,83	6
INSEAD	2,67	6
SDA Bocconi	4,75	4
<i>North American Private Schools</i>		
Harvard University Graduate School of Business	1,87	15
Kellogg- Northwestern University	5,92	13
MIT Massachusetts Institute of Technology (Sloan)	7,93	15
Stanford University Graduate School of Business	4,63	16
Wharton - U. Pennsylvania	3,13	15
<i>North American State Schools</i>		
Darden - University of Virginia	7,9	10
Haas - Un. California Berkeley	10,55	11
Ivey - U. Western Ontario	1,75	4
MSU - Michigan State University (Broad)	14,25	12
UCLA - Un. Of California Los Angeles- Anderson	7,42	12
<i>Australia - Asia</i>		
AGMS - Australian Graduate School of Management	1,33	3
IIMB - Indian Institute of Management Bangalore	2,8	4
HKUST - Hong Kong University of Science and Technology	2,66	3
NUS - National University of Singapore	2,25	4
Melbourne Business School	1,4	5

Fuente: Council for Excellence in Management & Leadership CEML (2001): *Excellent Managers and leaders Meeting the need*. Pg. 36.

Anexo 3

Primeras 20 Universidades Americanas clasificadas por los Rankings de Investigación

Research Rank 1986-98	University	Percent of Weighted Pages	Research Rank		
			1986-89	1990-93	1994-98
1	Pennsylvania	3,71%	1	1	1
2	Michigan	3,03%	4	2	2
3	Stanford	2,59%	2	3	7
4	New York University	2,55%	5	4	5
5	Chicago	2,45%	7	5	3
6	Columbia	2,37%	3	10	6
7	Minnesota	2,33%	6	6	10
8	Texas - Austin	2,29%	14	7	4
9	Harvard	2,12%	20	8	8
10	Northwestern	2,05%	9	9	9
11	Washington - Seattle	1,72%	8	18	14
12	Southern California	1,72%	18	15	11
13	Massachusetts Inst Tech	1,69%	13	11	18
14	Illinois	1,68%	12	14	13
15	California - Berkeley	1,64%	10	12	19
16	California - Los Angeles	1,55%	11	13	22
17	Cornell	1,54%	24	20	12
18	Ohio State	1,45%	16	17	26
19	Duke	1,43%	15	19	20
20	Wisconsin - Madison	1,42%	26	22	17