

¿DEMOCRACIA O REVOLUCIÓN? LOS ORÍGENES DE LA LUCHA ARMADA DEL PARTIDO COMUNISTA DE BIRMANIA (1945-1948)

DEMOCRACY OR REVOLUTION?:
THE ORIGINS OF THE ARMED STRUGGLE
OF THE COMMUNIST PARTY OF BURMA (1945-1948)

Daniel Gomà
Universidad de Cantabria

Entregado el 2-11-2011 y aceptado el 18-1-2012

Resumen: En 1945, al final de la Segunda Guerra Mundial, el Partido Comunista de Birmania (PCB) era la principal fuerza del escenario político birmano. Tres años más tarde, sin embargo, se había convertido en un partido marginal y su sueño de llevar a cabo una revolución marxista no violenta se había evaporado definitivamente. El objetivo de este trabajo es analizar, a partir de las fuentes primarias disponibles, combinadas con bibliografía extranjera, el proceso que llevó a los comunistas birmanos a abandonar el marco político legal y embarcarse en una guerra de guerrillas contra el gobierno legítimo de Rangún, lucha armada que, pese a no suponer ya una amenaza, perdura hasta nuestros días.

Palabras clave: Birmania/Myanmar, comunismo, Partido Comunista de Birmania, revolución, Liga Antifascista para la Libertad del Pueblo.

Abstract: In 1945, at the end of World War II, the Communist Party of Burma (CPB) was the leading political force in the national stage. Three years later, however, it had become a marginal party and its dream of conducting a nonviolent Marxist revolution had evaporated completely. The aim of this paper is to analyze, from primary sources available, combined with foreign literature, the process that led the Burmese communists to abandon the legal policy frame-

work and to embark on a guerrilla war against the legitimate government in Rangoon. No longer a threat, this armed guerilla remains active to this day.

Key words: Burma/Myanmar, communism, Communist Party of Burma, revolution, Anti-Fascist People's Freedom League.

La independencia de Birmania del imperio de Gran Bretaña en enero de 1948 vino acompañada dos meses más tarde por la rebelión armada del Partido Comunista de Birmania (PCB), insurrección que llegó a amenazar en los primeros años los cimientos de la recién obtenida soberanía y del sistema democrático sobre el que se asentaba políticamente el país, conocido actualmente también con el nombre de Myanmar. Esta rebelión, la más larga de todas las revueltas marxistas del sudeste asiático y mantenida a duras penas hoy día por un agonizante PCB, se originó en los años inmediatamente posteriores a la Segunda Guerra Mundial, época en la que el Partido aspiró a convertir a Birmania en un régimen comunista. Sin embargo, pese a tener el poder al alcance de la mano, los comunistas birmanos fueron incapaces de alzarse con el triunfo. La falta de unidad, importantes factores políticos, unos rivales políticos más capacitados y una realidad social y cultural compleja imposibilitaron, como veremos, el triunfo de una revolución marxista en esta nación asiática.

De los orígenes al final de la Segunda Guerra Mundial: el acenso político del PCB

Al igual que la gran mayoría de movimientos marxistas del continente asiático, el comunismo birmano surgió como consecuencia de la lucha anticolonial de la primera mitad del siglo XX. Bajo dominación de Gran Bretaña desde 1886, Birmania fue escenario de un movimiento de liberación nacional a partir de comienzos del siglo XX gracias a la aparición de una élite local educada en el sistema de enseñanza occidental impulsado por los colonizadores en el país. Fue en este contexto de lucha nacionalista, aunque de una manera tardía si lo comparamos con otros países de la región, cuando aparecieron en medios intelectuales y políticos birmanos las primeras traducciones de textos marxistas y las primeras asociaciones de tendencia comunista. Al mismo tiempo, las tensiones políticas de 1938-1939 entre el movimiento nacionalista y el poder colonial británico precipitaron la aparición de la primera formación política marxista.

Oficialmente, el PCB nació el 15 de agosto de 1939 en un pequeño apartamento de la calle Barr, en el centro de Rangún, la capital de Birmania. El número exacto de miembros fundadores sigue siendo desconocido a fecha de hoy y la cifra oscila entre siete y trece, entre ellos *Thakin Aung*

San, el futuro héroe de la independencia, quien fue elegido secretario general del partido.¹ Sin embargo, el PCB tuvo problemas ya desde el momento de su nacimiento. A la presión de la policía colonial británica se añadieron dificultades de índole interna. Su fundación había sido fruto de la iniciativa de unas pocas personas, la mayoría de las cuáles tenían unos conocimientos limitados de marxismo y no tardaron en alejarse del partido. Por ejemplo, Aung San era también el principal dirigente de la *Dobama Asiayone* («Nosotros los Birmanos»), la principal organización nacionalista, dominada por el movimiento *thakin*², y esa labor le otorgaba una gran influencia política y ocupaba todo su tiempo. Todas estas circunstancias, agravadas por las divisiones entre los diferentes integrantes, afectaron de forma negativa al partido. En palabras de uno de sus fundadores, a partir del otoño de 1939 el PCB simplemente «se fue apagando lentamente».³

El PCB, sin embargo, no llegó a desaparecer pero pasó a ocupar un lugar extremadamente marginal en el escenario político. Desde el punto de vista ideológico, dos fueron las grandes razones que evitaron un auge del partido en esta época. A pesar de su orientación socialista, la mayoría de los *thakins* rechazaban una parte significativa de las ideas marxistas como, por ejemplo, la hostilidad a la religión en un país donde el budismo lo impregna todo.⁴ En realidad, la causa principal de la atracción

¹ La reunión donde se fundó el partido es considerada por los historiadores como el Primer Congreso del PCB.

² *Thakin*, literalmente «dueño» o «señor», era el término con el que los birmanos se dirigían a los colonizadores británicos. A partir de los años treinta, la generación de jóvenes nacionalistas encabezada, entre otros, por Aung San, adoptó este apelativo como señal de que eran dueños de su propio destino. Aunque hubo *thakins* en diferentes organizaciones políticas, la mayoría de ellos se agruparon bajo el liderazgo de Aung San.

³ Let Ya, «Snapshots of Aung San», en Maung Maung (eds.), *Aung San of Burma*, Martinus Nijhoff, La Haya, 1962, p. 11.

⁴ El budismo es la religión del 85-90% de la población de Birmania. El budismo birmano pertenece a la corriente hinayana («pequeño vehículo»), concretamente a la escuela theravada (de *thera*, «profesor»), la más antigua del budismo y la más cercana a las enseñanzas originales de Buda que existe actualmente. El papel del budismo theravada es fundamental para entender la realidad de este país, considerado uno de los más devotos del mundo budista. Su influencia social es innegable y su peso político también. De hecho, la propia identidad de los birmanos como pueblo y como nación está estrechamente asociada a la religión budista. Desde los reyes de los antiguos estados birmanos a los gobernantes actuales, la gran mayoría de los líderes políticos han dado muestras de un gran fervor religioso como forma de legitimar y asegurar su poder.

de los nacionalistas birmanos hacia el marxismo radicaba en su crítica del imperialismo pero, en cambio, muchos no veían bien sus ataques al fascismo nipón. A ojos de los *thakins*, Japón (embarcado en esta época en una alianza de corte fascista con la Alemania nazi y la Italia de Mussolini) era el único poder capaz de poner fin al dominio colonial occidental en el sudeste de Asia y los llamamientos de Tokio a una independencia de los países de la región hicieron que el imperio nipón recibiera el respaldo del movimiento nacionalista birmano encabezado por Aung San.⁵ Por otro lado, el modelo soviético nunca fue considerado seriamente por los *thakins*, que tenían en la India su referente político principal con anterioridad a 1941 debido al hecho de que Birmania fue entre 1886 y 1937 una provincia de la India británica.⁶ Pero el modelo indio no era el Partido Comunista Indio (PCI) sino el Partido del Congreso del *Mahatma* Gandhi y de Jawaharlal Nehru, de tendencia socialista. Salvo una minoría que optaría por el marxismo, la gran mayoría de *thakins* se decantaría hacia el socialismo moderado. El viaje de Aung San a Tokio en el verano de 1940, realizado con el fin de recabar el apoyo japonés a la lucha por la independencia de Birmania, puso fin a su militancia en el PCB.

Entre 1940 y 1942 el PCB rivalizó con el Partido Revolucionario del Pueblo (PRP), fundado por Aung San y otros *thakins* a finales de 1939 y defensor de un ideario socialista opuesto al marxismo, ideología considerada demasiado radical por muchos nacionalistas. A pesar del apoyo mayoritario al PRP, el PCB recibió nuevas adhesiones en esta época. Una renovada dirección, en manos de *Thakin* Soe (uno de los fundadores del PCB en 1939) y *Thakin* Ba Tin (un birmano de origen indio bengalí conocido también con el nombre de H.N. Goshal), incorporó a figuras del movimiento nacionalista como *Thakin* Thein Tin y *Thakin* Thein Pe (Thein Pe Myint). Otros, como el intelectual marxista *Thakin* Than Tun, aportaron su respaldo al partido pero no se adhirieron todavía al mismo. La represión de las autoridades coloniales contra los nacionalistas birmanos en vísperas de la invasión japonesa afectó especialmente al PCB. Numerosos *thakins* fueron encarcelados, entre ellos Soe, secretario general del partido y principal dirigente comunista.

⁵ Oliver Hensengerth, *The Burmese Communist Party in the State-to-State Relations between China and Burma*, University of Leeds, Leeds East Asia Papers No. 67, Leeds, 2005, p. 10.

⁶ Entre 1937 y 1948 Birmania fue una colonia separada dentro del imperio británico.

El movimiento nacionalista se dividió inmediatamente en dos como consecuencia de la conquista japonesa de Birmania en marzo de 1942. Aung San y la mayoría de *thakins* y demás líderes nacionalistas apoyaron la ocupación nipona, integrándose en el gobierno pro-japonés de Ba Maw, a la espera de una independencia prometida por Tokio. El PCB, por el contrario, se opuso frontalmente a la dominación japonesa, nación acusada de fascista, y rechazó desde el primer momento todo compromiso con los ocupantes. La adhesión de Japón al Eje (con Alemania e Italia), enemigo de la Unión Soviética, obligó al partido a luchar del lado de los Aliados y a colaborar con la comandancia suprema aliada en India, pese a la profunda animadversión de los comunistas birmanos hacia Gran Bretaña. Los representantes del PCB en India eran Thein Pe Myint y Goshal y su estancia en territorio indio durante los años de guerra les permitió establecer un contacto formal y directo con el PCI.⁷ Esta relación sería fundamental en el desarrollo futuro del PCB y su papel político hasta finales de los años cuarenta.⁸ Otro grupo, dirigido por Soe, permaneció en territorio birmano con el fin de organizar la actividad clandestina del partido y consolidar una presencia política y social.

La Segunda Guerra Mundial sería fundamental en el desarrollo del PCB como partido nacional y lo situaría en primera línea de la política birmana. Contrariamente al PRP y a la gran mayoría del movimiento nacionalista, los comunistas se enfrentaron a los japoneses desde el comienzo de la ocupación y se embarcaron en una guerra de guerrillas que causaría numerosas bajas en las filas niponas. Ello permitiría al partido obtener un gran prestigio social y político. A lo largo de estos años el PCB se ampliaría con el ingreso de nuevos militantes (como Than Tun) y se convertiría en un movimiento de masas y en un verdadero partido polí-

⁷ John H. Badgley, «Burma's Radical Left: A Study in Failure», *Problems of Communism*, vol. 10, n.º 2, 1961, p. 48.

⁸ La mayoría de historiadores aceptan una participación del PCI en la fundación del PCB. Thei Fhein Pe Myint, principal encargado del enlace entre los comunistas birmanos e indios en los años cuarenta, habría jugado un papel fundamental en la creación del PCB pero, curiosamente, no estuvo presente en la fundación del mismo. Quien sí estuvo fue *Thakin Ba Tin* (alias Goshal), dirigente que tenía los contactos más estrechos con los comunistas indios. Dicha participación india, en todo caso, sólo contribuyó a acelerar en algunos meses un proceso inevitable: la fundación de un partido marxista birmano. Para un estudio detallado de la relación entre el comunismo indio y el birmano véase Robert H. Taylor, «The Burmese Communist Movement and Its Indian Connection: Formation and Factionalism», *Journal of Southeast Asian Studies*, vol. 14, n.º 1, 1983, pp. 95-108.

tico, con miembros dedicados exclusivamente a la labor revolucionaria y con diversas organizaciones internas (sindicatos, etc.) destinadas a ampliar su base de apoyo.

La relación entre el PCB y el grupo nacionalista liderado por Aung San estuvo marcada por la tensión durante los primeros años de guerra. Sin embargo, el desencanto de los nacionalistas ante las promesas incumplidas de Japón de conceder una verdadera independencia a Birmania forzó a los primeros a acercarse a los Aliados, aproximación favorecida también por la sensación de una cercana victoria aliada en el conflicto bélico. Esta circunstancia permitió una reconciliación entre nacionalistas y comunistas y en agosto de 1944 se estableció una alianza entre ambas partes. La Organización Antifascista (OAF), con Aung San de presidente y *Thakin* Than Tun en calidad de secretario general, tenía la misión de promover un levantamiento contra el invasor japonés. Con el apoyo de los Aliados, el 27 de marzo de 1945 los birmanos se alzaban en armas contra los ocupantes y un mes más tarde, también con la ayuda aliada, ponían fin a la dominación nipona.

La escisión comunista: los Bandera Roja contra los Bandera Blanca

La conquista aliada de Rangún el 1 de mayo de 1945 puso fin a la ocupación japonesa y trajo consigo la restauración de la administración colonial británica en las semanas siguientes. Como consecuencia, en el plano político se restablecieron ciertas libertades, entre ellas la autorización de partidos políticos hasta entonces ilegalizados. Así, por primera vez en su historia, el PCB era una formación legal. Además, se había convertido en el partido político más importante gracias a su poderosa organización, edificada durante el periodo bélico y extendida por buena parte del territorio mediante células, especialmente activas en la región occidental de Arakán y el delta del río Irrawaddy, al sur de Rangún. Su mayor debilidad radicaba en las grandes ciudades, sobre todo en la capital, donde la influencia del PRP de Aung San era notable. No obstante, el PCB era, con diferencia, el partido con el mayor número de afiliados y su fuerza social superaba con creces a las demás formaciones. Prueba de su creciente poder, el PCB, que había abogado por apoyar a los Aliados durante la contienda, recuperó de nuevo la retórica antiimperialista que ya había utilizado contra el gobierno colonial en 1939-1941 y buscó socavar su autoridad mediante huelgas y movilizaciones de los trabajadores

y los campesinos, especialmente significativas durante el año siguiente a la guerra.⁹

Pese a esta posición de fuerza, el PCB mantuvo su alianza con los *thakins* una vez terminada la guerra. La AFO se transformó en mayo en la Liga Antifascista para la Libertad del Pueblo (LAFLP, también conocida simplemente como la Liga), integrada por diversas formaciones políticas nacionalistas y de izquierdas pero dominada por dos grandes partidos: el PCB y el Partido Socialista (PS).¹⁰ Aung San, que oficialmente no pertenecía a partido político alguno tras la disolución del PRP, resultó elegido presidente de la Liga y el comunista Than Tun pasó a ocupar el puesto de secretario general. La LAFLP se erigió desde el primer momento en la principal formación política birmana y pasó a encabezar la negociación del proceso descolonizador con los británicos en vistas a la independencia plena de Birmania.¹¹

El regreso de la autoridad británica marcó el inicio de un nuevo periodo caracterizado por una mayor libertad política. Salido de la clandesti-

⁹ *A Short Outline of the History of the Communist Party of Burma*, Communist Party of Burma, Pekín, 1964, p. 2. Esta obra es un documento interno del PCB fechado en Pekín en junio de 1964.

¹⁰ El PS surgió del PRP, partido que fue disuelto en agosto de 1945, sólo tres meses después de formarse la LAFLP. Aunque desde un punto de vista ideológico Aung San estaba más cerca de las ideas del PS que de las de cualquier otra fuerza política de la Liga, en ningún momento se adhirió a ese partido.

¹¹ Cuando nos referimos a Birmania en esta época no nos referimos al conjunto del actual territorio de Birmania sino a lo que se conocía en época colonial como *Burma Proper*. Con anterioridad a abril de 1947, el territorio de la actual Birmania estaba dividida en dos entidades separadas. Por un lado estaba la llamada *Burma Proper*, que agrupaba los territorios de la gran cuenca del Irrawaddy, esto es, las regiones donde los birmanos eran la etnia mayoritaria y que agrupaba en esta época al 70-80% de la población total del país. *Burma Proper* era administrada por los británicos a través del gobernador pero estaba dotada desde 1937 de un gobierno autónomo dirigido mayoritariamente por birmanos. Por otra parte, los territorios circundantes, las llamadas tierras altas y habitadas por otros grupos étnicos, mantenían una relación diferente con los británicos, habiendo preservado su autonomía a cambio de reconocer la autoridad colonial británica. Estos territorios se denominaban Áreas Fronterizas (o Excluidas) y estaban sujetos al control exclusivo del gobernador y contaban con sus propios funcionarios y su propio cuerpo policial. Las Áreas Fronterizas incluían los territorios chin, kachin, karen, shan y karen. Conviene señalar que tanto la región de mayoría étnica môn (al este) como Arakán (al oeste) formaban parte de *Burma Proper* y no tenían el estatus de Áreas Fronterizas. Los birmanos serían quienes dirigirían el proceso hacia la independencia e integrarían a las áreas fronterizas en el nuevo estado independiente de Birmania a partir de 1947. Para un estudio detallado de cómo se logró la integración de las áreas fronterizas véase Matthew J. Walton, «Ethnicity, Conflict, and History in Burma: The Myths of Panglong», *Asian Survey*, vol. 48, n.º 6, 2008, pp. 889-910.

nidad, el PCB actuó rápidamente y el 20 y 21 de julio tuvo lugar en Rangún el II Congreso, con la asistencia de 120 delegados que representaban a los 6.000 miembros del partido.¹² El resultado de este congreso, que debía confirmar a los comunistas como el grupo principal de la escena política y prepararles para la toma del poder, se convertiría unos meses más tarde en el principal motivo de faccionalismo interno y de división del PCB. De hecho, el desacuerdo entre los comunistas birmanos no era algo novedoso y había marcado su corta historia. A la marcha de la mayoría de sus fundadores en los primeros años se añadía la discordia aparecida durante la guerra mundial entre el grupo exiliado en India y que colaboraba con el PCI (caso de Goshal) y la facción que permaneció en Birmania luchando contra los japoneses, dirigida por *Thakin* Soe.¹³

Precisamente, uno de los principales motivos de fricción en el seno del PCB era la figura carismática de Soe, el secretario general, quien se consideraba el líder natural del partido. Su principal hándicap era su radicalismo y su hostilidad a todo acuerdo con los británicos, lo que era contraproducente para los intereses del partido pues el proceso de descolonización obligaba a un entendimiento con Gran Bretaña. Además, Soe desconfiaba de la influencia de los socialistas y de Aung San en el seno de la LAFLP, lo que le situaba en la extrema izquierda del PCB y le enfrentaba al grupo más moderado, encabezado por Than Tun. El primer episodio de este enfrentamiento interno tuvo como escenario el II Congreso y desembocó en la elección de un nuevo Comité Central de 21 miembros, con Than Tun como presidente del Politburó y Thein Pe como secretario general del partido, designado este último *in absentia* porque todavía no había regresado de India. Soe perdió su puesto pero permaneció en el Comité Central, donde sus partidarios eran minoría.¹⁴ Defensora de una transición pacífica al so-

¹² Bertil Lintner, *The Rise and Fall of the Communist Party of Burma (CPB)*, Cornell University, Southeast Asia Program Series, Monograph No. 6, Ithaca, 1990, p. 9.

¹³ John H. Badgley, «Themes and Schisms in Burmese Communist Literature», *Asia*, n.º 22, 1971, p. 76.

¹⁴ En sus escritos de la guerra mundial, que cubren también el II Congreso, Thein Pe señala curiosamente que Soe perdió su cargo de secretario general debido a «haber contraído matrimonio con una mujer de clase baja», argumento sorprendente teniendo en cuenta la defensa del PCB del igualitarismo y de la lucha de clases. Tal vez los rivales de Soe utilizaron esta excusa para sustituirle por Thein Pe pero lo cierto es que fue su radicalismo lo que le hizo perder el apoyo de la mayoría del partido. Véase Robert H. Taylor, *Marxism and Resistance in Burma, 1942-1945: Thein Pe Myint's Wartime Traveler*, Ohio University Press, Athens, 1984, pp. 294-295.

cialismo y, por consecuencia, al marxismo, la nueva dirección comunista decidió prolongar su participación en la Liga y apoyar las negociaciones de independencia con los británicos dirigidas por Aung San.

La división entre las dos facciones del PCB era ante todo de orden ideológico. El regreso de las autoridades coloniales había traído importantes consecuencias y la relación con los británicos y la forma como debía abordarse el proceso descolonizador provocaron no pocas tensiones internas en la LAFLP. Sin embargo, los no comunistas lograron moderar sus diferencias por el bien de la causa nacionalista. No fue este el caso del PCB, cuya unidad interna no tardó en resquebrajarse. El grupo mayoritario defendía las tesis de *Thakin* Ba Tin (Goshal), heredadas del PCI y que respaldaban claramente la directiva soviética de que los partidos comunistas de cada país en vías de descolonización se integraran en un frente unido de izquierdas y nacionalista como paso previo a la revolución.¹⁵ Para la URSS, el gran referente del marxismo mundial en esta época, las posibilidades de éxito de los partidos comunistas de los países en vías de descolonización eran escasas y éstos debían concentrarse en formar una alianza con los grupos nacionalistas y socialistas mediante un frente unido que liderara el proceso hacia la independencia. Al mismo tiempo, los comunistas debían ir socavando la autoridad de sus aliados para pasar a controlar dicho frente unido, de manera que una vez obtenida la independencia la victoria comunista sólo fuera cuestión de tiempo. Ello explica porqué el PCB, la formación más fuerte políticamente al final de la guerra, había decidido en las semanas siguientes integrarse en la LAFLP, organización de la que Than Tun sería secretario general, y colaborar con los nacionalistas para lograr el fin del dominio colonial británico. La facción dirigida por Soe, en cambio, defendía una posición mucho más radical, militante y localista, afirmando que la situación de Birmania era única y, por tanto, no podía compararse con la de otras naciones, siendo necesaria una acción inmediata.¹⁶ El objetivo no era otro que el recurso a la lu-

¹⁵ Esta directiva había sido desarrollada a comienzos de los años treinta por el dictador soviético Iosif Stalin a través del Komintern y el objetivo era crear en los países sometidos a dominación colonial una coalición de fuerzas progresistas en alianza con los partidos marxistas nacionales que preparara el camino para una futura conquista del poder por parte de los comunistas. Esta política tuvo en China su mejor ejemplo, con los dos frentes unidos entre el Partido Comunista Chino de Mao Zedong y el partido nacionalista Guomindang de Chiang Kai-shek con anterioridad a 1945.

¹⁶ Badgley, *op. cit.*, 1971, p. 76.

cha armada revolucionaria contra el imperialismo, esto es, contra el poder colonial británico en Birmania.

Manteniéndose una fachada de unidad en los meses siguientes al congreso, las divergencias entre las dos facciones eran ya notorias y se agrandaron todavía más a partir de septiembre. Ese mes Soe y Goshal viajaron a India y se reunieron con la dirección del PCI en Bombay. Como en Birmania, el proceso hacia la independencia causaba a los comunistas indios numerosas tensiones internas entre el grupo moderado y el radical. La facción más extremista se oponía a la idea de una negociación entre el Partido del Congreso (principal fuerza política india) y el gobierno británico y, al mismo tiempo, rechazaba la línea de desarrollo pacífico de la revolución y de frente unido defendida por Moscú. Por el contrario, abogaba por el uso de la violencia como forma de alcanzar la independencia, esto es, recurriendo a una revuelta armada contra las autoridades coloniales. Reconociendo como propias las tesis más radicales del movimiento comunista indio, Soe se vio reconfortado en sus argumentos y, a su regreso de India, empezó a criticar cada vez con mayor virulencia la negociación que la LAFLP mantenía con los británicos en vista a una futura independencia de Birmania, arguyendo que el imperialismo británico era en realidad una forma de fascismo y que debía rechazarse toda colaboración con el poder colonial.¹⁷ Soe defendía que la única manera de alcanzar la independencia era mediante la lucha armada contra los británicos y para ello no dudó en desencadenar una crítica furibunda contra la dirección del Partido por apoyar la política negociadora de la LAFLP.¹⁸

El primer incidente serio entre las dos facciones tuvo lugar en enero de 1946 con motivo de la Primera Conferencia Nacional de la LAFLP (también conocida como Primer Congreso de la coalición), celebrada en Rangún. En esta reunión, U Ba Pe, político independiente de la Liga, denunció públicamente el totalitarismo ruso, es decir, el comunismo soviético. Inmediatamente, fue respondido por Soe (sin autorización de Than Tun y de la cúpula del PCB) en un discurso delante de los delegados de la conferencia. En él, el dirigente comunista criticó duramente a U Ba Pe y le acusó de ser un «instrumento del imperialis-

¹⁷ Taylor, *op. cit.*, 1983, p. 107.

¹⁸ Thein Pe Myint, «Critique of the Communist Movement in Burma (1973)», en Klaus Fleischmann (eds.), *Documents on Communism in Burma, 1945-1977*, Institut für Asienkunde, Hamburgo, 1988, pp. 237-238.

mo». ¹⁹ El feroz ataque de Soe puso en serios aprietos a la dirección del PCB porque constituía un ataque directo contra la unidad interna de la LAFLP en un momento en que la conferencia había aprobado una resolución donde se establecía que Birmania no quería otra cosa que la plena soberanía nacional. ²⁰ Deseosos de mantener la unión con Aung San y las demás formaciones de la Liga, Than Tun y Thein Pe rechazaron apoyar las palabras de su *yebaw* («camarada») y el Comité Central del PCB exigió a Soe que demostrase sus críticas contra U Ba Pe o que se retractase públicamente. ²¹

La reacción de Soe no se hizo esperar. Durante una sesión plenaria del Comité Central un mes más tarde, acusó a la dirección del PCB de haber convertido a este último en un partido no comunista y advirtió de la equivocación de colaborar con la LAFLP, una organización mayoritariamente no comunista, en el objetivo de alcanzar la independencia. En opinión de Soe, se había desperdiciado una buena oportunidad de tomar el poder por la fuerza al final de la guerra, cuando los comunistas tenían el claro predominio político gracias a su fuerte organización militar y a su liderazgo en la lucha contra los japoneses. Por ello, para rectificar este error, eliminar toda amenaza a la revolución y lograr una verdadera independencia, era necesario romper todo vínculo con la LAFLP, dominada según Soe por capitalistas, y acabar con estos últimos mediante una violenta lucha de clases, esto es, promoviendo la insurrección de las clases trabajadoras. Se lograría así fundar una república independiente leninista. ²² En otras palabras, Soe abogaba por la consecución de un estado marxista en Birmania mediante una revolución violenta. La vía pacífica para alcanzar los objetivos revolucionarios defendida por la dirección del partido fue rechazada de plano por Soe bajo la acusación de browderismo, esto es, de revisionismo. ²³ En un

¹⁹ Virginia Thompson, «Burma's Communists», *Far Eastern Survey*, vol. 17, n.º 9, 1948, p. 104.

²⁰ «Revolutionary Socialism: Ideology, Policy and Practice», en John H. Badgley y Aye Kyaw (eds.), *Red Peacocks: Commentaries on Burmese Socialist Nationalism*, Redworthy, Nueva Delhi, 2009, p. 101.

²¹ Thompson, *op. cit.*, p. 104.

²² Thein Hpei Myin, *Tawhlanyei Kala Naingnganyei Atweiakyunmya* [Experiencias políticas en un periodo revolucionario], Yumana Sapei, Rangún, 1956, pp. 90-91.

²³ El browderismo es una forma de revisionismo ideada por el entonces líder del Partido Comunista de Estados Unidos Earl R. Browder, quien defendía que capitalismo y comunismo podían coexistir y que la lucha armada revolucionaria no era necesaria porque el imperialismo estaba condenado a desaparecer ante el inminente triunfo de los movimientos de liberación nacional en los países sometidos.

ambiente de fuerte crispación, Soe acusó a los líderes principales del PCB de colaborar «con los imperialistas y los oportunistas» y exigió su dimisión del Comité Central. Than Tun y Thein Pe admitieron que habían cometido equivocaciones pero la pretensión de Soe de entregársele el control del Comité Central fue rechazada por la mayoría de dirigentes del PCB.²⁴

La derrota política de *Thakin Soe*, el dirigente más veterano del Comité Central, provocó la ruptura del PCB. Soe y sus partidarios abandonaron este último en marzo para fundar su propio Partido Comunista de Birmania, minoritario y conocido desde sus inicios como Bandera Roja, para diferenciarse de los Bandera Blanca, los seguidores de Than Tun y del PCB. La mayoría de dirigentes comunistas y de miembros permanecieron en el partido y no secundaron la acción del antiguo secretario general. Soe y sus camaradas abandonaron la escena política, entraron en la clandestinidad y desencadenaron una guerra de guerrillas contra las autoridades coloniales (y más tarde también contra los sucesivos gobiernos independientes birmanos) con el fin de implantar un estado marxista mediante la violencia.²⁵ No obstante, pese a que Than Tun y la dirección del PCB lograron limitar los daños, la escisión en el seno del movimiento comunista tuvo un impacto considerable pues menoscabó la confianza en el partido y en sus líderes y sembró la confusión entre sus filas. Than Tun y Thein Pe eran conscientes de que el ataque de Soe no carecía de verdad, especialmente en lo concerniente a la relación con la LAFLP. La consecuencia sería el endurecimiento de la acción política desarrollada hasta la fecha y la adopción de una línea más radical y crítica hacia las políticas de los dirigentes de la Liga (Aung San, Nu, etc.), acusados de ser marionetas imperialistas.²⁶

²⁴ John S. Thomson, «Marxism in Burma», en Frank N. Trager (eds.), *Marxism in Southeast Asia: A Study of Four Countries*, Stanford University Press, Stanford, 1959, p. 33.

²⁵ La facción de los Bandera Roja fue declarada ilegal por las autoridades coloniales en julio de 1946, circunstancia que continuó después de la independencia. Con un apoyo muy limitado, esta guerrilla actuó principalmente en el delta del Irrawaddy (en el sur) y en la Arakan Yoma, cadena montañosa al oeste de Rangún. Atacados sin cesar por el ejército birmano desde 1948, los Bandera Roja fueron eliminados definitivamente en 1970. Su líder *Thakin Soe* fue capturado y encarcelado, siendo liberado en 1980 con motivo de una amnistía general decretada por la dictadura militar de entonces. Convertido en un defensor de la democracia, Soe fundó el Partido de la Unidad y el Desarrollo, jugando un papel muy marginal en la fallida revolución democrática de 1988. Soe murió en Rangún en 1989.

²⁶ Thein Hpei, *op. cit.*, pp. 95-96.

La radicalización del PCB y su expulsión de la LAFLP

Desde el verano de 1945, con la formación de la LAFLP y el inicio de la negociación con los británicos para la independencia de Birmania, la relación entre los dos grandes partidos de la Liga, el PCB y el PS, había estado marcada por las tensiones continuas. Al principio, los comunistas eran la fuerza más importante, contaban con más partidarios y eran políticamente los más activos. Su objetivo final era hacerse con el mando de la Liga mediante el reclutamiento de miembros para el PCB y el control absoluto de su dirección. Sin embargo, la labor comunista era contrarrestada por sus rivales. Los socialistas, dirigidos por U Kyaw Nyein y U Ba Swe,²⁷ habían reaccionado rápidamente a los intentos de dominación comunista sobre la LAFLP y desde finales de año habían ampliado la base de apoyo de su partido y habían colocado a diversos de sus responsables en puestos clave de la dirección de la Liga.

La relación entre los socialistas y los comunistas no hizo sino empeorar con la escisión de los Bandera Roja. Para la cúpula del PCB, uno de los problemas principales era la figura carismática de Aung San, presidente de la Liga y que no pertenecía a un partido concreto. Esta posición le otorgaba una imagen de neutralidad y de unidad política que le catapultó rápidamente a dirigir todo el movimiento nacionalista birmano. Mientras que Than Tun y sus *yebaws* consideraban su participación en la Liga un factor temporal en su objetivo final de hacerse con el poder, Aung San concebía aquella como un gran partido político (o coalición) de unidad nacional. La hostilidad entre Aung San y el PCB venía de lejos. El primero consideraba a los comunistas como la principal amenaza al proceso descolonizador. No obstante, evitaba el enfrentamiento directo porque estimaba que si el PCB permanecía en la Liga, como dirigente supremo de esta última podía ejercer un cierto control e influencia sobre el liderazgo comunista. La dirección del PCB, por su parte, era bien consciente del poder creciente y del auge de la popularidad de Aung San, convertido en el interlocutor principal de la negociación con los británicos. Un ejemplo había sido la pugna entre Aung San y Than Tun en octubre de 1945, cuando el primero había dejado el mando de las fuerzas armadas birmanas para concentrarse en la política nacional, pese a las fuertes pre-

²⁷ *U* es un término de respeto para dirigirse a un varón adulto a quien se quiere mostrar respeto o porque ocupa un cargo superior y se añade precediendo al nombre. El equivalente femenino es *Daw*.

siones comunistas para que siguiera en el ejército y dejara así el campo libre a los comunistas en el terreno político.²⁸

Aung San, su principal colaborador U Nu (vicepresidente de la Liga y tampoco adscrito a partido alguno) y sus aliados socialistas tomaron conciencia rápidamente de que el objetivo del PCB era apoderarse de la LAFLP. Para contrarrestar el peso de los comunistas entre la clase obrera y el campesinado, los socialistas impulsaron en los últimos meses de 1945 la creación de nuevas organizaciones obreras y campesinas vinculadas a la Liga como, por ejemplo, la Organización de los Campesinos de Birmania y la Organización de Sindicatos de Birmania, lo que permitió al PS dotarse progresivamente de mayores apoyos que el PCB y reforzar así su posición en el seno de la LAFLP.²⁹ Por otro lado, la escisión del PCB en marzo de 1946 no pasó desapercibida a los líderes de la LAFLP. Los diversos intentos comunistas de hacerse con el control de la Liga fueron rechazados por Aung San, Nu y en especial por el Partido Socialista, convertido ahora en la principal formación de la LAFLP. Aprovechando la debilidad del PCB tras la marcha de Soe y para eliminar la amenaza marxista, procedieron a reducir la influencia comunista en el seno de la Liga, especialmente en su Comité Ejecutivo. Así, Than Tun fue obligado a dejar el cargo de secretario general en julio de 1946 y fue sustituido por el socialista U Kyaw Nyein.

La situación interna de la LAFLP se deterioró rápidamente durante el verano y el principio del otoño. El PCB se dio cuenta de que había perdido su batalla por dominar la Liga y la consecuencia fue una campaña de descalificaciones contra los dirigentes nacionalistas. El *People's Journal* («Diario del Pueblo»), el periódico oficial del PCB, lanzaba ataques cada vez más feroces contra Aung San, Nu y los líderes del PS, sembrando la tensión en la Liga.³⁰ En septiembre, una crisis entre la LAFLP y las autoridades coloniales británicas tuvo graves consecuencias para el PCB. El Consejo Ejecutivo, institución que hacía de gobierno colonial con la participación de partidos birmanos pero presidido y dirigido por el gobernador británico, fue puesto en tela de juicio por Aung San bajo la acusación de que los birmanos no ju-

²⁸ Mary P. Callahan, *Making Enemies: War and State Building in Burma*, Cornell University Press, Ithaca, 2003, p. 103. Una conversación entre los principales dirigentes comunistas a propósito de este episodio se encuentra en Taylor, *op. cit.*, 1984, pp. 297-298.

²⁹ Josef Silverstein, *Burmese Politics: The Dilemma of National Unity*, Rutgers University Press, New Brunswick, 1980, pp. 170-171.

³⁰ U Nu, *Saturday's Son: Memoirs of the Former Prime Minister of Burma*, Yale University Press, New Haven, 1975, p. 119.

gaban un papel relevante en la toma de decisiones de dicho consejo. El dirigente birmano echaba un pulso a las autoridades coloniales y una huelga fue proclamada en todo el país a iniciativa de la LAFLP. A finales de mes, el gobernador Sir Hubert Rance cedía y aceptaba las condiciones de Aung San. Un nuevo Consejo Ejecutivo era formado con once ministros, todos birmanos, más de la mitad pertenecientes a la Liga y con Aung San como vicepresidente. A partir de ahora, únicamente el gobernador británico estaría por encima de Aung San en términos de autoridad.

La nueva responsabilidad de Aung San tuvo consecuencias inmediatas en el interior de la LAFLP. La designación de la Liga al frente del Consejo Ejecutivo fue vivamente criticada por Than Tun y sus camaradas, que acusaron a Aung San de «traicionar la causa nacionalista», curiosamente cuando el propio secretario general del PCB, Thein Pe, había sido nombrado ministro en dicho consejo.³¹ En realidad, el gran temor de los comunistas se había consumado: Aung San se había convertido en la figura política más importante del país y en el líder supremo del movimiento nacionalista birmano. La huelga de septiembre sólo había confirmado un hecho que venía produciéndose en los últimos meses y que no era otro que el ascenso político de Aung San y de sus partidarios en detrimento del PCB, cuya debilidad era cada vez más visible. Consciente de esto último y agotada la paciencia de los líderes de la LAFLP ante los intentos comunistas de controlar la Liga, Aung San decidió poner fin a esta situación y forzó la expulsión de los comunistas de la LAFLP el 10 de octubre bajo la acusación de que el PCB «había colocado los intereses de partido delante de los intereses de país».³² La decisión de la dirección de la Liga fue ratificada por su Comité Central el 3 de noviembre y el PCB fue excluido oficialmente de la LAFLP. La respuesta del PCB fue acusar a la Liga de «haber quedado reducida del estatus de un Frente Unido Nacional al de un partido capitalista, arrodillado ante el imperialismo».³³ Con esta decisión, Aung San y sus partidarios daban un golpe de timón en el interior de la Liga y se deshacían de un aliado incómodo y peligroso ante un futuro escenario político desligado de la dominación británica.

³¹ Lintner, *op. cit.*, pp. 10-11; Silverstein, *op. cit.*, p. 175.

³² Anti-Fascist People's Freedom League, «Statement of the AFPFL Concerning the Expulsion of the CPB, 10 October 1946», en Fleischmann (eds.), *op. cit.*, p. 54; *The Burman* (Rangún, 13 de octubre de 1946), pp. 1-2.

³³ Communist Party of Burma, «Statement of the CPB Concerning the Expulsion by the AFPFL, 10 October 1946», en Fleischmann (eds.), *op. cit.*, p. 57.

Las elecciones de 1947 y el fin del sueño político de los comunistas birmanos

La expulsión de la LAFLP sería la antesala de la salida de los marxistas del marco político legal. Desde sus inicios, el año 1947 se presentó contrario a los intereses del PCB. A pesar de que Than Tun y sus partidarios optaron por una posición moderada tras su marcha de la Liga y excluyeron acciones contundentes contra sus antiguos aliados, era evidente para la dirección de la LAFLP que la cuestión de la independencia podía pasar a ser dominada por los comunistas si no se actuaba con rapidez. Por ello, Aung San fue objeto de fuertes presiones para que negociara con la mayor celeridad posible con el gobierno laborista británico de Clement Attlee el fin del dominio colonial sobre Birmania.³⁴ En diciembre anterior, la dirección de la Liga había adoptado una resolución titulada «Para lograr la independencia en un año» y el propio Aung San solicitó ante el gobierno británico la independencia en el plazo máximo de un año bajo la amenaza de abandonar el Consejo Ejecutivo (y con él todos los ministros de la Liga) el 31 de enero de 1947 si su demanda no era atendida.³⁵ El gobierno de Attlee cedió y una delegación birmana encabezada por Aung San y otros integrantes del Consejo Ejecutivo viajó a Londres con el fin de acelerar el proceso descolonizador. Allí, el 27 de enero Aung San y Attlee firmaban un acuerdo histórico por el que Gran Bretaña aceptaba conceder la independencia a Birmania en un plazo inferior a un año.

El acuerdo Aung San-Attlee supuso el triunfo absoluto de Aung San. Había logrado el sueño de su vida, la libertad de su país, y pasó a ser considerado un héroe por el pueblo birmano. A sus 31 años se había convertido en el «padre de la independencia» y se ganaba por méritos propios el calificativo de *Bogyoke*, el líder supremo e indiscutible de Birmania.³⁶ Su autoridad, hasta entonces puesta en duda en algunos ámbitos políticos y sociales birmanos, ya no sería cuestionada a partir de ahora.

³⁴ Nu, *op. cit.*, pp. 120-123.

³⁵ Kumar B.N. Singh, *Freedom Struggle in Burma*, Commonwealth Publishers, Nueva Delhi, 1989, p. 111.

³⁶ El término *bogyoke* (literalmente «comandante general», aunque suele ser traducido como «gran general» o «generalísimo») designa al jefe supremo de las fuerzas armadas. Dicho título ha sido utilizado para referirse únicamente a dos personas: Aung San y, más tarde, Ne Win, el dictador de Birmania entre 1962 y 1988. Sin embargo, la mayoría de birmanos suelen rechazar dicha atribución en el caso de Ne Win y consideran que sólo hubo un *bogyoke*, Aung San.

La victoria de Aung San supuso un golpe demoledor para el PCB. Su líder Than Tun había vaticinado que la delegación birmana regresaría de Londres con las manos vacías. Pese a suceder lo contrario, los comunistas criticaron inicialmente el acuerdo Aung San-Attlee pero rápidamente se vieron obligados a cambiar de opinión ante el apoyo masivo de la población al mismo. El 27 de febrero la dirección del PCB anunciaba su deseo de participar en las elecciones a la Asamblea Constituyente (uno de los puntos del acuerdo de enero), institución que debía redactar una constitución para el futuro estado soberano birmano y designar a un gobierno interino encargado de gobernar el país en colaboración con los británicos hasta la proclamación de independencia. Los comunistas anunciaron públicamente su deseo de «evitar todo conflicto con la LAFLP pese a los desacuerdos en numerosas materias y... para poner fin a las luchas intestinas que sólo ayudan a los imperialistas».³⁷ Además, en un gesto de acercamiento a la Liga, declararon que no se opondrían a esta última y que únicamente presentarían candidatura en aquellas circunscripciones donde el PCB era la fuerza mayoritaria. Un mes más tarde, el 27 de marzo, con motivo de la festividad del Día de la Resistencia, el PCB participó en el gran mitin de la LAFLP celebrado en los alrededores de la gran pagoda Shwedagon de Rangún, buscando dar así una imagen de unidad en el seno del movimiento nacionalista.³⁸

La razón de este cambio de posición por parte del PCB fue ante todo estratégica. Pese a su larga lucha contra el dominio colonial, los comunistas percibían cómo los beneficios políticos del proceso descolonizador iban a parar casi en su totalidad a la Liga. El apoyo de los comunistas a la Asamblea Constituyente y su participación en las elecciones camuflaban, en realidad, la intención del PCB de ser readmitido en la LAFLP e intentar un último y definitivo asalto a su dirección con el fin de hacerse con el control del proceso de descolonización y auparse así al poder. Aung San y sus compañeros no cayeron en la trampa y, al contrario, se beneficiaron del respaldo comunista a las elecciones. El 7 de abril la Liga lograba una victoria aplastante en los comicios y obtenía 173 de los 255 escaños de la Asamblea Constituyente. El triunfo de la LAFLP era, de hecho, mayor si se tiene en cuenta que el sistema electoral dividía las circunscripciones según las re-

³⁷ *The Burman* (Rangún, 27 de febrero de 1947), p. 2.

³⁸ Silverstein, *op. cit.*, p. 117. Después del golpe de estado militar de 1962 esta celebración pasó a denominarse Día de las Fuerzas Armadas, nombre que perdura hasta hoy y que es una festividad nacional en Birmania.

giones fronterizas (45 escaños en total, reservados a minorías locales) y las de la Birmania interior; en estas últimas había también escaños reservados a las etnias minoritarias (28). Así, en realidad, la Liga se hizo con 173 de las 182 circunscripciones en las que presentó candidatura, lo que equivalía a una victoria del 95%. Los comunistas, que habían presentado 28 candidaturas en la región de Pyinmana (centro del país) y Arakán (oeste), sólo obtuvieron siete representantes.³⁹ La derrota del PCB fue absoluta.

Los resultados de las elecciones a la Asamblea Constituyente confirmaron las peores sospechas del PCB. La Liga se había convertido en la fuerza incontestable de la escena política birmana y en el partido encargado de dirigir el último tramo del proceso a la independencia. Además, estaría al frente del primer gobierno independiente de Birmania. El sueño de hacerse con el poder, tan evidente en 1945, se alejaba ahora a pasos agigantados. Incluso el asesinato de Aung San y de la mayoría de integrantes del Gobierno Interino el 19 de julio (crimen atribuido a un rival político) no cambiaría esta percepción. De hecho, el sucesor de Aung San, U Nu, vicepresidente de la LAFLP y presidente de la Asamblea Constituyente, no haría sino acelerar el proceso de descolonización. El 30 de julio se firmaba un acuerdo con Londres donde se establecía que el gobernador dejaría de tener derecho de veto sobre las decisiones del gobierno local, denominado a partir de ahora Gobierno Nacional Provisional de Birmania.⁴⁰

La Asamblea Constituyente promulgó el 24 de septiembre de 1947 la constitución que regiría el futuro estado independiente de Birmania. En ella se establecía que el sistema de gobierno debía ser parlamentario en la forma y liberal-democrático en la orientación política, mientras que la forma de Estado era una república federal. Asimismo, el texto constitucional garantizaba el derecho a la propiedad privada y a la iniciativa privada en la esfera económica pero, al mismo tiempo, aseguraba el estado del bienestar, una cierta planificación de la economía por el Estado y el reconocimiento de los derechos de los trabajadores y campesinos.⁴¹ Ello coincidía con la acción de la LAFLP anterior a la independencia y mostraba su respeto por la propiedad privada y el libre comercio combinado con unas políticas socialistas como el control parcial del Estado sobre la economía

³⁹ Silverstein, *op. cit.*, pp. 118-119. Los dos escaños restantes fueron a parar a candidatos independientes.

⁴⁰ «Revolutionary Socialism: Ideology, Policy and Practice», p. 104.

⁴¹ *The Constitution of the Union of Burma*, The Union of Burma Government's Printing and Stationary Department, Rangún, 1958, pp. 5-9.

y la defensa del estado del bienestar. Como defensora de un sistema socialista moderado, la Liga recogía algunas ideas propias del PCB, como el apoyo a la clase obrera y el reparto de la tierra entre los campesinos, y debilitaba todavía más la posición de los comunistas.⁴² La Constitución de 1947, impulsada por la LAFLP, sería un golpe muy duro para el PCB (partido que participó en su redacción y votó a favor de su promulgación) porque vería reducirse drásticamente su apoyo social tanto en las ciudades como en el campo.

Otro aspecto que minó progresivamente la base social del PCB fue la cuestión religiosa. Desde el final de la guerra varios dirigentes destacados del PCB habían mostrado una gran hostilidad hacia la influencia del budismo en la política y, en especial, en la sociedad. La devoción religiosa entre la población era enorme y el respeto al *sangha* (orden monástico budista) y a los *pongyis* (monjes budistas) era absoluto, siendo toda crítica hacia estos últimos percibida como ataque no sólo a la religión sino a la propia identidad birmana. Un ejemplo fue la dura campaña desencadenada en diciembre de 1945 por la prensa local contra las ideas hostiles al budismo escritas por Thein Pe en su libro *Tet pongyi* («El monje moderno»). Escrito en 1937, el autor denunciaba la conducta de una parte del *sangha*, a la que acusaba de no seguir los preceptos religiosos. Entre las acusaciones figuraban opinar y participar en política, enriquecerse e incluso cometer actividades delictivas bajo la protección que confería ser integrante del *sangha*. En la práctica, Thein Pe denunciaba hechos conocidos por todo el mundo pero a finales de los años treinta, en un momento de gran fervor y unidad nacionalista, estas críticas al estamento religioso budista habían pasado relativamente desapercibidas. Con la reedición del libro en 1945, época en que el PCB era la fuerza principal y Thein Pe una figura política en ascenso, sus palabras hostiles al *sangha* tuvieron una mayor resonancia y fueron duramente contestadas por la oposición y por una parte importante de la sociedad. Los ataques de la prensa y de la opinión pública fueron tan fuertes que

⁴² Un ejemplo de este respaldo de la Liga a las clases populares fue la cuestión de la propiedad de la tierra. El campo birmano había sufrido con dureza el periodo colonial, época en la que buena parte de las tierras pasaron a ser propiedad de británicos y sobre todo de indios. Estos últimos habían obtenido su propiedad mediante prácticas usureras y eran profundamente detestados por la población. Con la independencia, el gobierno de U Nu negó el regreso de los propietarios indios (huidos durante la guerra mundial) y pudo distribuir las tierras entre los campesinos. De esta forma, aseguraba el apoyo del campesinado a la Liga y asestaba un golpe letal a la influencia de los comunistas en las áreas rurales.

obligaron al autor a pedir disculpas públicas.⁴³ Ello, combinado con una serie de acciones irreverentes hacia el budismo por parte de estudiantes marxistas, le granjeó al PCB numerosas antipatías y redujo su apoyo social.⁴⁴

La perceptible debilidad política del PCB en la segunda mitad de 1947 coincidió con otro acontecimiento que contribuiría a precipitar su salida del escenario político legal. A finales de septiembre tenía lugar en Szklarska Poreba (Polonia) la reunión fundacional del Kominform (Oficina de Información Comunista, sucesora del antiguo Komintern). En ella, la Unión Soviética, de la mano de su representante, Andrei Zhdanov, reorganizaba el movimiento comunista internacional y lo dirigía por la senda de los levantamientos revolucionarios en el caso de los países en vías de desarrollo o en proceso de descolonización. Estos últimos sólo tenían dos alternativas: orientarse hacia el imperialismo (Occidente) o acercarse a la URSS, el gran modelo revolucionario.⁴⁵ La nueva orientación política, conocida como «línea Zhdanov», suponía un cambio radical de lo defendido hasta ahora por Moscú y abogaba por una acción contundente a favor de la revolución. Sus efectos no tardarían en llegar al PCB, donde su dirección se encontraba sumida en una profunda crisis ante el liderazgo del proceso hacia la independencia por parte de la LAFLP.

El 17 de octubre Attlee y U Nu firmaban el tratado por el que Gran Bretaña reconocía la independencia de su colonia, que se convertiría en un estado soberano a partir del 4 de enero del siguiente año bajo el nombre de Unión de Birmania. Pocas semanas después del tratado, en diciembre, el asesor político de Than Tun, Ba Tin (Goshal), redactaba sus tesis sobre los acontecimientos de los últimos meses y que no hacían sino reflejar la nueva línea política auspiciada por Zhdanov y en especial la oposición al marco político existente.⁴⁶ Entre las muchas críticas a la LAFLP, Ba Tin señalaba que:

Aunque mediante el Tratado Anglobirmano, popularmente conocido como el Segundo Acuerdo Nu-Attlee, Birmania es reconocida por el gobierno británico como un «Estado independiente plenamente sobe-

⁴³ E. Michael Mendelson, *Sangha and the State: A Study of Monastic Sectarianism and Leadership*, Cornell University Press, Ithaca, 1975, pp. 214-221.

⁴⁴ Thompson, *op. cit.*, p. 104.

⁴⁵ Lintner, *op. cit.*, p. 12.

⁴⁶ Conviene señalar, no obstante, que nunca hubo un contacto directo entre el PCB y el liderazgo soviético. La decisión posterior de los comunistas birmanos de iniciar la lucha armada fue completamente independiente y no fue ordenada por Moscú.

rano», en realidad la esclavitud permanente se ha impuesto en Birmania mediante esta «independencia»... Esta «independencia» es falsa... Nosotros comunistas, y millones de personas, por tanto, consideramos que este Tratado es un tratado de humillación nacional y de esclavitud permanente... *Thakin* Nu y sus colegas [de la LAFLP] se han pasado al campo imperialista, convirtiéndose completamente en sus instrumentos serviles.⁴⁷

A pesar de las duras críticas de Ba Tin, el PCB nunca menospreció la independencia obtenida por Nu, consciente del apoyo popular a la misma. Además, los comunistas consideraban que se trataba de un éxito en el que ellos habían colaborado, pues era una demanda del partido desde su fundación una década antes. El propio Than Tun estuvo presente en la ceremonia oficial de independencia el 4 de enero en Rangún.⁴⁸ Las palabras de Ba Tin y la asistencia de Than Tun en la celebración de la independencia sugieren claramente que existía una divergencia de opiniones en el seno de la dirección del PCB en esta época y, no menos significativo, importantes vacilaciones ante la estrategia a seguir. Ello obedecía, sin duda, a la desfavorable situación en la que se encontraban los comunistas. Nu y la LAFLP habían obtenido lo que la población birmana demandaba: el fin de la dominación colonial y volver a tener un estado independiente. A ellos y no al PCB correspondía saborear las mieles del triunfo y los beneficios de la independencia, esto es, el derecho a gobernar el país. El sueño comunista de controlar el Frente Unido y auparse al poder absoluto se había desvanecido. Además, estaban perdiendo el favor del campesinado y de los trabajadores debido a la creación de organizaciones rivales por parte de la LAFLP.⁴⁹ A ello se añadía un movimiento comunista internacional más militante y que animaba a enfrentarse con más decisión a los poderes locales. Las posibilidades de llevar a cabo la revolución que ansiaban Than Tun y sus camaradas no hacían sino esfumarse con el paso de los meses y la sensación de derrota se extendía en el seno del PCB.

El 18 de febrero de 1948, en medio de un declive político imparable, la dirección del Partido decidió ratificar las tesis de Ba Tin (Goshal) publicadas en diciembre anterior. Aparte de sus críticas furibundas contra la

⁴⁷ Ba Tin, «On the Present Political Situation in Burma and Our Tasks, December 1947», en Fleischmann (eds.), *op. cit.*, pp. 113-114.

⁴⁸ Thein Hpei, *op. cit.*, p. 328.

⁴⁹ Thompson, *op. cit.*, p. 105.

LAFPL, en dichas tesis el dirigente comunista afirmaba que 1948 sería «el año decisivo para obtener la independencia real» y que si fuera necesario se tendría que «aplantar al régimen imperialista, feudal y burgués [de la LAFPL]». ⁵⁰ Las tesis de Ba Tin eran claramente un llamamiento a derrocar el gobierno legítimo del primer ministro U Nu.

La nueva línea política del PCB impulsó a su dirección a adoptar un perfil más combativo. Los comunistas habían decidido finalmente optar por la acción directa: declarar la guerra al nuevo gobierno independiente dirigido por Nu y la Liga y hacerse con el poder por la fuerza. Al día siguiente de la ratificación de las tesis de Goshal por el PCB, Than Tun y el propio Goshal partieron hacia Calcuta (India) para atender la Conferencia Democrática de la Juventud de Asia del sudeste. El punto clave de este encuentro internacional, conocido también como Conferencia de Calcuta, era debatir sobre la «línea Zhdanov» y reafirmar los principios de la misma. En su discurso, Than Tun lanzó un virulento ataque contra la LAFPL, a la que acusó de ser «la criatura del expansionismo imperialista» y sus dirigentes «los lacayos del imperialismo angloamericano», señalando para concluir el deseo del PCB de derrocar al gobierno legítimo birmano afín de obtener la independencia real. ⁵¹ El dirigente comunista asistió también en las mismas fechas y en la misma ciudad al II Congreso del PCI, donde el sector radical había tomado el control del partido y apoyaba decididamente la «línea Zhdanov».

Animado por los apoyos recibidos durante su estancia en India, a su regreso Than Tun decidió que había llegado el momento de enfrentarse violentamente a la Liga, convencido de que era la única manera de hacerse con el poder. Desde comienzos de marzo, en medio de crecientes demostraciones populares contra el gobierno instigadas por la cúpula del PCB, la tensión entre las autoridades y los comunistas aumentó rápidamente. En un discurso provocador celebrado en su feudo de Pyinmana, el principal líder marxista anunció la intención de su partido de hacerse con el gobierno del país, a ser posible sin que estallara una guerra civil. ⁵² El liderazgo comunista se concentró en desacreditar al gobierno y en echarle un pulso en las calles mediante manifestaciones de sus partidarios. A mediados de marzo, el ministro del Interior U Kyaw Nyein presentaba al primer ministro un informe de los servicios secretos que con-

⁵⁰ Ba Tin, *op. cit.*, p. 114.

⁵¹ Nu, *op. cit.*, pp. 140-141.

⁵² Thomson, *op. cit.*, p. 38.

tenía una copia de las tesis de Goshal enviada a la dirección del PCB, donde se mencionaba la necesidad de llevar a cabo una insurrección contra el gobierno. No obstante, ninguna medida fue tomada contra los comunistas.⁵³

El clímax llegó el 27 de febrero, el Día de la Resistencia. En un último intento de evitar una confrontación directa, U Nu tendió la mano a los comunistas e hizo un llamamiento a la paz y la reconciliación nacional en el mitin celebrado en la pagoda Shwedagon. Sin embargo, el primer ministro era consciente de la gravedad de la situación y aprovechó para advertir a la población de la conducta del PCB, lanzando al mismo tiempo un mensaje a ese partido. Así, señaló que «el programa comunista es causar desorden... y entonces hacerse con el poder mediante la violencia... Si los comunistas proceden contra la ley, nosotros debemos utilizar contra ellos todo el vigor de la ley».⁵⁴ Por su parte, los comunistas reunidos en Bandoola Square, cerca de la pagoda Sule de la capital birmana, hicieron una demostración de fuerza y evidenciaron que no estaban dispuestos a ceder en sus reivindicaciones. Than Tun fue el principal orador y llegó a proclamar que con «los cadáveres de la LAFLP elevaré el hoyo de Bagaya», amenazando de muerte a sus enemigos políticos.⁵⁵ Proclamando la necesidad de llevar a cabo la revolución, animó a sus seguidores a derrocar por la fuerza al gobierno.

Los acontecimientos se precipitaron rápidamente. Conscientes finalmente de la imposibilidad de llegar a un acuerdo con el PCB y ante la amenaza de un golpe de estado comunista, el gobierno de Nu ordenaba en las primeras horas del 28 de marzo el arresto de toda la dirección del Partido. Pero los dirigentes comunistas ya habían huido hacia su zona de influencia de Pinyinana. Ese mismo día, Than Tun ordenaba a las diferentes organizaciones del PCB que se levantaran en armas contra el gobierno. Empezaba la insurrección comunista.

⁵³ Nu, *op. cit.*, pp. 141-146. El propio Nu llegaría a decir más tarde que «si hubiera sido más firme, si hubiera actuado cuando Kyaw Nyein vino a verme, esto no hubiera sucedido», en clara referencia a la rebelión comunista.

⁵⁴ U Nu, «Government Ultimatum to Communist Party: Speech of Prime Minister U Nu, 27 March 1948», en Fleischmann (eds.), *op. cit.*, pp. 41-42.

⁵⁵ Nu, *op. cit.*, 1975, p. 146. El hoyo en cuestión era un paso subterráneo donde se cruzaban dos calles bajo la línea ferroviaria en el barrio capitalino de Bagaya, considerado entonces un feudo comunista.

Conclusión

El estallido de la rebelión comunista demuestra el fracaso del PCB en su objetivo de controlar el sistema político birmano de la posguerra. Entre 1945 y 1948 el partido comunista pasó de ser la formación política destinada a dirigir Birmania hacia su ansiada independencia a convertirse en una formación minoritaria y radical de la escena política. Los comunistas fracasaron en primer lugar porque no procedieron a impulsar y desarrollar la revolución inmediatamente después de la derrota japonesa. Por el contrario, optaron por intentar dominar progresivamente la LAFLP, siguiendo el modelo de frente unido defendido por Moscú. Este error permitió a los dirigentes moderados de la Liga desarrollar su propio programa político y de este modo reducir progresivamente el peso de los comunistas en la escena política.

Asimismo, los dirigentes nacionalistas (Aung San, Nu, etc.) se aprovecharon de un factor muy importante: la división entre el PCB y el PS. Los comunistas eran al principio la formación política más fuerte porque contaban con el mayor número de partidarios y sobre todo disfrutaban de un importante poder militar heredado de la guerra contra los japoneses. La fuerza de los socialistas, grupo asociado a la mayoría de *thakins*, residía en el hecho de que gozaban de un gran apoyo en la capital y en las principales ciudades, donde habían actuado políticamente durante el periodo de la ocupación nipona.⁵⁶ Con la ayuda del carismático Aung San y conociendo mejor el funcionamiento del juego político, los socialistas debilitaron gradualmente el poderío militar de los comunistas al mismo tiempo que su supremacía política. Además, el PCB fue víctima también de un faccionalismo y la división interna causada por la rivalidad entre *Thakin* Soe y *Thakin* Than Tun impidió una dirección unida en el seno del partido, debilitando todavía más su acción política.

Otro aspecto a tener en cuenta es la propia naturaleza del nacionalismo birmano y los orígenes mismos del marxismo birmano. Este último fue producto del primero y, por tanto, estaba condicionado por él. Cuando el PCB se convirtió en el partido más poderoso del país al finalizar la Segunda Guerra Mundial, ello no fue debido a sus ideas marxistas sino a su nacionalismo y, más en concreto, a su fuerte anticolonialismo. El problema para el PCB es que tuvo que hacer frente a partir del verano de

⁵⁶ Callahan, *op. cit.*, p. 86.

1945 a una LAFLP que demostró ser mejor representativa del verdadero nacionalismo birmano. Los líderes que dirigieron el proceso hacia la independencia (Aung San, Nu, etc.) apoyaban doctrinas socialistas pero rechazaban la ideología marxista porque las ideas que ellos defendían no procedían exclusivamente del marxismo-leninismo sino también del fascismo japonés (principalmente la hostilidad hacia el imperialismo occidental) y del sistema de democracia occidental. Dicho de otro modo, el nacionalismo birmano era una combinación de anticolonialismo local, elementos socialistas (incluidos los marxistas) y herencias occidentales. Aunque la mayoría de *thakins* se orientaron hacia el socialismo, el modelo nunca fue la Unión Soviética sino el socialismo moderado del Partido del Congreso indio. Los dirigentes de la LAFLP deseaban impulsar una revolución social pero siempre tuvieron claro que dicha revolución se tenía que desarrollar en el marco de un sistema político democrático, es decir, donde aspectos heredados del sistema político anglosajón jugaran un papel determinante. La dominación colonial británica había llevado a los líderes del movimiento nacionalista a rechazar toda forma de autoritarismo y de totalitarismo. En este sentido, la antipatía que sentían los *thakins* hacia Gran Bretaña no era menor que la que experimentaban hacia la URSS. Ello explica porqué únicamente una minoría de ellos (Soe, Than Tun y unos pocos más) se inclinaron por el marxismo.

Contrariamente a los comunistas, los dirigentes de la LAFLP comprendieron rápidamente que buena parte de las ideas marxistas eran inaceptables para la inmensa mayoría de la población birmana y que no satisfacían las aspiraciones de una futura Birmania independiente. Dicha población era profundamente religiosa, budista en un 85-90%, y las críticas del PCB al papel político y social del budismo no hicieron sino despertar el recelo de buena parte de la sociedad hacia los comunistas, reduciendo así su apoyo social. Por su parte, Aung San y sus partidarios se dieron cuenta enseguida que sólo podrían imponer sus ideas si éstas se conciliaban con el budismo. La armonía entre los principios socialistas y los preceptos budistas sería un objetivo fundamental en la política de los dirigentes nacionalistas de la Liga durante todo el proceso descolonizador e incluso después de enero de 1948.

No es extraño, por tanto, que a medida que avanzaba el proceso hacia la independencia, el PCB, por el contrario, se alejara de él. La adopción de un sistema constitucional y democrático implicaba que los comunistas tendrían que ganarse el apoyo popular mediante elecciones (y no por la fuerza) para poder imponer su ideario político, económico y social.

Con el paso del tiempo, sin embargo, las posibilidades de vencer en unos comicios se redujeron notablemente. El mejor ejemplo de ello fueron las elecciones a la Asamblea Constituyente de abril de 1947. Los resultados convencieron a los dirigentes del PCB de estar delante de una realidad absoluta: la LAFLP se había convertido en la fuerza principal y hegemónica del escenario político birmano y sería muy difícil derrotarla electoralmente. En este sentido, el estallido de la insurrección de marzo de 1948 que condujo al PCB a la lucha armada no fue sino el resultado de un alejamiento progresivo de los comunistas del sistema político debido a la imposibilidad de controlar este último.