

Verharmlosung oder Dämonisierung? Die DDR in Spielfilmen seit 1990 und deren möglicher Einsatz im Landeskundeunterricht

Ralf Bernick

Lector de alemán

Statt Einleitung: Ein Zeitzeugenbericht

Resumen

Entre el quitar importancia y endemoniar: La RDA en películas desde 1990 y su posible aplicación en la enseñanza sobre Alemania

Como lectores en esta Universidad pertenece a nuestra función, junto a las clases lingüísticas, la enseñanza de conocimientos sobre la cultura y la historia del país. Para ello se presenta el problema de la elección de material, por un lado la posibilidad de enseñar posibles hechos objetivos y, por otro lado, también posibilitar un acceso emocional. Estos accesos posibilitan, por un lado, la conversación con o declaraciones de testigos, por otro lado, el trabajo artístico de material histórico, como literatura y el cine. En ello hay que tener en cuenta que todas estas formas de enseñanza no están libres de una conciencia histórica colectiva. Como ejemplo se estudia en este artículo cómo la imagen de la República Demócrata Alemana (RDA) se ha desarrollado en la conciencia histórica después de dieciocho años tras el final de la dictadura socialista y cómo es reflejada por el cine alemán tras la caída del muro. Mientras la detención y confrontación con los crímenes del Tercer Reich se ha vuelto fundamental para la obiedad de Alemania, parece que el procedimiento con la dictadura comunista alemana no es tan seguro. En la discusión académica se confronta de manera incipiente la pregunta de si es legítimo comparar el carácter totalitario de las dos dictaduras alemanas, la nacionalsocialista del Tercer Reich y la República Democrática Alemana (Teoría de los Totalitarismos). Las encuestas señalan que la visión de la RDA es embellecida con una creciente distancia temporal, en especial en numerosos jóvenes. En las películas experimentamos algo sobre la cultura del recuerdo de una sociedad, que no solamente la refleja sino que también a menudo la influye. En el cine no se puede tratar sobre una representación objetiva, sobre una visión fiel a la realidad del material histórico, pero ¿puede hacer perceptible una complicada realidad, incluso para espectadores que no conocen esa época mediante experiencias propias y además poseen pocas ejem-

plificaciones históricas? En ello se requiere cuidado: en el ejemplo de las internacionalmente exitosas películas *Goodbye, Lenin* y *Das Leben der anderen* se plantea como el cine elige a menudo temas que no son representativos para una concreta época de la historia y por ello existe el peligro de falsas generalizaciones. Mientras testigos presenciales describen una realidad histórica, aunque también filtrada por el recuerdo, mediante el legado de sus experiencias y ellos de esta manera reciben una importante consideración como fuente para la historia, se plantean las películas históricas más bien como testimonios reveladores de la conciencia histórica de una sociedad sobre un concreto periodo histórico.

Laburpena

Garrantzia kendu ala sumindu: Alemaniako Errepublika Demokratikoa (AED) 1990az geroztiko pelikuletan, eta horrek Alemaniari buruzko irakaskuntzan izan dezakeen erabilera

Unibertitate honetako irakurleak garen aldetik, herriaren historia eta kulturari buruzko ezagutzak irakastea dagokigu, eskola linguistikoak emateaz gain. Horretarako, materiala aukeratzeko unean arazo batekin egiten dugu topo: gertakari objektibo posibleak irakatsi ala emozioari ere sarbidea utzi. Sarbide horrek ateak zabaltzen dizkio, alde batetik, lekukoekin elkarrizketak izateko edo haien adierazpenak biltzeko aukerari; eta, beste alde batetik, material historikoarekin egindako lan artistikoari, besteak beste, literatura eta zinemari. Kontu horretan aintzat hartu behar da irakaskuntza-modu horiek guztiak ez daudela aske kontzientzia historiko kolektibo batean. Adibidez, AEDk erakusten digu, alde batetik, diktadura sozialista amaitu eta hemezortzi urte igaro ondoren kontzientzi historikoak hartu duen norabidea; eta, beste alde batetik, harresia erori ondoren Alemaniako zineak AED islatzeko izan duen modua. Hirugarren Reicharen krimenengatik izandako atxiloketa eta borroka Alemaniabarmen uzteko funtsezkoak izan badira, badirudi Alemaniako diktadura komunistarekiko prozedura ez dela hain ziurra. Eztabaida akademikoetan oraintsu hasi dira galdetzen bidezkoa ote den Alemaniako bi diktaduren izaera totalitarioa alderatzea –hau da, Hirugarren Reicheko diktadura nazionalsozialista eta Alemaniako Errepublika Demokratikoa– (Totalitarismoen Teoria). Inkesten arabera, AEDtik denboran zenbat eta gehiago urrunduz, orduan eta ederrago ikusten dute berori, bereziki hainbat gaztek. Pelikuletan gizarte baten gaineko oroitzapenaren kultura nabari dugu. Kultura hori ez da gizartearen isla hutsa; areago, eragina dauka gizartean. Zineman ezin da irudikapen objektibo batez hitz egin, material historikoan errealtate zehatza ikusteaz. Baina, ba al dago zinemaren bitartez errealtate konplexu bat hautematerik? Hauteman al dezakete errealtate hori beren esperientziaren bidez ezagutzen ez dutenek? Erreferentzia historiko gutxi dituztenek? Kontu handia izan behar da horretan: nazioartean arrakastatsuak izan diren “Goodbye, Lenin” eta “Das Leben der

anderen“ pelikulen kasuan ikusten da askotan zinemak askotan historiako garai zehatz baten erakusgarri ez diren gaiak aukeratzin dituela, eta beraz, orokortzeko arriskua dagoela. Lekukoek, euren esperientzien ondarea utziz, errealitate historiko bat azaltzen digute, oroitzapenaren iragazkitik igarotakoa bada ere; horrela, lekuko horiei begirune handia zor zaie, historiaren iturri diren aldetik. Aitzitik, pelikula historikoen lana gehiago da garai historiko zehatz bateko gizar-tearen kontzientzia historikoa ezagutu araztea.

Mit 17 kam Mike Fröhnel zum ersten Mal in Konflikt mit der Staatsmacht. Bis dahin war er ein ganz normaler Jugendlicher, eher unpolitisch und unauffällig. Er wurde sogar kurzzeitig aufgrund seines sportlichen Interesses Mitglied der „Gesellschaft für Sport und Technik (GST)“, einer paramilitärischen Jugendorganisation, die –in Zusammenarbeit mit der Nationalen Volksarmee (NVA)– den in der DDR für alle Jugendlichen obligatorischen Wehrsportunterricht organisierte und damit eine wesentliche Rolle bei der Militarisierung der Gesellschaft spielte. Auslöser war ein der SED nicht genehmer Anstecker an seiner Jacke. Er wurde zum ersten Mal festgenommen und zu 6 Monaten Haft im „Jugendhaus Frohe Zukunft“ in Halle verurteilt. Hinter dem harmlos klingenden Namen verbarg sich eines der berüchtigtsten Jugendgefängnisse des Landes: Politisch auffällig gewordene Jugendliche waren hier zusammen mit Schwerstkriminellen eingesperrt, ehemalige Häftlinge berichten von häufigen Misshandlungen durch die Schließer. Doch es sollte nicht bei dem Aufenthalt in der „Frohen Zukunft“ bleiben: Schon 2 Jahre später wurde Fröhnel erneut verhaftet, diesmal aufgrund eines von ihm selbst angefertigten Flugblatts, das die Berliner Mauer mit dem Eingangstor des Konzentrationslagers Sachsenhausen zeigt. Diese Karikatur stellte aus Sicht der SED eine ungeheure Provokation dar, wurde doch die sich selbst als „antifaschistisch“ verstehende DDR hier in einen Zusammenhang mit dem Faschismus gebracht oder zumindest mit diesem verglichen. Die SED hatte sich schon in ihrem Gründungsmythos stets auf den Antifaschismus bezogen, auf die Befreiung vom Hitler-Faschismus, dessen Ursachen man politisch-ökonomisch erklärte¹. Ein Mythos, der auch dazu diente, die tragende bürgerliche Schicht zu enteignen und aus dem politischen Leben zu verdrängen. Und der dazu führte, dass sich die Frage nach der eigenen Schuld und Verantwortung in diesem Teil Deutschlands nie stellte: „Stalin wie Ulbricht ließen aus dem Volk der Täter ein Volk der Sieger, ein Volk von Märtyrern (Opfern)

¹ Nach der so genannten Dimitroff-These bzw. der marxistischen Faschismustheorie handelt es sich beim Faschismus um eine terroristische Diktatur des „Finanzkapitals“.

werden.“ (Flacke/Schmiegelt 2005: 174). Angela Merkel berichtet in einem Interview mit dem Magazin der Süddeutschen Zeitung² über ihre Erfahrungen mit dem Thema Nationalsozialismus im Schulunterricht: „Ich habe keine Schulwoche erlebt, in der nicht über den Nationalsozialismus gesprochen wurde. Wir haben seit der 2. Klasse regelmäßig die Gedenkstätten der Konzentrationslager besucht. Allerdings wurden im Unterricht nur Kommunisten als Opfer vermittelt. Juden kamen kaum vor, und wenn, dann Juden, die Freunde der Kommunisten waren, nicht aber in der Dimension und Singularität der Shoah. Das Zweite, was uns in der Schule offiziell vorgegaukelt wurde, war, dass die DDR mit diesem Nationalsozialismus gar nichts zu tun gehabt hat, sondern Nationalsozialismus ein rein westdeutsches Problem war.“³

Jüdischen NS-Opfern wurde sogar die Rückgabe ihres Eigentums verweigert, mit der Begründung, man wolle nicht „zionistische Großbesitzer“ entschädigen (Timm 1993:69).

Die Berliner Mauer wurde bekanntlich als „antifaschistischer Schutzwall“ bezeichnet. Vor diesem Hintergrund wird deutlich, warum die Zeichnung Fröhnels die Staatssicherheit auf den Plan brachte: Fröhnel kam zunächst in die zentrale Untersuchungshaftanstalt des MfS (Ministerium für Staatssicherheit) in Berlin-Hohenschönhausen und wurde dort monatelang verhört, häufig, bei Schlafentzug, während nächtlicher Verhöre, war vollkommen isoliert und psychischer Folter ausgesetzt. Ziel war die Erzwingung eines Geständnisses. Nach 11 Monaten Untersuchungshaft wurde er wegen „Republikflucht“⁴ verurteilt, die er weder begangen noch je geplant hatte und kam nach Bautzen⁵, wo er weitere 11 Monate einsaß. Die anschließende Freiheit währte jedoch nur wenige Monate: Nach dem Verrat eines Freundes wurde er abermals verhaftet. Insgesamt verbrachte er 6 Jahre in Haft, zwei Monate davon auch in der Tschechoslowakei, eine Zeit, von der er sagt, sie sei so schlimm gewesen, dass er bis heute nicht darüber sprechen möchte. Erst am 30. November 1989, drei Wochen nach dem Fall der Mauer, wurde er entlassen und hatte somit ähnlich wie Christiane Kerner, die Mutter im Film *Goodbye, Lenin!* das Ereignis des Mauerfalls verpasst. Heute führt er als Zeitzeuge interessierte Be-

² Süddeutsche Zeitung Magazin vom 28.2.2008.

³ Interview mit Evely Roll, erschienen am 3. März 2008 im Magazin der Süddeutschen Zeitung.

⁴ „Republikflucht“ meinte im offiziellen Sprachgebrauch einen illegalen Grenzübertritt und wurde nach § 213 StGB mit Freiheitsstrafen geahndet.

⁵ In der sächsischen Kleinstadt wurden in den beiden dortigen Gefängnissen während der sowjetischen Besatzungszeit (bis 1950) und der DDR-Zeit politische Gegner unter unmenschlichen Bedingungen gefangen gehalten.

sucher durch das ehemalige Stasi-Untersuchungsgefängnis in Berlin-Hohenschönhausen, jenes Gefängnis, in dem er jahrelang eingesperrt war.

In der Geschichtswissenschaft wird stets betont, dass die Erfahrungen solcher Zeitzeugen fast nie losgelöst vom kollektiven Geschichtsbewusstsein zu betrachten sind, dass das persönlich Erlebte darüber hinaus durch die zahlreichen Filter der Erinnerung neu geformt, also rekonstruiert wird und daher stets der Überprüfung bedarf. Andererseits erfüllen Zeitzeugen wichtige Funktionen: Gerade die Berichte der Opfer von Diktaturen sind es, die immer wieder auf den harten Kern, auf das Unmenschliche solcher Systeme zurück führen, insbesondere dann, wenn die Tendenz besteht, zu beschönigen oder zu vergessen.

Darüber hinaus kann das persönlich Erlebte bei einer fruchtbaren Zusammenarbeit von Geschichtswissenschaft und Zeitzeugen wichtige und neue Erkenntnisse bringen, wie Hockerts am Beispiel Nationalsozialismus ausführt: „So haben sich zum Beispiel die Erinnerungen ehemaliger KZ-Häftlinge bei Fragen erfahrungsgeschichtlicher Art als unersetzlich erwiesen und bei der Rekonstruktion bestimmter Abläufe und Zusammenhänge als Quellen hohen Ranges bewährt.“ (Hockerts 2001). Aber auch bei der Aufarbeitung der DDR-Geschichte spielen empirische Methoden wie die Befragung der Opfer der politisch Verfolgten eine wichtige Rolle. Vor allem aber können Zeitzeugen einen wichtigen Beitrag bei der Vermittlung von Zeitgeschichte leisten, auch im Geschichtsunterricht: Sie sprechen ihre Zuhörer in emotionaler Hinsicht an, etwas, das ein historisches Fachbuch nicht zu leisten vermag und auch nicht soll. Sie sind in der Lage, ein inneres Band herzustellen zwischen ihrem Zuhörer und dem Geschehenen. Doch sind ihre Erzählungen nicht fiktional, sondern real. Die Aufgabe der Geschichtswissenschaft besteht dagegen eher in der Ermittlung, weniger in der Vermittlung von Geschichte. Ein historisches Fachbuch ist selten in der Lage, dieses innere Band herzustellen und seine Leser zu berühren. Aufgrund der sachlich-wissenschaftlichen Darstellungsweisen ist es sogar gelegentlich nicht einmal möglich, Schüler überhaupt zu interessieren.

DER UNSICHERE UMGANG MIT DER DDR-VERGANGENHEIT

Von Günther Grass stammt das Wort der „kommoden Diktatur“⁶. Doch war die DDR wirklich eine Diktatur, in der es sich einigermaßen bequem

⁶ Das Zitat entstammt seinem Roman *Ein weites Feld*.

leben ließ? Zumindest aus Sicht der Opfer muss dieser Satz geradezu zynisch klingen.

Denn jeder, der irgendwie auffällig wurde, sei es durch einen Anstecker an der Jeansjacke, wie bei Fröhnel, oder vielleicht einfach nur durch einen unangemessen ironischen Gesichtsausdruck⁷, wurde mit dem Etikett „feindlich-negative Kräfte“ versehen und geriet in das Visier der Staatsmacht. Er wurde zunächst bespitzelt, und schließlich Opfer der staatlichen Repression, durch so genannte „Maßnahmen der Zersetzung“⁸ und, wenn den Machthabern opportun, verhaftet, verhört und schließlich verurteilt und jahrelang weggesperrt oder sogar hingerichtet. Die DDR war ein Staat, der an seiner Grenze auf Männer, Frauen und Kinder schoss, wenn sie das Land verlassen wollten, mindestens 700 Menschen sind an der DDR-Grenze gewaltsam ums Leben gekommen. Ein Überwachungsapparat von beispielloser Größe sicherte eine nahezu lückenlose Überwachung der gesamten Bevölkerung: Im Herbst 1989 hatte das MfS eine Personalstärke von 91015 hauptamtlichen Mitarbeitern, hinzu kamen weitere 175000 so genannte „inoffizielle Mitarbeiter“ (IM): Schnüffler, Denunzianten und Berichtschreiber, die in den Richtlinien des MfS als „Hauptwaffe gegen den Feind.“ (Gieseke 2001:8) bezeichnet werden. Doch zu den Überwachungs- und Disziplinierungsstrukturen gehörte nicht nur das MfS, ebenso wichtig waren weitere zahlreiche politische und gesellschaftliche Instanzen wie die SED und die Blockparteien, die Volkspolizei, die Massenorganisationen, die Verwaltungen und Kaderabteilungen, das gesamte Erziehungssystem von der Krippe bis zur Universität, bis hin zu den Hausgemeinschaften mit ihren Hausbuchführern. Das Erleben alltäglicher Überwachung, die Erinnerung an den Mauerbau, an die sowjetischen Panzer vom 17. Juni 1953, an den ungarischen Volksaufstand 1956 oder den Prager Frühling 1968, bei Intellektuellen und Künstlern auch an die Biermann-Ausbürgerung 1976, all dies sicherte den Kommunisten die Herrschaft. Und auch wenn in der Ära Honecker, im verstärkten Bemühen des Regimes um internationale Aner-

⁷ So berichtet Wollé (1998:154): „Ein Bericht der FDJ-Leitung der Humboldt-Universität sprach von einem Studenten, dem man zwar keine direkte feindliche Äußerung nachweisen konnte, der aber bei FDJ-Veranstaltungen ‚ironisch gucken‘ würde. Er endete mit dem Vorschlag, ihm das Leistungsstipendium zu streichen“.

⁸ Nach der Richtlinie 1/76 des MfS hatten diese „Maßnahmen der Zersetzung“ das Ziel, so genannte „feindlich negative Kräfte“ an ihren Handlungen zu hindern, und zwar im Vorfeld juristischer Maßnahmen wie der strafrechtlichen Verfolgung oder im bewussten Verzicht auf diese. Zu diesen Maßnahmen zählten beispielsweise die „Diskreditierung des öffentlichen Rufes“ oder die „systematische Organisation beruflicher und gesellschaftlicher Misserfolge“ (Raschka 2001:25).

kennung, der Terror subtilere Formen angenommen hatte, musste jedem Bürger klar gewesen sein, dass dieses System niemals reformierbar sein würde und dass man sich in diese Ordnung zu fügen hatte.

In der akademischen Diskussion wird heftig über die Frage gestritten, ob es legitim sei, den totalitären Charakter der beiden deutschen Diktaturen, also des nationalsozialistischen „Dritten Reiches“ und der DDR, miteinander zu vergleichen (Totalitarismustheorie). Die Diskussion bildet somit in gewisser Weise die Fortsetzung des 1986 entbrannten Historiker-Streits.

Eines der meist diskutierten Totalitarismusmodelle geht zurück auf Hannah Arendts „Elemente und Ursprünge totaler Herrschaft“, in dem der Nationalsozialismus und der Stalinismus als totalitäre Systeme bezeichnet werden, als „Variationen des gleichen Modells“ (Arendt 1986: 649). Kritiker der Totalitarismustheorie berufen sich allerdings auf das Vorwort zur 1955 erschienenen deutschen Ausgabe des Werkes, in dem Arendt die DDR ausdrücklich nicht als totalitären Staat bezeichnet.

Die Diskussionen um das Totalitäre sozialistischer Systeme sind jedoch noch älter, sie reichen zurück bis in die 20er Jahre. Der österreichische Ökonom Friedrich A. Hayek veröffentlichte im Jahr 1944 sein Buch *The Road to Servdom*, in dem er die These vertritt, dass jede Art von Planwirtschaft, Kollektivismus und Sozialismus im Widerspruch zum demokratischen Rechtsstaat stehe und in einem totalitären System münde. In diesem Sinne betrachtet Hayek auch den Nationalsozialismus als eine Variante des Sozialismus, und nicht etwa als dessen kapitalistischen Gegenspieler:

No fue solo la derrota, el sufrimiento y la ola del nacionalismo lo que trajeron su (del nazismo, R.B.) triunfo. Todavía menos fue su origen, como muchas gentes desean creer, una reacción capitalista contra el avance del socialismo. Por el contrario, la ayuda que le dio el predominio a estas ideas vino precisamente del campo socialista. En realidad, no fue la burguesía, sino más bien la ausencia de una fuerte burguesía, lo que contribuyó a elevarlas al poder (Hayek 1976: 207).

Die Diskussion ist also alles andere als neu. Ein Vergleich zwischen NS- und SED-Staat ist dennoch aufgrund der sehr unterschiedlichen ökonomischen, politischen und ideologischen Strukturen ein schwieriges Unterfangen. So blieb die Wirtschaft im Dritten Reich „trotz aller antikapitalistischen Rhetorik und einiger kriegsbedingter Reglementierungen überwiegend privat organisiert“ (Wolle 1998:330). Vor allem aber hatte die DDR keinen Genozid zu verantworten, es gab keine rassistisch motivierten Verfolgungen, sie ließ ihre Gegner nicht massenhaft hinrichten und sie führte auch

keine Angriffskriege. Insofern trifft der Einwand der Kritiker der Totalitarismustheorie zu, dass jeder Vergleich der beiden Diktaturen, insbesondere im Sinne einer Gleichsetzung, notwendigerweise den Holocaust relativieren und von dessen Einzigartigkeit abstrahieren müsse.

Andere Historiker dagegen argumentieren, dass die Gefahr bestehe, den Holocaust zu instrumentalisieren, um von eigenen Verbrechen abzulenken. So äußerte etwa der Historiker Heinrich August Winkler:

Der Holocaust wird politisch instrumentalisiert, um den Blick abzulenken von Verbrechen, die von der falschen, nämlich der eigenen Seite, in Anführungszeichen, begangen worden sind. Davon will man lieber gar nicht erst reden. Da werden alle möglichen mildernden, angeblich mildernden Umstände ins Feld geführt zum Beispiel der Kommunismus habe doch das Beste gewollt und der Nationalsozialismus von Anfang an das Böse, als ob gute Absichten, die für einen Menschenmord größten Stils geltend gemacht werden, als mildernde Umstände wirken könnten, als ob intellektuelles Niveau oder gar Dialektik in der Rechtfertigung von Verbrechen zu einer Art Freifahrtschein für Verbrechen werden können. Die Messlatte für Menschheitsverbrechen wird so hoch angelegt, dass viele Regime mit ihren Verbrechen bequem darunter hindurchlaufen können.⁹

Letztlich geht es also auch um die Frage, ob nicht gerade erst du solche Vergleiche die DDR im Vergleich mit Hitler-Deutschland recht harmlos erscheinen würde.

Wenn in Deutschland die Rede ist von der schwierigen Vergangenheit, von „Vergangenheitsbewältigung“ oder in letzter Zeit von „Erinnerungskultur“, ist damit fast immer das Dritte Reich gemeint, nur selten die DDR oder andere historische Epochen deutscher Geschichte. Dies führte dazu, dass mit dem Begriff „Vergangenheit“ fast automatisch Hitler-Deutschland assoziiert wurde und wird. Die Auseinandersetzung mit und die Haftung für die Verbrechen des Dritten Reiches sind fundamental für das Selbstverständnis Deutschlands geworden. Der Prozess der Aufarbeitung dieses Kapitels der deutschen Geschichte hat mehrere Jahrzehnte gedauert, kann jedoch als erfolgreich bezeichnet werden. So attestiert beispielsweise Hockerts den Deutschen heute eine gewisse Sicherheit im Umgang mit ihrem schwierigen Erbe: „In der Mitte der Gesellschaft scheint aber eine bemerkenswert stabile Balance gelungen zu sein, wenn es um die notwendige, doch alles andere

⁹ In der Fernseh-Sendung „Kontraste“ am 9.7.1998, http://www.rbb-online.de/_kontraste/beitrag_jsp/key=rbb_beitrag_1301998.html

als leichte Doppelaufgabe geht, die NS-Epoche als Teil der eigenen Geschichte anzunehmen (...) und sich zugleich fundamental von ihr zu distanzieren.“ (Hockerts 2001:22).

Der Umgang mit der kommunistischen Diktatur in Deutschland dagegen erscheint weniger sicher. Wie Umfragen zeigen, wird der Blick auf die DDR mit zunehmendem zeitlichen Abstand geschöner, gerade auch bei vielen jungen Menschen. So ergab beispielsweise eine im Jahr 2007 vom „Forschungsverbund SED-Staat“ der Freien Universität Berlin durchgeführte Studie, dass viele Schüler, insbesondere im Osten Deutschlands, die DDR geradezu idealisieren und auf ihre vermeintlich positiven sozialen Aspekte reduzieren.¹⁰ Doch woher kommt dieser geschönte Blick, warum gibt es mildernde Umstände für die DDR, insbesondere bei jungen Menschen? Hier dürften mehrere Faktoren eine Rolle spielen: Neben dem noch immer relativ geringen zeitlichen Abstand und dem oben erwähnten Streit um die Totalitarismustheorie herrscht vielfach noch immer die Meinung vor, der Sozialismus sei eine an sich gute Idee, die nur schlecht realisiert worden sei. Begriffe wie „Demokratischer Sozialismus“ erleben in politischen Debatten eine Renaissance¹¹. Angesichts hoher Arbeitslosenzahlen, des Bedürfnisses nach staatlich garantierter sozialer Sicherheit sowie einer als „ungerecht“ empfundenen Weltwirtschaftsordnung sind junge Menschen auf der Suche nach Alternativen und damit auch empfänglich für sozialistische und antiwestliche Propaganda. Der Leiter der Gedenkstätte Berlin-Hohenschönhausen Hubertus Knabe untersucht in seinem Buch *Die Täter sind unter uns. Über das Schönreden der SED-Diktatur* (Knabe 2007) diese zunehmende DDR-Verklärung und analysiert dabei insbesondere den organisierten Geschichtsrevisionismus der ehemaligen Stasi-Kader und Parteifunktionäre:

Die antiwestliche Stimmungsmache der SED-Erben hat dabei nicht nur den Prozess des Zusammenwachsens behindert. Sie stellt auch eine nicht zu unterschätzende Gefahr für die Demokratie in der Bundesrepublik dar, weil sie sich gegen das wirtschaftliche und politische System insgesamt richtet. Bewusst bedient sich die PDS dabei auch eines dumpfen Anti-Amerikanismus, der nahtlos an die „antiimperialistische“ Propaganda der SED anknüpft.

Knabe weist auch auf den asymmetrischen Umgang mit den Opfern der beiden Diktaturen hin. Viele SED-Funktionäre und ehemalige Mitarbeiter

¹⁰ Vergleiche <http://idw-online.de/pages/de/news241559>

¹¹ Siehe dazu beispielsweise: Wolf Biermann (2007:191).

des MfS sind weiterhin im öffentlichen Dienst, in der Wirtschaft oder in der Politik tätig, und sie erhalten meist höhere Renten als der Durchschnittsbürger, während die Opfer lediglich bei Bedürftigkeit eine bescheidene Zusatzrente erhalten.

Welches Geschichtsbild der DDR sich in der Erinnerungskultur schließlich durchsetzen wird, bleibt vorerst offen. Derzeit ist es eher eine dialektische Betrachtungsweise: Auf der einen Seite die Meinung, viele Menschen hätten sich mit der DDR so lange identifiziert, weil sie die Chance auf eine Verwirklichung einer sozialistischen Utopie gesehen und lange an die Möglichkeit innerer Reformen geglaubt hätten, auf der anderen Seite steht die DDR als unreformierbare „Diktatur von Moskaus Gnaden“ (Wolle 1998:19), deren Existenz einzig und allein auf der Absicherung durch die Rote Armee beruht habe. Der Kampf um die Deutungshoheit der DDR-Vergangenheit wird somit weiter gehen, ein Kampf, der vor allem um die Jüngeren geführt werden wird, die das zweigeteilte Deutschland selbst nicht mehr bewusst erlebt haben.

DIE DDR IM FILM – ZWISCHEN GROTESKE UND DRAMA

Dieses vielfältige und teils widersprüchliche Geschichtsbild begegnet uns auch in der künstlerischen Auseinandersetzung, wie im Folgenden am Beispiel Spielfilm zu sehen sein wird.

Was macht gerade die Beschäftigung mit dem Medium Film so interessant? Filme sind zu einer Art Leitmedium geworden. Filme mit historischen Inhalten, insbesondere zu den Themen Nationalsozialismus oder DDR, sorgen regelmäßig für gesellschaftliche Debatten. Offenbar ist das Medium Film als Kunstgattung besonders dazu geeignet, historische Stoffe zu visualisieren und zu ästhetisieren – und hat dabei andere Formen wie etwas die Malerei verdrängt.¹² Natürlich haben auch Literatur und Theater nach wie vor große Wirkung auf das historische Bewusstsein, erreichen dabei aber selten ein so breites Publikum.

Im Film erfahren wir etwas über das Selbstverständnis einer Gesellschaft, über ihre „Erinnerungskultur“. Doch Filme reflektieren nicht nur dieses Selbstverständnis, nicht selten prägen sie es auch. Beispielsweise lösten Filme wie *Sonnenallee* (1999) und *Goodbye Lenin* eine regelrechte „Ostalgiewelle“ aus, mit Ostalgie-Parties, der Wiederentdeckung und dem

¹² Man denke dabei etwa an die zentrale Bedeutung von Picassos „Guernica“ für die Erinnerungskultur im Baskenland.

kommerziellen Erfolg von DDR-Marken wie „Club-Cola“ oder zahlreichen „Ostalgie-Shows“ im Fernsehen.

Neben einer Flut von reißerisch aufgemachten Fernseh-Geschichtsdokumentationen, für die bereits ein eigener Gattungsbegriff („Histotainment“ – zusammen gesetzt aus History und Entertainment) erfunden wurde, beziehen immer mehr Menschen auch historisches Wissen aus Spielfilmen. Auch die Schüler in der oben zitierten Studie geben an, dass das bewertende Bild der DDR neben Gesprächen in der Familie meist aus Filmen stamme und nicht aus dem Unterricht, in dem das Thema häufig nur am Rande behandelt werde.

Schon sehr früh nach dem Untergang des SED-Staates, zu Beginn der 90er, kamen die ersten Filme mit dem Thema DDR ins Kino, darunter auch solche bekannter DEFA-Regisseure wie Heiner Carow, Herwig Kipling oder Rolf Losansky, die heftig mit dem Staat, in dem sie gelebt und gearbeitet hatten, abrechneten: „Die filmischen Totentänze, die Heiner Carow in *Verfehlung* (1991) oder Herwig Kipping in *Das Land hinter dem Regenbogen* (1991) zelebrierten, stellten zugleich ganz persönliche Teufelsaustreibungen dar.“ (Schenk 2005:33). Diese frühen Filme über die DDR sind heute jedoch weitgehend in Vergessenheit geraten.

Ein weitere zu beobachtende Tendenz ist die Konzentration vieler Nachwende-Filme auf das Thema Stasi. Hier finden wir eine Parallele zu der Aufarbeitung der DDR-Geschichte in den Medien, in denen das Thema ebenfalls dominierte. Die Stasi markierte „den –von einigen SED-Oberen abgesehen– alleinigen Sündenbock für Unfreiheit, Unterdrückung und Verbrechen in der DDR“ (Schenk 2005:37). Diese Konzentration auf das Thema Staatssicherheit verstellte jedoch den Blick auf die in Wirklichkeit viel komplexeren Zusammenhänge: Zum einen ließ die Rede von der Stasi als dem „Staat im Staate“ vergessen, dass diese eben nicht etwa autonom agierte, sondern lediglich ein ausführendes Organ, „Schild und Schwert“, der Partei war. Zum anderen war sie, wie oben bereits erwähnt, nur ein Teil, wenn auch ein wichtiger, eines Überwachungsapparates, zu dem zahlreiche weitere Organisationen und Institutionen zählten.

Mit der Stasi beschäftigen sich Filme der unterschiedlichsten Genres. In Tragödien wie Margarete von Trottas *Das Versprechen* (1995) übernahmen die Stasibeamten die klassische Rolle des Bösewichtes. Ein differenzierteres Bild zeichnen beispielsweise *Das Leben der anderen* der auch *Die Stille nach dem Schuss* (2000) von Volker Schlöndorff. In diesem Film hilft der Stasi-Offizier „Erwin“ einer RAF-Terroristin, sich in der DDR zu verstecken. „Wir sind für die Menschen und darum sind wir gegen sie“, lässt Drehbuchautor Wolfgang Kohlhasse den durchaus nicht unsympathischen Offi-

zier sagen und gesteht ihm somit zu, aus Überzeugung, aus guten Absichten heraus zu handeln.

Einen satirischen Blick auf die Stasi wirft beispielsweise Sebastian Petersons *Helden wie wir* (1999). In der nach der literarischen Vorlage von Thomas Brussigs gleichnamigem Roman inszenierten Komödie glaubt ein Stasi-Spitzel, er alleine habe die Mauer zu Fall gebracht, mit seinem „Schwanz“. Der Film beschreibt –indem er die gesamte Thematik sexualisiert– auf satirische Weise einen IM zwischen Minderwertigkeitskomplexen und Größenwahn, und entlarvt auf diese Weise das ganze Ausmaß der Ausblendung der Wirklichkeit.

Überhaupt sind es von allen Filmen, die sich mit der DDR oder auch mit der Nachwendezeit beschäftigen, immer wieder die Komödien und Grotesken, die beim Publikum die größten Erfolge feiern können. Dazu zählen Filme wie *Go Trabi Go* (1991), *Der Zimmerspringbrunnen* (2001) und vor allem die Filme von Leander Haussmann: *Sonnenallee* (1999), ebenfalls nach einer literarischen Vorlage von Thomas Brussig, und *NVA* (2005), aber auch Wolfgang Beckers Tragikomödie *Goodbye, Lenin!* (2001). Die Liste mit Filmen dieses Genres ist inzwischen so lang, dass sie fast als prototypisch für die künstlerische Aufarbeitung des Themas gelten kann, und dies nicht nur im Film, sondern auch in der Literatur. Wolle (1998:23) nennt diese Richtung, zu der vor allem die jüngeren Autoren und Filmemacher zählten, die „fröhliche Aufarbeitung“. Doch wie viel Lachen und wie viel Fröhlichkeit ist angesichts des Themas, der Aufarbeitung einer Diktatur, erlaubt? Häufig wurde und wird diesen Filmen vorgeworfen, die DDR zu verharmlosen oder zu beschönigen. Dieser Vorwurf ist so pauschal jedoch nicht haltbar. Zum einen übersieht er, dass in diesen Filmen ein wichtiges Bedürfnis vieler Menschen zum Ausdruck kommt: Nämlich zu zeigen, dass es in der DDR nicht nur die staatliche Unterdrückung auf der einen und die Opfer auf der anderen Seite gab, sondern auch einen Alltag ganz normaler Menschen mit ihren Zweifeln und Ängsten und auch glücklichen und heiteren Momenten. Und zum anderen, dass gerade die Groteske, die Persiflage und die Satire mit ihrem Mittel der Verzerrung und der Übertreibung bestimmte Dinge erst klar sichtbar machen. Und ein befreiendes Lachen auslösen können.

HISTORISCHE SPIELFILME: EIN MEDIUM ZUR VERMITTLUNG VON GESCHICHTE?

Dass es Spielfilmen als künstlerisches Ausdrucksmittel nicht um eine ausgewogene Darstellung gehen kann, um ein realitätsgetreues Abbild der

DDR, leuchtet ein. Doch können sie, etwa durch eine satirische Übertreibung, durch illustrative Details oder eine gleichnishafte Filmhandlung, eine komplizierte Realität begreifbar machen, auch für Zuschauer, die diese Zeit nicht aus eigenem Erleben kennen und dazu wenig historische Vorbildung mitbringen?

Bei der Auswahl eines geeigneten historischen Spielfilms in der Absicht, nicht nur das erwähnte angesprochene emotionale Band zum Gegenstand zu knüpfen und somit die Motivation zur Auseinandersetzung mit dem Thema zu steigern, sondern eine historische Realität begreifbarer zu machen, sollten folgende zentrale Überlegungen eine Rolle spielen:

1. Welche Ausschnitte der geschichtlichen Realität dokumentiert der Film?
2. Sind diese Ausschnitte repräsentativ für diese geschichtliche Realität?
3. Wie deutet der Film die Geschichte? Was ist die zentrale Aussage?
4. Besteht die Gefahr einer falschen Verallgemeinerung?
5. Ist der Film auch ohne historische Vorkenntnisse verständlich?

Wie schwierig es sein dürfte, geeignetes Filmmaterial zu finden, wollen an zwei Beispielen genauer beschreiben, und zwar an den beiden bisher erfolgreichsten und damit auch im Ausland bekanntesten deutschen Spielfilmen zum Thema DDR: *Goodbye, Lenin!* (2003) und *Das Leben der anderen* (2006).

BEISPIEL *GOODBYE LENIN*

Wolfgang Beckers Film *Goodbye Lenin* wurde zum erfolgreichsten deutschen Film des Jahres 2003 und erregte auch international große Aufmerksamkeit und erhielt zahlreiche deutsche wie internationale Auszeichnungen, beispielsweise den spanischen Filmpreis Goya in der Kategorie „Bester europäischer Film“. Zwar beginnt die Handlung des Films im Jahre 1978, dennoch ist die Haupthandlung in der Wendezeit (Oktober 1989–Oktober 1990) angesiedelt. Die originelle Grundidee des Films: Kurz vor dem Mauerfall fällt die –laut Presseheft– „selbstbewusste DDR-Bürgerin“ Christiane Kerner ins Koma. Als sie plötzlich erwacht, ist die Mauer schon gefallen. Ihre Kinder versuchen der gesundheitlich angeschlagenen und schwachen Mutter die befürchtete Aufregung darüber zu ersparen, indem sie in der heimischen Plattenbauwohnung die untergehende DDR wieder auferstehen lassen. Sie organisieren Spreewaldgurken und Kaffee der Marke Mokkafix und fälschen sogar die DDR-Nachrichtensendung *Aktuelle Kamera*: In dieser werden dann die realen Bilder vom Mauerfall so umge-

deutet, dass tausende Westdeutsche über den „antifaschistischen Schutzwall“ in die DDR fliehen, um in der DDR ein neues Leben jenseits von Arbeitslosigkeit und kapitalistischer Ausbeutung zu beginnen. Währenddessen werden draußen vor dem Fenster riesige Coca-Cola-Plakate aufgehängt und fliegt ein demontiertes, von einem Hubschrauber abtransportiertes Lenin-Denkmal vorbei.

Die historischen Ereignisse im Wendejahr bilden dabei jedoch lediglich den Hintergrund für das eigentliche Anliegen des Films: Die DDR als Fake, als einen Traum zu inszenieren. Doch nicht die Vortäuschung oder Wiederbelebung der real-existierenden DDR steht im Zentrum der Handlung, sondern eher das Wunschbild einer erträumten, anderen DDR: „Ironisch erinnert sich der Film an die jüngste Vergangenheit und thematisiert mit dem Verschwinden der DDR-Alltagskultur auch das Vergessen einstiger Werte und Lebenseinstellungen. Der Film möchte dazu anregen, die Möglichkeit eines anderen Geschichtsverlaufs zu überdenken“, heißt es in dem für den Einsatz an Schulen entwickelten Filmheft¹³ der Bundeszentrale für politische Bildung (BpB) zur Problemstellung dieses Films.

Doch es geht dem Film in Wirklichkeit gar nicht um Lebenseinstellungen und Werte oder gar um einen anderen Sozialismus, um den so genannten „Dritten Weg“, der zumindest im Wendejahr von vielen noch für möglich gehalten wurde, als vielmehr um eine Ästhetisierung der DDR. Denn die Mutter, die „selbstbewusste Sozialistin“, die scheinbar einzige überzeugte Anhängerin der DDR im gesamten Film, ist in Wirklichkeit gar keine, denn auch ihre DDR-Loyalität beruht auf Lüge und Selbstbetrug, da sie die Möglichkeit der Flucht versäumt hatte. Auch dies also nur ein Fake. Dem Film geht es um das Verschwinden einer Alltagskultur, um das Verschwinden und den Austausch von sinnstiftenden Symbolen, und hierfür stehen vor allem Marken: Mokka Fix Gold, Tempo Bohnen, Spreewaldgurken und Trabant verschwinden buchstäblich in den Müllcontainern und werden ersetzt durch Coca-Cola, Burger King und holländische Gewürzgurken. *Goodbye Lenin* betreibt einen regelrechten Markenkult, und zeigt, wenn auch unter anderen Vorzeichen, ähnlich wie Christian Krachts Roman „Faserland“, die Bedeutung von Marken und Objekten bei kulturellen Prozessen und der Konstruktion von sozialer und kultureller Identität. Er beschreibt somit eher das melancholische Gefühl vieler Ostdeutscher des Verlustes der Alltagskultur und weniger deren Wunsch nach grundsätzlich

¹³ Filmheft von Cristina Moles Kaupp zu *Good Bye, Lenin!*, herausgegeben von der Bundeszentrale für politische Bildung.

anderen Werten. Selbst sozialistische Symbole wie die Uniformen der Jungen Pioniere und das Lenin-Denkmal habe trotz ihres Identitätsstiftenden Charakters ihre ursprüngliche Bedeutung eingebüßt. Auch die Themen Lebenslügen und Manipulation der Realität durch Medien spielen in dem Film eine wichtige Rolle. Themen wie diese haben eine universale Bedeutung und laden ein, die eigene und die fremde Kultur zu vergleichen. Allerdings erfährt der Zuschauer relativ wenig über die DDR, weder über die reale, noch über die von überzeugten Sozialisten erträumte. Aufgrund der vielen Klischees, die hier ganz bewusst eingesetzt werden als Mittel zur Ästhetisierung und Karikierung, besteht außerdem die Gefahr einer falschen Verallgemeinerung, eines Zerrbildes, zumindest bei historisch wenig vorgebildeten Zuschauern. So ist es zu erklären, dass dem Film häufig vorgeworfen wurde, die DDR zu verharmlosen, es ist gewissermaßen ein Missverständnis der eigentlichen Aussage des Films.

BEISPIEL *DAS LEBEN DER ANDEREN*

Vor diesem Hintergrund wird auch verständlich, warum der drei Jahre später in die Kinos gekommene Film *Das Leben der Anderen* (2006) des jungen westdeutschen Regisseurs Florian Henckel von Donnersmark in den Debatten der Feuilletons so stürmisch begrüßt wurde: Nämlich als Versuch einer ernsthafteren und differenzierteren filmischen Auseinandersetzung mit dem Thema. In dem international bisher erfolgreichsten¹⁴ DDR-Film, der in den letzten Jahren der DDR spielt, bespitzelt der Stasi-Hauptmann Wiesner den bis dato regimetreuen Theaterschriftsteller Georg Dreyman. Auftraggeber ist der DDR-Kulturminister, der mittels der Überwachung den Schriftsteller ausschalten will, um so dessen Freundin, eine bekannte Theater-Schauspielerin, für sich zu gewinnen. Diese hatte sich bereits zuvor auf eine Affäre mit dem Minister eingelassen, weil sie sonst negative Folgen für ihre Karriere befürchtet hatte. Während Dreyman, ausgelöst durch den Selbstmord eines befreundeten regimekritischen und mit einem Berufsverbot belegten Schriftstellers, zunehmend auf Distanz zum Regime geht und sogar anonym einen DDR-kritischen Bericht für ein westdeutsches Magazin schreibt, rückt der Stasi-Hauptmann unter dem Eindruck des *Lebens der Anderen*, das er vom Dachboden des Wohnhauses aus abhört, immer mehr

¹⁴ Der Film wurde mit zahlreichen Preisen ausgezeichnet, darunter der Deutsche Filmpreis, der Europäische Filmpreis und der Preis für den besten fremdsprachigen Film bei der Oscarverleihung 2007.

von seiner eigentlichen Aufgabe ab: Er schreibt zunehmend nur noch Belangloses in seine Berichte und beginnt schließlich, Dreymann und seine Freundin aktiv zu schützen. Als dies, nach dem Tod der Schauspielerin durch einen Unfall, seinem Vorgesetzten auffällt, wird er in eine niedrige Position bei der Postüberwachung strafversetzt.

Doch wie realistisch ist die im Film dargestellte Wendung eines Stasi-Offiziers vom Saulus zum Paulus? Tatsächlich sind kaum solche Fälle bekannt. Einer der wenigen ist der Fall des Stasi-Hauptmanns Werner Teske, der als Spion zum Tode verurteilt wurde und in der zentralen Hinrichtungsstätte in Leipzig im Jahre 1981 erschossen wurde und als letztes Hinrichtungsoffer der DDR gilt. Ob die Todesstrafe hier –neben dem Gedanken der Vergeltung– eine so abschreckende Wirkung entfalten konnte, dass viele Funktionsträger schlicht aus Angst dem Regime bis zum Schluss treu blieben, ist nicht geklärt. Dennoch muss davon ausgegangen werden, dass der Film eine Situation beschreibt, die keinesfalls repräsentativ, sondern rein fiktional ist.

Ähnliches trifft auf die Geschichte mit dem Kulturminister zu: Dass ein Kulturminister genügend Einfluss hatte, an der Partei vorbei die Überwachung eines prominenten Schriftstellers zu veranlassen, dürfte ebenso wenig repräsentativ sein. Hinzu kommt, dass der Minister aus rein privaten, aus sexuellen Motiven heraus handelt, nicht aus politischen. Die bedrückend realistische, fast dokumentarisch anmutende Darstellung der Zersetzungs- und Verhörmethoden der Staatssicherheit sollte also nicht vergessen machen, dass der fiktionale Charakter der frei erfundenen Handlung hier im Vordergrund steht. Dass der Stasi-Hauptmann in dieser Geschichte nicht einfach das Böse personifiziert, sondern differenziert gezeichnet wird, durch seine Wandlung schließlich sogar zu einer Art Held und somit zur Identifikationsfigur wird, stieß in der Rezeption des Films teilweise auch auf Ablehnung. Der Leiter der Gedenkstätte Berlin-Hohenschönhausen Hubertus Knabe beispielsweise verweigerte dem Regisseur aus diesem Grund die Drehgenehmigung im ehemaligen Stasi-Gefängnis und begründete seine Entscheidung in einem Interview mit der Verletzung der Gefühle der Opfer¹⁵: „Die Geschichte des Films handelt davon, wie ein Stasi-Offizier einen kritischen Schriftsteller überwacht und sich am Ende auf dessen Seite stellt. Das hat es –leider– nicht gegeben. Der Stasi-Vernehmer als Held: Das verletzt die Gefühle vieler Opfer und führt die Zuschauer in die Irre.“

¹⁵ Interview in *Spiegel Online* am 21.9. 2009, <http://www.spiegel.de/politik/deutschland/0,1518,437210,00.html>

Trotz der berechtigten Besorgnis um die Empfindungen der Opfer kann jedoch die historische Korrektheit eines Spielfilms, also eines eigentlich fiktionalen Stoffes, kein alleiniges Kriterium für dessen Bewertung sein. Ausschlaggebend ist vielmehr die Gesamtaussage und das vermittelte Geschichtsbild, welches immer auch als Ausdruck für die Erinnerungskultur einer Gesellschaft zu einem bestimmten Zeitpunkt.

Steht *Das Leben der Anderen* möglicherweise also exemplarisch für einen Paradigmenwechsel dieses Geschichtsbildes, als künstlerisches Plädoyer gegen die Verharmlosung der DDR, jedoch ohne simple Schwarz-weißmalerei und ohne Diabolisierung der Akteure? Zwar werden hier einerseits die dunklen Seiten des Regimes so realistisch und eindringlich wie selten zuvor dargestellt. Andererseits weicht auch dieser Film einer wichtigen Frage aus: Die im Film beschriebene Unterdrückung geschieht aus dem Missbrauch der Macht durch die Mächtigen heraus, aus gewissermaßen rein persönlichen Beweggründen: Sexuellen, wie im Falle des Ministers, oder aus Karrieregründen wie bei Wiesners Vorgesetztem, aber nicht, um die sozialistische Gesellschaftsordnung aufrecht zu erhalten was in Wirklichkeit der Hauptgrund für alle staatliche Verfolgung war. Ebenso wie in *Goodbye, Lenin!* gibt es auch in diesem Film keine überzeugten Sozialisten, und wenn, dann eher auf der Opferseite, nicht unter den Tätern. Dadurch wird auch hier die Thematik dem engeren historischen Kontext enthoben und gewinnt eine universelle Aussagekraft. Es geht also weniger um die DDR als sozialistisches Land als eher um die Frage, wie sich Menschen in diktatorischen Regimen verhalten. Die DDR bildet also, ebenfalls wie in *Goodbye, Lenin!*, die Kulisse für eine universelle Fragstellung. Nicht zuletzt dieses dürfte gerade diesen beiden Filmen, neben ihren künstlerischen Qualitäten, einen auch international so großen Erfolg beschert haben: Es erleichtert den Zugang zur Handlung und schafft Möglichkeiten der Identifikation und des Vergleichs mit der eigenen Kultur. Dass das universelle Gleichnis vom guten Menschen in *Das Leben der Anderen* vor einer bedrückend realistisch wirkenden DDR-Kulisse spielt, birgt jedoch auch die Gefahr einer falschen Verallgemeinerung des historischen Kontextes. Diese Gefahr liegt jedoch nicht so sehr darin begründet, wie Knabe andeutet, dass der Zuschauer den Eindruck gewinnen könnte, die Stasi-Mitarbeiter seien im Grunde ihres Herzens eigentlich doch ganz gute Menschen und oft selbst nur Opfer der Umstände gewesen und auf jeden Fall fähig zur Veränderung. Die Gefahr bei diesem Film ist m.E. eher der möglicherweise beim Zuschauer hervorgerufene Eindruck, die DDR sei im Grunde genommen gar keine sozialistische Diktatur gewesen, sondern eher eine Art autoritäre Cliqueswirtschaft, die die sozialistische Ideologie nur miss-

braucht hat für die Legitimierung und Aufrechterhaltung ihrer Macht. Dass überzeugte Sozialisten allenfalls die Opfer gewesen seien, keinesfalls jedoch die Täter.

FAZIT

Der Einsatz von Spielfilmen im Unterricht wirkt sich sicher motivierend auf die Beschäftigung mit historischen Themen aus und Filme sind in der Lage, ähnlich wie die Zeitzeugen, einen emotionalen Zugang zu der Geschichte eines Landes herzustellen. Die Aufgabe, historisches Wissen zu vermitteln, haben sie jedoch nicht und sollten für diesen Zweck auch nicht genutzt werden. Während Zeitzeugen durch die Weitergabe ihrer Erfahrungen eine historische Realität, wenn auch durch die Erinnerung gefiltert, beschreiben und ihnen somit auch als Quellen für die Geschichte eine Bedeutung zukommen kann, lassen sich historische Spielfilme eher als Zeugnisse für das Geschichtsbewusstsein einer Gesellschaft zu einer bestimmten Zeit zu betrachten. Zudem ermöglichen sie durch ihre häufig universalen Fragestellungen auch dem nicht einheimischen Zuschauer einen leichten Zugang zu historischen Stoffen.

Das in den Spielfilmen vermittelte Geschichtsbild der DDR ist äußerst vielfältig und in einem ständigen Wandel begriffen. Neben nostalgisch Anmutenden lässt sich häufig der Blick auf das Lächerlich-Groteske der DDR finden, aber auch die Schattenseiten, das Unmenschliche des Regimes wird auf verschiedene Art und Weise thematisiert. Eine wirklich eindeutig beschönigende Verklärung dagegen kommt allerdings so gut wie nie vor. Niemand will wirklich ernsthaft die DDR und die Mauer wieder zurück haben.

Dass das Geschichtsbild in diesen Filmen dennoch so vielfältig und wenig einheitlich ist, ist andererseits aber auch deutlicher Ausdruck einer gewissen Unsicherheit bei der historischen Bewertung dieses Kapitels der deutschen Geschichte und ein Ausdruck der Unsicherheit der deutschen Gesellschaft in Bezug auf dieses Thema. Besonders groß erscheint diese Unsicherheit bei der Thematisierung und der Bewertung der sozialistischen Ideologie. Gerade diese Unsicherheit macht aber die Beschäftigung mit den historischen Spielfilmen zur DDR so spannend, so überraschend und nach wie vor auch so aktuell. Sie ermöglichen uns erhellende Einblicke in ein Land, das jahrzehntelang gespalten war und nun, nach der Wiedervereinigung und der Niederlage des Sozialismus, noch immer auf der Suche nach den Lehren ist, die daraus zu ziehen sind.

BIBLIGRAPHIE

- ARENDE, HANNAH: Elemente und Ursprünge totaler Herrschaft. Antisemitismus, Imperialismus, totale Herrschaft. München-Zürich 1986, 12. Aufl. 2008.
- BIERMANN, WOLF: Comeback eines toten Hundes. In: Der Spiegel 45/2007.
- FLACKE, MONIKA und ULRIKE SCHMIEGELT: Deutsche Demokratische Republik. Aus dem Dunkel zu den Sternen: Ein Staat im Geiste des Antifaschismus. In: Flacke, Monika (HG): Mythen der Nationen. 1945-Arena der Erinnerungen. Begleitbände zur Ausstellung, Band I, Berlin 2005.
- GIESEKE, JENS: Die DDR-Staatssicherheit. Schild und Schwert der Partei Bonn, 2001.
- HAYEK, FRIEDRICH A: Camino de servidumbre. Madrid 1990 (engl. Originalausgabe 1944).
- HOCKERTS, HANS GÜNTER: Zugänge zur Zeitgeschichte: Primärerfahrung, Erinnerungskultur, Geschichtswissenschaft in: Aus Politik und Zeitgeschichte (B 28/2001).
- KNABE, HUBERTUS: Die Täter sind unter uns. Über das Schönreden der SED-Diktatur. Propyläen, Berlin, 2007.
- RASCHKA, JOHANNES: Zwischen Überwachung und Repression – Politische Verfolgung in der DDR 1971 bis 1989. Opladen, 2001.
- SCHENK, RALF: Die DDR im deutschen Film nach 1989, in: Aus Politik und Zeitgeschichte 44/2005, 31. Oktober 2005.
- TIMM, ANGELIKA: Die DDR, die Shoah und der offizielle Antizionismus, in: Mario Keßler, (Hrsg): Arbeiterbewegung und Antisemitismus, 1993, S. 65-77.