

DOS NUEVAS ORGANIZACIONES SUPRAFAMILIARES EN LA PROVINCIA DE SALAMANCA

Resumen: Se dan a conocer dos inscripciones procedentes de la localidad salmantina de Yecla de Yeltes en las que se atestiguan dos nuevas organizaciones suprafamiliares.

Palabras clave: Epigrafía latina, estelas, antroponimia, castro, Yecla la Vieja, siglos I-III d.C.

Abstract: Publication of two inscriptions from Yecla de Yeltes (Salamanca) which provide two new *cognationes*.

Key words: Latin epigraphy, steles, personal names, hill fort, Yecla la Vieja, 1st-3rd centuries AD.

INTRODUCCIÓN

En el curso de la recogida y estudio de las inscripciones de la provincia de Salamanca para su publicación en la serie *Petrae Hispaniarum*¹ hemos podido constatar la existencia de un número elevado de epígrafes inéditos. En el caso del conjunto de Yecla de Yeltes hemos comprobado la existencia de dos inscripciones donde figuran dos nuevas organizaciones suprafamiliares no atestiguadas hasta la fecha². Estos nuevos ejemplos vienen a engrosar la lista de *cognationes* atestiguadas en la localidad, principal núcleo de concentración de estos testimonios en la provincia de Salamanca³.

Las dos inscripciones aquí publicadas se encuentran depositadas en el Aula Arqueológica de Yecla de Yeltes y no se tienen noticias exactas ni de las circunstancias concretas ni del lugar de hallazgo de las mismas, aunque, como el resto de las conservadas en dicha Aula, proceden todas del cercano castro de Yecla la Vieja. Desde aquí queremos agradecer a D. Ignacio Abarca, alcalde de Yecla de Yeltes, las facilidades dadas para su estudio.

¹ En la colección *Petrae Hispaniarum* están publicados: Navarro Caballero 1994; Iglesias & Ruiz 1999 y Hernando Sobrino 2005.

² Un resumen sobre este tipo de organización en estos territorios en Santos Yanguas 1992, 285-300; González Rodríguez 1996; Salinas 2001, 165-178 y Salinas & Palao 2003, 401-406.

³ Salinas & Palao 2003, 406. En el conjunto de la epigrafía de Salamanca, Yecla concentra el 85% de estos ejemplos. Sobre las particularidades de esas organizaciones en esta región de *vid.* Salinas 1998, 382 y Salinas 2001, 165-178.



FIGURA I

INSCRIPCIÓN I

I4/37/219/I48. YECLA DE YELTES

Fragmento de estela realizada en granito correspondiente a la cabecera y a parte del campo epigráfico. Esta pieza presenta la particularidad de tener una cabecera triangular, en lugar de la tradicional forma semicircular que tienen las estelas de la localidad. En ella se observa una especie de tímpano rebajado en cuyo centro hay un motivo en relieve con forma de bulbo que recuerda las tradicionales piñas vinculadas al mundo funerario. Debajo, y en ambos extremos, aparecen dos triángulos rebajados.

Dimensiones (cm): [62]/28/18. El campo epigráfico está rebajado en la piedra y la parte conservada mide 32 × 24 cm. Su estado de conservación es muy deficiente, pues al estado incompleto hay que añadirle la fuerte erosión que dificulta la lectura del texto. Las letras son capitales rústicas de 4 cm de altura con la M de la tercera línea abierta.

[- - -]
 [- - -]us
 Cloui-
 4 ecum
 [- - -]eie?
 [- - -]s?

Comentario: La primera línea es ilegible, mientras que en la parte final de la segunda identificamos una terminación *-us* que debe corresponder al antropónimo del difunto, que estaría en nominativo. Entre la tercera y cuarta línea se lee *Clouiecum*, nombre que, por sus características, consideramos una nueva organización suprafamiliar no conocida hasta la fecha⁴. Puesto que los nombres de *gentilitates* o *cognationes* son generalmente formas desarrolladas a partir de nombres de persona, *Clouiecum*, verosíblemente, sería una forma desarrollada a partir de un hipotético *Clouius*. Este nombre fue recogido por Palomar Lapesa a partir de *CIL*, II, 640 (Trujillo)⁵, aunque M. L. Albertos corrigió por *Cloutius*⁶. Independientemente de la existencia o no de este nombre, la raíz *Clou-* se encuentra atestiguada en varios nombres de origen céltico como *Cloutius* y *Cloutia*, constatados en la epigrafía hispana y lusitana⁷. La fuerte erosión de la cuarta línea no permite identificar las posibles letras conservadas. En la parte final de la quinta línea se atisba un trazo que puede corresponderse con la parte superior de una S.

Aunque no hay datos objetivos suficientes para fechar con precisión esta pieza, la presencia de esta *cognatio* puede ser un indicador para datarla a finales del siglo I d.C. o comienzos del siglo II⁸.

⁴ Salinas & Palao 2003, 406.

⁵ Palomar Lapesa 1957, 65 (basándose en otros ejemplos galos).

⁶ Albertos Firmat 1977, 36.

⁷ Navarro & Ramírez 2003, 147 y mapa 97; Vallejo 2005, 283-286.

⁸ En la cercana provincia de Ávila se datan mayoritariamente en el siglo I d.C. (cf. Hernando Sobrino 2005, 242).



FIGURA 2

INSCRIPCIÓN 2
14/37/219/161

Fragmento de estela realizada en granito y rematada en cabecera semicircular, que corresponde a la cabecera y a parte del campo epigráfico. Dimensiones (cm): [45]/30/7. El campo epigráfico se desarrolla en toda la superficie de la pieza sin ninguna diferenciación con respecto al resto. Su estado de conservación es deficiente, debido a la erosión.

Las letras son capitales rústicas de factura muy irregular, cuyas A no presentan travesaños. En las líneas 2 y 3 se observan signos de interpunción circular. Su altura es muy irregular y oscila entre los 5 cm de las líneas 1 y 2 y los 4 cm de las líneas 3-5. No obstante, en la línea 4 coinciden letras de 4 y 5 cm de altura. La *ordinatio* de la última línea presenta problemas, ya que la M está separada y a un nivel más bajo que las otras dos letras.

Arein-
a·Dobi-
teri·f(ilia)
4 *Arca?*
cum
- - -

Comentario: La estructura onomástica de la difunta, compuesta en este caso por nombre único, más la filiación más la *gentilitas*, corresponde al tipo E de la clasificación establecida por M. C. González⁹.

Los dos antropónimos presentes en la fórmula onomástica presentan, como por otra parte es bastante frecuente en la epigrafía y onomástica salmantinas, más vinculaciones con la zona astur que con la zona lusitana. El antropónimo *Areina* presenta una clara relación con *Arreinus*, *Arrenus* y derivados¹⁰ y es la primera vez que se documenta bajo esta forma. El radical *Ar(r)e-* no está muy difundido por Lusitania, mientras que se encuentra mejor atestiguado en la zona astur¹¹. El nombre *Dobiterus* presenta también una distribución muy parecida, pues se concentra en el norte de Lusitania —fundamentalmente la provincia de Salamanca— y en la región astur¹².

No es posible determinar con total seguridad el genitivo de plural que figura entre la cuarta y quinta línea. En la cuarta línea se lee sin problemas ARC, aunque el mal estado de la piedra impide identificar con certeza las dos letras que siguen a continuación. No obstante, y en función de las otras letras conservadas, parecen tratarse de una A y una I. Al comienzo de la quinta línea se lee CVM, aunque de la M sólo se atisba su parte superior. No hemos encontrado ningún paralelo de esta organización suprafamiliar en la documentación epigráfica salmantina, aunque en la cercana localidad de Saldeana hay atestiguada una de los *Arconicum*¹³. El genitivo de plural, en este caso, podría estar relacionado con antropónimos como *Arco*, bien documentado en Lusitania y del que

⁹ González 1996, 40. Correspondería al tipo 2 de Faust 1979, 441.

¹⁰ Vallejo 2005, 171-173.

¹¹ Vid. Vallejo 2005, 171-173 y Navarro & Ramírez 2003, s. v. *Ar(r)enus*, -a / *Ar(r)einus*, 99 y mapa 38.

¹² Navarro & Ramírez 2003, s. v. *Dobiterus* / *Douiterus*, 161 y mapa 112; Vallejo 2005, 305-310.

¹³ Abascal 1999, 296.

se conocen dos ejemplos en la provincia de Salamanca, uno en Cerralbo y otro en la propia Yecla de Yeltes, en genitivo: *Arcon(i)s*¹⁴; o bien con formas como *Arcailo* o *Arcaílico(n)*, documentadas en Celtiberia¹⁵

La ausencia de la invocación a los dioses Manes y el tipo de denominación de la difunta parecen señalar la parte final del siglo I d.C. o el primer cuarto del siglo II como posible fecha de esta inscripción¹⁶.

JUAN JOSÉ PALAO VICENTE
MANUEL SALINAS DE FRÍAS
Universidad de Salamanca

BIBLIOGRAFÍA

- ABASCAL PALAZÓN, J.M., 1999, «Apuntes epigráficos (*Mirobriga, Ilici, Jumilla, Segobriga, Saldeana, Carpio de Tajo y Alovera*)», *AEspA* 72, 287-298.
- ALBERTOS FIRMAT, M.L., 1977, «Correcciones a los trabajos sobre onomástica personal indígena de M. Palomar Lapesa y M.^a Lourdes Albertos Firmat», *Emerita* 45, 33-64.
- FAUST, M., 1979, «Tradicón lingüística y estructura social: el caso de las *gentilitates*», *Actas del II Coloquio sobre Lenguas y Culturas Prerromanas de la Península Ibérica (Tübingen 1976)*, Salamanca 1979.
- GONZÁLEZ RODRÍGUEZ, M.C., 1996, *Las unidades organizativas indígenas del área indoeuropea de Hispania*, Veleia, Anejo 2, Vitoria-Gasteiz.
- HERNANDO SOBRINO, M.R., 2005, *Epigrafía romana de Ávila (ERAv)*. *Petrae Hispaniarum* 3, Bordeaux-Madrid.
- IGLESIAS GIL, J.M. y A. RUIZ GUTIÉRREZ, 1999, *La epigrafía romana de Cantabria*. *Petrae Hispaniarum* 2, Bordeaux-Santander.
- JORDÁN CÓLERA, C., 2004, *Celtibérico*, Monografías de Filología Griega 16, Zaragoza.
- PALOMAR LAPESA, M., 1957, *La onomástica personal pre-latina de la antigua Lusitana. Estudio lingüístico*, Salamanca.
- NAVARRO CABALLERO, M., 1994, *La epigrafía romana de Teruel*. *Petrae Hispaniarum* 1, Teruel.
- NAVARRO CABALLERO, M. y J.L. RAMÍREZ SÁDABA (coord.), 2003, *Atlas antroponímico de la Lusitania romana*, Mérida-Burdeos.
- SALINAS DE FRÍAS, M. y J.J. PALAO VICENTE, 2003, «Eje 2: Estructuras familiares en el medio indígena», en Navarro & Ramírez, 2003, 401-406.
- SALINAS DE FRÍAS, M., 1998, «Salamanca romana: economía, sociedad y mentalidades» en: M. Salinas de Frías (coord.), *Historia de Salamanca. I Prehistoria y Edad Antigua*, Salamanca, 321-413.
- SALINAS DE FRÍAS, M., 2001, *Los vettones. Indigenismo y romanización en el occidente de la Meseta*, Estudios Históricos & Geográficos 34, Salamanca.
- SANTOS YANGUAS, J., 1992, «Pervivencias indígenas en la Salamanca romana. Las unidades organizativas», *I Congreso de Historia de Salamanca* (1989), Salamanca, 285-300.
- VALLEJO RUIZ, J.M., 2005, *Antroponimia indígena de la Lusitania romana*, Veleia, Anejos minor 23, Vitoria-Gasteiz.

¹⁴ Navarro & Ramírez 2003, s. v. *Arc(c)o*, 98 y mapa 137.

¹⁵ Jordán 2004, 167, 367.

¹⁶ Cf. *supra* nota 8.