

# AMULETOS FÁLICOS INÉDITOS DE UXAMA Y DURATÓN

Las tres piezas que ahora presentamos como inéditas pertenecen a un amplísimo conjunto de amuletos fálcos que fueron muy utilizados en la Antigüedad clásica con valores profilácticos y apotropaicos —no tanto eróticos, como se ha querido ver, pues éste fue un sentido muy posterior— y que van apareciendo a lo largo y ancho de toda la península hispánica. Hasta hace unos años, la publicación de estas piezas era considerada poco menos que tabú, por lo que muchas de ellas permanecen aún inéditas y otras con una mera indicación de su existencia o simple descripción sin foto ni dibujo. Añadamos a esta dificultad la del coleccionismo privado, que ha convertido a unos cuantos «privilegiados» en poseedores de extraordinarios depósitos arqueológicos, capaces de enriquecer a más de un furtivo, sin que tenga el investigador acceso a estas piezas.

Por estas razones, tanto las publicaciones de cada pieza en particular como los estudios globales han sido muy escasos no sólo en España sino entre los investigadores de la Antigüedad clásica en general<sup>1</sup>. Durante esta última década, no obstante, se han llevado a cabo en España algunos trabajos específicos sobre el tema<sup>2</sup>, o sobre temas más generales, como los bronces de un determinado museo o colección particular, entre los que suelen figurar algunos amuletos fálcos<sup>3</sup>. Hasta hace quince años los trabajos de que disponíamos de piezas halladas en la Península Ibérica eran muy pocos, y siempre con información muy reducida<sup>4</sup>. Algunos de estos estudios han pre-

<sup>1</sup> Trabajo básico, origen de varios artículos posteriores (como el de O. Kühnert, voz *fascinum* en Pauly-Wissowa, *Real Encyclopaedie der Classischen Altertumswissenschaft* s.v.; o el de G. Lafaye, voz *fascinum* en Daremberg-Saglio, *Dictionnaire des Antiquités grecques et romaines*, París 1873, s.v.) fue el de O. Jahn, «Ueber den Aberglauben des bösen Blick den Alten», en *Berichte über Gessellschaft der wissen zu Leipzig* (Leipzig 1855), pp. 28-110. Artículo fundamental para la historia de este tema es, asimismo, el de P. Wolters, «Ein Apotropaion aus Baden im Argau» en *Bonner Jahrbüchern* 118, 1909, pp. 257-275.

<sup>2</sup> M. P. Galve Izquierdo, «El amuleto fálco con cabeza de toro de Varea (La Rioja)», *Caesaraugusta* 57-58 (1983), pp. 111-133; M. Zorzalejos, J. Aurrecochea y C. Fernández Ochoa, «Amuletos fálcos romanos inéditos de las provincias de Madrid y Toledo», *CuPAUAM* 15 (1988), pp. 301-318; J. L. de la Barrera y A. Velázquez, «Amuletos romanos de Mérida», *Homenaje a Samuel de los Santos* (Dip. de Albacete. Albacete 1988), pp. 211-214.

<sup>3</sup> T. Mañanes, «Bronces romanos de la provincia de León», *Homenaje a Martín Almagro Basch* II (Ministerio de Cultura. Madrid 1983), pp. 399-410, falos en pp. 404-405 y láms. II-III; J. Cruz Labeaga, «Amuletos

mágicos y téseras de hospitalidad en los yacimientos arqueológicos de Viana» (Comunicación al Primer Congreso General de Historia de Navarra, 22-27 sept. 1986), *Príncipe de Viana* (1987, anejo VII), pp. 453-464; M. Mariner, «Bronces, inscripciones y gemas romanas», *La Colección Arqueológica del Padre Saturio González en Santo Domingo de Silos* (Monografías burgalesas. Burgos 1988), pp. 203-230, falos en pp. 215-218; *Los bronces romanos en España* (Catálogo de la Exposición tenuta lugar en Madrid de mayo a julio de 1990) (Ministerio de Cultura. Madrid 1990), nn. 161-169 y 220.

<sup>4</sup> Así J. Serra Vilaró, *Excavaciones en Tarragona* (Memorias de la Junta Superior de Excavaciones y Antigüedades, 116. Tarragona 1932); J. Pérez de Barradas, «Falo romano de Sasamón (Burgos)», *Anuario de Prehistoria Madrileña* IV-V-VI (1933-34-35), pp. 217-219; A. Hernández, *Juliobriga, ciudad romana en Cantabria* (Santander 1946), pp. 102 y ss; A. Ramos «Mapa arqueológico del término municipal de Elche (Alicante)», *AEA* XXVI, 88 (1953), p. 331, donde sólo ofrece dibujo sin descripción; A. Molinero, *Aportaciones de las excavaciones y hallazgos casuales (1941-1959) al Museo Arqueológico de Segovia* EAE 72 (1971), que simplemente cita su existencia dentro de un catálogo enorme de piezas (pp. 47 y 52).

tendido un intento de sistematización, aunque creemos que se quedan cortos por el escaso número de ejemplares estudiados.

El presente trabajo se inserta, por tanto, dentro de un proyecto mucho más ambicioso que pretende dar origen a un *corpus* de amuletos fálicos en Hispania, que se propone no sólo la recopilación, sino un intento de sistematización tipológica que iniciamos en un trabajo nuestro anterior<sup>5</sup>, y que intenta completar los trabajos que hiciera hace unos años H. Rolland en Francia<sup>6</sup>, o más recientemente en España P. Galve o M. Zarzalejos<sup>7</sup>.

#### LAS PIEZAS<sup>8</sup>

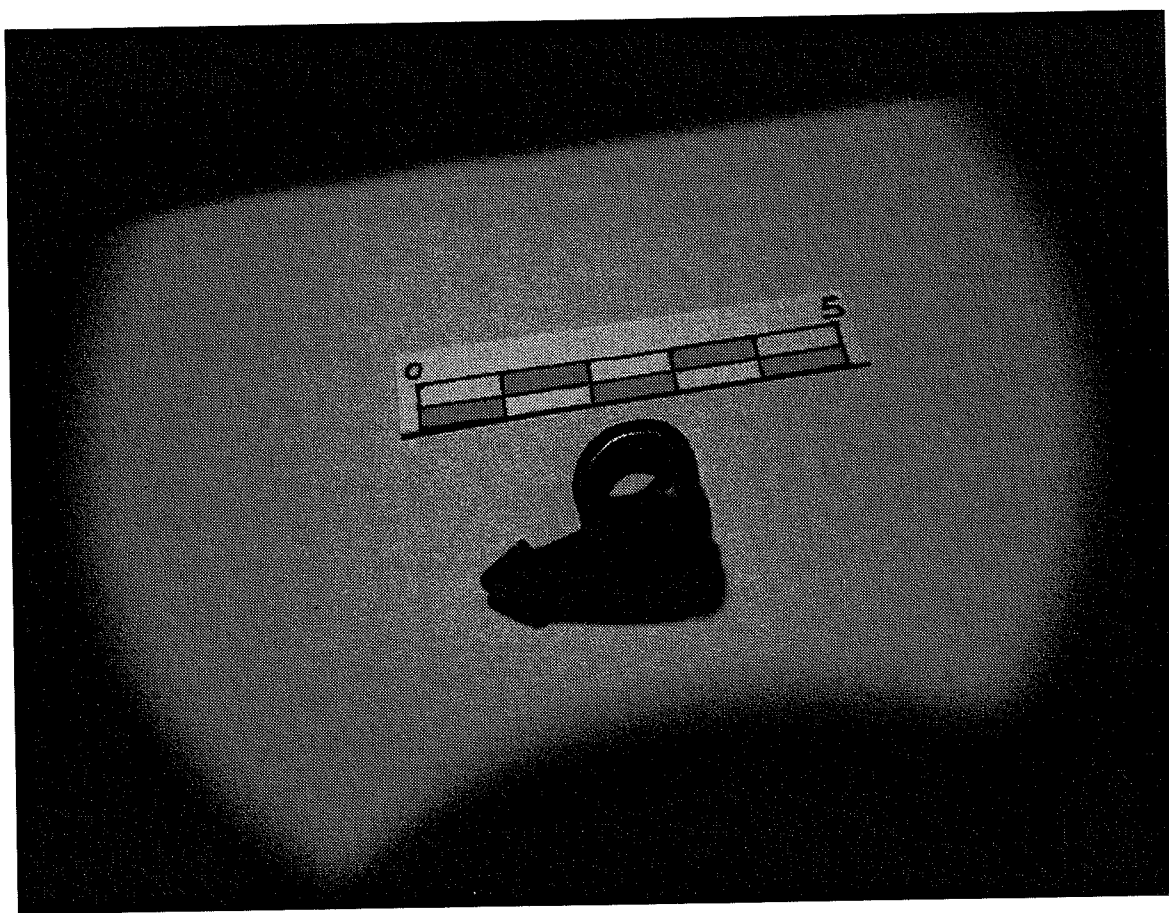


LÁMINA 1. *Falo Uxama*.

<sup>5</sup> «Ensayo de sistematización tipológica de los amuletos fálicos en Hispania», en *Sexo, Magia y Religión en el Mundo Clásico*, Madrid 1994, pp. 235-259.

<sup>6</sup> *Bronzes antiques d'Haute Provence*, XVIII suppl. à *Gallia* (París 1965), pp. 176-181.

<sup>7</sup> Véase obras citadas de las dos autoras en nota 2.

<sup>8</sup> Tanto para la metodología seguida en el presente estudio como para el establecimiento de la terminología

y tipología fálicas, nos hemos atenido a la clasificación que ya hicimos en nuestro primer trabajo de conjunto sobre el tema (véase nota 5). Normalmente estas piezas responden a prototipos bien conocidos, por lo que no resulta excesivamente difícil encontrar paralelos. Quedan por hacer, eso sí, estudios de conjunto que prueben unos mismos moldes de fundición.

## I

1. *Procedencia.* Fue encontrado fortuitamente por D. Javier Montes Carceller en el verano de 1990 en las ruinas romanas de *Uxama*. Lo conserva actualmente él mismo en su casa.

2. *Descripción.* Amuleto fálico colgante, simple de perfil, en bulto redondo. Es de bronce, está fundido en una sola pieza, muy bien acabado. El estado de conservación es bueno, aunque tiene deteriorado uno de los dos testículos, que ha debido sufrir algún golpe. Muestra un glande troncocónico algo más ancho que el pene y separado de éste por una especie de placa circular. Aunque los testículos no están demasiado marcados, podríamos incluirlo dentro del subtipo «amuletos martillo», del que tenemos un ejemplar conocido procedente de Veguilla de Oreja (Madrid)<sup>9</sup>.

Presenta anilla de suspensión frontal, formando un círculo bastante perfecto, en la parte trasera del fallo.

3. *Dimensiones.* 2,5 cm de largo por 1,9 de alto y 0,8 de anchura máxima (por la parte de los testículos). Pesa 9,14 gramos.

4. *Paralelos.* A. Hernández, *Juliobriga, ciudad romana de Cantabria*, Santander 1946, 102.



LÁMINA 2. *Fallos Duratón.*

<sup>9</sup> M. Zarzalejos, *op. cit.* en nota 2, n.º 8, p. 305.

## II

1. *Procedencia*. Esta pieza y la siguiente fueron halladas casualmente en el transcurso de un paseo en el verano de 1990 por los alrededores del municipio de Duratón (Segovia), en una finca denominada Los Mercados, distante poco más de un kilómetro del citado municipio. Se conserva actualmente en casa de un particular, el mismo que la encontró. Hubiera sido deseable que el hallazgo se hubiera dado en el curso de unas excavaciones arqueológicas sistemáticas, lo que habría proporcionado datos interesantes al respecto. Lamentablemente en esta finca de Los Mercados, que ha proporcionado ya interesantes piezas epigráficas<sup>10</sup> y arqueológicas<sup>11</sup>, no se está llevando a cabo una campaña sistemática de excavaciones.

2. *Descripción*. Amuleto fálico colgante triple, subtipo *cum tunica manicata*<sup>12</sup>. Presenta el falo a la derecha y la higa o «mano impúdica» a la izquierda, como es habitual. El cuerpo central está cubierto por una túnica, que consta de una zona central con tres pliegues que se inician en la parte baja de la argolla, que simula una cabeza, y caen en forma recta para descansar en el arranque del falo e higa, que hacen las veces de axilas. La túnica aparece horadada en su parte media para dejar paso al tercer pene, que se encuentra en estado de reposo y sobresale 0,5 cm. Bajo el pene aparecen tres pliegues horizontales.

Es de bronce. La técnica es de fundición a molde y está bien acabado. Presenta pátina verde y algunas pequeñas concreciones. Es cóncavo por el envés coincidiendo con el tercer pene, que sobresale por el lado visible. Con ello se evita peso y empleo de un metal preciado, como el bronce.

Muestra la anilla de suspensión en posición paralela al plano del falo.

3. *Dimensiones*. 6 cm de anchura máxima por 4,9 de altura máxima y 0,4 de grosor. El peso es de 27,88 gramos.

4. *Paralelos*. Es uno de los tipos más característicos y conocidos del mundo romano y, por lo tanto, con gran cantidad de ejemplares paralelos. Por sólo citar algunos, los procedentes de Viana (Labeaga 1987, 461, n.º 4); Ocaña (Zarzalejos 1988, 309, n.º 14), que se encuentra fragmentado; Mérida (De la Barrera 1988, 214, I, 1); procedencia desconocida (Mariner 1988, 216), etc.

## III

1. *Procedencia*. La misma que el n.º 2. Se conserva actualmente, como la número 2, en casa de su descubridor.

2. *Descripción*. Amuleto fálico colgante, simple de perfil, en bulto redondo. También definido por algunos autores como *phallus cum testiculis*. El pene es un eje cilíndrico recto. El glande es de tendencia cónica, bastante abultado. Presenta testículos en su parte posterior. Es de bronce, fun-

<sup>10</sup> CIL II 2764, 2764a y el pequeño fragmento, objeto de nuestro estudio, «Duratón, municipio romano. A propósito de un fragmento inédito de ley municipal», en ZPE 108, 1995, pp. 140-144.

<sup>11</sup> A. Molinero Pérez, «La necrópolis visigoda de Duratón (Segovia)», en *Estudios Segovianos* 2-3, 1949, pp. 569-576; id. *Aportaciones de las excavaciones y hallazgos casuales (1941-1959) al Museo Arqueológico de Segovia* en EAE 72, 1971.

<sup>12</sup> Esta denominación fue propuesta por A. N. Zádoks (*The figural bronzes. Description of the collection in the Rijksmuseum G. M. Kam at Nijmegen* VII. Nijmegen 1973, p. 55, n.º 85) a propósito de unas piezas de Nijmegen. Ha sido aceptada en las últimas publicaciones hechas en España sobre el tema (De la Barrera 1988, p. 211, y Zarzalejos 1988, p. 311). Nosotros la hemos aceptado asimismo en la tipología realizada recientemente, véase nota 5.

dido a molde con muy buen acabado y buen estado de conservación. Presenta anilla de suspensión frontal, situada en el eje longitudinal del objeto.

3. *Dimensiones*. 2,2 cm de anchura máxima por 1,8 de altura máxima y 1,1 de grosor en la parte de los testículos. Su peso es de 6,07 gramos.

4. *Paralelos*. Tipo bien conocido dentro de los amuletos exentos. En España existen ejemplares paralelos procedentes de *Juliobriga* (Hernández 1946, 102); Seseña (Zarzalejos 1988, 306, n.º 5), etc.

JAVIER DEL HOYO  
*Universidad Autónoma de Madrid*