



## DOKTRINARI BURUZ

1/3

Mikel Mari KARRERA EGIALDE

Arauk interpretatu eta interpretazio baten aldeko argudioak eta ideiak ahalik eta modurik sendoenean idatziz edo ahoz adieraztea du zeregin nagusi legelari orok. Argudio horien defentsan, beste *legelariak emandako iritzia eta ideiak* erruz erabiltzen dira eremu guztietan: legeak egiteko prozesuan, alor judizialeko eskaera eta epaietan, administrazioaren dokumentuetan, abokatuen txostenetan, lan akademikoetan, eskuliburuetan. Eremu horretan, bada sailkapen nagusi bat abiapuntu gisa: doktrina legala edo jurisprudentzia, epaileek ematen duten doktrinarekin osatzen dena; eta doktrina zientifikoa, ezein legelarik bere lanaren kariaz ematen duena. Oraingo honetan bigarren horri buruz ariko gara, jurisprudentziari buruzko iruzkinak beste une batera geroratu.

Doktrinari buruz pentsatzen jarriz eta epaitegietako praktika ikusiz, segituan nabarmentzen da ez abokatuek beren eskaeretan, ez epaileek beren epaietan, ez dutela egile edo *autore doktrinalak* aipatzeko ohiturarik. Hala eta guztiz ere, zuzenbidearen iturri ez izan arren, iturri horietatik eratorritako arauak aztertzeko eta aplikatzeko garaian mamitzen diren iritzia funtsezko elementuak dira zuzenbidearen eraikina sendotzeko, garatzeko eta apaintzeko:

- etorkizunean gidabide izan daitezkeen argiak topa daitezkeelako doktrinan.
- arau juridikoa zuzen eta egoki erabiltzeko lerroak marratzen dituelako doktrinak.
- eta, kritikaren kariaz, oztopoak gainditzeko eta okerrak zuzentzeko instrumentu direlako egileen iritzia.

Hasteko, jurisdikzio-ahala edozein motatako prozesuetan gauzatzea, epaituz eta epaitutakoa betearaziz, legeek zehaztutako epaitegi eta auzitegiei dagokie soilik, legeek ezarritako eskumen- eta prozedura-arauekin ados (EK 117.3). Gainera, epaile eta auzitegiek, ezagutzen dituzten auzi oro ezarritako iturri sistemari jarraiki ebatzeko desenkusa-ezinezko obligazioa dute (KZ 1.7). Obligazio horretatik datorren betebeharra zuzen burutzeko, arrazoiak ere azaldu behar ditu epaileak:

*“La motivación es la enseña y divisa de la razonabilidad del quehacer judicial, ello supone que esa conciencia debe ser expuesta en la argumentación de la sentencia como valladar imprescindible a todo conocimiento intuitivo de los hechos o de lo que pudo ocurrir, y por tanto como valladar a toda concepción de la actividad judicial como algo desconocido incluso sacralizado y no explicitado”.*

Hain zuzen ere helburu hauek lortzeko:

*“1ª) De un lado es un valladar contra la arbitrariedad judicial aunque venga arropada del lenguaje forense, arbitrariedad que deja de serlo para convertirse en juicio razonado y razonable si se expresan los razonamientos y valoraciones para llegar al fallo, y sustentarlo. 2ª) En segundo lugar la fundamentación actúa como medio de incrementar la credibilidad de la Justicia en la medida que con ella se trata de convencer a las partes de la corrección de la decisión adoptada, con lo que se avanza en la obtención y ensanchamiento de los procesos de convicción social, definitivo fundamento del cumplimiento de la Ley y del respeto a las resoluciones judiciales, con preferencia a esquemas puramente coactivos. 3ª) Finalmente, y en tercer lugar, la fundamentación sirve para controlar la actividad judicial de los órganos de instancia por parte del Tribunal Superior cuando conocen del asunto a través del sistema de recursos, ya sea a través de la Apelación o de la Casación, pues tanto en uno como en otro caso esa falta de fundamentación atenta directamente contra el sistema de recursos en la medida que se priva a las partes a que su causa sea nuevamente*





*examinada por un Tribunal distinto y superior al primero, examen que no se puede verificar en la apelación o casación si la sentencia carece de fundamentación, porque desde el respeto al art. 741 de la Ley de Enjuiciamiento Civil, que supone dejar extramuros del control casacional la valoración de la prueba, la ausencia de razonamiento le impide a la Sala de Casación verificar la estructura racional del juicio sobre la prueba que haya efectuado el Tribunal de instancia, a fin de controlar la racionalidad de la argumentación tenida en cuenta para dictar sentencia condenatoria, control que le corresponde efectuar a la Sala de Casación en garantía de la interdicción de toda arbitrariedad --art. 9-3º Constitución Española, STS 1392/2000 de 19 de septiembre --. Dicho de otro modo, el deber de motivación opera en un doble sentido. Ad intra o intra-processum cuyos destinatarios son, de un lado, los partes procesales, pero también, en un segundo lugar, el Tribunal que pueda, de un lado, conocer del asunto vía recurso, dado el carácter de garantía fundamental que tiene la doble instancia que exige que la culpabilidad y la pena impuesta sea examinada por un segundo Tribunal, de acuerdo con el art. 14-5º del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos de 19 de diciembre de 1966, pero también tiene un valor ad extra, o extra-processum, y cuya destinataria es la sociedad en general que tras la lectura de la sentencia puede conocer y comprender --independientemente de que los comparta o no-- los argumentos y las valoraciones efectuadas por el Tribunal para arribar a la sentencia condenatoria, lo que, sin duda contribuye al fortalecimiento de la credibilidad en el sistema de justicia que constituye el principal, y último reducto de la autoridad y de la confianza en el Estado --en el Estado de Derecho-- por parte de la ciudadanía? (AGE 2011.06.02, Cendoj TS:2011:3841).*

Jakina, arauak ezinbestean erabiltzeaz eta interpretatzeaz gain, abokatuak lehenik eta epaileak gero, arrazoiak eta argudioak bilatzeko, doktrina zientifikoak landutako testuak (liburuak eta aldizkarietako artikulua) irakurtzea eta aprobetxatzea ohikoa bezain komenigarria da; hau da, legez gain, doktrinaren iturri guztiak erabiltzen dituzte legetariak.

Beste kontu bat da, ordea, lan doktrinala landu duen *egilea aipatzea* argudioak indartzeko. Aipamen orokorrak egitea ohikoa da eta bilatzea lan erraza, esapide hauek ezein datu-base juridikoan jarritz: “*la línea doctrinal*”, “*la doctrina consolidada*”, “*la doctrina más avanzada*”, “*la mejor doctrina*”, eta antzekoak. Aldiz, egileak izan-abizenez aipatuta topatzea salbuespenez gertatzen den zerbait da. Egileen erreferentziak, agian apropos edo agian konturatu gabe, ezkutuan uzte horrek izan ditzake hainbat arrazoi: denboragatik, protagonismo kontua, merkatu akademikoari propaganda ez egitea, eta abar. Baina horrek ez du esan nahi iritzi askoren atzean ez daudenik; alegia, legetariak beren praktikan erabiltzen dituzten argudioen artean, ia guztiak norbaitek aurrez emandako ideiak eta iritziak dira. Gaur egun, bestalde, lerroalde osoak “kopiatu eta txertatzen” dira ondo aztertu barik eta askotan ia irakurri ere egin gabe.

Errealitate hori legegileak berak aitortzen du jabetza intelektualari buruzko araudian presentzia eta trataera berezia ematean abokatuen eta epaileen dokumentuei. Alde batetik hau agintzen da prozeduretan erabiltzen diren dokumentuei buruz: “*no será necesaria autorización del autor cuando una obra se reproduzca, distribuya o comunique públicamente con fines de seguridad pública o para el correcto desarrollo de procedimientos administrativos, judiciales o parlamentarios*” (JIL 31 bis.1); hori bai, testua erreproduzitu daiteke baimenik gabe, baina egilea aipatu behar da beti. Bestalde, epaileek emandako erabakiei dagokienez, hau ezartzen da: “*no son objeto de propiedad intelectual las disposiciones legales o reglamentarias y sus correspondientes proyectos, las resoluciones de los órganos jurisdiccionales y los actos, acuerdos, deliberaciones y dictámenes de los organismos públicos, así como las traducciones oficiales de todos los textos anteriores*” (JIL 13). Horrela, gerta daiteke jabetza intelektualaren babesa duen testu bat epai batean jaso eta, janzkera berria eman zaionez, jabari publikora igarotzea testua.

#### IV. Irakaskuntza berrikuntza



3/3

Doktrinaren ideiak eta esapideak egilea aipatu gabe erabiltzeak badu loturarik tradizio ilustratuarekin, zeinean erabateko nagusitasuna eman nahi baitzaio lege-testuari, tratatu-egileak eta interpretazioetan murgiltzen direnak alboratuz: *“Siendo nuestra voluntad, que para la decisión de las causas se observen únicamente en primer lugar nuestras Constituciones, en segundo los Estatutos locales; en tercero las decisiones de nuestros Magistrados, y en último lugar el texto del Derecho Común, prohibimos á los Abogados el citar en ninguna de sus alegaciones á Doctor alguno en las materias legales, y a los Jueces, tanto Supremos como inferiores, el deferir su opinión”* (Víctor Amadeo, Sardiniako Erregea eta Savoiako Dukea, 1729). Garai horietan, bestalde, epaileek beren erabakiak arrazoitu beharrik ez izatea, lurralde askotan zabaldutako araua zen: *“Para evitar los perjuicios que resultan con la práctica, que observa la Audiencia de Mallorca, de motivar sus sentencias, dando lugar a cavilaciones de los litigantes, consumiendo mucho tiempo en la extensión de sentencias; los Tribunales ordinarios, incluso los privilegiados, excusen motivar las sentencias como hasta aquí, con los vistos y atentos, en que se refería el hecho de los autos y los fundamentos alegados por las partes”* (Karlo III, 1778ko ekainaren 23ko Errege Zedula).

Gaur egun, ordea, hasieran aipatu den erabakiak arrazoitu beharra dagoen heinean, doktrina zientifikoaren egileak ez dira aipatzen, baina haien lanak eta ideiak askotan hitzez hitz jasotzen dira (alderatu epai hau [Roj: SAP M 12097/2006] eta liburu hau [Santiago CABANILLAS MÚGICA e Isabel TAPIA FERNÁNDEZ, *La concurrencia de responsabilidad contractual y extracontractual. Tratamiento sustantivo y procesal*, Madril: Ed. Centro de Estudios Ramón Areces, 1992, 209-230 orr.]). Baina horrek ez du esan nahi maisu askoren lezioak eta ikasketak praktikan agertzen ez direnik, uste dena baino kasu gehiagotan gainera. Epaitegietan eztabaidatzeko edo erabakitzeko argudioak eskuratu nahi dituenak, baliabide egokiena eta, askotan, ezinbestekoa du doktrina zientifikoa, liburuetan eta aldizkarietako artikuluetan argitaratua.