

GIZAEKOA

Revista Vasca de Economía Social

17

2020

eman ta zabal zazu



Universidad
del País Vasco

Euskal Herriko
Unibertsitatea

GIZAEKOA Revista Vasca de Economía Social

ERREDAKZIO KONTSEILUA / CONSEJO DE REDACCIÓN

Zuzendariak / Directoras

Aitziber ETXEZARRETA ETXARRI, Profesora Departamento Economía Aplicada I de la UPV/EHU.

Itziar VILLAFÁÑEZ PÉREZ, Profesora Departamento Derecho Mercantil de la UPV/EHU.

Zuzendari atxikia / Director adjunto

Santiago MERINO HERNÁNDEZ, Letrado del Consejo Superior de Cooperativas de Euskadi (CSCE/EKGGK).

GEZKIko zuzendaria / Director de GEZKI

Aitor BENGOETXEA ALKORTA, Profesor Agregado de Derecho del Trabajo y de la Seguridad Social de la UPV/EHU.

Koordinatzailea / Coordinador

Mikel IMAZ BENGOETXEA, Coordinador de GEZKI.

BATZORDE ZIENTIFIKOA / COMITÉ CIENTÍFICO

Pilar ALGUACIL MARÍ, Catedrática de Derecho Financiero y Tributario de la Universidad de Valencia.

Juan Fernando ÁLVAREZ RODRÍGUEZ, Profesor de planta de la Facultad de Estudios Ambientales y Rurales de la Pontificia Universidad Javeriana.

Joseba AZKARRAGA ETXEGIBEL, Profesor de la UPV/EHU.

Ricardo BAHIA MACHADO, Profesor Adjunto de área científico de Gestión Financiera. Instituto Superior de Contabilidade e Administração do Porto (ISCAP), Politécnico do Porto

Inmaculada BUENDIA MARTÍNEZ, Profesora de la HEC Montréal (Canadá). Centre d'études Desjardins en gestion des coopératives de services financiers.

Alain CÔTÉ, Profesor de la HEC Montréal (Canadá). Centre d'études Desjardins en gestion des coopératives de services financiers.

Carlos DIAZ-AGUADO JALÓN, Profesor Titular de Derecho Civil de la UPV/EHU.

Josefina FERNANDEZ GUADAÑO, Profesora Asociada de Economía Financiera y Contabilidad III de la Universidad Complutense de Madrid.

Avelino FERNANDEZ PEISO, Profesor de la Universidad de Cienfuegos (Cuba).

Elia GARCÍA MARTÍ, Profesora Titular de Organización de Empresas, Marketing y Sociología de la Universidad de Jaén.

Sylvia GAY HERRERO, Colaboradora Honorífica GEZKI.

Camila HARNECKER PIÑEIRO, Profesora - Investigadora de la Universidad de La Habana (Cuba).

Hagen HENRY, Profesor de Ruralia Institute of the University of Helsinki (Finlandia).

María Jesús HERNÁNDEZ ORTIZ, Profesora de Organización de Empresas, Marketing y Sociología de la Universidad de Jaén.

Isabel HERNANDO COLLAZOS, Profesora Titular de Derecho Civil de la UPV/EHU.

Juan José HINOJOSA TORRALVO, Catedrático de Derecho Financiero y Tributario de la Universidad de Málaga.

Siméon KARAFOLAS, Profesor de School of Business and Administration. Technological Educational Institute of West Macedonia Hellas (Grecia).

Carmen MARCUELLO SERVÓS, Profesora Titular de Dirección y Organización de Empresas de la Universidad de Zaragoza.

Sonia MARTÍN LÓPEZ, Profesora del Departamento de Dirección y Organización de Empresas de la Universidad Complutense de Madrid.

Alejandro MARTÍNEZ CHARTERINA, Catedrático. Profesor Titular de la Universidad de Deusto.

Isaac MERINO JARA, Catedrático de Derecho Financiero y Tributario de la UPV/EHU.

Jorge MUÑOZ, Profesor de la Université de Bretagne Occidentale (Francia).

Maria Luiza PIRES, Professora Associada del IV do Departamento de Educação de la Universidade Federal Rural de Pernambuco (Brasil).

Carmen RUIZ JIMÉNEZ, Profesora de Organización de Empresas, Marketing y Sociología de la Universidad de Jaén.

Marc VALAX, Profesor de la Université de Pau et des Pays de l'Adour - IAE (Francia).

Centro Carlos Santamaría Zentroa UPV/EHU

Plaza Elhuyar 2 - 20018 Donostia/San Sebastián

gezki@ehu.eus

© Servicio Editorial de la Universidad del País Vasco
Euskal Herriko Unibertsitateko Argitalpen Zerbitzua
Apartado 1397 P.K.- 48080 Bilbao

ISSN: 1698-7446

e-ISSN: 2444-3107

Depósito legal/Lege gordailua: BI - 2873-04

GIZAEKOA
 Revista Vasca de Economía Social
 Urteroko argitalpena / Publicación anual
 2020, n.º 17, págs. 1-264
 ISSN: 1698-7446
 e-ISSN: 2444-3107

Aurkibidea / Índice

Aurkezpena	3
Presentación	4
Artikuluak / Artículos	
<i>Un diagnóstico de situación de la empresa social en España</i> ISADORA SÁNCHEZ-TORNÉ, MACARENA PÉREZ-SUÁREZ	7
<i>Ekonomia Ekologikoaren eta Ekonomia Sozial eta Solidarioaren arteko hurbilketak. Agenda bateratu baterako elementuak</i> JON RUIZ DE GALARRETA ARBULO, PABLO ARRILLAGA MÁRQUEZ	35
<i>Fighting against fuel poverty by collaborating with social services through energy advice: An innovative case from Spain</i> IÑIGO ANTEPARA, FREDERIK CLAEYÉ, ALEX LOPEZ†, BENOÎT ROBYNS	71
<i>Frantziako GEESa Pacte legearen aurrean: polinizazioa edo diluzioa?</i> ANDER PLAZA GARMENDIA	97
<i>La Función Social de las Cooperativas Vascas</i> MIGUEL DE LA FUENTE COSGAYA	131
<i>Las mutualidades en Euskadi como entidades de la economía social</i> FRANCISCO JAVIER ARRIETA IDIAKEZ, GONZALO MARTÍNEZ ETXEBERRIA, JOSUNE LÓPEZ RODRÍGUEZ	181
<i>Euskadiko Kooperatiben Lege berria</i> AITOR BENGOETXEA ALKORTA, ITZIAR VILLAFÁÑEZ PÉREZ	197

<i>Oinarrizko errenta eta ekonomia sozial eta solidarioa</i> ÁNGEL ELÍAS ORTEGA.	225
---	-----

Laudo iruzkinak / Comentarios al Laudo

<i>Comentario al laudo de BITARTU, Servicio Vasco de Arbitraje Cooperativo – CSCE, núm. abrev 20/2018, de 14 de enero de 2019. Expulsión de asociación socia de cooperativa</i> IÑIGO NAGORE.	247
--	-----

Aurkezpena

2020 urteak ez dizkigu aldaketa makalak ekarri: Covid-19 pandemiak denok etxeratu gintuen udaberrian eta, geroztik ere, gure egunerokotasuna erabat asaldatu digu. Baina, hala ere, gure aldizkariak bere bideari jarraitu ahal izan dio, eta berritasun nabarmenekin dator, gainera, hamazazpigarren ale honetan. Hemendik aurrera, **GIZAETOKA - Revista Vasca de Economía Social** izango da bere izen bateratua, aspalditik izen bateratu eta ulergarri baten beharra zegoela ikusten baikenuen. Eta gainera, itxura gaurkotu eta eraberrituarekin datorkigu bere azal eta kontrazalean. Edukietan, aldiz, Gizarte Ekonomiaren esparruko ikerketa eta hausnarketak zabaltzeko betiko kanala izateko konpromisoarekin jarraitzen du, gure lurraldeari hertsiki loturik.

Estreinu-ale honetan gai anitz bezain interesgarriak lantzen dira, batzuk gaurkotasan bizikoak bizi dugun testuinguruan. Lehenik eta behin, Enpresa Sozialen egoeraren diagnosis Espainiako eremuan garatu duen lana aurkezten da; bigarrenik, Ekonomia Ekologikoaren eta Ekonomia Sozial eta Solidarioaren arteko hurbilketa teorikoa, Agenda bateratu baterako proposamenekin; hirugarren tokian, energia ahokularitza eta gizarte zerbitzuen lankidetzak kasu interesgarri baten aurkezpena; laugarren tokian, Frantziako GEESaren hurbilketa, Pacte legearen aurrean; bosgarrenik, eskal kooperatiben funtzio sozialari buruzko hausnarketa; seigarrenik, Euskadiko mutualitateen azterketa gizarte ekonomiaren ikuspegitik; zazpigarren tokian, Euskadiko Kooperatiben Lege berriari buruzko ezinbesteko artikulua; eta zortzigarren tokian, pandemia garaian gaurkotasan berritua izan duen Oinarrizko Errentari buruzko artikulua. Gainera, azkenik, laudo iruzkin bat ere badakar ale honek, BITARTU, Kooperatiben Arbitrajeko Euskal Zerbitzuarena, Kooperatibako bazkide-elkartetik kanporatzeari buruzkoa.

Hau ere pasako delako, animo! Eta batez ere, ondo izan.

Presentación

El año 2020 nos ha sorprendido con grandes cambios: la pandemia provocada por el Covid-19 nos encerró a tod@s en casa en primavera y, desde entonces, hemos visto profundamente alterado nuestro día a día. Sin embargo, nuestra Revista ha podido continuar con su andadura y llega además con notables novedades en este decimoséptimo número. A partir de ahora, su nombre unificado será ***GIZAEKOA - Revista Vasca de Economía Social***, ya que hacía tiempo que se percibía la necesidad de un nombre unificado y comprensible. Además, viene con un aspecto actualizado y renovado en su portada y contraportada. En cuanto a los contenidos, continúa con su compromiso de ser el canal de siempre para la difusión de la investigación y la reflexión en el ámbito de la Economía Social, estrechamente ligado a nuestro territorio.

En este nuevo número se abordan temas tan diversos como interesantes, algunos de ellos de especial actualidad en el contexto que vivimos. En primer lugar, se presenta un trabajo que ha desarrollado el diagnóstico de la situación de las empresas sociales en el ámbito español; en segundo lugar, se estudia una aproximación teórica entre la Economía Ecológica y la Economía Social y Solidaria, con una propuesta para una Agenda compartida; en tercer lugar, la exposición de un caso interesante de colaboración de asesoramiento energético y los servicios sociales; en cuarto lugar, la aproximación de la ESS francesa frente a la ley Pacte; en quinto lugar, se aborda una reflexión sobre la función social de las cooperativas vascas; en sexto lugar, se presenta el análisis de las mutualidades de Euskadi desde la óptica de la economía social; en séptimo lugar, el imprescindible artículo sobre la nueva Ley de Cooperativas de Euskadi; y en octavo lugar, el artículo sobre la Renta Básica, tema de actualidad renovada en tiempos de pandemia. Además, por último, este número incluye un comentario al laudo de BITARTU, Servicio Vasco de Arbitraje Cooperativo, relativo a la expulsión de la asociación de socios de la cooperativa.

Porque esto también pasará, os deseamos mucho ánimo y, sobre todo, salud.

Artikuluak / Artículos

Un diagnóstico de situación de la empresa social en España

A State Diagnostic of the Social Enterprise in Spain

Isadora SÁNCHEZ-TORNÉ*, Macarena PÉREZ-SUÁREZ

Personal Docente e Investigador del Departamento de Economía Aplicada III de la Universidad de Sevilla

Resumen: El objetivo de la investigación fue identificar el estado actual del tejido empresarial social de España, así como detallar el perfil de la Empresa Social activa. En esta identificación se planteó una investigación inductiva mediante un análisis cuantitativo a partir de fuentes secundarias, en particular, de directorios públicos de Empresas Sociales localizadas en España. A partir de los cuales se elaboró una base de datos-directorio propio con varias variables comunes (tamaño, año de constitución, región, género) sobre las características de las empresas. Obtenidos los datos, se trataron en SPSS, en un análisis estadístico descriptivo e inferencial de una población de 123 empresas. Se determinaron varias características definitorias de las actuales Empresas Sociales de España, como por ejemplo la concentración territorial, dado que la mayoría se ubica en cuatro regiones con fuerte arraigo de Economía Social (Cataluña, Comunidad de Madrid, Comunidad Valenciana y País Vasco).

Palabras clave: Empresa Social, Empresas de Inserción, Centros Especiales de Empleo y Cooperativas de Iniciativa Social, España.

Abstract: The objective of the research was to identify the current state of the social business in Spain, as well as detailing the profile of the active Social Company. In this identification, an inductive investigation was proposed through a quantitative analysis from secondary sources, in particular, from public directories of Social Companies located in Spain, from which an own database-directory was configured with several common variables (size, year of incorporation, region, gender) about the characteristics of the companies. Obtained the data, they were treated in SPSS, in a descriptive and inferential statistical analysis of a population of 123 companies. In this way, several defining characteristics of the current Social Companies in Spain were determined, such as territorial concentration, since most are located in four regions with strong roots in the Social Economy (Cataluña, Comunidad de Madrid, Comunidad Valenciana y País Vasco).

Keywords: Social Enterprise, Insertion Companies, Special Employment Centers and Social Initiative Co-operatives, Spain.

Claves Econlit: L30 M10, P13.

* **Correspondencia a/Corresponding author:** Isadora Sánchez-Torné. Departamento de Economía Aplicada III de la Universidad de Sevilla – isanchez6@us.es – <https://orcid.org/0000-0003-2749-2896>

Cómo citar/How to cite: Sánchez-Torné, Isadora; Pérez-Suárez, Macarena (2020). «Un diagnóstico de situación de la empresa social en España», *GIZAETOKA - Revista Vasca de Economía Social*, 17, 7-34. (<https://doi.org/10.1387/gizaetoka.22225>).

Recibido: 09/10/2019; aceptado: 23/10/2019.

ISSN 1698-7446 - eISSN 2444-3107 / © 2020 UPV/EHU



Esta obra está bajo una licencia Creative Commons Atribución 4.0 Internacional

1. Introducción

La investigación se justifica a partir de varias premisas como que la Empresa Social es una realidad socioeconómica ascendente en los últimos años, especialmente en el período de crisis. En particular, Europa dispone de una desarrollada experiencia en este modelo organizacional que halla sus raíces en la Economía Social y el Tercer Sector, así, atiende a su promoción con iniciativas emblemáticas pro-Empresas Sociales. En último lugar, existen las evidencias de un tratamiento académico en auge y una conceptualización explícita.

A nivel territorial, se reconoce que hay mayor número de Empresas Sociales en Reino Unido, pues el emprendimiento es de tradición y el estado de bienestar está limitado desde el sector público; y en Francia, por su atención a la ayuda social. No obstante, en el sur de Europa hay un alto interés en impulsar estas iniciativas¹ como demuestra que la Comisión Europea lanza la iniciativa *Social Business Initiative* (SBI)² y el *Programa de la Unión Europea para el Empleo y la Innovación Social 2014-2020* (EaSI)³ a favor de un ecosistema europeo común de emprendimiento social. Con relación al concepto europeo de Empresa Social, es «de amplia tradición en Europa y desarrollado durante muchos años bajo diferentes formas jurídicas, al que se pueden incorporar elementos novedosos que están apareciendo en los últimos años en contextos de pobreza en países en desarrollo. En concreto, dentro de las nuevas propuestas de empresas comprometidas con el desarrollo humano» (Fisac-García, Moreno-Romero, Mataix y Palacios, 2011, p.14).

En España, se identifica un aumento reciente de Empresas Sociales, según datos publicados por la entidad Cáritas, estas entidades obtuvieron una facturación en su conjunto de 37 millones de euros con una inversión en acciones de inserción laboral de 27 millones de euros en 2016⁴. No obstante, el país no dispone de unas fuentes fiables sobre este sector formado por una variedad de modelos organizacionales. Si que parece haber consenso en que las empresas que tienen proyectos destinados y/o residentes en España están muy centradas en ayudar a colectivos en riesgo de exclu-

¹ Pérez de Pablos, S. (2013). (Consultado 01.08.2019). https://elpais.com/sociedad/2013/02/24/actualidad/1361743315_132277.html

² Comisión Europea. (Consultado 05.08.2019). https://ec.europa.eu/growth/sectors/social-economy/enterprises_en

³ Comisión Europea. (Consultado 05.08.2019). <https://ec.europa.eu/social/main.jsp?catId=1081&langId=es>

⁴ Cáritas Trabajo. (Consultado 01.08.2019). <http://www.alfayomega.es/107937/caritas-cuenta-ya-con-49-empresas-de-economia-social-en-espana>

sión⁵. Mientras que, las compañías enfocadas a la ayuda en los países en desarrollo buscan cubrir necesidades básicas (la alimentación, la electricidad, el agua potable, la educación o la sanidad)⁶. Las tasas de emprendimiento global no siguen una tendencia uniforme, donde España presenta una mínima tasa de actividad emprendedora social (un 0,51% frente al 4,25% de Islandia, por ejemplo)⁷ según el informe Global Entrepreneurship Monitor 2014⁸.

Caro-González, Pérez-Suárez y Sánchez-Torné (2019, p. 129) reconocen la vinculación entre la Empresa Social y la Economía Social, pues «desde el punto de vista práctico, absolutamente todas las organizaciones que se consideran parte integrante de la economía solidaria también forman parte inequívoca de la Economía Social. Lo mismo puede decirse de otros desarrollos teóricos como el de tercer sector de utilidad social». Específicamente, «la Comisión Europea no solo facilitó una descripción de las características de las empresas sociales, sino que afirmó expresamente que conforman una parte integrante de la Economía Social: “una Empresa Social, agente de la Economía Social, es una empresa cuyo principal objetivo es tener una incidencia social (...) (Comunicación de la Comisión Europea, Iniciativa en favor del emprendimiento social, COM/2011/0682 final de 25 de octubre de 2011)”» (Monzón-Campos y Chaves-Ávila, 2012, pp. 21-24). Fajardo (2014, p. 79) puntualiza que la Empresa Social es un agente de la Economía Social que «funciona en el mercado proporcionando bienes y servicios de manera empresarial e innovadora y utiliza sus excedentes principalmente para fines sociales».

Tal como detallan Díaz-Foncela, Marcuello y Marcuello (2012, p. 181), «la Comisión Europea ha realizado una llamada para tener en cuenta a las empresas sociales como parte de la Economía Social y como uno de los actores que hacen posibles los objetivos marcados en la Estrategia 2020 de la Unión Europea». Lo que constata Nogales-Muriel (2017, p. 120) cuando afirma que «la mayoría de las empresas sociales europeas tienen sus raíces

⁵ Personas discapacitadas, personas enfermas mentales, personas ex drogodependientes, personas expresidarias, mujeres maltratadas, personas paradas de larga duración o jóvenes con formación escasa.

⁶ Pérez de Pablos, S. (2013). (Consultado 01.08.2019). https://elpais.com/sociedad/2013/02/24/actualidad/1361743315_132277.html

⁷ APD. «Informe Forética 2015 sobre el estado de la Responsabilidad Social Empresarial en España». (Consultado 01.08.2019). <https://www.apd.es/la-importancia-del-emprendimiento-social-espana/>

⁸ Global Entrepreneurship Monitor. «Informe GEM España». (Consultado 01.08.2019). http://www.gem-spain.com/wp-content/uploads/2015/04/GEM_es_2014.pdf

en la Economía Social, que reúne a todas aquellas organizaciones cuyo objetivo principal es servir a sus socios o una comunidad en lugar de buscar la maximización de la rentabilidad económica».

En el momento de desarrollar el concepto de Empresa Social, referir a la escuela europea, cuyo principal valedor es EMES. Este enfoque tiene un amplio uso dentro de la literatura académica (Díaz-Foncea y Marcuello, 2014). También cuenta con el reconocimiento de las instituciones, como señalan Monzón-Campos y Chaves-Ávila (2012, pp.26-27), pues «el enfoque EMES conforma el concepto de Empresa Social que ha prevalecido en los documentos de las instituciones de la Unión Europea» (Caro-González *et al.*, 2019, p.131).

La definición de Empresa Social de EMES⁹ (European Research Network¹⁰) identifica once criterios agrupados en tres dimensiones: económica y emprendedora, social y gobernanza participativa (Defourny y Nyssens, 2014). Entendiendo a estas empresas como «aquellas organizaciones privadas no lucrativas que proporcionan bienes y servicios directamente relacionados con su objetivo explícito de beneficio a la comunidad» (Díaz-Foncea y Marcuello, 2014, p.146). «La ausencia de fin lucrativo es una protección frente a dos fenómenos negativos: la selección adversa y el riesgo moral» (Laville, 2015, p.94). Para Fisac-García *et al.* (2011, p.5), la organización «se apoya en dinámicas colectivas que incluyen diferentes tipos de grupos de interés en sus órganos de gobierno, tienen una fuerte autonomía y soportan riesgos económicos asociados a su actividad». Aunque reconocen que existe una ambigüedad en el concepto dada la diferencia de enfoques académicos, la falta de un marco teórico común, y la frecuencia con la que el término *Empresa Social* procede de la traducción de distintos términos no equivalentes (Fisac-García *et al.*, 2011, p.4). A la definición, le complementan otros trabajos como el de Fisac-García y Moreno-Romero (2015), pues identifica ocho elementos como las características que concretan a la Empresa Social, entre ellos están, el impacto social, la gobernanza, el ecosistema colaborativo y la orientación a la sostenibilidad económica.

⁹ La red europea EMES (EMES es el acrónimo en francés de un gran amplio proyecto de investigación llevado a cabo sobre la «Emergencia de las Empresas Sociales en Europa» (1996-1999). Originalmente se refería al grupo de investigadores que desarrollaron este proyecto para la Dirección General de Investigación de la Comunidad Europea. El nombre se mantuvo en los sucesivos proyectos y en la actualidad, la red EMES está compuesta por nueve centros de investigación especializados en estos temas, así como otros investigadores particulares de toda Europa) —dedicada al estudio de las empresas sociales (Fisac-García *et al.*, 2011, p. 5).

¹⁰ Red europea EMES. (Consultado 05.08.2019). <https://emes.net/>

La definición ya fue distinguida por Argudo (2011, p.180), al mostrar que las empresas sociales se caracterizan «por su finalidad social, su carácter no lucrativo y su gestión de carácter empresarial». Salinas y Rubio (2001, p.102) rotulan que «la acción de la Empresa Social genera cohesión social y promueve una acción basada en la solidaridad, pero al mismo tiempo se la desplaza de aquellos espacios más rentables, progresivamente capturados por las empresas lucrativas». Mientras que, Díaz-Foncea, Marcuello y Marcuello (2012, p.183) marcan que «la definición de Empresa Social requiere de una aproximación multidimensional en la que se conjugan elementos tradicionales de la empresa y de la Economía Social, que afectan especialmente al objeto social, la motivación económica y los modelos de gestión de este tipo de organizaciones». Finalmente, Solórzano-García, Guzmán-Alfonso, Savall-Morera y Villajos-Girona (2018, p.160), matizan que las empresas sociales tienen como objetivo «la generación de valor social para los beneficiarios de su misión social y su fuente de ingresos principal es la vía comercial, dependiendo del mercado para su sostenibilidad financiera, de forma que las actividades comerciales se entienden como medios para obtener sus fines».

La academia aborda la variedad de condiciones de aparición y consolidación de la Empresa Social en disímiles contextos, la diversidad de modelos organizacionales existentes, y la evolución y los factores socioculturales para su progreso. Si bien en el escenario nacional la tendencia se inclina a un tratamiento conceptual en detrimento del tratamiento empírico. En particular, se revelan «diferentes modelos de empresas sociales en función de su procedencia: existen diferencias entre la tradición europea y de la tradición anglosajona» (Díaz-Foncea y Marcuello, 2014, p.145). Además, de tratar el contraste y la similitud con la empresa capitalista, y sus formas jurídicas adoptadas (Spear, Cornforth y Aiken, 2009; Díaz-Foncea, Marcuello y Marcuello, 2012).

La principal aportación de valor a la comunidad científica de este trabajo es discutir algunos tópicos que se utilizan acríticamente en relación con el fenómeno estudiado. Además de, generar conocimiento para la comunidad (la Administración Pública, las personas vinculadas al emprendimiento social, las personas representantes de la Economía Social, los sindicatos, etc.), pues se cree contribuir tanto a la sostenibilidad futura de este tipo de entidades, como a su integración real en la Economía Social.

Determinado el contexto, el objetivo de la investigación es identificar el actual tejido empresarial social de España. Sin duda, plantear un estudio exploratorio inicial que se estructura en cuatro partes, la primera dedicada a limitar la revisión de la literatura. Seguidamente, se explica la metodología para analizar los datos. En tercer lugar, se exponen los resultados

obtenidos, y, por último, las conclusiones halladas que dan respuestas al objetivo fijado. En definitiva, esta investigación viene a sumar valor en la creación de conocimiento y en el tratamiento de una realidad específica y singular, que al mismo tiempo que proporciona información a diversas partes involucradas del ámbito académico nacional, insta a trabajar en exploraciones científicas más ambiciosas.

2. Revisión de la Literatura

El *origen* de la Empresa Social de España reside en la Economía Social, el Tercer Sector de acción social y la Economía Solidaria (Nogales-Muriel, 2017), hallándose los primeros ejemplos de Empresa Social en el siglo xv (Solórzano-García *et al.*, 2018). Tal como detalla Nogales-Muriel (2017, p.130), «en España, la Empresa Social no aparece en los últimos años de modo aislado, en el vacío. De hecho, tal desarrollo se debe en gran medida al excepcional caldo de cultivo que supone la presencia de la Economía Social, el tercer sector de acción social y la economía solidaria». Ciertamente, Solórzano-García *et al.* (2018, p.155) especifican que «se pueden identificar ejemplos de empresas sociales en nuestro país desde el siglo xv».

Las investigaciones desarrolladas en España sobre las empresas sociales son limitadas y de tendencia teórica, generando oportunidades científicas en aras de estudios empíricos. Se pueden identificar *tres líneas de trabajos*: el proceso de las organizaciones no lucrativas de acción social a las empresas sociales (Salinas y Rubio, 2001; Argudo, 2011; Fisac-García *et al.*, 2011); la identificación de los modelos organizativos de empresas sociales en España (Díaz-Foncela y Marcuello, 2014; Nogales-Muriel, 2017); y la delimitación socioeconómica de la Empresa Social (Solórzano-García *et al.*, 2018). Tres líneas de trabajo teóricas que hallan su excepción en los trabajos empíricos sobre las empresas de inserción (EI) (Díaz-Foncela, Marcuello y Marcuello, 2012; Paniagua, 2013). Además, es remarcado por Nogales-Muriel (2017, p.125), cuando recoge que «según cifras oficiales analizadas a 2016, el número estimado total de empresas sociales en España durante 2014 asciende a 8.410 de las cuales 656 son empresas de inserción (EI)». En consecuencia, no se hallan evidencias específicas de los otros tipos de entidades sociales en el ámbito territorial de España.

A nivel teórico, se identifican *tres tipos principales de entidades sociales*, las llamadas Work Integration Social Enterprises (WISEs) (Davies, Haugh y Chambers, 2018): las Empresas de Inserción (EI), los Centros Especiales de Empleo (CEE) y las Cooperativas de Iniciativa Social (CIS)

(Díaz-Foncea y Marcuello, 2014; Díaz-Foncea *et al.*, 2017; Nogales-Muriel, 2017; Solórzano-García *et al.*, 2018). A las que habría que sumar, algunas asociaciones y fundaciones (Argudo, 2011), la Sociedad Cooperativa de Impulso Empresarial y las Sociedades Cooperativas de Servicios Públicos de la Ley 14/2011 de Cooperativas Andaluzas (Nogales-Muriel, 2017). Unas organizaciones «principalmente vinculadas con el modelo europeo de Empresa Social, como deja vislumbrar la relación existente entre las características de estas entidades y los criterios incluidos en el modelo» (Díaz-Foncea y Marcuello, 2014, p.161). Por tanto, conocer las características de estas entidades es el objetivo sustancial del presente trabajo. En este rasgo, Solórzano-García *et al.* (2018, p.165) afirman que su «análisis bibliográfico no fue suficiente para identificar las dimensiones que permitieran construir un marco teórico coherente para establecer una tipología de empresas sociales españolas, pero permitió identificar un conjunto de cuestiones que reflejan los principios que rigen la constitución y el comportamiento de las empresas sociales». Desde la corriente de pensamiento, Díaz-Foncea, Marcuello y Marcuello (2012, p.184) afirman que «las empresas sociales en España han seguido una trayectoria similar al resto de los países de la Unión Europea y predomina el modelo vinculado a la Economía Social. Asimismo, en esta trayectoria se comparten elementos de reflexión como la necesidad de innovar nuevas formas de actuación para adecuarse a las necesidades de las personas (...) En el caso de España se concretaron en las Empresas de Inserción y los Centros Especiales de Empleo. Por otro lado, también a finales del siglo xx se crearon las Cooperativas de Iniciativa Social».

En relación con las *Cooperativas de Iniciativa Social (CIS)*, Argudo (2011, p.183) detalla que «pueden configurarse, al menos teóricamente y por previsión legal, como especialidad de cualquier tipo de cooperativa dentro de las clasificaciones que se contemplan legislativamente» (art. 106 de la Ley 27/1999 de Cooperativas). La especialidad consiste en que han de calificarse como de ánimo social siendo obligatorio que el objeto social contemple alguna de las actividades del Art.106, constar en los Registros de Cooperativas y reunir una serie de requisitos reflejados en los estatutos sociales («cooperativa sin ánimo de lucro») (Argudo, 2011, p.184). En España, «el término «cooperativa social» no es recogido expresamente en la legislación, por lo que se trata de una denominación «de conveniencia» con la intención de definir a un conjunto concreto de cooperativas. De este modo, las cooperativas sociales españolas vienen reguladas mediante dos tipos de figuras jurídicas: las cooperativas de integración social y las cooperativas de iniciativa social» (Burgo, 2014, p.77). Todas ellas se describen por «su fin mutualista (atender las necesidades y aspiraciones de sus socias y sus socios), pues cumplen una función de in-

terés social destacable» (Fajardo, 2014, pp.1-6). Según Solórzano-García *et al.*, (2018, p.167), «estas entidades cumplen todas las características del sector de la Economía Social (ya que las cooperativas constituyen la forma jurídica más representativa) con la característica adicional de estar dedicadas a servir el interés general de la sociedad. En España, éstas surgen al final del siglo xx con el propósito de crear dentro del marco nacional de Economía Social un modelo organizativo similar al de las cooperativas sociales italianas».

Los trabajos empíricos nacionales sobre las *Empresas de Inserción (EI)* se hallan a lo largo del quindenio reciente (Puig, 1998; Álvarez, 1999; Coque y Pérez, 2000; Rojo, 2000; López-Aranguren, 2002; FAEDEI, 2003; Millán, 2006; García y Esteve, 2007; Marcuello, 2007; Quintão, 2007; Marcuello, Bellostas y Marcuello, 2008; Marcuello y Marcuello, 2010; Melián, Campos y Sanchis, 2011; Paniagua, 2013). En la práctica, las EI tienden a adoptar en España una diversidad de figuras jurídicas, predominando las asociaciones y fundaciones frente a las sociedades limitadas. Lo cual sucede, fundamentalmente, a partir de las reducciones fiscales y la mayor valoración que reciben por parte de la comunidad. Tal como ha sido demostrado, su desarrollo incide directamente en el nivel de cohesión social y solidaridad de la sociedad¹¹, siendo imprescindible la participación del mayor número posible de agentes socioeconómicos (Calvo, 2005, pp.115-118). De estas razones puede derivarse la recomendación de replantear el modelo de inserción dada por Retolaza, San José y Pruñonosa (2013:100).

La realidad de los *Centros Especiales de Empleo (CEE)* en la economía española es abordada desde el ámbito empresarial social (Monzón-Campos y Herrero-Montagud, 2016; López, Maside y Torrelles, 2019) y normativo (Moratalla, 2016).

En síntesis, tal como señalan Solórzano-García *et al.* (2018, p.160), «a nivel nacional, establecer una clasificación de empresas sociales es aún una tarea pendiente, sobre todo, teniendo en cuenta cómo pueden variar las realidades objeto de estudio de un territorio a otro y los distintos enfoques». No obstante, se hallan algunos intentos de clasificación de las Empresas Sociales en España, como el dado por Villajos y Sanchis (2013) y el proyecto internacional ICSEM (Díaz-Foncea *et al.*, 2017). Estos limitados intentos pueden derivar de que hay ciertos factores que han ralentizado el desarrollo de la Empresa Social en España: «el legado histórico de la distinción entre Economía Social, economía solidaria y tercer sector de acción

¹¹ Ejemplo es, tal como recogen Aretxabala y Caro (2013, p.180), que en Euskadi la inmensa mayoría de las EI cuentan con personas inmigrantes internacionales.

social que ha resultado en una separación *de facto* entre las organizaciones que se engloban en uno u otro sector; la fuerte implantación y el alto nivel de institucionalización de la Economía Social y del tercer sector, así como gradualmente la economía solidaria; y, la aparición de modelos de emprendimiento social que enfatizan la iniciativa individual y que se apoyan en recursos de origen eminentemente privados, lo que los ha aislado de la tradición española de grupos organizados» de ciudadanía (Nogales-Muriel, 2017, p.132).

Finalmente, sobre el estado de la literatura de la Empresas Sociales de España, se puede decir que: la investigación es limitada y de tendencia teórica, generando oportunidades científicas para estudios empíricos venideros. Así como, hay que destacar las investigaciones sobre la identificación de los modelos organizativos, donde la mayoría enumera tres tipos principales: Empresas de Inserción, Centros Especiales de Empleo y Cooperativas de Iniciativa Social. Tratándose de organizaciones con características propias, pues «enfrentan una serie de desafíos específicos en su accionar en el mercado, entre ellos el de su sostenibilidad, ya que, si quieren mantenerse en el tiempo y así provocar cambios sociales significativos y duraderos —con todos los beneficios que ello conlleva para los territorios en los que actúan—, deben generar no sólo valor social, sino que también valor económico» (Torres, 2017, p.63).

A partir de ahí, y considerando estas investigaciones previas, se formulan dos hipótesis:

- H₁: Las Empresas Sociales españolas se crean en periodo de crisis económica siendo significativo el despunte de los últimos años.
- H₂: Las Empresas Sociales españolas ostentan unas características propias.

3. Metodología

En esta investigación se analizó a las Empresas Sociales españolas, para ello, en primer lugar, fue preciso elaborar un directorio propio. Este se nutrió de tres Websites de Empresas Sociales (Social Enterprises) de España: Ashoka; Red emprenderverde-Fundación Biodiversidad y Redcreactiva. Lo cual permitió encontrar una población objeto de estudio de 123 empresas sociales. Esta labor de recopilación de información se llevó a cabo en el mes de marzo de 2019.

A continuación, para conocer las características de estas empresas se aplicó un tratamiento estadístico de la información hallada, se planteó un estudio agregado de las 123 corporaciones. Para ello se empleó Statistical

Software IBM SPSS (23v), con el que se realizó un análisis descriptivo e inferencial.

El *análisis descriptivo* tuvo como objetivo identificar el actual Perfil de Empresa Social activa y agrupar el año de creación de la empresa por el mayor número de respuestas obtenidas para establecer el ciclo de vida empresarial (Padilla, Fabricio y Jiménez, 2018). Inicialmente, el ciclo de vida se clasificó de la siguiente forma: nacimiento (1 año de vida), crecimiento (2 a 7 años), madurez (8 a 16 años) y madurez avanzada (16 años en adelante). Posteriormente, se procedió a realizar una agrupación dual: grupo de nacimiento y crecimiento y grupo de madurez y madurez avanzada.

El *análisis de inferencias* consistió en la aplicación de la *prueba Z* para contrastar proporciones a un nivel de confianza del 95% y el error del 5%, con el objetivo estudiar si existen diferencias significativas en el perfil de los dos grupos indicados anteriormente.

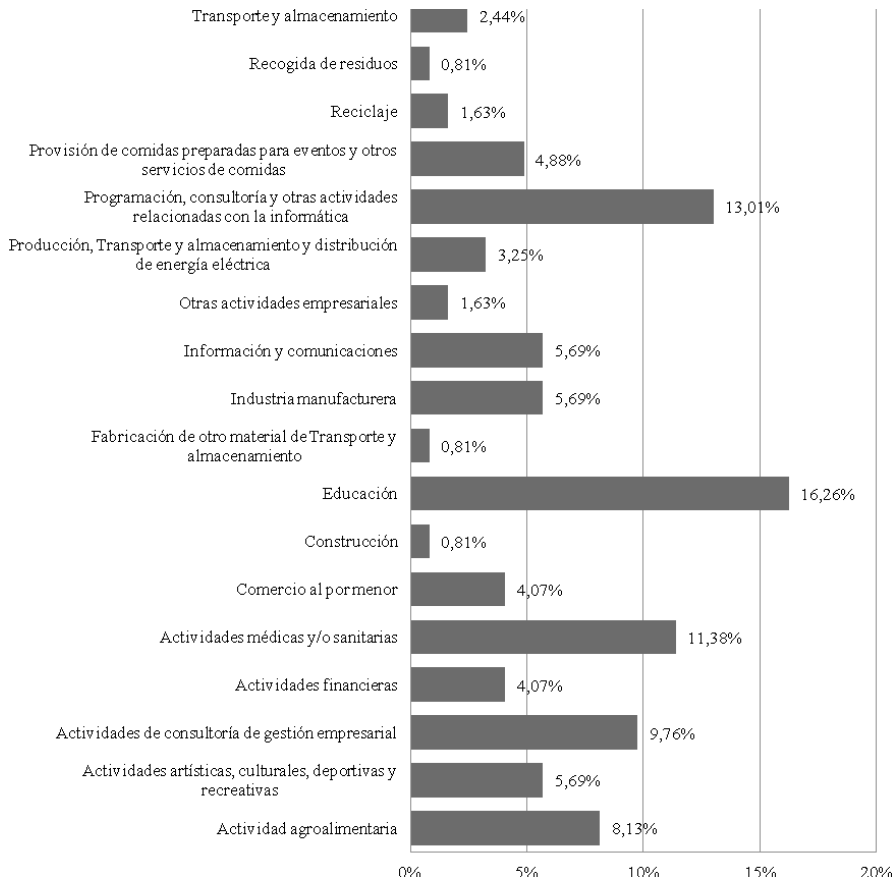
En último lugar, hay que apuntar que en los cálculos no se contabiliza las respuestas Ns/Nc, y que se han tratado diversas variables como los servicios prestados, el impacto social en la comunidad, el tipo de empresa, la localización (Comunidad Autónoma), el volumen de facturación, el número de personas empleadas y el número de personas socias.

4. Resultados

4.1. El perfil de la Empresa Social activa en España

4.1.1. SERVICIOS PRESTADOS

La mayoría de las empresas sociales se dedica a los servicios de Educación (16,26%) y los servicios de Programación, consultoría y otras actividades relacionadas con la Informática (13,01%).



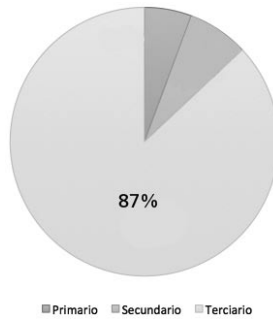
Fuente. Elaboración propia a partir de Ashoka; Red emprenderverde-Fundación Biodiversidad y Redcreativa (marzo 2019).

Gráfico 1

Servicios prestados por las Empresas Sociales de España

4.1.2. SECTOR DE PRODUCCIÓN

Tal como avanzaba el gráfico anterior, las Empresas Sociales de España conforman las actividades económicas del Sector Terciario (87%).



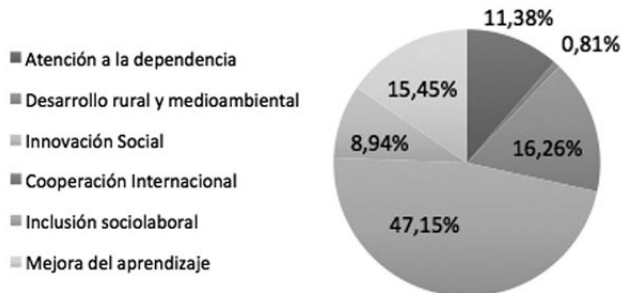
Fuente. Elaboración propia a partir de Ashoka; Red emprenderde-Fundación Biodiversidad y Redcreactiva (marzo 2019).

Gráfico 2

Sector de Producción de las Empresas Sociales de España

4.1.3. TIPO DE IMPACTO SOCIAL

El tipo de impacto social en la comunidad responde a una significativa mayoría dedicada la Inclusión social y laboral (47,15%). Seguida de manera prudente por el Desarrollo rural y ambiental (16,26%) y la Mejora del aprendizaje (15,45%).



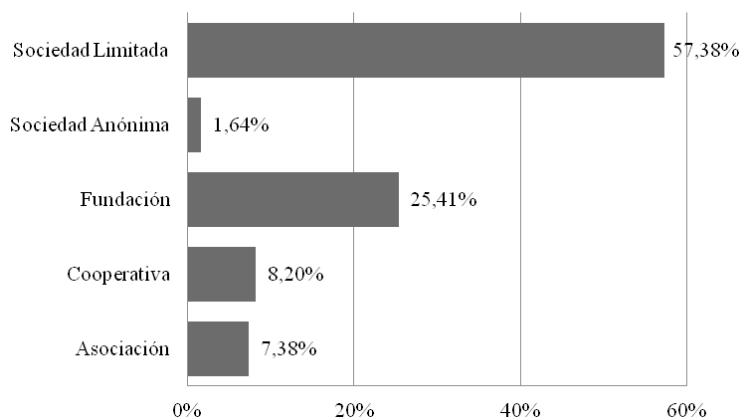
Fuente. Elaboración propia a partir de Ashoka; Red emprenderde-Fundación Biodiversidad y Redcreactiva (marzo 2019).

Gráfico 3

Tipo de Impacto Social en la comunidad de las Empresas Sociales de España

4.1.4. TIPO DE EMPRESA

La forma jurídica de la Empresa Social de España es una Sociedad Limitada (57.38%), mayoritariamente, o bien una Fundación (25.41%). Un resultado que presenta oposición a lo señalado por Aretxabala y Caro (2013), que le otorgaba en España una mayoría a las fundaciones frente a las sociedades limitadas.



Fuente. Elaboración propia a partir de Ashoka; Red emprendeverde-Fundación Biodiversidad y Redcreactiva (marzo 2019).

Gráfico 4

Forma Jurídica de las Empresas Sociales de España

4.1.5. LOCALIZACIÓN

La Empresa Social de España reside, en su mayoría, en la comunidad autónoma de Cataluña (30.08%) y en la Comunidad de Madrid (28.46%). También se ubican en la Comunidad Valenciana y el País Vasco. De lo cual se puede intuir la influencia de la Economía Social, pues citadas regiones son sus pioneras, a excepción de Andalucía que no se muestra significativa en estas averiguaciones y sí en el ránking nacional de Economía Social.

De igual modo, los datos obtenidos señalan consonancia con el Informe Global Entrepreneurship Monitor (2014)¹², pues pone de relieve que Madrid es una región de relevante porcentaje de población adulta involucrada en *actividades de emprendimiento social*. Por el contrario, La Rioja se encuentra a la cola por el volumen de personas emprendedoras sociales.

¹² Global Entrepreneurship Monitor. «Informe GEM España». (Consultado 01.08.2019). http://www.gem-spain.com/wp-content/uploads/2015/04/GEM_es_2014.pdf

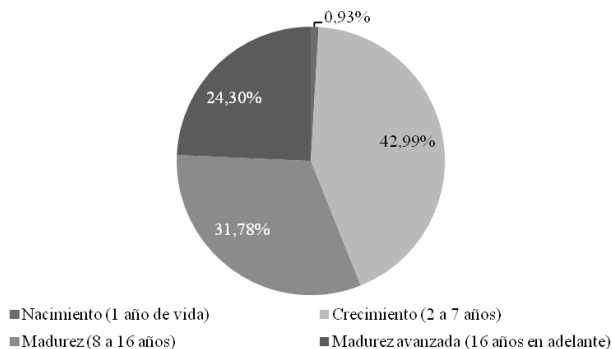
Tabla 1
Localización de las Empresas Sociales de España

Comunidad Autónoma	Frecuencia	Porcentaje
Andalucía	6	4,88%
Aragón	4	3,25%
Castilla y León	6	4,88%
Castilla-La Mancha	1	0,81%
Cataluña	37	30,08%
Comunidad de Madrid	35	28,46%
Comunidad de Murcia	1	0,81%
Comunidad Valenciana	12	9,76%
Extremadura	1	0,81%
Galicia	6	4,88%
Islas Baleares	1	0,81%
La Rioja	1	0,81%
Navarra	1	0,81%
País Vasco	11	8,94%

Fuente. Elaboración propia a partir de Ashoka; Red empredeverde-Fundación Biodiversidad y Redcreactiva (marzo 2019).

4.1.6. CICLO DE VIDA EMPRESARIAL

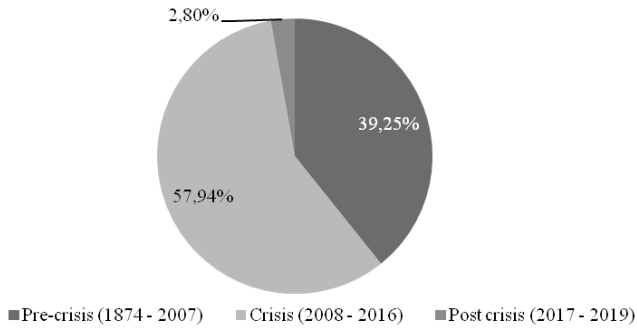
Al analizar el ciclo de vida empresarial, se halla una mayoría en las empresas de 8 a 16 años de vida, pudiendo ser denominadas empresas maduras. Por otra parte, el 57.94% de las Empresas Sociales españolas se han creado durante el último período de crisis económica (2008-2016).



Fuente. Elaboración propia a partir de Ashoka; Red empredeverde-Fundación Biodiversidad y Redcreactiva (marzo 2019).

Gráfico 5
Ciclo de vida empresarial de las Empresas Sociales de España

UN DIAGNÓSTICO DE SITUACIÓN DE LA EMPRESA SOCIAL EN ESPAÑA



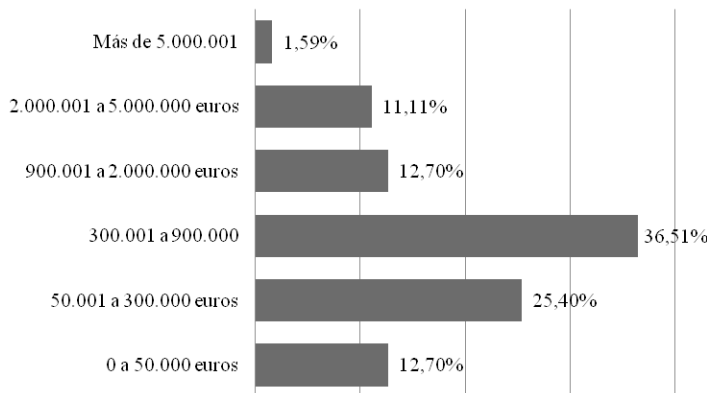
Fuente. Elaboración propia a partir de Ashoka; Red emprenderverde-Fundación Biodiversidad y Redcreativa (marzo 2019).

Gráfico 6

Periodo de Constitución de las Empresas Sociales de España

4.1.7. VOLUMEN DE FACTURACIÓN

El 61.91% de las Empresas Sociales de España factura de 50.001 a 900.000 €.



Fuente. Elaboración propia a partir de Ashoka; Red emprenderverde-Fundación Biodiversidad y Redcreativa (marzo 2019).

Gráfico 7

Volumen de facturación de las Empresas Sociales de España

4.1.8. NÚMERO DE PERSONAS EMPLEADAS

Al detallar la unión de la variable número de personas empleadas y género, se observa como el 20% de las Empresas Sociales en España tiene entre el 61% y el 99% de trabajadoras mujeres en su plantilla. En otras palabras, el 10,91% de las Empresas Sociales en España tiene entre el 1% a 20% de mujeres en su plantilla, mientras que el 7,27% tiene entre 1% a 20% de hombres en su equipo. De igual modo, se podría puntualizar que el 34,55% de las Empresas Sociales en España tiene entre 61% a 99% de hombres en su plantilla, mientras que el 20% de las empresas sociales posee entre el 61% a 99% de mujeres en el organigrama.

Tabla 2

Género de la plantilla empleada en las Empresas Sociales de España

Porcentaje de personas trabajadoras	Hombres	Mujeres
0% personas trabajadoras	7,27%	7,27%
1% a 20% personas trabajadoras	7,27%	10,91%
21% a 40% personas trabajadoras	14,55%	25,45%
41% a 60% personas trabajadoras	29,09%	29,09%
61% a 99% personas trabajadoras	34,55%	20,00%
100% personas trabajadoras	7,27%	7,27%

Fuente. Elaboración propia a partir de Ashoka; Red emprenderverde-Fundación Biodiversidad y Redcreactiva (marzo 2019).

4.1.9. NÚMERO DE PERSONAS SOCIAS

Al especificar la unión de la variable número de personas socias y género, se observa que el 52,56% de las Empresas Sociales en España tiene una participación femenina del 0%. En otras palabras, el 28,21% de las Empresas Sociales en España tienen un 100% de personas socias femeninas.

Tabla 3

Género de las personas socias en las Empresas Sociales de España

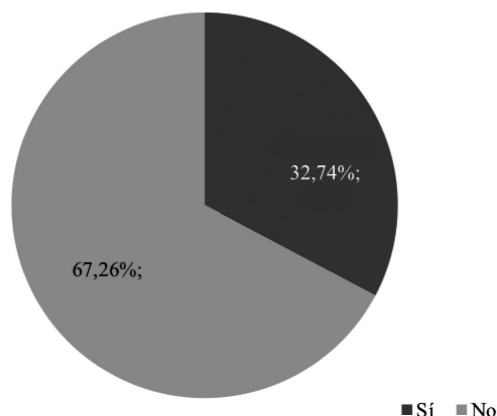
Porcentaje de personas socias	Hombres	Mujeres
0%	28,21%	52,56%
1 a 49%	2,56%	5,13%
50% a 99%	16,67%	14,10%
100%	52,56%	28,21%

Fuente. Elaboración propia a partir de Ashoka; Red emprenderverde-Fundación Biodiversidad y Redcreactiva (marzo 2019).

Este resultado se verifica con lo señalado por el Informe Global Entrepreneurship Monitor (GEM) España 2017-18, sobre que la Tasa de Actividad Emprendedora (TEA) presenta una participación masculina relativamente mayor que la femenina (55,1% frente 44,9%); no obstante, la brecha entre hombres y mujeres a la hora de emprender disminuye de forma continua desde 2012¹³.

4.1.10. E-COMMERCE

El 67.26% de las Empresas Sociales en España no dispone de comercio electrónico.



Fuente. Elaboración propia a partir de Ashoka; Red emprenderverde-Fundación Biodiversidad y Redcreativa (marzo 2019).

Gráfico 8

E-commerce en las Empresas Sociales de España

Según las averiguaciones halladas, se puede detallar un arquetipo de la actual Empresa Social de España, tal como marca la Tabla 4.

¹³ Global Entrepreneurship Monitor. «Informe GEM España 2017-18». (Consultado 01.08.2019). <http://www.gem-spain.com/wp-content/uploads/2018/04/Informe-GEM-2017-18.pdf>

Tabla 4

El perfil de la Empresa Social (ES) activa en España

VARIABLES	DERIVACIONES PRINCIPALES
Servicios prestados	Educación (16,26%)
Sector productivo	Terciario (87%)
Tipo de impacto social	Inclusión sociolaboral (47,15%)
Forma jurídica	Sociedad Limitada (57,38%)
Comunidad autónoma	Cataluña (30,08%)
Facturación	300.001 a 900.000 € (36,51%)
Tamaño	Microempresa (1 a 9 personas trabajadoras) (54,55%)
Personas trabajadoras según género	Más Hombres que Mujeres (34,55% ES tiene entre 61% a 99% de Hombres).
Personas socias según género	Más Hombres que Mujeres (52,56% ES tiene un 0% de socias).
E-commerce	Sin E-commerce (67,26%)

Fuente. Elaboración propia a partir de Ashoka; Red emprenderverde-Fundación Biodiversidad y Redcreactiva (marzo 2019).

4.2. *El perfil de la Empresa Social activa en España según el ciclo de vida empresarial*

En base a las derivaciones anteriores sobre el ciclo de vida empresarial de las Empresas Sociales, se decide profundizar en él. Así, se hallan dos grupos: el grupo de *Nacimiento y Crecimiento* y el grupo de *Madurez y Madurez Avanzada*. En el reconocimiento de los dos grupos, se encuentran diferencias significativas en cuatro variables (*): Servicios prestados, Tipo de impacto social, Forma Jurídica y Facturación. Tal como muestra la Tabla 5 estas derivaciones plantean la importancia de seguir indagando en la materia.

Las empresas que se encuentran en su fase de nacimiento y crecimiento se caracterizan por actividades del sector de la educación (23,40%), programación y consultoría (14,89%), con una vocación de mejora del aprendizaje (25,53%) e inserción sociolaboral (31,91%), empleando mayoritariamente la forma jurídica de sociedad limitada (76,60%), con un volumen

de facturación entre 0 a 50.000 euros (25%). En contraposición, las fundaciones aumentan su peso (33,33%) cuando pasan a la etapa de madurez y madurez avanzada y el intervalo de facturación (0 a 50.000 euros en 5,26%). Entre los servicios prestados, destaca su porcentaje dedicado a las actividades agroalimentaria (13,33%).

Por último, se observa que en las empresas con mayor edad aumenta el porcentaje de mujeres trabajadoras y socias.

Tabla 5

El perfil de la Empresa Social activa en España según el ciclo de vida empresarial

		Nacimiento y crecimiento	Madurez y Madurez avanzada
Servicios	Actividad agroalimentaria*	2,13%*	13,33%*
	Actividades artísticas, culturales, deportivas y recreativas	2,13%	5,00%
	Actividades de consultoría de gestión empresarial	6,38%	11,67%
	Actividades financieras	6,38%	1,67%
	Actividades médicas y/o sanitarias	10,64%	15,00%
	Comercio al por menor	4,26%	5,00%
	Construcción	2,13%	0,00%
	Educación	23,40%	11,67%
	Fabricación de otro material de Transporte y almacenamiento	0,00%	1,67%
	Industria manufacturera	4,26%	8,33%
	Información y comunicaciones	6,38%	6,67%
	Otras actividades empresariales	0,00%	1,67%
	Producción, Transporte y almacenamiento y distribución de energía eléctrica	6,38%	0,00%
	Programación, consultoría y otras actividades relacionadas con la informática	14,89%	8,33%
	Provisión de comidas preparadas para eventos y otros servicios de comidas	8,51%	3,33%
	Reciclaje	2,13%	1,67%
	Recogida de residuos	0,00%	1,67%
Transporte y almacenamiento	0,00%	3,33%	

		Nacimiento y crecimiento	Madurez y Madurez avanzada
Sector Productivo	Primario	2,13%	10,00%
	Secundario	6,38%	10,00%
	Terciario	91,49%	80,00%
Tipo de impacto social	Atención a la dependencia	10,64%	10,00%
	Cooperación Internacional	0,00%	1,67%
	Desarrollo rural y medioambiental	19,15%	13,33%
	Inclusión sociolaboral*	31,91%*	58,33%*
	Innovación Social	12,77%	6,67%
	Mejora del aprendizaje*	25,53%*	10,00%*
Forma jurídica	Asociaciones	4,26%	10,00%
	Sociedad Limitada*	76,60%*	41,67%*
	Sociedad Anónima	2,13%	1,67%
	Fundaciones*	12,77%*	33,33%*
	Cooperativas	4,26%	13,33%
Localización	Andalucía	2,13%	8,33%
	Aragón	6,38%	1,67%
	Castilla y León	8,51%	3,33%
	Castilla-La Mancha	0,00%	1,67%
	Cataluña	25,53%	36,67%
	Comunidad de Madrid	31,91%	20,00%
	Comunidad de Murcia	2,13%	0,00%
	Comunidad Valenciana	8,51%	8,33%
	Galicia	2,13%	6,67%
	Islas Baleares	0,00%	1,67%
	La Rioja	2,13%	0,00%
	Navarra	2,13%	0,00%
	País Vasco	8,51%	11,67%

UN DIAGNÓSTICO DE SITUACIÓN DE LA EMPRESA SOCIAL EN ESPAÑA

		Nacimiento y crecimiento	Madurez y Madurez avanzada
Volumen de facturación	0 a 50.000 euros*	25,00%*	5,26%*
	50.001 a 300.000 euros	25,00%	26,32%
	300.001 a 900.000	35,00%	34,21%
	900.001 a 2.000.000 euros	10,00%	15,79%
	2.000.001 a 5.000.000 euros	5,00%	15,79%
	Más de 5.000.001	0,00%	2,63%
Porcentaje de personas empleadas que son mujeres	Menos del 50% empleados mujeres	64,00%	57,69%
	50% o más empleados mujeres	36,00%	42,31%
Porcentaje de personas socias que son mujeres	Menos del 50% mujeres	66,67%	52,50%
	50% o más mujeres	33,33%	47,50%
E-commerce	Sí	34,09%	32,14%
	No	65,91%	67,86%

* p-level < 0,05.

Fuente. Elaboración propia a partir de Ashoka; Red emprenderverde-Fundación Biodiversidad y Redcreactiva (marzo 2019).

5. Conclusiones

El objetivo de la investigación se logra al conocer el perfil vigente de la Empresa Social de España. Conforme a ello, se pueden enunciar varias premisas principales:

Tabla 6

Validación de las hipótesis de la investigación

Hipótesis	Premisas averiguadas	Derivación
Las Empresas Sociales españolas se crean en periodo de crisis económica siendo significativo el despunte de los últimos años.	El 57,94% de las Empresas Sociales españolas se incorpora en el último periodo de crisis económica (2008-2016); Las <i>Cooperativas de Iniciativa Social</i> inscritas se crearon entre finales del siglo xx y principios del siglo xxi.	Se sostiene
Las Empresas Sociales españolas ostentan unas características propias.	Las Empresas Sociales españolas son Sociedades Limitadas (57,38%) que se localizan en Cataluña (30.08%) (además de en la Comunidad de Madrid, Comunidad Valenciana y el País Vasco). Las Empresas Sociales españolas constituyen un tejido empresarial PYME que presenta como tipo de impacto social la inclusión sociolaboral (47.15%).	Se sostiene

Fuente. Elaboración propia.

Además, en relación con las principales derivaciones halladas se pueden exponer cuáles han sido las premisas de partida y como se comprueban en la investigación (Tabla 7).

Tabla 7

Principales comprobaciones de la investigación

Premisa de partida según la Literatura	Demostración de la investigación
La Empresa Social es una realidad socioeconómica ascendente en tiempos de crisis.	El 57,94% Empresas Sociales españolas activas se han constituido en el último periodo de crisis económica.
Se identifican tres tipos principales de entidades sociales: las Empresas de Inserción (EI), los Centros Especiales de Empleo (CEE) y las Cooperativas de Iniciativa Social (CIS) (Díaz-Foncea y Marcuello, 2014; Nogales-Muriel, 2017; Solórzano-García <i>et al.</i> , 2018).	Las Empresas Sociales españolas activas son Sociedades Limitadas (57,38%); Fundaciones (25,41%); y Cooperativas de Iniciativa Social (8,20%).
«A nivel nacional, establecer una clasificación de empresas sociales es aún una tarea pendiente, sobre todo, teniendo en cuenta cómo pueden variar las realidades objeto de estudio de un territorio a otro» (Solórzano-García <i>et al.</i> , 2018, p.160).	Las Empresas Sociales españolas activas se localizan en cuatro regiones principales: Cataluña, Comunidad de Madrid, Comunidad Valenciana y País Vasco.
«A finales del siglo xx se crearon las Cooperativas de Iniciativa Social» (Díaz-Foncea, Marcuello y Marcuello, 2012, p.184; Solórzano-García <i>et al.</i> , 2018, p.167).	Las Cooperativas de Iniciativa Social registradas se crearon entre finales del siglo xx y principios del siglo xxi.
«Una modelización de la Empresa Social en el país en base a los sectores de actividad, llegando a unos resultados que no eran del todo concluyentes ... (Díaz-Foncea <i>et al.</i> , 2017) (...) No fue suficiente para identificar las dimensiones que permitieran construir un marco teórico coherente para establecer una tipología de empresas sociales españolas» (Solórzano-García <i>et al.</i> , 2018, p.160, p.165).	Se plantea una investigación exploratoria inicial. Siendo una prueba piloto, pues queda por comprender la relación existente entre las características de estas entidades y los criterios del modelo; y la relación entre tamaño empresas sociales (PYME) y el apoyo financiación pública.

Fuente. Elaboración propia.

En consecuencia, se hallan limitadas evidencias empíricas sobre los tipos de entidades sociales a nivel nacional. Al mismo tiempo, esto supone una oportunidad científica. Se coincide con lo señalado por Solórzano-García *et al.* (2018, p.160), «se puede encontrar en la literatura algunos intentos de clasificación (Villajos y Sanchis, 2013). En este sentido destaca la realización de una primera aproximación dentro del marco del proyecto internacional ICSEM (Díaz-Foncea *et al.*, 2017)».

Por otra parte, en esta investigación se reconocen *limitaciones* en la literatura consultada y la metodología (el alcance temporal y las fuentes de datos). La subsanación en *futuras investigaciones* puede pasar por: profundizar la revisión de la literatura a partir de su extensión y el detalle del ciclo de vida de una empresa; indagar la tendencia del tipo de empresa; abordar una temporalidad más amplia a partir de recabar datos de varios años de las empresas sociales e incrementar los métodos de captación de datos, las variables observadas y las técnicas cuantitativas tratadas. Así como, se podría contemplar medir el impacto social mediante la tasa de recuperación de inversiones sociales —Social Return on Investment (SROI)—, pues este índice indica la eficacia y la eficiencia de las inversiones. Aunque tiene la carencia de trabajar con elementos tangibles y no con los intangibles¹⁴ (Díaz-Foncea, Marcuello y Marcuello, 2012, p.187). No obstante, deben producirse significativos cambios en la estructuración del proceso de financiación de los emprendimientos sociales, pues España dispone de una sólida Economía Social, pero adolece de sistemas confiables, verificables y comparables de medición de su impacto ambiental y social. En síntesis, el país se encuentra en un momento favorable en materia de inversiones de impacto, en el establecimiento de mecanismos de medición estandarizados desde las políticas públicas¹⁵.

De igual modo, se podría plantear ciertas investigaciones pormenorizadas de las empresas sociales españolas activas, pues «académicamente es interesante analizar *experiencias reales* en el ámbito de las *cooperativas de iniciativa social*» (Burgo, 2014, p.78). También, se podría comprobar la relación de las empresas sociales con los Objetivos de Desarrollo Sostenible 2030 (ODS), pues son capaces de solucionar los problemas vinculados a los ODS.

Con relación a las *implicaciones de la investigación*, se genera conocimiento y éste se suma a las indagaciones testadas hasta el momento. De acuerdo con Díaz-Foncea y Marcuello (2014, p.159), «el proceso de crecimiento a largo plazo de las empresas sociales es un tema reciente en este

¹⁴ Pérez de Pablos, S. (2013). (Consultado 01.08.2019). https://elpais.com/sociedad/2013/02/24/actualidad/1361743315_132277.html

¹⁵ Martín, J.M. (2019). (Consultado 30.08.2019). <http://agendapublica.elpais.com/si-queremos-financiar-los-ods-hay-que-mirar-al-sector-privado/>

ámbito de investigación». Finalmente, tal como señalan Solórzano-García *et al.* (2018, p.176), «a pesar de las particularidades que puedan existir, el caso español no es una excepción en el ámbito internacional de la realidad de la Empresa Social». En cualquier caso, se coincide con Nogales-Muriel (2017, p.122) en que «lo más importante de la Empresa Social no son los contornos precisos de su definición, sí es necesaria una noción común compartida que capture su valor añadido, sobre todo a la hora de poner en marcha políticas públicas y acciones tanto ciudadanas como en el sector empresarial que impulsen su desarrollo».

6. Bibliografía

- Álvarez Vega, M.I. (1999). Las Empresas de inserción social como nueva forma de organización empresarial. Especial referencia a su régimen jurídico. *CIRIEC-España, Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa*, 31, 47-84.
- Aretxabala M.E. & Caro, A. (2013). Las empresas de inserción vascas y sus entidades promotoras como ejemplo de buenas prácticas en la integración sociolaboral del colectivo de inmigrantes más vulnerable. *Revista Vasca de Economía Social*, 10, 149-188.
- Argudo Pérez, J.L. (2011). Las cooperativas sin ánimo de lucro: ¿vuelta a los orígenes o respuesta a nuevas necesidades sociales? *Revista Vasca de Economía Social*, 3, 179-201.
- Burgo García, U. (2014). El movimiento cooperativo de las ikastolas: su revisión conceptual desde la perspectiva de las empresas sociales. *Revista Vasca de Economía Social*, 10, 71-96.
- Calvo Vérguez, J.C. (2005). En torno al régimen jurídico de las Empresas de Inserción Social: Cuestiones conflictivas. *Revista Vasca de Economía Social*, 1, 85-118.
- Caro-González, F.J., Pérez-Suárez, M., & Sánchez-Torné, I. (2019). Características de las Empresas Sociales Periodísticas. *CIRIEC-España, Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa*, 96, 121-154. <https://doi.org/10.7203/CIRIEC-E.96.12723>
- Coque, J. & Pérez, E. (2000). Cómo gestionar la creación de empresas de inserción social: una perspectiva de participación dinámica, en Parras, M. (ed.) *Inteligencia empresarial. La gestión del conocimiento en la empresa*, 2 (pp. 333-43). Jaén: Instituto de Estudios Giennenses.
- Davies, I.A., Haugh, H., & Chambers, L. (2018). Barriers to social enterprise growth. *Journal of Small Business Management*, 1-21. <https://doi.org/10.1111/jsbm.12429>
- Defourny, J., & Nyssens, M. (2014). Social co-operatives: When social Enterprises meet the co-operative tradition. *Journal of Entrepreneurial and Organizational*

- nal Diversity*, 2(2), 11-33. Disponible en https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2437884
- Díaz-Foncela, M. *et al.* (2017). Social Enterprise in Spain: A Diversity of Roots and a Proposal of Models. ICSEM Working Papers, 29. Disponible en <https://zaguan.unizar.es/record/70184/>
- Díaz-Foncela, M., & Marcuello, C. (2014). Las empresas sociales en España: concepto y características. *Revista Vasca de Economía Social*, 8, 143-164.
- Díaz-Foncela, M., Marcuello, C., & Marcuello, C. (2012). Empresas sociales y evaluación del impacto social. *CIRIEC-España, Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa*, 75, 181-198. Disponible en <https://www.redalyc.org/pdf/174/17425798010.pdf>
- FAEDEI (2003). *Identificación y diagnóstico integral de las Empresas de Inserción en España*. Madrid: Editorial Popular.
- Fajardo García, G. (2014). El concepto legal de Economía Social y la Empresa Social. *Revista Vasca de Economía Social*, 8, 63-84.
- Fisac-García, R., & Moreno-Romero, A.M. (2015). La Empresa Social: marco conceptual, contexto e información. Documentos AECA, Serie Responsabilidad Social Corporativa, 9, 1-94. Disponible en <http://www.aeca1.org/revistaeca/revista112/112.pdf>
- Fisac-García, R., Moreno-Romero, A.M., Mataix, C., & Palacios, M. (2011). La Empresa Social: revisión de conceptos y modelo para el análisis organizativo. *Revista Española del Tercer Sector*, 41-66. Disponible en <http://oa.upm.es/12404/>
- García, A. & Esteve, M. (2007). Las Empresas de Inserción en España: normativa y características. *CIRIEC-España, Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa*, 59, 153-78.
- Laville, J.L. (2015). *Asociarse para el bien común: Tercer Sector, Economía Social y Economía Solidaria*. Barcelona: Icaria.
- López, M.C., Maside, J. M., & Torrelles, J. (2019). Análisis económico y social de los centros especiales de empleo: un estudio en Galicia. *REVESCO: Revista de Estudios Cooperativos*, 132, 169-194. <https://doi.org/10.5209/rev.64305>
- López-Aranguren, L.M. (2002). *Las empresas de inserción en España: un marco de aprendizaje para la inserción laboral*. Madrid: Consejo Económico y Social.
- Marcuello Servós, C. (2007). Empresas de inserción: puentes de inclusión en el mercado laboral. *CIRIEC-España, Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa*, 59, 5-6.
- Marcuello, C. & Marcuello, C. (2010). Las Empresas de inserción, en Mo-zón, E. & Monzón-Campos, J.L. (eds.), *La Economía Social en España en el año 2008. Ámbito, magnitudes, actividades y tendencias* (pp. 417-33). CIRIEC-España, Valencia.
- Marcuello, C., Bellostas, A. & Marcuello, CH. (2008). Informe sobre las Empresas de Inserción en España, Valencia: CIRIEC-España.

- Melián, A., Campos, V., & Sanchis, J.R. (2011). Emprendimiento social y empresas de inserción en España. Aplicación del método Delphi para la determinación del perfil del emprendedor y las empresas sociales creadas por emprendedores. *REVESCO: Revista de Estudios Cooperativos*, 106, 150-172.
- Millán, J.C. (2006). *Empresas de Inserción*. Santiago de Compostela: Instituto Gallego de Iniciativas Sociales y Sanitarias.
- Monzón-Campos, J.L., & Herrero-Montagud, M. (2016). Identificación y análisis de las características identitarias de la empresa social europea: aplicación a la realidad de los Centros Especiales de Empleo de la economía española. *CIRIEC-España, Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa*, 87, 295-326.
- Monzón-Campos, J., & Chaves-Ávila, R. (2012). Evolución reciente de la Economía Social en la Unión Europea. Bélgica: CIRIEC-International. CES/CSS/12/2016/23406. Disponible en <https://www.eesc.europa.eu/sites/default/files/files/qe-04-17-875-es-n.pdf>
- Moratalla, P. (2016). Centros Especiales de Empleo. *CIRIEC-España, Revista Jurídica de Economía Social y Cooperativa*, 29, 235-273. Disponible en <http://ciriec-revistajuridica.es/wp-content/uploads/029-010.pdf>
- Nogales-Muriel, R. (2017). La Empresa Social en Europa y España: evolución, relevancia y desafíos. *Revista Tercer Sector*, 117-140. Disponible en http://accioncontraelhambre.org:8080/sites/default/files/documents/tsector_35_1.pdf#page=117
- Padilla, M.P., Fabricio, L. & Jiménez, W.R. (2018). La dinámica empresarial y el emprendimiento, factores determinantes para el desarrollo del ciclo de vida de las pymes. *Revista Publicando*, 5(15), 308-325.
- Paniagua Zurera, M. (2013). Las empresas de inserción sociolaboral y las cláusulas sociales en la contratación pública: dos instrumentos necesarios para la innovación social hacia el desarrollo. *REVESCO: Revista de Estudios Cooperativos*, 112, 176-212.
- Puig i Olle, A. (1998). Las Empresas de Inserción. El papel de las fundaciones y las asociaciones en la creación de las empresas. *REVESCO: Revista de Estudios Cooperativos*, 65, 69-71.
- Quintão, C. (2007). Empresas de Inserción y Empresas Sociales en Europa. *CIRIEC-España, Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa*, 59, 5-6.
- Retolaza, J.L., San José, L., & Pruñonosa, J.T. (2013). Las empresas de inserción en España: ¿una oportunidad perdida? *Revista Vasca de Economía Social*, 10, 97-123.
- Rojo Giménez, C. (2000). Empresas de Inserción en Castilla y León. *CIRIEC-España, Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa*, 36, 97-115.
- Salinas, F., & Rubio, M.J. (2001). Tendencias en la evolución de las organizaciones no lucrativas hacia la Empresa Social. *CIRIEC-España, Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa*, 37, 79-116. Disponible en <https://www.redalyc.org/pdf/174/17403705.pdf>

- Solórzano-García, M., Guzmán-Alfonso, C., Savall-Morera, T., & Villajos-Girona, E. (2018). La identidad de la Empresa Social en España: análisis desde cuatro realidades socioeconómicas. *CIRIEC-España, Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa*, 92, 155-182. <https://doi.org/10.7203/CIRIEC-E.92.9236>
- Spear, R., Cornforth, C., & Aiken, M. (2009). The governance challenges of social enterprises: evidence from a UK empirical study. *Annals of Public and Cooperative Economics*, 80(2), 247-273. <https://doi.org/10.1111/j.1467-8292.2009.00386.x>
- Torres Ortega, J.A. (2017). Ecosistemas para el emprendimiento: Características del concepto y su aplicación a la Empresa Social. *Revista Vasca de Economía Social*, 14, 61-76. DOI: 10.1387/revs.18004
- Villajos, E. & Sanchis, J.R. (2013). Las empresas sociales y el management social. *Revista Vasca de Economía Social*, 10, 189-216.

Ekonomia Ekologikoaren eta Ekonomia Sozial eta Solidarioaren arteko hurbilketa. Agenda bateratu baterako elementuak

*An approach between the Ecological Economy and the Social and
Solidarity Economy. Elements for a unified agenda*

JON RUIZ DE GALARRETA ARBULO, Pablo ARRILLAGA MÁRQUEZ*

Laburpena: Geroz eta ageriagoa den ingurumen-iraunkortasunaren inguruko krisiak etorkizun zehaztugabea planteatzen du geure gizarteetan. Horrenbestez, ekonomia neoklasikoari eta kapitalismoari lotutako proposamenen porrota ageria denean, premia handia dago ingurumenak planteatzen dituen erronkei erantzuna emango dioten bestelako proposamenak eskaintzeko. Artikulu honen bitartez, ekonomia heterodoxoen artean aurkitu ditzakegun Ekonomia Ekologikoa eta Ekonomia Sozial eta Solidarioaren arteko harremanetan sakondu nahi da. Izan ere, hauen arteko hurbilketa batek ingurumen eta gizarte krisiei erantzuteko konbergitu dezakete. Horretarako, ohiko ekonomiak erabiltzen duen ikuspegi analitikotik aldentuta, eta naturarekiko eta gizartearekiko bestelako harremanak planteatzen dituzten bi eredu hauen arteko bateragarritasun, desadostasun eta adostasunetan arakatu da, agenda partekatua aurrera eramatea ahalbidetzen dieten elementuak aztertzeko.

Hitz gakoak: Ekonomia Ekologikoa, Ekonomia Sozial eta Solidarioa, Ingurumen Ekonomia, Ingurumen-iraunkortasuna.

Abstract: The increasingly crisis of environmental sustainability presents an uncertain future for our societies. Therefore, when the neoclassical economy and capitalist proposals fails, there is a great need to offer other proposals that respond to the challenges posed by the environment. This article aims to delve into the relations between the Ecological Economy and the Social and Solidarity Economy that we can find among the heterodox economies. In fact, an approach between them can converge to respond to both, environmental and social crises. To that end, far from the analytical approach used by the dominant economy, have been analyzed the converging elements, disagreements and points of agreement between these two models. Keeping in mind that both pose a different relation with nature and society, in order to explore elements that allow to advance in the shared agenda.

Keywords: Ecological Economics, Social and Solidarity Economy, Environmental Economics, Environmental Sustainability.

Econlit gakoak: B55, Q57, Q01.

* **Harremanetan jartzeko/Corresponding author:** Pablo Arrillaga Márquez. Ikerlaria, Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea. (UPV/EHU) – pablo.arrillaga@ehu.eus

Nola aipatu/How to cite: Ruiz de Galarreta Arbulo, Jon; Arrillaga Márquez, Pablo (2020). «Ekonomia Ekologikoaren eta Ekonomia Sozial eta Solidarioaren arteko hurbilketa. Agenda bateratu baterako elementuak», *GIZA EKOA - Revista Vasca de Economía Social*, 17, 35-70. (<https://doi.org/10.1387/gizaekoa.21450>).

Jasoa: 04/02/2020; onartua: 18/02/2020.

ISSN 1698-7446 - eISSN 2444-3107 / © 2020 UPV/EHU



Obra hau Creative Commons Atribución 4.0 Internacional-en lizentziapean dago

1. Sarrera

Ahots ezberdinek ohartarazten dute gizakiak kolapsorako bidean doan zibilizazioaren parte direla, baita gizartea krisi estruktural batean murgilduta dagoela ere. Krisia ekonomikoa dela, baina soziala, politikoa, kulturala... eta ekologikoa ere bai. Azken alderdi honetan arreta jartzen bada, esan daiteke gizartea mundu naturalaren mugekin talka egiteko prozesu batean sartu dela jada. Are gehiago, *Antropozeno* bezala ezagutzen den aro berrian guztiz sartuta dago, non gizakiak ekintzen bitartez biosferako prozesuen moldatzaile nagusienak bihurtu dira. Eta honen atzean, argi dago, eredu ekonomikoa aurkitzen dela. Hala ere, hau ez da berria. Duela ia 50 urte, *Meadows* txostena¹ argitaratu zenean ohartarazi zuten eredu ekonomikoaren sostengarritasuna ezinezkoa zela. Alabaina, mundu ekonomikoan ekonomia neoklasikoak, sistema kapitalistak eta ideologia neoliberalak osatzen duten trinomio hegemonikoak oharpen hauek guztiak baztertu ditu hazkunde ekonomiko mugagabearen izenean.

Honen aurrean, esparru ekonomiko-akademikoan sarri alde batera utzi izan diren bi ikuspegi berreskuratzen dira artikulu honetan. Ekonomia Ekologikoa eta Ekonomia Sozial eta Solidarioa hain zuzen ere. Biek abiatzen direlako egun ekonomikoa ulertu ohi denaren kritika batetik, eta biek, aipatutako krisi ekologikoa gainditzeko lehenengo pausoak eman dituzte, edo behintzat, hauek emateko alde aurretiko jarrera erakusten dute. Horrenbestez, artikuluak Ekonomia Ekologikoaren eta Ekonomia Sozial eta Solidarioaren hurbilketa burutu nahi du, etorkizunean ahalik eta agenda partekatu osatuena aurrera eraman ahal izateko. Hala ere, artikulu honen asmoa ez da hainbeste proposamen berri batean sakontzea, adibidez «Ekonomia Ekologiko eta Solidarioa» (Barkin eta Lemus, 2011; Rosas-Baños, 2012) termino berriarekin egin den bezala, baizik eta Ekonomia Ekologikoak eta Ekonomia Sozial eta Solidarioak elkarren arteko harremanetan sakontzea ahalbidetuko duten bateragarritasunetan arakatzea.

Horretarako, lehenengo, Ekonomia Ekologikoaren zein Ekonomia Sozial eta Solidarioaren gainbegiratu teoriko laburra burutu da. Ondoren, elkar partekatzen dituzten elementuak eta bi ikuspegiak urrundu dezaketen desadostasunak aztertu dira, azkenik bateragarritasunak aztertzeke.

2. Ekonomia Ekologikoaren inguruko hurbilketa teorikoa

Gizartean nagusi diren ohitura kaltegarriak, ekoizpen kutsagarria, kontsumo masiboa, naturaren zapalkuntza, munduko baliabideen eros ahalmen

¹ *Meadows* txostena edo *The Limits to Growth*, Erroma Klubak MIT institutuari eskatutako txostena da. 1972. urtean argitaratu zen eta Donella Meadows ingurumen-zientzialaria izan zen txostenaren ikertzaile nagusia. Txostenaren hipotesi nagusia, planeta mugatu batean, hazkunde esponentziala ez dela iraunkorra.

desorekatua... eta, oro har, ingurumen-iraunkortasuna suntsituko duen sistema ekonomikoak, badu bere oinetako horma bai gizartean, bai esparru akademikoan. Hala, azken esparru honetan arreta jarriz, aurreko mendeko 60ko eta 70eko hamarkadetan, ingurumen narriadura nabarmen biziagotu eta aditzera ematen hasi zen gehien bat garatutako herrialde industrializatuetan (Ballester, 2008). Ardura honek, ingurumenarekiko gaiei buruzko interesa piztu zuen urtez urte. Eta beraz, azken hamarkadetan indartutako naturaren inguruko ardura heldu da ere, beharbada, behar zuen baino beranduago, analisi ekonomiko modernoetara. Izan ere, XVIII. mendeko ekonomialari fisiokratetik ez da planetaren iraunkortasunaren inguruko ardurarik izan ekonomialarion artean. Atal honetan, ingurumen-iraunkortasunari heldu dioten eta garrantzi esanguratsua lortu duten bi ikuspegiak hurbildu izan da. Lehen, ekonomia ortodoxotik hurbilago dagoena eta bigarrena, artikulua honen ardatzetako bat izango dena, heterodoxoa eta ikuspegi kritikoarekin.

2.1. *Ingurumen Ekonomia*

Lehenengo ikuspegia, Ingurumen Ekonomiak (aurrerantzean IE) osatzen du. IEk ohiko ekonomiaren praktika analitiko eta kontableak ingurumen ikuspegi batekin osatzeko ekarpena gorpuzten du. Ikuspegi hau barneratu arte, analisi eta kontabilitate ekonomikoak, jarduera ekonomikoak sortzen zituen saldo positiboak soilik erreparatzen baitziren; jarduera ekonomiko horiek naturaren gain eragin zezakeen kalteak kontuan hartu gabe. Hauek, sistema naturalaren erreproduzio gaitasunari egozten baitzizkioten.

IE, ohiko ekonomiak ingurumen arazoan inguruko ardura honi ematen dion erantzuna da. Horretarako, ordura arte ondasun «libreak» zirenei, hots balioztatu gabe zeuden ondasun naturalei, kostu-mozkinaren logika aplikatzen die. Hau lortzeko, lehenengo, balioztatu behar dituelarik. Soilik modu honetan, ekonomialariek lortzen baitute euren eskura dituzten lanabesa analitiko eta kontableak hauen gainean aplikatzea; hau da, diruaren bitartez neurtu daitezkeen prezioak, kostuak eta mozkinak oro har (Naredo, 1994).

Modu honetan, merkatuak ingurumenaren krisiari irtenbidea aurkitzen dio honen inguruko ardura areagotu bezain laster. Izan ere, ohiko ekonomiak ez zuen hazkunde ekonomikoa zalantzan jartzen zuten ahotsei lekurik utzi nahi (Pearce *et al.*, 1995). Horretarako, ingurumenari aplikatutako lanabesa analitiko neoklasikoak erabiltzen ditu, baliabideen kudeaketa administratibo eraginkorraren logikapean. IEk, hala ere, ez du bakarrik aditzera ematen bere ardura kapital naturalaren dimentsio kritikoagatik, ingurumenaren kutsaduragatik edo iraunkortasun planetarioagatik, baizik eta, ingurumen narriaduraren azalpenaren zergatia ere barneratzen du; beti ere ekonomia neoklasikoaren ikuspegitik. Horretarako, erabili eta aplikatu izan ditu merkatuan azaleratzen

diren desorekak zuzentzeko, neoklasikoen ustetan gai diren metodoak: ingurumenaren kanpo eraginak negatiboak, alegia (Ballestero, 2008).

Ingurumenaren kanpo eragin negatiboak, jarduera ekonomikoetatik sortzen diren hirugarrenetikiko ingurumen-kostuak dira. Kostu hauek sortzeagatik, ez zuen ordainetan ezer ez suposatzen, merkatu akats gisa kontsideratzen baitziren; baina IErekin, kanpo eragin hauek sortutako kalteei balio monetarioa ezartzen hasi ziren (Ballestero, 2008). Horretarako, ondasun hauen gaineko jabegoa ezarri eta merkatu bat sortu edo simulatu behar dutelarik; salgai bezala balio bat izan dezaten. Eta beraz, orduan bai, hauekin eragiketa ekonomikoak egin ditzakete eta balore teorikoak egotzi «aukera kostuak», «itzalpeko prezioak», «kontingentziako baloreak» eta abarren laguntzarekin (Naredo, 1994).

Oro har, IEk hiru oinarriko zeregin proposatzen ditu (Ballestero, 2008:57):

- Baliabide naturalen balorazio ekonomikoa.
- Ingurunearen gaineko eraginak balorazio ekonomiko bat izatea.
- Tresna ekonomikoen erabilpena bere analisisetan.

2.2. *Ekonomia Ekologikoa*

Bestalde, Ekonomia Ekologikoa (aurrerantzean EE) 70eko hamarkadan egin zuen agerpena, ingurumenarekiko eta hurrengo belaunaldiakiko hainbat ekonomialarien kezkatatik eratorrita. Ekologismoaren barruan sortu izan diren ideia eta teoriak ekonomiaren esparru batean bereganatuak izan dira, garapen iraunkorarekin amets egin duten ekonomia sortuz. Hala ere, nahiz eta iraunkortasunaren inguruko adostasun akademiko zabala egon, ezberdintasun ugari azalarazten dira zientzialariek teoria eta praktikak proposatzeko garaian. EEa beraz, garapen historikoaren eboluzio konplexua da, non hazia den iraunkortasunaren arazoari planteatzen zaizkion erantzunak, ikuspegi ezberdinen eta aktibitate zientifikoaren diziplina anitzen arteko elkarrizketaren alde nabarmentzen den (Costanza, 1999).

Hala ere, EEak egiten duen ekarpena definitzea ez da erraza. Izan ere, ekonomia eta ekologiaren arteko harremanak hautsiak daude, esan dugun moduan, XVIII. mendeko ekonomialari fisiokratetatik.

Fisiokratek zioten hazkunde ekonomikoa, hazkunde fisikoarekin bat egin behar zuela; hots, naturaren ugalketa denborak errespetatu behar zituela. Alabaina, autore neoklasikoek bere egindako sistema ekonomikoaren ideiatik aurrera, ekonomia esfera isolatu bat bezala eraiki zuten, non mundu fisikoak ezartzen dituen baldintzak ez diren aintzat hartzen. Orain ekonomiaz hitz egiten dugunean, balioztatu, eskuratu eta ekoiztu daitezkeen objektu multzoei buruz hausnartzen ohi dugu (Naredo, 1994 eta 2002; Pérez *et al.*, 2012; He-

rrero, 2013). Eta ekologiaz ari garenean aldiz, XVIII. mendeko ekonomialari fisiokratak bezala, biosfera eta lurra osatzen duten baliabideen multzoari buruzko hausnarketa sakona egiten da (Naredo, 2002). Horrenbestez, bi diziplinen arteko ikerketa-objektua urruntzen joan da, eta horregatik esaten dugu EEa definitzea ez dela erraza. Hori dela eta, Costanzaren (1989:1) definizio orokorra hartu izan da artikulu honetan: «Sistema ekonomiko eta ekosistemen arteko elkarrekintzen gaineko ikasketa da zentzu zabalean».

EEak beraz, ekonomiaren eta ekologiaren arteko hurbilketan sakontzen du. Eta honek, argi dago, ekonomia ikusten eta aztertzen duen ikuspegia aldatzea eskatzen du. Ohiko ekonomiak, ekonomia sistema itxia eta autorekatua dela onartzen du. Aldiz, EEak, sistema handiago baten —biosfera— azpisistema bezala kontsideratzen du ekonomia; eta hauen arteko materia eta energia trukaketa etengabekoa dela. Ondorioz, ekonomia sistema irekia da (Naredo, 2002 eta 2006). Eta aldi berean, biosfera sistema itxia da, behintzat materialei dagokionez, kanpotik soilik eguzki energia jasotzen baitu. Eta ez du, beraz, tamainaz hazteko gaitasunik.

Ikuspegi honetatik, ekonomia biosferaren menpe dago; eta orduan, biosferan eragiten duten lege fisiko eta naturalen menpe. Zentzu honetan, EEak termodinamikaren legeetara jotzen du prozesu ekonomikoen muga fisikoak azaltzeko.

Hala, termodinamikaren lehenengo lege ospetsuak honela dio: materia eta energia ez dira ez sortzen ez suntsitzen, bakarrik eraldatzen dira. Kontserbazio-legea da hori; izan ere, materia/energia sistema isolatu batean kontserbatu egiten direla adierazten du (Etxano, 2015). Honek esan nahi du, erabilitako baliabideak bihurtu eta urratu daitezkeela, baina inoiz ez direla desagertuko (Pearce *et al.*, 1995). Bestetik, termodinamikaren bigarren legeak, Entropiaren Legea bezala ere ezagutzen denak, materia eta energiaren degradazio progresibo eta itzulezina azaltzen du. Modu honetan, materiak eta energiak kalitatea galtzen dute jasaten dituzten transformazio prozesu bakoitzean, hots, prozesu ekonomiko bakoitzean. Eta beraz, hauen forma erabilgarri edo ordenatu batetik, forma ez erabilgarri edo desordenatu batera igarotzen dute, azkenean hondakin moduan gelditzeko. Laburbilduz, nahiz eta materiak eta energiak kontserbazio-lege batera lotuta egon eta sunstisiezina izan, aldi berean, degradazio lege batera ere lotuta daude. Hortaz, euren erabilpenerako kalitatea galtzen joaten baitira hondakinak bihurtu arte (Georgescu-Roegen, 1971; Aguilera eta Alcántara, 1994; Naredo, 1994; Costanza, 1999; Pérez *et al.*, 2012).

Ildo honetan ere, EEak ekosistemek duten hondakinen asimilaziorako gaitasuna gainditzeko arriskuari buruz ohartarazten du. Izan ere, hauen sunsiketak gizakien bizitzaren sunsiketa dakartza, hauekiko dagoen dependentzia agerikoa baita. Eta aldi berean, fisiokratak zioten bezala, sistema biologikoetatik ateratzen duguna, hauen berriztagarritasun errendimenduak

errespetatu behar ditu, hauek suntsitu nahi ez badira (Aguilera eta Alcántara, 1994). EEaren ikuspuntutik, ekonomiak funtzionatzen jarraitu nahi badu, kontuan izan beharko du baliabide iraunkorren (eguzki energia, haizea...), berriztagarrien (elikagaiak, egurra, hondakinen asimilazioa...), ez berriztagarri baina birziklagarrien (mineralak) eta ez berriztagarri eta birziklatu ezin direnen (petrolioak, ikatza...) artean dagoen funtsezko ezberdintasuna. Eta, ildo honetan, lehenengoan eta bigarrengoan (hauen berriztagarritasun errendimendua errespetatuz) erabilpena sustatu (Pérez *et al.*, 2012).

Finean, EEak fisikaren eta naturaren legeak kontuan izan behar dituen eredu ekonomiko baten alde egiten du. Halaber, lege hauen errespetu ezak, gizakien bizitza suntsitzeko arriskua ere handitzen du. Are gehiago, Aguilera (1992) esaten duen moduan, ingurumen arazoak zuzentzeko, ekologiara jo behar da, eta ikuspuntu horretatik, ekonomia eta gure gizarte ereduak aldatu. Hortaz, EEak ekonomia konbentzionalari kritika bat eskaintzen dio, gainera, gizakiak ingurumenean duen eragina epaitzeko eta azaltzeko tresnak eskaintzen ditu; EEak belaunaldi-arteak aintzako-tzat hartzen ditu, baita sortzen diren banaketa gatazkak belaunaldi honen barnean ere (Martínez-Alier, 1999).

2.3. *Ingurumen Ekonomiaren eta Ekonomia Ekologikoaren arteko ezberdintasun nagusiak*

IEk, kostu-mozkinaren logika aplikatzen die ondasun naturalei merkatuaren bitartez jarduera ekonomikoak sortzen dituen ingurumen kalteak arautu eta kontabilizatzeko. Adibide gisa, kutsadura murrizteko jaulkitako karbono bonuak izanik, zeintzuk, karbono dioxidoa igortzeko eskubidea ematen duten, eta salerosi daitezkeen. Bestalde, IEk, ekonomia ortodoxo neoklasikoak eskaintzen dituen lanabesetara egokitzen da eta ez ditu zalantzan jartzen ohiko ekonomiaren oinarriko premisak. Ingurumenaren kanpoko eraginak merkatu akatsekin berdintzen ditu; merkatuaren bestelako arloak funtzionamendu egokia dutela aditzera emanez. Hots, egoerara moldatzen saiatzen da merkatuari erantsiz ingurumeneko elementu eta funtzioak; eta beraz, merkatuan gertatzen ez dena, ikusezin bihurtzen da. Modu honetan, IErentzako jarduera ekonomikoak kutsadura soilik sortzen du, merkatuak eta bere inguruan dagoen marko legalak aitortzen dutenean (Aguilera, 1992).

Aldiz, EEa ondasunen izaera fisikoa eta hauek inguratzen duten sistema naturalen logika ulertzeaz arduratzen da lehendabizi. Horretarako, erabilitako ondasunen berriztapenerako gaitasuna, erabilgarritasun fisikoa, kaltegarritasuna eta produktuek sortutako hondakinen birziklapena aztertu behar ditu. Behin sistemen funtzionamenduaren logikaren jakinaren gainean egonda, marko instituzionala bideratzeko eta hainbat soluzio emateko prest egongo da, kostuetan, prezioetan eta erabilitako baliabideen kantitate-

tan, lortutako produktuetan eta igorritako hondakinetan oinarrituko direnak (Naredo, 1994). Hortaz, EEak bere teoria aplikatzeko eta soluzioak sortzeko beti inguruaren azterketa sakona egin beharko du. Herritarren eta ingurumenaren inguruko ikerketak oinarri izanda, gomendioak eta soluzioak analizatu eta ikertu ostean gai izateko iraunkortasunari lotutako arazoak konpontzeko.

Ildoarekin jarraituz, hurrengo taulak ekonomiak ingurumenarekiko izan dituen bi ikuspegiak laburbiltzen ditu:

1. taula

Ekonomia Ekologikoaren eta Ingurumen Ekonomiaren arteko alderaketa

Ekonomia ekologikoa	Ingurumen-ekonomia
1. Eskala optimoa	1. Esleipen optimoa eta kanpo eraginak
2. Iraunkortasunari lehentasuna	2. Efizientziari lehentasuna
3. Beharrianak asebate eta bidezko banaketa	3. Ongizate optimoa eta efizientzia Paretoaren zentzuan
4. Garapen iraunkorra, globalki eta Iparr/Hegoa	4. Hazkunde iraunkorra eredu abstraktuetan
5. Hazkundearen inguruko ezkortasuna eta hautatzeko zailtasunak	5. Hazkundearen inguruko baikortasuna «win-win» hautaketa
6. Aurretik jakin ezin den koeboluzioa	6. Denboraldi arteko ongizatearen optimizazio deterministikoa
7. Epe luzeko ikuspegia	7. Epe labur eta ertaineko ikuspegia
8. Osoa, integratzailea eta deskriptiboa	8. Partziala, diziplina bakarrekia eta analitikoa
9. Zehatza eta espezifikoa	9. Abstraktua eta orokorra
10. Adierazle fisikoak eta biologikoak	10. Moneta-adierazleak
11. Analisi sistematikoa	11. Kanpo kostuak eta balioztapen ekonomikoak
12. Irizpide Anitzeko Ebaluazioa (dimentsio anitzeko ebaluazioa)	12. Kostu/onura analisisa
13. Eredu integratuak kausa-efektu harremanarekin	13. Oreka orokorreko ereduak kanpo-kostuekin
14. Gizabanakoaren arrazionaltasuna mugatua eta ezjakintasuna	14. Utilitate eta mozkinen maximotzea
15. Erkidego lokalak	15. Merkatu globalak eta gizabanako isolatuak
16. Ingurumen-etika	16. Utilitarismoa eta funtzionalismoa

Iurria. Etxano (2015: 101), Van den Bergh-en (2000:9) oinarrituta.

Termino orokorretan, hala ere, EEak ez ditu IEk planteatzen dituen ikuspegiak baztertzen, bestetik, onartzen du egindako lana eta onartzen du ere gaineratu izan dituen tresnak erabilgarriak izan direla arazoaren erroak ulertzeko. Hala ere, motz gelditzen dela leporatzen dio, analisi sistematiko eta ko-ebolutiboa ez baitu lortzen eta analisi estatikoan eta krematistikoan gelditzen da.

EEarentzako kanpo eraginak edo hirugarrenetik inaktuak ezin dira ulertu sistematik kanpo, baizik eta, sistemarekiko berezkoak bezala ulertzen dira, termodinamikaren legeengatik. Hortaz, ez dira inongo kalterik barneratu behar, eta kontsumoa murriztu eta ekoizpenaren patroiak aldatu behar direla proposatzen da. Ekonomia ekoizpenaren eta kontsumoaren entropiaren murrizketa batera bideratuz; beti ere, ekofizientzia eta ekologia industrialaren laguntzarekin prozesu parte-hartzaileak, solidarioak eta kooperatiboak izanda (Bermejo, 1994).

2.4. *Iraunkortasun ahula eta indartsua*

Iraunkortasunaren ohiko ikuspegi ekonomikoek, gizakiaren ongizatearen terminoetan kokatzen dute gaia, erabilgarritasuna azpimarratuz. Izan ere, ikuspegi hauentzako garapena iraunkorra izango da, soilik eskaintzaren gaitasunak ez baldin badu gutxitzen infinitura doan erabilgarritasun per capita (Neumayer, 2003). Horrela, ohiko ekonomiak, iraunkortasuna hazkunde eta garapen ekonomikoaren arrakastaren menpe jartzen du (Naredo, 1996). Hau da, ekonomia iraunkorra izateko, lehenago, hazkundera, garapena edo ongizatea sortu behar ditu. Iraunkortasunaren ikuspegi ahul honek talka egiten du EEk eskatzen duen ikuspegi sendoarekin.

Aurrekoarekin jarraituz, Norton-ek (1992) iraunkortasunari erantzuna ematen dioten bi kontzeptuetara heltzen da, bi paradigma ezberdinetara: Iraunkortasun ahula (ekonomia arruntaren arrazionaltasun propiotik adierazita) eta beste bat sendoa (fisikaren ekonomia, hots, termodinamikagatik eta naturaren ekonomia, hots, ekologiagatik adierazita) (Naredo, 1996).

Iraunkortasun ahulak, kapital naturala kapital artifizialagatik ordezkatu ohi du. Izan ere, honek, bat egiten du, Etxanok (2015) esaten duen moduan, ongizate eta bizitzaren kalitatea neurtzeko irizpide askotako adierazleekin. Hortaz, iraunkortasun ahulak dimentsio sozialaren garapen positiboaren aitzakiarekin bere barnean garapen ekonomikoko adierazleak erabiltzen ditu, besteak beste, errenta per capita, langabezia-tasa edo sortutako lanpostuak. Hau da, jarduera ekonomikoak ingurumenari eragindako kalteen —kapital naturalaren narriadura— eta jarduera ho-

rrek sortutako onura sozialen —kapital artifiziala— arteko konpentsazioa ematen da. Hau posiblea izanik kapital naturala monetizatzen bada. Iraunkortasun sendoa aldiz, ekosistemen osasunagatik espresuki arduratzen da, bizitza eta sistema sozial oro —ekonomia barne— horien gainean txertatzen baitira; baina, azken honek sistema naturalen gainean duen eragina alde batera utzi gabe (Naredo, 1996). Ikuspegi honek kapital naturalaren eta artifizialaren arteko ordezkapena baztertzen du. Izan ere, nahiz eta erabilgarritasun termino neoklasikoetan eta ekonomikoki balioztatuta, bata besteagatik ordezkatu daitezkeen, errealitatean, kapital artifizialak ez dio kapital naturalari eragindako narriadura konpentsatzen. Hau da, iraunkortasun ahula paradigma neoklasikoarekin bat dator eta iraunkortasun sendoak paradigma ekologikoari egiten dio men (Etxano, 2015).

Laburbilduz, iraunkortasun ahulak ingurumenaren ondasunak ordezkatzeko aukera ematen du kapital manufakturuagatik, ondasun hauek eta euren narriadura balore monetarioetan neurtzeko asmoarekin (Martínez-Alier, 1999). Eta beraz, iraunkortasun ahula sistema kapitalistak duen tresna bat da, ingurumenaren baliabideak diruz balioztatzeko eta «win-win» agertokiak asmatzeko. Iraunkortasun sendoak aldiz, ikuspegi sistemiko eta hierarkikoa jarraitzen du non ekonomia naturaren azpi-sistema bat den eta ezin diren hauen arteko ordezkapenik egin, paradigma ekologikoa paradigma ekonomikoaren gainean dagoelako (Etxano, 2015).

3. Ekonomia Sozial eta Solidarioa

3.1. *Hurbilketa teoriko laburra. Ekonomia Soziala, Ekonomia Solidarioa eta Ekonomia Sozial eta Solidarioa*

3.1.1. EKONOMIA SOZIALA

Enpresa pribatu kapitalisten eta sektore publikoaren artean, garatu izan dira historian zehar ekimen ezberdinak. Hauek, mozkin pribatua lortzea helburu duten enpresen eta birbanaketa publikoaren logikan lan egiten dutenen artean kokatu ohi izan direnak, elkarren arteko laguntza eta elkarrekikotasun printzipioak jarraitzen dituzte. Hirugarren sektore honek hastapenetara joatea bide luzea egitera behartzen du historian zehar. Adibidez, Defourny eta Develtere (1999) diotenez, antzinako elkartegintzaren arrastoak faraoien garaiko Egipton, erdi aroko Grezian edo Erromatar Inperioan aurkitu daitezke. Pertsonen elkarte primitibo hauetatik, egun Ekonomia Soziala bezala ezagutzen dena garatu da. Batez

ere, XVIII. mendean kooperatibismo modernoaren sorkuntzarekin; zeinek, garai hartako langileek jasaten zituzten bizi eta lan baldintza eska-sei erantzuteko sortutako ekimen kolektiboak bilduko dituen (Monzón, 2003; 2006). Ekonomia Soziala sindikatu eta langile-alderdiekin batera, langile mugimenduaren adierazpen esanguratsuenetarikoa bihurtuko zen (Laville eta Jané, 2009).

Gaur egun Ekonomia Soziala bezala ezagutzen da, literatura ekonomiko frantsesari zor dio bere garapen akademikoa neurri handi batean. León Walras izan zen gaur egun Ekonomia Soziala ezagutu izan den moduan ikertu zuen lehenetariko autoreetakoa. Izan ere, Walrasek kooperatibak, mutualitateak eta elkarteak ugari diren esparru bati erreferentzia egin zion (Monzón, 2006); nahiz eta terminoaren sorkuntza Charles Dunoyer-i aitortzen zaion, 1830ean argitaratutako *Nouveau traité d'économie sociale* liburuagatik (Moulaert eta Ailenei, 2005).

XX. mendean, Ekonomia Soziala osatzen zuten antolakundeek euren definizioa osatzeari ekin zioten. Modu honetan, 1980an *Charte de l'économie sociale* publikatu zen; 1990ean Belgikako *Conseil Wallon de l'Économie sociale*-k ere bere definizioa proposatu zuen; eta 2002an *Europako Kooperatiba, Mutualitate, Elkarre eta Fundazioen Konferentzia Iraunkorra*-k orain arte egindako azkenengo mugapen kontzeptuala egin zuen Ekonomia Sozialaren printzipioen gutuna bultzatuz (Monzón, 2006; Pérez de Mendiguren *et al.*, 2009; Monzón eta Chaves, 2012). Definizio hauek guztiak, Ekonomia Sozialeko antolakundeak, mozkinen banaketa mugatua duten eta logika demokratiko batekin kudeatzen diren antolakunde pribatuak bezala kontsideratzen dituzte. Zehatzago, Ekonomia Sozialaren printzipioen gutunak printzipio hauen bitartez mugatzen ditu antolakunde hauek:

1. Pertsonen eta helburu sozialaren lehentasuna kapitalaren gainetik.
2. Borondatezko atxikimendu irekia.
3. Bazkideen kontrol demokratikoa (fundazioak izan ezik, bazkideak ez dituztelako).
4. Bazkideen interesen eta interes orokorraren bategitea.
5. Elkartasun eta erantzukizun printzipioen defentsa eta aplikazioa.
6. Kudeaketarako autonomia eta botere publikoekiko independentzia.
7. Mozkinen gehiengoa garapen iraunkorraren, bazkideen interesen eta interes orokorraren aldeko helburuetara bideratzea.

Esan bezala, definizio hauek, Ekonomia Sozialeko antolakundeek euren emandakoak dira. Hala ere, geroz eta presentzia handiagoa duten antolakunde hauen jarduera ekonomikoaren kontabilitate bateragarria aurrera

eramateko, Ekonomia Sozialaren definizio zientifiko-akademikoa sortzea beharrezkoa egin zen. Modu honetan, herrialde ezberdinetan bateragarriak izango ziren marko terminologiko eta kontzeptuala sortuz, informazio konparagarria lortzea ahalbidetu zuen. Horrenbestez, gaur egun erabiltzen den definizioa hurrengoa litzateke:

*Formalki antolatutako enpresa pribatuen multzoa, erabaki-autonomia eta atxikitze-askatasuna dutenak, merkatuaren bidez bazkideen beharrak asetzeko sortuak, ondasunak eta zerbitzuak sortuz, ziurtatuz edo finantzatuz, non, bazkideen arteko mozkinen edo soberakinen balizko banaketa eta erabaki hartzeak ez daude zuzenean lotuta bazkide bakoitzak emandako kapitalarekin edo kotizazioekin. Hala ere, horietako bakoitzari boto bat dagokio, edo prozesu demokratikoen eta parte hartzaileen bidez erabakiak hartzen dira. Halaber, ekonomia sozialak familien alde merkatukoak ez diren zerbitzuak sortzen dituzten eta erabaki-autonomiaz eta atxikitze-askatasunez formalki antolatutako erakunde pribatuak bereganatzen ditu. Hauek soberakinik izanez gero, eragile ekonomikoek ezin dituzte sortu, finantzatu edo kontrolatu.*² (Monzón eta Chaves, 2012:23; egileen itzulpena)

Dena den, praktikan, Ekonomia Sozialaren mugapena egiteko ikuspegi juridikoa erabiltzen da. Hots, antolakundeen izaera juridikoari begiraten zaio honen mugapena egiteko. Hurrengo taulan, Gizarte Ekonomiaren Euskal Behatokiak³ (OVES/GEEB) Ekonomia Soziala osatzen duten enpresa eta antolakundeak biltzen ditu, bere izaera juridikoaren arabera:

² Zita originala: «Conjunto de empresas privadas organizadas formalmente, con autonomía de decisión y libertad de adhesión, creadas para satisfacer las necesidades de sus socios a través del mercado, produciendo bienes y servicios, asegurando o financiando, y en las que la eventual distribución entre los socios de beneficios o excedentes así como la toma de decisiones no están ligadas directamente con el capital o cotizaciones aportados por cada socio, correspondiendo un voto a cada uno de ellos, o se llevan a cabo en todo caso mediante procesos democráticos y participativos de toma de decisiones. La economía social también agrupa a aquellas organizaciones privadas organizadas formalmente con autonomía de decisión y libertad de adhesión que producen servicios no de mercado a favor de las familias, cuyos excedentes, si los hubiera, no pueden apropiarse los agentes económicos que los crean, los controlan o los financian.»

³ Gizarte Ekonomiaren Euskal Behatokia (OVES/GEEB): www.oves-geeb.eus

2. taula

Ekonomia Soziala osatzen duten antolakunde eta enpresak

Azpisektorea	Sektorea	Antolakunde / enpresaren izaera juridikoa
Enpresa azpisektorea edo merkatuko azpisektorea	Enpresa ez finantzarioak	<ul style="list-style-type: none"> — Kooperatibak — Lan-sozietateak — Enplegu-zentro bereziak — Laneratzeko enpresak — Arrantza kofradiak — Nekazaritzako eraldakuntza baltzuak — Merkatuko beste ekoizle pribatuak (elkartek, fundazioak eta sozietateak)
	Enpresa finantzarioak	<ul style="list-style-type: none"> — Kreditu kooperatibak — Gizarte-aurreikuspeneko mutualitateak — Gizarte-ekonomiako enpresen elkarrekiko berme-sozietateak
Merkatukoak ez diren ekoizleen azpisektorea	<ul style="list-style-type: none"> — Gizarte-ekintzako elkarteak — Gizarte-ekintzako fundazioak — Etxeen zerbitzura dauden beste irabazi-asmorik gabeko erakunde batzuk 	

Iturria. www.oves-geeb.eus

3.1.2. EKONOMIA SOLIDARIOA

XX. mendeko azken laurdenean, ekonomiaren esfera pribatu zein publikoen merkantilizazioaren aurrean, Ekonomia Solidarioa sortzen da Latinoamerikan. Ekonomiaren ikuspegi soziologiko batetik abiatuta, agenda neoliberalari aurre egiteko eta gizarte emantzipazioa lortzeko Ekonomia Herritarraren ekimen ezberdinak biltzen dituen kontzeptua bezala. Europan, Ekonomia Sozialaren enborretik, baina aldi berean Ekonomia Sozial klasikoarekiko kritikoa izango den Ekonomia Sozial berria sortzen da. Lavelle-k (2015) dionez, Ekonomia Sozialaren barnean garatzen ari ziren ekimen berri horiek hiru ezberdintasun nagusi zituzten ordura arte Ekonomia Soziala osatzen zuten antolakundeekiko: antolakundeen gobernu eredu berriak barneratzen dituzte gobernantza eredu zabalagoetan oinarrituta, izaera eta diskurtso politikoagoa daukate, eta, ekonomiaren inguruko analisi osatuagoa aurrera eramaten dute. Pixkanaka, Ekonomia Sozial berriaren terminoa Ekonomia Solidarioarenatik ordezkatzuz joan zen, eta aldi

berean, Latinoamerikatik jorratzen ari ziren eztabaidekin bat egin du (Pérez de Mendiguren *et al.*, 2009).

Ekonomia Solidarioak oro har, egungo ekonomia kapitalistak garatzen dituen harremanak eraldatu nahi ditu. Izan ere, honek ez litzateke gai izango pertsonen beharrak asetzeko eta planetaren biziraupenerako beharrezkoak diren baldintza biofisikoak mantentzeko. Beraz, Ekonomia Solidarioak pertsonak, garapen komunitarioa eta hauek aurrera ateratzen dituzten jarduerak sistema ekonomikoaren erdigunean jarritz, bestelako ekonomia justuago, demokratikoago eta iraunkorrago eraikitzea du helburu. Horretarako, ekonomiaren ekoizpen, banakuntza, kontsumo eta finantzaketa harremanak justizian, lankidetzan, elkarrekikotasunean eta elkarlaguntzan oinarritzen ditu (Guridi *et al.*, 2011; Askunze, 2013).

Ekonomia Solidarioak ekonomia kapitalistaren balio eta lehentasunetatik aldentzen da. Eta beraz, ez du ekonomia helburu gisa ulertzen, baizik eta pertsonen eta komunitateen beharrak asetzeko eta hauen garapena lortzeko bitarteko bat bezala (Askunze, 2007). Horretarako, Ekonomia Alternatibo eta Solidarioaren Sareak (REAS) aurkeztutako Ekonomia Solidarioaren gutunean biltzen diren printzipioak jarraitzen ditu (REAS, 2011):

1. Ekitate printzipioa: Ekitateak justizia txertatzen du berdintasunean; eta pertsona guztien duintasuna bermatzen du.
2. Lanaren printzipioa: Lana ekonomian eta komunitatean parte-hartzeko modua bezala ikusten da.
3. Ingurumen-iraunkortasunaren printzipioa: Jarduera ekonomiko oro naturarekin lotuta dago; eta haren eskubideak bermatzeko, jarduera ekonomikoaren azterna ekologikoa murriztu nahi da.
4. Lankidetzaren printzipioa: Lehiaren ordeztu, saretuta dauden (eta ez dauden) enpresen arteko lankidetzak sustatzen dira.
5. «Irabazi asmorik gabekoa» izatearen printzipioa: Ekonomia Solidarioak bultzatzen duen ekonomia-ereduak pertsonen garapen integrala, kolektiboa eta banakakoa du helburu. Lor litezkeen irabaziak ekimen ekonomikoaren iraunkortasuna hobetzeko, proiektu sozialak bultzatzeko, ekimen solidario berrietarako, garapenerako lankidetzak programetarako etab. bideratuko dira.
6. Inguruarekiko konpromisoaren printzipioa: Kokatuta dauden lurraldearen tokian tokiko garapen iraunkorra eta komunitarioa sustatzen dute.

3.1.3. EKONOMIA SOZIAL ETA SOLIDARIOA

Antzeman dezakegun moduan, Ekonomia Sozial eta Solidarioa (aurrerantzean ESS) Ekonomia Sozialaren eta Ekonomia Solidarioaren arteko

hurbilketa baten ondorioa da. ESSa geroz eta onarpen handiagoa lortzen ari duen kontzeptua da; alabaina oraindik horren egokitasunaren eta behar-raren inguruko eztabaida agerikoa da, batez ere maila akademikoan. Ez diogu, hala ere, artikulua honetan eztabaida honi helduko artikuluaen gai zentraletik gehiegi aldentzea izango litzatekeelako eta dagoeneko autore ezberdinek xehetasun handiz jorratu dutelako (ikus, Pérez de Mendiguren eta Etxezarreta, 2015). Dena den, eta modu labur batean, nabarmentzen da Ekonomia Sozialaren ikuspuntu batzuetatik, «solidario» terminoa gehitzeak ez liokeela Ekonomia Sozialari ezer esanguratsurik erantsiko. Eta al-diz, Ekonomia Solidarioaren beste ikuspuntu batzuetatik, Ekonomia Sozialarekin bateratzean, Ekonomia Solidarioaren izaera eraldatzailea murrizten dela interpretatzen da.

Dena dela, azpimarratu nahi da hurbilketa zintzoa dela; bakoitzaren bereizitasunak onartzen dituen baina elkarren arteko onarpen terminoetan egin dena. Gainera, praktikan, hauen barnean jarduten duten eragileen arteko elkarlana geroz eta ageriago izaten ari da. Nahiz eta oraindik agenda politiko komun bat aurrera eramateko, elkarren arteko harremanetan gehiago sakontzea eskatzen duen (Pérez de Mendiguren eta Etxezarreta, 2014; 2015).

3.2. *Ekonomia Sozial eta Solidarioa eta ingurumen-iraunkortasuna*

Artikulu honen mamirako, hurrengo atala ESSak ingurumen-iraunkortasunari ematen dion tratamenduan zentratuko da. Horretarako, Ekonomia Solidarioaren gutunaren hirugarren printzipioan arreta jarri izango da.

Ekonomia Solidarioaren gutunak, ekonomia eta ekoizpen jarduera oro naturarekin harremanetan dagoela aitortzen du; eta beraz, ekonomiaren eta naturaren arteko aliantza beharrezkoa bezala ikusten da. Horregatik, haren eskubideak bermatzen saiatzen dira, aurrera eramaten dituzten jarduera ekonomikoen aztarna ekologikoa murriztuz. Eta horretarako, ingurumen-iraunkortasunaren irizpidea ekintza guztietan barneratzea aldarrikatzen da. Zehazki, zazpi jokabide defendatzen dira dokumentuan (REAS, 2011:6):

- *Kontsumo arduratsua, jarrera koherente gisa, bi irizpide etiko nagusi hauekin: gizarte-ekitatea eta ingurumen-iraunkortasuna, hots, kontsumoko jardunbide eta ohiturek zer-nolako ondorio ekonomiko eta sozialak dituzten kontuan hartzea.*
- *Elikadura-burujabetza: lurralde bakoitzak bere nekazaritza eta abeltzaintzako politikak eta elikadurakoak definitzeko eskubidea izatea, eta bere barrietate eta arraza autoktonoak kontserbatzeko eskubidea.*

- *Espezieak eta lurraldeak kontserbatzea, eta, horretarako, gure planetaren oreka gordetzeko eta hurrengo belaunaldiekin elkartasuna adierazteko, natura-biodibertsitatea babestea.*
- *Desazkundera. Baliabideak modu arrazionalen erabiltzea: ura, energia, materialak... horretarako, etengabe hazteko beharrik sortzen ez duen ekonomia bat garatu behar da.*
- *ekoizpen garbia, hots, energia berriztagarriak erabiltzea, bioeraikuntza, agroekologia... kutsadura prebenitzeko beharra eta gure jarduera ekonomikoek ingurumenean duten eragina (batez ere, CO₂ isurketek) neur-tzea.*
- *Ingurumenarekiko arduratsuak diren jardunbide eta ekimenak ezinbes-tean sustatu beharra (hondakinak murriztu, berrerabili eta birziklatzea, turismo arduratsua, energia garbiak, eta abar), ingurumen-hezkuntza eta ikerkuntza sustatzea, eta natura aztertzea, harengandik ikasi ahal izateko.*
- *Biztanleria eta espazioaren arteko banaketa proportzional egokia egingo duen lurralde-antolakuntza garatzea, behar adinako nekazaritza eta abeltzaintza edukitzeko, saneamendu-zerbitzuak, kutsagarriak izango ez diren beharrezko garraioak, eta beste hainbat zerbitzu ahalbidetzeko. Masifikaziorik gabeko hirigintza-plangintza, eta bizigarritasuna, segurtasuna, kalitatea, auzokideen arteko elkarbizitza eta atse-denarekiko errespetua bermatuko dituen eraikuntza-eredua ezartzea. Hots, toki berean nekazaritza eta hiria modu orekatuan garatu ahal izatea.*

Maila akademikoan ere, Ekonomia Solidarioaren ikuspegitik idazten duten autore ugari azpimarratzen dute ingurumen-iraunkortasunaren garrantzia. Alabaina, gutxi dira horren inguruko teorizazioari beharrezko espazioa eskaintzen diotenak. Adibidez, Luis Razeto-k (1993) zeini Ekonomia Solidarioaren terminoaren sorkuntza aitortzen zaion, elkartasuna sistema ekonomikoaren erdigunean jartzen duen eredu batek jarduera ekonomiko jasagarriak aurrera eramango dituela dio. Izan ere, elkartasunean oinarritutako harremanek lana, ekoizpena, baliabide eta energiaren erabilerara, kontsumoa etab. zeharkatzen baldin badituzte, aipatutako jarduera horiek guztiak besteren gain eta hurrengo belaunaldien gain duten efektuaz arduratzeak eskatuko du. Dacheux eta Goujon-ek (2011) bestalde, Ekonomia Solidarioa bestelako garapen eredu baterako estrategia bezala planteatzen dute. Eta planteamendu horretan, garapen iraunkorra lortzeko Ekonomia Solidarioak duen potentzialtasuna aztertzen dute; batez ere azken honek parte-hartze demokratikorako duen gaitasunean arreta jarritz. Izan ere, merkatuaren eta estatuaren erregulazio formatik herritarren parte-hartzean oinarritutako erregulazio demokratiko baterako trantsizioa egiterakoan, ekonomikoa denaren, soziala denaren eta ingurumenaren arteko

loturak berritzea ahalbidetuko luke. Horrez gain —jarraitzen dute auto-reek— Ekonomia Solidarioak artikulatzeko duen moduagatik, ekimen mikroekonomikoak proiektu global batekin konektatzea ahalbidetzen du; garapen iraunkorrerako bide berri bat birpentsatzeko aukera emanez.

4. Ekonomia Sozial eta Solidarioaren eta Ekonomia Ekologikoaren arteko hurbilketa

Orain arte egindako hurbilketa teorikoarekin, antzeman daitezke ESSaren eta EEaren artean adostasunak zein desadostasunak egon daitezkeela. Atal honetan, hauetan sakonduko da, ondoren bien arteko bateragarritasuna edo konbergentziarako puntuak arakatu ahal izateko.

4.1. *Elkarren arteko kritika baterako elementuak*

Ohikoa da ESSa eta EE ekonomia heterodoxoen sailkapenetan aurkitzea. Izan ere, biek ekonomia neoklasikoarekiko irakurketa kritikoa egiten dute. Hemen aurkituko genuke lehenengo adostasuna. Izan ere, analisi neoklasikoetatik eratorrita, ekonomia zientzia formal, isolatu eta burujabea den ideia nagusi da ekonomialarion artean. Eta ekonomia horren oinarrian dagoen *homo economicus* deritzogun subjektu arrazional, berekoi, lehiakor eta utilitaristaren jokabidea da agintzen duena. Hots, ekonomia neoklasikoarentzat, ekonomia, bestelako zientzia sozial eta naturaleratik kanpo ulertu daiteke, eta, bertan diharduten subjektu guztiek erabilgarritasun handiena bilatzen dute jokabide indibidual eta berekoiaren arrazionaltasuna jarraituz.

Bi ideia hauek, esan bezala, gogotsu kritikatuak izan dira ESS eta EEtik. ESStik, ekonomia zientzia formala dela defendatzen duen ikuspuntuaren aurrean, ekonomia substantiboa dela proposatzen da. Aipatu dugun moduan, ekonomia neoklasikoak, ekonomia bestelako zientzia sozialetatik kanpo aztertzen du; eta beraz, eskola honetatik edaten duten ekonomialarientzako beste zientzia sozialek ez dute eraginik ekonomian. Beste modura esanda, ekonomia eta gizartea banatzen dituzte euren proposamenetan. ESStik idazten duten autore askok, Karl Polanyi (1944) antropologo eta ekonomialari hungariarraren analisia berreskuratzen dute ideia honi aurre egiteko. Izan ere, autore honen aburuz, ekonomia gizartean errotuta edo txertatuta⁴ dagoen eraikuntza sozial bat da. Gizarte bakoitzeko politikari,

⁴ Polanyik (1944), gerora autore ezberdinek ere erabiliko duten *embeddedness* kontzeptua erabiltzen du ekonomia gizarte egituretan txertatuta dagoela adierazteko.

harreman sozialei, kulturari, erlijioari etab. lotuta dagoena. Horrenbestez, ekonomia ezin da zientzia formal eta isolatua bezala kontsideratu, egitura sozial ezberdinetara lotuta dagoelako; eta beraz, ekonomia neoklasikoaren konstrukturik esanguratsuenetarikoa, merkatu autorregulatua alegia, ezin da existitu. Azken finean, egitura sozial edo instituzio sozial horiek (formalak zein informalak) izango direlako merkatua erregulatuko dutenak. Ideia honetatik ondorioztatu dezakegu ekonomia, beste multzo baten azpimultzo bat bezala kontsideratzen dela; gizartea, alegia. Eta beraz, esan bezala, ekonomia ezin da esfera isolatu bat bezala aztertu, beti egongo baita gizarte egitura eta harremanen menpe.

Hala ere, egia da XIX. mendetik kapitalismo industrialaren hedapenarekin, ekonomiaren, gizartearen eta ingurumenaren arteko lotura lausotu egin dela (Laville, 2009). Izan ere, ekonomia kapitalistak, ideologia produktibistari jarraika merkantilizazioaren bidea jarraitu du. Dena merkantzia bezala ikusten du. Hala ere, Polanyik (1994) ekonomiaren txertate falta hori zergatik ezinezkoa den azaltzen du. Autore hungariarrak dionez, badira merkatu autorregulatuaren logikan barneratu ezin diren hiru merkantzia gutxienez. Hauek, lana, lurra eta dirua litzateke. «Fikziozko» merkantzia hauek ez dituzte bestelako merkantziek jarraitzen dituzten jokabideak; euren ingurune instituzionaletatik askatu ezin diren heinean. Hauek ez baitira merkaturan saldu eta erosteko sortuak izan. Dirua, jendarte eraikuntza bat da eta estatuak eta bestelako egitura finantzarioek bere eskaintza kontrolatzen dute. Lana, pertsonen duten berezko ezaugarri bat da, eta beraz, auto-erregulatzen den merkatu baten menpe jartzeak, pertsonen, eta hedaturaz gizartearen suntsiketa dakar; pertsonen eta giza duintasunaren guztizko merkantilizazioa sortuko lukeelako. Halaber, lurra naturaren azpitalde bat osatzen du, eta lana bezala, merkatu autorregulatu baten menpe jartzeak naturaren suntsiketa eragingo luke. Horregatik, ekonomia *laissez-faire*-rantz jotzen duenean, fikziozko merkantzia hauek, merkantzia errealak balira bezala kontsideratzeko arriskua dago. Orduan, gizarteek erresistentzia erakusten dute⁵. Fikziozko merkantzia hauen berezitasunaren adibide gisa, estatuak hauen gainean egiten duten tratamendua litzateke. Hala nola, diruaren eskaintza eta kredituaren kontrolaren bitartez; edo, lan merkaturaren gaineko kontrolaren bitartez; edo, lur sailen gaineko araudiaren bitartez. Hala, ospe handia lortu duen *The Great Transformation* liburuaren pasarte honetan azaltzen da hobeto:

⁵ Polanyik (1944), mugimendu bikoitzaren teoria garatzen du, analisi antropologiko baten ostean. Bere aburuz, merkatuek *laissez-faire*-rantz jotzen dutenean, gizartearen kontramugimendu babestzaile bat sortzen da. Aldiz, mugimendu hauek merkatua ahuldu dezaketenez, kapitalaren ofentsiba berri bat abian jartzen da, kapitala gizarte-hertsaduratik askatzeko.

*Berez erregulatzen den merkatu baten ideiak erabateko utopia osatzen zuen. Horrelako instituzio bat ezin izan zen inoiz existitu gizartearen giza substantzia eta substantzia naturala deuseztatu gabe; gizakia fisikoki suntsituko zuen eta bere ingurune naturala betazal bihurtuko zuen. Halabeharrez, gizarteak babes-probidentziak hartu zituen, baina neurri horietako edozeinek merkatu autorregulatua kaltetzen zuen, industria-bizitza desantolatzen zuen eta, hala, gizartea beste era batera arriskuan jartzen zuen.*⁶ (Polanyi, 1944:65; egileen itzulpena)

Antzeman daiteke, EEak errez bereganatu dezakeela argudiaketa hau. Izan ere, EEa ez da naturaren merkantilizazioaren edo honen inguruko balorazio monetarioaren aldekoa. EEak sistema naturalen kontserbazioaren aldekoa da, eta adierazle ekonomikoak honi azpiratzen ditu. Ingurumen-iraunkortasuna ez baita izango sistema ekonomikoaren efizientziaren ondorio bat, baizik eta egungo eta hurrengo belaunaldien artean emandako ekitatean oinarritutako harremanen emaitza (Naredo, 1996).

ESSak ekonomia neoklasikoaren indibidualismo metodologikoari ere kritika egiten dio. Ekonomia neoklasikoak, banako baten jokabideak gizarte osora estrapolatzen ditu, eta portaera indibidualen konplexutasunaren aurrean, aurretik aipatutako arrazionaltasun utilitarista agintzen du. Hots, gehiago izateak gutxiago izatea baino hobeagoa dela. ESSak suposizio edo premisa horiek zalantzan jartzen ditu, eta murriztaileak izateagatik kritikatzeko ditu. Lavillek (2009) dionez, ESStik ekonomia neoklasikoaren erredukzionismoa kritikatzeko da, zeinean jarduera ekonomikoa soilik azaldu daitekeen interes materiala baldin badago. Izan ere, jarduera ekonomikoetan norberaren interesetik haratago doazen beste motibazio, zentraltasun eta asmo batzuk ere badaudela defendatzen da ESStik (Jubeto eta Larrañaga, 2014).

Kritika honetatik garatzen da ESSak aldarrikatzen duen ekonomiaren pluraltasuna. Ekonomia neoklasikoak bere premisa irreali jarraika, merkaturua integrazio ekonomikorako eredu bakarra kontsideratzen du. Hala ere, Polanyiaren (1944) ikerketa erakusten duenez, merkatuak ez dira kapitalismoaren sorkuntzara arte integrazio ekonomikorako printzipio nagusiak izango. Gizarte aurre-kapitalistetan, birbanaketa, elkarrekikotasuna eta biziraupenerako etxeko kudeaketa nagusi izango baitira. Hortaz, bai, integra-

⁶ Zita originala: «la idea de un mercado autorregulado implicaba una utopía absoluta. Semejante institución no podría haber existido en ninguna época sin aniquilar la sustancia humana y natural de la sociedad; habría destruido físicamente al hombre y transformado su ambiente natural en páramo. Inevitablemente, la sociedad adoptó providencias para protegerse, pero cualquiera de esas medidas dañaba el mercado autorregulado, desorganizaba la vida industrial y, así, ponía en peligro a la sociedad en otro sentido.»

zioa merkatuan gertatzen da, baina baita ere merkatutik kanpo edo/eta diruzkoa ez den ekonomiaren⁷ bitartez.

EEak bere aldetik ere kritika garrantzitsua egiten dio ekonomia neoklasikoari. Naredo (2002), xviii. mendeko ekonomialari fisiokraten pentsamendura bueltatzen da ekonomia eta naturaren arteko lotura, eta ondoren etorriko zen haustura aztertzeke. Izan ere, garai hartako ekonomialariak izan ziren ekoizpenaren, kontsumoaren eta hazkunde ekonomikoaren inguruko ardura jorratu zuten lehenak (Naredo, 2006); azken honek izango zelakoan garapena eramango zuena. Alabaina, autore fisiokratek argi zuten, nekazaritzan oinarritutako ekonomia baten hazkunde lurraren menpe zegoela. Eta beraz, hazkunde ekonomikoa lurak sortzen zuen aberastasun naturalaren menpe zegoela. Horrenbestez, hazkunde ekonomikoa eta hazkunde naturalaren (edo lurraren berriztagarritasun ahalmenaren) arteko lotura aintzat hartzen zuten euren analisisetan. Hazkundea soilik zentzua izango zuen, aurretik esan den moduan, hazkunde hori ahalbidetzen zuen naturaren erreproduktzioarako gaitasuna errespetatzen baldin bazen (Naredo, 2002; Herrero, 2013). Eta ondorioz, jarduera ekonomiko orok naturaren zikloak eta orekak errespetatu behar zituen haren dohainak ustiatzen jarraitzeke.

Ekonomia klasikoarekin, eta, batez ere, ondoren garatuko zen ekonomia neoklasikorekin, ekonomiaren eta mundu fisikoaren arteko banaketa ageriagoa egingo da. Gorago aipatutako ekonomiaren erreduktionismoa kritikatu da EEtik ere. Soilik jarduera ekonomikorako baliagarriak diren ondasun balioztagarri, eskuragarri eta ekoizgarriak aintzat hartuko baitira analisi ekonomikoan (Naredo, 1994; Herrero, 2013), erabilera balio handia izan dezaketen, baina merkatutik kanpo dauden ondasunak baztertuz. Hots, analisi ekonomiko hauek, ingurune naturalarekiko urrundu ziren; orain, ekonomia gisa, soilik balio erantsia sortzen zuen ekoizpen prozesuak kontsideratzen zirelako, eta ez zen arreta jartzten, adibidez, naturaren birsorkuntza gaitasunean. Modu honetan, barrik balio ekonomikoa handitzen duten prozesuak kontsideratuko dira ekoizpen gisa. Hortaz, berdin dio zer, nola, zeinentzat eta non ekoizten den monetarioki neurtu ahal bada. Adibide gisa, armamentua ekoizteak aberastasuna bezala kontsideratuko den bitartean, naturaren kontserbazioa ez da analisi ekonomikoetan agertuko (Herrero, 2013). Honetatik gehiegi urrundu gabe, ekoizpen prozesuetatik sortzen diren, baina merkatuko balioan azalarazten ez diren ingurumenarentzako efektu negatiboak, hots, kanpo eragin negatiboak, merkatuko akatsak bezala kontsi-

⁷ Merkatutik kanpo etxeko eta zaintza lan ez ordainduak, moneta sozialak, truke-sareak, denbora bankuak, elkarrekikotasunean oinarritutako trukea, autoekoizpena etab. ematen dira.

deratzen ditu ekonomia neoklasikoak. Hau da, erregaien erreketara behar duen ekoizpen prozesu batek, atmosferan dagoen karbono dioxidoaren kontzentrazioa handitzen badu, prezioetan dagoen akats bati leporatzen dio errua (Martínez-Alier, 2008a).

Gaur egun, ekonomikoa kontsideratzen dena kritikatzeko dute ESSak zein EEak. Ekonomia esfera isolatu eta burujabea den ideiarekin kontra joz. Baina, horrez gain, 80ko hamarkadatik indartu den ideologia neoliberalak zein sistema kapitalista bera ere kritikatzeko dituzte. EEren ikuspegitik, kapitalismoak dakarren arrisku larri batez ohartarazten gaituzte. Ekonomia esfera isolatu bat bezala kontsideratzen bada, eta esan den moduan, gizarte egituretatik eta naturatik askatzen duten analisi ekonomikoak burutzen baditugu, soilik horrela, hazkunde ekonomiko mugagabea ahal izango da. Horrenbestez, kapitalismoa eskola neoklasikoan laguntzen da berez behar duen hazkunde tasa mantentzea ahalbidetuko dion analisi ekonomikoa eskaintzen diolako. Alabaina, ekonomia ez da esfera isolatu bat. Lehenago, esanenez, ekonomia gizartearen azpimultzo bat da, eta gizartearen aldi berean, naturaren azpimultzo bat; naturarik gabe ez baitago gizarterik, eta gizarterik gabe ez baitago ekonomiarik. Horrenbestez, multzo mugatu baten —biosfera— azpimultzo bat —ekonomia— ezin izango da inoiz multzo mugagabea izan; behintzat, oinarri materiala duen hazkunde bada. Beste modura esanda hazkunde mugagabea ezinezkoa da, naturaren muga biofisikoekin talka egin gabe (Pérez *et al.*, 2012). Hori dela eta, ekonomia ez da esfera isolatu bat, ezta bakarrik enpresez, familiez, ondasunen merkatuez eta ekoizpen faktoreen merkatuez osatutako sistema itxi bat. Aldiz, lehenago esanenez, ekonomia sistema ireki bat osatzen du naturarekin —eta gizartearekin— norabide batean materialak eta energia —eta lan eskua— trukatzeko dituelako eta beste norabidean hondakinak naturara bueltatzeko direlako; eta hauek termodinamikaren legeak —eta gizarte instituzioak— jarraitzen dituzte (Naredo, 2006).

ESSren ikuspegitik, kapitalismoaren, eta hedaturaz enpresa kapitalistaren arrazionaltasuna, baliabideak kapitalaren erreproduktzioaren zerbitzuan jartzea da; ondasun bat baliabide gisa kontsideratuko da baldin eta ekoizpenerako baliagarria den, eta horrela bada, merkatuan saldu edo erosi ahal izango da. Enpresa kapitalista beraz, kapitalaren zentraltasunaren menpe eta honen erreproduktzioaren zerbitzura eraikitzen den enpresa da; mozkinak maximizatzea helburu duena, lehian jarraitzea bermatzeko eta metaketa ahalbidetzeko. Modu honetan, enpresa kapitalistetan, soldatapeko lanaren bitartez, harreman sozialak ekoizpen prozesuaren objektu bilakatzen dira. Aldiz, ESSko enpresetan, kapitala helburu izateko, bizitza eta honen erreproduktzioa helburu duen beste arrazionaltasun bat planteatzen da. Langileak, kapitalistak antolatzen dituen eta salerosi daitezkeen ekoizpenerako baliagarria den lan indarraren hornitzaileak izan-

tetik, ekoizpen prozesuan subjektu aktiboak izatera igarotzen dira (Coriggio, 2009).

Honekin lotuta, enpresen jabegoari begiratu behar diegu. ESSko enpresak jabego kolektibodunak dira, non «bazkide bat, bozka bat» irizpide demokratikoa jarraitzen den. Eta bertan diharduten eragileen artean, bi kategoria aurkitu ditzakegu: Jabegoa eta onuradunak. Jabegoa, erabakiak hartzeko boterea du, beti ere aipatutako irizpide demokratikoari jarraika. Onuradunek, aurrera eramandako jardueraren onuradunak dira hain zuzen ere. Sailkapen honetatik, bi antolakunde mota eratortzen dira. Lehena, non jabegoa eta talde onuradunak ez diren pertsona berdina, «interes orokorreko» litzateke. Bigarrenean aldiz, azaldutako bi kategoriek bat egiten dute; eta beraz, enpresa kontrolatzen dutenak eta jardueraren onurak jasotzen dutenak pertsona talde berdina da. Hauek «interes mutualeko» enpresak lirateke (Gui, 1991). Enpresa kapitalista batean, jabegoa inbertitzaile kapitalistez osatuta dago, eta beraz enpresa horren helburu-funtzioa, lehen azaldu den moduan, mozkinak maximizatzea bihurtzen da. Izan ere, inbertitzaile kapitalistentzat, enpresa batek balioa sortuko du baldin eta egindako inbertsioetatik lortutako plusbalioak errentagarritasun handiena lortzen badu. Aldiz, ESSko enpresetan, jabegoa edo talde onuraduna ez daude inbertitzaile kapitalistaz osatuta. Eta beraz, ESSko enpresek sortzen duten balioa bazkideen, etxeen, familien edo komunitateen beharrak asetzekoan lortzen da (Monzón, 2006). Honi ere, EEtik datorren ekarpen batekin heldu diezaiokegu. Izan ere, enpresa kapitalista baten helburu-funtzioa mozkinak maximizatzerantz bideratzen bada, eraginkortasun handiagoz jokatzera bultzatuta ikusiko da enpresa hori. Termino ekologikoetan, eko-eraginkortasuna bilatzera bultzatuta ikusiko da. Alabaina, posiblea litzateke, material eta energia gastu txikiagoa kostatzen zaion ekoizpen prozesu batean, baliabide gehiago erabiltzea, gehiago ekoizteko eta mozkin tasa handitzeko helburuarekin (Martínez-Alier, 2008a).

ESSa osatzen duten enpresa, entitate eta bestelako antolakundeak narbariki politikoa den diskurtsoa aurrera eramaten dute. Batez ere, Ekonomia Herritarretik eta Ekonomia Sozial Berriko alderdietatik. Adibidez, Razetok (1999) desparekotasuna eta menpekotasunean oinarritutako harremanak sortzen dituen garapen eredu kapitalista-neoliberalaren aurrean, emantzipazio sozialerako alternatiba gisa planteatzen du. Edo, Evers eta Lavillek (2004) dioten moduan, Europako hegoaldeko eta hizkera frankofonoetako herrialdeetan, ESSa ikuspegi ezkertiarrekin lotzen da, zeintzuk politika ekonomiko neoliberalarekiko erradikalki kritikoa diren. EEaren ikuspegi batzuetatik ere diskurtso politiko esanguratsua aurrera eramaten da. Alde batetik, sostengaezina den hazkunde ekonomikoari suposatzen zaizkion onurak zalantzan jartzen dira. Izan ere, hazkunde ekonomikoaren eta aberastasunaren banaketa edo kohesio sozia-

laren arteko erlazioa ez da izan (zuzenki) proportzionala (Taibo, 2010). Eta beraz, neoliberalismoaren mantra den *trickle-down effect*-a ukatzen da. Bestetik, autore ezberdinek diotenez (Taibo, 2010; Herrero, 2013) gaur egun indarrean dauden kontsumo ereduak aldatzea beharrezkoa izango da. Izan ere, ohartarazten dutenez, gaur egungo kontsumo maila ahalbidetzen diguten material ezberdinen erauzketa gailurra dagoeneko gaintitu da; eta ondorioz, material hauen erauzketa gaitasuna gainbeheran doa, nahiz eta trantsizio ekologiko baterako beharrezkoak izango diren materialak izan daitezkeen.

EEak, beraz, kapitalismo neoliberalaren gabeziak salatzen ditu, ez baita gai arazo sozialak —desparekotasunak, txirotasuna etab.— erantzuteko, baina aldi berean naturaren narriadura sortzen du aurrera eramaten dituen ekimen neurrigabeen bitartez. Hortaz, argi dago naturaren narriadura, batzuen epe motzerako mozkinak bihurtzen dela adeitasun ezarekin. Gizakiaren eta ingurumenaren arteko bizikidetzaren orekatua eta iraunkorra izateko, gaur egungo sistema ekonomikoak planteatzen dituen aktibitate ekonomikoetan indibidualismoa, irabaziak eskuratzeko nahia, solidarioak ez diren aktibitateak, oldarkortasuna eta, orokorrean, indibidualismoaren desirak kolektiboen desiren gainetik aktibitateak eraldatu behar dira. Horregatik, EE etika parte-hartzailean, demokrazian eta solidarioa izatean oinarrituta egon behar da. Gizateria osorako balizko helburuetan bideratuta egon behar da, lehendabizikoa bizitzaren zaintza izanda, eta helburu honetatik beste batzuk deribatuz; hala nola, gizadiaren ezinbesteko beharrak asetzea, oreka ekologikoaren babesa, etab. Hau soilik izango da posible baldin eta zenbait baldintza ekonomiko eta sozialak betetzen badira (Bermejo, 1994). Eta baldintza hauek, ESSak planteatzen duen eredu sozio-ekonomikoarekin bat egiten dute guztiz.

Ondorioztatu daiteke, gaur egungo menpekotasun ekonomiko eta sozialerako sinergia-harremanak sortzen dituzten pentsamendu eskola neoklasikoa, sistema ekonomiko kapitalista eta ideologia neoliberalaren hegemonia gaintzeko beste eredu bat proposatu nahi dutela ESSak zein EEak. ESSak alternatiba konkrituagoen bitartez eta EEak ingurumen-iraunkortasuna kontuan hartzen duen beste ikuspegi bat bultzatuz. Hala ere, ESSa ez da beste eredu ekonomiko baterako eraldaketa egiteko paper hori duen eredu bakarra. Estatuaren eta bestelako ekonomia eraldatzaileen garrantzia ere azpimarratu behar da. Are gehiago, ESSak ez du eredu itxi bat osatzen; esperientzia, lanabesa eta ekarpen teoriko berrien bitartez eraikitzen jarraituko duen eredu da. Hori baita bere ekarpen eraldatzaile nagusia, aurrera egitea ahalbidetzen duen marko irekia osatzen duela, alegia. Azken finean, marko irekiaren izaera horrek laguntzen du ESSaren baitan EEtik datozen aldarrikapen eta ekarpenak barneratzeko.

4.2. *Ekonomia Sozial eta Solidarioaren eta Ekonomia Ekologikoaren arteko desadostasunak*

Bi teoriak kapitalismoaren iraunkortasun eza duen metaketa sistema kritikatzeko dute. EEak adibidez, munduan ezarrita dagoen baliabideen ipar-hegemonia eta hazkunde ekonomiko neurrigabearen logika azaleratzen du. Sistema kapitalistak bizirauteko beharrezkoak dituen baliabide naturalen mugak finkatuz. Hau da, kapitalismoak naturarekin duen bizikidetzaren honekin jarraituz gero, munduko baliabide naturalen erreserbekin bukatuko duela. Ez baitago sistema ekonomiko iraunkorrik ez duena natura zaintzeko irizpide bezala bereganatzen. Aldiz, ESSak kapitalismoak sortzen dituen kontraesan ezberdinekiko aldaketa sozioekonomikoak proposatzen ditu, artikulu honetan xehetasunez idatzitako printzipioak oinarritzat hartuz. Horrenbestez, ESSak iraunkortasunaz gain, gizartearen eraldaketan ere eragina izan nahi du, modu honetan, ingurumen-iraunkortasunari aipatutako beste printzipioei emandako garrantzia berdina ematen dio. Izan ere, ESSak, garapen alternatibo bat bilatzen du, hots, bestelako antolaketa ekonomiko eta soziala, non ekoizpena, kontsumoa, finantzaketa eta banaketaren helburua kapitalaren metaketa ez den, baizik eta bizitzeko oinarritzko beharren asetzea. Bizitzaren erreproduzio hedatu eta duina bermatuz.

Sakondu diren bi korrante ekonomiko hauetan, gizateriaren bizitza erdigunean jartzen da, hau da, bizitza erreproduzitzeko beharrezkoak diren elementuak defendatzen dira. Alde batetik, EEak gizakiaren iraunkortasuna, naturak eskaintzen dituen zerbitzuen iraunkortasunarekin hertsiki lotzen ditu; hots, kapitalismoak eragiten duen baliabideen galerak eta banaketa desorekatua salatzen ditu. Beste aldetik, ESSak gizakiaren iraunkortasuna defendatzeko, kapitalismoak eta honek dakarren ohitura indibidualistak eraldatzea du helburu. Honekin batera, ingurumenaren zainketaren garrantzia azaltzen dute, baina, esan bezala, Ekonomia Solidarioaren kasuan adibidez, xehatzen dituen beste bost printzipioen maila berdina konpartitu behar du.

Ildo horretatik jarraituz, ESSak eta EEak kapitalismoak sortu dituen iraunkortasun galerak aztertzen dituzte, gizakiaren iraunkortasunaren alde oinarritzen diren printzipioak garatuz. Baina, EEak zientzia naturalen ikerketak eta arazoak eskaintzen ditu, gizartearen sistema sozioekonomiko zehatza definitu gabe utziz. Aldiz, ESSak gizarte zientzietatik bere teoriaren indar gehiena hartzen du, bere printzipioetan oinarritzen diren sistema sozioekonomikoa eskainiz. Dena den, bi teoriak proposatzen dituzten printzipioak osagarriak izan daitezke, beti ere, ingurumenaren iraunkortasuna lehentasunezko printzipiotzat onartzen bada.

Praktikan, kooperatibismo klasikoak adibidez, ez du haustura epistemologikorik sortzen indarrean dauden teoria ekonomikoekiko, neurri ba-

tean proiektuaren barneko partaideak baitira. Hots, kooperatiba tradizio-nalek, zerbitzu naturalak mugagabeak diren eta ingurumeneko zerbitzuak narriadurarik ez duten ikuspegi ortodoxoa jarraitzen dute (Azkarraga eta Altuna, 2012). Hala, Ekonomia Sozialaren barruan barneratu daitezkeen kooperatiba tradizionalen iraunkortasun ikuspegia iraunkortasun ahula-ren eredu da, izan ere, EEak aldarrikatzen duen iraunkortasun sendoa ezar-tzeko termodinamikaren legeak zehatz-mehatz jarraitu beharko lirateke. Hori dela eta, ESSak ingurumen-iraunkortasunaren inguruan proposatzen dituen printzipioak gizartean eta ekonomian aplikatzerakoan kontraesanak sortzen zaizkio. Hala nola, iraunkortasun sendoa bilatu nahian, enpresa bati egunerokotasunak eskatzen dizkion errentagarritasun maila eta jar-duera bera aurrera eramateko beharrak direla eta, iraunkortasun ahularen alde egitera behartzen dio.

4.3. *Ekonomia Sozial eta Solidarioaren eta Ekonomia Ekologikoaren arteko bateragarritasuna praxian*

Azaldu denez, ekonomia gaur egun ezagutzen den moduan, merkatue-tan jartzen du arreta guztia. Horiek baitira ikerketa objektu nagusienak. Hala ere, ESStik eta EEtik, eta baita ere ekonomiaren beste ikuspegi hete-rodexoetatik, estutasun analitiko hau kritikatu izan da. ESSak adibidez, merkatutik kanpo eman diren eta ematen diren esparru ekonomikoak az-pimarratzen ditu. EEak bere aldetik, ekonomia eta prozesu naturalen arteko harremana azaltzen saiatzen da. Horrenbestez, biak ohiko ekonomiak ekonomikoa bezala kontsideratzen duen hori gaintitzen saiatzen dira, eko-nomiaren gainean dauden, eta beraz, ekonomian eragiten duten beste siste-mak (gizartea eta natura) analisisan barneratuz. Hortaz, azaldu den moduan, ohiko ekonomiarekiko kritikoak diren bi ikuspegi dira. Hau da, ohiko eko-nomiarekiko bestelako planteamendu epistemologikoa planteatzen dutenak, non egun hegemonikoak diren oinarri ekonomikoak zalantzan jartzen di-tuzten, eta/edo ekonomia egiteko bestelako formak erabiltzen duten. EEa ikuspegi teorikoago batetik, eta ESSa aldiz, praxitik abiatutako ekimenen bitartez, hurrenez hurren (Martínez eta Álvarez, 2008). Atal honen asmoa beraz, ingurumen-iraunkortasunaren inguruko adierazpen teoriko eta dis-kurtsiboak praxian nola barneratu daitezkeen aztertzea da.

4.3.1. HAZKUNDE EKONOMIKOA, ABERASTASUNAREN BANAKETA ETA SEKTORE EKONOMIKO BERRIAK

EEaren ideia zentraletakoa da hazkunde ekonomikoa ezin dela muga-gabea izan. Alabaina, gaur egun, hazkunde ekonomikoa arazo guztientzako

konponbidea denaren ideia indarrean jarraitzen du. Eta beraz, hazkunderen mugei buruz ohartarazten duten ikuspegiak isilarazten dira (Naredo, 2002). Kapitalismoaren biziraupenerako beharrezkoa da hazkunde tasa mantentzea. Izan ere, azaldu den moduan, analisi ortodoxoetarako kapitalak balioa sortzen du honen erreprodukzioa ematen denean, eta ondorioz metaketa ahalbidetzen duenean; ondorioz, ahalik eta errentagarritasun handiena bilatuko du ekoizpen prozesu bakoitzean. Horrenbestez, maila makro batean, hazkunde mugagabea dena, maila mikroan, enpresen mozkinen maximizatzea da. Hortaz, arazo ekologikoari alternatibak ematea bilatzen bada, kapitalaren erreprodukzioa, eta beraz, mozkinen maximizazioa, bilatzen duen enpresa eredu batetik, pertsonak, eta hauek bizitzeko behar dituzten baldintzak erdigunean jartzen dituen eredu batean arreta jarri beharko da.

Hala ere, hau ez da zerbait automatikoa. Kooperatibismo tradizionaletik, ESSaren ekarpen esanguratsuenetarikoa, enpresa kapitalistaren logikaren iraulpena izan da, gutxienez hiru esparruetan: Antolakundeen jabegoa, antolakundeen erabaki-hartze prozesuetan eta mozkinen banaketan. Kasu honetan, enpresaren hiru esparru hauek bazkideen eskuetan gelditzen dira. Alabaina, gorago esan denez, ekoizpen baliabideen sozializazioak ez du berez agenda ekologiko baten aplikazioa bermatzen; batez ere kooperatibismo tradizionalaren kasuan, non aberastasunaren banaketa eraginkorra lortzeak hazkunde mugagabearen ideia legitimatzen zuen (Azkarraga eta Altuna, 2012). Dena den, enpresaren funtzionamenduaren printzipio hauek iraultzean, eta, ESSaren ikuspegi berrien diskurtso politikoagoarekin, ingurumen-iraunkortasuna praktika hauetan barneratzea errazagoa izan daitekeela; batetik, hartu beharreko norabidea bazkideen esku gelditzen delako, eta bestetik, kontsumoan oinarritutako ongizatearen ideia birplanteatzen dutelako.

Esan bezala, ESSak ingurumen-iraunkortasunaren auziari erantzuteko erraztasuna izan dezake antolakundeen norabidearen gaineko erabakiak bazkideek eurek hartzen dituzten heinean. Hots, demokrazia ekonomikoan sakontzeko egiten duen lanagatik. EErentzako, gizarte batek mekanismo ekonomikoak bere gain hartuz posible izango du proposatutako helburuak aurrera eramatea, mekanismo horiek kontrolpean edukiz gero, ekonomia nahi duen norabidera bideratuko du. Halaber, egoera horrek beharrezkoak diren aldaketak egitea ere ahalbidetzen du, ziurgabetasun eta arrisku egoeran (Bermejo, 1994). Hortaz, hemen, azaldu denagatik, ESS eta EEren arteko elkarlana agerikoa izan behar du; EEak lege fisiko eta naturalak bermatzen dituen norabidea adierazten duen bitartean, ESSak ildo horretako erabaki ekonomikoak demokratikoki hartzeko lanabesak eskaini ditzakeelako.

Baina ez hori bakarrik, gaur egungo testuinguru ekonomiko eta sozialak erronka berriak planteatzen ditu ESSarentzako. 70eko hamarkadatik, krisi fordistarekin, estatuak erregulazio ekonomikorako zuten papera al-

datzen da; agenda neoliberalaren aplikazioarekin, pribatizazio, malgutasun ekonomiko eta merkatuen desarauketaren eraginez, gizarteetan behar sozial berriak sortzen dira; ingurumen-iraunkortasunaren inguruko ardura piztu da eta enpresa formula fosilista zaharrak, non Ekonomia Sozial tradizionalak eroso jarduten zuen, geroz eta gehiago baztertzen dira; etab. Tomás-ek (1997) dionez, eraldaketa sozio-ekonomiko hauek Ekonomia Sozial tradizionalan aldaketa garrantzitsua suposatu zuen gutxienez hiru esparruetan: i) Sektore ekonomiko berrietan jardutea, behar eta aldarrikapen sozial hauek estaltzeko, eta formula ez hierarkikoen bitartez. ii) Ekonomiaren tertziarizaziorako, malgutasunerako eta azpikontrataziorako joerak, enpresa txikiagoak ugaritu ditu; hauek inbertsiorako behar handirik ez dituztenak. iii) Zerbitzu publikoen esternalizazioak ESSarentzako aukera berriak ireki ditu. Behar sozial berriak asetzeko sektore pribatu kapitalistatik eta publikotik kanpo alternatibak bilatzera behartu baitu.

Ildo honetan, 70 eta 80ko hamarkadetan emandako eraldaketa sozio-ekonomiko hauen eraginez sortzen ari ziren enplegu berriei begiratuta, Laville eta Nyssens-ek (2000) deritzoten *proximity services* edo hurbiltasuneko zerbitzuak⁸ ugaritu dira. Izan ere, autore hauentzako, garatutako ekonomiek geroz eta garrantzia handiagoa ematen diete pertsonetan oinarritutako zerbitzuei, eta, ESSaren inguruko interesa berpiztu den une honetan, haren aukerak aldarrikatzen dituzte zerbitzu hauek eskaintzeko. Autore hauentzat, eraldaketa demografiko, sozial eta kulturalen eraginez sortutako beharrei erantzuna ematen dieten sektore ekonomikoak osatzen dituzte. Eta hauek definitzeko hurrengo mugapena proposatzen dute: batetik, hurbiltasun geografiko eta zerbitzu emailearen eta hartzailearen arteko harremanen gertutasuna behar duten zerbitzuak direla. Eta bestetik, ondasun (kuasi)kolektiboak direla. Sektore hauek, autoreen iritziz, desneplegua eta prekaritatearen aurrean aukera interesgarria izan daitezke ESSarentzako. Gainera, ingurumen-iraunkortasun ikuspegi batetik, garapen ekonomikoa eta langabezia murriztea ahalbidetzen duten sektoreak izan daitezke, materialen ustiapenean oinarrituta egon gabe.

Zehazki, Laville eta Nyssens-ek (2000:69) Europar Komisioak (1995) identifikatutako lau sektoreetan kokatzen dituzte zerbitzu hauek:

- Eguneroko zerbitzuak.
- Bizi kalitatea hobetzeko zerbitzuak.
- Aisialdi kulturala.
- Ingurumen zerbitzuak.

⁸ Literatura Frantsesean: *services de proximité*. Berez, zerbitzu hauei erreferentzia egiteko adierazpen ingeleza *household and community services* litzateke; hala ere Laville eta Nyssens (2000) itzulpen literala aukeratu dute terminoaren espezifiktasuna mantentzeko.

Ondorioztatzen da ESSa, baina honen barnean batez ere Ekonomia Solidarioa, zeresan handia izan dezakeela zerbitzu hauek eskaintzeko. Izan ere, Laville eta Nyssens-ek (2000) esaten duten moduan, hurbiltasuneko zerbitzuen eta ESSaren garapenean hauen arteko interkonexio ugari aurkitzen dira. Hala ere, materialen ustiapen urria duten sektore ekonomiko hauetan kokatzeaz gain, EEtik datozen irakaspenak aplikatzea beharrezkoa da. Hots, ingurumen-iraunkortasunean arduratuta dauden antolakundeak izatetik, antolakunde ekologistak izatera igarotzea.

4.3.2. ANTOLAKUNDE EKOLOGISTAK

Antzematen dira beraz, azkenaldian eskaria hazten ari diren sektore des-materializatuak, edo des-matrilizazio gradu altukoak. Eta, azaldutakoagatik ESSko barneko formula enpresarialak erabiltzeak erraztu egingo lukeela ingurumenaren aldetik ikuspegi iraunkorragoa barneratzerako orduan. Hala ere, nahikoa al da hau iraunkortasun sendoa jorratzen duten antolakundeak sortzeko? Ikusi den moduan, iraunkortasun sendoa lortzeko, beharrezkoa da termodinamikaren lege fisikoak eta naturaren lege ekologikoak onartzen dituen arrazionaltasun batetik planteatzea (Naredo, 1996). Horregatik planteatzen ditugu antolakunde ekologistak. Hots, antolakundeak modu transbertsalean zeharkatzen duen ikuspegi ekologista (globala eta epe luzerakoa) beharrezkoa dela, iraunkortasuna lantzen duen sail bat ezartzea baino.

Izan ere, beharrezkoa da iraunkortasun sendoaren terminoan sakontzeko, antolakundeek sortu dezaketen eragin lokalen edo/eta partzialen ikuspegia gainditzea, eta haien jarduerak sortzen duen eragin globala iraunkortasunaren terminoetan planteatzea. Hau da, ez zaio soilik antolakundeek euren jardueragatik sortzen dituzten eragin lokalei (une eta espazio konkretu batean mugatutako eraginak) edo/eta partzialei (jarduera konkretua aurrera eramateko beharrezkoak diren azpisistema natural edo lehengai jakinak) begiratu behar, baizik eta haien jarduera aurrera eramateak sortzen dituen eragin globalei (jarduerak eskala globalean hedatuko balira, ingurumenaren gain izango zuten eragin guztia epe luzean) begiratu behar zaie. Hots, herri, hiri, lurralde, edo gure kasuan, antolakunde baten garapena, nahiz eta iraunkortasun lokal edo/eta partzialaren norabidea hartu, epe luzean eta eskala globalean izango duen eraginei begiratzea beharrezkoa da iraunkortasun sendoren ikuspegitik (Naredo, 1996). Eta argi dago, iraunkortasun sendoaren ikuspegitik ez da ingurumenaren ondasunak edo kapital naturala, monetizazioaren bitartez, kapital artifizialarekin ordezkatzeko aukerarik ematen. Iraunkortasun sendoak, esan bezala, termodinamikaren lege fisikoei eta naturaren lege ekologikoei mugatuta baitago.

Alabaina, entitate mikroekonomiko baten eragin globalak azaltzen dituen indikatzaile batera bat osatzea zaila da. Izan ere, kapital naturalaren narriadura neurtu nahi dituzten adierazleak eskuratu nahiez gero, adierazle kimiko, fisiko eta biologikoengana jo beharko litzateke, oharpen garrantzitsu batekin: ez dela iraunkortasunaren adierazle biofisikorik existitzen adierazle guztiak bereganatu dazakenik (Alier, 1999). Eta beraz, hemen uzten da etorkizunerako ikerketa ildo ireki bat.

Hala ere, EEren ikuspegitik harreman ekonomiko globalen inguruan aritu den Bermejo-rentzat (1994), energia berriztagarri propioetan eta naturatik ateratako baliabideetan oinarritzen den ekonomia batek, berez ez dituen baliabideak eskuratzeko, merkatu internazionalaren erlazio solidarioen bitartez bermatu dezake ezinbestekoak diren beharrak. Hortaz, EE diziplina akademiko batetik haratago doa hainbat autoreen aburuz, ekonomiaren sistema kutsakor eta suntsitzailearen eraldaketa lortu nahi baldin bada teoria nola eraman behar den praktikara ere jorratu behar da; eta esparru honetan, argi dago, ESSaren irakaspenak eskaini diezaioke.

Beste ildo batetik, antolakunde ekologistak sortzen badira, beharrezkoa izango da ere moneta horren beste aldea aztertzea. Kontsumoa alegia. Nola lortzen da ingurumen-iraunkortasunagatik arduratuta dagoen kontsumo eredu batetik kontsumo ekologiko batera igarotzea? Lehenik beharrezkoa da kontsumoak duen boterea kontutan hartzea. Izan ere, kontsumoa gaur egungo gizarte ereduaren sostengu garrantzitsuenetako bat da. Gaur egungo eredu sozialak ongizate maila altuagoa lortzeko, ahalik eta ondasun gehien kontsumitu behar direnaren ideia alienatzailearen gainean oinarritzen baita. Ongizatea geroz eta gehiago kontsumituz lortzen den ilusio hori asetzeko etengabeko jarduera ekonomikoa eskatzen baitu. Ilusio edo sineskeria hau hain errotuta dago gizartean zein ohikoa da kontsumo neurgailuak erabiltzea ongizatea neurtzeko. Kontsumo arduratsua, ekonomiaren globalizazioaren eta liberalizazioaren aurreko planteamendu kritiko baten ondorioa da; non balio sozial eta ekologikoak oinarri dituen behetik gorako «ekintza politikoa» den. Kontsumo arduratsua, kontsumo ekologikoa, solidarioa, lokala, justua eta kooperatiboa barneratzen du (Lema, García eta Muñoz, 2015). Kontsumoaren ekintza beraz, boterea ematen dio kontsumitzaileari, langile eta haurren esplotazioa, ekosistemen suntsiketa, bazterketa soziala edo aberastasunaren kontzentrazioa bezalakoak babestea edo ez erabaki baitezake. Oro har, benetan arduratsua den kontsumo batek, ongizate pertsonala zein kolektiboa bilatzen duen eredu izan beharko luke (Mance, 2008); bizitzaren erreprodukzio hedatua ahalbidetzen duena termino sozial eta ekologikoetan, epe luzera eta eskala globalean.

Ekonomia Solidarioak badu bere aldetik kontsumitzaileak biltzeko gaitasuna kontsumo eredu honen inguruan. Izan ere, Ekonomia Solidarioak azkenengo urteetan garatu duen lanabesik garrantzitsuenetarikoa merkatu

soziala da. Merkatu soziala, REAS-en hitzetan hurrengoa litzateke: «Merkatu Soziala, lurralde jakin batean, irizpide etiko, demokratiko, ekologiko eta solidarioekin funtzionatzen duen ikasketa, ondasun eta zerbitzuen ekoizpen, banaketa eta kontsumo sare bat da» (www.mercadosocial.net).

4.3.3. EKONOMIA EKOLOGIKOA ETA EKONOMIA SOZIAL ETA SOLIDARIOA HERRI MUGIMENDUEN ELKARGUNE

Dudarik gabe, ESSak zein EEak bat egiten duten puntu esanguratsuenetarikoa, agenda politiko berri bat aurrera eramateko orduan, herri mugimenduei ematen dieten zentraltasunean dago. Neurri handi batean, biak bertatik sortu eta garatu diren ikuspegiak direlako. Horrela, mugimendu ekologista, feminista, ekofeminista, altermundista, desazkundera etab. korrante hautetako bakoitzari oinarri militantea emateaz gain, elkargunerako espazio egokiak ere badira. Ez da artikulu honen asmoa mugimendu haue-tan guztietan sakontzea, hala ere, esan bezala, bi korrante hauen arteko agenda politiko partekatua aurrera eramateko beharrezkoak dira, lehenago azaldu den bezala kritika ekonomikoa gizarteratzeko, eta horrenbestez, gizar-atea ahalduntzeko eredu ekonomiko hegemonikoen aurrean.

Maila teorikoago batean, aipatutako mugimenduek egiten dituzten aldarrikapenak, bat egiten dituzte kasu askotan bai ESSak eta bai EEak proposatzen dutenarekin. Adibidez, ekofeminismoak, zeinek ekologismoaren eta feminismoaren arteko bateragarritasunak bilatzen dituen, ondoren elkarren arteko sinergiak sortzeko (Herrero, 2013), aztertzen ari ditugun bi korrontee-kin lotura zuzena dauka. Alde batetik, bistakoa da, haren erroan mugimendu ekologista egonik, EEarekin harremana izango duela. Baina, bestalde ere, ekologismoak eta feminismoak ESSarekin duten harremanei esker, azken honekin lotu dezakegu. Izan ere, pertsonak, planeta eta haien erreprodukzioa erdigunean jartzeak, ohiko ekonomiaren lehentasunen iraulpena dakar. Eta ESSa, ekonomia eta harreman ekonomikoak birpentsatzen saiatzen da, bestelako gizarte bidezkoago, iraunkorrago eta solidarioagoa eraikitzeko (Díez eta Askunze, 2014). Oro har, ekofeminismoak, pertsonak ekodependienteak eta interdependienteak direla esaten du (Herrero, 2013). Hots, bizitza sostengatzeko beharrezkoak direla bai natura eta baita beste pertsonak ere. Eta logika horretan ere lan egiten du ESSak. Esan den moduan, pertsonak eta garapen komunitarioa sistema ekonomikoaren erdigunean jarriz, egungo ekonomia, bidezko ekonomia demokratikoago eta iraunkorrago bihurtu nahi duen heinean.

Desazkundera bestalde, ekoizpenaren eta kontsumoaren mailen bidezko murrizketa bezala definitzen den mugimendu politiko, ekonomiko eta soziala da. Haren aburuz, gizakiaren ongizatea areagotu eta baldintza ekologikoak hobetu daitezke, bai tokian tokiko mailan, bai maila globalean, epe

motzean zein luzean (Schneider *et al.*, 2010). Esfera ekonomikoa gainditzeko, ingurumen-justiziaren irizpide normatiboa planteatzen duelako; eta beraz, argi geratzen da mugimendu honen inplikazio politiko eta soziala ere. Izan ere, garatuta dauden herrialdeek, historian zehar eduki izan duten botere harremanengatik, garapen prozesuan dauden estatuentzako eta etorkizuneko belaunaldientzako baliabide eskuragarrien kantitatea murriztu izan dituzte. Hori dela eta, desazkundearen pisu gehiena garatuta dauden gizarteetan gainean jarri behar da, beraien desazkundearekin batera ekonomia globalaren tamaina murriztu eta oinarritzako beharrak aseta ez dituzten gizarteetan garapena bermatu beharko lukeen era bat ahalbidetuz. Modu honetan ere, munduak pairatzen ari duen iparraldeko eta hegoaldeko desoreka irauliz, gehien garatuta dauden estatuak sortutako zor ekologikoa murriztera lagunduko luke, hegoaldeko komunitateen oinarritzako beharrak asetzeko ahalbidetuko dituzten baliabideak bermatzen diren bitartean (Hoyos, 2004). Beste modu batera, iparraldeko ekonomiek ezin izango liriteke ezagutzen ditugun moduan mantendu, hegoaldeko inportatutako lehengaien prezioak hain merkeak izango ez balira. Izan ere, iparraldeko ekonomiek nazioarteko merkataritzaren desparekotasun estrukturalaz baliatzen dira euren ekonomien metabolismorako beharrezkoak diren lehengaiak hegoaldeko prezio baxuetan lortzeko. Lehengaien esportazioek ez dute kontutan hartzen hauek lortzeko dakartzaten ingurumen-kostuak, horrenbestez autore batzuentzako interesgarria litzateke nazioarteko merkataritzan sortzen diren ingurumen-kanpo eraginak negatiboen gaineko zerga jartzea, ondoren pobrezia kontrako neurriak aurrera eramanez ahal izateko (Martínez-Alier, 2008b). Argi daude beraz, kasu honetan ere, desazkundearen eta EEaren arteko loturak. Desazkundea 70eko hamarkadan sortzen den kontzeptua da *Meadows* txostenaren eta beste batzuen argitalpenaren babesean; eta EEa, gizarte-ekologia eta antropologia ekonomikoa bezalako diziplina akademikoei lotura adierazgarria erakusten du (Martínez-Alier *et al.*, 2010). Bestalde, desazkundea eta ESSak (eta mugimendu altermundistarekin ingurumen-justiziaren irizpidearen bitartez) ere euren harremanetarako puntuak erakusten dituzte. ESSak proposatzen dituen lan eta ekoizpen ereduak, ingurumenarekiko modu arduratsuan aurrera eramango dira. Kontsumoa, kontsumo arduratsuen terminoetan aurrera eramango da, behar pertsonalak asetzera bideratuta dagoena, baina ongizate kolektiboaren aurka ez doana. Hots, ingurumen eta gizarte ikuspegi batetik bidezkoa den kontsumo eredu bultzatzen da. Eta azkenik, nazioarteko merkataritza justizia terminoetan aurrera eramatea aldarrikatzen da ESStik ere; bai justizia sozialari dagokionez, baina baita ere ingurumen-justiziari dagokionez (REAS, 2011).

Herri mugimenduak EE eta ESSaren elkargune izan behar dira agenda politiko bateratua burutu ahal izateko. Izan ere, ingurumen-iraunkortasun-

nari lotutako arazoei (eta beste arazo sozialak ere) ezin zaie modu eraginkor batean heldu pertsonen eta komunitateen kontzientziazio eta parte-hartzerik gabe. Hots, eraldaketa ez da soilik aldaketa teknikoan bitartez emango den prozesu bat, baizik eta arrazionaltasun berri bat beharrezkoa da; gizarteetan eraldaketa ahalbidetuko duten sinesmen, jarrera eta balio berriak sortuz (Tomás, 1997). Eta horretan, herri mugimenduek badute, seguruenik maila akademikoa baino gehiago, gizartera heltzeko gaitasuna.

5. Ondorioak

Garapen historiko ezberdina izan duten, baina xx. mendeko 70eko hamarkadatik aurrera hedapen esponenziala izan duten bi teoria dira EEa eta ESSa. Beharbada, garai aldakor honek dakarren gabezia ekologiko eta sozialei ikuspegi kritikoetatik erantzuteko sortuak izan direlako. Artikulu honen helburu nagusia, argi dago, bi teoria hauen hurbilketarako pauso bat ematea izan da hain zuzen ere.

Kapitalismo merkantilistak ez du etorkizun oparorik iragartzen; gizakion eta naturaren iraunkortasunarekin bat datorrenik ez bederen. Bizitzaren erreproduktzioarako beharrezkoak diren ondasun eta zerbitzu guztiak salgai bihurtzea du helburu; hauek merkatuaren logikapean uzteko. Aldi berean, merkatu logika horretatik kanpo dagoena baliorik gabe uzten duen irakurketa ekonomiko partziala burutzen du ohiko ekonomiak. Logika horrekin, jarduera ekonomikoek sortzen dituzten kalte ekologikoak —hondamendi ekologikoak, bioaniztasunaren galera, deforestazioa, klima aldaketa etab.— merkatu akats gisa kontsideratzen dira, eta kaltearen espresio monetarioaren bitartez konpontzen da.

Pentsamendu ekonomikoaren arloan alternatiba bideragarriak sortzea zaila bada ere, bi korrante ekonomiko hauek proposatzen dituzten printzipioekin, bestelako sistema postkapitalista baterako bidea ireki eta lehenengo pausoak ematea lortu da. Azken batean, desadostasunak izan arren, sistema kapitalistak oinarrian duen bizi eredu indibidualista, eta hau sostengatzen duten ekoizpen eta kontsumo asturugaitza desegitea dute helburu. EE eta ESSak, gizakion eta planetaren erreproduktzioa sistema ekonomikoaren erdigunean egon behar direla aldarrikatzen dute; eta beraz, ekonomia, hauek asetzeko beharrezkoak diren beharrak hornitzeko bitartekoa izan behar duela. Lege fisiko eta naturalei azpiratuta dagoelarik.

Agenda politiko bateratu bat sortzeko prozesuan eta ingurumen-iraunkortasunaz arduratzen diren garapen teorikoak gizarteratzeko orduan, herri mugimenduek duten garrantzia aitortu behar zaie. Hau da, herri mugimenduak, praktikan eredu hauek konbergitzen duten espazioak ere badira.

Bakoitzak bere ezagupenetatik abiatuta, ideiak elkarbanatuz eta helburu bateratu bat sortuz, baterako ezagutza tazituak sustatzeko.

Hurrengo taulan artikuluan zehar jorratu izan diren EEaren eta ESSaren arteko desadostasunak, bateragarritasunerako puntuak eta adostasunak bildu dira:

3. taula

Ekonomia Ekologikoaren eta Ekonomia Sozial eta Solidarioaren arteko desadostasunak, bateragarritasunak eta adostasunak

	Ekonomia Ekologikoa	Ekonomia Sozial eta Solidarioa
Desadostasunak	<ul style="list-style-type: none"> — Ingurumen-iraunkortasun printzipioa zaintzen duen edozein sistema sozioekonomikoaren alde — Iraunkortasun sendoaren aldekoa 	<ul style="list-style-type: none"> — Sistema sozioekonomikoa eraldatzeko printzipioak — Praktikan iraunkortasun ahula nagusitzen da
Bateragarritasunak	<ul style="list-style-type: none"> — Kritika teorikoa kapitalismoari — Hazkunde ekonomiko mugagabeari kritika — Ekonomia naturaren azpimultzo bat bezala. — Ingurumen-justizia 	<ul style="list-style-type: none"> — Alternatiba ez kapitalistak — Mozkinen maximizazioari kritika — Ekonomia gizartearen azpimultzo bat bezala (eta naturaren azpimultzo bezala ikuspegi batzuetatik). — Justizia soziala
Adostasunak	<ul style="list-style-type: none"> — Ekonomia neoklasiko, sistema kapitalista eta ideologia neoliberalarekiko ikuspegi kritikoak. — Agenda politiko bateratu bat emateko beharra. — Herri mugimenduen elkargune dira (mugimendu ekologista, feminista, ekofeminista, altermundista, deshazkundera etab.). 	

Iturria. Geuk egina.

Bukatzeko, bat egiten da ESSak ekonomikoa denaren ikuspegia merkaturatik haratago ulertzen duen arren, oraindik ez dituela ingurumen-iraunkortasunarekin lotutako erlazioak guztiz ebazten esaten duten autoreekin. Baina aldi berean zaila ematen du EEak planteatzen duen eredu ekonomikoa aurrera eramatea hazkunde ekonomikoa baino beste norabiderik ezagutzen ez duen sistema baten baitan. Eta ildo horretan ESSak badu zer irakasterik. Horregatik, nahiz eta bidean barne eztabaidak eta desadostasunak

izango dituzten, garrantzitsua da bi teoria hauen arteko hurbilketa ematea. Bi ikuspegiak bidean topo egiteko ezaugarriak dituztelako, eta elkarri haztea ahalbidetuko dituzten irakaspenak ere agerikoak direlako.

6. Erreferentzia bibliografikoak

- Aguilera, Federico (1992): Sobre la irrelevancia conceptual de la economía ambiental, *Comunicación en las III Jornadas de Economía Crítica*, Barcelona.
- Aguilera, Federico & Alcántara, Vicent (1994): De la economía ambiental a la economía ecológica, En Aguilera, Federico, Alcántara Vicent (Comp.): *De la Economía Ambiental a la Economía Ecológica*. Fuhem e Icaria, 9-21.
- Askunze, Carlos (2007): Economía Solidaria, En Celorio, Gema y López de Muñiain, Alicia (coords.): *Diccionario de Educación para el Desarrollo*, Bilbao, He-go, 107-113.
- Askunze, Carlos (2013): Más allá del capitalismo: alternativas desde la Economía Solidaria, *Documentación social*, (168), 91-116.
- Azkarraga, Joseba, & Altuna, Larraitz. (2012): Cooperativismo, economía solidaria y paradigma ecológico. Una aproximación conceptual, *Ecología política*, (44), 33-42.
- Ballester, Marjorie H. (2008): Economía ambiental y economía ecológica: un balance crítico de su relación, *Economía y sociedad*, (33), 55-65.
- Barkin, David, & Lemus, Blanca (2011): La Economía Ecológica y Solidaria: Una propuesta frente a nuestra crisis, *Sustentabilidades*, (5), 1-15.
- Bermejo, Roberto (1994): *Manual para una economía ecológica*. Centro de Documentación y Estudios para la Paz: Bakeaz, Bilbao.
- Coraggio, Jose Luis (2009): Economía del trabajo, En CATTANI. Antonio, Coraggio, José Luis, & Laville, Jean Louis (org): *Diccionario de la otra economía*, Altamira, Buenos Aires, 133-143.
- Costanza, Robert (1989): What is ecological economics?, *Ecological Economics*, (1), 1-7.
- Costanza, Robert (1999): *Una introducción a la Economía Ecológica*. Compañía Editorial Continental. Primera edición, México.
- Dacheux, Eric, & Goujon, Daniel (2011): The solidarity economy: an alternative development strategy?, *International Social Science Journal*, 62, 205-215.
- Defourny, Jacques, & Develtere, Patrick. (1999): Origines et contours de l'économie sociale au Nord et au Sud, *L'économie sociale au Nord et au Sud*, 25-50.
- Díez, Marian & Askunze, Carlos (2014): Presentación. En *Sostenibilidad de la vida. Aportaciones desde la economía Solidaria, Feminista y Ecológica*. REAS Euskadi. 15-26.
- Etxano, Iker (2015): *Ekonomia eta iraunkortasuna: oinarriak eta aplikazioak*. Udako Euskal Unibertsitatea, Bilbo.

- Europar Komisia (1995): *The local development and employment initiatives, Survey in the European Union*, European Commission, Brussels.
- Evers, Adalbert, & Laville, Jean-Louis (Eds.) (2004): *The third sector in Europe*. Edward Elgar Publishing.
- Georgescu-Roegen, Nicholas (1971): *The Entropy Law and the Economic Process*, Harvard University Press.
- Gui, Benedetto (1991): The economic rationale for the «Third Sector». *Annals of public and cooperative economics*, 62(4), 551-572.
- Guridi, Luis, Pérez de Mendiguren, Juan Carlos, Iametti, Ana, Deux, María Victoria, Vázquez, Gonzalo, & URIBE, Amaia. (2011): Experiencias de Economía Social y Solidaria: compartiendo estrategias y aprendizajes. *Papeles de economía solidaria*, (2), 1-77.
- Herrero, Yayo. (2013): Miradas ecofeministas para transitar a un mundo justo y sostenible, *Revista de economía crítica*, (16), 278-307.
- Hoyos, David (2004): La deuda ecológica vasca. En *Euskal Herria nora zoaz?: retos sociales y ambientales para la sostenibilidad*, Ekologistak Martxan, 53-68.
- Jubeto, Yolanda & Larrañaga, Mercedes (2014): La economía será solidaria si es feminista. Aportaciones de la Economía Feminista a la construcción de una economía Solidaria. En *Sostenibilidad de la vida. Aportaciones desde la economía Solidaria, Feminista y Ecológica*. REAS Euskadi. 15-26.
- Laville, Jean-Louis (2009): Definiciones e instituciones de la economía. En Coraggio, Jose Luis (comp.): *Qué es lo económico*, 1-41.
- Laville, Jean-Louis (2015): *Asociarse para el bien común: Tercer sector, economía social y economía solidaria*. Icaria.
- Laville, Jean-Louis, & Jané, Jordi G. (2009): *Crisis capitalista y economía solidaria. Una economía que emerge como alternativa real*. Icaria.
- Laville, Jean-Louis & Nyssens, Marthe (2000): Solidarity-Based Third Sector Organizations in the «Proximity Services» Field: A European Francophone Perspective. *Voluntas: International Journal of Voluntary and Nonprofit Organizations*, 11(1), 67-84.
- Lema, Isabel, García, Ricardo, & Muñoz, Jesús Miguel (2015): Las iniciativas de consumo responsable como espacios de innovación comunitaria y aprendizaje social. *Revista de estudios e investigación en psicología y educación*, (14), 29-33.
- Mance, Euclides A. (2008): *La revolución de las redes: la colaboración solidaria como una alternativa pos-capitalista a la globalización actual*. El Autor.
- Martínez, Ángel, & Álvarez, Santiago (2008): La economía crítica y solidaria: perspectivas teóricas y experiencias para la construcción de una economía alternativa. En *La situación del mundo 2008. Innovaciones para una economía sostenible. Informe anual del Worldwatch Institute sobre el Progreso hace una Sociedad Sostenible*, Barcelona: CIP-Ecosocial, 371-486.
- Martínez-Alier, Joan (1999): *Introducción a la economía ecológica*. Rubes.
- Martínez-Alier, Joan (2008a): La crisis económica vista desde la economía ecológica, *Ecología política*, (36), 23-32.

- Martínez-Alier, Joan (2008b): Conflictos ecológicos y justicia ambiental. *Papeles de relaciones ecosociales y cambio global*, 103, 11-28.
- Martínez-Alier, Joan, Pascual, Unai, Vivien, Franck-Dominique & Zaccai, Edwin (2010): Sustainable de-growth: Mapping the context, criticisms and future prospects of an emergent paradigm, *Ecological Economics*, 69(9):1741-1747.
- Monzón, José Luis (2003): El cooperativismo en la historia de la literatura económica, *CIRIEC-ESPAÑA, Revista de economía pública, social y cooperativa*, (44), 9-32.
- Monzón, José Luis (2006): Economía Social y conceptos afines: fronteras borrosas y ambigüedades conceptuales del Tercer Sector», *CIRIEC-España, revista de economía pública, social y cooperativa*, (56), 9-24.
- Monzón, José Luis & Chaves, Rafael (2012): *La economía social en la Unión Europea*. Comité Económico y Social Europeo
- Moulaert, Frank., & Ailenei, Oana. (2005): Social economy, third sector and solidarity relations: A conceptual synthesis from history to present, *Urban studies*, 42(11), 2037-2053.
- Naredo, Jose Manuel (1994): Fundamentos de la economía ecológica. En Aguilera, Federico, Alcántara Vicent (Comp.): *De la Economía Ambiental a la Economía Ecológica*. Fuhem e Icaria, 231-252.
- Naredo, Jose Manuel (1996): Sobre el origen, el uso y el contenido del término sostenible, *Documentación social*, 102, 129-147.
- Naredo, Jose Manuel (2002): Economía y sostenibilidad: la economía ecológica en perspectiva, *Polis Revista Latinoamericana*, (2). 1-29.
- Naredo, José Manuel (2006): *Raíces económicas del deterioro ecológico y social. Más allá de los dogmas*. Madrid: Siglo XXI.
- Neumayer, Eric (2003): *Weak versus strong sustainability: exploring the limits of two opposing paradigms*. Edward Elgar Publishing.
- Norton, Bryan (1992): Sustainability, human welfare, and ecosystem health, *Environmental values*, 97-111.
- Pearce, David, Abod, Carlos, Campos, Pablo & Turner, Kerry (1995): *Economía de los Recursos Naturales y del Medio Ambiente*, 2ª edición. Ediciones Celeste. Madrid, España.
- Pérez, David, Simon, Xavier, & Soler, Marta (2012). Economía ecológica y ecología política en el ámbito de la educación ambiental, *Asociación de Economía Ecológica en España*, (2), 1-19.
- Pérez De Mendiguren, Juan Carlos, Etxezarreta, Enekoitz, & Guridi, Luis (2009): Economía Social, Empresa Social y Economía Solidaria diferentes conceptos para un mismo debate, *Papeles de Economía Solidaria*, (1), 1-41.
- Pérez De Mendiguren, Juan Carlos & Etxezarreta, Enekoitz. (2014): Ekonomia sozial eta solidarioa zer da eta nola ulertzen da, *Gizarte Ekonomiaren Euskal Aldizkaria-Revista Vasca de Economía Social*, (X urteurrena), 13-34.
- Pérez De Mendiguren, Juan Carlos & Etxezarreta, Enekoitz. (2015): Sobre el concepto de economía social y solidaria: aproximaciones desde Europa y América Latina, *Revista de Economía Mundial*, (40), 123-144.

- Polanyi, Karl (1944): *La gran transformación: Los orígenes políticos y económicos de nuestro tiempo*. Fondo de Cultura Económica. Mexico.
- Razeto, Luis (1993): *Los caminos de la economía de solidaridad*. Vivarium, Santiago.
- Razeto, Luis (1999): La economía de solidaridad: concepto, realidad y proyecto, *Persona y sociedad*, 13(2), 1-19.
- REAS, Red de Redes de Economía Alternativa y Solidaria (2011): *Carta de principios de la economía solidaria*. Berreskuratuta (2019/09/04): https://www.economiasolidaria.org/sites/default/files/2011%20EKONOMIA_SOLIDARIOAREN_GUTUNA_REAS.pdf
- Rosas-Baños, Mara (2012): Economía ecológica y solidaria: rumbo a una propuesta teórica integrada que visualice las rutas hacia la transición, *Revista Iberoamericana de Economía Ecológica* (18), 89-103.
- Schneider, François, Kallis, Giorgos & Martinez-Alier, Joan (2010): Crisis or opportunity? Economic degrowth for socialequity and ecological sustainability. Introduction to this special issue. *Journal of Cleaner Production*, 18, 511-518.
- Taibo, Carlos (2010): *Decrecimiento, crisis, capitalismo*. Colección de Estudios Internacionales, (5).
- Tomás, Juan A. (1997): The prospects for the social economy in a changing world, *Annals of public and cooperative economics*, 68(2), 247-279.
- Van den Bergh, Jeroen (2000): Ecological Economics. Themes, Approaches, and Differences with Environmental Economics, *Tinbergen Institute Discussion Paper*, TI 2000-080/3.

Fighting against fuel poverty by collaborating with social services through energy advice: An innovative case from Spain

Iñigo ANTEPARA*¹, Frederik CLAEYÉ², Alex LOPEZ^{†3}, Benoît ROBYNS⁴

¹ University of the Basque Country (UPV/EHU), Spain, Assistant Professor

² ICHÉC Brussels Management School, Belgium, Associate Professor

³ GoiEner, Spain, Volunteer

⁴ Junia, Grande Ecole d'Ingénieur, Lille, France

Abstract: The aim of this article is to describe the efforts against energy poverty of GoiEner, an energy cooperative in Spain, giving energy advice to the social services of two municipalities, Zarautz and Usurbil. Electricity contracts of low-income households were revised and improvements were proposed, according to the specificities of the Spanish electricity market; prioritising the regulated tariff with social bonus, then time-of-use tariff and optimising power capacity. Switching to the regulated tariff can realise savings of around 10%, theoretically up to a 40% if the rest of the optimizations are included. Unexpectedly, some of the household were reluctant to change the conditions of their contracts. Training sessions were organised so that in the future this intervention could be done without the help of GoiEner. Conclusions can be drawn on how GoiEner can capture the possibilities new technologies, such as smart meters, offer.

Keywords: Energy Poverty, Energy cooperative, Energy advice, Smart meters, Tariff switching, Social innovation.

Resumen: El objetivo de este artículo es describir los esfuerzos contra la pobreza energética de GoiEner, una cooperativa energética de España, que presta asesoramiento energético a los servicios sociales de dos municipios, Zarautz y Usurbil. Se revisaron los contratos de electricidad de hogares de bajos ingresos y se propusieron mejoras, de acuerdo con las especificidades del mercado eléctrico español; priorizando la tarifa regulada con bono social, luego la tarifa discriminación horaria y la optimización de la potencia contratada. El cambio a la tarifa regulada puede suponer un ahorro de alrededor del 10%, teóricamente hasta un 40% incluyendo el resto de optimizaciones. Sin embargo, algunos hogares se mostraron reacios a cambiar las condiciones de sus contratos. Se organizaron formaciones para que en el futuro esta intervención pudiera hacerse sin ayuda. Se pueden sacar conclusiones sobre cómo GoiEner podría beneficiarse de las posibilidades que ofrecen las nuevas tecnologías, e.g. medidores inteligentes.

Palabras clave: Pobreza energética, Cooperativas de energía, Asesoramiento energético, Contadores inteligentes, Cambio suministrador, Innovación social.

EconLit keywords: B55 Social Economics, P13 Cooperative Enterprises, D18 Consumer Protection, P18 Energy • Environment, O35 Social Innovation

* **Corresponding author:** Iñigo Antepara Lopez de Maturana. ALOKABIDE, S.A. Sociedad del alquiler, Dpt. Técnico – inigoantepara@hotmail.com

How to cite: Antepara, Iñigo; Claeeyé, Frederik; Lopez, Alex; Robyns, Benoît (2020). «Fighting against fuel poverty by collaborating with social services through energy advice: An innovative case from Spain», *GIZAĒKOA - Revista Vasca de Economía Social*, 17, 71-96. (<https://doi.org/10.1387/gizaekoa.22228>).

Received: 19/03/2020; Final version: 02/04/2020.

ISSN 1698-7446 - eISSN 2444-3107 / © 2020 UPV/EHU



This article is distributed under the terms of the
Creative Commons Attribution 4.0 International License

1. Introduction

The energy transition approach has long been dissociated from its social aspect. UK was the first country including vulnerable consumers as a target population within the energy transition law. The Office of Gas and Electricity Markets (Ofgem) wrote a discussion paper on non-traditional business models (Jeffrey Hardy, 2015), supporting transformative change in the energy market, with a greater focus on affordability and supporting vulnerable consumers. France also included fuel poverty in the law for the energy transition, and the Observatoire National de la précarité énergétique (National observatory on energy poverty; ONPE) further argues that the fight against energy poverty is a priority area for the successful transition to the new energy regime. In November 2016, the European Commission (EC) published the “Winter Package” that presents measures with regard to the clean energy transition without putting vulnerable and energy poor consumers aside (European Commission, 2016).

This is not the case of Spain, where the Energy Transition Law was recently discussed but not including vulnerable consumers. The Basque parliament recently approved the energy sustainability law for Basque public administrations, covering all sectors of society. During the hearings before the approval many of the experts mentioned the issue of energy poverty.

The EC has stated that it does not support a single European definition of fuel poverty, although Thomson *et al.* (2016) demonstrate that many of other EU institutions and consultative committees are in favour of a common European definition of fuel poverty, and have been arguing for it for the last years.

Based on data from the EU Survey on Income and Living Conditions (EU SILC) an estimated 54 million European citizens (10.8% of the EU population) were struggling to attain adequate warmth, pay their utility bills on time, and live in homes free of damp and mould in 2012 (Steve Pye and Audrey Dobbins, 2015). In France, according to the latest data from ONPE, in 2016 one in five French households are in a situation of fuel poverty with respect to at least one of the French indicators (Devalière and Bernard, 2016). In 2012, 17 per cent of Spanish households spent more than 10 per cent of their income on domestic energy. The Basque region is in a better position compared to the other regions in Spain (Tirado and Jiménez Meneses, 2016), thanks to its higher GDP per capita and regional social benefits, although the climate conditions are worse than in the South of Spain.

The question, then, is how new energy markets will make energy transition progress, without leaving vulnerable populations behind? How

will the rights of the vulnerable be protected from the right to making profits? While we do not pertain to answer that immense societal question here, this paper does aim to provide some avenues for an equitable energy transition, embarking also the most vulnerable populations.

Drawing on the data from a collaboration with two small villages performed by GoiEner, this paper will analyse data from energy bills, used to advice best electricity tariffs to designated households. The remainder of the paper is structured as follows: this introduction is followed by an overview of the Spanish electricity system and new actors, such as the GoiEner energy cooperative. In the following section we introduce switching tariffs, as a competition improving mechanism, and briefly touch on some notions on fuel poverty policy. Then, we argue that the mixing of tariff switching and claiming social benefits drives to better advice interventions. We present the methodology and data analysis before turning to the findings and discussion thereof. The article finishes by explaining how GoiEner can improve this intervention, and some possibilities new technologies could offer if the regulation were changed.

2. Electricity market and support for the vulnerable

2.1. *Spanish electricity system and new actors*

Although the Spanish electricity market was liberalised in 1997, it is still organised mainly around five large electricity companies (Ooms *et al.*, 2016). These economic policy decisions made domestic electricity prices remain regulated, and Spanish electricity prices are currently made up of two main components. One is generation costs determined in wholesale market auctions by electricity producers. The second component is regulated costs set by the Government. These include transmission and distribution costs, ‘extra-peninsular’ costs (i.e., subsidies to Balearic and Canary islands residents justified by higher generation costs in Spanish overseas territories) and subsidies for renewables and co-generation (Tirado and Jiménez Meneses, 2016).

This makes up the price calculated daily by Red Eléctrica de España, as Spanish Transmission System Operator, based on the energy prices per hour in the spot market and applying the average consumer profile. This price was previously set by a quarterly auction. These prices will be applied to the electricity consumption (variable energy charge-kWh consumed) of the bill. The consumer has different costs plan options, chosen between the general tariff, the time-of-use (ToU) tariff or the super-valley tariff (electric vehicle). The total of the electricity bill is completed by the inclusion of a

fixed charge proportional to the power contracted by the user as well as the taxes established by current legislation (CNMC, 2015).

With regard to the different types of electricity contracts in Spain (CNMC, 2015), small electricity customers (below 10 kW) have the right to be supplied by Reference Suppliers under the modality called “Voluntary Price for the Small Consumer” (PVPC) as developed by Royal Decree 216/2014. This category of customers can also choose a regular supplier in the open market. Another option is the ToU tariff. In October 2015, the first bills based on hourly consumption and hourly prices were issued to customers equipped with smart meters. This measure will provide a dynamic price signal to small customers and consequently, a way to implicitly participate in the market by shifting consumption to the hours of the day where energy is cheaper (CNMC, 2015).

The rise in average electricity expenses is the most significant trend. Consumers experienced a 63 per cent nominal increase in 2006-2012 versus a 26 per cent rise in the EU28. Unsurprisingly, Spain reported the sixth highest electricity price in the EU as of the end of 2012. As a result, average household annual energy expenditure went from €768 (€851 in 2008) to €1,135 per year in 2012 (Tirado and Jiménez Meneses, 2016).

Regarding new actors in the energy market, in Spain and in other Member States (MS), energy cooperatives are defined as cooperatives that are formed for the purpose of producing, selling, consuming or distributing energy or other services related to this area. Through energy cooperatives, members address their common need for affordable and reliable electricity and modern energy services as well as other related economic, social and cultural needs (ILO, 2013). They present an interesting form of social innovation in which citizens together develop completely new ways to organise the energy system driven by a sense of community and local ownership; for example, many times they opt to install renewable energies (Mengolini and Vasiljevska, 2013).

In the Spanish energy market, energy cooperatives appeared recently linked only to electricity. However, they are increasing the number of new members quickly, spreading all through the regions of Spain, and many cooperatives already exist: Som Energia, GoiEner, Nosa Enerxia, Solabria, and GoiEner being the second biggest.

GoiEner is a non-profit cooperative where all the benefits that are obtained from marketing green electricity are returned again to the cooperative, deciding how to use these profits in an assembly of members. GoiEner wants citizens to regain control over this basic needs and to make them aware of its importance, thus promoting a responsible and sustainable consumption of energy with as rational and efficient a usage as possible. At the same time, they will be able to invest in renewable

energy projects, and this energy will be consumed by the cooperative itself, satisfying the quantity of energy required by its members. So, their activities include commercialization and generation of electricity, since transport and distribution are still regulated by the government.

GoiEner started in 2010-11 thanks to a promoting group, where all of partners were volunteers, until it become a company in December 2012. They got the New Business Ideas Award from GOIEKI (a local agency for the promotion of new projects). This award was the launch for GoiEner. It started with 32 partners. Since 2013 the partners can subscribe for a contract to get electricity from GoiEner. GoiEner avoids 'aggressive' or viral campaigns, therefore it grows in a very controlled and organic way (Ooms *et al.*, 2016). In March 2020 there are more than 11,600 partners, managing more than 14,500 contracts (most of them in the Basque region).

Although there was large experience with cooperative enterprises in general in the Basque Country, the GoiEner initiative is innovative because it was the first energy collective. It is also an innovative solution because it searches for collaborations between GoiEner's worker members (those that get a salary from GoiEner; more than 30 in the beginning of 2020) and volunteers that work in GoiEner's project development. The members are represented in the governing board, but the most important decisions are taken at the annual general assembly. The group of volunteers, around 120 people, are members of the cooperative who wanted to help doing voluntary work (Ooms *et al.*, 2016).

GoiEner collaborates with other institutions that share its mission, vision and values. GoiEner works together at different levels with Rescoop (European Federation for Renewable Energy Cooperatives), or REAS Euskadi (Basque network for solidarity economy), among others. Furthermore, in the area of advocacy, they have held several meetings with political representatives where they have exposed the implications of electricity reforms and its impact on the industry, society and the situation in which renewable energies are present (Ooms *et al.*, 2016).

2.2. *Fairer bills in the energy market through switching to best tariffs and LIHs*

Switching tariffs could be a way of improving the competition in the energy market, and therefore, of achieving fairer energy bills. This is true for the UK (high switching rates of around 12%, and high potential savings of more than 200 euros/year) or France (low potential savings, less than 5%, so, low switching rates of around 40 euros/year), with selling

prices of electricity regulated in France while this was abolished in UK long time ago. Outliers of this trend line are Germany, Latvia, and Poland because the potential savings are significant compared to the low switching rates on the one hand, and Portugal on the other with relative low potential savings compared to the tariffs switched (ACER, 2016). Despite being a low margin business, discounts are significant in many countries.

In Spain switching rates are high, more than 10%, but the potential savings are only around 75 euros/year (ACER, 2016). Research has shown that consumers' expectations of potential gains were considerably lower than those available in the market, and Spanish people are particularly reluctant to trust new energy suppliers or unaware that they have a choice of energy suppliers (Crampes and Waddams, 2017). Some reasons were highlighted in a report by the National Commission on Markets and Competition (Comisión Nacional de los Mercados y la Competencia, CNMC) (2017):

- Seven out of ten Spanish households do not know whether their natural gas or electricity supply is on the regulated or open market;
- 41% also do not know what type of electricity tariff they have contracted and 24% what the contracted power is;
- Electricity suppliers make 56% of domestic customers contract the most expensive rates.

Switching tariffs, which involves assessing energy usage, choosing the best payment method and other factors such as dual fuel, customer service, green tariffs or capped rates, is a complex process best achieved through price comparison (Lorenc *et al.*, 2013).

By the end of 2013, the Spanish Organisation of Consumers and Users (OCU) mobilised customers to form a community buying group, to increase their negotiating power, create economies of scale, and push energy providers to deliver lower costs.

Multiple municipalities in Germany, and Robin Hood Energy in the UK buy electricity and resell it at a reasonable price. The Nottingham City Council, after a series of consultations, concluded that the most effective way to tackle fuel poverty was to set up its own energy supply company to sell directly to the domestic end-user at the most affordable price possible. However, the Robin Hood model is based on the customer then staying with them over time and benefiting from a continuously competitive rate, rather than having to keep switching when their initial switch deal runs out (One Corby Policy Committee, 2016). As a consequence, on average in the East Midlands, the contracts are more than £100 cheaper (Kirk, 2017).

Some community energy initiatives also purchase a similar aim. Energy Cafés provide help for people to understand and manage their

energy bills, but they also offer advice on energy efficiency, behavioural measures and renewable energy. Energy bills are difficult to understand for the majority of people. Particularly vulnerable people may struggle to navigate and manage their energy supply contracts so as to get a fair deal. An explicit aim of the Energy Cafés was to ensure that clients understand energy bills, how their energy consumption is billed and reported back to them, with many Energy Cafés providing actual energy price calculations for switching suppliers. Some Energy Cafés also provide services that government or energy suppliers might not, such as switching suppliers or supporting clients in energy bill disputes (Martiskainen *et al.*, 2018). Similarly, local voluntary/community organisations facilitate energy tariff switching (Lorenc *et al.*, 2013).

2.3. *Fuel poverty policy in Europe, and the particular case of the Spanish electricity market*

Many EU MS already have their own regulations on the issue of energy poverty, with very different fuel poverty policies. Some protect vulnerable consumers through the market in some EU countries, others use more general social policy as a completely separate instrument for such consumers. Bouzarovski (2017) states that EU energy poverty policy has been limited by the subsidiarity principle, and as such has been largely shaped by instruments related to the Single Market, even if energy efficiency and social policy-related efforts have also played a role.

MS use a combination of economic measures (to ensure prices are affordable and to assist consumers in arrears) and non-economic measures (regulation of the process for arrears and disconnection and support in finding the best tariff and increasing energy efficiency) (Bouzarovski, 2017). Energy efficiency measures are not important for this article, although a well-established policy of energy efficiency in housing, as in the Nordic countries and Germany enable people to live in warm homes – even while facing high energy prices (Association for the Conservation of Energy, 2013).

MS commonly employ specific protection measures for customers in remote areas, suppliers of last resort, default suppliers and social tariffs for vulnerable customers. Social policy measures to combat energy poverty typically take the form of financial assistance—social tariffs, lower tariffs of subsidies made available to vulnerable consumers, such as winter and cold weather payments for the elderly or disabled (Bouzarovski, 2017). Those financial mechanisms can be either through social welfare payments, or direct payments to specific groups e.g. the elderly, to assist with energy bills. A number of MS also have social tariffs in place, ensuring that more

vulnerable consumers can access the most affordable energy. It has the consideration of public service obligation pursuant to Directive 2009/72/EC (CNMC, 2015).

Different types of financial mechanisms exist. Some are received automatically, others are accessible under claim. So, some measures are paid directly as part of a social welfare package while others require consumers to be proactive (Steve Pye and Audrey Dobbins, 2015). In Spain (social policy) low-income households have to apply for the social tariff, while in UK (energy policy) special payments exist targeting different segments of population. In France (energy & social policy mix), an energy check is being sent automatically since January 2018 to households considered as low-income according to their fiscal data. Afterwards, they have to decide which energy supplier or energy efficiency provider will be the recipient of the check. In the end, if poor people are less proactive, they may pay even more for energy bills compared to those not in poverty (Sara Davies *et al.*, 2016).

In Spain, as in other MS, household income and domestic energy prices, especially electricity prices, are among the various factors driving the evolution of energy poverty levels. Electricity is a key component of Spain's domestic energy demand and the most costly item of the average household's energy bill (Tirado and Jiménez Meneses, 2016).

If fuel poor households are defined as households that cannot afford to keep adequately warm at reasonable cost, electrical heating can be out of consideration in many regions as electricity is not the main vector of energy used for heating. But if the following is taken into account:

1. In some other European regions electricity is the preferred source of heating (e.g. coastal regions in the south of Europe).
2. Many Spanish households still rely on electricity-based heating when the dwelling does not have a pre-installed heating system (Tirado and Jiménez Meneses, 2016). They cannot afford two different energy contracts (electricity and gas), and they choose electricity because it offers access to additional energy services (lighting, communications...).
3. Examples of Net Zero Energy Buildings (nZEB) are very scarce, and families in difficulties are sheltered in nZEBs thanks to specific social housings, but it will be like that by law in the future for the whole building stock.

If this is taken into account, it is not out of question an analysis of fuel poverty based only on electricity. Additionally, the concept of vulnerable customers was established within the old Spanish regulation so far for electricity customers, nothing similar exists for gas market.

The 6th October 2017, the Spanish parliament approved the Royal Decree 897/2017, regulating the figure of vulnerable consumers, the social bonus and other protective measures for domestic consumers of electrical energy. The main changes in the new Royal Decree, which still focuses exclusively on electricity, are as follows:

- Beneficiaries: large families, pensioners with minimum pension and vulnerable customers. They are then classified into 3 categories, according to income levels: vulnerable customer, severely vulnerable customer, and customer at risk of social exclusion (those assisted by the social services).
- Benefits: The social bonus, the difference between the last resort tariff and the PVPC, will vary between 25% and 40% (even 100% for customer at risk of social exclusion, if the social services are paying 50%), but including consumption limits per each of the categories. As the Spanish electricity market is regulated, and only biggest retailers are designated as reference retailers, the social tariff can be only offered by those reference retailers.
- Supply interruption: 4 months after invoice issue for vulnerable customers, and no supply suspension for vulnerable customer at risk of social exclusion. But in all cases, social services have to receive a communication.
- Financing procedure: the financing of the social tariff is shared by all supply companies, according to their customers share.

In the Basque region, as in the rest of Spain, fuel poverty is an issue of general concern only since 2012, but it was not until 2014 when the Congress of Deputies, Spain's legislative branch, and some regional parliaments registered legislative action explicitly mentioning energy poverty.

2.4. Advice interventions mixing tariff switching and claiming social benefits

Big energy utilities usually do not support social services and / or low-income households, collaboration with social services to solve problems of low-income households is unusual. As an exception, the French EDF opened a web portal for giving support to social workers called "Pass'EDF" (Portail d'Accès aux Services Solidarité) (Antepara and Claeys, 2016).

Many public institutions in countries all around Europe provide help to low-income households, and the social services of many municipalities have to take care of families in difficulties. When public money is used

to support the vulnerable in fuel poverty situation, then, which is the most efficient way of using the public budget? On the one hand, without taking into account the implementation of possible energy efficiency systems, those paying taxes may ask for the lowest public budget “without putting vulnerable and energy poor consumers aside” and can demand the most efficient behaviour of the low-income households. But at the same time, focusing on energy prices, low-income households should expect the fairest tariff from the utilities. To sum up, it should be about paying the fairest energy bills with public budget: somewhere in between the right to private profits and the right to access to energy services of the vulnerable.

If we focus on the difficulties of the low-income households, sometimes they have to overcome institutional / administrative barriers (Antepara and Claeýé, 2016) such as regulatory issues and/or complexities due to the variety of stakeholders involved.

Vulnerable populations also experience the information barrier (Antepara and Claeýé, 2016) due to a lack of understanding and expertise regarding financing and benefits. The conclusions of a recent study within a Spanish project on ‘Vulnerable consumers in the electricity sector’, including an online survey and discussion groups (HISPACOOOP, 2017), are as follows:

- 65% of elderly and disabled people claim to have a lot (29%) or some difficulty (36%) in understanding the electricity bill;
- 46% of vulnerable consumers consider their electricity contract to be written “in another language.”

Switching energy suppliers or technology are also perceived as too complex. Vulnerable consumers would be less reluctant to switch suppliers if more information or training in new IT were provided.

Utilities use several ways of informing end users, also including low-income households, through paper-based advice, or thanks to automatic apps or web sites. Face-to-face advice is unusual.

Interventions can be introduced to support payment of energy bills by helping to claim special funding and / or using free-market mechanisms such as switching to a cheaper energy tariff (Lorenc *et al.*, 2013).

This paper aims to show the innovative case of an energy cooperative doing what big utilities in Spain do not do to fight against fuel poverty: an intervention based on advising best tariffs, working together with social services and low-income households, always claiming social benefits they have right to. Finally, some improvements to push the vulnerable to tariff switching are proposed.

3. Collaboration between GoiEner and municipal social services

GoiEner will have to adopt the new Law of Energy Poverty in Spain. As it is a non-reference retailer, GoiEner cannot offer the social tariff (not in 2016, and not according to the draft of the new law). Unexpectedly, a survey among members of the Spanish energy cooperatives showed that consumers in difficulties can be found also within the energy cooperatives (Gabiola *et al.*, 2016), as is the case of GoiEner. So, they will have to contact municipal social services before a cut-off, and a basic procedure is already under discussion. This is one of the motivations of this collaboration.

The social bonus, the difference between the last resort tariff and the regulated tariff was a 25% discount before the approval of new Social Tariff mechanism (only for electricity customers) (CNMC, 2015).

The access to the social tariff was not, and is not, automatic, it has to be asked by the beneficiary. Additionally, the beneficiary had to meet one of the following conditions: consumers (less than 10 kW) with contracted demand lower than or equal to 3 kW, a pensioner older than 60 years with a minimum pension, families where all members are unemployed and large families. By the end of 2014, about 2,5 million contracts were benefiting from this tariff.

Before the Royal Decree of October 2017, the financing of the social tariff was shared only by the companies that own electricity generation facilities, at that moment the retailers of reference (Gabiola *et al.*, 2016).

GoiEner established a collaboration with the social services of two Basque municipalities, Zarautz and Usurbil, to help them with the electricity contracts of families in difficulties, designated by the social services of two municipalities. Members of energy cooperatives are a key part of the whole history, both worker-member as well as members volunteering, building a volunteer-assisted energy advisory mechanism in the choice of electricity tariffs/prices to support social services working with vulnerable households. A social worker is not an expert on energy consumption, but is the public agent with the best first-hand knowledge of the real problems faced by vulnerable households (Scarpellini *et al.*, 2017).

A second aim is to develop the autonomy of the social services in energy advice. To do so, social services and families are trained on the issue of electricity bills. The basic idea is to start the dynamics of the intervention and afterwards it will continue alone with minimum assistance from GoiEner. In the end, the social services themselves will be capable of giving this training to their own assistants and families, closing the circle.

The novel approach of this proposal is that interventions will be innovative regarding the electricity retailing market: e.g. based on

supporting the social services, involving groups of volunteers and even though the households under analysis who do not have a contract with the energy cooperative.

3.1. Data analysis methodology and dataset

The aim of this study is to present a case study of a collaboration between a small utility cooperative and the social services of two municipalities. The Spanish electricity tariff includes the terms shown in the following equation, an example on “How to calculate Spanish electricity bills” can be found in (Spanish Gov., 2015):

$$ENERGY \text{ BILL} = \left[\left(\frac{\text{Power capacity term}}{\text{term}} + \frac{\text{Energy term}}{\text{term}} \right) * \left\{ \begin{matrix} 1 \\ 0,75 \end{matrix} * \frac{\text{Special tax}}{(5,1127\%)} + \frac{\text{Meter rental}}{(\text{€/month})} \right\} \begin{matrix} \{0,57\} \\ \{0,84\} \end{matrix} * \text{VAT} \right] (21\%) \quad (1)$$

The explanation of the terms in equation (1) can be found in Table 1. The margins were published by the Spanish Gov. as BOE-A-2016-12274, and the data for 2016 for those terms was published by IDAE (2016). The electricity production cost between 01/01/16 and 31/10/16 can be calculated thanks to the Lumios tool from the Spanish Electricity Network (Red Eléctrica Española, 2017).

Table 1
The terms of the Spanish electricity tariff

Power Capacity Term	Power capacity term		38,043426 €/kW/year		
	Retailing margin		3,113 €/kW/year		
Energy Term	For the regulated tariff (PVPC)		Energy term	0,044027 €/kWh	
			Electricity production cost	0,055418 €/kWh	
			Variable margin	0,001811 €/kWh	
	For the Time-of-use tariff (ToU)		During Peak hours	Energy term	0,062012 €/kWh
				Electricity production cost	0,059095 €/kWh
				Variable margin	0,001824 €/kWh
	For the Time-of-use tariff (ToU)		During Valley hours	Energy term	0,002215 €/kWh
				Electricity production cost	0,045447 €/kWh
				Variable margin	0,001759 €/kWh

The total of power capacity term and energy term are subject to a special tax for electricity of 5,1127 %. The data for 2016 were published by IDAE (2016). The rental of the meter is also subject to payment IDAE (2016):

- 0,54 €/month, for Single Phase Smart Meter without time-of-use and without tele-operation;
- 0,81 €/month, Single Phase Smart Meter with time-of-use and tele-operation.

Additionally, the rental of the power control switch is 0,03 €/month. Finally, the consumption tax VAT is 21%.

The social tariff in 2016 was a discount of 25% over the Power capacity and Energy terms of the regulated tariff, so, a coefficient of 1 to 0,75 was included in the equation. The right for the social tariff is not automatic for every household, and beneficiaries can only get the social tariff if they apply for it and fulfil the conditions. The casuistic will be further discussed later.

The analysis was performed following those simple assumptions:

1. First, calculating regulated tariff (PVPC), as all the households have access to it,
2. Then, the discount due to the social tariff (the assumption is that all the households SHOULD have the social tariff),
3. Switching to the ToU tariff, and consuming 50% of the electricity during peak hours,
4. Finally, lower the power down to 3,45kW only when it is over 4,6kW.

Not all these assumptions can be adopted in practice. For example, although the contracts analysed were from families assisted by municipal social services, not all of them are eligible for the social tariff. But the aim of this part of the collaboration was to theoretically calculate the potential savings (not the real realised ones).

3.2. Dataset

Data are provided by the social services of two councils, Zarautz and Usurbil. The municipalities in the Basque region can assist vulnerable families with unusual expenditures (broken domestic appliances, dental surgery...), including also energy bills. Data come from families in difficulties designated among those which receive these municipal aids for emergency cases (ayudas de emergencia social, AES), more specifically, their electricity bills.

Zarautz is coastal town with a mild climate (550 heating degree-days). Although it is a touristic place (worldwide known as a good place for surfing) with many touristic apartments close to the beach, some families are experiencing difficulties in the surrounding neighbourhoods. Many people use electricity for heating purposes, as the heating needs are not enough to justify a gas contract with a utility.

In the inland but not far from coast, Usurbil has also a mild climate, slightly colder, but still suitable for using electricity for heating. The village is rural and not touristic.

Zarautz and Usurbil are located in the Basque province of Gipuzkoa, which had a population of 710,699 in January 2016, according to the Basque Statistics Institute (Euskal Estatistika Erakundea, EUSTAT) (2016). In the whole province, 15,039 households were benefiting from the guaranteed income (renta de garantia de ingresos, RGI) in December 2016 (Lanbide, 2016) and 7,947 households were beneficiaries of AES (personal communication with Arantza Orbegozo, in charge of the data of AES at the Basque Gov.). Data on beneficiaries being assisted by the municipal social services of Zarautz and Usurbil can be found in Table 2.

Table 2

Data on beneficiaries being assisted by the municipal social services of Zarautz and Usurbil

	Population (2016)	Beneficiaries of RGI in 12/2016 (households)	Beneficiaries of AES in 2016 (households)	AES for maintenance; energy bills, etc. in 2016 (households)	N.º points analysed
Zarautz	23.117	290	142	92	61
Usurbil	6.197	97	49	24	6

The 61 contracts in Zarautz may be not enough for statistical purpose, and even less the 6 contracts in Usurbil. But this was not the aim of the analysis, it was more as a case study.

3.3. *Results of the analysis of the energy bills*

A description of the contracts provided by the social services of both municipalities is displayed in Table 3.

Table 3

Description of the contracts provided by the municipal social services of Zarautz and Usurbil

	Total of contracts	Contracts with the biggest retailer in the Basque region	Regulated tariffs	Social tariffs
Zarautz	61	47	28	14
Usurbil	6	4	2	1

In Zarautz, the total number of contracts is 61, although 3 of them were not possible to be analysed because the energy bills provided were not electricity ones. 47 of the 61 contracts were with the biggest retailer in the Basque region, 28 of them with the regulated tariff (including 14 social tariffs, all the social tariffs in Zarautz) and the other 19 in the open market. The rest of the contracts are in the open market, mainly with the second biggest retailer in the Basque region (8 of the total).

In Usurbil, 4 tariffs were contracted with the biggest retailer in the Basque region, 2 of them in the regulated market (only one social tariff) and the other 2 in the open market. The remaining 2 contracts are in the open market, each of them contracted to a different company.

ZARAUTZ

From 61 contracts, in 29 cases savings can be realised by switching to the regulated tariff (all in the open market, except one which is making very good use of the ToU tariff), with an average saving of 108 €/year. This is a 9% of the total amount paid for the council of Zarautz to support those families, and it can always be realised, all the low-income households can switch to this tariff.

It won't be always the case of the 44 contracts without social tariff: it is not possible to say whether all of them are eligible for this tariff, and in practice they are not. But assuming all of them are eligible, the calculated average savings would reach 26%. Hence, an additional average saving of 130 €/year could be achieved. The savings for most energy intensive households could be as high as 45%, but no savings are calculated for 4 regulated contracts using the ToU tariff.

Further savings could be achieved for 50 contracts by switching to ToU tariff. Following a quite conservative criteria, supposing that 50% of the electricity consumption is done during peak hours (all of those already with the ToU tariff, 11 contracts, consume at least half of the energy

during valley hours, 9 of them with a much better balance). This would represent additional savings of around 134 €/year on average for those 50.

The last theoretical savings can be calculated lowering the power when over 4,6kW. For 28 families, after revision of the energy bills to lower energy capacity to 3,45kW, the estimated savings range from 37 € to more than 135 €, averaging 72 €/year for those 28 contracts.

To sum up, the average maximum achievable savings are up to a 37% (231 €/year; regulated tariff, plus social tariff, plus time-of-use tariff with 50% consumption at valley, plus power capacity 3,45kW or lower). For the six worst contracts, the savings are more than the 50% (one of them saving 600 €/year). Unexpectedly, two energy bills were even lower than the theoretical optimal electricity bill, as they were using the ToU tariff with a better balance than the assumption of 50% during peak hours.

USURBIL

The same procedure was followed with the 6 contracts provided by the municipality of Usurbil.

4 contracts could benefit from the regulated tariff, saving on average around 106 € / year, the 14% of the total amount of money used for AES by the Council of Usurbil. If the 5 contracts without the social tariff were eligible for it, the calculated average savings would be 117 €/year. These 5 cases can realise savings ranging from 25% to 45%, with an average of 33%. The average additional savings for the 5 contracts not using the ToU tariff are more than 32 €/year. The contracted power capacity was revised for one case, saving 45 €/year. In the end, average savings are up to 40% (199 €/year), ranging from an 8% to more than 49% (up to 407 €/year). A summary of the results of the analysis of the energy bills for both municipalities is displayed in Table 4.

Table 4

Data on beneficiaries being assisted by the municipal social services of Zarautz and Usurbil

	Switching to regulated tariff		Realized savings from total	Switching to social tariff		Switching to ToU tariff		Lower the power capacity		Possible savings from total
	Revisable contracts	Avg. savings		Revisable contracts	Avg. savings	Revisable contracts	Avg. savings	Revisable contracts	Avg. savings	
Zarautz	30	108 €/year	9%	44	130 €/year	50	134 €/year	28	72 €/year	37%
Usurbil	4	106 €/year	14%	5	117 €/year	5	32 €/year	1	45 €/year	40%

4. Discussion of the results and further improvement thanks to smart grids

The first thing to outline from the data analysed is that the heterogeneity of the cases is a problem, in terms of consumption or type of contract, as the available variables to analyse each case are limited and the studied population is not enough for statistical purposes.

The low number of social tariffs contracted is worth stressing. According to the National Commission on Markets and Competition (Comisión Nacional de los Mercados y la Competencia, CNMC), only half of consumers knew of the existence of the social tariff, and 60% of them were aware of the requirements needed to benefit from it (CNMC, 2017). But a Spanish survey focusing on aged people and people with disabilities, i.e. two of the populations considered as vulnerable (Steve Pye and Audrey Dobbins, 2015), established that 33% of them do not know what the social tariff is, and 28% do not know the procedure or whether they could benefit from it (HISPA COOP, 2017). So, the social tariff is not an issue of general concern for Spanish consumers, including the vulnerable.

The low usage ToU tariff is also to be noted. Apart from the lack of knowledge on it, ToU pricing is complex, as vulnerable consumers and others are not able to access new (digital) services and products because investment in new systems is needed to take advantage of it (Simshauser *et al.*, 2011). In rural Scotland, consumers could cut their electricity bills by a third by switching from Standard Variable Tariffs (The Scottish Government, 2016), including most of those with ToU meters.

However, Simshauser, Nelson, and Doan (2011) measured that 64% of the households that declare that they contract a ToU take into account electricity prices in the different sections of the day in their consumption habits. This is also the case of families in Zarautz, who overall made a really good use of ToU pricing.

Although the population of study in both municipalities is very dissimilar, the achievable savings is more or less the same (Table 4). Around a 10% of savings can be realised by switching to the regulated tariff, and this is always possible if the contract is in the open market. Utilities offer discounts in some terms in the open market, but more expensive prices in others, and include 'extra' services some times. Explicit withdrawal must be requested to avoid 'extra' services; although they are supposed to have problems paying the bills, 8 contracts in Zarautz and 2 in Usurbil have extra charges. The average savings from the withdrawal of 'extra' useless services is more than 30 €/year. In the end, although the Spanish electricity market was liberalised, still the regulated tariffs are the lowest ones compared to open market tariffs.

A maximum achievable percentage of savings was calculated, not far from 40% for both cases. As stated before, those are theoretical savings, as all the consumers cannot benefit from all the tariffs excepting the regulated one.

After the workshops in energy advice with the low-income households designated by the social services, few contracts were changed. On the one hand, not all the recipients of the AES went to the call. And on the other hand, although all the needed information was provided, some of those attending didn't go to the utility company to optimise their contracts after the workshop. All procedures can be done at the same time when going to the utility to ask for a regulated tariff and apply for the social tariff if you are entitled to it.

This opens a question concerning increasing the rate of families improving the conditions of their contracts: "In the switching tariff process, if institutional / administrative barriers and information barriers are removed, why are some of the households still reluctant to change their contracts?", and then, "Can we try new ways of convincing low-income households to tariff switching?" In the end, how can we elicit a change of behaviour of the so-called non-switchers, those households reluctant to optimise the conditions of the contracts?

Factors affecting switching include inadequate information, lack of participation, hassle, financial constraints such as arrears or prepayment meters (Lorenc *et al.*, 2013), risk aversion and a need to retain budgeting control, and digital exclusion (Sara Davies *et al.*, 2016). Low-income households are reluctant to change supplier and/or tariff, and tariff switching has been shown to have limited success with them. In the end, cross relationships can be described; older people display a lack of interest in change, loyalty to existing supplier, rarely are active consumers and cite previous negative experiences or having difficulties using websites (Lorenc *et al.*, 2013). Also, it was confirmed that being a tenant is a barrier in Zarautz and Usurbil, as their landlords do not allow changing the electricity contract ownership.

In Scotland, a weak response by most electricity consumers, particularly those with electric heating, to "switching" supplier which could save them a third or more on their very high bills was observed. The recommendations were encouraging and supporting customers to switch tariff and supplier to achieve big reductions in their electricity bills (The Scottish Government, 2016).

The intervention can be further improved if the advice is much more personalised, and contracts can be further fine-tuned through information on the low-income households: type of family (number of person living there, if the people are aged, if they have children, if any person with

disabilities, if unemployed..), type of housing (single-family, terraced house, farmhouse, 1st floor, last floor, year of construction) and if the heating is electric, gas or only electric, etc. So, it should be possible to characterise the household, and advice most appropriate electricity tariff. This implies a closer relationship with the social services, and this means the intervention becomes more time and money consuming.

The improvements of the intervention can be simplified thanks to smart grids. In order to give better-targeted advice during the home visit, remote access to an existing period of the client's energy data could be provided in advance (Fischer *et al.*, 2014). Additionally, instead of the assumption of lowering to 3,45kW, it is possible to calculate the best power capacity to be contracted. Online access to data from Spanish smart meters is available thanks to the electricity utility, where an option displays the monthly power demand maximums for each year. Hourly data can be obtained from the web as well, and can be used to advise the ToU. The assumption of consuming 50% of the electricity during valley hours can be adjusted, although better use of ToU can be achieved through training. Ideally, systems as electric heaters for storing sanitary hot water are needed to take advantage of the ToU, but as previously mentioned, it can be a barrier for low-income households.

5. Conclusions

Social financial assistance to households in fuel poverty situation raise important questions as it is based on public budgets. From this also emerges an important point further consideration, namely should financial interventions be more efficient? Most tax payers prefer a lower public budget, although paying more taxes could be understandable to some if this means that vulnerable populations are assisted. If we put our eyes on the low-income households, the most efficient behaviour possible should be expected. But at the same time, our analysis confirmed that extra charges are found in the energy bills of a not insignificant number of low-income households. Some utility providers are not offering the best energy price for families assisted by the social services, i.e. more public resources are needed for a given population. The Spanish National Commission on Markets and Competition fined two utilities for failing to comply with the requirements for contracting with its clients (CNMC, 2019). The role of the regulator is also questioned; in 2008 Ofgem began a series of regulatory interventions after being open to competition for residential customers, and in 2016 the Competition and Market Authority found that some were inappropriate (Littlechild, 2019). As

for the authors, there should be a balance between the right to private profits and the right to access to energy services of the vulnerable. For example, consumers should be made eligible for discounts in energy bills automatically and/or be offered an auto-switch scheme (Scott Corfe and Nigel Keohane, 2018).

In this article, we described two types of innovation that can draw some clues to address this issue. First, energy cooperatives, new actors in the energy market for producing and commercializing renewable energy, and this is more important than having a cheaper price (Hoppe and Coenen, 2016). Members of these cooperatives save more energy than people who are not member of a cooperative (Akadiadis *et al.*, 2017), an average reduction of 50% of their consumption was observed after installing photovoltaic cells.

The members of energy cooperatives do not limit themselves to renewables or energy efficiency. An inventory and analysis of practices of members of REScoop, a network of energy cooperatives, showed that price transparency is one of the most valued services (Hoppe and Coenen, 2016). A survey among the members of energy cooperatives in Spain, carried out to know their preferences in relationship with the social tariff, concluded that members were in favour of investing a part of the profits in fighting against the problem of energy poverty (Gabiola *et al.*, 2016). Energy cooperatives can increase the production of sustainable, renewable energy as well as improving access to energy (ILO, 2013). The French energy cooperative Enercoop has an ongoing project based on micro-donation scheme, whereby members of cooperative donate small amounts of money (Antepara and Claeýé, 2016).

Here, the case of an energy cooperative in the North of Spain, GoiEner, is studied. GoiEner does not manage contracts of families in a situation of fuel poverty as they cannot offer the social tariff, but they were engaged in a collaboration with the social services of two municipalities in order to help low-income households in tariff switching. After revising the energy bills, workshops in energy advice are organised aiming to build an autonomous dynamic at the social services. One of the main findings of our study is that savings between 10 and 40 % are achievable. Unexpectedly, savings expected after the energy advice are not realised by the concerned households.

The second innovation is connected to new technologies. As data from smart meters can be reached via the internet, opportunities for social innovation appear to be feasible. Every consumer will also be entitled to a smart meter equipped with common minimum functionalities (European Commission, 2016). It is envisaged that the primary role of new 'smart tariffs' would be to manage peak demand through such mechanisms as

ToU tariffs, critical peak pricing, load control, maximum demand and real-time pricing to encourage load shifting (National Right to Fuel Campaign, 2011).

In France, as in other MS, smart grids will affect many aspects of the energy market. The unit costs of a certain number of services carried out by ENEDIS (formerly ERDF, the Power Grid Operator in France) are determined by the French Commission for the regulation of energy (Commission de régulation de l'énergie, CRE). These services, which are currently mainly travel and labour costs and previously involved one or more journeys, will be largely avoided once the smart meters have been deployed. Among these benefits, the cost of a number of services will be close to zero, including (RAPPEL, 2016):

- To lower / increase the subscribed power,
- Restore the service after a cut-off due to unpaid bills (if requested within 15 hours, this can be done the same day thanks to teleoperation, and not systematically the day after).
- For beneficiaries of social tariffs, the energy transition law of August 2015 states that “the availability of data from smart meters permit to transmit consumption data and an offer attached, expressed in euro, by means of a remote device, displayed in real time and at no cost.” (Government of France, 2015)

However, the Court of Auditors points to an information deficit and too high costs for the consumer, and criticizes the generous financial conditions granted to ENEDIS (Dominique Pialot, 2018).

Smart meters are in the first stages of development for the natural gas grid, but the idea is to install them in the same way as in the electricity network. So, similar advantages can be drawn.

Energy cooperatives have already adopted smart meters (Akadiadis *et al.*, 2017). The intervention can be improved with more information from the households, so that GoiEner can arrange a new support action based on data analysis, even though the families under analysis do not have a contract with this energy cooperative. If so, the best power capacity can be advised or the use of the ToU tariff optimised.

Technologies like solar PV panels, energy storage systems, and smart home devices might have the potential for major positive changes, creating a more efficient, low carbon, and equitable system for all consumers. However, without bold regulatory action, this impact could be destructive, creating a power system that works for certain customer strata at the expense of others (Burger *et al.*, 2019).

Some more proposals can be anticipated, as regulating alternatives to the cut-offs, which is sometimes even more important than financial

or other types of interventions. Steve Pye and Audrey Dobbins (2015) described two examples:

1. In Italy, the presence of smart meters may allow the policy makers to reconsider the design of the measures in order to guarantee a “minimum level of consumption” (compatible with the welfare requirements) to all the households.
2. In Germany, households not able to pay their bills had their power demand reduced to 1,000 W instead of being completely cut-off from electricity so that a basic energy amount could still be drawn. This only occurred after households had received three warnings.

These two examples could be alternatives to cut-offs, which can avoid the accumulation of debts, and the compulsory paying of additional reconnection charges, and subsequent building up of debts. But we can think not only of alternatives to cut-offs, but also of “smart tariffs”. Prepayment is envisaged by several entities in the same way that they pay for phone credit, or combined with an in-home display (IHD) (Simpson *et al.*, 2016). This all is not without problems, as a consequence of tight household budgets and the need for savings, households will not always top up their meters (and in doing so self-disconnect) (Steve Pye and Audrey Dobbins, 2015). Low-income households, who are the typical consumers of pre-paid metered electricity, have few opportunities to actually reduce their consumption. Thus, this scheme eventually leads to a higher risk of ‘self-disconnecting’ (e.g., running out of credit), resulting in no electricity, which may subsequently lead to potential serious health implications (O’Sullivan *et al.*, 2015). Periods of self-disconnection won’t be a solution to unexpected debts, as the standing charge will come back if reconnection is considered (npower, 2010). MS regulators should move to mandate suppliers to offer the same deals to prepayment consumers as they do to other consumers (Scott Corfe and Nigel Keohane, 2018).

Finally, the new concept of peer-to-peer electricity sharing, which creates a marketplace for electricity, is possible thanks to smart meters. In this marketplace, the people who can afford power generating sources, such as solar panels, can sell electricity to people requiring more electricity at certain times, but also to people who are unable to afford generating sources. These adhoc micro-grids created by sharing of resources can be a way to providing affordable electricity to all (Inam *et al.*, 2015).

6. Acknowledgements

This paper is a revised and expanded version of a paper entitled “Collaboration with social services to analyse data from energy bills and advice best electricity tariffs of designated households” presented at Advances in fuel poverty research and practice II, September 2017, Nottingham (UK).

7. References

- ACER (2016) *ACER Market Monitoring Report 2015 - ELECTRICITY AND GAS RETAIL MARKETS*. November. Agency for the Cooperation of Energy Regulators and the Council of European Energy Regulators. Available at: https://www.acer.europa.eu/Official_documents/Acts_of_the_Agency/Publication/ACER%20Market%20Monitoring%20Report%202015%20-%20ELECTRICITY%20AND%20GAS%20RETAIL%20MARKETS.pdf
- Akadiadis C, Savvakis N, Mamakos M *et al.* (2017) *Analyzing Statistically the Energy Consumption and Production Patterns of European REScoop Members: Results from the H2020 Project REScoop Plus*.
- Antepara I and Claeys F (2016) Examples of Social Business effectively addressing Fuel Poverty by overcoming the barriers when implementing Energy Efficiency measures. In: *Social Business Academia Conference*, Paris, November 2016.
- Association for the Conservation of Energy (2013) *Energy efficiency and excess winter deaths: Comparing the UK and Sweden*. Briefing, November. Available at: <http://www.energybillrevolution.org/wp-content/uploads/2013/12/ACE-Research-Comparing-the-UK-and-Sweden-3.12.13.pdf>
- Bouzarovski S (2017) *Energy Poverty:(Dis) Assembling Europe’s Infrastructural Divide*. Springer.
- Burger S, Schneider I, Botterud A *et al.* (2019) Chapter 8 - Fair, Equitable, and Efficient Tariffs in the Presence of Distributed Energy Resources. In: Sioshansi F (ed.) *Consumer, Prosumer, Prosumer*. Academic Press, pp. 155-188. DOI: 10.1016/B978-0-12-816835-6.00008-5.
- CNMC (2015) *Spanish energy regulator’s national report to the European Commission 2015*. 23 July. Comisión Nacional de los Mercados y la Competencia (CNMC). Available at: https://www.ceer.eu/eer_publications/national_reports/national_reporting_2015/-/document_library_display/35oiTkPsE0q7/view_file/3737587?_110_INSTANCE_35oiTkPsE0q7_redirect=https%3A%2F%2Fwww.ceer.eu%2Feer_publications%2Fnational_reports%2Fnational_reporting_2015%3Fp_p_id%3D110_INSTANCE_35oiTkPsE0q7%26p_p_lifecycle%3D0%26p_p_state%3Dnormal%26p_p_mode%3Dview%26p_p_col_id%3Dcolumn-1%26p_p_col_pos%3D8%26p_p_col_count%3D10

- CNMC (2017) *Boletín de indicadores eléctricos de octubre de 2017*. Boletín de indicadores eléctricos, 31 October. Comisión Nacional de los Mercados y la Competencia (CNMC). Available at: https://www.cnmc.es/sites/default/files/1836153_0.pdf.
- CNMC (2019) La CNMC multa a Iberdrola Clientes y EDP Energía por incumplir los requisitos de contratación con sus clientes. Available at: https://www.cnmc.es/sites/default/files/editor_contenidos/Notas%20de%20prensa/2019/20190221_NP_Sancionador_EDP_Iberdrola_183-17_48-18.pdf
- Crampes C and Waddams C (2017) *Empowering electricity consumers in retail and wholesale markets*. 9 March. Centre on Regulation in Europe (CERRE). Available at: http://www.cerre.eu/sites/cerre/files/170309_CERRE_EnergyConsumers_Final.pdf
- Devalière I and Bernard C-A (2016) *Les chiffres-clés de la précarité énergétique*. Les études de l'ONPE 2, November. Paris: ONPE. Available at: http://onpe.org/sites/default/files/pdf/tableau_de_bord/chiffres-cles-precarite-energetique-novembre2016.pdf.
- Dominique Pialot (2018) Le compteur Linky ne tient pas ses promesses. Available at: <https://www.latribune.fr/entreprises-finance/industrie/energie-environnement/le-compteur-linky-ne-tient-pas-ses-promesses-767572.html>
- European Commission (2016) *New electricity market design: a fair deal for consumers*. 30 November. European Commission. Available at: https://ec.europa.eu/energy/sites/ener/files/documents/technical_memo_marketsconsumers.pdf
- EUSTAT (2016) La población de la C.A. de Euskadi pierde 1.324 personas en 2016. Available at: http://www.eustat.eus/elementos/ele0013700/not0013710_c.html
- Fischer JE, Costanza E, Ramchurn SD *et al.* (2014) Energy Advisors at Work: Charity Work Practices to Support People in Fuel Poverty. In: *Proceedings of the 2014 ACM International Joint Conference on Pervasive and Ubiquitous Computing*, New York, NY, USA, 2014, pp. 447-458. UbiComp '14. ACM. DOI: 10.1145/2632048.2636081.
- Gabiola EJ, Gázquez JDP and Rodríguez JAS (2016) EL BONO SOCIAL Y LAS COOPERATIVAS ENERGÉTICAS VERDES: SITUACIÓN Y PERSPECTIVAS 1/THE SPANISH SOCIAL TARIFF AND RENEWABLE ENERGY COOPERATIVES: SITUATION AND PERSPECTIVES. *REVESCO: Revista de Estudios Cooperativos* (122): 1.
- Government of France (2015) *Mieux rénover les bâtiments pour économiser l'énergie, faire baisser les factures et créer des emplois*. LOI n.º 2015-992 du 17 août 2015 relative à la transition énergétique pour la croissance verte. Available at: <https://www.legifrance.gouv.fr/affichTexteArticle.do?idArticle=JORFARTI000031044572&cidTexte=LEGITEXT000031047847&categorieLien=id>
- HISPACOOOP (2017) *Estudio sobre los consumidores vulnerables en el sector eléctrico*. Madrid: Confederación Española de Cooperativas de Consumidores y Usuarios (HISPACOOOP).

- Hoppe T and Coenen F (2016) *Exploring Interventions and Tools Used by REScoops to Lower Householders' Energy Consumption and Stimulate Investment in RES Projects*.
- IDAE (2016) Informe de precios energéticos regulados. Datos enero de 2016. IDAE. Available at: http://www.idae.es/uploads/documentos/documentos_Tarifas_Reguladas_ene_2016_a197c904.pdf
- ILO (2013) Providing clean energy and energy access through cooperatives. International Labour Office, Cooperatives Unit, Green Jobs Programme. Available at: http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---ed_emp/---emp_ent/documents/publication/wcms_233199.pdf
- Inam W, Strawser D, Afridi KK *et al.* (2015) Architecture and system analysis of microgrids with peer-to-peer electricity sharing to create a marketplace which enables energy access. In: *2015 9th International Conference on Power Electronics and ECCE Asia (ICPE-ECCE Asia)*, June 2015, pp. 464-469. DOI: 10.1109/ICPE.2015.7167826.
- Jeffrey Hardy (2015) Non-traditional business models: Supporting transformative change in the energy market. Ofgem discussion paper.
- Kirk J (2017) The work of Robin Hood Energy. In: *Advances in fuel poverty research and practice II*, Nottingham, September 2017.
- Lanbide (2016) Beneficiarios de Renta de Garantía de Ingresos por Territorios Históricos durante el 2016. Available at: <http://www.lanbide.euskadi.eus/general/-/estadistica/beneficiarios-de-renta-de-garantia-de-ingresos-por-territorios-historicos-durante-el-2016/>.
- Littlechild S (2019) Promoting competition and protecting customers? Regulation of the GB retail energy market 2008-2016. *Journal of Regulatory Economics* 55(2): 107-139. DOI: 10.1007/s11149-019-09381-0.
- Lorenc A, Pedro L, Badesha B *et al.*, (2013) Tackling fuel poverty through facilitating energy tariff switching: a participatory action research study in vulnerable groups. *Public Health* 127(10): 894-901. DOI: <http://dx.doi.org/10.1016/j.puhe.2013.07.004>.
- Martiskainen M, Heiskanen E and Speciale G (2018) Community energy initiatives to alleviate fuel poverty: the material politics of Energy Cafés. *Local Environment* 23(1): 20-35. DOI: 10.1080/13549839.2017.1382459
- Mengolini A and Vasiljevskaja J (2013) *The social dimension of smart grids*. Scientific and Technical Research series. Luxembourg: European Commission, Joint Research Centre – Institute for Energy and Transport. Available at: https://ses.jrc.ec.europa.eu/sites/ses.jrc.ec.europa.eu/files/publications/the_social_dimension_of_smart_grids.pdf
- National Right to Fuel Campaign (2011) *Smart meters? Will smart meters help the fuel poor?* December. National Right to Fuel Campaign. Available at: <http://www.right2fueluk.com/downloads/NRFCsmartmeterreport.pdf>
- npower (2010) I have a prepayment meter, why do I pay standing charge? Available at: https://customerservices.npower.com/app/answers/detail/a_id/354/-/i-have-a-prepayment-meter%2C-why-do-i-pay-standing-charge%3F

- One Corby Policy Committee (2016) *Council Support of Energy Switch Scheme*. Open Decision Item, 29 November. One Corby Policy Committee.
- Ooms M, Bijnsdorp S, Huygen A *et al.*, (2016) *Social innovation in energy supply: case study results*. D7.3, December. TNO. Available at: https://www.si-drive.eu/wp-content/uploads/2017/03/SI-DRIVE-Deliverable-D7_3-Energy-1.pdf
- O’Sullivan KC, Howden-Chapman PL and Fougere GM (2015) Fuel poverty, policy, and equity in New Zealand: The promise of prepayment metering. *Energy Research & Social Science* 7(Supplement C): 99-107. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.erss.2015.03.008>
- RAPPEL (2016) Compteurs communicants d’électricité (Linky). Available at: <https://www.precarite-energie.org/Lcompteurs-communicants-d.html>.
- Red Eléctrica Española (2017) Lumios. Available at: <https://www.esios.ree.es/es/lumios>
- Sara Davies, Andrea Finney and Yvette Hartfree (2016) *Paying to be poor: uncovering the scale and nature of the poverty premium*. November. University of Bristol. Available at: <http://www.bristol.ac.uk/media-library/sites/geography/pfrc/pfrc1615-poverty-premium-report.pdf>
- Scarpellini S, Hernández MAS, Llera-Sastresa E *et al.* (2017) The mediating role of social workers in the implementation of regional policies targeting energy poverty. *Energy Policy* 106: 367-375. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.enpol.2017.03.068>
- Scott Corfe and Nigel Keohane (2018) *Eliminating the poverty premium in energy*. April. The Social Market Foundation. Available at: <http://www.smf.co.uk/wp-content/uploads/2018/04/Eliminating-the-poverty-premium-in-energy.pdf>
- Simpson K, Smith K and Thomas K (2016) *Smart prepayment meters: Householder experiences*. March. Centre for Sustainable Energy. Available at: <https://www.cse.org.uk/downloads/file/smart-prepay-hh-experiences-report-march16.pdf>
- Simshauser P, Nelson T and Doan T (2011) The Boomerang Paradox, Part II: Policy Prescriptions for Reducing Fuel Poverty in Australia. *The Electricity Journal* 24(2): 63-75. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.tej.2011.01.017>
- Spanish Gov. (2015) Conceptos por los que pago en mi factura de electricidad. Available at: <http://www.controlastuenergia.gob.es/factura-electrica/factura/Paginas/conceptos-factura.aspx>
- Steve Pye and Audrey Dobbins (2015) Energy poverty and vulnerable consumers in the energy sector across the EU: analysis of policies and measures. *Policy* 2. Available at: <http://ec.europa.eu/energy/en/studies/energy-poverty-and-vulnerable-consumers-energy-sector-across-eu-analysis-policies-and>
- The Scottish Government (2016) *An action plan to deliver affordable warmth in rural Scotland*. October. The Scottish Government. Available at: <http://www.gov.scot/Resource/0050/00508120.pdf>
- Thomson H, Snell CJ and Liddell C (2016) Fuel poverty in the European Union: a concept in need of definition? *People, Place & Policy Online* 10(1): 5-24. DOI: 10.3351/ppp.0010.0001.0002
- Tirado S and Jiménez Meneses L (2016) Energy poverty, crisis and austerity in Spain. *People, Place and Policy* 10(1): 42-56.

Frantziako GEESa Pacte legearen aurrean: polinizazioa edo diluzioa?

The French SSE before the Pacte act: pollination or dilution?

Ander PLAZA GARMENDIA*

Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea (UPV/EHU)
Garapenari buruzko Ikasketetako doktoregia

Laburpena: 2019an onartu zuen Frantziak Pacte legea, GEESari zuzenean eragiten dioten bi artikuluko biltzen dituen: «Misioa duten enpresak» sortu eta «gizarte baliagarritasunaren» ziurtagiria lortzeko baldintzak malgutzen dira. Sektoreak Estatuarekiko eta merkatuarekiko independentzia aldarrikatzen du, eta eztabaida sortzen da ekonomiaren gainerako sektoreek beren printzipio eta balioekin «polinizatzeko» aukera berea egin dezakeen, edo «diluzioaren» beldur izan behar den, enpresa arrunten eta Estatu arautzailearen hedapenaren aurrean. GEESaren esparruko azterketa topografiko bati esker, jarrera desberdinak hautematen dira Gizarte Ekonomiako edo Ekonomia Solidarioaren kide izatearen arabera (ordezkaritza-egituretan elkartutako enpresak eta gainerako erakundeak), baita integrazio politikoaren mailaren, ibilbide historikoaren, pisu ekonomikoaren eta ideologiaren arabera ere; gauza bera gertatzen da esku-hartze espezializatuarekin, hala nola akademikoekin eta sindikalekin, edo orokorrekin, bai politikaren, bai kazetaritzaren esparruan. GEESa, aparteko mundu bat baino gehiago, bereizketa bilatzeko eta zaintzeko dinamika global baten parte hartzen du, beste eremu geografiko batzuetara zabal daitekeen joera izanik, garatzear dagoen «enpresaren partaidetzazko euskal eredu inklusibo» edo «langileek parte-hartutako enpresak», adibide gisa.

Hitz gakoak: Gizarte Ekonomia eta Ekonomia Solidarioa, Frantzia, gizarte-enpresak, barne indarrak, kanpoko harremanak.

Abstract: In 2019, France passed the Pacte act, which affects the SSE by creating «companies with a mission» and making the certificate of «social utility» more available. The sector, proclaiming its independence from the State and the market, doubts whether to endorse this «pollination» of the rest of the economy, or fear its «dilution» by ordinary companies and regulation. A topographical observation of the field detects different attitudes according to membership to the Social or Solidarity Economy, and depending on the political integration, history, economic weight and ideology of those companies, associated in representative structures. The same occurs with specialized interventions, be academics or unions, and generalist ones, such as politicians and journalists. The SSE, more than a world apart, belongs to a global dynamic of search and preservation of distinction, extensible to other areas, with examples to be developed, like the Basque «inclusive-participatory company model», or «companies participated by workers».

Keywords: Social and Solidarity Economy, France, social enterprises, inner forces, outward relationships.

Econlit gakoak: A14, B59, K22, L21, L31, L38.

* **Harremanetan jartzeko/Corresponding author:** Ander Plaza Garmendia. Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea (UPV/EHU) – aplaza020@ikasle.ehu.eus – <https://orcid.org/0000-0002-9517-8439>

Nola aipatu/How to cite: Plaza Garmendia, Ander (2020). «Frantziako GEESa Pacte legearen aurrean: polinizazioa edo diluzioa?», *GIZAEOA - Revista Vasca de Economía Social*, 17, 97-129. (<https://doi.org/10.1387/gizaekoa.22229>).

Jasoa: 15/04/2020; onartua: 29/04/2020.

ISSN 1698-7446 - eISSN 2444-3107 / © 2020 UPV/EHU



Obra hau Creative Commons Atribución 4.0 Internacional-en lizentziapean dago

1. Sarrera

Frantziako Gizarte Ekonomia eta Ekonomia Solidarioa (GEES), Euskal Herrian edo Espainian gertatzen den moduan, garrantzizko sektorea da (fakturazioaren eta enpleguaren % 10 inguru), nahiz eta, beste eszenari geografiko batzuetan bezala, ez izan behar bezain ezaguna. Gainerakoan, eremu bat gehiago da, ekonomiaren ikuspegi soziologikotik aztertzen badugu (Bourdieu, 2000): enpresa eta erakunde ezberdinak, kapital-multzo baten jabe direnak (ekonomikoa, soziala, kulturala, azken batean sinbolikoa) eragile eta hartzaile diren indar-harreman batean egituratzen diren espazioan aritzen dira. Beste esparru batzuetan bezala, Frantziako GEESa, XIX. mendean aurrekari argiak ezagutu arren, XX. mendearen azken herenean bakarrik hasi zen instituzionalizatzen. 70eko hamarkadatik aurrera, sistema kapitalistaren krisiaren eta Alderdi Sozialista 1981ean boterera iristearen ondorioz, fenomeno bikoitza gertatu zen GEESan: batetik, lehendik zeuden federazioen antolaketa profesionalagoa, eta beste elkarte batzuen sorrera, sektore pribatu-zibikoaren aldetik; eta, bestetik, estatu-idazkaritzen, goi-komisionatuen, sustapen-agentzien, garapen-planen eta, azken buruan, lege propioen eraikuntza progresiboa.

Hala, 2014an, Europako agertokian berandu samar, Frantziako Parlamentuak Gizarte Ekonomiari buruzko legea onartu zuen. Ehun urte igaro dira aseguru-mutuei Gizarte Segurantzaren prototipoaren kudeaketa partziala eman zitzaientetik (mugarri bat, sektorearen eta Estatuaren arteko mesfidantzaz betetako historia batean); izan ere, gizarte zibila, Iraultza Frantsesaren garaian erabakitako korporazioen desagertzeak eta industrializazioaren ondorioak traumatizatuta, babesik gabe geratu zen merkatuaren eta Estatu liberalaren aurrean. Elkarlaguntza, kooperatibismoa —Euskadin erregistratutako kotak lortu gabe— eta asoziazionismoa —1901eko funtsezko legeak lagunduta— Frantziako lurralde osoan zehar lausotu ziren, eta Estatuak, nahiz eta indartsua izan, luze jo zuen ongizateko oinarritzko gizarte-zerbitzuak garatzeko. Horren ondorioz, luzez GEESaren sektoreak Estatutik urrun garatu zen. Hala ere, 2014 eta 2019 bitarteko bosturtean, sektoreko legeak, Hazkunderako Itunak, fiskalitate eta enplegu publikoaren aldaketek eta GEESaren inguruan bi xedapen espezifikok dituen lege makroekonomiko orokor batek nabarmen aldatu dute agertokia. Estatuak eta Administrazioak, araudiekin eta politika publikoen dispositiboekin, modu anbiguoan «inbaditu» dute GEESaren eremua: GEESa sendotzeko eta «polinizazioaren» bidez merkatu arruntera hedatzeko ahalegina al den, bere balioak hedatuz, edo, alderantziz, GEESa «diluituta» amai daitekeen, «lehia desleial» gisa mozorrotutako kapital-enpresak iritsiko direnaren beldur, eztabaida piztu zen 2018tik aurrera.

Paradoxa bat gertatzen da: 2014ko legearen onarpenak, nahiko adostua, ez zuen utzi erreakzio ugariko arrasto dokumentalik. Aldiz, Pacte legea (Enpresen Hazkunde eta Eraldaketarena), Emmanuel Macronen bosturtekoaren apustu makroekonomikoa handienetakoa, bere ehunka artikuluen artean GEESari soilik bi artikuluko zehatz eskaintzen dizkiona, 2018an eta 2019an, bere prestaketa exekutiboan eta tramitazioa legislatiboan zehar, oihartzun nabarmena sortu zuen GEESaren munduan. Hau da, ia eragile guztiek, elkarteetan, sareetan eta konfederazioetan egituratuak, Euskal Herriko GEESaren antzeko eszena topografiko batean —sektoreko familia bakoitzak, 2014ko legean forma juridikoei dago-kienez definituak, lehenagotik edo ordutik, bere ordezkariak izendatuak du, GEESaren azpierrezu bakoitzaren garapen-mailaren arabera—, jokatzen zenaren jakindunak, «misioa duten enpresekin» eta «gizarte-onurako ziurtagiriak» zirela eta, ez zuten zalantzarik izan polemikan partehartzeko, zuzenean —gobernuaren eta legebiltzarkideen aurrean, nahiz eta ia beti modu diskretuan eta publikoarentzat eskuraezinean— edo zeharka, beren baliabide guztiekin. Hala, elkarrizketen, tribunen, prentsa-oharren, komunikatuen eta hainbat testuren dokumentu-masa handiak (aztertutako aldi kronologiko laburra kontuan hartuta) prentsa orokorra, espezializatua eta eztabaida-foro zabal edota akademikoak bete zituen hilabete gutxi batzuetan.

Irakaspenak nabariak dira, nahiz eta 2020ko hasieran bakarrik onartu diren legea ezartzeko dekretuak: Frantziako GEESa, eremu orotan bezala, bere biziraupenaren alde borrokatzen du, bere kapital sinboliko historiko eta legitimoak ematen dion bereizketari esker (Bourdieu, 1979), mende eta erdiko auto-antolatutako borroka soziala, publiko oso desberdinekin, bezero eta onuradun anitzekin, garrantzi handiko jarduera ekonomiko eta sozialetatik abiatuta. Nahiz eta balioak eta praxiak, soziologia kritikoak (Darbus eta Hély, 2010; Hély eta Moulévrier, 2013) bereizten dituenak, askotan aldendu, bere buruaz kontziente den sektore homogeneo bat osatzen dute bere eragileek; hauek, beldurrez, berezko ahuleziengatik, baina harro bere lorpenengatik, batasun modu ezegonkorra aurkezten dute. GEESak etengabe eskatzen dio aginte publikoari bere lana egin dezala, baina bere esku-sartzeak kontrolpean eduki nahi ditu, logikoa den bezala. Frantziako GEESaren eremua, merkatutik eta Estatutik bananduta dagoela adierazi arren, gizarte-sistema osoaren logika orokorrean sartuta dago, eta horren ondorioz, berezitasunak lehiakortasun-abantaila eta berezko existentzia bermatzen du, hau da, bere biziraupena. Teoria eta praktika juridiko eta politikoen nazioarteko zirkulazioak Pacte legeak ekarritako berrikuntzak Europako beste lurralde batzuetan izan dezakeen eragina neurtuko du, baina «enpresaren partaidetzazko euskal eredu inklusiboa» bezalako ekimenek (Arizmendiarrera Fundazioak bultzatua; Frantzian «misioa du-

ten enpresak» beste eragile kristau batzuek, *Esprit* aldizkariak eta Collège des Bernardins ikasketa-erakundeak, sustatu dute) honako hau erakusten dute: forma juridikoen birdefinizio zorrotzak edo ez hain zorrotzak Gizarte Ekonomia tradizionalaren eta enpresa klasikoaren «erantzukizun sozio-ingurumenekoaren» arteko erdibidean kokatzen duela GEESa, aurpegi bikoitza duen erronka batekin, hedapena edo diluzioa.

2. Lurralde desberdinen dinamikak

Frantziako GEESaren eremua —nahiz eta ezaugarri amankomun batzuk aurkeztu (familia bakoitzak bere elkarte du, konfederazio orokor bat existitzen da, etab.) Euskal Herrikoarekin eta Espainiakoarekin alde-eratzean— egungo arau-korronteen erreakzio endogenoen bidez ikuskatu behar da. Esparru nahiko egituratu horretan, nahiz eta sare finkatuagoak egon, 2019ko Pacte legeak hainbat berrikuntza ekarri ditu, eta horien artean «misioa duten enpresak» (*entreprises à mission*) nabarmentzen dira, ardatz hedatzaile handi gisa. MAIF talde mutualista-finantzario handia izan zen «misioa duten enpresa» gisa eratu zen lehenengoa, «aseguratzaile militante izateko eta gizartean eragin positiboa izatearen aldeko konpromisoa hartzeko [sinesmen sakon baten eta inplikazio historiko baten emaitza da]»; era berean, lehen kritikak argitalpen zientifikoetatik iritsi ziren, eta «komatxoekin» aseguratzailerik gabeko enpresen erabaki hori nabarmentzen da. Enpresa horiek ez dutela halako keinurik egin behar diote kritikoek, nahiz eta aitortu CAC 40 finantza-merkatuko talde handiek, oraingoz, erdi-mailako «izateko arrazoia soziala» baino ez dutela aukeratu, eta horrek, euren ustez, estatutu hori «deskalifikatzen» laguntzen duela GEESko enpresen begietara.

Laster sortu zen, gainera, 2019ko bukaeran, korporazio multinazional handien presentziarik gabe, «misioa duten enpresen» komunitate bat (*Communauté des entreprises à mission*): parte-hartzaile gehienak, berrogeita hamar inguru, *start-up*-ak dira, «familia misioa ofizialtzea», «misioa ainguratzea» kanpoko hazkunde esponontzialeko prozesu betean, edo «enpresaren rol politikoa bere gain hartzea» eta «bihurtzea» dira haien arrazoiak, sustatutako konpromisoa jarduera ekonomiaren aktibo bezala aurkeztearekin batera. Berrikuntza patronal hori Espainian LABORPARen sorkuntzarekin bat dator (lan-elkartetatik haratago doazen «langileek parte-hartutako enpresen» figura juridikoa hartzen du, 44/2015 legeak jasotzen duen bezala; ASLEko kide batek presiditzen du LABORPAR). Azkeneko horien eta *entreprises à mission*-en arteko dialektika finkoa ezartzeko goiz bada ere, proposamen frantsesa urrunago joaten dela dirudi: kapitalean, kudeaketan eta emaitzetan langileek kontrolatutako merkataritza-sozietatearen eredu

tradizionaletik abiatzen da, eta hobeto erantzuten dio enpresa ia «mesianikoen» profilari. Oraingoz, asmo hori enpresa txiki eta ertainen artean hedatu da, teknologietan, aholkularitzan, kapital zibikoaren inbertsioan, entrenamenduan, medikuntzan, naturaren babesan eta nutrizioaren eta osasunaren bermatzean ari direnen artean, *Communauté* horrek aurkeztutako katalogoa jarraitzen bada. Nolanahi ere, bi kasu berezi nabarmentzen dira: enpresa handiak (aipatutako MAIF, La Poste, Danone eta eragin handiko Ouest France prentsa-taldea) eta unibertsitate-erakundeak (Collège des Bernardins, Jules Verne Picardie Unibertsitatea eta École des Mines, hor irakasten baitute «misioa duten enpresak» kontzeptuaren egileek). Hala, orain arte Espainiako lan-elkarteen munduak —bereziki euskal lan elkarteek— «langileek parte-hartutako enpresa» berri horiek nahiko urrun ikusi izan baditu ere, 2020tik aurrera, lan-elkarteen legea birsortu eta bost urtera, forma berriak barneratzeko hautua egin du. Izan ere, azterlan juridiko huts baino garrantzitsutik harago doan analisi funtzional-morfologikoa burutu behar da. Fenomeno bera aztertzea beharrezkoa da Frantziako kasuan —dinamika azkarragoa izan da, «misioa duten enpresen» *Communauté*/Elkargoa Pacte legea onartu eta urtebete baino gutxiagora sortu baita, eta legea aplikatzeko dekretuak ia berehala barneratu baitituzte eragileek—, haren balizko etorrera ikertu ahal izateko, teorien eta praktiken nazioarteko zirkulazioari esker. Espainiako kasuan, eta, zehazkiago, Euskal Autonomia Erkidegoan, horrela egin behar da, «enpresaren partaidetzazko euskal eredu inklusiboaren» adibidea kontutan izanda ere, zeinaren lehen arrastoak dagoeneko aztertzen hasi dira Arizmendiarieta Fundaziotik, Eusko Legebiltzarrak 2018an aho batez onartutako legez besteko proposamen baten babes ofizialarekin.

3. Frantziako GEESaren bilakaera eta testuinguru sozio-historikoa

Hain zuzen ere, Pacte legeak, Frantziako GEESak berak baino irismen askoz handiagoarekin (sektoreen desarautzea, enpresa publikoen pribatizazioa, etab.), 2018an eta 2019an zehar GEESaren esparruan oso komentatutako bi kontzeptu sortzen ditu: «misioa duten enpresak» —«izateko arrazoia soziala» tarteko mailarekin, erantzukizun sozialaren (RSE) plan tradizionaletatik harago joango litzatekeena— eta «erabilgarritasuna sozialaren» zertifikatuak. Azken puntu horiek, praktikan GEESaren mundura mugatuak, hainbat erreakzio eragin baditu ere bere esparruan, argigarria da «misioa duten enpresak» Frantziako Ekonomia Sozial eta Solidarioaren «gudu-zaldi» bihurtu izana, bere botere sinbolikoa babesten mantentzeko esfortzuentzat duen arriskuagatik (enpresa arruntek sektorea xurgatzearen hasiera bezala), nahiz eta kontzeptu juridiko-forma berria GEESaren

eremu ideologikoaren hedapen gisa uler daitekeen ere. Garrantzitsua da ulertzea Euskal Herriko GEESko aktoreek Pacte legeak Espainiako legedian izan dezakeen antzeko bilakaerari buruz izan dezaketen iritzia, 2010eko Gizarte Ekonomiako Espainiako legearen edo 2019ko EAEko Kooperatiben legearen legegintza-izapidetze urrunetik —azken hau, sektorearen adostasunarekin egina— eta Merkataritza Zuzenbidetik edo Zuzenbide Pribatutik igorritako gogoeta juridikoak baino harago (askotan gertatzen denez, Zuzenbidearen ikuspuntutik, bai Espainiako, bai Frantziako kasuan, azpimarratzen da, bat etorritik, beraz, indefinizio formala sortu daitekeela lege berri bakoitzarekin, eta «helburu sozialaren» (jarduera ekonomikoaren izaera) eta «izateko arrazoi sozialaren» arteko nahaste-arriskua sortzen dela).

2020ko urtarrilean «misioa duten enpresei» aplikatu beharreko dekretuak —inskripzio-/matrikulazio eta egiaztapen-prozeduretan zentratzen direnak, bai eta merkataritza-kodeen eta beste batzuen zenbait xedapen aldatzean ere— ia hiru urteko legegintza-ekintzaren azken urratsak dira, GEESaren eremua hedaduraz edo diluzioz aldatzeko ahalmenarekin, «enpresaren partaidetzazko euskal eredu inklusiboarekin» gertatzen den bezala. Izan ere, GEESaren printzipioak hedatzeko balio dezake Pacte legeak, GEESaren jatorrizkoak, baina baita enpresa arrunten inbasioaren bidez «lehia desleiala» sortzeko egoera eragin dezake. Kontzeptu berri horien abstrakzio erlatiboak —Gizarte Berrikuntzarekin, Laugarren Sektorearekin, gizarte-ekintzailearekin eta abarrekin gertatzen den bezala—, prestatzen ari diren forma juridikoen berezko zehaztugabetasunekin eta arlo sozioekonomikoei dagozkien dinamikekin bat dator; hori dela eta, Pacte legearen oinarrietan arreta laburra jarri behar da «misioa duten enpresaren» izaera «disruptibo» eta pizten dituen errezeloak eta potentzialak ulertzeko.

Pacte legea, hainbat hamarkadatan Frantzian GEESak instituzionalizazio motelaren ondoren dator, epe-luzeko (*longue durée*) faktore historikoak direla eta. Konfigurazio publikoaren atzerapena, beste arrazoi batzuen artean, 1791ko Le Chapelier legeak deuseztatu zuen Erregimen Zaharrean berezko gaitasunak zituzten «korporazioak» desagertu bidez azaldu daiteke; ondorioz, gizarte auto-antolatatu baten erresistentziak azaldu ziren (1884ra arte, lehen «sindikatuak» ez ziren baimenduko, eta elkarteek 1901ean bakarrik lortuko zuten legezko aitortzea, Elizaren sare klientelarra kontrolatzeko ahaleginaren ondorio kolateralak, Estatuaren eta aginte katolikoaren arteko borrokaren testuinguruan). Hori dela eta, Gizarte Ekonomiaren forma desberdinak beharrezko «solidaritate mekaniko» (Durkheim) gisa eratu ziren, politikan planifikatzaile bezala aritzen zen Estatu liberal eta kapitalistaren aurrean. Estatu horrek luzaroan gizarte-arazokiko zuen axolagabetasun erlatiboa, beraz, ez zen xx. mendearen hasierara arte aldatu, hainbat asegururen mutualizazio-lanak antolatatu ziren arte,

gizarte-prebentziotarako eta gaixotasunak arintzeko ekintzak martxan jarri zirenean, 1898 eta 1910 bitartean: orduan bai, Estatuak mutualei, elkarteei eta kooperatiba sozial batzuei ardurak eman eta aitortu zizkien (Cary eta Laville 2015; Dreyfus, 2015; Duverger, 2016 eta 2019; Hély 2017). Gainera, kooperatibek, herrialdeko eskualde sakabanatu jakin batzuetan nolabaiteko pisua izan arren, ez dute inoiz lortu, adibidez, Euskal Herritan edota Emilia-Romagnan —Frantziako hegoaldeetik oso urrun ez dauden eremu geografikoak aipatzeagatik—, duten pisua, ezta historiografia orokorrean ez dute langile munduari buruzko lanetan aipamen nahiko jaso ere (Bantigny, 2018; Julliard 2012; Noiriél, 2018; Zancarini-Fournel, 2015), edo ia guztiz baztertuak izan dira (Piketty, 2019).

Izan ere, komeni da kanon teoriko nagusietarako bat zehaztea, zein GEESA botere publikoekiko —baita merkatu-ekonomiarekiko ere— eremu erabat autonomoa da; sinismen hori testu garrantzitsuetan jasota dago, hala nola Manchesterreko 1995eko Kooperatiba Nortasunari buruzko Adierazpena, 2003ko Gizarte Ekonomiaren Europako Gutuna edo Gizarte Ekonomiaren Printzipioen Gutuna: «Gai horri heldu dioten ikerketa guztiek zalantza handiak adierazten dituzte haren errealitateari buruz» (Eme, 2006). Autonomia sozioekonomiko eta soziopolitiko gisa edo erregulazio publikoen esperientzia garaikide gisa pentsatuta, bere «aterki» mugatzailearen azpian eratzen dela ulertuta, edo espazio publikoko demokrazia parte-hartzaile lokal gisa ikusita, non botere indartsuagoen mende dagoen eta haren ekimen berritzaileenak baztertuak dituen, GEESak autonomia erlatibizatu batekin borrokatu behar du. Gizarte zibilaren irudikapen bereizi gisa ulertzen bada, GEESak ezin du eredu autarkiko bat garatu, interdependentzia-eredu bati baizik, Estatuaren tutoretza «helduaren» eta «helduen» arteko negoziazioaren artean kokatutako lege-esparrutik hasita. Erdiko puntu horretan GEESak marjina propioarekin hartu ditzake bere gain erantzukizun sozialak toki-mailan; azken testuinguruan, «gobernantzaren» kontzeptua sartzen da, deszentralizazio administratiboko eta estatuaren birkonfigurazioko garaietan, batez ere —nahiz eta instrumentalizazio arriskua agertu— Gizarte Berrikuntza eta erakunde-berrikuntzaren aliantzaren bidez (Barandiaran eta Unceta, 2019).

Horrela, GEESaren legitimazio sektorialaren «alternatiba soil» bat ager daiteke: Gizarte Berrikuntzarekin gizarte-behar berriei erantzunez prestigioa etengabe bilatzearen edo merkatuak eta Estatuak zehaztutako ekonomia arruntaren laguntzaile izatearen arteko hautua, non «bizitzaren kolonizazioaren aurkako emantzipazio sozialaren» funtzioa alde batera geratuko litzateke (Eme, 2006). Jarrera errektibo hori, iraganeko kritika edo autarkia atzean uzten du, «existitzeko moduak, bizimoduak, izateko moduak eta existentziaren gizarte-denborak modelatzeko moduak (lana, aisia, familia-bizitza)» baztertuz. Bi polo (alternatiba eta subsidiaritatea) horien artean

hartu beharreko erabakiaren kaltetu handi gisa agertzen da GEESa, «beste mundu bat posible da» esaldiari buruzko oharrak gorabehera.

Are gehiago, gizartearen erreakzio auto-antolatua babes sozial eta finantzarioko ekimen zibil ugaritan (hezkuntza, prestakuntza, kultura, sozio-osasuna, gizarteratzea, laguntza-zerbitzuak) gauzatu bazen XIX. mendetik aurrera, berrikuntza-modu aitzindariekin eta abangoardistekin, Gizarte Berrikuntzaren kontzeptualizazioa baino lehenagokoak zirenak, Estatuak, bere indarra handitzean, XX. mendearen hasieran, gainditu zituen Gizarte Ekonomiararen ekimen horiek, eta zati batean bereganatu. Estatuak, normalizatzen, ziurtatzen, kontrolatzen, diruz laguntzen, konbentzionalizatzen, desgrabatzen eta langileak prestatzen, gizartea antolatzeko («babesteko») duen asmoaren aurrean (Foucault, 1997), GEESak autodefentsa zibileko jarrera har dezake ere. Hala, hasierako autonomiak nolabaiteko heteronomia eragin du Estatuaren kultura sozial legitimoarekiko, «kontrolpeko autonomizazio politikoa (...) eremu publikoa menderatzeko sistema» (Eme, 2006), Estatuak bideratutako diru-laguntzen bidez eragindako lehia gehituta GEESko agenteen artean. «Istoria tristea», «pentsamendu politikoaren pobrezia latza», halakoa da Bernard Emek marraztutako agertoki beltza: «Lankidetzaren politiken eszenaren atzean botere harremanak jotzen dira, eta bertan, nahi dutena esaten dutela, GEESko aktore askok parte hartzen dute». «Gobernantza» hori, erregulazio bikoitzarekin garatuko litzateke: legezko identifikazioa (Pacte legea, adibidez) eta barneko (langileak) eta kanpoko (bezeroak, lagundutakoak) parte-hartzaileen arabera tentsionatutako eragileekin egindako lankidetzaren ekonomiko eta politikoak (baita laguntzak jasotzeko ziurtagiriak ere) bultzatzen ditu Estatuak. Azkeneko horren ikuskaritzapean atomizatutako agenteen «konstelazioa» da GEESa kritikoen ustez, kudeaketaren mende dauden eragileak izanik, dela kontratazioarekin, «zerbitzu publikoen modernizazioaren» eskutik, dela horien koprodukzioan.

Lankidetzaren aukera, Estatuarekiko «elkarrekiko asmakortasun instrumental bat» osa lezake, itxaropen-agertoki bat, lortu nahi den gizarte-ondasuna definitzetik hasi eta teknikaren esperimentuari eta menderapenari esker politikak modu koherente eta osagarrian planifikatzeraino; beraz, GEESak «gizartearen sektore arteko erregulazioa» egokitu dezake, baina teoria kritikoak egoera hori baztertu egiten dute. «GEESren tokiko sistemak hainbat eragile publikoekin edo para-publikoekin» garatu ditzakeen aliantzak, partaidetzazko «gobernantza» modua, tokiko azentua duena, non Estatuak «babes ilustratua» (*appui éclairé*) ematen duen, berriz ere, «desio jainkozale bat da» (Eme, 2006), edo «jolasa jotzea» (Bourdieu, 2019), sektoreko erakunde bakoitza «bere buruaren enpresaburu» (*entrepreneur de soi-même*) gisa ulertzeraino, jarraibidea klasikoaren arabera (Foucault, 2004). Erregulaturiko lehia ordezkartzeko edo patronaleko mailaraino iristen da, kritikoen arabera, baita nazionaletan ere, betetzen duten egin-

kizun koordinatzailea aintzat hartuta, ekonomia arruntean gertatzen dena errepikatuz.

Hala eta guztiz ere, esparru frankofonoan, Quebecen, adibidez, dinamika gogobetegarriak aurkitu daitezke GEESaren eta erakundeen arteko erlazioari dagokionez: gobernu barruan eta gobernutik kanpo eragin handia duten «aldekoak» (*champions*: nortasun eta borondate ona duten eragileak, administrazioan edo gizarte zibilean) daude, eragina eta sinesgarritasuna irabazteko denboran oinarritutako indarrak elkartzearen ondorioa (Macdonald eta Myers, 2014); ekarpenak egitearen eta asaldatzaile modura aritzearen arteko orekak, gainera, bitartekarien presentzia eskatzen du GEESaren kasuan, mobilizaziorako laguntza-azpiegitura gisa balioko duten kontseilu eta batzorde ofizialetan parte hartuz. Quebecen lortu dira, funtsean, arrakasta-faktore horiek (gauza bera esan daiteke Euskal Herriko kasuari dagokionez). Epe luzerako eragin sendoa ondo konektatutako arduradunekin koiunturazko aliantzak egitetik haratago doa, eta aliantza egonkorrak, interkonexioa eta elkarte estuak behar ditu, sektoreko iritzi publikoak eta iritzi orokorrak politika publikoetan esku hartzeko aitortutako legitimitatea emango dietenak. Ez dira falta, nolana ere, harreman horietaz ohartarazten duten ahotsak, sektoreko erakundeak baino botere-tsugoak diren gobernuen aldetik GEESa «diziplinatzeko» eta «alostatzeko» moduak bezala ikusten dituztenak. Quebecen bertan, gainera, Gizarte Ekonomiaren eta Ekonomia Solidarioaren arteko oreka lortu da egile batzuen ustez (Favreau, 2008): GEESaren esparruaren bi azpisektoreen erakundeek kultura demokratiko «ulergaitzak» dituzte, «beren osotasunean, mugez segidarekin (...) eta oso desberdinak diren erakundeak [baitira]: kooperatibismoaren demokrazia deszentralizatua eta barneko enpresa-demokrazia, oinordetza kristau latentea duenari, profesionalizazio zentralizatua eta militantea kontrajartzen da Ekonomia Solidarioaren aldetik (*personnes éclairées*: borroka ideologikoen historia luzea eta auto-kooptaziorako eta aklamaziorako joera dutenak); Solidarioak enpresa gutxi ditu Quebecen, hirietan nagusi da, hiri-eremu horretatik eta lurralde anglosaxoetatik iritsitako ekimenek inspiraturik. Hortaz, ikuspuntu horren arabera, ituntzea da irtenbide bakarra, bat-egite edo batasuna baino gehiago, «egitateetan zehaztu gabea eta arrakasta-aukera txikiagoa duelako»; are gehiago, elkar-tze-eredua, «atxikimendu sinbolikoaren kostuarekin» eta bereizi gabe, «demokrazia ordezkatzaille mota orotatik» salbuetsita, ez dator bat denboran zehar hango kooperatibismoak sustatutako demokrazia ordezkatzaillearen eta kontributiboaren legitimitatearekin. Quebecen, beraz, sektore tradizionalaren ordezkagarritasuna dela eta, Gizarte Ekonomiak eta Ekonomia Solidarioa (*Économie associative*-aren izena hartzen duena) egitura duala mantentzen jarraitzen dituzte, «asmo hegemonikoak gaintzeko aukera ematen du (...), batzuetan bizia den lehia dago», baina baita «pasarelak» ere, eta

botere publikoekin arrakasta duen «elkarbizitza aktiboa» eta ezberdina ahalbidetzen die bi azpieremuei.

Azkenik, GEESaren esparruko eragileen eta Estatuaren arteko harremanen izaera soziologikoa «legitimitate moralaren ekonomiaren» (*économies de la grandeur*) edo «justifikazioko hiren» (*cités de justification*) arteko sorrera-eta eraketa-tentsioaren mende dagoen espazioan gertatzen da, Boltanskik eta Thévenotek (1991) identifikatutako zazpi hirien teorian kokatzen bada GEESa: «Hiri zibikoa» (*cit  civique*) dago lehenengo, erreferentziatzko baliotzat kolektiboa, demokrazia eta mundua dituen, arbitrariotasunak eta ilegaltasunak salatuz eta hautaketan eta agerpenean bere erreferentzia-ereduak izanez; beste paradigma bat «hiri industrial» (*cit  industrielle*) da, eraginkortasunean eta zientzian sinesten duena, jarduna, fidagarritasuna, funtzionaltasuna eta balidazio zientifikoa balioesten dituen, produktibitatea eta eraginkortasunik eza gutxietsiz, eta frogari eta gauzatzeari buruz arituz. Bi ereduaren artean dabil GEESa, baina, era berean, Estatuak bultzatutako beste bi «hiri» moduren menpe dago: «proiektuen hiria» (*cit  des projets*), berez espezifikoa eta iragankorra dena, eta «premiatzko hiri» politiko-administratiboa. Hala ere, Estatuaren eta GEESaren arteko erlazioekin batera, bi esparruen arteko harremanen bi noranzkoko dinamikak kontutan hartu behar dira: aila sistemikoagoan, arlo pribatuaren «publikotasuna» aurreikusten da (Estatuak GEESa subsumatu eta instrumentalizatzen du) eta interes orokorraren pribatizazioa gertatu daiteke ere, enpresa arruntetan ohikoak diren *management* formekin (azkeneko horiek, nolabait, bateragarriak egin nahi dituzte eragile baikorrenak: lortu nahi dena GEESa bereizketa eta antzina utopikoa zena mantentzea da, baina orain teknika modernoak bereganatuz, kritikoentzat horrek konformismoa sortzeko dakarren arriskuarekin). Era berean, GEESaren esparrutik garatutako ekimen ugari daude erregistratuta (tentsio sozial eta ekonomikoko logika kolektiboekin, aintzatespen-nahiaren eta erantzun-ekintzaren artean), eta horiek ere sektoreko forma instituzionalenen alternatiba kritikoak dira.

GEESaren barruko-paradigmak (Soziala, Solidarioa eta Ekintzailea), Boltanskiren eta Thévenoteren «hiri-molde» desberdinekin bat datoz, edo EGES gizarte-enpresaren ereduarekin ere bai: erreferentzia modura jokatzen dute Frantziarentzat —baina, era berean, Euskal Herriko eremu barruko indar-harremanekin dauden antzekotasunak ikusita, familiaren instituzionalizazioaren, ibilbide historikoaren, pisu ekonomikoaren eta dimentsio ideologikoaren arabera bereizitako korranteekin—, tentsio-iturri bereiztuak zehaztu daitekeelarik GEESaren esparruan bertan (Fraisie, 2016). Horrela, Frantziako Gizarte Ekonomia «hiri industrialean» kokatzen da; Ekonomia Solidarioa, «hiri zibikoan, eta Gizarte Ekintzailtza, «proiektuen hirian»: kontzeptualizazioa hori agertu eta hiru urte geroago, Pacte legearen aurrean azaldutako jarrera anitzak ulertzeko lagungarria

izan daiteke Fraissen sailkapena, bai kanpotik, bai barnetik, «polinizazioa» edo «diluzioa» ikusteko aukerak baimentzen duelako, eta jarrera ezberdinak baldintzatzen dituen disposizioak azaltzen baititu: Gizarte Ekonomia enpresez osatuta dago, atxikitzaile-kopuruaren eta pisu estatistikoaren bidez legitimatuak, federazioetan elkartuak, botere publikotako instantzia adierazgarrietan agertzen dira, elkar-erakuntza korporatiboa defendatzen dute eta demokrazia zabaldua bereganatzen dute, adostasuna pribilegiatuz ekintza-erregistro bezala, paritarismoaren eta sindikatu eta federazio ordezkatzaileretan instituzionalizaturik, irabazizko enpresa pribatuekiko lehian aritzen dira, erlazio akritikoa izanez merkatuarekiko. Aldiz, Ekonomia Solidarioa ekimenez osatua dago, herritarren mobilizaziotik abiatuz, eragileen eta ekimenen kolektiboetan eta sareetan elkartzen dira, parte-hartze politikoa eta elkar-erakuntza eta demokrazia esku-hartzailearen aldekoak dira, pragmatikotasuna eta kontestazioaren artean aritzen dira, mugimendu altermundialistekin eta trantsizio energetikoarekin alde baterako aliantzak eginez eta enpresen pribatuekiko eta merkantilizioarekiko kritikoak dira. Azkenik, Gizarte Ekintzailtza, multzo bezala, ekintzaileen karisman legitimaturiko sektorea da, interes-talde, idei-laboretegi eta fundazioen inguruan egituratua, botere publikoekin *expertise* eta *lobbying*-eko jarrera hartzen dute, bere ideal demokratikoa merkatuan guztien aukera berdintasuna bermatzea da, adostasuna bultzatzen du botere publikoekiko, eta kooperazioa eta lankidetzatza irabazizko enpresekiko, askotan kritikoa agertuz gizarte-mugimenduekiko.

4. Pacte legearen aitzindariak

1970eko hamarkadara arte GEESaren instituzionalizazioa motela izan zen Frantzian, baina petrolioaren *shock* bikoitzarekin hasitako krisi ekonomiko ia etengabeak, eta 1981ean elite politiko sozialdemokratak boterera iristeak —bai jakobinismo post-marxistaren, bai ezker kristau deszentralizatzailearen (*deuxième gauche* delakoa, Michel Rocard eta bere aholkulari asko buru zituela, horietako batzuk oraindik GEESaren ardura-mailetan ari direnak) bertsioetan—, Frantzia abangoardian jarri zuen. Guztiarekin ere, François Hollanderen bosturtekoari (2012-2017) itxaron behar zaio, Gizarte Ekonomiako estatu-idazkaria Benoît Hamonek (Alderdi Sozialistaren hautagaia izango zena 2017ko hauteskunde presidentzialetan) pare bat urtez okupatu ondoren, sektorearen adostasun nahiko orokortuarekin, Gizarte Ekonomiako lege bat bultzatu zelako orduan, Europako testuinguruan berandu iritsiz. Legea eskualdeetako, departamentuetako eta erkidegoen mailek garatutako ekimenen katearen azkeneko elementua da: izan ere, ikuspuntu arruntak diotenaren aurka, Frantzia ez da bakarrik herrialde ul-

tra-zentralizatuta, non ezer ez den gertatzen Parisen onespenik gabe; tokiko erakunde pribatuek, erakunde publikoek eta eskualdeetako merkataritza-ganberek hainbat proiektu aurrera eramanez dituzte azkeneko hamarkadetan, tokiko garapena, bidezko merkataritza edota moneta sozialak sustatzeko (Demoustier, 2006), baita Ipar Euskal Herrian ere (Itçaina, 2010). Askoz lehenagotik hitzemandako Hazkunde-Ituna berandutu zen, hala ere, horrek Frantziako GEESko agenteen haserrea eraginez; Emmanuel Macronen legegaldira arte ez zen azken hori zehaztuko, elkarteen sektorearen erreformarekin batera (garrantzi handikoa ondoko herrialdean). Bi izan ziren elkarrekin salatutako ondorio negatiboak: gobernu beraren hainbat erreforma fiskalek dohaintzetatik ateratako «filantropia» txikiagoa eragin zutela, eta «lagundutako enpleguak» (*emplois aidés*) ezabatu zirela zati handi batean.

Beraz, 2019ko «misioa duten enpresara» iritsi aurretik —GEESaren enpresa sozialaren eta enpresa arruntaren edo gutxi gorabeherako «arduratsuen» bitarteko puntu gisa—, 2014ko legeak GEESaren erakunde bat zer den nola zehazten duen laburtu behar da: irabazi-asmorik gabeko pertsona juridikoa da, gobernu demokratiko instituzionalizatua daukana, ekarpen kapitalistakora mugatuko ez dena eta onurak kudeatzeko moduan dagoena. Aldi berean, onurak jarduera ekonomikoetan birinbertituko ditu edo banatu ezin diren erreserbetara bideratuko ditu. Tipifikazio juridikoak barne hartzen ditu kooperatibak, mutualak, aseguru mutualisten erakundeak, fundazioak eta elkarrekin —2011ko Espainiako legearen 4. artikulua baldintzei jarraituz, gutxi gorabehera—, bai eta 1. artikuluko printzipioak errespetatzen dituzten eta gizarte-onura duten merkataritza-sozietateak ere, 2. artikuluan jasotzen den bezala, edo irabazien % 20 eta % 50 bitartean garapen edo onura helburuetarako erabiltzen dituztenak (GEESaren espektra zabaltze aldera), Espainiako legearen 5. artikulua baimentzen duen antzera. Gainera, 2018-2019ko «gizarte-baliagarritasunari» buruzko eztabaida auresanez, legeak kontzeptu hori mugatzen du: gutxienez hauskortasun sozioekonomikoko egoeran (profesionala, sanitarioa, laguntza) dauden pertsonentzako zerbitzuak, bazterketen eta desberdintasunen aurkako jarduerak eta herritarren sustapena, herri-hezkuntza eta gizarte-lokarriaren eta lurralde-kohesioaren garapena, eta garapen jasangarria, trantsizio energetikoa eta nazioarteko elkartasuna dira baliagarritasun soziala dituzten ariketak. Beraz, 2. artikulua funtzio-aukera zabal da, 3. artikuluko morfologia-juridikoarekin bat datorrena.

2014ko arauaren azken puntu azpimarragarria 11. artikulua da: Lan Kodearen 3332-17-1 artikulua aldatzen du, eta aukera ematen du «Gizarte Ekonomia eta Ekonomia Solidarioko» ziurtagiria lortzeko (gero, Pacte legegak malgututa), 2. artikuluan ezarritako helburuak lortzeko baldintzak biltzen dituztenei, edo emaitza-kontuaren zati «esanguratsu» bat edo finantza-errentagarritasuna helburuetara bideratzen dutenei. Soldata-or-

dainsarien politika finkoa edo aldakorra mugatu behar dute (goi-mailako langileek ez dute gaindituko lanaldi osoko soldatari dagokion 1etik 7ra bi-tarteko ratioa eta gutxieneko soldataren pareko edo gehiagoko soldata, ondoen ordaindutako bost kideen kasuan, eta 1etik 10era artekoa, hurrenez hurren), edo kapital-tituluen erregulazio sendoa izan beharko dute, eta, azkeneko hori egonez gero, kotizatze aukera oso mugatuta geratuko da. Merkatuan ziurtagiri horren onuradun izango dira laneratze-enpresak, enplegu-zentro bereziak, bitartekaritza-elkarteak, laneratze-tailerrak, gizareratze-erakundeak, haurrei edo desgaituei laguntzeko zerbitzuak eskaintzen dituzten erakundeak, ostatu- eta gizareratze-zentroak, auzoko-sareak, enpresa egokituak, etxez etxeko banaketa-zentroak, onura publikoko elkar-teak eta fundazioak eta beste erakunde jakin batzuk. Parekatuta geratzen dira, eta, beraz, ziurtagiri honen onuradun izan daitezke, GEESko enpresek jaulkitako tituluak edo haien funtsen % 80 gutxienez GEESko enpresetara bideratzen dituzten kreditu-erakundeak, edota euren aktiboen % 35 gutxienez GEESko enpresen alde bidaltzen dituzten finantzaketa-erakundeak.

Ziurtagiria (ESUS izenekoa) lortzeko interesa laguntzetarako «sarrerako atea» izatean datza, bost urteko epea duelarik (hiru urte baino gutxiagoko enpresentzat bi urtera mugatuta dago): soldata-aurrezkian oinarritutako finantzaketa-iturrietatik etekina atera ditzakete ziurtagiria duten enpresek. Aurrezki-plan horiek duela asko garatzen hasi ziren Frantzian, hirurogeiko hamarkadan erregimen gaullistaren eskutik. XIX. mendeko kapitalismo tradizional anglosaxoi edo frantsesaren eta xx. mendetik aurrera mendebaldeko European aurrera eramandako formen («pankapitalismoa») arteko eredu tipiko gisa aurkeztu ziren finantzaketa-iturriak dira. Bi zutabe dituzte: «partaidetza», 50 soldatetik gorako enpresen mozkinetatik nahitaez eta 50 langiletik beherako enpresen borondatez lortutako funtsek osatua («partaidetza» boto-eskubidearekin lotuta dago), eta «interesarizazioa», borondatezkoa, soldatapekoei zuzendua, enpresen emaitzen arabera dagoena. Funts horiek enpresak aurrezteko planetan (PEE) eta erretiro kolektiborako aurrezki-planetan (PERCO) uzten dira. Ziurtagiriak enpresa txiki eta ertainen hobariei ere atak irekitzen dizkie, 2018an errebalorizatuak, nahiz eta urte berean Fortunaren Gaineko Zergari (ISF) lotutako kenkaria desagertu zen; Frantziako legediaren zerga aldaketa etengabeak, nolana ere, finantzaketaren zutabe horri eusten diote.

Sektorea oro har pozik geratu zen 2014ko legearekin, nahiz eta arau horren izapidetze-fasean (2013-2014) publikoki jakinarazitako erreakzioen bolumena kontrastatu daitekeen, bere txikitasunagatik, Pacte le-geari, 2018-2019an, emandako erantzunekin —gehienak kritikoak— alderatzen bada. Hazkunde Itun atzeratua, bestalde, 2018an zehaztu zen: planaren hiru helburu nagusiak ikusgarritasun eta egonkortasun handia-

goa ematea, garapen- eta hazkunde-bultzada berriak aurkitzea eta erakundeen eta enpresen aurrean aitopen eta eragin handiagoa ematea ziren, hainbat neurritan xehatzen zirela. Lehen helburua martxan jartzeko, laguntzak zerrendatzeaz gain, hobariak, kenkariak eta gainerako pizgarri ekonomiko-finantzarioak eta Gizarte Ekintzailearen garapena sustatu ziren, ESUS ziurtagiria indartuz. Hori lortzeko aukera kultura-, ingurumen- eta nazioarteko elkartasun-sektoreko enpresetara zabaltzea proposatu zen («beharrezkoa da gailu hori irekitzea [finantzaketarako eta berariazko laguntzetarako eskubidea ematen duena], intentsitate handiagoa hedatu ahal izateko»), ziurtapen-prozesua erraztea, sektoreko kanpoko eragileek ziurtagiria lortzeko, desmaterializatzeko eta aurrez instrukzioa egiteko irizpideak erraztuz («dosierak aztertzeo administrazio-erabakia errazteko»), eta Hiritar Zerbitzua (*Service civique*: zerbitzu militarren ordezkoa) zertifikatutako enpresei irekitzea. Horri gehitu behar zaio Gizarte Berrikuntzako erreferente nazional bat sortu zela (horrela, gizarte-onuraren ziurtagiria bereiziko litzateke, zabaldu beharrekoa, eta Gizarte Berrikuntzarena, «I+G soziala aitortzeko ezinbesteko lehen neurri gisa»), eta, magnitude-ordenei dagokienez, eragin ekonomiko nabarmena duten neurriak sustatu ziren, hala nola klausula sozialak sektore publikoko kontratazioetan. Horrela, «misioa duten enpresak» sortu aurretik, Frantziako legegileak —Espainiakoak bezala— GEESaren figura juridikoak eta printzipioak zedarritu zituen, «onura soziala» argitu zuen, ziurtagiria sortu zuen —arrakasta kuantitatibo mugatukoa— eta Gizarte Berrikuntza, I+G soziala eta 2016ko eragin sozialeko kontratuak (*Social Impact Lab*) bultzatu zituen, Gordailuen Kutxarekin (*Caisse des Dépôts et Consignations*) lankidetzan. «I+G sozialaren» kontzeptua, hala ere, kritikak jaso ditu azkeneko urteetan (Richez-Battesti, 2012).

5. Pacte legearen aurkezpena

Une horretan iristen da Pacte legea (Hazkunde eta Eraldaketa Ekonomikoaren aldeko Ekintzaren legea), prestakuntza teorikoko urtebeteko lanaren emaitza, gobernu berria boterera iritsi eta gutxira hasi zena, 2017ko bukaeran. Lehenik eta behin, lehen ministroak, txosten bat eskatu zien Nicole Notat buruzagi sindikal «erreformistari» (CFDTko idazkari nagusi ohi eta polemikoa izan zenari) eta Jean-Dominique Senard Michelineko presidenteari (enpresa horretan «elkarrizketa soziala» eta fabrika-itxierak batu zuenari, lehenago, Pechineyko finantza-zuzendari gisa, aluminio-fabrikatzailearen krisi-urteetan arituz), gizarte gaietako ikuskatzaile-funtzionario nagusiaren aholkularitzapean. 123 orriko testua 2018ko hasieran argitaratu zen: Enpresen epe laburrari eta finantzarizazioari buruzko

diagnostiko kritiko batetik, eta horiek gizarte osoaren gizarte- eta ingurumen-ongizateari egiten dioten ekarpena kontuan hartzeko egokitasunaren uste sendotik abiatuta, atzerrian enpresa-kudeaketan jada aplikatutako eskemen arabera demokratizatzeke neurri teknikoek gain, Kode Zibilari dagokion artikulu bat erreformatzea proposatzen da, legeak enpresak gizarte- eta ingurumen-helburuekin konpromisoa har dezan (konpromiso hori, zintzoagoa edo ez hain zintzoa, Ekonomia eta Gizarte Kontseilua Ekonomia, Gizarte eta Ingurumen Kontseilu bihurtu den aldi berean agertzen da). Emaizta gainbegiratzea eta ziurtatzea Estatuko eta kontinenteko administrazio publikoen esku geratuko litzateke. Hasiera batean, bazirudien gobernuak txostenaren anbizioak murriztu nahi zituela, baina, azkenean, Legebiltzarrera eztabaidarako bidalitako lege-proiektuak proposamen hori jaso zuen, beste askoren artean, gehienak liberalizazioaren zentzuzkoak. Legeak, behin onartuta, polemika bati egin zion aurre, hain zuzen ere, GEESarekin zerikusirik ez duen neurrietako bati: Parisko aireportuak kudeatzen dituen talde publikoa pribatizatzeko gaikuntza. Konstituzio Kontseiluak legea Konstituzioaren aurkakotzat jo ez bazuen ere, partzialki geldiaraztera behartu zuen, harik eta herritarren ekimeneko erreferendum bat ebatzi arte. Azken batean, 2020aren hasieran, herritarren galdetgia bertan behar geratu zen, behar adina sinadura ez lortzeagatik (6,5 milioi, Frantziako biztanleriaren % 10).

Legeak Kode Zibilaren eta Merkataritza Kodearen erreformari eusten dio, enpresak helburu sozialeko erakunde gisa definitzeko eta enpresa-estatutuetan «izateko arrazoi soziala» (*raison d'être sociale*) ezartzeko: legearen 61. artikulua xedatzen duenez, «[merkataritza] sozietatea bere interes sozialaren arabera kudeatzen da, bere jardueraren gizarte- eta ingurumen-inkaktuak kontuan hartuta». Gainera, 29. artikulua «misioa duten enpresa» (*entreprise à mission*) sortzen du; eragin soziala duen konpromisoaren irizpideak bete, eginkizun espezifiko formalizatua definitu, eredu ekonomiko koherentea garatu, eta balioa modu ekitatiboan banatzeko eta benetako ondorioak zorrotz ebaluatzeko prozedura ezarriko beharko duen enpresa. «Izateko arrazoi soziala», baina, enpresa arruntek har dezakete, tarteko urrats gisa (Danone, Michelin, Veolia edo Carrefour bezalako talde handi askoren kasua da, gaur arte; kritikak, espero zitezkeen lekuetatik iritsi dira, bai eraginkortasunik ezari, bai marketin sozialaren funtzioari dagokionez). Era berean, aldatu egiten dira, 29. artikulua bidez, goian aipatutako 2014ko GEESaren legearen 2. eta 11. artikulua, gizarte-onurako enpresa solidarioen ESUS zertifikatuari buruzkoak. «Izateko arrazoi soziala», beraz, «izen soziala» (*raison sociale*) ez bezalako da, gizarte ororentzat komuna dena; «misio sozial» baten itxura du, edozein erakundek bere buruari planteatu diezaiokeen betiko «misio» ez bezalako ere bai, barne kontsiderazioen mende eta «ikuspegi» batek lagunduta.

5.1. «Misioa duten enpresak»

«Misioa duten enpresen» zergatia hobeto ulertzeko, gomendagarria da Pacte legearen 61. artikulua egile intelektualetako batek, Blanche Segrestin unibertsitate irakasleak, *Esprit* aldizkarian, ezker kristauaren erreferente historikoan, kontzeptua zehazteko 2018an idatzitako artikulua aztertzea. Enpresen kapital sozialetan (jarritako diru kopuruan) eta enpresa-multinazionalizazioan gero eta inbertsio-funts gehiago egotetik eta jabetzarako sarbideari buruzko ohiko eztabaidetatik harago, enpresetan, eta kudeatzaileekiko mendekotasuna dela eta, enpresa-proiektuak berekin dakarren sorkuntza eta eraldaketa kolektiboa elkarrekin lantzearen gaia gailentzen da; zehazki, «misioa duen enpresa» batek xede dituen «etorkizun desiragarriak» dira horiek. Misioak gizarteak kontrolatzeko eskubidea ahalbidetzen du, eta, aldi berean, enpresaren interesa kolektiboari lotuta geratzen da. Enpresa-kudeatzaileek xx. mendetik aurrera ekintza-gaitasunak eta sorkuntza kolektiboa garatzen dituzte ekoizpen-fluxuak administratzen baino gehiago, eta teoria horretatik abiatuta, Segrestinek kudeaketa aurkeztu du erakunde «ikastunetan» parte hartzeko baldintza eta oztopo gisa.

«Misioa duten enpresak» Arizmendarreta Fundazioak aztertu duen eredu inklusibotik oso hurbil daude. Ikuspegi frantsesaren arabera, sorkuntza kolektiboa antolatzeke lana da enpresa modernoko buruzagien autoritatea legitimatzen, gaitzen eta oinarritzen duena, eta aurrerapen kolektiboaren bermatzaile bihurtzen dituena, ia «zerbitzari publiko» bihurtuak. Hortik ondorioztatzen da, ikertzailearen arabera, enpresaren xedearen edo misioaren beharrezko kalifikazioa, interes orokorreko zerbitzuari dagokionez kontrolatu beharrekoa. Misioa bere buruari esleitutako gizarte-, ingurumen-, zientzia- edo kultura-arloko helburu bezala ulertzen da, onuraz gain; «desiragarria den ezezagun» (*inconnu désirable*) horrek, inoiz ikusi gabeko ekintzak sortzea eskatzen duen helburuak, hau da, enpresarenak, aukera ematen du «partekatutako aurrerapenak» pentsatzeko, sozialki baliagarriak direnak, baina baita segurtasun ekonomikoaren eta lurraldearen oparotasunaren bermea ere. Helburu hori sozietatearen estatutuetan jaso beharko litzateke etengabe, eta, beraz, Gizarte Erantzukizun Korporatiboarekin kontrastatutako litzateke, plan estrategiko aldakorren zati bat baita azkeneko hori. Aipatutako emulazio-ereduak dira *Social Purpose Corporations* eta *Benefit Corporations*-ak, Ameriketako Estatu Batuetan, 2011z geroztik existitzen direnak; Gizarte Ekonomiako eskola anglosaxoiaren ideologia «misioa duten enpresen» aitzindaria izan daiteke, beraz, Europakoarekin eta, zehazkiago, Frantziakoarekin, kontrastatu izan dena iraganean, eta GEESaren esparruko errezeloa azal dezakeena.

Segrestinen esparru kontzeptualean Frantziaren kasurako bilatzen den kodeterminazioa berezian datza aldea, kudeatzaileen zilegitasunaren ezin-

besteko baldintza baita, eta Alemaniako «kogestiotik» (*Mitbestimmung*) ezberdina: soldatapekoek administratzaileen izendapena zehazten dute, baina ez dute kudeatzen. Hirugarrenekin biltzen dira (tokiko botereak, GKEak) misio-kontseiluetan, administrazio-kontseiluaz edo gainbegiratze-kontseiluaz bestelakoetan. Agerikoa da oinarrizko ikusmoldea intelektual horrek ekonomia kritikoa teorikoei uzten dien eraso-angelua: «Misioa duten enpresak» esan nahi du ez bakarrik enpresa Estatuaren jarduera-eremuetara hedatzea, baizik eta merkataritza-enpresa gizarte-antolaketarako modu gaindiezintzat hartzea, estatuari eta gizarte zibilari errendimendua emateko balio handiagoa duena. Horren emaitza litzateke gizarte zerbitzuak kuantifikatzea, kontrol demokratiko edo zientifikorik gabe, eta «zerbitzu publikoen aurkako gerra makinak sortzea» (Coriat, 2018).

Segrestinek Pacte legearen xedapenak hiru maila koherente gisa planteatzen ditu: gizarte- eta ingurumen-inpaktua kontuan hartzea, «misioa duten enpresa», estatutuak eta gobernu-organoak bereizita, eta «izateko arrazoi sozialaren» tarteko maila, definizio juridiko tradizionala osatzen duena eta legez ere babesten duena (Reverchon, 2019). Aitzitik, GEESko aktore batzuen ustez, «misioa duten enpresa», estatus juridiko bat da, ez forma juridikoa, erantzukizun fiduziarioko esparru anglosaxoitik transplantatua, ez du inolako berritasunik ekartzen eta justu kontrakoa sortzen du, nahasmen handiagoa, talde handientzat *fairwashing* aukera izateaz gain, «izateko arrazoi soziala» enpresen erantzukizun sozialaren elementu bihurtzeko tentazioa izango baitute, beren erreprodukzioa hobetzeko elementu gisa.

5.2. Ziurtagiri sozialak

Mugimendu bikoitz hori, enpresa arruntek «izateko arrazoi sozialaren» definizioa bultzatzerena, eta GEESaren legearen artikulua erlaxatuz ESUS ziurtagiria lortzeko aukerak sustatze edo zabaltzerena, gobernuaren gehiengo politikoaren «aldi berean» (*en même temps*) adierazpen hegemonikoaren adibidetzat jo daiteke. Pacte legearen 29. artikulua, hain zuzen ere, 2014ko legea aldatzen du, eta lasaitu egiten du, ESUS ziurtagiria lortze aldera (969 enpresa zeuden ziurtatuta erregistro nazionalan 2017ko abenduan). Besteak beste, gizarte-onurak finantza-errentagarritasunean eragin nabarmena izateko baldintzak malgutzen dira, eta langileen arteko soldata-arrakala murriztuak mantentzeari garrantzi tekniko kentzen zaio. Azkenik, nahiz eta legebiltzar-talde batzuek zuzenketak egin zituzten 2014ko jatorrizko artikulua berrezartzeko, erreforma gehiengoaren diputatu baten zuzenketa tekniko bakar batekin onartu zen. Gainerakoan, ESUS izaera eskura dezakete, GEESaren legeri dagokionez, hezkuntza zibiko eta herri-

koian, lurraldeen kohesio sozialean edo bazterkeria-egoeran dauden pertsoen lagun-egite sozialean edo mediko-sozialean aritzen diren enpresek.

Orain arte gutxi zabaldu den ziurtagiri ofiziala —nahiz eta hura duten enpresek defendatu duten— sektoreko enpresek sortutako gutun, zigilu, logo, aipamen, bereizgarri eta partaidetza-sistema ugarirekin batera mantentzen da, «kolektibo bat eratzeke eta trukeen bidez ekonomia klasikoaren balioen alternatiboak izan nahi diren eta ekintza eta mobilizazioak sustatzeko kolektiboa sortzeko» (Rodet, 2013 eta 2019). Berezko zigilu horien barietatea, sorburuan (Max Havelaar, AB zigilua), egonkortzean (Ates, Sel, PFCE) edo luzapenean (RERS, Minga, AMAP, Cneo, Finansol, SP de Nature et Progrès edo auzo-sareak), eragile sortzailean —izan fundatzaileak, erakunde publikoak, prestakuntza-erakundeak— edo kalitatearen logikaren barruan, barneko seinaleak dira (bazkideentzat) eta kanpokoak (erabiltzaileentzat, kontsumitzaileentzat eta erbesteko eragileentzat), baina kanpo-eraginkortasuneko arazoak ere badituzte; halaber, dialektika bat dago kanpo-ziurtagiri klasiko eta instituzionalizatuen (*label*) artean: berme garesti samarrak, zehapen-mekanismo zorrotzekin eta agente interesgarrien parte-hartzerik gabekoak, alde betetik, eta auto-emandakoak, hain hertsiak ez direnak, bestetik (azken horiek «ekitatea», «elkartasuna», «iraunkortasuna» edo «gizarteratzearen aldekoak» aipatzen dituzte euren oinarri gisa). Gainera, auto-ziurtagiriak konplexuagoak dira —oro har, bazkide konprometituenek egiten dituzte; batzuek bazkideen inklusioaren alde egiten dute, beste batzuek bazterketa distintiboaren alde—, eta, horregatik, arra-roagoak dira; REAS España eta Euskadiko Gizarte Auditoretzaren kasuan hautemandako arazoen parekoak antzematen dira Frantzian. Sistema parte-hartzaile horien ekintza kolektiboa, politikoa zentzu hutsean, egunerako edo sistema politikoko «politikatik» aldendu nahi da, modu instituzionalizatuan ulertuta; hori dela eta, konpromiso ideologikoko eragileek ziurtagiri ofizialak baztertu ohi dituzte, mobilizazio kolektiboaren ondorioz sortu beharko litzatekeen ekintza indibidualizatzen dutelako, adierazle finkatzaileak dituzten erakundeak geldiaraz ditzaketelako eta GEESa sektore ekonomiko tradizionalekin homologatzeko mehatxua suposatzen dutelako.

Logika bereizgarria (Bourdieu, 1979), nolnahi ere, hedatzen ari den Gizarte Erantzukizun Korporatiboarekiko urrutze-mekanismo gisa erabiltzen da argi eta garbi testuinguru horretan, taldearen auto-balorazio bereizgarri gisa eta kapital sinbolikoaren atesoramendu bezala, prezio nahiko baxuan lortuta, gainera. Kritikoek ESUS ziurtagiriari leporatu diote gobernantza demokratikoa alboratzea eta eska daitezkeen ezaugarrien zerrenda ezin izatea herri mailan definitu. Originaltasunari eusteko nahiak —Estatuarekiko independentziak trabatutako kapital sinbolikoa, literatur eremuan aztertutako bezala (Bourdieu, 1992)— eta egitura sozialaren barruko merkatuak logika instituzionaletatik urrundu ditzake; baina, aldi berean,

auto-ziurtagiriaren konplexutasunak mugatu egiten ditu kalitatezko gailu alternatibo horiek. Ziurtagiri ofizialaren hedapen mugatua, dela sustapen txikiagatik, dela egin beharreko izapide burokratikoak edo baldintza zorrotzak (Pacte legeak malgutuak), hortaz, publikoak ez diren —ez dira pribatuak bezala aurkezten— zigilu ugarirekin konbinatzen da. Ziurtagiria duten enpresen kopurua handitzeak, beraz, arriskuan jartzen du enpresa horiek kontzentratutako kapital sinbolikoa (balio erlatiboa, beren arrarotasunak areagotua), eta, aldi berean, haien garrantzia absolutua ahultzea ekar dezake.

6. Patronalen eta erakundeen harrera sektoriala, pisuaren arabera

Aurreko atalean aztertutako espezifikotasun teknikoetatik, lege-xedapenetatik eta klase politikoak baieztatutako desioetatik harago, aztertu daiteke mugimendu bikoitza —«izateko arrazoi soziala» enpresa arruntetan gizarte- eta ingurumen-arlokoa izatea, eta ESUS ziurtagiria zabaltzea—, GEESaren borroka-eremua ekonomia arruntera hedatu dezakeen, «hirugarren bideko kapitalismoa» sortuz. Izan ere, legea anibalentziaz jaso zuen sektoreak, lehen neurriari emandako babesaren —nahiz eta haren aukerakotasuna kritikatu zen— eta bigarrenari egindako kritikaren artean —zabaltzeak ziurtapen-irizpideak indartzea izan beharko zen, eta ez diluzioa—, eta, oro har, iritzi publikoko familia politiko handien korronte ideologikoei jarraikiz gertatu zen hori.

Badira, Frantziako erreferentziazko komunikabide hegemoniakoa-
ren eremu berean, enpresen definizio sozialean anbizio politiko handi-
goa izatearen falta adierazi zutenak, Estatuak helburu sozialak eta ingu-
rumenekoak administrazio-aginduen bidez hartzera behartzeko asmoa
salatu zutenak, hala nola «bulgata» antikapitalista edo marketinekoa, naha-
sia eta inkoherentea, eta are enpresa-mundutik proposamena agurtu zute-
nak: «beharrezkoa», «egungoa» eta «bateragarri» ikusi zuten batzuek, edota
«onuragarria», «motibatzailea» eta «berritzailea»; onarpen orokor hori,
patronalak berak agindutako inkesta baten arabera erreal da (Viavoice-
HEC, 2018), galdetutako sozietateen % 80 aldekoak baitira «izateko arra-
zoi soziala» inskribatzeari dagokionez. Gobernu berriaren «sukar errefor-
matzailea» atzemate eta zinismo artean jaso zutenak ere daude GEESan,
baita 2017ko hauteskundeak baino lehen ere (Abhervé, 2017), salbuespen
batzuk izan ezik. Jarrera horiek galdera kezkarrietan oinarritzen dituzte
euren salaketak: gobernu-arreta horren benetako asmoei, enpresa arrun-
tek «izateko arrazoi soziala» eta ingurumenekoa emateko espero duten bo-
luntarismoari, GEESko erakundeek enpresa sozial berriak onartzeko posi-
bilitateari eta 2014ko legearen jatorrizko irizpideei eusteko posibilitateari

buruz; ESUS ziurtagiria eskuratu nahi duten enpresa arruntei buruzko zalantzak adierazten dira ere bai. Kritikoek, azken finean, gaiendu zuten zalantza «zuritze sozialaren» logikaren ingurukoa da, benetako uste sozial eta solidarioerik gabekoa.

Salbuespen gisa aipatutako ongietorri-jarreraren artean, azpimarratzekoa da zenbait erakunde indibidual edo kolektiboren iritzia, eszenari topografikoan zaharrenak ez direnak (historikoenak elkarteen mugimendua, LME, edo mutualen eta kooperatiben federazioak baitira), ezta berrienak ere (Ekonomia Solidarioaren edo Gizarte Ekintzailearen arduradunak direlako) eta, beraz, erdi-mailako posizioan aurkitzen eta aurkezten direnak. Esaterako, UDESek (*Union des employeurs de l'économie sociale et solidaire*), sektoreko patronal informalak, lege proiektua agurtzen du, GEESaren printzipioen «polinizazioaren» froga delako. Era berean, hainbat motatako kooperatiba-sozietateei gizarte-onurako enpresen ziurtagiria eskuratzeko aukera ematearen alde agertu zen. UDESeko ordezkari nagusiak, berriz, aldarrikatu zuen GEESak herrialdeko enplegu pribatuaren %14 ordezkatzeko duela, baina ez duela beharrezko aitortpena jasotzen. Sektoreari eskainitako diru-sortak herrialdearen aurrekontu orokorren «meteorologia» atalean sartuak daudela salatu zuen. Berriro ere, 61. artikulua GEESaren printzipioen «polinizazioa» ekarri duela dio UDESek, baina adierazi zuen sektoreko enpresak gizarte- eta ingurumen- misiotik harago doazela eta sektorearen Hazkunderako Itunaren zain zaudela oraindik 2018ko bukaeran (berriro ere, arreta beharra adieraziz eta GEESaren eremuak behin baino gehiagotan deitoratutako interlokuzio maila baxua azaleratuz).

Testu ideologiko guztien artean, Frantziako erreferentziazko egunkariaren gehigarri ekonomikoan GEESko berrogeita hamar bat patroik (kudeatzaileak, sortzaileak, ekintzaileak eta erakundeetako agintariak, besteak beste, UDESeko lehenengo eta bigarren arduradunak) sinatutako tribuna plazaratu zuten sektoreko hainbat eragilek (HH.EE., 2018). Horiek «aukera bakartzat» jotzen dute legea, baina kritikoek adierazi dute ongietorri horrek erakunde sinatzaile handien interes ekonomikoei erantzuten diela, eta ezin dela zehaztu zehatz-mehatz argudioa testua sinatzen dutenen ideologiari erantzuten dion —hierarkiaren goiko mailetan baitaude—, edo erakunde horietako kideekin adostu den. Nolanahi ere, sinatzaileak prest agertzen ziren GEESaren aldeko politika publikoen aurrerapena «laguntzeko» eta printzipio sozialak enpresa arruntetan hedatzeko. Legearen xedapenak etorkizun handiko aurrerapen gisa interpretatu zituzten, «geldialdiko» urteen ondoren. Pacte legea hobetzeko proposamenak barne hartu zituzten, testuaren egileentzat, «enpresa gazteen» sorrera edo gizarte-enpresen hazkundera sustatzen zelako, elkartasunezko eta herritarren finantzak eta kontratu publikoak lehenetsiz.

Presidentzialetarako kanpainan, Macronek Jean-Marc Borello GEESko buruzagi garrantzitsuen laguntza organikoa izan zuen, baita mikrokredituen elkarte nagusiko presidenteara ere: biak *Le Monde*-k argitaratutako testuaren sustatzaileak dira. Borello, Gizarte Ekintzailearen edo Gizarte Berrikuntzaren logikari erantzuten diona —*Interes orokorreko kapitalismoaren alde (Pour un capitalisme d'interet general)* izeneko liburuaren egilea da—, salatu dute GEESko eragile periferiko batzuek: bere Groupe SOS enpresa sozialak higiezin erosketa-, berrikuntza- eta salmenta-eragiketengatik eta bere higiezin-parke garrantzitsu eta errentagarriaren barruan —*Croix-Rouge*-ko presidentek jasotakoen antzeko akusazioak, bai ikertzaileen (Darbus eta Hély, 2014), bai kazetarien (Blavignat eta Poirier, 2018) aldetik—; Frantziako GEESaren esparruan Borellok duen posizio nagusiak kritikak merezi dizkio aktore txikiago edo apalagoen aldetik, Euskadin MCCri gertatzen zaion bezala. Aipatzekoa da, are gehiago, Frantziako ekonomialari heterodoxoen artean ezagunena dena, Benjamin Coriatek, Paris XIII-Sorbona Unibertsitateko Ekonomiako irakasleak, zalantzan jarri zuela MCCren adibidea; litekeena da Coriatek lan kooperatiben talde handien nazioartekotze bidezko endekapenaren/degenerazioaren teoriaren elementu batzuk erreproduzitzea. Guztiarekin ere, MCCren kasua «inspirazio iturri» izan da Ipar Euskal Herriarentzat (Itçaina, 2017), maila guztietan, EAEko egitura ekonomiko eta administratiboak baldintzatutako negozio ereduak Iparraldekoetik edo gainontzeko Frantziatik nabarmen ezberdinak izan arren (Pacte legeak kontrako norabideko influentzia izan dezake EAera iristen bada).

Beharbada, Frantziako GEESaren barnean duen estatusagatik, aztertutako eskaera horretan, Borellok SOS Transition écologique burutzen duen enpresa handiaren (400 sukurtsal baino gehiago, 15.000 soldatapeko eta 2017an mila milioi eurotik gorako fakturazioa) zuzendari nagusiaren esku utzi zuen sinadura, macronismoaren domeinua GEESaren mundura hedatzeko asmorik ez zuela adierazteko; 2019ko Europako hauteskunderarako boterean dagoen alderdiak aurkeztutako hautagaiak aukeratzeko ardura jaso zuen Borellok, Frantziako goi-mailako munduan duen oihartzunaren proba. Modu horretan, bere interesak defendatzen ari dela ukatu nahi izan zuen. Borelloren jarrera karismatikoa argi geratzen da SOS taldearen aurkezpen publikoan: SOS lau elkarteren batetarazetik sortu zen Borellori «esker» —berriz ere Frantziako GEESko asoziazionismoaren funtsezko rola gogoratu behar da—, eta Borellok bere taldearen web orrian zehazten du zenbat prentsa-artikulu idatzi diren bere ekintzen inguruan, ekintzaile sozial nonahiko eta ahalguztidunaren figura prototipikoa bereganatuz (Iglesias, 2012). Borelloren SOS taldeak enpresa pribatuak kudeatzeko hizkuntza tipikoa erabiltzen du: izaera soziala emateko, Gizarte Berrikuntza kontzeptua «bere praktiken bihotzean» dagoela nabarmentzen

du, iraunkortasun ekonomikoa eta inpaktu soziala batzeko helburuarekin, zortzi sektoretan arituz: gazteria, enplegua, elkartasuna, osasuna, adinekoen arreta, kultura, ekologia eta nazioarteko ekintza. Kultura-jarduerei buruzko aipamena ez da hutsala; izan ere, esparru horretan, ikuskizun eta kultura-jarduera gisa pentsatuta, Frantziako GEESko erakundeak enplegu kopuruan kapital-enpresen baliokideetara hurbiltzen dira (Boltanski eta Esquerre, 2017), eta gizarte-arloa da sektore sozialeko enpresek —Ekonomia Ministerioak berretsitako informazioaren arabera— sektore arrunteko enpresak gainditzen dituen alor bakarra.

UDESek Pacte legearen aldeko puntu gisa izendatzen duen «polinizazio» terminoa bera, ordea, Gizarte Enpresen Mugimenduko (Mouves) ordezkari nagusiak erabiltzen du haren aitorten eskasaz kexatzeko: GEESaren «polinizazio» lana gorabehera, agintariak eta enpresa arruntek ez dute lan hori onartzen; Mouvesek elkarriketarako gaitasun txikiagoa izan du, bai Pacte legean, bai 2014ko sektorean legearen tramitazioan (UDESek, berriz, ministerioaren kabinetean lan aritu ziren kideak kokatu zituen). Bestalde, lehen aipatutako sektoreko beste erakunde patronal batak, GEESko Frantziako Ganberak, deitoratu du aukera bat galdu zela sektoreari eragiten dion legedia guztia arrazionalizatzeko: legea ez da UDESek agurtzen duen «aukera bakarra», hondatutakoa baizik. Beste aktore batzuek, esaterako, Uniopss (Lanen eta Erakunde Pribatu Sanitario eta Sozialen Elkarte Nazional Interfederala) edo FEHAP (Ospitale Erakundeen eta Pertsonari Laguntzeko Erakundeen Federazioa), kritika ugari egiten dituzte, eta kontzertaziorik eza eta ikuspegi ekonomizista nabarmentzen dute. Pentsatzekoa da eragile horiek GEESaren esparruan duten posizio marjinalak dela eta adierazten direla horrela, bereziki lehenengo puntuan (kontsultarik eza), ziur asko ordezkagarritasun txikiagoaren edo elkarriketa-gaitasunen ondorioz.

Beste aldetik, bai mutualen, bai kooperatiben kasuan, erreakzio eza argigarria da, forma juridiko oso zehatzen federazioek ez dutelako legean euren bazkideen interesetarako mehatxurik ikusten. Pacte legearen 29. artikuluaen aurka beste eragile batzuek erabilitako sustantibo bat, «diluzioa», GEESko aktore txiki baten argudioaren oinarria da, hura ere periferiko samarra: GOEESeko (*Groupement des organisations de l'économie sociale et solidaire*) presidentek salatu zuen ekoizpen-kooperatibak onura sozialeko izaeratik kanpo geratu izana, ongietorria egiten zaien merkataritza-sozietateak ez bezala, «mutualitateen, kooperatiben eta elkarleen kaltetan», *social washing* anglizismoa erabiliz berriro ere. Kooperatibismotik eta mutualismotik iritsitako aipamenen artean arroa da GOEESaren adierazpena, beti sektorearen eragile historikoetatik urrun, hala ere. Elkarte kooperatibo/mutualista garrantzitsuen, Mutualité Française sareak, bere aldetik, mutualitateek, 61. artikuluaen arabera, beren estatutueta «misioa duten en-

presak» izendatu ahal izatea eskatzen du, Mutualen Kodearen erreforma batetik abiatuta, baina beti «estankotasuna» ezarriz GEESko erakundeen «onura sozialaren» eta misio soziala ezarri nahi duten enpresa arrunten artean: mutualen «onura soziala» indartzea litzateke (hau da, euren kapital sinbolikoa indartzea) eta, gainerako sektoreen kasuetan bezala, ekonomia arruntaren hedapenetik babestea.

7. Eztabaida intelektual eta mediatikoa, botere harremanen fruitua

Legea Parlamentuan eztabaidatu zen bitartean (horren edukia asko laburtzeko, zentro-eskuinak legearen puntu batzuk kritikatu zituen, batez ere intsegritate juridikoaren aldetik, baina ezkerreko alderdiek planteatutako kritika ideologikoetatik aldentu zen, zentro macronistak, naturala denez, gobernuak proposatutakoa babestu zuen bitartean), eragile instituzionalekin batera, akademikoek eta hedabideek, epe-motzean adierazitako ideak erregistratu behar dira.

Social washing-aren («aurpegi garbitze sozialaren») salaketa ikusteko beste modu batzuk aurki daitezke, teoria kritikotik urrun: Pacte legearen beste artikulua bat, 61. artikulua, «misioa duten enpresak» sortzen dituen, legearen «zutabe sozialaren» indartze gisa ikusi zuen *Les Échos*, mundu ekonomikoan erreferentziatzko egunkariak: legeriari gihar soziala ematen zaio, «paradigma aldaketa», gehiengoaren diputatu baten hitzetan. Ez da arraroa, beraz, enpresa-eliteetatik gertu dagoen beste hedabide batean (*Forbes* aldizkaria), irabazi-asmorik gabeko aholkularitza-enpresa batean lan egiten duen estrategia-aholkulari batek «paradigma-aldaketa» berbera agurtzea, gizarte-inpaktua «maximizatzeak» dakarrelako («domeinuaren hedaduraz» hitz egin liteke). Hala ere, interesdunaren arabera, antolaketa-moduak hiru mailatara aldatu behar dira: antolaketa-zentzuko, denboraren dimentsioa kontuan hartzekoa eta elkarrizketa eta barne-eraikuntza partekatzekoa. Aldi berean, bitxia bada ere, esparru ekonomikotik gertu ez dauden unibertsitateko bi akademikoek —aipatutako Pacte legearen 61. artikulua «egile intelektualak»— ongietorria ematen diote GEESaren ereduaren «zabaltzeari» eta, era berean, agenteen beharrezko esku-hartzea nabarmentzen dute: kasu honetan, legearen hedapenak arreta berezia eskatuko du irakasle eta komunikabideen aldetik. Esan bezala, bi irakasle hauek (Blanche Segrestin eta Armand Hatchuel) Pacte legearen artikuluen zati baten oinarri ideologikoa bururatu zuten, eta hala aipatuak izan dira Legebiltzar Nazionalan gertatutako eztabaidetan, Ekonomia Ministroaren diskurtsoan bertan. Unibertsitario kritikoek, aldiz, askoz zinikoagoak dira, azkeneko hamarkadetan elkarrean bilakaera salatu duten moduan, legea sektorearen printzipioen eta praktiken desegitea ekartzen duelako (Hély, 2020).

Egiazta daitekeenez, espektro politiko eta ekonomikoaren erreferentziatzako egunkariak oro har legea agurtzen badute, eta aktore kritikoak edota gutxiengoak —gutxiengoa izateagatik kritikoak direlako, edo kritikoak izateagatik gutxiengoak direlako— eszeptikoagoak badira, mundu politikoan eta ekonomikoan baztertuen ordezkari bezala aurkezten den komunikabide nagusia bere teoria azaldu zuen une hartan. Garai bateko eragin politiko eta kulturaletik urrun eta finantza zailtasun larrietan egon arren, *L'Humanité* egunkari komunistak ikuspegi marjinal egituratua ematen jarraitzen du. Besteak beste, GEESaren Hilabetea antolatzen du, udazkeneko egiten dena, eta sektoreko aktoreen jarrera kritikoaren berri ematen du, berriro ere anglizismo bat salatzen: *social-businEES* («etekina ateratzeko GEESa») sortzea, gizarte-enpresaburuen eredia, eta GEESaren estatutua ez ziurtatzea leporatzen diote Pacte legeari hedabide horretan. Gizarte-enpresaburuek sustatu duten legea, izatez, negozioen «domeinuaren hedapena» izango litzateke, GEESa koartada gisa erabiliko lukeena.

Elkarte eta hedabide horiek ez dute zalantzarik legearen asmoak salatzen atzeritartasunak (inkontzienteki edo kritika sarkastiko subliminal gisa) eta, oro har, gobernuaren gizartearen ikuspegi globalaren azpian dagoen filosofia politikoa erabiltzea. Hala, gizarte-onuraren ziurtagiriaren iturri ideologiko bezala aurkezten da, behin eta berri, «French Impact» —«Gizarte Berrikuntzaren ekintzailtza» balioesteko gobernu-ekimena—, marketin-zigilua. Azkeneko hori gogor kritikatzeko dute, enpresa-kudeaketaren hizkuntzan oinarritzen delako. *L'Humanité*-k elkarrizketatutako GEESko aktore batek eragin sozial horren kuantifikazioa errezeloz kontsideratzen du, patroi ekonomizistei jarraitzen dien «kimera» lineala baita, sektorearekin bat datorren ikuspegi sistemikoa izan beharrean. Antolatutako hitzaldi batean, GEESaren hiru arduradun politiko, patronal eta zibilak 2014ko Gizarte Ekonomiako legearen balantzeari buruz hausnarketa kritikoa ematen dute, eta «cowboyak» kritikatzeko dituzte, hau da, Finantza Ministerioiko funtzionarioak, Pacte legea enpresa-logika lehiakor baten arabera diseinatzen dutelako eta presio-taldeen mende daudelako; kontrabotereko erakunde nazionalak (bai Estatu Kontseiluak, legegintza aurreko fasean, bai Kontseilu Konstituzionalak, legegintza osteko kontrola aurrera eramaten duena, erakunde judizial eta politiko-administratibo berezia) politikarien eta elkarten kritikak jaso dituzte, hurrenez hurren, indarrean jarritako hainbat lege-proiektu edo legeren aurka igorritako zentsuragatik. Bertan behera utzitako ekimen horietako asko sozioekonomikoak dira, eta eragile kritikoaren ustez, Europako Batasunak ezarritako lehiaketa-askatasuna bermatzearen, jabetza-eskubidearen ikuskera murriztailea sustatzearen, eta zentro-eskuineko eskualde-gobernu berrien lehentasun ideologikoak baimentzearen errudunak dira instituzio horiek; GEESaren eremuko eragile hegemonikoek elkarlan egiten duten erakunde berberak, hain zuzen

ere. Azkenik, nabarmentzekoa da gizarte-katolizismoaren (*La Croix*), sozial-liberalismoaren (*Le Monde*) eta komunismoaren (*L'Humanité*) egunkariak GEESari emandako arreta ez datorrela bat *Le Figaro* betiko konterbadoreak edo *Les Échos* enpresariak erakutsitako axolagabekeriarekin, etsaitasun nabarmena ez denean, auto-aldarrikatutako liberalaren eta «pro-business»-en kasuan bezala (*L'Opinion*).

Nolanahi ere, sektoreko eragile askoren artean, *malthusiar* tentazio natural eta legitimoa dago, sektoreko enpresa-lehiaren domeinua hedatzearen beldur direlako; izan ere, etorkizunean Pacte legearen 29. artikuluan aurreikusten diren arau-oztopoak malgutu daitezke, eta lehia desleiala egiteko aukera dago, «misioa duten enpresaren» nozioa sortzen baita. Esan bezala, UDES ere legearen aldekoa da oro har, baina beldur da GEESaren perimetroa «zaharkituta» ote dagoen, eta «aspalditik dagoena babesteko bokazioa» duela adierazi du, «ez desnaturalizatzeko» (Vidor, 2018). Joera *malthusiar* horrek kontrako joera du lehenago aipatutako testu garrantzitsu eta zentrallean, besteak beste, UDESeko arduradunak sinatuta; horrez gain, finantza solidarioetako buruzagiek sektorea «dinamizatzeko aukera ez galtzeko» eskatu dute. Azkeneko eragile horiek (Finansol, FIAREren antzekoa) orain arte 1.000 erakundera mugatuta zegoen ESUS ziurtagiriaren finantzaketa indartzea nahi du, gizarte-enpresaburuen «gorakada azkarraren» aurrean funts bolumena nahikoa ez delako. Maila handiagoko aktoreak, lehiarako eta elkarrizketarako aukeretan konfiantza handiagoa dutenak, ez dira hain kezkatuak agertzen erakunde txikiak bezala, egitura-aldaketetikiko sentikorragoak baitira, posizio hauskor samarretatik abiatuak, «gizarte-onura» duen erakundea izatearen kapital sinbolikoari eusteko irrikaz. Egoera horrek GEESaren munduko barne-harremanei erantzuten die, eremu moduan, Bourdieuren eredu soziologikoari jarraituz, soziologia ekonomiko-enpresarialean ere, bi posizio-ardatzekin, aktoreen kapital ekonomiko eta sozialaren arabera: diru gehiago irabaztea eta kudeatzea, eta erakunde publikoekin harreman estuagoak garatzea disposizio positiboak baimentzen dituzte.

Ikus daitekeenez, UDESek jarrera koherentea du, aldekoa, nahiz eta zenbait zehaztapen egin dituen, 2016ko eta 2017ko lan-erreformen alde egin zuen bezala (Hély, 2019), aktore garrantzitsuren errolean, EES France-ko konfederazioaren (CEPESen eta EGESen homologoaren) «kide aktiboa» (*membre actif*) baino ez izan arren, eta ez fundatzailea (*fondateur*) edo elkartua (*associé*). Haren ordezkariak ohiko kexa igorri dute, sektoreak bere ordezkari instituzionalaren aurrean duen elkarrizketa eta defentsa eskasa dela eta; kasu honetan, GEESrako Goi Komisariotza –Trantsizio Ekologiko eta Solidarioko Ministerioaren mendekoa (titularra, Christophe Itier, ez da funtzionarioa, konfiantza politikoko karguduna baizik, 2017ko hauteskunde legislatiboetan presidentearen alderdiaren arrakastarik gabeko

hautagaia, eta lehenago La Sauvegarde du Nord elkartearen buruzagia). Hala ere, GEESko elkarte garrantzitsuek, agur beroa eman zioten 2018ko irailaren amaieran aurkeztutako pobreziaren aurkako planari: UDESek, Elkartasun Aktoreen Federazioak (*Fédération des acteurs de la solidarité*), Alerte kolektiboak, ATD Quart Monde elkarteak, Coorace-k (*Fédération nationale de l'Économie sociale et solidaire*) edo Gizarteratzeko Enpresen Federazioak (*Fédération des Entreprises d'insertion*) pobreziaren aurkako prebentziorako ministerio arteko ordezkariaren kontsulta-ahalegina eskertu zuten estrategia nazionala definitzeko unean, nahiz eta proposatutako neurri batzuen anbizio faltarekin kritikoak agertu ziren.

Gobernuaren eta erdi-mailako erakundearen edo bitarteko gorputzen (*corps intermédiares*) arteko elkarriketarik eza, «pobrezia planaren» salbuespenekin, «jaka horien» (*gilets jaunes*) mugimenduaren sakoneko arrazoiaren artean nabarmendu da; izan ere, 2018ko amaieran herrialdeak 1995eko greba masiboetatik ezagutu ez zuen krisi soziopolitiko handiena eragin zuen, eta zalantzan jarri ere askatzearen eta babestearen sintesi *macroniarraren* zintzotasuna, azken elementua ahaztuko zukeelako; GEES-tik botere politikoak ez entzutea fenomeno orokor baten sintoma berezia izango litzateke, bakoitzaren kapital sozio-ekonomikoaren arabera dosi aldakorra duena (UDESen kasuak erakusten duen bezala). GEESaren eremuko eragile askok hilabete batzuk beranduago, pentsio-sistemaren erreformaren aurkako protestetan aritu ziren, eta koronabirusak 2020an eragindako kalte sozio-ekonomikoak arintzeko dirua jasoko dutela igarri zuen gobernuak: herrialdean eta nazioartean gertatutako krisi bakoitzaren ildora GEESak ezagutzen dituen potentziala eta limiteak iragarri daitezke, ondorioz. Zentzu honetan, koronabirusa baino lehenagoko testuinguru ekonomiko baikorragoan —oraindik ingurumenaren defentsa lehengoa planoan zegoenean— «jaka horien» krisi-egoeratik ateratzeko, Nicolas Hulot Trantsizio Ekologiko eta Solidarioko ministro ohiak eta Laurent Berger CFDT sindikatuko idazkari nagusiak, lehen mailako bi pertsona ospetsuk, beste 17 erakunderekin batera —Frantziako GEESko garrantzitsuenetako batzuekin, hala nola ATD Quart-Monde, Fondation Abbé Pierre edota Secours Catholique— Gizarte eta Ingurugiroaren aldeko itun bat plazaratu zuten, Pacte legearen hainbat neurritan jasotako gizarte- eta ingurumen-erantzukizunari buruzko nozioak bereak eginez, non erakundearen eta bitarteko gorputzen arteko elkarriketa handiagorako nahi horiek zehazten dira («gizarte zibila ez du aintzat hartzen gobernuak bosturtekoaren hasieratik», esaten da bertan), biak ala biak kritikoak izanik egungo gobernuak iraganean erakutsitako eskuragarritasun eskasarekin. Planteatutako 66 proposamenen artean, honako hauek azpimarratu daitezke: «GEESa babestea, kooperatibak, mutualak eta elkarteak eta enpresa-antolamenduaren eredu arduratsuak», eta, horrekin lotuta, «enpresei ematen

zaizkien laguntza publikoak baldintzatzea, beren lurraldeekiko solidarioak izan daitezen», «Frantziako irabazi-asmorik gabeko ereduaren berezitasunak politikoki Europako mailara eramatea» edo «enpresa-agintarien ordainsariak mugatzea eta ordainsarien arteko aldea arautzea». Era berean, proposatzen da «derrigorrezkoa izatea enpresetan negoziatzea haien 'izateko arrazoia soziala' (helburu ekonomikoak, sozialak, ingurumenekoak eta elkartearenak)». Itunaren lehenengo urteurrena, tamalez, koronabirusak sortutako larrialdiak baztertu zuen.

Pierre Rosanvallon historialariak argudio gisa erabili du alderdiak, sindikatuak eta GEESko elkarteak kontuan hartzeko beharra, «gizartearen aro berriaren» erronkak aurkezteko. «Gorputz bitartekariak» triptikoaren (*corps intermédiaire*) azken bi hankak, esparru politiko, sozial eta ekonomikoan botere publikoen eta herritarren artean elkarrengatzen duten gorputz auto-eratuak, frantsesez deitzen zaien bezala, mugimendu zibikoaren erreklamazio nagusiei gehitzen zaizkie oraingoz. Intelektual berak autogestioaren ikuspegi kritiko bat eskaintzen zuen urte bat lehenago Frantziako testuinguru sozioekonomikoan, batez ere 70ko hamarkadan saiatutako esperientzia kolektiboen bizi-iraupen motza dela eta (Rosanvallon, 2018).

Sindikatuak —azkenean «jaka horien» protestetara batu zirenak, hasieran eszeptikoak izan ondoren, nahiz eta erabat bat egin ez—, GEESko erakundeek eta talde akademikoek planteatutako gogoeta orokorren aurrean, neurri zehatzak proposatzera igaro ziren, hala nola enpresei zergak jaitzea eta funtsak helburu sozialetarako erabiltzea, sektoreko erreklamazioak gehitu gabe; GEESean aktore horiek marjinalak dira oso. Deigarria da, bestalde, erakunde sindikalek ia ez dutela hausnarketa kritikorik egin Pacte legearen aurrean. CFDT joera erreformista du, eta, hare gehiago, betidanik esperimentazio kolektiboko modu berrien analisisian jardun da. Baina bere garaian sindikatuaren buruzagia izan zen Nicole Notatek (kritika gogorak jaso zituen beste sindikatu batzuetatik, 2000ko hamarkadaren erdialdean, zentro-eskuineko gobernuak bultzatutako pentsio-sistemaren erreforma baten alde egin zuenean) Pacte legearen oinarri izan zen txosteneko egilekideetako bat izan zen, eta horrek hertsapen- edo inhibizio-arrazoia izan zitekeen ondoriozko legeria baloratzeko orduan CFDTaren aldetik. Beste zentral sindikal handi batzuek ere, hala nola CGTk (sozialismoaren eta komunismoaren arteko erdibidean) edo FOk (bertan bizi dira, ekilibrio oso ezegonkor batean, sozialdemokratik eta anarko-trotskistak), ez dute horren inguruko dokumenturik ekoiztu. CGTk Pacte lege osoaren kontraproposamen batean modu tangenzialean azaldu zuen beharrezkoa zela, proposamen tekniko batetik harago, enpresa «ondasun eta zerbitzuen ekoizpenarako sorkuntza kolektiboko misioa» duen erakundetzat ulertzea, xehetasun gehiagorik eman gabe, ezta «onura sozialaren» kontzeptua zabaltzearen

inguruan ere. Harrera ia hutsal hori ez dator bat sindikatuak (hala nola CGT, CFDT edo Force ouvrière) 2014ko Gizarte Ekonomiari buruzko legeari eman zioten ongietorriarekin. Lege hori sozialistek egin zuten, sektorearen antolaketari dagokionez, kapitala eta horren administratzaileak langileekin kontrajartzera edo langileen aldarrikapenetan zentratzea ohituta dauden sindikatuentzat kapitalaren kontrol sozialak dakarren arazoak harago. Zentzu horretan, sektorean lan egiten dutenen baldintza egonkorragoak lortzeko esfortzuetan betiko sindikatuak faltan bota dituzte langileek eta, ondorioz, 2010ean Elkarte Sektoreko Asalaratuaren Ekintza (Asso) sortu zen, diru-laguntza publikoekin kontratatutako boluntarioen, bekadunen eta aldizkako lan-eskubideak defendatzeko.

Bestalde, Frantziako GEES eremuko erakunde federalek zailtasun ugari izan zituzten Pacte legearen aurrean zuten jarrera kohesionatzeko. Hala, nolabaiteko anbiguotasuna hauteman zen 61. artikulua jasotzean, sektoreko eragile batzuen ustez: GEESko enpresen rol «aitzindariaren» onarpen inplizititik abiatuta («logika horretan daudenen» aintzatespen espliziturik eza salatu arren), legeak GEESaren printzipio eraginkorretara «erakartzeko» gaitasuna ematen du, legedi berritik eratorritako diskurtsoak harago. Ez dute sentitzen haien zehaztasuna erasotua denik, baina «bereizten» dituzten ezaugarriak mantentzeko eskatzen dute, Provence-Alpes-Côte d'Azur eskualdeko GEESaren Kontseilu Nazionaleko (CREES) eskualdeko ardura-dun batek egiten duen bezala. Aldi berean, CREES erakunde bereko beste federazio batetik, oraingoan Parisko eskualdetik, gaur egungo eta iraganeko lanaren «balorizazio» eza salatzen da, batetik, eta etorkizunera begira, bestetik, legeak dakarren «balorizazio eza».

Litekeena da kritika horien guztien jatorrian egotea GEESaren Ibilbide Orriaren (*Feuille de route de l'ESS*) eta GEESaren Hazkunde Itunaren inguruan egindako konpromiso ofizialak hartutako atzerapena. Kritika horiek erakundeen alderdi ez oso proaktibo edo adierazgarriari buruzkoak izan ziren, eta lege-proiektua egitean eta ondoren izapidetzean gauzatu ziren. Izan ere, 2017ko presidentetzarako kanpainan, sektoreko ordezkari askok lanaldi osoko ministerio bat sortzeko eskatu zuten. Kanpinaurrearen esparruan, GEESko Zuzendarien Nazioarteko Foroko presidentek sektorea «helburu sozialaren» «eredu plural» baten «elementu eragile» gisa aurkeztu zuen, boterea uzteko zegoen gobernuaren ekin-tzak agurtu zituen, GEESaren Hazkunderako «benetako Itun» («*un vrai Pacte*») bat indartzeko errekurtsioak eskatu zuen (erreklamazio hori ez da une hartan existitzen ez zen Pacte legearekin nahastu behar), irakas-kuntza, gizarteratzea, osasuna eta etxebizitza bezalako sektoreentzat, eta GEESA politika ekonomikoa zehazteko orduan aurreneko bazkide gisa jartzea proposatu zuen.

8. Konklusioak

Beraz, legearen potentzialtasunen edo mehatxuen analisia egiterakoan, erakundearen izaera komertzialaren edo ez komertzialaren, erakundearen tamainaren eta buruzagien ideologiaren iritzi partikularrek garrantzia hartzen dute, dela hasierakoa, dela erakundearen jardueraren garapenetik eta mundu politikoarekiko integrazio-mailatik eratorritakoa. «Aukera» gisa antzeman daitezke aldaketa normatibo eta administratiboak, edo burokratek eta ekonomizistek eragindakoen gisa ikusi, fase «neoliberallean» sartutako egiturekiko antagonismo-maila altuarekin eta erakunde politikoetan gutxieneko integrazioaren ondorioz. Baikorren artean (UDES, Mouves, CNCREES, EES France edo Chambre française de l'EES), euren ekintza komunak bultzatzeko, gobernuak hala erraztuta, MedEES (GEESko Enpresen Mugimendua) elkargoa agertu liteke etorkizunean, enpresa arruntten patronalarekin (Medef), bat eginez. Gaur egungo «patronalaren», EES France-ren, inguruan dagoen koordinazio faltak eragile bakoitzak bere aldetik erantzutea eragin zuen 2018-19an, Frantziako GEESaren esparruaren kohesio falta adierazi zirelarik Pacte legea eztabaidatu zen unean. Entitatearen garrantzi absolutuaren eta erlatiboaren arabera daude baldintzatuta ekintza-aukerak, eta ekintza-aukerak, aldi berean, baldintzatzen dituzte entitateek, Bourdieuren teoria jarraituz: gizarte-egitura osoan ikus daitezkeen lege orokorrak ageri dira eta aldatu egiten da hizkuntza «maltzurragoa» erabiltzeko eta «neoliberalismoaren» «kautxu kontzeptuetara» (Rosanvallon, 2018) jotzeko jarrera. Pacte legearen neurriak, sektorearen alde batean, printzipio neoliberalak GEESaren mundura hedatzearen ondorio gisa ikusten dira, eta, ikuspuntu horren arabera, sektorea dagoeneko kaptazio kapitalistaren edota estatalaren fenomenoaren mende dagoela salatzen dute, baita generoen arteko prekarizazio egoera ezberdinak (CSESS, 2017) eta espezializazio anitzak maila operatiboan eta zuzendaritza-mailan ere larrituko direla diote kritikoek. Hau da, ekonomia arruntaren gero eta antz handiagoa du GEESa kritikoentzat.

Aurreko gogoeten helburua ez da azterketa juridikoa egitea, baizik eta aztergai horren ikuspuntu soziologiko orokor bat eskaintzea. Pacte legearen interesa Europan itzultzeko aukera da, lehenik, behin zuzentarau edo erregelamendu gisa, edo Espainia eta Euskal Herrira hedatzeko aukera, bigarrenik, aldi berean edo baita lehenengo ere, «kutsatze» ideologikoagatik: 1988ko Frantziako RMI erreferentzia nagusietako bat izan zen, adibidez, EAEko lehen gutxieneko errentara sortzeko, laurogeiko hamarkadaren amaieratik aurrera, eta bi hamarkada geroago DSBERako eredu gisa hartu zen kasu frantsesa, 2008ko Gizarte Zerbitzuen legean (Sanzo, 2018). Espainiako legeriak Estatuko eta autonomia-erkidegoetako legeen artean aitor-tutako forma juridikoen eskumen-erregulazioa nola banatzen den jakinda,

ez dago argi nori legokiokeen Pirinioren hegoaldean «misioa duten enpresak» zabaltzea (ziurtagiriak, aldiz —Nafarroan ikus daitekeenez—, hala nola merkatu publikoak edo sektoreko «egunak» edo «asteak» bezalako ekimenak, autonomia-erkidegoetatik bultza daitezke; nolana ere, Espainiako panoramako ahots zentralistek aspaldidanik ari dira defendatzen, merkatu-batasunaren izenean, erregulazio-ziurtagiriak ezeztatzea) maila juridikoan.

Izan ere, Eusko Jaurlaritzak ez du GEESaren eremua legez hedatzeko eskumen maila eskusiborik. Kooperatiba-sozietateek, bai eta elkarte eta fundazioek ere, Eusko Legebiltzarrak onartutako legeria dute, eta beste erakunde batzuk, hala nola lan-sozietateak, enplegu-zentro bereziak eta laneratze-enpresak, kofradiak eta nekazaritza-sozietateak, Estatuaren eskumenekoak dira. Bestalde, topografia ezberdinen eta herrialde bakoitzaren dinamika soziopolitiko eta ekonomiko desberdinek esparruaren erreaktibotasun-maila zehazten dute: Espainiako eta EAeko GEESan «langileek parte hartutako sozietateak» (*sociedades participadas por los trabajadores*) sortzen dituen 44/2015 legeriari buruzko hain erreakzio gutxiren zergatia zehaztu behar da, eta Euskadiko (eta Nafarroako) GEESaren esparruko inpresioak ezagutu, non Foru Parlamentuak bere euskal homologoaren bidea hasi baitzuen aste batzuk lehenago eredu inklusibo-parte-hartzaile baten inguruan, 2018an, oraindik fase kontzeptualean egonez bi erkidegoetan. Erreakzio positiboak ikusi dira Euskal Herrian eta Espainian, eredu hori «humanismotik»/«kristautasunetik» ulertu daitekeelako; sindikatuen munduan, CCOOtik nolabaiteko eszeptizismoz hartu da, ELAren beligerantziarekin, eta Merkataritza Ganberak edo patronalek harrera positiboa egiten diote, SEA arabarra bezala. «Misioa duten enpresak» edo «euskal enpresa eredu inklusiboak» *challengers* modukoak (Bourdieu, 2000) edo «agertzen ari direnak» (Williams, 1982) dira, eta, aldi berean, finkatutako eragileek beren gain har dezaketanak.

Epe luzeagoko ikerketa baten zentzuan, hurrengo elementuak aztertu behar dira: GEESaren nazioarteko testuinguru teorikoa (Laugarren Sektorea, Gizarte Berrikuntza, Gizarte Ekintzailletza, gizarte kapitala, tokiko garapena), antzeko eskumen propioak eta esperientzia historiko sektoriala dituzten estatuz azpiko lurraldeen (adibidez, Quebecen) erakundeek aurrera eramandako politikak, eta Frantzia bezalako lurralde hurbilean eta sektorearen topografia berdintsua duen herrialdean proposatutako «misioa duten enpresa» berriek (beren Elkargoa sortu dute enpresa-mota berri hauetako kideek 2020an) nolako eragina izan dezaketen Euskal Herrian. Ikerketa soziologikoa hori kuantitatiboa izango da (sektoreko enpresa eta elkarteei bidalitako galdetegiaren ustiapen estatistikoa) eta kualitatiboa, euskal GEESaren esparruko topografiari eta barne-indarren harreman-egoerari buruzko lehen-eskuko informazioa bilatuz, banakako erakundee-tako edo konfederazioetako pertsona garrantzitsuen mailan, eta baita eus-

kal erakundeen arduradunen mailan ere. Honek guztiak botere publikoen eta GEESko eremuko eragile ezberdinen eta EGES bezalako egitura bate-ratuaren arteko erlazioen barne- eta kanpo-dinamikak hobetzeko tresnen oinarri kontzeptuala finkatzeko ekarpena izan liteke.

9. Bibliografia

- Abhervé, M. (2017). Emmanuel Macron réduit le champ de l'ESS et de l'innovation sociale. *Alternatives économiques*.
- Bantigny, L. (2018). *1968-De grands soirs en petits matins*. Paris: Seuil.
- Barandiaran, X. eta Unceta, A. (2019). La Innovación Social como instrumento para la Innovación Pública. *Business and Society Review*, 61(1), 100-125.
- Blavignat, Y. eta Poirier, B. (2018). *Charité bien ordonnée. Révélation sur la Croix-Rouge française*. Paris: Le Cherche-Midi.
- Boltanski, L. eta D'Esquerre, A. (2017). Enrichissement. Une critique de la marchandise. Paris: Gallimard.
- Boltanski, L. eta Thévenot, L. (1991). *De la justification : Les économies de la grandeur*. Paris: Gallimard-NRF Essais.
- Bourdieu, P. (1979). *La distinction. Critique sociale du jugement*. Paris: Le sens commun.
- Bourdieu, P. (1992). *Les règles de l'art : Genèse et structure du champ littéraire*. Paris: Point Essais.
- Bourdieu, P. (2000). *Les structures sociales de l'économie*. Paris: Seuil.
- Bourdieu, P. (2019). *Sociologie générale, volume 2 Cours au Collège de France (1983-1986)*. Paris: Point Essais.
- Cary, P. eta Laville, J.-L. (2015). L'économie solidaire : entre transformations institutionnelles et chantiers théoriques. *Revue française de socio-économie*, 15(1), 23-37.
- Coriat, B. (2018). Quel rôle pour l'entreprise dans la société ? Mediapart.
- CSESS (2017). *Rapport triennal sur l'Égalité Femmes Hommes dans l'ESS*.
- Darbus, F. eta Hély, M. (2010). Travailler dans l'économie sociale et solidaire : représentations, aspirations, et conditions. *RECMA*, 317, 68-86.
- Darbus, F. eta Hély, M. (2014). Croix-Rouge, justes causes et bas salaires. *Le Monde diplomatique*, 721, 22-23.
- Demoustier, D. (2006). L'économie sociale et solidaire et le développement local. Chopart, J.-N., Neyret, G. eta Rault, D. (arg.), *Les dynamiques de l'économie sociale et solidaire* (pp. 115-132). Paris: La Découverte.
- Dreyfus, M. (2015). La protection sociale libre et volontaire, notamment mutualiste, jusqu'aux années 1930. *Vie sociale*, 10(2), 17-30.
- Duverger, T. (2016). Les transformations institutionnelles de l'économie sociale et solidaire en France des années 1960 à nos jours. *Revue Interventions économiques*, 54, 369-386.

- Duverger, T. (2019) Esquisse d'une histoire démocratique de l'économie sociale et solidaire en France. RECMA, 351(1), 31-44.
- Eme, B. (2006). La question de l'autonomie de l'économie sociale et solidaire par rapport à la sphère publique. Chopart, J.-N., Neyret, G. eta Rault, D. (arg.), *Les dynamiques de l'économie sociale et solidaire* (pp. 171-205). Paris: La Découverte.
- Errepublikan Frantsesa (2018). Pacte de Croissance de l'Économie sociale et solidaire. Paris: Trantsizio Ekologiko eta Solidarioko Ministerioa.
- Errepublikan Frantsesa (2014). Loi no 2014-856 du 31 juillet 2014 relative à l'économie sociale et solidaire.
- Errepublikan Frantsesa (2018). Projet de loi relatif à la croissance et la transformation des entreprises, (Procédure accélérée) (Renvoyé à une commission spéciale).
- Favreau, L. (2008). *Entreprises collectives. Les enjeux sociopolitiques et territoriaux de la coopération et de l'économie sociale*. Québec: Presses de l'Université du Québec.
- Foucault, M. (1997). *Il faut défendre la société. Cours au Collège de France. 1976*. Paris: EHESS-Gallimard-Seuil.
- Foucault, M. (2004). *La naissance de la biopolitique, Cours au Collège de France. 1978-1979*. Paris: EHESS-Gallimard-Seuil.
- Fraisse, L. (2019). *Un parcours de recherche au cœur de la construction de l'économie sociale et solidaire : innovation, institutionnalisation et comparaison*, doktorego tesia. Paris: CNAM.
- Hély, M. (2017). De l'Économie sociale « historique » à « l'Économie Sociale et solidaire » : une nouvelle configuration des Relations entre monde associatif et collectivités publiques. *Revue française d'administration publique*, 163(3), 543-556.
- Hély, M. (2019). Travailler dans une association est-il émancipateur ? *Politis*, 69(2), 24.
- Hély, M. (2020). Note de lecture concernant l'ouvrage de Pascale Dominique Russo: Souffrance en milieu engagé. Enquête sur des entreprises sociales. Lyon: ISBL.
- Hély, M. eta Moulévrier, P. (2013). *L'économie sociale et solidaire : de l'utopie aux pratiques*. Paris: La Dispute.
- HH.EE. (2018). Loi. Pacte. Une chance unique de promouvoir de nouveaux modèles de développement. Le Monde.
- Iglesias, A. (2012). *La persona emprendedora social. Desarrollo de un modelo de Generación de Intenciones Socialmente Emprendedoras en la Comunidad Autónoma de Euskadi*, doktorego tesia. Bilbao: Universidad de Deusto.
- Itçaina, X. (2010). Les régimes territoriaux de l'économie sociale et solidaire : le cas du Pays Basque français. *Géographie, Économie, Société*, 12(1), 71-87.
- Itçaina, X. (2017). Worker cooperatives and territorial mobilizations in the French Basque Country. 6th EMES International Research Conference on Social Enterprise.

- Julliard, J. (2012). *Les Gauches françaises. 1762-2012-Histoire et politique*. Paris: Flammarion.
- Macdonald, M. eta Myers, J. (2014). Reciprocal Relationships: The Role of Government and the Social Economy in the Co-construction of Social Policy in Atlantic Canada. *Canadian Public Policy*, 40(1), 17-25.
- Noiriel, G. (2018). *Une histoire populaire de la France : De la guerre de Cent Ans à nos jours*. Paris: Agone.
- Notat, N. eta Senard, J.-D. (2018). *L'entreprise, objet d'intérêt collectif. Rapport aux Ministres de la Transition écologique et solidaire, de la Justice, de l'Économie et des Finances, du Travail*. Paris: Trantsizio Ekologiko eta Solidarioko Ministerioa.
- Piketty, T. (2019). *Capital et idéologie*. Paris: Seuil.
- Reverchon, A. (2019). Blanche Segrestin : « Faire le pari de l'investisseur éclairé n'est plus tenable ». *Le Monde*.
- Richez-Battesti, N. (2012). L'innovation sociale, une notion aux usages pluriels : Quels enjeux et défis pour l'analyse ? *Innovations*, 38(2), 15-36.
- Rodet, D. (2013). *Une production engagée : sociologie des labels, chartes et systèmes participatifs de l'économie sociale*, doktorego tesia. Paris: CNAM.
- Rodet, D. (2015). L'économie solidaire comme mouvement social : des dispositifs de qualité pour s'identifier, agir et mobiliser. *Revue française de socio-économie*, 15(1), 193-212.
- Rosanvallon, P. (2018). *Notre histoire intellectuelle et politique : 1968-2018*. Paris: Seuil.
- Sanzo, L. (2013). La política de garantía de ingresos en Euskadi. *Zerbitzuan*, 53, 9-28.
- Segrestin, B. (2018). La mission, un nouveau contrat social pour l'entreprise. *Esprit*, 442(3), 90-101.
- Viavoise-HEC (2018). *Les entreprises à mission. Entreprises de demain*. Paris: Prophil.
- Vidor, H. (2018). Future loi Pacte : risque de concurrence pour les acteurs de l'ESS ? *Éditions Législatives*.
- Williams, R. (1981). *The Sociology of Culture*. Londres: Schocken Books.
- Zancarini-Fournel, M. (2015). *Les luttes et les rêves*. Paris: Zones.

La Función Social de las Cooperativas Vascas

The Social Function of the Basque Cooperatives

Hanka bat lurrean, beste bat airean?

Miguel DE LA FUENTE COSGAYA*

Resumen: El presente trabajo trata de responder a la cuestión de cuál es la función social de las cooperativas vascas. Para ello, se realiza un esbozo de la Historia del cooperativismo en Euskal Herria, algo todavía en construcción y debate. Se expondrán una serie de entrevistas a diferentes agentes del cooperativismo: socios cooperativistas de Mondragon, de Olatukoop y representantes de las instituciones, contrastándolas con los más recientes trabajos de la literatura académica. Las conclusiones respecto a todo este trabajo se centran en cuál es la comunidad que se beneficia de esa función social y qué identidad generan las cooperativas en el territorio.

Palabras clave: Cooperativas, Función social, Euskal Herria, Historia del cooperativismo, Identidad cooperativa.

Abstract: This work aims to solve the question about which is the social function of the Basque cooperatives. To this effect, firstly, it will be done a draft of the Basque Country Cooperatives' History, something that is neither built nor pacific on the forum. With this frame, there will be exposed some interviews with different agents of the Basque cooperatives, workers-partners of Mondragon, of Olatukoop and, also, the institutions. All this will be contrast with the most recent papers of the Academy. The conclusions of this work focus on the community benefited from this social function and what kind of identity the cooperatives generate on the territory.

Keywords: Cooperatives, Social Function, Basque Country, History of Cooperatives, Cooperative identity.

Claves Econlit: P13 Cooperative Enterprises, B55 Social Economics, N34 Europe: 1913-, Z13 Economic Sociology • Economic Anthropology • Language • Social and Economic Stratification.

* **Correspondencia a/Corresponding author:** Miguel de la Fuente Cosgaya. Estudiante – Miguel.delafuente02@gmail.com

Cómo citar/How to cite: De la Fuente Cosgaya, Miguel (2020). «La Función Social de las Cooperativas Vascas», *GIZAETOKA - Revista Vasca de Economía Social*, 17, 131-180. (<https://doi.org/10.1387/gizaetoka.22230>).

Recibido: 26/05/2020; aceptado: 09/06/2020.

ISSN 1698-7446 - eISSN 2444-3107 / © 2020 UPV/EHU



Esta obra está bajo una licencia
Creative Commons Atribución 4.0 Internacional

1. Introducción

El presente artículo trata de exponer las líneas generales y principales conclusiones de mi Trabajo Final del Máster en Economía Social y Solidaria. Durante la realización del Máster hemos recibido una amplia formación en cooperativas pero también han surgido algunas preguntas sin aparente respuesta. Esto ha hecho que se despierte un interés especial por responder de manera articulada a estas preguntas, cuyo resultado se ha plasmado en el presente artículo.

Por hacer justicia a nuestros anónimos inspiradores, la idea básica del trabajo tomó forma durante la lectura de una obra que será clave: «El Mito de Mondragón» de Sharryn Kasmir. En la misma, la antropóloga realizó su trabajo de campo en Arrasate sumergida en el universo de las cooperativas. En una de las asambleas recogió lo siguiente;

Un hombre del público gritó: «En las cooperativas deberíamos tener más derechos; está escrito que deberíamos tener más derechos humanos!»

La discusión giró hacia una consideración filosófica del sentido del cooperativismo. Un miembro del KT hizo las siguientes preguntas retóricas: «¿Qué son las cooperativas? ¿Cuáles son los objetivos de las cooperativas? ¿Las cooperativas, desde dónde se dirigen? Si antes hablaban del ser humano, ahora sólo hablan de beneficios.» (Kasmir, 1999, p. 213)

Siguiendo el hilo de las preguntas que se hacían esos socios trabajadores podemos vislumbrar como la definición de las cooperativas está más estructurada en parámetros jurídicos y económicos que en términos filosóficos o sociopolíticos. Por eso, esa pregunta ¿Qué son las cooperativas? no tiene una respuesta única o estandarizada en todos los contextos y épocas. Y más aún si nos preguntamos ¿Para qué sirven las cooperativas? o de una manera más desarrollada ¿Cuál es la función social de las cooperativas? El planteamiento de estos problemas nos hizo pensar en la conveniencia de un análisis más contextual y acotado a una realidad concreta: la de Euskal Herria. Es decir, partiremos de la base de que la función social no es un axioma universal, como podría ser el de una sociedad de capital en torno a generar lucro¹. Y es, a partir de ese sano relativismo, desde donde comenzamos a hablar de la tarea social de las cooperativas vascas. En cada momento, desde cada cooperativa y cada persona socia trabajadora se ha de entender, confrontar y contestar a qué es la cooperativa y a qué fin sirve.

¹ Aunque hay que decir que existe debate sobre si las cooperativas tienen o no ánimo de lucro. En base a este ello, «las posiciones doctrinales pueden resumirse en tres: cooperativa como asociación, como sociedad específica, o como sociedad mercantil» (Bengoetxea, 2016, p. 209).

El artículo presente se estructura en torno a dos ejes: el contexto histórico y el trabajo de campo. Se ha preferido prescindir del marco teórico puesto que no deja de ser el resultado de una revisión bibliográfica de las cooperativas en la Historia Económica, basándonos principalmente en (Monzón, 2003), y del Derecho comparado, en la que destaca sobremedida lo relativo a la función social de las cooperativas en la Constitución de Italia *vid.* (Fici, 2015).

Salvando esto, planteamos el primer eje de una manera ambiciosa. Puesto que en la revisión bibliográfica no se ha encontrado una información completa y que sistematice un análisis histórico del movimiento cooperativista en Euskal Herria, trataremos de esbozar una línea historiográfica de las cooperativas vascas². Incluso del cooperativismo mondragonés, del que «se han escrito muchas páginas sobre las claves del éxito», en el que «todo lo referente a los orígenes históricos de esta misma experiencia ha tenido menor presencia» (Altuna, 2008, p. 87). Y sorprende por la importancia del «hecho cooperativo» como elemento central en el desarrollo económico, social y político de algunos territorios y, en general, del conjunto del país. Además sacaremos a la luz periodos del cooperativismo vasco olvidados o minorizados. Todo ello con el fin de responder a la pregunta de investigación con la necesaria perspectiva histórica, lo que coadyuvará a la tarea común de definir la función social de las cooperativas, tema cuya producción académica es a todas luces insuficiente.

La segunda parte, el análisis práctico, tratará más profundamente el entorno cooperativo vasco. Para ello se ha planteado un trabajo de campo con diferentes entrevistas. Estas entrevistas se realizan mediante una estrategia de intervención en dos paneles: personas socias trabajadoras y personas investigadoras de temas cooperativos. Para establecer ambas categorías, serán considerados investigadores aquellas personas que de una u otra manera han desarrollado un trabajo intelectual público —por ejemplo, publicaciones en revistas académicas, conferencias o charlas— respecto a alguna materia cooperativa. Sin querer restar valor al pensamiento de las personas trabajadoras, o incluso al desarrollo de una filosofía del trabajo en un sentido gramsciano³, de quienes valoramos su aportación como relevante en tanto experiencia viva del cooperativismo.

Para el tratamiento de las mismas nos adscribimos a una disciplina llamada Análisis Crítico del Discurso (ACD) y en concreto a la línea defen-

² Huyendo así de una historiografía clásica, puesto que la historia es disruptiva y en ella los ciclos o épocas se entremezclan y ligan de una manera compleja de diferenciar, siguiendo las propuestas de historiadores como Antonio Manuel Hespanha.

³ Es decir, construyendo un sistema de pensamiento propio de estos trabajadores, Gramsci delimitó esta filosofía popular en un espacio y sociedad determinadas y lo denominó «sentido común».

didada por la lingüista Luisa Martín Rojo. Para esta disciplina, tanto la práctica textual como la discursiva y la social (sus análisis, lo que generan en un espacio, etc.) del discurso son dimensiones indisociables del mismo (Martín Rojo, 2014, p. 157). El ACD, como ella misma señala, plantea dos objetivos: a) el análisis del discurso y como éstos estructuran la sociedad (2014, p. 166) y, b) el de «explorar el poder generador del discurso» (2014, p. 160). La idea que subyace con nuestra metodología es observar si la idea sobre la función social cooperativa es la misma para sus «observadores» que para sus «integrantes». E introducimos este tipo de análisis crítico puesto que la gran parte de la literatura en torno al cooperativismo vasco reproduce cierto esquema mítico, sobre todo respecto a Mondragón, en la que «*this critical point of view is absent from most of the academic literature made from management's perspective*» (Heras-Saizarbitoria, 2014, p. 3), cosa que también criticó Kasmir (1999, p. 25).

2. Contexto histórico

Al establecer los antecedentes históricos —o genealogías— de las cooperativas se suele recurrir a las tradiciones primigenias vascas (el modelo familiar y de comunidad, la propiedad comunal y privada, etc.) pero destaca por encima de todas una que se ve como principio originador del cooperativismo: el *auzolan*⁴. De hecho, la referencia al *auzolan* parece ser una cita casi obligada cuando se habla de cooperativas vascas, tal y como puede comprobarse en (Altuna, 2008, p. 90) (Lertxundi, 2002, p. 51) o en (Itçaina, 2010, p. 74).

Sin querer entrar en debates más complejos, parece una evidencia que el «hecho cooperativo» en Euskal Herria es en sí, un elemento diferenciador. El desarrollo del mismo puede obedecer a ciertas diferencias sociales o culturales respecto a otras comunidades. Como bien se cita en Añamendi, el *auzolan* «es una forma antiquísima de trabajo en común que tiene su equivalente en multitud de sociedades europeas medievales y modernas» (Estornés y Garmendia, 2020, n/c). Algunos de esos equivalentes son la Huebra o Hermandad en Castilla o la Hacendera en León sin que ello haya traído parejo un cooperativismo similar, por lo que el *auzolan* no puede actuar de síntesis completa de este movimiento. Creemos que todas estas referencias a las tradiciones primigenias, o como se ha llegado a decir los «tiempos inmemoriales» (Altuna, 2008, p. 89), responden a un dis-

⁴ *Auzolana* es la «Prestación vecinal gratuita en beneficio público» (Estornés y Garmendia, 2020, n/c). En esta, los convecinos aportan trabajo no remunerado a la conservación y mantenimiento de caminos, acequias y otras infraestructuras comunales, además de situaciones de urgencia como incendios.

curso legitimador de la mitificación de las cooperativas vascas, en el más puro sentido de Cassirer⁵. También, en un sentido weberiano, la literatura académica ha venido a vincular el movimiento cooperativista con un relato mítico de los trabajos comunales creando un discurso inmemorial en torno al mismo que legitime las propias cooperativas en sí, creando este esquema mítico, idea por la cual parece que Sharryn Kasmir tituló su obra como «El Mito de Mondragón». Por otro lado, también se ha dicho que «Los antecedentes de la autogestión socialista vasca se encuentran en el Fuero de Avellaneda (siglo XVI)» (Lertxundi, 2002, p. 33) pero tampoco puede ser una explicación *per se* el hecho de que estas tradiciones políticas, aunque de base más igualitaria que las de otros modelos coetáneos, sean el elemento diferenciador del movimiento cooperativo vasco. Analizar todas estas diferencias desde cierta distancia metodológica podría ayudar a ofrecer visiones históricas revisadas más fidedignas. Los límites de un trabajo como este no nos permitieron profundizar, pero creemos conveniente reseñar este planteamiento.

Hemos de hacer aquí otro inciso sobre los «olvidos históricos», en este caso en torno al papel de la mujer en la historia del cooperativismo, del que siempre ha formado parte aunque haya sido invisibilizada. Desde los pioneros de Rochdale, de los que Ana Tweedale fue parte, hasta las Cooperativas de mujeres en la Experiencia Cooperativa de Mondragón, la mujer no ha sido referenciada suficientemente en el saber académico.

Por otro lado, y con carácter previo, hemos de delimitar nuestro objeto de estudio. Así, evitando entrar a analizar otro tipo de sociedades, asociaciones, mutualidades o cofradías que debido a sus prácticas y dinámicas se asemejen a las cooperativas utilizaremos una acepción de cooperativa más restringida puesto que entenderemos como tales aquellas sociedades con dicha forma jurídica —o con dicha denominación, a pesar de no ser jurídicamente una sociedad cooperativa—. Y si bien la doctrina es unánime en situar el nacimiento de las cooperativas en la *Rochdale Equitable Pioneers Society*, en (Bengoetxea, 2016, p. 207) o en (Monzón, 2003), creada en 1844 en la ciudad de Rochdale (Inglaterra), en el caso vasco parece que los primeros experimentos cooperativos se dieron algunas décadas después, en torno a los años 1870, mediante diferentes agrupaciones obreras mutuales de consumo, socorros mutuos y de crédito (Lezamiz, s.f., p. 43). Así ya podemos hablar de la primera etapa del cooperativismo vasco.

⁵ Para (Cassirer, 1985) frente al mundo caótico, las sociedades responden a sus sentimientos más primitivos y preguntas trascendentales mediante la creación de simbólicos comunes que canalicen éstos y otorguen un sentido al mundo donde viven, este simbólico común se traduce en los llamados «mitos». Su explicación se centra en el Estado, pero ello no obsta a que se pueda dar en otras sociedades o comunidades.

2.1. *El Cooperativismo de Anteguerra*

En el año 1884 y 1886 se crean las primeras cooperativas de consumo en Barakaldo —la Sociedad Cooperativa de Obreros de Barakaldo— y Araya —la Unión Obrera de Araya— respectivamente. En 1887 se crean también con forma cooperativa la Sociedad de Consumo de los Obreros de Sestao. Tanto la experiencia de Barakaldo como la de Sestao están «al amparo de los Altos Hornos y sus socios fueron trabajadores de la empresa» (Roussell y Albóniga, 1994, p. 6). Será en 1892 cuando, ligada a una cooperativa de consumo, nazca la primera cooperativa industrial vasca: La Eibarresa, a la que seguirán Dano Bat y Omega. Pero será a raíz de una huelga cuando nacerá la que fuese la cooperativa industrial con mayor importancia del periodo: Alfa, que transformó su producción de armas por la de las conocidas máquinas de coser con el mismo nombre. Estas cooperativas forman allá donde se fundan pequeños mundos cooperativos en torno a la fábrica, al crear viviendas cooperativas —las llamadas «casas baratas»— y economatos sociales, también cooperativos.

Paralelamente en Navarra, a principios del siglo xx, ocurrirá un fenómeno similar en torno a las Cajas de Ahorros, siendo Anastasio Mutuberría el fundador de la primera cooperativa de crédito en Tafalla, a la que seguirían las de Olite y otros pueblos. Estas cooperativas surgían del movimiento raiffeisiano⁶; entidades surgidas de la filantropía vinculadas a la Iglesia y al sector agrícola. Así, en 1912, gracias a la tarea de algunos sacerdotes se habían creado en Navarra «155 cajas rurales navarras» (Yoldi, 1916, p. 526), «número superior a cualquier otra región española.» (Salvador, 1988, p. 425).

Además en Gipuzkoa, Araba y el rural vizcaíno se dieron, en esta época, cooperativas vinculadas a la Iglesia católica que nacían de las cajas de ahorro, aunque de menor potencia que las navarras. Eran sociedades mutuales, en el sentido estricto de la palabra, puesto que no llegaron a desarrollar lógicas cooperativas como lo haría el cooperativismo industrial de Bilbao y la margen izquierda, *vid.* (Arrieta *et al.*, 1998).

Salvando la notable experiencia navarra, que tenía cierto contenido social en torno a la doctrina del *Rerum Novarum* de León XIII, las cooperativas solían estar directamente vinculadas a partidos o sindicatos obreros. Así, Alfa, nació auspiciada por la UGT y el PSOE, incluso con una importante aportación económica (Lertxundi, 2002, pp. 59 y 67) y «uno de los requisitos de ingreso como socio consistía en participar de alguna agrupación socialista» (Altuna, 2008, p. 93). Esto hacía que su actuación estuviese

⁶ Llamadas así por Friedrich Wilhelm Raiffeisen, el promotor de este tipo de este cooperativismo agrario tan particular nacido en Alemania.

condicionada por dos tipos de objetivos: por un lado, proveer a los obreros de la zona de un empleo digno y estable y por otro conseguir de las cooperativas los fondos necesarios para continuar con la acción política y sindical. Al respecto, «el semanario bilbaíno «La Lucha de Clases», órgano del PSOE y de la UGT en el País Vasco» decía que las cooperativas «se fundan para ser las vacas lecheras del Partido» es decir «las que mantienen y dan vida a los periódicos, las que construyen Casas del Pueblo y Círculos Socialistas.» (Olábarri, 1985, p. 301) en (Lertxundi, 2002, p. 67).

Y pese a la importancia de las iniciativas cooperativas «ugetistas», el sindicalismo nacionalista vasco, agrupado en ELA, también promovió estas cooperativas. Se proponía crear cooperativas de consumo en los pueblos donde hubiese agrupaciones de trabajadores vascos y su obra se centró más en estas que en las de producción. «La primera cooperativa patrocinada por ELA/STV («Vasca de Consumos de Bilbao») data de 1919, a la que siguieron rápidamente otras en Durango, Algorta, Baracaldo y San Salvador del Valle» y a diferencia de las de corte socialista «Estas cooperativas estaban abiertas también a socios no solidarios y funcionaban según los principios rochdalianos» (Azurmendi, 1992, p. 603). A este cooperativismo vasco se le ha catalogado «como tardío, dinámico, versátil y poliédrico» (Altuna, 2008, p. 91). Lo que quizás habría que añadir es que, a causa de la dictadura franquista, no ha vuelto a haber un cooperativismo obrero como aquel. Su función social no solo comprendía la generación de empleo sino proveer con los excedentes a las organizaciones obreras de la época. Aunque ello no obsta que la experiencia navarra tuviese un carácter más filantrópico y social que no político. A este «cooperativismo de anteguerra», como lo llama Azurmendi, le sucede la Experiencia Cooperativa de Mondragon. Y pese a que Arizmendiarieta, inspirador y fundador de la misma, conocía estas experiencias, su visión del cooperativismo le hizo rehusar las experiencias con «idearios políticos en pugna» y en cambio buscó «un modelo de cooperativa único y solidario, que se limite a recoger los intereses obreros efectivos, ideológicamente neutral, en el que la clase trabajadora pueda volver a encontrar su unidad» (Azurmendi, 1992, p. 605).

2.2. *Cooperativismo «de necesidad», Iglesia y Comunitarismo*

Ya en los años 50, las iniciativas mutualísticas se suelen agrupar a la luz de la Experiencia de Mondragon. Este grupo cooperativo ocupará gran parte de nuestra exposición ya que es ciertamente la experiencia más representativa de las cooperativas vascas en el mundo, y también en la propia Euskal Herria, a veces con una visión muy «mondragon-céntrica» de la historia de su cooperativismo. El propio Grupo reconoce que el nacimiento

del mismo «busca atender las necesidades de una sociedad de postguerra. Una sociedad dividida, traumatizada, con necesidades básicas no cubiertas, ideologizada política y religiosamente, en un contexto de mercado autárquico» (Ortega y Uriarte, 2015, p. 4). De los mismos autores tomamos el calificativo de cooperativismo «de la necesidad».

Esta experiencia cooperativa y muchas otras fuera del Grupo nacen del impulso de parte de la Iglesia Católica, que seguía los principios de la Doctrina Social de la Iglesia. «Lo demuestra que la mayoría estén bajo la advocación y dedicación de algún santo», sirvan de ejemplo «la Cooperativa San José de Abandio, Cooperativa San José de Mondragón o Cooperativa Sagrado Corazón de Jesús de Elorrio, etc.» (Lertxundi, 2002, p. 59). En el caso de Mondragón existe una figura central en el diseño, desarrollo y en la propia definición política del grupo y es el Padre José Arizmendiarieta. Para comprender más el pensamiento de Arizmendiarieta tenemos que analizar su visión comunitarista como crítica al capitalismo liberal y al socialismo real, una particular «tercera vía» aplicada a la realidad comarcal de Deba Goiena.

2.2.1. PENSAMIENTO DE JOSÉ MARÍA ARIZMENDIARIETA

Sintetizar el pensamiento de Arizmendiarieta es una tarea compleja, o como diría Azurmendi «inabarcable». Por ello trataremos de seleccionar la parte de su obra más relevante respecto a nuestro trabajo. Remitimos para un mayor desarrollo a la tesis de Joxe Azurmendi: *El Hombre Cooperativo*, obra clave para el análisis de su pensamiento. Aún y todo, hay quién ha planteado si esta obra simplemente recogió su pensamiento o generó una determinada visión del mismo. En todo caso, sí que podemos decir que marcado por el periodo que le tocó vivir y enfrentándose a una sociedad devastada, Arizmendiarieta planteó una crítica constante al socialismo soviético y al liberalismo capitalista, por ello trató de enlazar conceptos que él consideró claves en torno a una filosofía práctica: Trabajo, Persona, Comunidad y Cooperativa son los más importantes. Azurmendi sitúa sus fuentes en cuatro ejes: la Doctrina Social de la Iglesia, Maritain y Mounier, la tradición social vasca —en la que destacan los «sacerdotes propagandistas» por un lado y el «socialismo eibarrés» por otro— y los clásicos del cooperativismo (1992, p. 37). Se han dado diferentes definiciones de su pensamiento tratando de clasificarlo⁷ pero lo único que podemos tener claro

⁷ Así, se le ha definido como «a mitad de camino entre el colectivismo marxista y el individualismo liberal, su ideario es próximo al socialismo democrático, aunque pasado por el tamiz de la Doctrina Social de la Iglesia» (Altuna, 2008, p. 37) o incluso «Arizmendiarieta se aproxima más al humanismo socialista originario de Proudhon, Owen y otros, que al pensamiento marxista» (Altuna, 2008, p. 44).

es que su pensamiento es una filosofía propia y *sui generis*, que continuaría desarrollando y adaptando durante toda su vida.

Frente a la crisis civilizatoria que él creía que sufrían las sociedades de la época plantea un modelo de empresa donde la persona sea el centro, pero no en un sentido liberal individualista sino dentro de la comunidad. Esto se consigue al tener en cuenta «que la dignidad humana se vive y se desarrolla en la comunidad, que no se alcanza la madurez mientras la persona no participe en esa comunidad». Así, esa dignidad tenía dos pilares, el trabajo y la educación. Este trabajo digno se convierte en el elemento central de la cooperativa y del propio país, hasta el punto de que Azurmendi dirá que «nadie, como Arizmendiarieta, le ha puesto de manifiesto —al pueblo vasco— que, en última instancia, la historia de un pueblo descansa sobre el fundamento, aparentemente humilde, de su trabajo» (1992, p. 40). El segundo elemento es la instrucción técnica y ética de los hombres y mujeres —y recalamos mujeres porque así lo haría él también— y complementa a este trabajo digno. Ahora bien, «Arizmendiarieta siempre subrayó la importancia de la variable económica: la experiencia cooperativa debía constatar su viabilidad» ya que «estaba en juego demostrar la mayoría de edad de la clase trabajadora, así como su madurez para el autogobierno y la autoorganización» (Altuna, 2008, p. 72).

El sacerdote otorga a esta relación persona-comunidad una forma específica de trabajo: la cooperativa. Además, en un preciso marco político de comunidad, puesto que «el concepto de Arizmendiarieta no se agota en la fábrica: también son comunidad el pueblo, la nación y, en definitiva, toda la humanidad» (Altuna, 2008, pp. 43-44). Para él, «no existe una fórmula universal de empresa cooperativa (...) la Experiencia de Mondragon «es la que, correspondiendo al espíritu tradicional vasco, ha sido posible en un momento determinado» (Azurmendi 2000, n/c) en (Altuna 2008, p. 47).

2.2.2. LA MUJER EN MONDRAGON

Entre los «olvidos históricos» mencionados, el papel de la mujer en la historia del cooperativismo parece ser uno de los más flagrantes. Es en este cooperativismo «de la necesidad» donde encontramos uno de los casos donde se ejemplifica esta participación olvidada. Así, era habitual que las mujeres con trabajos remunerados en las cooperativas de Mondragon, y en general de todas las mujeres de la época, abandonasen este cuando se casaban, siendo relegadas al trabajo invisible y no remunerado. Muchas cooperativas incluían el matrimonio como pérdida de la condición de socia, por ejemplo en el art. 44 del Reglamento de Régimen Interior del Grupo ULARCO. Las protestas de las socias de ULARCO llevaron a crear una comisión de estudio del tema, de la que Arizmendiarieta formó parte. La comisión llegó a unas conclusiones

en las que apostaban por eliminar todo tipo de trabas al trabajo de la mujer casada en las cooperativas de Mondragon. Esta situación no era exclusiva de ULARCO, sino que se repetía en otras cooperativas.

Por ello, un grupo de 17 mujeres decidió empoderarse y constituyó Auzo Lagun. Así, «En 1968 fuimos la primera cooperativa fundada e integrada por mujeres» (Auzo Lagun, 2015, n/c) [Énfasis original]⁸. La idea subyacente era que ellas pudiesen tener un papel propio en el entorno del trabajo remunerado, sin subyugarse al marido una vez casadas. De ahí que las primeras conquistas sociales de Auzo Lagun fuesen la creación de la primera guardería privada del Estado español y la supresión de las cláusulas que restringían su incorporación al trabajo⁹. El propio Arizmendiarieta escribió al respecto y definió a Auzo Lagun como «un expediente y un medio de promoción de BIENESTAR (...) para hacer más sensible la contribución de la MUJER a la misma» (Arizmendiarieta, 1970, p. 1). De hecho, «Su postura se podría resumir en la frase «dejad que la mujer decida por sí misma su suerte (...) «la mitad de las personas adultas no tienen por qué regir los destinos de la otra mitad» (Ib. 142)» (Azurmendi, 1992, p. 323).

Analizando hoy esa perspectiva es interesante retener la reproducción interna de la división sexual del trabajo, ya que pese a que las mujeres solteras y posteriormente casadas conformaban la plantilla de numerosas fábricas, Auzo Lagun se dedicó a la preparación y distribución de comida¹⁰. En todo caso, y esto sirva de mero ejemplo, las cooperativas cuentan también con numerosos casos de lucha de empoderamiento y feminista. La Huelga de ULGOR de 1974 fue protagonizada por mujeres, que fueron las despedidas, y estas han tenido un papel primordial en la organización de las cooperativas. Ahora alejándonos relativamente de Mondragon entraremos a analizar un fenómeno de este periodo que surgió en cierta manera de las mismas necesidades colectivas.

⁸ Auzo Lagun solo contrató a mujeres hasta 1977, cuando se incorporó el primer hombre, al no lograr encontrar una mujer para el puesto, y con ello se eliminó la discriminación positiva de los estatutos.

⁹ Nótese que la polémica de ULARCO, y el fin de la autorización marital y la posibilidad de suscribir seguros propios, se da un año después de la constitución de Auzo Lagun.

¹⁰ El discurso de Mondragon al respecto, en su revista propia, refleja estas conquistas así, «Las cooperativistas cambiaron su mentalidad e interiorizaron definitivamente que formaban parte del mundo laboral» (TU Lankide, 2019, n/c). Sin embargo, no parece descabellado pensar que fue precisamente su conciencia sobre que no formaban parte del mundo laboral remunerado lo que las llevó a crear Auzo Lagun, por lo que no sabemos hasta que punto el pensamiento de las propias mujeres quedó, de nuevo, relegado.

2.2.3. ECONOMATOS Y COOPERATIVAS DE CONSUMO

En paralelo a los inicios del cooperativismo mondragonés, y sin ser ajeno al mismo —el nacimiento de la cooperativa de consumo EROSKI puede explicarse desde ambas perspectivas— hemos de mencionar los economatos sociales y cooperativas de consumo de empresa. Muchos de estos economatos se crearon por obligación legal puesto que el Decreto de 21 de marzo de 1958 obligaba a crear Economatos laborales para las empresas de más de 500 empleados y otros muchos habían surgido a imagen y semejanza de las primeras cooperativas de consumo ligadas al movimiento obrero, *vid. supra*. Vinculadas a la industria nacían como una remuneración a sus empleados en formas de descuentos, para adquirir productos básicos (azúcar, huevos, leche, aceite, etc.) a un precio menor al de mercado.

Durante la década de los 60, estas cooperativas tuvieron un importante desarrollo puesto que llegaron a alcanzar, sobre todo en Bizkaia, importantes cifras de facturación. Su estructura se hizo mediante Uniones Territoriales de Cooperativas —UTEKO por sus siglas— que tuvieron presencia en los cuatro territorios de Hegoalde¹¹. Estas UTEKO eran capaces de gestionar la obligación impuesta a las empresas de manera externa y así, centralizándose, se reducían costes. La de Bizkaia llegó a contar con una panificadora propia y cooperativizó una producción de aceite en Sevilla que luego distribuía entre sus cooperativas (Roussell y Albóniga, 1994, p. 22). En todo caso, existieron otros ejemplos fuera de Bizkaia como la Cooperativa de consumo de Michelín en Lasarte-Oria (Gipuzkoa), o la Cooperativa Zapardiel (Araba).

Las transformaciones socioeconómicas del mercado español en materia de distribución de alimentos hicieron que estos economatos y cooperativas de consumo no pudiesen competir con las grandes superficies. Tan solo es destacable por su peso y pervivencia, EROSKI, que nació en el marco de estas cooperativas de consumo pero fue capaz de consolidarse como el cuarto distribuidor alimentario estatal, en gran parte auspiciado por el Grupo Mondragon. Para un mayor desarrollo, hemos de remitir a (Roussell y Albóniga, 1994). La siguiente fase histórica no responde a estas «dinámicas de necesidad» de la clase obrera vasca, sino a procesos donde las sociedades han superado estos estadios precarios, se consolidan y optan por la búsqueda del bienestar.

¹¹ De los pocos datos estadísticos que existen, podemos afirmar que en 1974 se cuentan 74 cooperativas de consumo y 98.963 socios en la Comunidad Autónoma del País Vasco, mientras que en Navarra el fenómeno fue menor. Su registro, que incluye las de Aragón, no llega a las 35 cooperativas (Saéz, 1978, pp. 40 y 43).

2.3. *Cooperativismo del Bienestar*

Una vez superadas las necesidades más básicas de la posguerra, las cooperativas empiezan a sufrir cambios en su estructura debido a su importante crecimiento. Además, en la década de los 70, se sucederán una serie de eventos que condicionaran notablemente el devenir de Euskal Herria: las crisis económicas del petróleo, los cambios políticos en Hegoalde y la conflictividad social son algunos de ellos. Pero, además, todo esto coincidirá con procesos determinantes dentro de las cooperativas del valle del Leintz como la muerte de Arizmendiarieta o la Huelga de Ulgor de 1974. Ello, hace que aquí se inicie un ciclo diferenciado en el cooperativismo de Mondragon, que hemos llamado Cooperativismo del Bienestar que, aunque se puede tratar desde diferentes visiones, se explicará desde la perspectiva política y socioeconómica.

2.3.1. POLÍTICA, IDENTIDAD Y «COMUNIDAD MORAL VASCA»¹²

El nuevo ciclo de la filosofía política que inaugura Mayo del 68 (el debate cultural, una nueva ola de feminismo o el incipiente anticolonialismo) provoca cambios en todos los espectros ideológicos de Europa. En Hegoalde la coincidencia de estos cambios con el fin de la dictadura hace resurgir el debate político a la esfera pública, cosa que tuvo una repercusión inmediata en las cooperativas. Se reflejará todo este proceso mediante el análisis de un caso que nos ofrece suficientes matices para entenderlo en su complejidad. Se trata de la Huelga de Ulgor de 1974.

En pleno crecimiento de ULGOR, primera cooperativa de «la Experiencia de Mondragon», se convocó una huelga con motivo de las condiciones salariales, sin embargo esta tenía claras razones política de trasfondo. El Consejo Rector consideró que era una huelga política y como estas estaban prohibidas en las cooperativas despidió a algunas trabajadoras, que precisamente se habían significado ideológicamente. Este acontecimiento, por otro lado, excepcional y casi único en la historia del Grupo, nos permite ver como la discusión ideológica estaba en el centro mismo del debate. Desde el Grupo se ha dicho que «la huelga de 1974 no tuvo relevancia en sí misma» sino por los debates «que tendrán lugar antes y después de la huelga y que estarán contenidas en esta» (Altuna, 2008, p. 139) pero hay quien, como

¹² Marianne Heiberg describe con este término la comunidad que se creó en algunas zonas de Hegoalde (Heiberg, 1980), y más concretamente en comarcas de la CAPV, en la que «los nacionalistas vascos crearon un universo paralelo al del régimen. Los elementos de este universo eran las Ikastolas, las fiestas, el renacer cultural y las cooperativas de Mondragón» (Heiberg, 1989, p. 225) en (Kasmir, 1999, p. 127).

Kasmir, sitúa la Huelga de ULGOR como el punto álgido de la pugna de los nacionalismos vascos por la hegemonía del movimiento cooperativo. Y es que «ya que las cooperativas de Mondragon se habían fijado en el nacionalismo vasco como inspiración para su política y como fuente de cohesión ideológica (...) el cooperativismo era el modelo de producción nacionalista vasco» (Heiberg, 1989, p. 225) en (Kasmir, 1999, p. 127). Ahora bien, la misma Kasmir matiza ¿Qué nacionalismo vasco? La respuesta viene dada en torno a la postura adoptada tanto por el mundo *jeltzale*¹³ como desde el movimiento *abertzale*¹⁴. Los primeros siempre habían defendido las cooperativas de Mondragon, de hecho, destacados miembros de las diputaciones y del Gobierno de Vitoria provenían orgánicamente de las cooperativas —el mismo Lehendakari Aranza—. Respecto a los segundos, la cuestión es más compleja. Además, en todo esto hay que sumar la figura de Arizmendiarieta que sostenía un debate ideológico con ambos nacionalismos mediante publicaciones y artículos.

La *ezkerra abertzale* había venido sosteniendo una posición favorable a las cooperativas vascas del modelo mondragonés. Sin embargo empezaron a surgir algunas críticas en torno a ciertas prácticas de las cooperativas hacia los socios trabajadores «de abajo». Sin embargo, esas críticas no se harán públicas hasta 1965. La primera fue contra Arizmendiarieta debido al otorgamiento de la Medalla de Oro al Mérito en el Trabajo por las autoridades franquistas¹⁵. Estas críticas se acentuarán más a partir de 1971, fecha de la VIª Asamblea en la que ETA, quedará fracturada «en miríadas de pequeños grupos» (Azurmendi, 1992, p. 624) con ideologías contrapuestas. Así mientras que las críticas de ETA Vª eran puntuales, otras facciones llegaron a decir que «el cooperativismo es rechazado en su totalidad como MÉTODO y como SIS-

¹³ *Jeltzale* es una palabra en euskera cuyo significado más común es el de miembro o simpatizante del PNV. Aun así, Elhuyar Hiztegia también lo traduce como «seguidor de Sabino Arana Goiri»

¹⁴ Para el Elhuyar *abertzale* se traduce como «patriota» o «nacionalista». Pese a ello su uso se suele asociar a los miembros y seguidores de la Izquierda nacionalista vasca, llamada también *abertzale*. Aunque válida, la utilización de la palabra para designar a los nacionalistas en general o a los miembros del PNV es menor.

¹⁵ Zutik, órgano de comunicación del movimiento, se expresó con unas duras palabras en una nota, que aunque no llegó a ser publicada resulta de interés. Decía

«Franco ya sabe a quién premia y a quién castiga. A decir verdad, pocas veces se equivoca. Visto así es como se comprende la medalla que ha recibido J.M. Arizmendiarieta, dirigente de las cooperativas. Lo merecía... de parte de Franco.

Cuando hay una huelga, los trabajadores no quieren salir, ¿Qué postura es esa? ¿Tendremos que oír a estas alturas que el cooperativismo es la solución a los trabajadores vascos y la muerte del capitalismo?»

(ETA 1981, p. 4) en (Kasmir 1999, p. 86).

TEMA» (Azurmendi, 1992, p. 626), pensando evidentemente en Mondragon. Por el contrario el inspirador de la Experiencia era muy consciente de estas críticas y defendió su modelo en contra del llamado «inflacionismo revolucionario» (Azurmendi, 1992, p. 628).

Este contexto político tan candente en Hegoalde e internacionalmente, provoca una agitación máxima en la comarcada durante la Huelga de ULGOR. Por ejemplo, LCR-ETA VI repartió una hoja clandestina con unas historietas con el título de «Historia del Cooperativismo e Historia de un brujo que desarrolló unas fuerzas y no pudo controlarlas» que criticaba duramente la historia del movimiento cooperativo y volvían al tema de la Medalla al Trabajo. Sorprendentemente, el cura no hizo un llamamiento a la disciplina sino que cargó contra la dirección, instándoles a que mantuviesen el espíritu cooperativo para evitar tendencias burocráticas o funcionariales que desvinculasen a los socios de la constante renovación cooperativa.

En su estudio sobre la experiencia de Mondragon, LANKI, destaca la introducción de importantes cambios a raíz de ese debate: la limitación a 500 socios cuando fuera posible, regulación de las huelgas por razones externas, reformas en el Consejo Social o formaciones sobre los mecanismos internos de resolución de conflictos (Altuna, 2008, p. 156). Pero lo que sí que cabe destacar es que la pugna por la hegemonía política del nacionalismo vasco y por el control del movimiento cooperativo no quedó resuelta con dichas medidas, siguió candente. No es casual que durante los años siguientes en Iparralde, centro político del movimiento *abertzale* durante la dictadura, se desarrollase un cooperativismo tan político como veremos más adelante.

2.3.2. DESARROLLO EMPRESARIAL: DE LAS AGRUPACIONES COMARCALES A LA CORPORACIÓN

Se puede hablar del desarrollo socioeconómico de las cooperativas de Mondragon mediante una ingente producción académica que, sobre datos económicos, nos ofrecen numerosos indicadores de su buena marcha. No podemos desatender estos datos, pero quizás lo que mejor refleja este desarrollo económico y su implicación para el grupo fue el paso de los grupos comarcales a la Mondragon Corporación Cooperativa.

El sostenido crecimiento de la economía española durante los años 70 y 80, salvando las crisis del petróleo, se consolidó sobre altas tasas de paro y una reconversión industrial durísima para la CAPV. Aun así, la economía vasca fue creciendo de manera notable¹⁶. Además se produjo un do-

¹⁶ El crecimiento interanual de la CAPV se situó entre el 10% y el 14%, excepto el año de la crisis, 1983, que fue del 9% (Euskal Estatistika Erakundea/Instituto Vasco de Estadística, 2008 (act. 2017), n/c)

ble proceso migratorio, el debido al éxodo rural interno y el de un notable crecimiento poblacional en ciertas zonas de la CAPV proveniente de determinadas regiones del Estado Español¹⁷. Mondragon tuvo un gran éxito al conseguir captar los excedentes del ahorro en torno a la caja cooperativa, Caja Laboral, y en torno al sistema de protección social propio, Lagun Aro. Todo ello, facilitó que durante los años de caída de ventas en el sector industrial pudiesen recolocar a socios trabajadores en el propio entramado cooperativo. Siendo en la crisis de los 90 donde Mondragon demuestra su excepcional resistencia económica logrando obtener una posición de mercado única. Esta posición hará que la entrada en el mercado europeo y la salida de la crisis provoquen en Mondragon la entrada a una época de notables beneficios económicos. El empleo en Mondragon pasó de 19.669 personas en 1986 a 60.200 en 2001, y de hecho, en 2006 se llegaría hasta los 103.731 (Altuna, 2008, p. 162). Gran parte de este crecimiento vino dado por la internacionalización del grupo, un episodio especialmente polémico para el mundo cooperativo.

Ahora bien, este discurso sobre las virtudes del crecimiento, tan extendido en la academia, suele ocultar otras realidades. Para hacer frente a todos estos retos, la organización en grupos comarcales de Mondragon tuvo que cambiar y la exigencia en el lugar de trabajo se hizo especialmente dura. Puede sintetizarse de la siguiente manera;

- a) La estructura del grupo pasó de configurarse en torno a Grupos comarcales, que vinculaban cooperativas por razón territorial, a Divisiones sectoriales, que aglutinaba por sector de actividad (industria, distribución y financiero). Esto se planteó como solución a «series de producción pequeñas, costes altos y productividad bajas que se traducían en una baja competitividad» (Altuna, 2008, p. 164), pero hizo que se perdiese cierto «arraigo local».
- b) La organización laboral sufrió cambios importantes no solo porque las escalas salariales aumentaron de 1:3 a 1:6, sino porque se intentó hacer más eficiente el trabajo de cada persona, incluso mediante mecanismos que analizaban los movimientos realizados de cada uno y se dio un aumento notable de la contratación temporal. Además, el Grupo se fija el objetivo de internacionalizar las partes productivas con un trabajo manual intensivo a países con menores costes de mano de obra, y esto se materializa con la apertura de la

¹⁷ «Entre 1950 y 1980, emigraron al País Vasco 524.402 españoles residentes en otras provincias, equivalentes al 24,1% de la población vasca residente en 1980. Entre 1980 y 2000, emigraron del País Vasco 157.417 residentes, equivalentes al 7,2%» de la población vasca de 1980 (Alcaide, 2007, p. 173).

primera filial en China en el 1995-hoy MCC tiene más de 60 filiales (Altuna, 2008, pp. 167-173).

- c) Todos estos cambios se dieron en el Congreso Cooperativo de 1991, en el que además, esta reestructuración culminó con el cambio de denominación de Grupo Cooperativo Mondragon (proveniente del Congreso de 1987), a la de Mondragon Corporación Cooperativa, o MCC¹⁸.
- d) Fruto de las iniciativas de educación que desde el inicio existían dentro del Grupo, en 1997 nace Mondragon Unibertsitatea, una universidad cooperativa singular configurada como entidad sin ánimo de lucro. A la vez, fruto de la promoción del euskera desde las cooperativas del Grupo se ayuda a consolidar algunas *ikastolas*¹⁹.

Algunas conclusiones son ya evidentes. La primera, destaca una constante búsqueda de eficiencia y competitividad en el mercado europeo y global. Una anécdota clarificadora de ello es que en 2011, Auzo Lagun, la cooperativa de mujeres, cambió su nombre por Ausolan para facilitar la pronunciación en otros idiomas²⁰. Mondragon aprovechó los cambios necesarios para afrontar la coyuntura económica de una forma admirable resistiendo las crisis económicas con intercooperación y protección social propia y reinvertiendo los excedentes en la comunidad. Sin embargo, parece que por el camino relegó a los trabajadores a ser meros espectadores. En nuestra opinión, esto colisiona con los principios mutuales que fundan las cooperativas, mucho más si ahondamos en el debate de la extracción de plusvalía mediante filiales de la periferia capitalista. En resumen, determinados acontecimientos habidos en las cooperativas nacidas en Arrasate,

¹⁸ La explicación al cambio de denominación las podemos encontrar en las Normas del Congreso, actualizado a 18 de enero de 2008, que cita (Altuna, 2008, p. 164): «La denominación sintetiza tres rasgos emblemáticos del movimiento cooperativo de Mondragón:

- Mondragón: «identifica el origen singular de la experiencia y aporta el reconocimiento internacional como paradigma del movimiento cooperativo».
- Corporación: «identifica una entidad diversificada en sus componentes operando bajo una Unidad de Dirección y permita, adicionalmente, la utilización del concepto grupo para proyectar imágenes parciales de la Corporación hacia mercados objetivos específicos».
- Cooperativa: «incorpora un valor irrenunciable de identidad sociocultural diferenciador del modelo».

¹⁹ Estas cooperativas de educación ya desarrollaban su labor desde antes del franquismo y han tenido un papel clave en la normalización y fomento de la lengua vasca en Euskal Herria.

²⁰ Literalmente se explica que «con el ánimo de facilitar la pronunciación, se creó la marca Ausolan, que posibilita mantener la fonética (dado que en euskera la 'z' se pronuncia con un sonido similar a la 's') facilitando la correcta pronunciación» (TU Lankide, 2019, n/c)

y especialmente el Congreso de 1991, parecen ser un punto de inflexión. MCC triunfó en lo económico y lo revirtió en su comunidad pero la lógica era de corporación internacional y no de pequeñas cooperativas arraigadas a la comunidad.

* * *

El apelativo que califica como «del Bienestar» este apartado lo hemos tomado de un texto de LANKI, que también explica que en esta fase en la que «Las necesidades básicas están cubiertas, las ideologías van decayendo, el contexto de mercado es de competencia creciente (entrada en la Unión Económica Europea), surge un pragmatismo en la acción que busca el bienestar, el “nivel de vida”» y donde «se prioriza lo cuantitativo a lo cualitativo» (Ortega y Uriarte, 2015, p. 3). La cita es indicativa de la percepción de MCC sobre su propio desarrollo puesto que citan factores externos como piezas claves que comprometieron la acción de sus cooperativas sin considerar también los posibles elementos internos. Estos factores surgen de una descarnada búsqueda de la competitividad en un mercado mundial predatorio con el objetivo de sostener la estructura creada en la matriz. El coste pudo suponer la ruptura con los modelos cooperativos más tempranos pero MCC entendió que eran transformaciones necesarias para la sostenibilidad económica y acordes con sus principios. Este análisis tiende a dejar fuera del esquema la importancia del debate teórico que se producía en las sociedades europeas, trasladados aquí en forma de hegemonía entre los nacionalismos vascos y entre sus facciones. Entre la muerte de J.M. Arizmendiarieta en 1976 y el Congreso Cooperativo de 1991 cambiaron mucho las cosas dentro de las estructuras del Grupo. Aunque el discurso de MCC no suele mencionarlo, cabe preguntarse si en vida del fundador se hubiesen adoptado estas medidas que se alejaban de su pensamiento comunitarista. Vista esta transformación en el cooperativismo vasco, quizás la más importante de su historia, hay que decir que la sociedad vasca también sufrió cambios de la misma relevancia.

Dentro de esta etapa, por su coincidencia temporal, incluimos un epígrafe sobre un cooperativismo que siguió con el espíritu originario de las cooperativas pero con unas prácticas diferentes. Como ya hemos dicho se dio en Iparralde, donde el movimiento *abertzale* continuó siendo activo y potente en el territorio.

2.3.3. LA VERSIÓN DE IPARRALDE: EL COOPERATIVISMO IDENTITARIO

El notable éxito de Mondragon hará surgir voces que vean posible trasladar ese modelo a Iparralde. «La difusión de los postulados del co-

lionalismo interno en paralelo al surgimiento del nacionalismo encuentra en el modelo cooperativo un instrumento político de respuesta y acción para parte del movimiento nacionalista vasco» según Itçaina (2005) en (Ahedo, 2006, p. 447), lo que provoca el nacimiento de un cooperativismo propio en la región del Estado francés. Así, en 1975, nace Copelec, primera cooperativa constituida con dicha forma jurídica (*Société coopérative ouvrière de production* o SCOP, por sus siglas en francés). Le seguirán otras muchas como Alki, Denek, Berria o Telecoop, la mayoría ligadas al sector de la agricultura. En una región en la que los jóvenes parecen no tener alternativas laborales en el campo, y ante el éxodo rural, estas cooperativas tratan de ofrecer una respuesta política. Todo este estallido cristalizará en la creación de dos entidades claves: Hemen, asociación sin ánimo de lucro para el apoyo económico de las cooperativas que fue creada en 1979, y cuyos objetivos se encuadran, según sus palabras, como parte del espíritu de Mondragon «miniaturizado» (Hemen Elkarte, 2017, n/c); y Herrikoa, nacida en 1981 como sociedad de capital-riesgo de apoyo a la creación y desarrollo de empresas solidarias. Las bases de este movimiento cooperativo se articulan con una marcada identidad en torno a «*un même sentiment identitaire, une même communauté d'intérêt, dépassant le seul profit immédiat pour investir dans l'emploi à moyen et long terme*» (Hemen Elkarte, 2017, n/c). Por ello, no es casual que la primigenia agrupación de cooperativas se denominase Lana, trabajo en euskera. Lana «se pone en marcha en 1982 en torno a los militantes de las SCOP Alki y Denek». Sus «funciones de promoción, intervención, asistencia e integración [de cooperativas] permiten que Lana se defina de una forma militante: Lana es más que una unidad técnica, es un movimiento.» (Itçaina, 2005) en (Ahedo, 2006, p. 449).

El propio Itçaina recalca también ese «sentimiento identitario» (Itçaina, 2005) que parece tan claro en el proyecto de *Ipar* Euskal Herria. Y es con esta idea con la que bautizamos esta etapa como «cooperativismo identitario». Pese al desarrollo inicial y sus logros en la comarca, este movimiento se fue difuminando en otros movimientos sociales, lingüísticos y políticos, de tal manera que hoy, no puede hablarse de un cooperativismo diferenciado en Iparralde. Lo que sí es reseñable es la influencia de esta fase en el movimiento cooperativista vasco, o al menos en alguna de sus expresiones. Destaca entre estas expresiones el *Eusko* o *Euskal Moneta*, una iniciativa más propia de la Economía social —la ley francesa reconoce las monedas sociales como parte de esta—. La propuesta de Iparralde suponía una diferencia con todo lo anterior, cosa que anunciaba la llegada de cambios en el movimiento cooperativo, por lo que quizás se pueda clasificar como una etapa de transición. Sin embargo, antes habría que determinar si cabe hablar o no de un nuevo ciclo cooperativo, huelga decir que son numero-

sas las voces que lo afirman, pero menos las que reconocen en Iparralde sus antecedentes.

2.4. *¿El nuevo ciclo cooperativo?*

Ya en los años 90, Kasmir parecía prever cambios en la estructura cooperativa. Ella, al explicar la huelga general de 1994, convocada contra la reforma laboral de Felipe González, hace especial hincapié en que a diferencia de otras huelgas generales los cooperativistas habían acudido al paro laboral, en lo que parecía un cambio de tendencia. La antropóloga vaticinaba que esto «podría anunciar que se está llegando a una nueva fase en las cooperativas, en la que la organización interna puede conducir al activismo y a la solidaridad con el resto del movimiento obrero» y los trabajadores generen dinámicas democráticas y de participación en las cooperativas y con los sindicatos que «que lleguen a construir un nuevo modelo en Mondragón.» (Kasmir, 1999, p. 118).

El propio Mondragón habla de un cambio de ciclo, cuyos inicios sitúa en torno a los años 2000, y cuyo punto de no retorno fue la caída de Fagor. Se refieren a ello cuando explican que el legado de Fagor son una serie de aprendizajes que dan las claves para «un cooperativismo más autoexigente (...) imprescindible para encarar los desafíos económicos, sociales y humanos que enfrentan nuestras cooperativas y sociedades en este nuevo ciclo histórico» (Ortega y Uriarte, 2015, p. 4). Para MCC este nuevo ciclo histórico ha de ser el del cooperativismo de la «autoexigencia y de la co-responsabilidad» (Ortega y Uriarte, 2015, p. 5). A sensu contrario, el título puede sugerir que el cooperativismo anterior no ha sido ni exigente consigo mismo ni co-responsable. Aunque preferimos pensar que el nombre pretende aludir a otro tipo de responsabilidades, parece existir en MCC la idea de que los fallos en Fagor se deben a la dejadez de algunos socios y su constante queja contra la dirección. Kasmir, al respecto, dice que «*the bankruptcy of Fagor Electrodomésticos exposes the limits of Mondragón to overcome contradictions of the capital-labor relationship*» y por ello «*the larger task of social transformation requires strategies and alliances that lead co-op members and activists to take a role in a wider movement for social betterment, at local and global scales*» (2016, p. 57).

El cambio es evidente, si en los 90, el nuevo ciclo apuntaba al «activismo y solidaridad con el movimiento obrero» y mencionaba a los sindicatos, ahora habla de «estrategias y alianzas con miembros y activistas de movimientos por el bienestar social a escala local y global». De hecho, sería lógico pensar que este nuevo ciclo puede vincularse con la creación de

nuevos movimientos cooperativistas en búsqueda de modelos alternativos, críticos o simplemente diferentes a los de Mondragon. Las reflexiones de Kasmir se asemejan a la propuesta del cooperativismo comprometido o *ekintzaile*²¹, y en concreto a la de Olatukoop, cuyo nombre parece apuntar a esta idea de nuevo ciclo que parece flotar en el aire. Como Ekaitz, uno de sus miembros, nos comentó «Olatukoop también es la consecuencia de una nueva ola cooperativa. O sea, Olatukoop no crea esa ola, Olatukoop... surge en esa ola... y la potencia seguramente».

Olatukoop es un proyecto que nace en 2014 como asociación de cooperativas. Se basa en los principios de la ACI y los del *software* libre como nexos de unión que se reconocen mutuamente en una situación de igual a igual en torno a unas Bases Abiertas —*Oinarri Irekiak*—. Cuenta con unas cincuenta entidades, la mayoría cooperativas, distribuidas por Gipuzkoa y alguna en Iparralde. Sus dinámicas de participación distan mucho de la estructura de grupo cooperativo y su posicionamiento político²² tiene bastante semejanza con el cooperativismo identitario de Iparralde. Además, a diferencia de MCC, Olatukoop sí que trabaja con los sindicatos, al menos con LAB y ELA.

Las referencias a la nueva fase que se hacen desde Mondragon y el nacimiento de un cooperativismo organizado alternativamente a la corporación apuntan a un nuevo ciclo del cooperativismo, hablar de esto es aún aventurado hoy. La propia quiebra de Fagor, a la par que una oportunidad, ha actuado como revulsivo a ciertas dinámicas internas de cambio, y por otro lado, Olatukoop es poco conocido fuera de ciertos círculos académicos o políticos por lo que habrá que atender a su desarrollo.

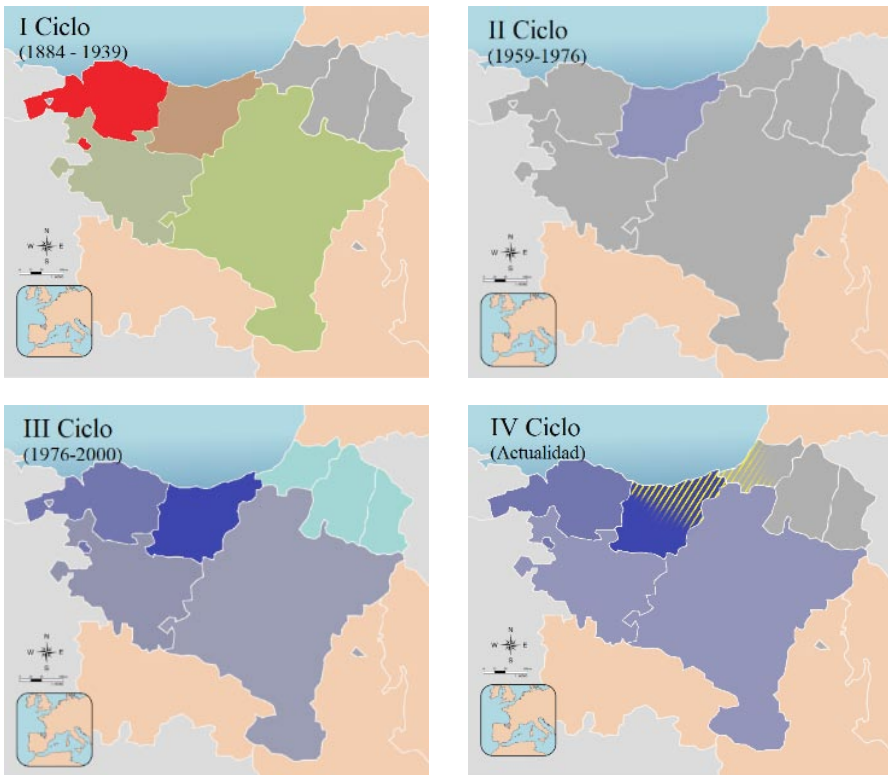
* * *

En esta propuesta de una historiografía del cooperativismo vasco moderno hemos repasado desde las primeras cooperativas vinculadas al movimiento obrero hasta Olatukoop. Pasando por Iparralde y la que es, sin nin-

²¹ *Ekintzaile*, de traducción compleja, tiene una doble acepción —según Elhuyar Hiztegia— tanto de activista como de emprendedor. Aquí nos referiremos con ambas acepciones a Olatukoop. Ellos mismos se autodenominan indistintamente *Ekonomia sozial berria eta ekintzailetasun* como *Ekonomia sozial eta eraldatzailearen*, y en castellano Economía Social y Transformadora.

²² Lógica de recursos comunes, Autogestión de los integrantes, Promover la solidaridad personal y comunitaria y Sostenibilidad y bien común. Esto se articula en torno a cuatro Líneas de acción o de trabajo —*Lan-ildoak*— que incluyen la Memoria cooperativa de Euskal Herria, Programas de emprendizaje cooperativo —*Ekintzailetza sozial eta kooperatiboa*—, Intercooperación y mutualismo y, por último, el de lograr una Economía que esté al servicio de la vida —*bizgarritasuna*—.

guna duda, la mayor contribución del cooperativismo vasco al mundo: el Grupo Mondragon. La idea general del análisis histórico es la importancia respecto a la generación de empleo de las cooperativas en Euskal Herria. Sin embargo, las particularidades de cada fase son notables puesto que en no pocas ocasiones existen otras tareas sociales, desde fortalecer movimientos políticos hasta razones éticas o filantrópicas. De hecho, estas tensiones y particularidades se expresan dentro de cada ciclo pero también entre cada fase. Sin olvidar que quedan temas necesarios por tratar para completar este análisis, incluimos una tabla resumen que puede ayudar a sintetizar el capítulo.



Fuente. Elaboración propia.

Tabla 1

3. Trabajo de campo

El trabajo de campo basado en un panel de entrevistados²³ que comprende a cuatro socios trabajadores de cooperativas vascas —tanto de Mondragon como de Olatukoop— y dos investigadores en la materia cooperativa —uno de ellos de la Administración de la CAPV y otro socio cooperativista—, arroja interesantes conclusiones que complementan lo expuesto en el contexto histórico. También se incluye en este apartado el análisis de las últimas producciones académicas. Siguiendo el Análisis Crítico del Discurso, en este apartado no solo se analizarán las entrevistas sino también el contexto discursivo generado en ellas. Por ello, hay que matizar que todas las entrevistas han sido realizadas en diferentes ciudades del Territorio Histórico de Gipuzkoa: Deba, Donostia, Errenteria, Irun, Ordizia y Tolosa; y generalmente en espacios públicos como bares o restaurantes, aunque algunas de ellas —precisamente las de los expertos— tuvieron lugar en bibliotecas y centros institucionales, fuera todas del lugar de trabajo, la *Iron Cage* de Weber²⁴.

3.1. Trabajo digno y comunidad: ¿*Humanity at work*?

La primera de nuestras conclusiones es que el cooperativismo vasco tiene como principal función la de garantizar el empleo digno y de calidad en la comunidad. Esta función social tan repetida por sus integrantes parece el legado directo de Arizmendiarieta. Los socios más veteranos y los más recientes reconocen esta aportación de una u otra manera. Incluso el socio de Olatukoop explica que en «muchas zonas de Euskal Herria, es el motor económico (...) Un factor de igualdad bastante importante, aunque le hagamos su críticas». También Luis, investigador y miembro de la Administración autonómica, refleja esta idea al hablar de la existencia de dos fondos propios irrepartibles «uno para el mantenimiento de la propia empresa (FRO) y por tanto para el mantenimiento del empleo, que es la función social, otro destinado a la educación, que se aplica a la colectividad (cultura, fomento del euskera, formación profesional...) (COFIP)».

Este planteamiento ha sido una constante en la historiografía del cooperativismo vasco, incluso en el cooperativismo de anteguerra, aunque ex-

²³ Para preservar su confidencialidad, y aunque no se nos ha solicitado expresamente, asignaremos seudónimos a cada una de estas personas.

²⁴ Siguiendo aquí una idea ya utilizada en un estudio de Heras-Saizarbitoria sobre cooperativismo en el que «*the interviews were carried out outside Weber's symbolic Iron Cage (...), that is, outside the workplace, away from the metaphorical instrument of dominant authority*» (2014, p. 6).

presado de otra manera. Esto tiene su más claro ejemplo en el cooperativismo de Iparralde, nacido con un «espíritu de Mondragón miniaturizado» (Hemen Elkartea, 2017) (*vid. supra* 2.3.3). Así Ahedo para explicar la función social de las cooperativas de Iparralde, cita a Itçaina que explica que «el objetivo principal de las cooperativas que se crean desde los 70 es claro: garantizar el empleo y el trabajo en el país. Una función que contrasta con la dimensión social de inserción de los desempleados que asumen la mayor parte de las experiencias francesas» (Ahedo, 2006, p. 448).

Partiendo de esta simple, y a la vez compleja, respuesta podemos ir añadiendo diferentes matices. El primero de ellos es el que se refiere a la perspectiva económica de esa función social, y se refiere a la viabilidad económica. Existe una preocupación al respecto que puede explicarse con las palabras de Iñaki, socio e investigador de la MU,

En el pensamiento de Arizmendiarieta, teniendo una visión muy comunitaria, la eficiencia empresarial era fundamental, digamos que era la base para el posterior desarrollo comunitario. (...) En Mondragón las cooperativas tienen que ser rentables en su contexto de mercado... es decir, sin eso, nos olvidamos del resto.

Esto es, la función social queda supeditada a la viabilidad económica. Los socios trabajadores expresan una idea similar aunque lo hacen en unos términos diferentes —tal que «si la empresa va bien a ti te va a ir bien y si la empresa va mal a ti te va a ir mal» o «yo creo que está bien, si ganas, ganas y si pierdes, pierdes» o incluso «la intercooperación es una herramienta, para mí... cojonuda. La intercooperación es organizada en función de, antes era por geografía luego fue por sectores y tal..., es al que le va mal recibe y al que le va bien aporta»—. Y han sido precisamente esos sólidos mecanismos de intercooperación los que han permitido a la corporación cooperativa articular un notable éxito socioempresarial. Sin embargo, y pese al funcionamiento casi sin sobresaltos de estos mecanismos durante 60 años, en 2013 ni la ayuda del Grupo pudo salvar a Fagor Electrodomésticos, FED, primera cooperativa del Grupo Mondragón, del concurso de acreedores. Algo que los cooperativistas tienen, todavía hoy, muy presente. En las entrevistas la preocupación por la viabilidad económica de los proyectos cooperativos ha derivado siempre en Fagor. Esto no es algo nuevo, como también reconoce el discurso «oficial» de Mondragón: «La crisis de Fagor Electrodomésticos azuza, por tanto, el debate sobre la función social y la vocación transformadora del cooperativismo de Mondragón» (Ortega y Uriarte, 2015, p. 10). El tema ha devenido un *topoi* en las entrevistas, no solo por la caída simbólica de ese «buque insignia», tan repetido por varios sino porque precisamente el hundimiento de este buque provocó la pér-

dida de innumerables puestos de trabajo de socios cooperativistas, contraviniendo la función social propia de la cooperativa. Además de las obvias implicaciones que ha tenido el concurso de acreedores de FED en MCC y en las propias personas socias de las cooperativas.

Hay que decir, que durante el período de realización de las entrevistas la UPV/EHU publicó parte de un ensayo más completo sobre la caída de FED, (Basterretxea *et al.*, 2019). El artículo explicaba las causas sociolaborales que provocaron la quiebra en torno a la política de sociatura —que los autores llamaron «nepotismo»—, a las bajas laborales y a otros factores. La prensa vasca y foránea se hizo un amplio eco del mismo, a veces acusados de cierto sensacionalismo. Este artículo suscitó una viva polémica en el seno de la comunidad cooperativa —grupos de WhatsApp, charlas en el trabajo o debates en los bares— como nos comentaron los propios socios. El revuelo causado llegó hasta el punto de que Ordaindu —una de las asociaciones de socios de Fagor que no pudo recuperar su aportación— hizo un comunicado al hilo del estudio. Este, tras criticar duramente a la MU, a MCC y a la antigua dirección de FED concluía diciendo que «culpar a los socios de a pie siempre es un recurso fácil pero... no cuela» (Ordaindu elkartea, 2019, n/c).

Ese «socios de a pie» nos remite a la tensión de «los de abajo y los de arriba» de la que ya habló Kasmir en los años 90. Uno de nuestros entrevistados fue Mikel, exdirectivo de Fagor durante el concurso de acreedores. Este reconocía que había miembros de la cooperativa que se veían tensionados por esta relación «Para ellos (Ordaindu) hay dos cooperativas, están los de arriba que son lo que manejan la pasta y los que hacen con la pasta lo que quieren y están los de abajo» aunque él consideraba que esa diferencia no se manifestaba como una tensión, a diferencia de Kasmir y Ordaindu, él dijo: «Los de la corbata y los de la grasa, toda la vida, existe, pero existe en Mondragón y existe en las sociedades anónimas». Además hay parte de la doctrina que da la razón a Mikel, «*In the case of the MCE, this decoupling would not appear to give rise to any internal tension between worker-member-owners and managers of the type that might be envisaged in a community-based organization*» (Heras-Saizarbitoria 2014, p. 12). Solo Iñaki, el investigador de la MU, reconocía una tensión «en la gobernanza cooperativa, esa tensión interna entre Vosotros [Consejo de Dirección] y Nosotros [Consejo Social], eso no aporta» y lo vinculó a una cierta malinterpretación del rol del Consejo Social «como un sindicalismo que se opone».

Los socios trabajadores se expresaban en estos términos pero no lo reconocían como un elemento de polarización. Javi, un reciente socio de Mondragón, lo expresó llanamente diciendo que «Yo no les llamo jefes, les llamo responsables, cada uno tiene su labor. No es más dueño que yo o no es más que yo». Y estos socios, a pesar de ser considerados «de abajo»

ni se veían tensionados por esta diferencia ni compartían los posicionamientos de Ordaindu. Al hablar del tema, expresaron sus dudas en torno a las aportaciones sociales que los cooperativistas no pudieron cobrar por la declaración del concurso puesto que es «una bolsa que no es tuya, (...) Lo que pasa que claro, cuando lo ves ahí, dices «no, eso ya es mío» no, no es tuyo... o sea, es tuyo si es... y si no, no es». Para ellos la relación de los socios cooperativistas respecto a los fondos propios no había sido la adecuada. Quizás para explicar esto hay que matizar que el concurso de acreedores se declara cuando las cooperativas deciden no hacer una segunda aportación a FED, puesto que la primera, de 70 millones de euros, había durado apenas seis meses. Tendremos que esperar a la completa publicación del artículo, o a que Mondragon complemente la obra de (Ortega y Uriarte, 2015) para poder obtener unas conclusiones más sólidas en torno al discurso de la caída de Fagor. Será clave atender a qué y cómo se producen estas puesto que afectarán a esa simbiosis entre la función social y la viabilidad económica.

Fuera de esta relación entre la viabilidad económica y la generación de empleo y de la existencia o no de una tensión interna entre «los de arriba y los de abajo», en las entrevistas han aparecido otros temas reseñables. Javi, al ser preguntado por la función social contestó «¿Mi visión o lo que nos venden como cooperativa?» con esto, parecía querer señalar que en esa función social se aprecian ciertos matices o críticas que no han sido recogidos o trabajados por el discurso hegemónico del cooperativismo. Muchas de estas críticas derivan de los cambios en la estructura productiva de MCC en la década de los 90, (*vid. supra* apartado 2.3.2). Se han identificado dos matices: el primero, el de los cambios en los sistemas de selección y de sociatura y el segundo, sobre las condiciones de parte de la plantilla no socia. Aunque podría haber un tercero respecto al surgimiento de las filiales lo reservamos al apartado 3.3, puesto que ha sido la academia la que ha avivado dicho debate. Estos matices ponen en tela de juicio la función social expresada por la estructura de MCC, que, parafraseando su lema, podríamos expresar así *¿Humanity at work?*

Así, los cambios productivos en MCC trajeron asociados una serie de preguntas sin una respuesta inequívoca como ¿Qué implican las diferentes categorías de socios y trabajadores? ¿Y entre las diferentes posiciones de las escalas salariales? Respecto al estatus jurídico de socio-no socio, los primeros no parecen observar una división clara o marcada entre ambas, más allá de los privilegios de los socios frente a los meros empleados que quieren serlo, puesto «que quién no es socio puede tragar» y por ello «va a alzar la voz menos que quién es socio» (Javi). Esto respecto a los trabajadores no socios del mismo rango productivo. Y es que existen en las cooperativas, al menos en algunas, un tipo de trabajador que Javi definió como *matxacas*

—los obreros temporales que realizan duros trabajos eventuales—. La contratación de estos trabajadores, normalmente migrantes, se hace durante cortos periodos de tiempo, inferiores a los tres años, «¿Por qué? Porque si le hago socio me va a empezar a pedir condiciones dignas y no me interesa. Y eso un poco hipocresía también es» (Javi).

A pesar de ser socio, la actitud de Javi hacia las condiciones de estos trabajadores no ha variado, esto es, prima «su visión» a aquella «que nos venden». Si Javi expresa esa «hipocresía» de las cooperativas es porque entiende que la existencia de *matxacas* es algo extraño al hecho cooperativo. Que personas socias hagan este tipo de críticas implica dos cosas. La primera, y más importante, es que mantienen ciertos vínculos de identificación con el resto de personas trabajadoras de las cooperativas, socias o no, y la segunda, que su poder de influencia en la política laboral de cooperativas del grupo queda en cuestión. Esa solidaridad interna entre trabajadores ofrece cierta esperanza puesto que afianzar estos vínculos puede ser la manera de tejer nuevas alianzas que retomen el proyecto humanista de las cooperativas.

Por otro lado, la trascendencia de esos cambios productivos en la política de sociatura y contratación es extensible a todos los trabajadores de las cooperativas. Los socios más antiguos expresan estas paradojas, así

Eso ha cambiado... ha cambiado la sociedad y ha cambiado la cooperativa. Ya la gente... antes igual entrabas en la cooperativa y, casi casi, era... tu empresa. (...) A día de hoy la gente entra a trabajar y parece que es un asalariado. Es como... yo entro a trabajar en una máquina y yo soy el empleado de esta máquina que me manda. (José Miguel)

«Parecer un asalariado» es la condena tácita de los socios a las nuevas dinámicas del cooperativismo industrial. La crítica es doble; tanto a la autonomía del puesto de trabajo donde ahora se sienten «empleados de una máquina» pero también contra las direcciones de las cooperativas porque han dejado de sentir que es «su empresa». Mikel, el exdirectivo de Fagor, centró su crítica en otro aspecto: las malas condiciones en que han quedado los socios trabajadores de Fagor en las reubicaciones —personas cuyos gastos en transporte superan al nuevo sueldo, cooperativistas a los que tras dos años reubicados no se les hace socios, etc.—. Analizar esta perspectiva es interesante, y hasta donde conocemos no se está realizando. No solo eso, existe en el discurso «hegemónico» la idea de que las reubicaciones de los socios de FED ha sido un esfuerzo titánico —y sin duda lo ha sido— pero también que este proceso se ha culminado con éxito, cosa que Mikel pone en duda. Centra su crítica en cuestionar la dignidad de ese trabajo y en concreto, en la mala gestión de la política laboral con los antiguos socios

de Fagor. Por tanto, reformular las cooperativas en torno a un nuevo ciclo pasará también por plantear el trabajo —otrora central en la construcción de Mondragon— como algo «digno» tanto para trabajadores como para socios.

Solo queda por añadir, las críticas que el miembro de Olatukoop reseñó de esa función social. Pese a que inicialmente Ekaitz critica cierta preferencia comarcal en MCC, su mayor crítica al cooperativismo mondragonés es respecto a lo que él llama despolitización, «Mondragon renuncia al cooperativismo como... como política. O sea habla del cooperativismo, como movimiento cooperativo, pero luego renuncia a ser herramienta política más allá de ser lobby ¿no?». Aquí, Ekaitz señala un aspecto que también apuntó Kasmir, «la idea de que las cooperativas representan un pragmatismo libre de ideologías, tanto dentro del País Vasco como en los países que han adaptado el sistema es un aspecto importante del mito de Mondragón» (1999, p. 35). Pero ¿Qué relación guarda esa «preferencia comarcal» y la «despolitización» con la función social? En primer lugar, Ekaitz se refiere a la segunda parte de la función social, la del arraigo al territorio del empleo cooperativo. Para él no asumir Euskal Herria en su total extensión y no promover el cooperativismo en los siete territorios es algo «lamentable» para un cooperativismo como el de MCC. En nuestra opinión, quizás sea necesario huir de un marco «mondragon-céntrico» y meramente industrial para hablar del cooperativismo. Las ikastolas, que en el territorio son ejemplo paradigmático del cooperativismo en el sector educativo, tienen una implantación que se da —aunque de manera desigual— en toda Euskal Herria. Por ello, repensar la función social del cooperativismo en su conjunto es una materia pendiente. Respecto a la crítica de la «despolitización» se enmarca en una dialéctica entre Olatukoop y el Grupo Mondragon sustanciosa de cara a pensar el nuevo ciclo histórico.

3.1.1. EL NUEVO CICLO COOPERATIVO Y SU FUNCIÓN SOCIAL

En las entrevistas de los investigadores y en la de Ekaitz de Olatukoop han surgido temas comunes que difieren de los de las personas trabajadoras. Los primeros mencionan la relación entre Mondragon, Olatukoop y REAS y debaten sobre el papel de los sindicatos en el cooperativismo vasco, asuntos ambos ajenos a los trabajadores entrevistados, que además no conocen ni han oído hablar de Olatukoop, para ellos, el cooperativismo empieza y es el proyecto del Grupo Mondragon.

El primero de estos temas se circunscribe en el debate sobre el papel de cada una de las entidades mencionadas. Mientras que Mondragon lidera el cooperativismo, y protagoniza el discurso de todo el espectro de la Economía social, la Red de Redes de Economía Alternativa y Solidaria (REAS) ha ve-

nido siendo el referente principal de la Economía Solidaria en Hegoalde. El socio investigador de MU, Iñaki reconocía la referencialidad de REAS pero añadía que «desde su origen ha sido una comunidad articulada en torno a Bilbo, y bastante alejada desde mi punto de vista a la comunidad euskaldun, parecía como que la Economía Solidaria era parte de otra comunidad».

El nacimiento de Olatukoop añade un tercero en discordia que no se ubica en ninguno de los dos, «nosotros no somos una tercera vía, pero no... no estamos ni en Mondragon ni en REAS. Políticamente igual estamos más cerca de los que tienen visión política en REAS, pero de estructura y de cómo tendría que ser un cooperativismo fuerte, con Mondragon» (Ekaitz). Podemos decir ya que el debate entre la Economía Social y la Economía Solidaria ha tenido una repercusión directa en Euskal Herria, donde se ha reproducido con un eje adicional: el de la comunidad *euskaldun*. El paradigma desde el que situarse configura así uno de los puntos en que difieren las agrupaciones a la hora de entender este nuevo ciclo histórico.

El segundo de estos debates es respecto a la participación de los sindicatos. Pese a que Arizmendiarieta «estimaba de la máxima importancia, por tanto, alcanzar una estrecha colaboración entre el cooperativismo y el sindicalismo» (Azurmendi 2000, n/c) en (Altuna, 2008, p. 72) en Mondragon el sindicalismo brilla por su ausencia, de hecho en las entrevistas con sus socios apenas se han mencionado. En cambio, en Olatukoop se colabora con ellos, al menos con LAB y ELA. Esta falta de relación es multicausal, pero influye mucho la pasividad, que el investigador de la Administración, Luis, achaca a los sindicatos. Ekaitz es más claro y reconoce que costará «años... costará décadas, pero yo creo que el nuevo cooperativismo transformador o solidario tiene una relación más cercana a los sindicatos y la estrategia tiene que ser compartida». Es esta la segunda de las distancias entre ambos modelos cooperativos que se reivindican como nuevo ciclo.

Con todo, existen también puntos en común reconocibles entre ambos cooperativismos. Entre ellos, el de buscar cambios productivos que integren la perspectiva social, ecológica y feminista —que en Olatukoop sintetizan mediante el concepto la sostenibilidad de la vida, en euskera, *bizigarritasuna*. Ambos parecen tener claro qué representa la función social para cada uno de ellos. Así Iñaki nos dijo,

En Mondragon, transformador es que tú seas capaz, cómo comunidad, de generar, por ejemplo, una economía basada en unos valores pero, que aspiren a incidir en la centralidad de la economía y de la sociedad (...) Aunque la vocación transformadora en Mondragon haya ido evolucionando desde su origen, y podamos intuir que ahora se encuentre ante un tercer ciclo histórico, su aspiración es esa, la de generar condiciones de vida para la mayoría de una comarca, de una sociedad. Ahí reside su valor.

Mientras que en Olatukoop su visión es que, «El lugar social del cooperativismo, (es) verse también como agente principal de emancipación. Eso es lo que debería de ser. (...) llegar a todos los ámbitos de la economía: pero para las necesidades de las personas, no desde una óptica productivista» (Ekaitz).

* * *

Hasta aquí hemos podido comprobar como el empleo de calidad y arraigado al territorio ha sido el *leitmotiv* de las cooperativas vascas nacidas a la luz de la Experiencia de Mondragon, e incluso de otros momentos de la historiografía cooperativa. Sin embargo, la función social puede ser criticada desde varias perspectivas. Tanto desde su relación necesaria con la variable económica como aquellas que inciden en la calidad del trabajo cooperativo, de los socios y de los no socios (fijos, eventuales o *matxacas*). Aunque pueda parecer irrelevante, en un sentido arizmendiano la construcción de la dignidad humana no puede permitir que el desarrollo como persona dentro de la comunidad simbólica —el pueblo o la cooperativa— queden relegados a la suscripción del estatus jurídico de socio cooperativista. Si el impulsor del Grupo Mondragon decía que la persona madura en la comunidad, y los trabajadores demuestran su madurez mediante la viabilidad económica de la cooperativa, nosotros podemos decir que las cooperativas maduran cuando todos sus miembros viven en condiciones dignas acordes a su condición de personas. Existen esperanzas en torno a la redefinición de la comunidad cooperativa en lo que se ha llamado «nuevo ciclo histórico». En este, la construcción de un Mondragon post-Fagor y el papel de Olatukoop son fundamentales. Entre ellos difieren en grandes temas como los sindicatos o el paradigma académico en el que se sitúan, pero comparten preocupaciones en torno al feminismo, el ecologismo o la recomercialización que pueden apuntar a un nuevo periodo en la historia del cooperativismo vasco. Entramos a analizar ahora la relación entre la Cooperativa y esa Comunidad simbólica que se crea desde la Persona.

3.2. *La Identidad Cooperativa y la Vasquitud*

Si la generación de empleo de calidad parece ser la función social de las cooperativas, también hemos visto que los matices y críticas expuestos delimitan la comunidad a la que esta se dirige: las personas socias cooperativistas. El porqué de esta diferenciación socios-no socios puede deberse a la imposibilidad de generar una identidad cooperativa más allá del socio

cooperativista. Esta identidad es una parte inseparable de la función social, y aunque sus socios no la reconozcan, sí la expresan de una u otra forma. La idea sobre la identidad cooperativa surgió cuando Mikel planteó una serie de preguntas en torno a los razones de crear una cooperativa y no otra sociedad jurídica. Respecto a esta fungibilidad o intercambiabilidad societaria, Mikel decía,

Tu montas una cooperativa de cuatro y una SL de cuatro, tienes lo mismo, cada uno tiene el 25% de lo mismo pero, si es verdad, que la cooperativa desde el punto de vista de resultado va a aportar menos que la SL. ¿Sí? Pero al negocio en sí, al negocio en sí, una forma jurídica no le va a aportar más que la otra. Ni al negocio, ni a la evolución, ni a la implicación y tal. Eso es así, eso creo yo, la forma jurídica, en sí, no aporta más.

Quizás Mikel pueda tener razón, puesto que la doctrina no es unánime a qué aportan las cooperativas al modelo de negocio. Sin embargo, lo que hemos comprobado es que, pese a la afirmación de Mikel, sí puede decirse que las cooperativas han creado un sentimiento de pertenencia mutuo y colectivo que trasciende el ámbito de la propia empresa, e incluso del propio Grupo Mondragon. Así, los cooperativistas en general hablan de su pertenencia «a las cooperativas», o al «mundo cooperativo» para referirse a su recorrido laboral en la empresa cooperativa. Hasta tal punto que, José Ángel nos habló de esta pertenencia con cierto orgullo, nos dijo «No cambiaría por nada, a día de hoy, el haber trabajado en una cooperativa, no lo cambiaría pero ni por el forro». De la misma manera, tras explicar a Ekaitz la metodología y preguntarle sobre su clasificación como experto o como socio trabajador, él contestó «como Cooperativista».

Este sentir de pertenencia a una comunidad mayor a la de la propia empresa es un hecho característico y diferencial de las cooperativas, cosa impensable en las sociedades de capital por la mera forma jurídica. Esta vinculación identitaria es el nexo entre Persona y Comunidad que teorizó Arizmendiarieta. Pero no solo es la forma jurídica, otro de los anclajes de esta identidad es, sin duda, el territorio. Como explicó Luis, esa identidad va inseparablemente ligada al pueblo o comarca de dónde vienen las cooperativas,

Orona está en Hernani, Ampo está en Ordizia. Ampo en lugar de poner la pasta en Coca Cola o en no sé qué pone la pasta en el equipo de Rugby de Ordizia. Porque ellos son de Ordizia. Orona igual, ellos generan un parque empresarial y ni se les pasaría por la cabeza hacerlo en un sitio que no fuese Hernani.

Él parecía poner en valor esta triple vinculación socio-cooperativa-territorio como algo diferencial y único del cooperativismo vasco respecto al de otras sociedades del entorno.

¿Sabes cómo se llama la mayor cooperativa de consumo italiana? Se llama Coop., Coop. Italia... ¿Sabes cómo se llama la mayor cooperativa inglesa? Cooperative. ¿Sabes cómo se llama la mayor cooperativa de consumo en España y en Euskadi? Eroski. [Y en referencia al Grupo Mondragon dijo] En Italia ponen encima la palabra cooperativa, aquí ponen encima el PUEBLO.

A nuestro modo de ver, existe entre los socios una vinculación con la cooperativa, y de estas con el territorio. A esto ayuda el hecho de que las cooperativas de Mondragon naciesen fuertemente organizadas en torno a los grupos comarcales. Además en el proceso de transformación a las agrupaciones sectoriales hubo cooperativas que se resistieron a la unión por tipo de actividad —como ULMA— y otras que decidieron mantener la intercooperación comarcal junto con la sectorial —como el propio Grupo Fagor, antes ULGOR, que además fue el primer grupo comarcal, como nos relató Iñaki—. Los socios reconocen esta vinculación cuando dicen que las cooperativas destinan los fondos obligatorios «a los pueblos de nuestros alrededores, a temas sociales, del euskera..., eh, a ikastolas (...) por ejemplo, se quiere montar un frontón en el pueblo, colaboran con eso... Sí, normalmente se da un poquito a tu entorno» (José Miguel) e incluso cuando las cooperativas se desplazan a núcleos más grandes siguen dando dinero al pueblo del que vienen, como en la de Javi.

Y es que si el territorio es una de las claves de esta comunidad, otra lo serían una serie de prácticas colectivas donde priman las relaciones de confianza, pero también de exigencia colectiva al individuo que va por libre (*freerider*). Javi, al hablar de cómo la dirección de la cooperativa decidía sobre destino de los excedentes del Fondo Obligatorio, nos explicó que la asamblea apoya las decisiones porque «confío y me las creo, porque tampoco voy a estar desconfiando de todo el mundo». José Miguel, socio veterano, lo expresaba al decir que en su «cooperativa se está obligando, digamos, a la gente a que vaya [a las asambleas y reuniones] y hay algunos que no van nunca» puesto que «tú tienes privilegios o tienes... por ser... y tienes obligaciones también». Este tipo de relaciones de confianza y exigencia colectiva son, en definitiva, características propias de entornos comunitaristas, como puede ser la cooperativa. Queda como premisa que esta comunidad se articula sobre el territorio como un anclaje de la identidad cooperativa.

En resumen, nosotros defendemos aquí la existencia de una identidad cooperativa vasca que articula una comunidad en el seno de cada coopera-

tiva, pero también en el conjunto del movimiento cooperativista; y nos hemos preguntado en torno a su relación con la identidad vasca, dicha también *euskaltasuna* o vasquitud. También es cierto que los entrevistados son o viven en Gipuzkoa y quizás eso haya llevado a hacer un análisis parcial o tendente. Si es así, se asume como propio. Puesto que nuestro objetivo no era hablar de datos y cifras, sino de personas y sociedades y es de aquí desde donde partimos.

Para apuntalar estas conclusiones en torno a la identidad cooperativa hemos de hablar primero de la identidad vasca. Puesto que no puede haber sentimiento cooperativista «vasco» si no existe previamente algo que lo defina o excluya como «vasco» o «no vasco». Para analizar la *euskaltasuna* empezaremos hablando entonces de ese juego infinito de identidades superpuestas que aglutina y estructura la sociedad vasca. Que van desde el *euskalki*²⁵ que cada uno habla hasta la sociedad gastronómica a la que uno pertenece pasando evidentemente por otras fronteras físicas y simbólicas como son los caseríos, los valles, los *auzoak*²⁶, los pueblos, las comarcas e incluso el territorio *oficial* al que te adscribes. De hecho hablamos de superposición de identidades porque entre ellas no se crea un patrón excluyente sino incluyente, y frente a lo reflejado como modelo de vasquitud de los primeros estudios antropológicos se aprecia una identidad más complejizada y difícil de aprehender. Esto se debe a que;

las identidades nunca se unifican y, en los tiempos de la modernidad tardía, están cada vez más fragmentadas y fracturadas; nunca son singulares, sino construidas de múltiples maneras a través de discursos, prácticas y posiciones diferentes, a menudo cruzados y antagónicos. (Hall, 1996, p. 17)

También Kasmir dedica parte de su obra a la identidad vasca. La misma, critica que estudios coetáneos priorizaban las encuestas a las entrevistas con base a que «los vascos son reacios a tratar temas delicados con gente de fuera» (Bradley y Gelb, 1983, p. 90) en (Kasmir, 1999, p. 134). En nuestra humilde opinión, fruto de este trabajo de campo, creemos que esta afirmación que Kasmir no refuta, puede ser, cuanto menos, matizada. Entre las características particulares que tienen las relaciones interpersonales e intergrupales de la sociedad vasca podemos hablar de una que ya Arizmendiarieta trató como parámetro necesario de su teoría sobre el personalismo: el comunitarismo. Esto es, el individuo es tal puesto que pertenece a una comunidad. Y, no puede existir sin dicha comunidad, pero tampoco

²⁵ Cada uno de los *euskalkiak* conforma una variedad dialectal del euskera.

²⁶ *Auzoa* puede traducirse como barrio, pero también tiene un uso habitual como vecindad. De aquí deriva la ya mencionada *auzolana*: trabajo comunal, trabajo vecinal.

si esa comunidad absorbe su individualidad. El reflejo de este tipo de relaciones comunitarias se ha captado en las entrevistas. Preguntar ¿conoces a tal persona, o a tal otra? ha sido una tónica general a todas ellas, fórmula con la que el entrevistado pasaba a ser entrevistador, buscando escenarios o vínculos compartidos para crear un reconocimiento mutuo o en red. Por ejemplo, hablar de los conocidos en común dentro de las cooperativas o respecto a personas de referencia comunes en la esfera pública —la presidenta de la cooperativa, un conocido de la cuadrilla de una cooperativa, la alcaldesa de un pueblo o incluso el propio Arizmendiarieta—. Así, esto articula una vinculación que permite, aunque sea durante un breve espacio de tiempo, entrar en esa comunidad. Por eso, las entrevistas han sido realizadas a amigos, familiares de amigos, amigos de amigos, profesores del máster o conocidos de estos, tejiendo de esta forma una red que posibilita acceder al campo de estudio. Así, matizando la cita de Kasmir, hemos observado que los términos «de aquí-de fuera» «nosotros-ellos» tienen significados muy diversos dependiendo del matiz que quiera otorgarle su hablante. Por eso, frente a la contraposición «vascos-de fuera» expresamos esa idea de identidad de otra manera, como un «dentro-fuera» de nuestra comunidad, ya sea el caserío, el pueblo o como en nuestro caso: el mundo cooperativo. Esto parece baladí pero es precisamente a lo que nos referíamos en el apartado anterior: solo son los miembros de la comunidad cooperativa los que tienen derechos respecto a esa tarea que corresponde a las cooperativas, que es la generación de empleo. Y es que como explica Hall, citando a Butler (1993 p. 22), «todas las identidades actúan por medio de la exclusión, a través de la construcción discursiva de un afuera constitutivo y la producción de sujetos abyectos y marginados (...) «la producción de un “afuera” que luego retorna para trastornar y perturbar las exclusiones prematuramente llamadas “identidades”» (Hall, 1996, p. 35). Pero entonces, ¿cómo se relaciona esa identidad vasca con la identidad cooperativa?

Durante las últimas décadas, la sociedad vasca ha venido sufriendo profundos cambios. El progresivo abandono de las zonas rurales en pos de la concentración en torno a la ciudad es una tendencia clara en todo el país, y toma diferentes expresiones en cada territorio²⁷. Este es uno de los fac-

²⁷ Así, en Bizkaia se van abandonando las zonas más alejadas del Gran Bilbao, que asume su estructura de polo de atracción poblacional, para acercarse a la urbe. Igualmente en Iparralde este fenómeno se da en el eje costa-interior, puesto que el llamado *Agglomération Côte Basque-Adour* (antes llamada BAB, por las iniciales de Baiona-Angelu-Biarritz) acumula la mayor parte de población de las comarcas norteñas. En Nafarroa, Gipuzkoa y Araba el abandono del campo es más progresivo y lento, pero el crecimiento de sus capitales y de los núcleos urbanos es imparable

tores, no el único, de que se produzcan importantes cambios en la estructura socio-geográfica vasca. La inmigración, el problema medioambiental, los cambios culturales y religiosos, la incorporación de la mujer al trabajo asalariado, la no asunción de la responsabilidad del cuidado, la reconfiguración de los vínculos comunitarios o la llegada de la tecnología son otros de ellos.

Sabemos que los estudios que trataron la vasquitud y la cultura a finales del siglo XIX tuvieron gran repercusión e influencia, y colaboraron en reificar una identidad esencializada. Científicos como Aranzadi, Barandiarán, Caro Baroja o Eguren se sumergieron en la antropología para, según los cánones de la época, tratar de sentar con parámetros científicos qué era «lo vasco». Un sector de esa primera antropología vasca, que tanto ayudó a la conservación y difusión de parte de la cultura y al estudio de la *euskaltasuna* (Duvert, 2014-2015, pp. 181-183), se interesó principalmente por las tradiciones populares rurales o incluso la mitología para, en torno a una apuesta política determinada, demostrar las ancestrales raíces culturales vascas. Por eso, las actividades asociadas a un determinado entorno rural como los *herri kirolak*²⁸, las propias letras del *bertso*²⁹, los mercados y ferias de *baserritarras*³⁰ de cada pueblo, el mundo de la pesca ancestral (las expediciones de pesca ballenera, el remo o *arraun*, las cofradías de pescadores, etc.) o incluso la historia de las principales fiestas populares, han venido siendo mimadas por el imaginario vasco. A día de hoy, esa asociación como muestras de una cultura propiamente vasca puede ser complejizada con algunos apuntes críticos. El primero dirigido hacia la mirada androcéntrica con la que se construyó la base de lo que ha trascendido como identidad vasca. El segundo a tratar de pasar del valle y el *baserri*, o de la cofradía y el pequeño pueblo pesquero a otras perspectivas espaciales importantes en la delimitación del espacio geográfico que la sociedad vasca realiza: las de los grandes pueblos y ciudades que, aun relegadas, han influido y coexistido en las capas de esa identidad. Como ejemplo un entrevistado explicaba cuánto de alejado veía a REAS de Mondragon, situándolo, «en otra comunidad». REAS desarrolla la mayor parte de su activi-

²⁸ Aunque el Elhuyar traduce *Herri-kirol* como deporte rural, la palabra en euskera engloba todo un conjunto de deportes populares vinculados con el mundo rural que aún hoy se practican y son habituales en el ocio de la sociedad vasca.

²⁹ El *bertso* es el arte de componer improvisadamente y recitar estrofas o versos. Sus compositores son llamados *bertsolaris* que muchas veces actúan entre ellos de forma dialéctica o como disputa literaria. El *bertso* es una tradición muy viva en la cultura vasca.

³⁰ Habitante de los caseríos o caseros. Este tipo de ferias son habituales en la mayoría de los pueblos y villas del país, en ellos los caseros bajan de sus caseríos al pueblo a vender sus productos regularmente.

dad en Bilbo, y esa localización geográfica, la estableció como espacio alejado de su vasquitud, situada y vinculada al valle y el *baserri*.

Por ello, tratar de reformular ciertos postulados sobre la vasquitud y la cultura vasca es imprescindible para trabajarlo en un ámbito como las cooperativas. Se puede sumar a todo lo desarrollado, que es *euskaldun* todo el que habla —o «tiene», en un sentido literal— euskera, se podría definir *euskaltasuna* como todo aquello comprende e identifica a la comunidad *euskaldun*. Esta dimensión de la cultura vasca, la ha incorpora la perspectiva de Ibai Iztueta. En su obra, que no podemos reseñar enteramente, se trata la indefectible relación entre la lengua y la vasquitud. Valga una pequeña anécdota en torno a la publicación en el año 2012 que tenía por título «No entiendo ser vasca sin saber euskera», que tuvo como respuesta otra publicación de una persona no vascohablante, pero que había apostado por la educación en las ikastolas de sus hijos, que incluía un solemne «le aseguro que no es más vasca que yo» (Iztueta, 2015, p. 345). El capítulo donde se trataba tenía como título un sugerente «“Gu”: Zer gara gu, nor gara?». También Kasmir trató el tema en un artículo menos conocido titulado «More Basque than You». Tomó su título de una anécdota en que Txema, un hijo de inmigrantes integrado en el entorno cultural y político de Mondragón con su estética punk y su simpatía con la izquierda *abertzale*, gritó al concejal del PSE, que era un «Español!» a lo que el concejal le contestó «Más vasco que tú» (Kasmir, 2002, p. 41). El debate es tan abierto que no permite establecer categorizaciones absolutas (Iztueta, 2015, p. 348), pero si hacer esta breve reseña en torno a la relación entre el euskera y la vasquitud.

Por todo, cabría matizar cualquier definición absoluta de *euskaltasuna* puesto que, como cualquier identidad, esta no se construye desde la unicidad. Como puntualizaba el propio Hall «El concepto de identidad aquí desplegado no es, por lo tanto, esencialista, sino estratégico y posicional» (1996, p. 17), es decir huimos de un marco esencialista para situarnos en una identidad flexible, cambiante y abierta, que pueda ser contextual y relativa. Y todo esto nos sirve para decir que la articulación de esta comunidad se da en torno a varios ejes, donde la lengua común en la sociedad vasca, el euskera, es uno de los más importantes. Esto es así en las cooperativas, porque su promoción y fomento se pone en valor por todas las personas entrevistadas, aun cuando algunos no son vascohablantes. Además, como ya vimos el cooperativismo vasco en su conjunto tiene una relación simbiótica con el euskera, desde el ámbito de la empresa hasta el de la educación en las ikastolas. Esta puesta en valor de la normalización del euskera en el lugar de trabajo es visto como algo «casi» necesario para el desarrollo de la función social, y de una manera mucho más paradigmática que no las reminiscencias al valle y el *baserri* o el *auzolan* tan pre-

sente en la producción sobre historia cooperativa. Y es que si analizamos la producción académica como discurso, la tendencia clara es la de asociar el mundo cooperativo con una identidad más enraizada en lo rural. La obra de MCC sobre su propia historia cooperativa dedica un apartado entero al *baserri*, las relaciones familiares en él y al *auzolan*, y no a otras características de la comunidad vasca de hoy, hablamos de «La experiencia cooperativa de Mondragon. Una síntesis general» (Altuna, 2008). Pero no es el único, también Heras-Saizarbitoria cuando cita a Caro Baroja como fuente para definir a la sociedad vasca (Heras-Saizarbitoria, 2014, p. 2) o la propia Kasmir, que al hablar del mundo rural vasco y el nacimiento de las cooperativas de Arrasate lo llega a definir como «el corazón de Euskadi» (1999, p. 98).

La cuestión que no ha podido quedar resuelta es qué vinculación tiene la identidad cooperativa con la vasquitud. Hay quien ha dicho que es una relación eminentemente política. Como Marianne Heiberg para quién esa «comunidad moral vasca», donde «el cooperativismo era el modelo de producción nacionalista vasco» (1989, p. 225) en (Kasmir, 1999, p. 127), hizo que los nacionalismos vascos apostasen por el modelo cooperativo. De hecho, esa apuesta política se dio de tal manera en algunos momentos que hay quien ha llegado a decir «que para ITÇAINA (2005), la evolución cooperativista no puede abstraerse del propio devenir político de Iparralde» (Ahedo, 2006, p. 450). Pero afirmar que esa relación política es el único vínculo es algo aventurado. Tanto en el estudio teórico como en el de campo, hay quienes acuden más a una relación sociológica en torno al cooperativismo como expresión, en el ámbito de la empresa, de la vasquitud. El propio Arizmendiarieta y la producción discursiva de Mondragon vincula su mundo cooperativo con ciertos valores sociales asociados a esa vasquitud esencialista acotada a lo rural, hoy asociada a intelectuales como Barandiarán, aunque con algunos matices. De hecho, *Sinfonia Kooperatibo* —el himno compuesto para conmemorar el 75 aniversario de la Experiencia de Mondragon— es un ejemplo paradigmático de ello. Aludir a esa cosmovisión y no a una realidad social mucho más compleja y densa es, precisamente, el reflejo de este discurso. Por último, la mayoría de los socios cooperativistas entrevistados hacen más hincapié en una relación simbólica entre las cooperativas y la identidad vasca, desde un punto de vista mucho menos complejizado, simplemente como «lo de aquí». Por ejemplo Javi nos dijo «La gente aquí sí que es un poquito fiel... Euskaltel. Si puedo coger Euskaltel en vez de Movistar, pues cojo Euskaltel... Ese sentimiento, un poco sí que existe, de lo de aquí». Ese «de aquí» puede definirse en términos de Comunidad, pero también, como Territorio vasco. Definir qué se entiende como Comunidad es tan complejo como hablar del territorio vasco y quizás no tenga una definición determinada y precisa. Dejamos

abiertas estas cuestiones por no sobrepasar el debate de la materia cooperativa, pero sí hacer constar lo abierto de los significados.

No hemos podido establecer una relación clara entre la identidad cooperativa y la vasquitud, y quizás el vínculo entre ambas identidades sea una conjunción de todo tipo de relaciones. Lo que sí parece más claro es que ha habido grietas en esta identidad cooperativa. Como nos explicó Luís, «Estamos en un proceso de desafección identitaria. (...) Un proceso psicológico. Seguramente motivado por la tercera ola, porque ellos te dirán, dicen, es que yo vendo en China y compro no sé dónde y aquí no hay fronteras». Y es que ¿Es una filial de MCC en China parte del movimiento cooperativista vasco? ¿Tienen los trabajadores eventuales sentimiento de pertenencia al movimiento cooperativo? ¿Se da un proceso de desafección identitaria también en la sociedad vasca? Tal y como lo plantea Luís, parece que ese proceso es algo que no ha terminado y que nosotros creemos que es un proceso más amplio y complejo. Es decir, «desafección identitaria» en la sociedad y en la cooperativa. Aunque parezca baladí, esto tiene importantes consecuencias en los campos, oficinas, fábricas y *lantegis* del cooperativismo vasco. Mientras que José Miguel, el socio veterano hablaba de «mi cooperativa» Javi, reciente socio se refería a ella más veces como «mi empresa». Quizás esta diferencia venga produciéndose por la manera en que se transmite el cooperativismo a las nuevas generaciones de socios. José Miguel no dijo «Yo creo que la transmisión de la cooperativa... Tú antes entrabas a la cooperativa y tenías charlas y cosas que te explicaban un poquito cómo funcionaba toda la cooperativa... hoy en día, ya no» y lo achacó a que quizás «Como nuestra fábrica es más grande, ya parece que no hay tiempo para esas cosas». Otra de las ideas que surge respecto a esa desafección es la de que son los socios más jóvenes los que han perdido esos valores cooperativos. Iñaki nos dijo,

¿Qué ofrecen las cooperativas? Hasta ahora ha sido empleo y estabilidad... Pero ahora, con el reto del talento y de cómo atraer a los jóvenes, ¿qué es lo que se les ofrece? un trabajo para toda la vida. Y claro, en muchos casos, los recién licenciados o graduados, lo que menos quieren es... [risa] un trabajo para toda la vida (...). El proyecto cooperativo implica como un... compromiso.

Parece algo casual, pero teóricos del más alto nivel confirman estas sospechas. Bauman afirmó que mientras que «La principal angustia relacionada con la identidad de los tiempos modernos era la preocupación por la perdurabilidad; hoy es el interés en evitar el compromiso» (1996, p. 41). José Miguel trató un problema similar al hablar de toda su historia dentro de la cooperativa. Explicó que sus inicios habían perdido sus primeras

aportaciones por malos resultados, que tuvieron que expulsar una dirección que quería salir del grupo y otras situaciones similares que hablaban de su procesos de resistencia en la cooperativa. Por todo, nos dijo «Pero ya te digo, lo que te estoy hablando yo, ahora es gente joven que no tiene ni idea de lo que te estoy hablando... pero ni idea. Es una pena». Lo que no conseguimos comprender es si ese conjunto de saberes que José Miguel ha ido recogiendo es una cuestión de experiencia o aquello que él llamaba «transmisión de la cooperativa», aquí llamado también como valores cooperativos e identidad. Puesto que como diría también Bauman «la identidad bien construida y duradera deja de ser un activo para convertirse en un pasivo» (1996, p. 51). Bastará ver la evolución de MCC en los próximos años para conocer si es la mera experiencia o existen fallos en la transmisión de sus valores cooperativos. Al respecto parece que Olatukoop no parece sufrir un proceso similar, si bien es cierto que su historia es más breve, en junio de 2019 alcanzaron los 5 años desde su formación mientras que el Grupo Mondragon en noviembre del 2018 celebró su 75 aniversario. En resumen, la teoría y la práctica cuestionan la erosión posmoderna al comunitarismo³¹. La construcción del mito del *homo economicus* racional y autosuficiente —que no necesita cuidados ni tiene una huella ecológica— ha ido en detrimento de los vínculos comunitarios que tan bien captó Arizmendiarieta.

Este segundo apartado ha tratado de explicar la segunda acepción de la función social del cooperativismo analizado. Frente a la generación de empleo de calidad que exponen abiertamente los cooperativistas, existe otra función social velada o no explícita en torno a la identidad cooperativa. Así, esta construye el binomio arizmendiano de Persona-Comunidad y lo hace mediante una vinculación con el territorio donde se adscribe. Además del territorio, lo hace con el euskera mediante una ardua, y reconocida, labor para con la lengua común de Euskal Herria. Esta identidad cooperativa vinculada con la vasquitud, política, sociológica o simbólicamente, pone en valor ciertas maneras de hacer propias del comunitarismo. Incluso, yendo más allá, se puede afirmar que el hecho cooperativo requiere de un sentimiento de comunidad entre los socios cooperativistas, que nosotros solo hemos podido comprobar quebrado en situaciones de tensión política,

³¹ Al respecto hay otras voces que llegan a conclusiones parecidas. Weber, al visitar Euskal Herria, llegó a la conclusión de que «*the entire structure of the country, society's uses and institutions, are strictly democratic* (Weber, 2002; p. 309)» (Heras-Saizarbitoria, 2014, p. 1). Por eso, Heras-Saizarbitoria se preguntaba, «*what happened to that social humus that Weber referred to during his visit to the Basque Country? The erosion of such soil would appear more evident in the individualization process of the post-modern globalized society and would seem to affect alternative organizational forms such as Mondragon more greatly.*» (2014, p. 12).

económica o social como la Huelga de Ulgor de 1974 o la propia caída de Fagor Electrodomésticos. También se ha detectado un proceso de desafeción identitaria en torno a las cooperativas vascas, al menos las agrupadas en torno a MCC. Quizás podemos compararlo con el proceso de resignificación identitaria en la propia sociedad vasca que trata de redefinirse incorporando nuevas demandas sociales, pero de una manera diferente. Hay una cita de Arizmendiarieta que nos habla de los dos apartados de este capítulo, trabajo e identidad: «Es el trabajo el que hace a los hombres y a los pueblos³²» (Azurmendi 2000, n/c) en (Altuna, 2008, p. 72). Esta cita resume bien cuál puede ser el camino para reafirmar y apuntalar la sólida identidad cooperativa vasca. Repensar la estrategia en el exterior y afianzar los proyectos en torno a la educación de los socios y la transmisión de los valores cooperativos para seguir configurando un modelo de empresa apto para la realidad social de Euskal Herria: la cooperativa.

3.3. *Discusión sobre la materia: análisis del discurso académico*

Como último apartado del trabajo de campo, analizaremos ahora qué dice el discurso académico sobre los temas aquí expuestos. Y para ser más concretos, trabajaremos la producción textual de Mondragon y de algunos académicos externos en sus más recientes trabajos. Y empezaremos por uno de los temas más tratados con más frecuencia por la literatura académica: la internacionalización del Grupo Mondragon. El discurso cooperativo, los diferentes artículos académicos y los propios entrevistados suelen apuntar a la internacionalización y los cambios productivos de los años 90's como un «mal necesario», es decir, políticas objetivamente negativas pero necesarias para la marcha económica de las cooperativas. Explicado en palabras de Iñaki, investigador entrevistado «la lectura que se hace de la internacionalización de Mondragon es un poco... también crear plantas en el exterior ha sido necesario para mantener el empleo aquí». Esta premisa parece ser otro *topoi* del discurso cooperativista mondragonés.

El modelo de internacionalización elegido por las cooperativas de MCC ha sido el de empresas matrices cooperativas que dominaban a las sociedades capitalistas filiales sin dejar espacio a posibles federaciones o

³² Se podría debatir qué entendemos aquí por pueblos, si cada uno de los núcleos de población o cada una de las comunidades con una identidad. Sería fácil de disolver la dicotomía, si es que existe, entre pueblo y país mediante el uso de la palabra en euskera: *Herria*. Así, el mismo Elhuyar traduce *Herri* en un sentido de *pueblo* pero también como *país*. En inglés, como *people* y como *nation*. En todo caso, puede decirse que *Herri* tiene ese valor polisémica de pueblo, país, e incluso nación.

modelos de cooperación, cosa que ha sido definida como «división internacional de trabajo» (Errasti 2013, p. 54). En este proceso «la pérdida de actividad y de empleo se está produciendo con el menor coste social posible, tanto en las plantas cooperativas como en las plantas de las filiales europeas» pero también se dice que «el carácter cooperativo de la matriz y el objetivo de defensa a ultranza de los puestos de trabajo de los socios puede condicionar el desarrollo de las plantas filiales y sus trabajadores» (Errasti 2013, pp. 55-54). Sin entrar al detalle sobre las causas y consecuencias de la internacionalización, sí queremos poner en contraste este proceso con cambios surgidos en la identidad cooperativa de la que hemos hablado.

En 2002, hubo quien advirtió de algunos riesgos derivados de la salida a los países de la periferia capitalista. Se dijo que en «la situación actual existe un problema de identidad en aquellas cooperativas con filiales en el extranjero» cosa que llevaba «a replantear las relaciones entre trabajo y capital, no sólo en la periferia, sino también en el centro cooperativo» (Errasti *et al.*, 2002, p. 140). Pero para más inri, en el zenit de este proceso, el propio presidente del Consejo General de MCC, Antonio Cancelo, escribió un artículo en la revista TU Lankide titulado «Globalización y señas de identidad». Cancelo justificó la internacionalización diciendo que «el entorno económico nos viene dado» (2000, p. 20). Además, en el mismo artículo trataba de abordar dos cuestiones: las «condiciones de trabajo en las empresas no cooperativas» y «el compromiso socioeconómico de las implantaciones exteriores» (Cancelo 2000, p. 21). Esto era, para él, traducir la internacionalización en una serie de prácticas que diferenciasen a las cooperativas de otras empresas de capital, manteniendo estas señas de identidad cooperativa pero atendiendo a los objetivos de la internacionalización, lo que fue denominado como modelo finalista. En todo caso, hoy, 20 años después de esas palabras, poco saben los cooperativistas de esos objetivos ideales. De hecho, cuando Javi nos habló de «su visión» hizo expresa mención a las filiales puesto que dentro de su cooperativa tiene asignadas tareas que requieren visitarlas. Al ser preguntado por las condiciones de los trabajadores afirmó que las condiciones de los trabajadores de las filiales no son las mismas «aunque se intenta que sea... más o menos justo». Él reconocía que montar una empresa en la India se hacía por ahorrar costes en la mano de obra y que, por tanto, no «van a cobrar lo mismo que aquí». Además dijo «No vamos a ser tampoco hipócritas, las cosas como son. Obviamente no disfrutan de todos los beneficios que tengamos que tener nosotros. Porque no son cooperativistas». Por contra, Iñaki, investigador y socio cooperativista, reconocía abiertamente esas críticas pero las consideraba infundadas debido a las dificultades culturales de cooperativizar producciones en filiales así como de asumir el riesgo de la pérdida de soberanía.

En todo caso, parece que la internacionalización siguió su curso y que siguieron primando los objetivos financieros a los de la transformación social por causa del empleo. «Algunos lo denominan «neocooperativismo», porque la nueva perspectiva estratégica trata de aunar el posibilismo y la identidad (Larrañaga, 1996). Otros «coopitalismo», toda vez que combina sociedades cooperativas y de capital (Defourny, 1999)» (Errasti *et al.*, 2002, p. 139). Siendo «coopitalismo» el término con mayor seguimiento en la académica, creemos, además, que refleja bien el mantenimiento de la estructura cooperativa interna junto con las prácticas capitalistas externas. Aunque pueda haber otras justificaciones, queda claro que una de las causas por las que Mondragon no haya realizado una política inclusiva con las filiales es, simple y llanamente, su interés en el mantenimiento del empleo de los socios y, por tanto, de la competitividad necesaria para ello. Lo ratifican las conclusiones de Bretos y Errasti cuando dicen que «las cooperativas de Mondragon se internacionalizan con el objetivo de mantener su competitividad y proteger los puestos de trabajo de los socios trabajadores en las plantas vascas» lo ha conseguido porque «ejercen un elevado control centralizado sobre las filiales, reteniendo los recursos estratégicos y procesos de alto valor añadido» (2018, p. 64). Esto no oculta notables logros sociales en determinados países —como Brasil o México— pese a los no escasos problemas jurídicos y sociológicos que generan la cooperativización de las filiales.

Una vez vista la evolución económica de la internacionalización del Grupo Mondragon hemos de comprobar qué afectación ha tenido a la identidad cooperativa y si esta se ha mantenido, como defendía el presidente de MCC en el año 2000. De hecho cuando Fagor tuvo que afrontar la compra de Brandt, resurgieron los debates y discusiones asociados al mantenimiento de la identidad cooperativa y el carácter multinacional de la empresa. La decisión al respecto fue la misma que para las filiales «integrar los nuevos negocios y empresas participadas de una forma más acorde con los principios y valores de MCC, sin que esto signifique transformar las sociedades anónimas en cooperativas» (Mendizabal *et al.*, 2005, p. 261). Ahora bien, es en este momento cuando empiezan a observarse ciertos problemas. Los mismo autores dirán;

se constata que como consecuencia de las operaciones de compra y constitución de filiales la identidad cooperativa ha quedado profundamente alterada en el conjunto de Grupo Fagor. Los socios cooperativos de Fagor se han convertido en una forma de empresarios capitalistas, y la posibilidad de crear una nueva forma de empresa multinacional cooperativa, o más democrática que la actual, no se vislumbra en el horizonte, aunque como hemos visto sí existe cierta preocupación al respecto. (Mendizabal *et al.*, 2005, p. 261)

«La identidad cooperativa ha quedado profundamente alterada». Mondragon venía sufriendo a causa de su internalización una erosión constante en torno a su proyecto cooperativo pero no tomó cartas en el asunto. La academia y la propia producción escrita de MCC advirtió ya de ese proceso que aquí hemos llamado de «desafección identitaria». Este proceso vino acompañado de la creación de un «nosotros» sobre el que se construye la identidad cooperativa limitado a los socios cooperativistas y no al resto de la plantilla, ya en los centros matrices o en las filiales. Con esto, podemos construir una importante conclusión y es que la distinción de Kasmir, o de Ordaindu, de «los de arriba» y «los de abajo» no es el principal vector de construcción de identidad en Mondragon.

Todos estos cambios en la identidad cooperativa no han sido suficientemente trabajados desde el cooperativismo de Mondragon, al menos públicamente, pero tampoco desde la Academia. En Mondragon no hemos hallado una reformulación de los valores en torno al trabajo cooperativo, por lo que no se puede afirmar que haya visos de cambios. Quizás sea Olatukoop la que actúe de revulsivo para MCC y transicione hacia un cuarto ciclo donde la identidad cooperativa sea un valor relevante. Los mismos autores ya reconocían que «en el contexto de las cooperativas industriales el debate reside en cómo pueden adaptarse a esta nueva situación sin perder sus señas de identidad, que básicamente se refieren al mantenimiento de las empresas enraizadas en la comunidad en un modelo de empresa democrático» (Mendizabal *et al.*, 2005, p. 262).

Y si bien es cierto que el con el concurso de acreedores de FED se generó un impacto que aún hoy es una herida abierta, no es menos cierto que la doctrina es casi unánime en que «una vez pasado ese desconcierto inicial, debe plantearse el caso Fagor como una oportunidad para reflexionar sobre el modelo de corporación que debe seguir MCC» (Alustiza, 2015, p. 337). Al respecto, huelga decir que, en no pocas ocasiones, la producción académica en torno al cooperativismo vasco se muestra indulgente en torno a una evidente dejadez de la superestructura cooperativa mondragonesa respecto a los repetidos intentos internos para retomar cierto impulso cooperativo. Ellos mismo reconocen la existencia de dos «almas»;

Una que manifiesta una sensación de cierta pérdida de vitalidad del cooperativismo de Mondragon, al que se percibe cada vez más encerrado en sí mismo y a cada cooperativa en su propio mundo «peleando por el margen», y con la ambición mermada para plantear nuevos caminos que le permitan conectar con los deseos y demandas emergentes de un orden social más justo y humano (...) Frente a ello, desde una segunda perspectiva se asume el carácter más conservador de MONDRAGON respecto al impulso de los orígenes, pero lo atribuye al período de maduración propio de las organizaciones consolidadas» Y conserva-

dor no peyorativamente puesto que, como demuestra la crisis de FAGOR, «el solo hecho de conservar lo ya constituido no es poco reto en estos escenarios económicos tan convulsos y competitivos». (Ortega y Uriarte, 2015, p. 10)

Estas dos almas, tendencias o perspectivas en el seno de Mondragon no son exclusivas de la Corporación, en general, en el seno del movimiento cooperativista vasco vemos cierta tensión entre el posibilismo y el idealismo. De una forma más «poética», si se nos permite, y sin abandonar propiamente el análisis crítico de discurso, podemos parafrasear el estribillo de la ya mencionada *Sinfonia Kooperatiboa*. Este estribillo es también el subtítulo de nuestro trabajo «*Hanka bat lurtean, beste bat airean*»³³, puesto que esta tensión entre lo económico y la identidad se refleja también en el cooperativismo de anteguerra, en el propio desarrollo de las cooperativas del Grupo Mondragon y en la dialéctica entre Olatukoop y la actual MCC. Creemos que lograr crear una tensión constructiva en torno al seno del movimiento cooperativista, pero también con la sociedad vasca, es algo necesario e ineludible. En Mondragon esas dos almas «coinciden en la necesidad de dotar de un mayor impulso al principio de la transformación social» para que la Experiencia cooperativa «conecte con las emergentes aspiraciones humanas, dote de un revitalizado sentido al proyecto, y proyecte la imagen de MONDRAGON (quizá un tanto escorada hacia el imaginario de lo empresarial) como una experiencia interesante en el proceso de emancipación social» (Ortega y Uriarte, 2015, p. 10).

Para el cooperativismo de Mondragon, la tecnificación y la reestructuración empresarial interna fueron clave para su crecimiento, pero también trajeron profundos cambios en la conciencia de las personas socias cooperativistas. La internacionalización fue el golpe de gracia a estos procesos, como señalan los autores reseñados. Estos vienen advirtiendo de estos procesos de desafección desde hace tiempo pero mediante ciertos tonos discursivos que, conscientes de estas prácticas posibilistas, siguen alabando las virtudes de un Grupo que parece no oír las críticas. Los socios cooperativistas expresan esto como «hipocresía» mientras que doctrinalmente se ha llamado «coopitalismo». La esperanza por tanto, se halla de nuevo en la masa social que componen las cooperativas, pero con dos notables diferencias. En primer lugar, los efectos de la caída de Fagor en el seno de los cooperativistas es todavía un asunto abierto. La segunda, es la que se refiere a la existencia de un cooperativismo alternativo con

³³ «Una pierna en la tierra, otra en el aire». A modo anecdótico, cabe mencionar que la carga simbólica de la frase en euskera es todavía mayor, puesto que se puede entender como una referencia poética al tradicional baile del *aurreku* donde el *dantzari* realiza movimientos alternos elevando una pierna al aire mientras la otra se dirige al suelo.

voluntad de hegemonía que puede hacer que se acabe con la «indulgencia de la Academia» al provocar que su mirada se desplace hacia otra propuesta política. Corresponde al propio movimiento definir su papel en torno a este nuevo ciclo histórico para poner en el centro el proyecto de emancipación social, retomando el proyecto de Arizmendiarrrieta o trazando una nueva senda.

4. Conclusiones

El objetivo del trabajo era responder a una pregunta aparentemente sencilla ¿Cuál es la función social de las cooperativas vascas? Antes de entrar a las conclusiones, debemos realizar un apunte sobre los límites de un trabajo de este tipo. El cooperativismo vasco ha sido, y es, un movimiento complejo, dinámico y poliédrico que bebe de numerosas fuentes teóricas y prácticas. Esto hace necesario un trabajo en profundidad en su historia puesto que esta, es también parte de la historia de Euskal Herria. Esta parte del trabajo tiene un gran potencial para investigando, no solo porque apenas se ha sintetizado y construido una historia del cooperativismo vasco, sino por el notable interés de diferentes actores del movimiento, como Olatukoop, la MU o incluso el Gobierno Vasco, en torno a la creación de lo que ellos llaman «relato cooperativo». De lo que nazca de este relato dependerá en gran medida el futuro, y el pasado, del cooperativismo vasco.

Además, para ello, es imprescindible sacar a la luz la Historia olvidada y minorizada. Como la del papel de la mujer, puesto que su participación ha sido invisibilizada y silenciada también en el cooperativismo. En el trabajo de campo, no hemos incluido la voz de la mujer en las cooperativas, cosa que asumimos como crítica. Tampoco hemos contado con alguna voz del cooperativismo no asociado o de trabajadores no socios, para incluir aquellas perspectivas tantas veces olvidadas. Y es que el peso del cooperativismo industrial en el conjunto del movimiento es, aún hoy, un eje que centra y lastra la construcción de una historia cooperativa más completa. El cooperativismo agrario, las cooperativas de consumo, las ikastolas o las cooperativas de vivienda, presente en los siete territorios son algunos de los momentos excluidos de ciertos relatos en torno al movimiento que consideramos inseparables del mismo. En todo caso, huir de visiones «mondragocéntricas» es interesante y provechoso, pero tiene que hacerse en su justa medida debido al peso de la corporación en el conjunto del sector. En todo caso, creemos haber tratado con el máximo rigor las entrevistas y evitado ofrecer afirmaciones categóricas durante su tratamiento, obviando posibles visiones particulares o sesgadas, siempre teniendo presente que la mera se-

lección ya es un sesgo. Ahora, pasamos a sintetizar nuestras respuestas a la pregunta de investigación.

Partimos de una premisa básica que actúa como conclusión principal. La función social de las cooperativas vascas es en términos de discurso —y de práctica— la generación de empleo de calidad arraigado al territorio. Esto es una realidad con unas profundas raíces, tanto a nivel histórico como sociológico. Las cooperativas son el motor laboral en numerosas áreas del territorio vasco cumpliendo así con los objetivos de los que partía el cooperativismo. Sin embargo, frente a ese discurso hegemónico existen numerosos matices. Aquellos más importantes son los relacionados con la viabilidad económica y la de «los otros» cooperativos; las personas no socias. Sobre el primer matiz, y con una mirada puesta en la reciente caída de Fagor, se ha constatado que la tarea de generar empleo de calidad está subyugada necesariamente a la viabilidad de la empresa y, al menos en Mondragon, esta es una idea generalizada por los socios. Por otro lado, la existencia de diferentes categorías de trabajadores no socios en las matrices y en las filiales es una idea que, aunque no parezca tensionar a los socios, se tiene presente como crítica. La importancia de estas tensiones es notable, la cooperativa se crea como asociación de iguales con el objetivo de satisfacer una necesidad común, por ello, alterar estas premisas es atacar a la idea básica de cooperativa. La delimitación de estas sociedades como comunidades simbólicas que son, hace que la garantía última de la función social sea el propio trabajo cooperativo digno y arraigado a la Comunidad. En Euskal Herria, esa comunidad es indefectiblemente una comunidad-territorio, de ahí que la recomarcalización sea algo tan asumido en el cuarto ciclo. Además, la visión de este nuevo ciclo respecto a los trabajos invisibles o la huella ecológica pueden ser importantes revulsivos respecto a la formulación de nuevos modelos cooperativos. Una dialéctica entre sectores de Mondragon en la que interviene también la agrupación Olatukoop. Habrá que atender al avance y a la capacidad del movimiento de generar entre ellos suficientes espacios de encuentro.

Pero no es la única reflexión alcanzada durante el trabajo. Así, hemos podido entrever que existe otra función social. Las sociedades cooperativas son, dentro del derecho y la economía, sociedades muy particulares y hay quien piensa que sus cargas contables y de gestión hagan poco idónea su elección, en el caso de Euskal Herria no podemos afirmar esto. Y esto es así porque existe una fuerte identidad cooperativa en torno a estas sociedades. Esta identidad cooperativa, que trasciende a otras agrupaciones como MCC u Olatukoop, tiene como punto de referencia el territorio y por eso su estudio es tan interesante. La relación triple de Persona-Comunidad cooperativa-Territorio es central, esto hace que si se modifican los límites o espacios de alguno de estos elementos cambie también el marco de iden-

tividad asociado. Hay quien ha vinculado esta relación a la misma vasquitud, tratando de argumentar que el cooperativismo es, sociológicamente, la forma de producción de los vascos. Pero hay también quien dice que esta relación es eminentemente política. Nosotros, de los socios cooperativistas, tan solo hemos podido comprobar que la asociación se hace de una manera simbólica, como «lo de aquí»; por lo que extender nuestras conclusiones más allá sería hartamente arriesgado.

Por otro lado, si queremos hablar de un Cooperativismo vasco, hemos de tener claro qué abarca cada término. Por un lado, para el movimiento cooperativo tan solo las personas socias alcanzan el «adentro» constitutivo de la comunidad cooperativa dejando de lado a otras personas que también forman parte de la misma. De otro lado, para que exista un cooperativismo vasco han de sentarse las bases de qué es vasco. Precisamente esto es lo que viene a colmar la *euskaltasuna*. Y aunque el concepto de vasquitud es objeto de un debate en construcción, las opciones sobre las que edificarla pasan desde las referencias a tiempos inmemoriales hasta la lengua común al país. Es necesario, pues, decir que ambas comunidades e identidades no pueden ser definidas en términos absolutos o cerrados, de ahí, que los procesos de construcción y articulación sean tan provechosos al estudio.

Por último, cabe decir que la producción académica al respecto viene señalando estos procesos desde hace varias décadas. Los problemas asociados a la internacionalización y a la existencia de una masa de trabajadores y trabajadoras no asociados han generado numerosos problemas en la definición de una identidad cooperativa. Frente a ello, MCC no parece haber asumido y trabajado con diligencia las críticas y la reformulación del nuevo ciclo no parece algo prioritario dentro de la corporación. Sin embargo, hay motivos para la esperanza. La caída de Fagor ha supuesto un serio toque de atención a Mondragon. Adicionalmente, la creación de Olatukoop ha hecho nacer una disputa discursiva y simbólica en torno al «qué deben ser» las cooperativas vascas que mantendrá vivo el debate. Volvemos a esa tensión dialéctica y constructiva de lo pragmático y lo idealista, de los proyectos centrales y las alternativas autosuficientes, de la centralidad del mercado y la transformación social, en suma del *Hanka bat lurrean, beste bat airean*.

Igualmente durante el transcurso del trabajo, hemos atendido a la existencia de un proceso de pérdida o desgaste de esa identidad cooperativa, la desafección identitaria, cuyo origen puede estar causado en los procesos sociológicos de transformación de la sociedad vasca o en la propia transmisión cooperativa a las nuevas generaciones de personas socias. La academia parece coincidir en estos procesos de pérdida o desestructuración de la identidad en las sociedades posmodernas. Bauman lo sintetizó diciendo que mientras que «La modernidad construía en acero y hor-

migón; la posmodernidad construye en plástico biodegradable» (Bauman, 1996, p. 41). Esto es lo que hace que los procesos de construcción de identidad o de resistencia de esas identidades sean tan complejos. La desafección es la piedra angular de los procesos de reconstitución de identidades dentro de las cooperativas, y por ello, tratar de sostener una identidad tan sólida como la del socio o socia cooperativista vasco en nuestros tiempos es una tarea hercúlea. Consideramos que este tema no se ha estudiado suficientemente en el seno de los estudios cooperativos y, cuando se ha trabajado, lo ha sido siempre de una manera superficial. Quizás por esto —y no por la viabilidad económica— es que puede quebrar el sólido cooperativismo industrial vasco. Es, en definitiva, el gran reto del cooperativismo en Euskal Herria.

Frente a esa desafección identitaria existe una posibilidad que se reencontra con Arizmendiarieta cuando decía que «es el trabajo el que hace a los hombres y a los pueblos» (Azurmendi 2000, n/c) en (Altuna, 2008, p. 72). En nuestra opinión, las soluciones pasan por hacer que la comunidad a la que alcanza la función social se amplíe o, por reducir la distancia entre los socios cooperativistas y el resto de las plantilla «de aquí» y «de fuera». Si las cooperativas tienen como tarea social generar empleo de calidad y con un fuerte arraigo territorial, es de justicia que sea la sociedad la que les exija ampliar su comunidad y posibilitar a otros grupos que trabajen en las cooperativas las mismas condiciones, que como ya dijimos, son las condiciones acordes a la dignidad humana, o como dirían en MCC, *Humanity at work*. En todo caso, hay que decir que, durante la historia del cooperativismo aquí analizada, las sociedades cooperativas y sus socios han estado a la altura de las circunstancias. La generación de empleo y la distribución de riqueza son una realidad gracias a las cooperativas y quizás tan solo sea necesario transicionar todas estas estructuras hacia el cuarto ciclo cooperativo, con una mirada puesta en todas las comarcas de los siete territorios, en la cuestión medioambiental, en el trabajo visible e invisible de las mujeres y en incorporar la perspectiva de género. En Olatukoop estos paradigmas parecen claros, pero su tamaño les limita para llegar discursivamente a los propios socios del resto de cooperativas; en MCC es también su tamaño el que le limita para realizar profundos cambios que parte de su masa social está demandando con cada vez mayor intensidad. Quizás sea la combinación de ambos lo que permita cerrar etapas demasiado escoradas hacia lo empresarial y superar escollos como la caída de Fagor.

Reformulando la cita de Arizmendiarieta, podemos decir que el trabajo hace a las personas y a los pueblos y es aquí donde las Cooperativas en Euskal Herria tienen una función social histórica, en proveer al pueblo vasco de trabajo de calidad y a las personas de un arraigo con su

territorio —una parte imprescindible del *bizigarritasuna* o la «vida vivible»— de tal manera que el necesario vínculo entre ambos sea la identidad cooperativa.

5. Bibliografía

- Ahedo, I. (2006). *El viaje de la identidad y el nacionalismo vasco en Iparralde (1789-2005)* (Vol. II). Vitoria-Gasteiz: Eusko Jaurlaritzaren Argitalpen Zerbitzu Nagusia/ Servicio Central de Publicaciones del Gobierno Vasco.
- Alcaide, J. (2007). *Evolución de la población española en el siglo XX, por provincias y Comunidades Autónomas* (Vol. I). Bilbao: Fundación BBVA.
- Altuna, L.G. (2008). *La experiencia cooperativa de Mondragón. Una síntesis general*. Eskoriatza: Lanki, Instituto de Estudios Cooperativos.
- Alustiza, A. (2015). El impacto de la crisis de Fagor en el cooperativismo vasco. *Boletín de la Asociación Internacional de Derecho Cooperativo* (49), 321-338.
- Arizmendiarieta, J. (2 de abril de 1970). «Las Mujeres en la Experiencia Cooperativa de Mondragón» Constitución de la entidad cooperativa de Auzo-Lagun *Auzo-Lagun, S.Coop. y la mujer, 00 - Sin serie (Auzo-Lagun, Caja 78, Clave 18101, Signatura 78.32.12), Fondo Documental Arizmendiarieta*. Añamendia Eusko Ikaskuntza.
- Arrieta, L., Barandiaran, M., Mujika, A., y Rodríguez, J.A. (1998). *El movimiento cooperativo en Euskadi: 1884-1938*. Fundación Sabino Arana Kultur Elkargoa.
- Auzo Lagun. (2015). *Quiénes somos* [online], obtenido en <https://www.azulagun.com/nosotros-2/>
- Azurmendi, J. (1992). *El Hombre Cooperativo. Pensamiento de Arizmendiarieta*. Olatora: Azatza, S.A.
- Azurmendi, J. (2000). Pensadores vascos: José María Arizmendiarieta. Cursos de verano de la UPV/EHU.
- Basterretxea, I., Heras-Saizarbitoria, I., y Lertxundi, A. (2019). Can employee ownership and human resource management policies clash in worker cooperatives? Lessons from a defunct cooperative. *Human Resource Management*.
- Bauman, Z. (1996). De peregrino a turista, o una breve historia de la identidad. En S. Hall, y P. du Gay, *Cuestiones de identidad cultural* (pp. 40-68). Buenos Aires: Amorrortu.
- Bengoetxea, A. (2016). Las Cooperativas. *CIRIEC-España, Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa*, 29, 205-234.
- Bradley, K., y Gelb, A. (1983). *Cooperation at work: The Mondragón Experience*. Londres: Heinemann.
- Bretos, I., y Errasti, A. (2018). La transmisión de los valores y prácticas organizacionales cooperativas en las filiales extranjeras: El caso de la cooperativa mul-

- tinacional Fagor Ederlan. *REVESCO. Revista de Estudios Cooperativos*, 127, 45-69.
- Butler, J. (1993). *Bodies That Matter*. Londres: Routledge.
- Cancelo, A. (2000). Globalización y señas de identidad. *TU Lankide*, 20-21.
- Cassirer, E. (1985). *El mito del Estado*. México D.F.: Fondo de Cultura Económica.
- Defourny, J. (1999). *L'économie sociale au Nord et au Sud*, Paris: Jalons, De Boeck.
- Duvert, M. (2014-2015). José Miguel de Barandiaran y la investigación antropológica en el País Vasco (1936 a 1953). *Cuadernos de Etnología y Etnografía de Navarra (CEEN)*, 89, 179-201.
- Errasti, A. (2013). Tensiones y oportunidades en las multinacionales cooperativas de Mondragón: El caso de Fagor Sdad. Coop. *REVESCO, Revista de Estudios Cooperativos* (113 - Monográfico: Crisis económica actual y sus posibles), 30-60.
- Errasti, A. M., Heras-Saizarbitoria, I., Elgoibar, P. y Begiristain, A. (2002). La internacionalización de las cooperativas y su responsabilidad social. *Revista de Dirección y Administración de empresas / Empresu Zuzendaritza eta Administrazio Aldizkaria*, 10, 119-145.
- Estornés, I., y Garmendia, J. (2020). Auzolan. *Enciclopedia Auñamendi* [online], obtenido en <http://aunamendi.eusko-ikaskuntza.eus/es/auzolan/ar-16620/>
- ETA (1981). *Documento*. Donostia: Editorial Lur.
- Euskal Estatistika Erakundea/Instituto Vasco de Estadística (2008 (act. 2017)). *PIB de la C.A. de Euskadi por territorio histórico. Precios corrientes (miles euros y tasa variación). 1980-2017(a)*. Euskadiko Jularitza/ Gobierno de Euskadi.
- Fici, A. (2015). La función social de las cooperativas: Notas de Derecho comparado. *REVESCO. Revista de Estudios Cooperativos*, 117, 77-98.
- Hall, S. (1996). Introducción: ¿quién necesita «identidad»? En S. Hall, y P. du Gay, *Cuestiones de identidad cultural* (pp. 13-39). Buenos Aires: Amorrortu.
- Heiberg, M. (1980). Basques, Anti-Basques and the Moral Community. En R.D. Grillo, «*Nation*» and «*State*» in Europe: *Anthropological Perspectives* (pp. 45-61). New York: Praeger.
- Heiberg, M. (1989). *The Making of the Basque Nation*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Hemen Elkartea. (2017). *Hemen Elkartea; Historique* [online], obtenido en <http://hemen-herrikoa.org/hemen/>
- Heras-Saizarbitoria, I. (2014). The Ties that Bind? Exploring the Organizational Principles of Workers' Owned Organizations in Practice. *Organization*, 21, 645-665.
- Itçaina, X. (2005). L'Identité au travail. Economie sociale et solidaire et mouvement identitaire en Pays Basque. *First European conference of the tirad-sector research and the EMES european research network*. Paris: Abril, 27-29 CNAM.
- Itçaina, X. (2010). Les régimes territoriaux de l'économie sociale et solidaire: le cas du Pays Basque français. *Géographie, économie, société*, 12 (1), 71-87.
- Iztueta, I. (2015). *Cultura Vasca vs. Euskal Kultura*. Donostia: Utriusque Vasconiae.

- Kasmir, S. (1999). *El mito de Mondragón (Cooperativas, política y clase trabajadora en una ciudad del País Vasco)* (1.ª ed.). Tafalla: Txalaparta.
- Kasmir, S. (2002). «More Basque than You» Class, Youth and Identity in an Industrial Basque Town. *Identities: Global Studies in Culture and Power*, 9, 39-68.
- Kasmir, S. (2016). The Mondragon Cooperatives and Global Capitalism: A Critical Analysis. *New Labour Forum*, 25 (Vol. I), 52-59.
- Larrañaga, J. (1998): *El Cooperativismo de Mondragón. Interioridades de una utopía*, Aretxabaleta: Azatza (Olatora).
- Lertxundi, J. (2002). *La tecnocracia en MCC, el Opus Dei y el PNV: (la historia jamás contada)*. Donostia: Basandere Argitalexea.
- Lezamiz, M. (s.f.). *Relato breve del cooperativismo*. Aretxabaleta: Olatorra, Obra Social de la Caja Laboral.
- Martín Rojo, L. (2014). El análisis crítico del discurso. Fronteras y exclusión social en los discursos racistas. En L. Iñiguez, *Análisis del discurso. Manual para las ciencias sociales* (pp. 157-201) España: Editorial UOC.
- Mendizabal, A., Begiristain, A. y Errasti, A. (2005). Deslocalizaciones y empleo cooperativo. El caso de Fagor Electrodomésticos S. Coop. *CIRIEC-España, Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa*, 52: 237-266.
- Monzón, J.L. (2003). El cooperativismo en la historia de la literatura económica. *CIRIEC-España, Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa*, 44, 9-32.
- Olábarri, I. (1985). Tradiciones cooperativas vascas. En J. Intxausti (ed.), *Euskal Herria. Historia y sociedad* (pp. 279-307). Donostia: Caja Laboral Popular-Lan Kide Aurrezkiea.
- Ordaindu elkarte. (2019). *Estudio de la UPV sobre las causas de la caída de FAGOR Electrodomésticos* [online], obtenido en <http://ordaindu.blogspot.com/2019/05/estudio-de-la-upv-sobre-las-causas-de.html>
- Ortega, I. y Uriarte, L. (2015). Retos y dilemas del Cooperativismo de Mondragón. Tras la Caída de Fagor Electrodomésticos. *Cuadernos de Lanki* (10), 1-45.
- Roussell, C., y Albóniga, N. (1994). *Historia de las cooperativas de consumo vascas*. Vitoria-Gasteiz: Euskadiko Kontsumo Kooperatiben Federazioa/ Confederación de Cooperativas de Consumo de Euskadi.
- Saéz, J. (1978). Cooperativas de consumo y economatos su situación en el mercado a comienzos de 1976: breve análisis estadístico. *Estudios cooperativos*, 44, 33-54.
- Salvador, A.R. (1988). La Caja Agrícola de Tafalla. Primera Caja rural de Navarra. 1902. *Príncipe de Viana. Anejo*, 10, 425-434.
- TU Lankide (2019). *Ausolan, 50 años de cooperativismo impulsado por 17 mujeres inconformistas* [online], <https://www.tulankide.com/es/ausolan-50-anos-de-cooperativismo-impulsado-por-17-mujeres-decididas-e-inconformistas>
- Weber, M. (2002). Dos cartas sobre el País Vasco. *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 100/02, 300-314.
- Yoldi, A. (1916). El movimiento Social Agrario en Navarra. *Semana Social de España: Sexto Curso*.

Las mutualidades en Euskadi como entidades de la economía social[&]

*Mutual benefit societies in the Basque Country
as entities of the Social Economy*

Francisco Javier ARRIETA IDIAKEZ^{*1}, Gonzalo MARTÍNEZ ETXEBERRIA²,
Josune LÓPEZ RODRÍGUEZ³

¹ Profesor titular de Derecho del Trabajo y de la Seguridad Social de la Universidad de Deusto
(javier.arrieta@deusto.es)

² Profesor doctor de Derecho Constitucional de la Universidad de Deusto
(Gonzalo.metxeberria@deusto.es)

³ Profesora doctora de Derecho Social de la Universidad de Deusto
(josunelopezrodriguez@deusto.es)

Resumen: A través de este estudio se pretenden identificar y concretar los principios de la Economía Social en las mutualidades que operan en Euskadi, y principalmente, en su variante más importante: las Entidades de Previsión Social Voluntaria. No obstante, previamente, se analizará el significado que presenta el concepto de mutualidad, ante la ausencia de concreción en la Ley 5/2011, de 29 de marzo, de Economía Social, pese a referirse a esta como entidad de la Economía Social.

Palabras clave: Economía Social; mutualidades; Entidades de Previsión Social Voluntaria; mutuas de seguro; Euskadi.

Abstract: This paper aims to identify and specify the principles of the Social Economy within the mutual insurance organizations that operate in the Basque Country and, primarily, regarding their most important variation: the Voluntary Social Welfare Entities. Nevertheless, previously, the scope of the concept of mutual insurance organization will be analysed, due to the lack of its precision in the 5/2011 Law, of 29 March, on Social Economy, although it refers to it as an entity of the Social Economy.

Keywords: Social Economy; mutual benefit societies; voluntary social welfare entities; mutual insurance organizations; Basque Country.

Claves Econlit: K39, L53, M14.

[&] Este artículo es parte del resultado de la investigación desarrollada dentro del proyecto «Construcción del relato de la Economía Social (Neurtzen II)», financiado por la Dirección de Economía Social del Departamento de Trabajo y Justicia del Gobierno Vasco durante 2019.

*** Correspondencia a/Corresponding author:** Francisco Javier Arrieta Idiákez. Universidad de Deusto – javier.arrieta@deusto.es
Cómo citar/How to cite: Arrieta Idiákez, Francisco Javier; Martínez Etxeberria, Gonzalo; López Rodríguez, Josune (2020). «Las mutualidades en Euskadi como entidades de la economía social», *GIZAĒKOA - Revista Vasca de Economía Social*, 17, 181-196. (<https://doi.org/10.1387/gizaekoa.22231>).

Recibido: 03/06/2020; aceptado: 17/06/2020.

ISSN 1698-7446 - eISSN 2444-3107 / © 2020 UPV/EHU



Esta obra está bajo una licencia
Creative Commons Atribución 4.0 Internacional

1. Concreción de lo que debe entenderse por mutualidad

La Ley 5/2011, de 29 de marzo, de Economía Social, reconoce expresamente la naturaleza de entidad de la Economía Social a las mutualidades (cfr. artículo 5.1). Partiendo de dicho reconocimiento, y de la falta de concreción en dicha norma de lo que debe entenderse por mutualidades, debe matizarse que deben entenderse como tales tanto las Mutuas de seguros como las Mutualidades de Previsión Social (PANIAGUA ZURERA, 2011, p. 195; PAZ CANALEJO, 2012, p. 102; ARRIETA IDIAKEZ, 2014, p. 43).

Ahora bien, la interpretación conjunta de los artículos 2, 4 y 5 de dicha norma permite concluir que, tal y como ocurre con el resto de entidades reconocidas como de la Economía Social, para que efectivamente, en la práctica, y a todos los efectos, sean consideradas entidades de la Economía Social, es preciso que cumplan con los principios orientadores de la Economía Social, así como con los requisitos consistentes, por una parte, en desarrollar actividad económica y empresarial y, por otra parte, en satisfacer bien el interés colectivo de sus integrantes, bien el interés general económico y social, o ambos (ARRIETA IDIAKEZ, 2014, p. 40).

Pero para poder averiguar si las Mutuas de Seguros y las Mutualidades de Previsión Social cumplen con dichos principios y requisitos, previamente es necesario contextualizarlas, identificarlas y definir las.

Así, en el ámbito de la Comunidad Autónoma de Euskadi, conviene comenzar refiriéndose a la distribución competencial que opera sobre ambas formas de mutualismo, por la importancia que ello tiene para el propósito que se acaba de señalar.

De este modo, mientras que al Estado le corresponde la competencia exclusiva en materia de bases de ordenación de los seguros (cfr. artículo 149.1.11 de la Constitución) —lo que ha permitido atribuir a la Comunidad Autónoma de Euskadi la competencia de desarrollo legislativo en materia de ordenación de seguros (cfr. artículo 11.2.a del Estatuto de Gernika, Ley Orgánica 3/1979, de 18 de diciembre)—, a la Comunidad Autónoma de Euskadi le corresponde la competencia exclusiva en materia de mutualidades no integradas en la Seguridad Social (cfr. artículo 10.23 del Estatuto de Gernika).

Sin perjuicio de la conflictividad histórica existente a partir de la Ley 33/1984, de 2 de agosto, sobre ordenación del seguro privado, respecto al alcance y efectos de la competencia exclusiva del Estado en materia de bases de ordenación de los seguros en relación con la materia de mutualidades no integradas en la Seguridad Social (cfr., SSTC 97/2014, de 12 de junio; 215/2012, de 14 de noviembre; 173/2005, de 23 de junio; 35/1992, de 23 de marzo; 86/1989, de 11 de mayo), es posible definir am-

bas formas de mutualidad conforme a las normas promulgadas con fundamento en las dos competencias exclusivas aludidas.

Así, las Mutuas de Seguro se definen conforme a lo establecido en los artículos 9 y 10 del Real Decreto Legislativo 6/2004, de 29 de octubre, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de ordenación y supervisión de los seguros privados, como «entidad aseguradora privada de carácter social, específica del ámbito asegurador, que se caracteriza por su carencia de ánimo de lucro y por el carácter reflexivo de su cobertura, que se dirige a sus socios, personas físicas o jurídicas» (Diccionario del Español Jurídico, 2016).

En lo que respecta a las Mutualidades de Previsión Social, en el caso de la Comunidad Autónoma de Euskadi, la particularidad reside en que las mismas se articulan por medio de las denominadas Entidades de Previsión Social Voluntaria (EPSV).

El origen de dicha particularidad lo constituye la Ley 25/1983, de 27 de octubre, que reguló por vez primera las EPSV.

En efecto, en su Exposición de Motivos se señala que «se sustituye el concepto de Mutualidad por el de Entidad de Previsión Social Voluntaria en un afán englobador, que no de uniformar, de las múltiples experiencias e instituciones de diversa índole cuyo fin último es, sin ánimo de lucro, proteger a los asociados frente a eventos que puedan poner en peligro su vida, recursos o actividad».

En ese sentido, se ha afirmado que con ello «se aprecia una sensibilidad y respeto especial hacia figuras que habían venido prestando una impagable cobertura social ante necesidades de primer orden (hermandades de asistencia funeraria que igualaban a los ciudadanos de una comunidad, villa o localidad en su último viaje, *Sutearok*, *Basoaroak*, que potenciaban el trabajo comunitario para atender los daños en los bienes raíces necesarios para la pervivencia de una sociedad agraria, montepíos de asistencia sanitaria...» (IZQUIERDO, 2014, p. 121).

Ciertamente, las EPSV entroncan con lo que puede denominarse el espíritu comunitarista del pueblo vasco, plasmado en instituciones típicas del país, auténticas sociedades civiles constituidas bajo algunas de las formas tradicionales de cofradías, hermandades o mutualidades, y que existen desde Edad Media.

En realidad, todas estas instituciones son la proyección de una forma de entender y sentir la vida, que se encuentra condicionada por la orografía del país y fuertemente influenciada por el pensamiento cristiano.

Según se avance en organización social, se desarrollarán distintas formas de protección social.

Es así como la incipiente protección otorgada por el Derecho foral a través de las instituciones de la familia y las sucesiones (UNAMUNO, 1902,

p. 43 y ss.; ARRIETA IDIAKEZ y LÓPEZ RODRÍGUEZ, 2012, 194-198), dejó paso a nuevas formas de solidaridad social, como los aprovechamientos comunes de los montes (VICARIO y DE LA PEÑA, 1901, p. 92-106; UNAMUNO, 1902 p. 50 y ss.), las prestaciones mutuas de trabajo a trueque o trabajo en *auzolan* (UNAMUNO, 1902, p. 54) o las aportaciones de cosas o animales denominadas *lorrak* (UNAMUNO, 1902, p. 55-56).

Así es como se llegó a formas de asociación ya plenamente mutualistas como las hermandades contra incendios o también denominadas sociedades de seguros mutuos contra incendios (VICARIO y DE LA PEÑA, 1901, pp. 234-245), las hermandades de seguro mutuo sobre el ganado o contra los riesgos del ganado (VICARIO y DE LA PEÑA, 1901, pp. 246-259; UNAMUNO, 1902, pp. 56-63), las cofradías de pescadores o mareantes (VICARIO y DE LA PEÑA, 1901, pp. 260-312) y las asociaciones mutuas de carácter funerario (VICARIO y DE LA PEÑA, 1901, pp. 314-317).

Todas estas instituciones mutualistas se rigieron por sus propias normas, en régimen de autogobernanza y autogestión. En las provincias de Álava, Bizkaia y Gipuzkoa subsistieron incluso tras la abolición de los gremios en 1836. La promulgación de la Ley de Asociaciones de 1887 extendió su aplicación a las mismas, al referirse expresamente a los gremios, Sociedades de socorros mutuos y a las Sociedades de previsión.

No obstante, con la regulación de los seguros sociales en España, como antecedentes directos del Sistema de Seguridad Social, comenzó también a preverse una regulación diferenciada del mutualismo, con una atribución de competencias distinta respecto a ambas materias entre el Estado y las regiones autónomas.

De este modo, si la Constitución Española de 1931 otorgaba al Estado español la legislación sobre el régimen de seguros generales y sociales, sin perjuicio de que pudiera corresponder a las regiones autónomas la ejecución de dicha legislación, en la medida de su capacidad política, a juicio de las Cortes (cfr. artículo 15.8), el Estatuto Vasco de 1936, en virtud de lo dispuesto en los artículos 16 y 17 de la Constitución Española, establecía que correspondía a la competencia del País Vasco la legislación exclusiva y la ejecución directa de mutualidades (cfr. artículo 2. e).

Durante el régimen franquista, las instituciones tradicionales fueron reguladas por el Estado.

Por una parte, la protección social de los asociados a las Cofradías, que ya había comenzado a estatalizarse con la regulación en 1919 del seguro social de accidentes de mar (ARRIETA IDIAKEZ, 2007, pp. 71-79), siguió protegiéndose, primero, por los diversos seguros sociales, las mutualidades laborales y las diversas instituciones mutualistas de naturaleza especial (ARRIETA IDIAKEZ, 2007, pp. 119-130), y, después, por el Sistema de Seguridad Social (ARRIETA IDIAKEZ, 2007, pp. 151-158).

Por otra parte, la Ley de Mutualidades de 1941 se encargó de regular la previsión ejercitada con «espíritu eminentemente social y privado, para lo cual las entidades que la interpretan adoptan siempre la forma mutualista o de asociación civil» (cfr. Exposición de Motivos). El artículo 1 de esta norma no dejaba duda de que incluía en su ámbito de aplicación a las hermandades y a las asociaciones mutuas de carácter funerario, e incluso a las propias cofradías de pescadores en caso de querer estas complementar su previsión social obligatoria con la previsión social privada y voluntaria. De acuerdo con ese precepto, «se considerarán mutualidades o montepíos, a los efectos de la presente Ley, las asociaciones que con aquella denominación o con cualquiera otra, y sin ánimo de lucro, ejercen una modalidad de previsión de carácter social o benéfico, encaminada a proteger a sus asociados o a sus bienes contra circunstancias o acontecimientos de carácter fortuito y previsible a los que están expuestos mediante aportaciones directas de los asociados o procedentes de otras entidades o personas protectoras». Sin embargo, se establecía que dichas asociaciones debían regirse por sus propios Estatutos o Reglamentos ajustados a la legislación vigente, previa aprobación por el Ministerio de Trabajo (cfr. artículo 2). Es así como perduraron.

Con la instauración de la democracia, la Constitución Española de 1978 se limita a establecer en su artículo 41, *in fine*, que la asistencia y prestaciones complementarias al Sistema de Seguridad Social serán libres.

En cambio, el Estatuto del País Vasco de 1979, como se ha adelantado, atribuye competencia exclusiva a la Comunidad Autónoma de Euskadi en materia de mutualidades no integradas en la Seguridad Social.

Precisamente, con amparo en dicho título competencial, se aprobó la ya citada Ley 25/1983, de 27 de octubre, sobre Entidades de Previsión Social Voluntarias.

La singularidad de esas instituciones que dan lugar a las actuales EPSV se plasma también en la vigente Ley 5/2015, de 25 de junio, de Derecho Civil Vasco.

Al referirse a sus principios inspiradores (cfr. Capítulo II, Título preliminar), tras afirmar que «la concepción vasca de la propiedad es modulada por la función social de la propiedad y por el principio de solidaridad», establece que «las leyes ampararán las diversas formas de propiedad comunal, familiar y social peculiares del Derecho civil vasco de forma que las mismas se acomoden a la realidad social del tiempo en que deban ser aplicadas».

Al regular los principios del derecho patrimonial (cfr. Título I), se hace referencia a las «sociedades civiles constituidas bajo alguna de las formas tradicionales de cofradías, hermandades o mutualidades» para someterlas a la propia Ley 5/2015 y determinar que las mismas se regularán por sus propios Estatutos y normas internas, siempre y cuando su contenido no se

oponga a la Ley 5/2015, a las normas que se dicten para su desarrollo y a la legislación supletoria (cfr. artículo 16).

Con dichos antecedentes como referentes, en la actualidad, la Ley 5/2012, de 23 de febrero, sobre Entidades de Previsión Social Voluntaria (EPSV), define las EPSV como «aquellas instituciones que, sin ánimo de lucro, realizan una actividad previsorá dirigida al otorgamiento de la correspondiente cobertura, en favor de sus socios ordinarios y personas beneficiarias, para las contingencias establecidas en esta ley». En concreto, deben diferenciarse las EPSV destinadas a la cobertura de contingencias personales (cfr. artículo 24) y las EPSV destinadas a la cobertura o protección de bienes del asociado (cfr. artículo 25). Entre estas últimas deben destacarse las EPSV de decesos y las EPSV de incendios (ETXEBARRIA ETXEITA, 2006, pp. 76-77). Y atendiendo a la naturaleza y al vínculo entre sus socios, cabe diferenciar las siguientes modalidades de EPSV (cfr. artículo 7.b):

- a) Individuales. Son aquellas cuyos socios promotores o protectores sean entidades financieras, que desarrollen las actividades de cobertura de contingencias personales, recogidas en la Ley 5/2012, para los socios ordinarios integrados en las mismas que sean personas físicas, sin que entre los mismos exista un vínculo previo que sea la causa determinante decisoria de su incorporación a aquellas entidades.
- b) De modalidad de empleo. Son aquellas cuyos miembros mantengan o hayan mantenido con el socio protector una relación laboral, o de servicio en el caso del personal funcionario y estatutario, o sean socios trabajadores o de trabajo en el ámbito de las sociedades cooperativas y laborales, habiendo sido causa determinante decisoria de aquella incorporación los acuerdos alcanzados en negociación colectiva, pacto de empresa o decisión unilateral del empleador. Asimismo, tendrán la consideración de modalidad de empleo aquellas entidades de previsión social voluntaria cuyos socios ordinarios mantengan entre sí alguna vinculación relacionada con el ejercicio de su profesión.
- c) Asociadas. Son aquellas cuyos miembros mantengan entre sí una vinculación asociativa no laboral ni relacionada con el ejercicio profesional.
- d) Indiferenciadas. Son aquellas cuyos miembros tengan vínculos no laborales y desarrollan actividades de cobertura de contingencias no personales.

Doctrinalmente se han definido las EPSV como «aquellas Entidades o instituciones independientes domiciliadas en Euskadi que, con carácter mutualista, se constituyen con el fin de ofertar, sin ánimo de lucro, una

fórmula de previsión de naturaleza social y voluntaria distinta de los sistemas de previsión pública, encaminada a proteger a los miembros que la integren o sus bienes, contra circunstancias o acontecimientos fortuitos y/o previsibles» (Manual de Previsión Social Complementaria, 2009, p. 24).

Sea como fuere, es posible resaltar una serie de valores que pueden ser considerados como básicos del movimiento mutualista, en general, entre los que destacan los siguientes: la igualdad y la democracia; la libertad de participación; la justicia en la distribución de la riqueza generada o equidad; la responsabilidad de los socios por sus propios actos y por la actividad de la mutualidad; y la solidaridad (MORENO RUIZ, 2000, pp. 51 y 59).

Más concretamente respecto a las Mutualidades de Previsión Social, representadas en la Comunidad Autónoma de Euskadi por las EPSV, se afirma que asumen plenamente los principios generales que inspiran el comportamiento de las entidades de la Economía Social, entre los que cabe destacar la finalidad de servicio a los miembros más que la obtención de beneficios, la autonomía de gestión, los procesos de decisión democrática y primacía de las personas y del trabajo sobre el capital en el reparto de beneficios. Aunque también se indica que tales principios tienen una lectura singular en el caso de estas mutualidades, debido a la función social que desempeñan y a la especificidad de las actividades que desarrollan, de forma y manera que la esencia del mutualismo se traduce en dos grandes principios que inspiran el normal comportamiento de las entidades: la ausencia de ánimo de lucro y la democracia, autogestión y solidaridad (SÁEZ FERNÁNDEZ, F.J.; SÁNCHEZ MARTÍNEZ, M.T.; LÓPEZ CASTELLANO, F. 2006, pp. 55-57 y CALVO VÉRGEZ, J., 2009, pp. 64-66).

Concretamente, respecto a las EPSV se ha subrayado que las características que las distinguen respecto a otros sistemas complementarios al Sistema Público de Seguridad Social son las siguientes (Diagnóstico y Plan de Previsión Social Complementaria en Euskadi, 2007, p. 74; URRUTIA y MANRIQUE, 2011, p. 184):

- a) Una finalidad concreta de previsión social que comporta, por tanto, la protección frente a contingencias sociales.
- b) Los intereses de los socios de número están coordinados a través de la asociación. Ello supone un considerable grado de solidaridad.
- c) Inexistencia de limitaciones para el acceso de los socios, salvo las relacionadas con los fines de la entidad.
- d) Igualdad de derechos y obligaciones de los socios en relación con las aportaciones efectuadas, lo que, junto a la exigencia de una estructura y composición democrática de sus órganos de gobierno, asamblea general y junta de gobierno, produce y comporta una auténtica autogestión. La participación de los asociados en el devenir

de su entidad de previsión les implica, en una mejor gestión y en el control de los gastos en la misma.

- e) Ausencia de ánimo de lucro, tanto en la EPSV como en los participantes en los órganos de gobierno.

En todo caso, en la Comunidad Autónoma de Euskadi, son las EPSV las que destacan en número y por su importancia frente a las Mutuas de Seguros. Motivo por el que en los siguientes apartados se centrará la atención única y exclusivamente en las EPSV.

Con todo, conforme a la información facilitada por la Dirección General de Seguros y Fondos de Pensiones, entre las Mutuas de Seguros que operan en la Comunidad Autónoma de Euskadi, pueden destacarse las siguientes: (a) PAKEA, Mutualidad de Seguros a prima fija; (b) ASEMAS-Mutua de Seguros y Reaseguros a prima (con derrama pasiva); (c) Mutua de Riesgo Marítimo, Sociedad de Seguros a prima fija (MURIMAR); (d) Sociedad de Seguros Mutuos contra incendios de edificios rurales de Álava, Mutua de Seguros a prima fija; (e) SURNE, Mutua de Seguros y Reaseguros a prima fija.

Ello no obstante, sería deseable ofrecer un listado actualizado de todas las Mutuas de Seguros que operan en la Comunidad Autónoma de Euskadi, con el fin de poder valorar mejor su peso en términos económicos y sociales.

2. Identificación y concreción práctica de los principios de la Economía Social en las mutualidades

La Ley 5/2012, de 23 de febrero, sobre Entidades de Previsión Social Voluntaria (EPSV) contempla, en su artículo 2, los siguientes principios informadores del régimen de previsión social voluntaria, a los que deben ajustarse en su constitución y funcionamiento las EPSV:

- a) Igualdad de derechos y obligaciones de todas las personas asociadas, sin perjuicio de que las aportaciones y prestaciones tengan la relación que los estatutos establezcan según las circunstancias que concurren en cada una de ellas.
- b) Ausencia de ánimo de lucro, no resultando posible ni el reparto de dividendos o entrega que encubran un negocio mercantil simulado ni la retribución por la mediación de intermediarios o agentes en la incorporación de socios.
- c) Transparencia en la gestión de la entidad, facilitando a los socios y a las personas beneficiarias la información necesaria de acuerdo con lo establecido en la normativa vigente.

- d) Estructura y composición democrática de sus órganos de gobierno, determinándose que la elección de esos órganos sea representativa del colectivo social, y que sus miembros tengan acceso a la información necesaria para el ejercicio de sus funciones.
- e) Gratuidad en el desempeño de las funciones correspondientes a la participación en los órganos de gobierno, sin perjuicio de que, si se realizan realmente funciones ejecutivas y está previsto en los estatutos de la entidad, pueda obtenerse la aprobación de la asamblea para abonar retribuciones.
- f) Inexistencia de limitación alguna para el acceso a la condición de socio o socia, de acuerdo con lo que establezcan los propios estatutos de la entidad en concordancia con sus fines.
- g) Eficacia, eficiencia e innovación en la gestión de sus recursos.

Precisamente, la doctrina científica ha manifestado que esos principios se están refiriendo sin duda alguna a la Economía Social, coincidiendo en lo básico con lo que la Ley 5/2011 determina en su artículo 4 (PÉREZ URALDE, 2012, p. 88).

Por consiguiente, a continuación, se tratará de agrupar dichos principios y comentarlos, atendiendo a la clasificación realizada en función de los siguientes aspectos: centralidad de las personas y del fin social; dimensión económica y empresarial; y compromiso con la comunidad en la que se entroncan. Además, tales principios se enriquecerán con otra serie de aspectos que cabe deducir de la normativa sobre EPSV.

2.1. *Centralidad de las personas y del fin social*

La centralidad de las personas se identifica, de entrada, con el principio de gratuidad o ausencia de ánimo de lucro. No en vano, «este principio se desprende del propio carácter de las Mutualidades como asociaciones de personas que, como tales, no pretenden obtener beneficios económicos con el desarrollo de su actividad, sino alcanzar el fin social de la entidad, que es la protección social de sus miembros mediante la ayuda mutua y la solidaridad; de ahí su estructura personalista y no capitalista» (CABEZA PEREIRO, FERNÁNDEZ PRIETO *et al.*, 2017, p. 97).

Además, todo ello trae consigo la inexistencia de limitación alguna para el acceso a la condición de socio o socia.

En ese sentido, se afirma que «la ausencia de ánimo de lucro se da tanto en la Mutualidad, que no trata de obtener ningún beneficio repartible con su actuación, como en los mutualistas, que actúan movidos, junto a su legítimo interés personal y familiar, con un ánimo colectivo de ayuda mutua» (Congreso Español de Mutualidades, 1991, p. 111).

En último término, «los excedentes que puedan alcanzarse con una gestión óptima de las cuotas, así como de las eventualidades aseguradas, no serán objeto de reparto, sino que se destinarán a restituir las aportaciones realizadas por los mutualistas o a la mejora de las prestaciones» (CABEZA PEREIRO, FERNÁNDEZ PRIETO *et al.*, 2017, p. 98).

Igualmente, debe destacarse el carácter independiente de las EPSV, ya que cumplidos los requisitos específicos para su constitución disponen de personalidad jurídica propia y diferente a la de los socios (personas físicas o jurídicas) que las promueven.

Por ello, en principio, las EPSV no necesitarán del concurso de terceras entidades (gestoras) para la realización de su actividad. Cuestión distinta es la sujeción al control administrativo que ejerce el Gobierno Vasco (Manual de Previsión Social Complementaria, 2009, p. 24).

En virtud de dicha independencia cobra importancia el principio de participación democrática en el gobierno y gestión de las EPSV.

En verdad, la gestión de los órganos de gobierno de las EPSV se ajusta a la perfección al primer principio orientador de las entidades de la Economía Social, relativo a la primacía de las personas y del fin social sobre el capital, que se concreta, entre otros aspectos, en una gestión transparente, democrática y participativa (cfr. artículo 4.ª de la Ley 5/2011).

Además, al tratarse de una entidad personalista, su gobierno y administración se basan en la autogestión. Una autogestión que como consecuencia de la ausencia de ánimo de lucro conlleva, como norma general, la gratuidad en el desempeño de la función de los representantes de la Entidad.

Asimismo, la autogestión llevada a cabo en términos de participación democrática en el gobierno y gestión de las EPSV requiere de fuertes criterios de transparencia respecto a todos los socios y del respeto a la igualdad de derechos y obligaciones de todas las personas asociadas.

En el mismo sentido, las EPSV deben contar con procedimientos de control interno referidos a su organización y operativa, así como con procedimientos establecidos para el control de la gestión de los riesgos de las inversiones. Además, deben contar con estructuras de participación en el control de su gestión y solvencia. En todo caso, anualmente, la asamblea general debe pronunciarse sobre la idoneidad de los mecanismos de control interno establecidos por la EPSV, mediante la aprobación del informe de la auditoría externa elaborado al efecto (cfr. artículo 56.1 de la Ley 5/2012).

Del mismo modo, los estatutos de las EPSV garantizarán la participación efectiva de representantes de los planes de previsión en los órganos de gobierno, atendiendo, para fijar el número de representantes y la condición de los mismos, al volumen de su patrimonio, número de socios o cualquier otra circunstancia o característica razonables de representación (cfr. artículo 56.2 de la Ley 5/2012).

Debe destacarse que, por mor del principio de igualdad, las EPSV individuales deben asignar, a través de la asamblea general, un defensor o defensora del asociado que, de manera profesional e independiente del socio protector o promotor, velará por los derechos de los socios ordinarios y de los beneficiarios, resolviendo las reclamaciones que voluntariamente se le sometan (cfr. artículo 57.2 de la Ley 5/2012). Estos defensores serán entidades o expertos independientes de reconocido prestigio con conocimientos económico-financieros o jurídicos en la materia, y los gastos de designación, funcionamiento y remuneración de estos defensores en ningún caso deben ser asumidos por los reclamantes, ni afectar al patrimonio afecto a los planes de previsión social (cfr. artículo 53, apartados 2 y 3, del Decreto 203/2015).

Por su parte, la transparencia en la gestión de la EPSV, como principio informador del régimen de previsión social voluntaria (cfr. artículo 2.c de la Ley 5/2012), consiste en facilitar a los socios y a las personas beneficiarias la información necesaria.

Además, a fin de garantizar al máximo dicha transparencia, cuando se aprecien indicios de incumplimientos reiterados y graves de las normas relativas a la transparencia y protección de los asociados o de las buenas prácticas por parte de una EPSV, el Departamento de Hacienda y Economía del Gobierno Vasco adoptará las medidas que correspondan en el marco de un procedimiento de supervisión (cfr. artículo 54.4 del Decreto 203/2015).

En último término, con todo ello se refuerza el cumplimiento de los objetivos inherentes a las EPSV, a saber, por una parte, satisfacer las prestaciones económicas convenidas al colectivo afectado o incorporado, y, por otra parte, fomentar el ahorro a través de la previsión social de todos los asociados, garantizando y protegiendo los derechos (URRUTIA ELORZA, 1997, p. 66).

2.2. Dimensión económica y empresarial

En tanto que las Mutualidades son una forma de empresa, se cumple con la exigencia establecida en el artículo 2 de la Ley 5/2011, de 29 de marzo, de Economía Social. Y, del mismo modo, la actividad empresarial desempeñada por las EPSV conduce por sí mismo a valorar su dimensión económica.

A tenor del Documento de Reflexión sobre la Previsión Social Complementaria de Euskadi, realizado por el Departamento de Hacienda y Finanzas del Gobierno Vasco, en octubre de 2016, el patrimonio que gestionan las EPSV con planes de previsión es muy importante, pues equivale

al 35,2% del PIB vasco. Como se subraya en dicho documento, esta ratio refleja la considerablemente mayor implantación y peso de las EPSV en la Comunidad Autónoma de Euskadi en comparación con los Fondos de pensiones en el conjunto del Estado, cuyo patrimonio representaba el 9,5% del PIB en 2015. Ciertamente, un volumen tan elevado de activos gestionados por las EPSV les otorga un papel relevante desde el punto de vista financiero.

Y cuantitativamente también las cifras son muy significativas. Así, en 2015 había 174 EPSV con un total de 1.556.118 socios. De las 174 EPSV 82 otorgaban prestaciones para la jubilación y otras complementarias a la Seguridad Social, y las 92 restantes cubrían otro tipo de riesgos como son: incendios, decesos, ayudas para gastos médico y otros. Asimismo, de las 82 EPSV que otorgaban prestaciones complementarias a la Seguridad Social, 43 eran de empleo, y se estructuraban como sigue: 39 integraban planes de previsión que tienen como ámbito de actuación la empresa y 4 eran sectoriales dado que sus planes de previsión abarcaban a un conjunto de empresas (una EPSV para las empresas cooperativas pertenecientes a la Corporación Mondragón —Lagun Aro—, otra para las que se acogen a determinados convenios colectivos provinciales de Gipuzkoa —Geroa— y dos EPSV para los trabajadores del sector público, una para los trabajadores de la Administración General de la Comunidad Autónoma de Euskadi —Itzarri— y otra para los de la Administración Foral y Local —Elkarkidetza—).

Igualmente, debe resaltarse la existencia de dos Federaciones de EPSV. Por una parte, la Federación de EPSV de Euskadi, que está integrada en la actualidad por cerca de 70 Entidades que voluntariamente se han incorporado a la misma y que anualmente abonan a sus asociados prestaciones por un importe superior a los 900 millones de euros. Esta federación participa en foros de ámbito territorial diferente. Así, es miembro del Consejo Vasco de la Previsión Social, representando al Sector de las EPSV, también es miembro destacado de la Confederación Española de Mutualidades de Previsión Social Voluntaria, tiene un representante en PensionsEurope, que es la asociación más importante de pensiones de Europa, y es miembro en calidad de observador de la EAPSPI, asociación europea de pensiones del sector público (<https://epsv.org/la-federacion/>). Y, por otra parte, está Sutearo, Federación que integra a 34 Hermandades de Bizkaia, 4 Hermandades de Gipuzkoa y 1 Hermandad de Álava, y se centra en la protección de caseríos o viviendas situadas en el ámbito rural.

En cualquier caso, el reto pasa por extender las EPSV a toda la población, como compromiso con la comunidad, como se verá en el siguiente apartado.

2.3. *Compromiso con la comunidad en la que se entroncan*

El compromiso con la comunidad en la que se entroncan las EPSV es doble.

Por una parte, coadyuvan a la sostenibilidad del Sistema de Seguridad Social, y, con ello, a la tasa de sustitución y, en suma, a la suficiencia de las prestaciones de Seguridad Social. En particular, las EPSV de empleo constituyen un indicador de empleo de calidad y contribuyen al reparto de la riqueza generada, pues resultando ser fruto de la negociación colectiva tienen por finalidad aumentar las pensiones de los trabajadores, en tanto en cuanto las complementan.

Por otra parte, generan importantes fondos invertibles en distintos ámbitos de interés social.

En ese sentido, la normativa de las EPSV contempla importantes aspectos relativos a la Inversión Socialmente Responsable de los fondos constituidos vía EPSV. En efecto, las EPSV están comprometidas con la Inversión Socialmente Responsable (ISR). Así, se valora la integración de los factores Medio Ambientales (A), Sociales (S) y de Buena Gobernanza (G) en el análisis fundamental, tanto en la gestión interna como en la selección de los gestores externos, contribuyendo a la consecución de los Objetivos Globales para el Desarrollo Sostenible (ODS).

En concreto, en coherencia con lo antedicho, de acuerdo con el Decreto 92/2007, de 29 de mayo, por el que se regula el ejercicio de determinadas actividades de las EPSV, en el caso de determinadas EPSV existe la obligación de poner a disposición de los socios ordinarios y de las personas beneficiarias información en torno a si la EPSV tiene en cuenta consideraciones sociales, medioambientales, éticas o de gobierno corporativo en sus inversiones. Además, cuando no lo haga, debe informar sobre las razones para no hacerlo. En cambio, cuando tenga una política en este ámbito, la describirá, al menos brevemente, especificando sus estrategias de exclusión, integración o implicación. También mencionará los activos en los que se aplica y la forma de comprobar, en su caso, la aplicación de esta política de inversión socialmente responsable (cfr. artículo 4.1.i).

Concretamente, se trata de las siguientes EPSV (cfr. artículo 1, apartados 1 y 2):

- a) Las que integran planes de previsión social para la jubilación, así como para fallecimiento, incapacidad permanente, desempleo de larga duración o enfermedad grave, cuyos miembros mantengan o hayan mantenido con el socio protector una vinculación laboral o sean socios trabajadores o de trabajo en el ámbito de las sociedades cooperativas y laborales (modalidad de empleo), o que, en su de-

fecto, cotizando a cualquier Régimen de Seguridad Social o mutualidades alternativas del sistema público, mantengan entre sí una vinculación profesional o asociativa (modalidad asociada).

- b) Cualquier EPSV cuya socio protector o promotor sea una entidad financiera que desarrolle las actividades de cobertura descritas en la letra anterior, para socios ordinarios y beneficiarios integrados en la misma que sean personas físicas (modalidad individual).

Asimismo, la posibilidad de que existan EPSVs con planes de previsión social a favor de personas con un determinado grado de discapacidad física o sensorial, así como de personas con discapacidad que tengan una incapacidad declarada judicialmente con independencia de su grado (cfr. Disposición Adicional tercera de la Ley 5/2012), entronca a la perfección con el tercer principio orientador de las entidades de la Economía Social, relativo a la promoción interna y con la sociedad que favorezca el compromiso con el desarrollo local, la igualdad de oportunidades entre hombres y mujeres, la cohesión social, la inserción de personas en riesgo de exclusión social, la generación de empleo estable y de calidad, la conciliación de la vida personal, familiar y laboral y la sostenibilidad.

Además, se permite realizar aportaciones a tales planes, tanto a la propia persona con discapacidad como a las personas que tengan con la misma una relación de parentesco en línea directa o colateral hasta el tercer grado inclusive, así como al cónyuge o aquellos que las tuviesen a su cargo en régimen de tutela o acogimiento (cfr. artículo 4.c de la Ley 5/2011).

Con todo, actualmente, constituyen retos la generación de empleo o la protección social de las personas cuidadoras no profesionales de familiares dependientes.

3. Conclusiones

Primera. Las Mutualidades forman parte de la Economía Social conforme a la Ley 5/2011, de 29 de marzo, de Economía Social, debiéndose entender que entre las mismas se incluyen tanto las Mutuas de Seguros como las Mutualidades de Previsión Social.

Segunda. En la Comunidad Autónoma de Euskadi las Mutualidades de Previsión Social se denominan y regulan como Entidades de Previsión Social Voluntaria en la Ley 5/2012, de 23 de febrero, sobre Entidades de Previsión Social Voluntaria (EPSV).

Tercera. La Ley 5/2012, de 23 de febrero, sobre Entidades de Previsión Social Voluntaria (EPSV) establece una serie de principios informados-

res que concuerdan con los principios informadores de la Economía Social regulados en la Ley 5/2011, de 29 de marzo, de Economía Social.

Cuarta. Las principales aportaciones de las EPSV a la comunidad en la que se aplican consisten en una mejora de las prestaciones de Seguridad Social, en la inversión socialmente responsable de sus fondos en aspectos Medio Ambientales (A), Sociales (S) y de Buena Gobernanza (G) y en la preocupación por la protección social de las personas con discapacidad.

En esa línea, actualmente, el principal reto que existe es la extensión de las EPSV entre la población. Igualmente, constituyen restos la inversión para la generación de empleo de calidad y la protección de ciertos colectivos que en la actualidad carecen de la misma.

4. Bibliografía

- Arrieta Idiákez, F.J. (2007). *La Seguridad Social de los trabajadores del mar en el Derecho español*. Vitoria-Gasteiz: Servicio Central de Publicaciones del Gobierno Vasco.
- Arrieta Idiákez, F.J. (2014). «Concreción de las entidades de la Economía Social». En *REVESCO*, núm. 116.
- Arrieta Idiákez, F.J. y López Rodríguez, J. (2012). «Euskal Herriko Gizarte-Ekintza. Iraganeko oinarrietatik etorkizuneko ahalbideetara». En *Jado: Boletín de la Academia Vasca de Derecho*, núm. 23.
- Cabeza Pereiro, Fernández Prieto *et al.* (2017). *Manual de Protección Social Complementaria*. Madrid: Tecnos.
- Calvo Vérguez, J. (2009). *Mutualidades de previsión social: aspectos mercantiles y fiscales*. Madrid: Dykinson.
- Congreso Español de Mutualidades* (1991). Barcelona.
- Diagnóstico y Plan de Previsión Social Complementaria en Euskadi* (2007). Vitoria-Gasteiz: Servicio Central de Publicaciones del Gobierno Vasco.
- Documento de Reflexión sobre la Previsión Social Complementaria de Euskadi*. Departamento de Hacienda y Finanzas, octubre de 2016.
- Etxebarria Etxeita, I. (2006). «La evolución de la previsión social en Euskadi: situación actual y perspectivas de futuro. Las nuevas propuestas normativas y fiscales». En *Boletín de Estudios Económicos*, vol. LXI, núm. 187.
- Izquierdo, L.C. (2014). «Evolución normativa y fiscal de la previsión social complementaria en el País Vasco». En *Ekonomiaz: Revista Vasca de Economía*, núm. 85.
- Manual de Previsión Social Complementaria (2009). Vitoria-Gasteiz: Servicio Central de Publicaciones del Gobierno Vasco. Moreno Ruiz, R. (2000). *Mutualidades, Cooperativas, Seguro y Previsión Social*. Madrid: CES.Paniagua Zu-

- ra, M. (2011). *Las empresas de la economía social. Más allá del comentario a la Ley 5/2011, de Economía Social*. Barcelona: Marcial Pons.
- Paz Canalejo, N. (2012). *Comentario sistemático a la Ley 5/2011, de Economía Social*. Valencia: Tirant lo Blanch.
- Pérez de Uralde, J.M. (2012). «Ley 5/2011, de 29 de marzo, de Economía Social: ¿su aplicación es cosa de todos? (pregunta retórica)». En *Deusto Estudios Cooperativos*, núm. 1.
- Sáez Fernández, F.J.; Sánchez Martínez, M.T.; López Castellano, F. (2006). *El mutualismo de previsión social y los sistemas de protección complementarios*. Madrid: Civitas.
- Unamuno, M. (1902). «Aprovechamientos comunes; Lorra; Seguro mutuo para el ganado, etc.». En *Derecho consuetudinario y economía popular de España* (Costa y Martínez, J.). Barcelona: Manuel Soler.
- Urrutia Elorza, J.R. (1997). *Modelo Autonómico de Previsión Social Voluntaria: Pasado, Presente, Futuro*. Vitoria-Gasteiz: Federación de Cajas de Ahorros Vasco-Navarras.
- Urrutia, J.R. y Manrique, F. (2011). «Evolución y retos de la previsión social voluntaria en Euskadi». En VVAA. *El Estado de bienestar en la encrucijada: nuevos retos ante la crisis global*. Vitoria-Gasteiz: Federación de Cajas de Ahorros Vasco-Navarras.
- Vicario y De la Peña, N. (1901). *Derecho consuetudinario de Vizcaya*. Madrid: Imprenta del Asilo de Huérfanos del Sagrado Corazón de Jesús.

Euskadiko Kooperatiben Lege berria[&]

The new Law on Cooperatives in the Basque Country

Aitor BENGOTXEA ALKORTA^{*1&&}, Itziar VILLAFÁÑEZ PÉREZ^{2&&&}

¹ Lanaren eta Gizarte Segurantzaren Zuzenbideko Irakasle Agregatua.
GEZKI Institutuko Zuzendaria (Gizarte Ekonomia eta Zuzenbide Kooperatiboaren Institutua).

Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea (UPV/EHU)

² Merkataritza Zuzenbideko irakasle atxikia. GEZKiko ikertzailea.

Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea (UPV/EHU)

Laburpena: 2019ko abenduaren 20an Eusko Legebiltzarrak 11/2019 Legea, Euskadiko Kooperatibei Buruzkoa, onartu zuen, lurraldeko kooperatibentzako indarrean dagoen araudia bihurtu delarik. Orokorrean ordezkatu duen legearen izpiritua, joera eta edukia mantentzen dituen arren, arlo ezberdinetan berrikuntza nabarmenak eta interpretazio-arazoak planteatzen zituzten gaietan argibideak ere ekarri ditu, zalantzarik gabe eztabaidagarriak izan daitezkeenak. Kooperatiben inguruko azterketa juridikoan aurrekoen azterketak berebiziko interesa du, bereziki Euskadiko kooperatiben erreferentzialtasuna aintzat hartuta. Lan honek, beraz, lege berriak jasotako aspektu eta berrikuntza nagusiak errepasatzen ditu bere alal ezberdinak jarraituz, azpimarragarriak diren alderdiei arreta berezia eskainiz (hala nola, genero berdintasunaren bidean jasotako xedapenak, digitalizazioari buruzkoak, administratzaileen betebeharrak dagozkielarik, bazkideen erantzukizunaren araubidearen arauketa edota lan elkartuko kooperatiben araubidea) beti ere begirada kritikoa mantenduz.

Hitz gakoak: Kooperatiben legea, Euskadi, batzar orokorra, administratzaileen betebeharrak, bazkideen erantzukizuna, lan elkartuko kooperatibak.

Abstract: On December 20, 2019, the Basque Parliament approved Law 11/2019, on Cooperatives in the Basque Country, which has become the current regulation for cooperatives in the territory. While it retains the spirit, tendencies, and content of the law it has replaced, it has also provided significant innovations and interpretation issues in various areas, which can certainly be debatable. In the legal analysis of cooperatives, the study of those issues is of particular interest, especially in view of the importance of Basque cooperatives in the world. This work therefore reviews the main aspects and innovations of the new law, focusing on the most important aspects (such as the provisions on gender equality, digitalisation, the duties of administrators, the regulation of the liability regime of members, or news on hiring employees in worker cooperatives) always keeping a critical eye.

Keywords: Cooperatives law; Basque Country; general assembly; directors' duties; members' liability; worker cooperatives.

Econlit gakoak: K22, K31, P13, J54.

[&] Artikulu hau oinarritua dago egileek idatzitako beste artikulu honetan: Bengoetxea Alkorta, A. eta Villafañez Pérez, I. (2020). Basque legislation on cooperatives in light of the new basque cooperative law, *International Journal of Cooperative Law, issue III*.

^{&&} «Gizarte Ekonomia eta bere Zuzenbidea», IT 1327-19, Ikerketa Taldearen baitan egindako lana.

^{&&&} «La ética empresarial en las diversas manifestaciones del Derecho Mercantil», ikerketa taldea, IT 1146-16. «Nuevas tecnologías, transformación de mercados y Derecho de Competencia» ikerketa proiektuaren (Zientzia, Berrikuntza eta Unibertsitate Ministerioak eta Eskualdeen Garapenerako Europako Funtzak finantzaturikoa; RTI2018-094201-B-C21) eta «El transporte ante el desarrollo tecnológico y la globalización: nuevos desafíos jurídicos del sector marítimo y portuario», ikerketa proiektuaren (Zientzia eta Berrikuntza Ministerioak eta Lurralde Garapenerako Europako Funtzak finantzaturikoa; PID2019-107204GB-C32/ AEI / 10.13039/501100011033) baitan egindako lana.

* **Harremanetan jartzeko/Corresponding author:** Aitor Bengoetxea Alkorta. GEZKI Institutuko Zuzendaria (Gizarte Ekonomia eta Zuzenbide Kooperatiboaren Institutua). Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea (UPV/EHU) – aitor.bengoetxea@ehu.eus – <https://orcid.org/0000-0002-0947-4793>

Nola aipatu/How to cite: Bengoetxea Alkorta, Aitor; Villafañez Pérez, Itziar (2020). «Euskadiko Kooperatiben Lege berria», *GIZA EKOA - Revista Vasca de Economía Social*, 17, 197-224. (<https://doi.org/10.1387/gizaekoa.22233>).

Jasoa: 16/06/2020; onartua: 30/06/2020.

ISSN 1698-7446 - eISSN 2444-3107 / © 2020 UPV/EHU



Obra hau Creative Commons Atribución 4.0 Internacional-en lizentziapean dago

1. Sarrera

Euskadiko Autonomi Erkidegoak eskumen eskusiboa dauka Kooperatiben gaian (Euskadiko Autonomia Estatutua, 3/1979 Lege Organikoa, abenduak 18koa, 10.23 art.). Eskumen hori baliatuta, legegile autonomikoak Euskadiko Kooperatiben Legea sortu du, 11/2019 Legea, abenduak 20koa (EKL).

Kooperatiba lege berriak, teknikoki, orain arteko kooperatiba legediaren aldatze eta bateratze gisa aurkezten du bere burua. Esan genezake legea bere aurrekarietan oinarritzen dela, euskal kooperatiben araubide juridikoaren aldaketa sakonik gabe. Hala ere, lan honetan ikusiko dugun bezala, lege berria bateratze hutsaz haratago doa, garrantzitsuak diren berrikuntzak ekarriz.

Bateratu beharreko lege nagusia 4/1993 Legea da, ekainak 24koa, Euskadiko kooperatibei buruzkoa¹. Lege hori indarrean egon da azken hamarkadetan. Hamarkada horietan testuinguru sozioekonomikoa asko aldatu da, besteak beste globalizazio ekonomikoa nagusitu da, eta kooperatibak testuinguru berri horretara egokitu behar izan dira. Horregatik komeni zen legedi kooperatiboaren eguneratze teknikoak, aldi berean segurtasun juridikoa eskainiz, kooperatibak bere bazkideekin dituen harremanetan, eta baita ere bazkide ez diren hirugarrenekin.

Erreferentziako parametro gisa, euskal kooperatiben lege berriak aintzat hartu du zuzenbide konparatuaren bilakaera, bereziki merkatal arloan, eta, noski, alor kooperatiboan.

Legea sortzeko ibilbidea luzea izan da, 2017an hasi baitzen, lehen ziri-borroarekin. Amaiera 2019ko abenduaren 20an izan zen, legebiltzarrean aurkeztutako lege-proiektua aurrera atera zenean lau talde parlamentarioen aldeko botoarekin (Euzko Abertzaleak-Nacionalistas Vascos; Euskal Herria Bildu; Socialistas Vascos-Euskal Sozialistak; eta Popular Vasco-Euskal Talde Popularra), eta beste talde baten abstentzioarekin (Elkarrekin Podemos).

Erronka nagusia da legedi kooperatiboa eguneratzea nortasun kooperatiboa galdu gabe. Nortasun edo identitate hori Nazioarteko Aliantza Kooperatiboak (NAK), mundu mailako mugimendu kooperatiboa ordezkatzen duen gobernuz kanpoko erakundea, honela definitu du: *borondatez elkartu diren pertsonen elkarte autonomoa, beren beharrian eta asmo komunak asetzeko, arlo ekonomiko, sozial eta kulturean, demokratikoki kudeaturiko eta jabetza komuneko enpresa baten bitartez*. Gai honetan, oso balorazio positiboa merezi du, gure ustez, lege berriak lehen aldiz espresuki aipatzea Nazioarteko Aliantza Kooperatiboa, berak definitutako printzipio eta balio kooperatiboekin, euskal kooperatiba legediaren esparru unibertsal inspiratzaile gisa.

¹ Baita ere azpimarratu behar da 58/2005 Dekretua, martxoak 29koa, Kooperatiba Legearen Erregelamendua jasotzen duena.

Era berean, positiboa iruditzen zaigu lege berriak kooperatiba gizarte ekonomiaren testuinguruan kokatzea, 5/2011 Legeak, martxoaren 29koa, Gizarte Ekonomiari buruzkoak dioenarekin bat etorritz, lege honek kooperatiba ezartzen baitu gizarte ekonomiaren barruko enpresa mota nagusi gisa, pertsona kapitalaren aurretik lehenesten duen sektore ekonomiko horretan.

2. Xedapen orokorrak

Kooperatibaren kontzeptua 4/1993 Legekoa da, berbera: *Kooperatiba da enpresa bat garatzen duen sozietatea, zeinaren lehentasuneko helburua baita bere kideen jarduera ekonomiko eta sozialak sustatzea eta haien beharrak beren parte-hartze aktiboaren bitartez asetzea, kooperatibismoaren printzipioak betez eta inguruko komunitateari erantzunez* (EKLko 1.1 art.).

Ondoren, gorago aurreratu dugun bezala, gure ustez oso egokia den berrikuntza dator, legeak euskal kooperatiba Nazioarteko Aliantza Kooperatiboaren testuinguruan kokatzen duenean, ondokoa adieraziz: *Kooperatibak Nazioarteko Kooperatiba Aliantzaren kooperatiba-printzipioetara, zeinak lege honen esparruan aplikatuko baitira, egokitu beharko ditu bere egitura eta funtzionamendua* (1.2 art.).

Berrikuntza egokia iruditzen zaigu, besteak beste, kooperatiba faltsuen aurkako borrokan lagundu dezakeelako, argi geratzen baita ezinbestekoa dela euskal kooperatiben egitura eta funtzionamendua NAKaren printzipioekin bat etorri behar direla, bestela, kooperatiba faltsu baten aurrean geundeke.

Printzipio horiek kooperatibek garatu ditzaketan jarduera ekonomikoak baldintzatzen dituzte. Izan ere, jarduera ekonomikoa edozein izan daiteke, printzipio kooperatiboen kontrakoa izatean oinarrituriko legezko debekurik ez badago (1.3 art.).

Legeak kooperatibaren ezinbesteko autonomia azpimarratzen du, edozein motako entitate publiko edo pribatuen aurrean. NAKaren laugarren printzipio kooperatiboa da.

Gutxieneko kapital soziala 3.000 eurokoa da (4. art.). Kopuru hori zentzuduna dirudi, lehendik eskatzen zena da, eta orokorrean erantzukizun mugatuko sozietateak sortzeko eskatzen dena da ere (KSL 4.1 art.)².

² Kapitalezko Sozietateen Legea (KSL): 1/2010 Errege Dekretu Legegilea, uztailaren 2koa.

KSLaren 4.2 eta 4 bis artikuluek sozietate mota hauek 3000 euroko kapital sozial minimoaren betekizuna bete gabe sortzea ahalbidetzearen kalterik gabe, kasu honetan bertan jasotako araubide berezia aplikatuko delarik.

4/1993 Legeak zioen moduan, lege berriak ere dio Kooperatiben egoitza soziala bere bazkideekiko jarduera gehienak egiten dituen lekuan edo administrazio-kudeaketa eta enpresa-zuzendaritza zentralizatzen dituen lekuan kokatuko dela, betiere Euskadiko Autonomia Erkidegoaren barruan (3. art.). Honekin lotuta, azken xedapenetako lehenengoak dio kooperatibei EKL aplikatuko zaiela Euskal Autonomia Erkidegoan baldin badute sozietatearen egoitza, eta batez ere lurralde horretan betetzen badute beren kooperatiba-jarduera.

Jarduera kooperatiboaren esparruaren inguruan, 1.1 art.ak dioenean bere *lehentasuneko helburua* izan behar dela *bere kideen jarduera ekonomiko eta sozialak sustatzea eta haien beharrak beren parte-hartze aktiboaren bitartez asetzea*, kooperatiba bazkideak ez diren hirugarren pertsonekin jardutea baimentzen ari da. Horixe da 5. art.an espresuki aurreikusten den aukera, *betiere lege honetan eta kooperatibaren estatutuetan ezarritakoaren mugetan*, kooperatiba motaren arabera.

3. Kooperatibak sortzea eta Euskadiko kooperatiben Erregistroa

3.1. Kooperatiba sortzea

Ez dago berrikuntza nabarmenik gai honetan, gakoak dira batzar sortzailea osatzen duten pertsona sustatzaileak, eta batzar horrek onartu beharreko estatutuak.

Eskritura publiko bidez sortuko da kooperatiba. Agiri hori emateko, bi hilabeteko epea izango da, batzar sortzailea sortu denetik aurrera kontaturik, edo, hala badagokio, sozietatearen estatutu-proiektua kalifikatzen denetik aurrera kontaturik. Ondoren, Euskadiko Kooperatiben Erregistroan inskribatuko da, eta une horretatik aurrera nortasun juridikoa izango du (11. art.).

Berrikuntza interesgarri gisa, estatutuen gutxieneko edukian, azpimarratu nahi ditugu *bazkideen informaziorako eskubidea errespetatzeko ezarritako bermeak eta organoak* (13.1 o art.). Berrikuntza positiboa, bazkideak kooperatibaren jardueraz ongi informatuta egotea ezinbesteko baldintza baita, kooperatibak behar bezala funtzionatzeko.

Berrikuntza egokia iruditzen zaigu, halaber, estatutuen gutxieneko edukia-riaren baitan, ondoko aurreikuspena: *50 bazkide baino gehiago duten sozietate kooperatiboek kooperatibaren delituei aurrea hartzeko eredu bat egingo dute, eta eredu horren jarraipena egiteko mekanismoak ezarriko dituzte. Halaber, berariazko baliabideak jarri beharko dituzte kooperatibak bortizkeria matxistarik gabeko eremuak izan daitezen* (13.1 q art.).

3.2. *Euskadiko Kooperatiben Erregistroa*

Gorago aipatu dugun moduan, kooperatiba sortzeko ezinbestekoa da Euskadiko Kooperatiben Erregistroan inskribatzea, eta hortik aurrera izango du kooperatibak nortasun juridikoa.

Erregistroaren ezaugarri nagusiak 15. art.an adierazten dira: *Euskadiko Kooperatiben Erregistroa erregistro publikoa da, Eusko Jaurlaritzan lan-arloko eskumena duen sailari atxikia, eta organo-egitura bateratua du.*

Inskribatu beharreko egintza nagusien inskripzioak sortze-izaera edukiko du (kooperatiba sortzea, fusioa, zatitzea, desegitea, berrindartzea, eta kooperatiba bihurtzea). Gainerako kasuetan, erregistroan inskribatzeak izaera deklaratioa izango du.

Badago berrikuntza bat, aurrerapen teknologikoekin bat datorrena, behartzen duena Erregistroa bitarteko elektronikoa, informatikoa eta telematikoen erabilpena sustatzera, herritarrekin eta entitateekin dituen harremanetan (16.3 art.).

4. **Bazkideak eta hauen araubide juridikoa**

Bazkideei dagokienez, EKL berriak ez du 1993ko Legearekiko aldaketa handirik jasotzen. Honela, kooperatiben legediak bazkideen izaerari (persona fisiko zein juridikoak, publikoak eta pribatuak...) eta bazkide motei (kooperatzaileak, ez-aktibo edo ez-erabiltzaileak, laguntzaileak, kooperatiba mistoetako bazkide bereziak, iraupen jakin baterako harremana duten bazkideak...) buruzko arauketa mantentzen du, berrikuntza bezala aurrekoei eszedentziadun bazkideak gehituz, hau da, jarduera aldi baterako utzi duten bazkideak, orokorrean bazkide mota hau egoteko aukera eta, bere kasuan, bere araubidea, estatutuetan ezarriko direlarik (31.4 art.)³, edozein kasutan batzar orokorrean izan ditzaketen bozkak mugatuta egongo direlarik (37.4 art.).

Gutxi dira ere bazkide izaera eskuratzeari eta galtzeari buruzko berrikuntzak. Bazkideen eskubideak hobetze aldera, administratzaileek bazkideen bajak gehienez ere horretarako aurreabisua jakinarazten denetik 3 hilabeteko epean formalizatzeko beharra jasotzen da, epe hori igarota jakinarazpenik egin ez bada bazkidearen baja bidezkotzat joko delarik (26.6 art.). Bestalde, 30.2 artikuluko kasuetan, hau da, kooperatibaren bideragarritasun ekonomikoa arriskuan jar dezaketen arrazoi larriak direla eta bazkide langileen edo lan-baz-

³ EKL 31.4 art: *Sozietatearen estatutuetan, jarduera aldi baterako utzi duen bazkidearen figura erregulatua abal izango da, hau da, eszedentziadunarena. Bazkide horri dagozkion eskubideak eta betebeharrak estatutuetan ezarriko dira.*

kideen baja erabakitzen denean, hauen nahitaezko ekarpenak gehienez 2 urteko epean hilerio bueltatzea posible izango da (aurretik, borondateko ekarpenak eta nahitaezkoak berehala bueltatu behar ziren)⁴.

Azkenik, bazkideen eskubide eta betebeharreri dagokienez, 29 artikulua, bazkideen babes handiagoa bilatuz, diziplina-arauak estatutuetan jasota egon beharko dutela adierazten du. Hortaz, bazkideei ezingo zaie estatutuetan jasota ez dagoen zigorrik ezarri, 1993eko legediaren arabera arau-hauste arinak barne erregelamenduan arautu zitezkeen bitartean. Helburu berarekin, arau-hausteen preskripzio-epareen zenbaketaren hasierari dagokionez, hau arau-haustearen eguna izango dela jasotzen da (edo arau-haustearen bukaerako eguna, jarraitua edo iraunkorra izan denean), aurretik administratzaileek horren berri zutenean hasten zelarik epea zenbatzen. Zentzu honetan, beraz, EKLak bazkideen bermeak handitzen ditu.

Bestalde, bazkideek kooperatiben jardueran parte hartzeko oinarrizko betebeharra mantentzen da, hau kooperatibaren jardueran zuzenean parte hartuz edo beste entitate batzuetan parte hartuz gauzatu daitekeela gehituz, aukera hau estatutuetan jasota dagoenean, eta beti ere kooperatibak entitate horiekiko lankidetzan diharduenean, haietan parte hartzen duenean edo helburu sozialari lotutako interes berezia duenean. Edozein kasutan, salbuespen batzuekin, kooperatibako gutxiengo batek baino ezingo du beste entitate horietan partaidetza izan (22.c art.). Hau guztia, ordea, ez da kooperatibei buruzko gure legediaren berrikuntza bat, aurretik ere Euskadiko Kooperatiben Legearen Erregelamenduan (1.1 art.) jasota zegoelarik. EKLak lege-lerruna eman dio aukera honi.

5. Kooperatiben organoak

EKLak 1993ko Legeak aurreikusitako organoak mantentzen ditu, kasuren batean berrikuntza interesgarriekin. Honela, batzar orokorra eta administrazio-organoa edozein kasutan beharrezkoak izango dira, eta 100 bazkide edo gehiago dituzten kooperatibetan baita zaintza-batzordea ere. Estatutuetan sozietate-kontseilua (EKLren arabera dagoeneko ez delarik beharrezkoa kooperatibak 50 bazkide langile edo lan-bazkide baino gehiago izatea, justifikaziorik ez zuen muga kenduz; 57. art.) eta errekurtsio batzordea edota bestelako organoak aurreikusi litezke (32. art.).

⁴ Edonola ere, artikulua berak hurrengo gehitzen du: *Nolanahi ere, kooperatibak objektibatu daitezkeen baliabide ekonomikoak dituenean, nahitaezko ekarpenak aribideko ekitaldi ekonomikoan itzuli beharko ditu. Kooperatiba uzten duten bazkideak 60.1.b artikuluan xedatutako ekarpenen titularrak badira eta kooperatibak ez badu erabakitzen ekarpen horiek berehala itzultzea, kooperatiban segitzen duten bazkide guztiak berehala eskuratu beharko dituzte ekarpen horiek, batzar orokorrak erabakitzen duen baldintzetan.*

Arlo honetan EKLak ekarritako aldaketak funtsean batzar orokorrari eta administrazioari dagozkion heinean⁵, hurrengo orrialdeetan hauen erregimenean zentratuko gara.

Bereziki azpimarragarria da kooperatibaren organo guztietan emakumeen eta gizonen presentzia orekatua izateko ahaleginak egiteko betebeharrak, genero-berdintasuneko neurriak ezarriz, eta bereziki, bizitza pertsonala, familia eta lana bateratzeari begirakoa (32.4 art.). Zalantzarik gabe, legedian genero-ikuspegia txertatzea eta indartzea beharrezkoa eta txalogarria da⁶. Hala ere, aurreikuspen honen balorazio arin bat egiterakoan ezin ditugu hurrengoak aipatu gabe utzi: Lehenengo eta behin, ohikoa den bezala, nabarmena da legegileak oraindik ere ez duela izan beharrezko ausardia berdintasunaren inguruan benetako betebeharrak ezartzeko. Bestalde, holako aurreikuspenek berdintasuna lortzeko bidean urratsak emateko oso baliagarriak diren arren, ezin daiteke ahaztu horiek jasoko ez balira ere ordenamendu juridikoak dagoeneko generoagatiko bereizkeria (beste bereizkeria mota batzuk bezala) debekatzen duela. Era berean, genero-berdintasuna kooperatiben printzipioetan eta sozietate hauen interes sozialean edota ordena publiko kooperatiboan ere barneratuta dagoela babestu dela ere gogoratu behar da⁷. Aldi berean, hurrengo ataletan jasotakoari lotuz, teknologia berriek eta digitalizazioak kooperatiben organoetan emakumezkoen parte hartzea errazteko planteatu ditzaketan aukerak kontuan izan behar dira (eta baita honen arrisku guztiak). Azkenik, bizitzaren atal ezberdinak bateratzeari buruzko aipamenari dagokionez, orokorrean egiten den aipamena erabili bada ere (bizitza pertsonala, familia eta lana), testuinguru honetan bizitza sozialari erreferentzia ere egitea bereziki egokia litzateke, emakumezkoek sozietatearen organoetan eta erabaki guneetan berdintasunez parte hartzearen dimentsioarentzat ere esamolde espezifikoak erabiliaz.

5.1. *Batzar orokorra*

Organo honen arauketari dagokionez, EKLak jasotako hainbat berrikuntza egokitzapenak edo hobekuntza teknikoak dira, horiek izan ditzaketen garrantzia praktikoaren kalterik gabe. Esaterako, batzar orokorra eki-

⁵ Zaintza-batzordeari dagokionez, aipagarria da kontabilitate-euskarrien eta ekitaldiaren emaitzaren gain dituen kontrol ahalmenak indartzea.

⁶ Legearen gaztelerazko bertsioan ere ikuspegi honetatik inklusiboagoa den hizkera erabiltzeko saiakera azpimarragarria da, nahiz eta legearen onarpen prozedura aztertuta legegileak azken momentura arte honekiko sentsibilitate handia izan ez zuela onartu behar den.

⁷ Besteak beste, Elio (2006, 45-46 orr.), Senent (2011) edo, kooperatibaren interes sozialari dagokionez, Villafáñez (2017).

taldia bukatu eta hurrengo 6 hilabeteetan bildu behar dela agintzen da, aurretik epe hori batzar orokorraren deialdiari zegokiolarik. Hala ere, badaude bereziki azpimarragarriak diren aspektuak.

Teknologia berrien erabilpenari buruzko arauketaren garapen nabarmena organo honen arauketan sartutako berrikuntza azpimarragarrientarikoa da. Honela, teknologia berrien berariazko aipamena egiten da bai batzar orokorraren deialdiari dagokionez (webgune korporatiboan honen publikitatea jasotzea, eta bazkideei deialdiaren berri emateko alarma-sistema baten kudeaketa telematikoak egiteko aukera; 35.5 art.⁸), bai honetan parte hartzeari dagokionez (bideokonferentzia edo antzeko sistemen bidez; 36.1 art.⁹), bai boto-eskubidea egikaritzeari dagokionez (bide telematikoen bidez bozkatzea; 37.6 art.¹⁰). Kooperatiben organoen funtzionamenduan teknologia berrien erabilpena hedatzen doan heinean, hauen arauketa naturala dela baieztatu beharra dago. Ikuspegi honetatik, aspektu honen arauketaren garapena positiboa delakoan gaude. Kontuan izan behar da, izan ditzakeen eragozpenak ahaztu gabe (besteak beste, norbanakoen arteko harreman zuzenen garrantzia, kooperatibetan bereziki garrantzitsua izan litekeena), teknologia berriek eta digitalizazioak kooperatiben organoetan parte hartzea ere erraztu lezaketela (bereziki garrantzitsua izan daitekeena kontziliazio arazoei aurre egiteko edo haien izaera dela eta bazkideak geografikoki bananduta egon ohi diren kooperatibetan —esaterako, garraio-kooperatibak—). Hala ere, legearen testua irakurtzean sortzen den inpresioa guztiz birtualak diren bilerak egitea aurreikusten ez dela da, es-

⁸ EKL 35.5.III eta IV art.: *Kooperatibak web-orri korporatibo bat duenean, sozietatearen web-orrian iragarriko da batzar orokorraren deialdia, betiere batzar orokorrak hartu badu web-orria sortzeko erabakia eta Euskadiko Kooperatiben Erregistroan kooperatibarentzat irekitako orrian jasota badago erabaki hori. Horrela bada, ez da aplikatu behariko paragrafoan ezarritako betebeharra. Deialdia bazkide guztiengana helduko dela bermatzeko, legean xedatutako bestelako mekanismo batzuk ezarri ahal izango dira sozietatearen estatutuetan, eta sozietateari exijitu ahal izango zaio alerta-sistema telematiko bat ezar dezala bazkideentzat batzarreko deialdia sozietatearen web-orrian egiten duenean. Hala ere EKLk ez du web-orri korporatiboaren arauketarik, analogia erabilia KSLko arauketara jo litekeelarik, gure ustez konponbide hau ez delarik guztiz egokia.*

⁹ EKL 36.1.II eta III art.: *Estatutuetan, aukera eman ahal izango da geografikoki urruti dauden bazkideek parte har dezaten erabakiak baliozkotasunez hartzen eta beren nabiak adierazten bideokonferentziaren bidez edo irudiaren eta soinuaren bi noranzko eta aldebereko komunikazioa, eta ikusizko, entzumenezko eta abozko elkarrekintza ahalbidetuko duen antzeko sistema baten bidez.*

Bazkideren batek aurreko paragrafoan adierazitako moduan parte hartzen badu batzar orokorrean, batzarren idazkariak, hartutako erabakiak baliozkoak izateko exijituriko baldintza guztiekin batera, espresuki jasoko du borondate hori aktan, baita bazkide horren izen-abizenak eta parte hartzeko erabili den bidea ere.

¹⁰ EKL 37.6 art.: *Estatutuetan ezarri ahal izango dira bozketak telematikoki egiteko prozedura, baldintzak eta betekizunak, kontuan hartuta botoaren konfidentzialtasuna bermatuko behar dela nabitaez.*

presuki debekatzen ez den arren. Zentzu honetan, egokiagoa izan liteke bilerak egiteko orokorrean bideokonferentzia edo antzeko sistemak erabiltzea baimentzea, beti ere bilerok modu honetan egiteko bermeak azpimarratuz (kideek horretarako baliabideak izatea, hauen nortasuna egiaztatzea...). Hausnarketa hau idazterako momentuan, COVID-19aren krisiaren ondorioz halabeharrez gure egunerokotasunean digitalizazioa izugarri bizkortu denean, erakunde eta entitate ezberdinetan teknologia berrien eta baliabide digitalen erabilpena erraztea eta bultzatzea helburu izan duten hainbat arau onartu izan dira, aztertzen gauden gaiari dagokionez 8/2020 Errege Dekretu-legea, martxoaren 17koa, COVID-19aren eragin ekonomiko eta sozialari aurre egiteko urgentziazko aparteko neurriak jasotzen dituen aipatu behar dugularik, bereziki bere 40 artikulua¹¹, estatutuetan hala jasota egon ez arren Zuzenbide pribatuko pertsona juridikoen (kooperatibak barne) organoen bilerak bideokonferentzia edo aldebereko telefono bidezko konferentzia bidez egitea baimentzen duena, bertan jasota dauden baldintzak betetzekotan. Edozein kasutan, salbuespenezko arauketa baten aurrean egonda¹², legedia arruntak kooperatiben estatutuek bilerak urrutitik egin ahal izateko aukera ere onartu beharko luke, esan bezala horretarako bermeak azpimarratuz.

Bestalde, batzarra hirugarren deialdian egiteko aukera, bilduta edo ordezkaturata dauden boto kopurua edozein izanda ere batzarra ospatzea posible izango delarik, irakaskuntza kooperatibei hedatzen zaie, aukera hau, beraz, aurrekoek eta kontsumo, nekazaritzako eta elikagaien kooperatibek erabil dezaketelarik (36.2 art.). Legeak bere zioen adierazpenean azaltzen duen bezala, neurri honek kooperatiba hauen errealitate soziologikoari eta parte-hartzearen logikari erantzuten die. Honek bazkideek batzar orokorrean parte hartzeko duten betebeharraren inguruan, legeak oraindik ere jasotzen duena (22.a art.), hausnartzeko beharra dakar. Parte hartzearen arazoa berria ez den arren, ikuspegi juridikotik behintzat betebeharrak hau legean mantentzeko beharra birplanteatzeko beharra dakar, eta batez ere ez-betetzearen ondorioak zeintzuk diren. Kooperatibaren barne diziplina-arauak garrantzia handikoak izan daitezke puntu honetan.

Azkenik, batzar orokorraren erabakiak aurkaratzeari dagokionez (41. art.) ere berrikuntza interesgarriak jaso ditu EKLak. Kooperatiben segurtasun juridikoaren izenean (eta hauen berezitasunak arriskuan jartzen

¹¹ 11/2020 Errege Lege-Dekretuak, martxoaren 31koak, aldatutakoa.

¹² Gainera, gure ustez arauketa hau ez da Euskadiko kooperatibei aplikagarri (nahiz eta halako aukera erabili ahal izatea komenigarri izan daitekeen), hauen arauketa Autonomia Erkidegoaren eskumena den heinean. Zortzigarren Azken Xedapenak (eskumen-tituluari buruzkoak) ez du ere aspektu honen inguruko berariazko adierazpenik, merkataritza-legediaren aipamenaren kalterik gabe.

ez direla ulertuta), legegileak gai honen arauketa KSLan jasotakora hurbiltzea erabaki du. Honela, esaterako, erabaki baliogabe edo deuseztagarrien arteko ezberdintasuna desagertu da, aurkaratze-akzioa egikaritzeko iraungitze-epaia urte batera luzatu da kasu guztietarako (aurretik jasotako epea 40 egunetakoa zen deuseztagarriak ziren akordioetarako), eta aspektu ezberdinetan legeak KSLra igortzen gaitu, kooperatiben berezitasunak kontuan izatearen kalterik gabe (esaterako zaintza-batzordearen esku hartzeari dagokionez). Gainera, akordioa etetea eskatu ahal izateko bazkideek ordezkatu behar duten botoen kopurua ere txikitzen da (lehen %20 edozein kasutan; portzentaje hau 10 bazkide baino gutxiagoko kooperatibetan mantentzen da, baina 10-50 bazkide artekoetan %15era murrizten da, eta %10era gainontzekoetan). Uler daiteke neurri honek bazkideen inplikazio faltaren arazoari nolabait erantzun nahi diola, orokorrean kooperatibaren tamainarekin batera handitzen dena, eta aldi berean bazkideen posizioa indartzea bilatzen duela. Honek, ordea, batzar orokorrerako eskaria egiteko beharrezko bazkide kopuruak mantentzearekin talka egin dezake.

5.2. *Administrazioa*

Administrazio-organoari dagokionez, berriro ere izaera-teknikoa duten aldaketak edo egokitzapen txikiak topa ditzakegun arren (esaterako, estatutuetan artezkaritza-kontseiluaren kideen kopurua zehaztuko dela jasotzen da, edo, gutxienez, horiek gutxieneko eta gehiengo kopurua, batzar orokorrak kasu bakoitzean zehaztu beharko duelarik —43.1.II art.—; era berean, erabakiak hartzerakoan boto zuriak eta abstentzioak ez dira kontuan hartuko —48 *ter* art.—), azpimarragarriagoak diren hainbat berrikuntza daude. Aurrekoa, mantentzen diren arauketaren aspektu batzuk ere azpimarragarriak izatearen kalterik gabe (hala nola, administrazio-organoak orokorrean artezkaritza-kontseiluaren forma hartuko duela, 10 bazkide arteko kooperatibetan administratzaile bakarria egotea mantentzen delarik; hau da, kooperatiba txikien kasuan izan ezik, EKLak ez du baimentzen kooperatiben administrazio-organoa administratzaile solidario edo mankomunatu batzuek osatzea).

Azpimarragarriak iruditzen zaizkigun aspektuen artean artezkaritza-kontseiluan bazkideak ez diren kideei ezarritako muga malgutu izana dago (43.2 art.: kideen laurden batetik heren batera igotzen du muga), organoaren profesionalizazioa errazteko helburuarekin. Helburu berarekin, artezkaritza kontseiluaren idazkaria bazkidea eta kontseilaria ez izatea baimentzen da (47.2 art.; 4/1993 Legearen arabera, idazkariak kontseilaria izan behar zuen derrigor).

Era berean, bazkideentzako izendapena onartzea derrigorrezkoa dela gogorarazi beharra dago, salbu eta ez onartzeko bidezko arrazoia dagoe-

nean, EKLak betebehar hori mantentzen duelarik (22.b art.). Azken honi lotuta, kontseilariak karguari uko egitearen kasua espresuki arautzen da, erabakia idatziz arrazoitu beharko dutelarik, artezkaritza kontseiluari dagoiolarik arrazoia justifikatuta dagoen ala ez, eta arrazoituta ez egotekotan administratzaileari kalte-galerak eskatzeko aukera dagoelarik (47.3 art.¹³).

Gainera, kooptazioa espresuki baimentzen da, hau da, artezkaritza-kontseiluak berak behin-behineko izaerarekin postu gutxi batzuk hutsik geratzen badira eta ordezkorik ez badago (47.3 art.).

Horretaz gain, gorago aipatutakoaren harira, espresuki jaso da emakume eta gizonen arteko ordezkaritza orekatua kontuan hartzea estatutuetan xedatzeko aukera, artezkaritza-kontseiluaren osakerari dagokionez (47.6 art.). Esan bezala, holako aurreikuspenek berdintasuna lortzeko bidean lagundu badezakete ere, legea aspektu honekin zeinen malgua den deigarria da.

Batzar orokorraren kasuan bezala, artezkaritza kontseiluaren bilerak bi-deokonferentzia edo antzeko sistema bidez egiteko aukera aurreikusten da (48.1.II eta III art.), Euskadiko kooperatibei buruzko legedian berria ez dena, izan ere dagoeneko Euskadiko Kooperatiben Legearen Erregelamenduko 19 artikuluan jasota zegoen. Aspektu honi dagokionez, aurreko atalean egindako hausnarketak errepika ditzakegu.

Hala ere, administrazioaren erregimenaren aldaketa interesgarrienak arreta eta leialtasun betebeharrei buruzkoak dira, kapitalezko sozietateen legediari nolabaiteko hurbilketa ekarri dutelarik. Ordea, aldaketa hauek azpimarratu eta txalotu diren arren¹⁴, aipatutako hurbilketa oso mugatua dela esan beharra dago.

Positiboa den alderdietariko bat administratzaileen betebeharrak arautzeko artikulua konkretua jaso izana da (49 art.), 4/1993 Legean ez zelarik modu banatu eta espezifikoa arautzen (hauen erantzukizuna arautzerakoan egiten zitzaizen aipamena arreta eta leialtasun betebeharrei, legearen

¹³ EKL 47.3 art.: *Kontseilari batek bere karguari uko eginez gero, arrazoitu egin beharko du bere erabakia, idatziz, eta artezkaritza-kontseiluari jakinarazi; kontseiluak erabakiko du ea justifikatuta dagoen uko egiteko adierazitako arrazoia, eta idatziz jakinaraziko dio interesdunari.*

Uko egitearen kalifikazioa batzar orokorrean edo errekurtsio-batzordean errekurritu ahal izango da, nahitaezko bajarentzat ezarritako baldintza eta epe beretan.

Kontseilari uko-egileak bere jakinarazpenean finkaturiko datan izango ditu ondorioak uko-egiteak; data hori ezin izango da izan jakinarazpena baino lehenagokoa.

Kooperatibaren ustetan uko-egitea ez badago arrazoituta, kalte-galerak ordaintzea eskatu ahal izango zaio, hala badagokio, dena delako administratzaileari.

¹⁴ Aldaketa hauen inguruan, modu laburrean, Irastorza eta López (2020), neurriok txalotzen dituztelarik, kooperatiben benetako profesionalizazio eta modernizazio beharrei erantzuten dieten heinean, bereziki azken urteotan ikusitako zailtasunak kontuan izanda, aldi berean sozietate hauen oinarrizko balore eta printzipioei uko egiten ez zaielarik.

testuan sakabanatuta zeuden betebeharraren manifestazio ezberdinen kalterik gabe). Betebeharraren edukiarik dagokionez dauden berrikuntzak asko izan ez arren, eta oraindik ere gai honi buruzko arauen antolaketa guztiz egokia ez den arren (alde batetik, leialtasun betebeharraren edukiarik elementu batzuk artikulutik kanpo geratzen dira, eta beste alde batetik artikulua berean arreta eta leialtasun betebeharrak nolabait nahastuta agertzen dira —lehenengo eta behin arreta betebeharrari erreferentzia eginez, gero leialtasun betebeharrari, eta azkenik enpresa-diskrezionalitateari, arreta betebeharraren betepena baloratzeko elementua dena—), administratzaileen betebeharrari garrantzi handiagoa eman nahi izan zaiela nabaria da.

Aipatutako artikulua betebeharraren edukiarik inguruan jasotzen duenari so eginez, arreta betebeharraren zorrotasuna baloratzeko orduan kargua ordaindutakoa den ala ez kontuan izango dela, 4/1993 Legean aipatzen zena, ezabatu da. Horrela, EKLren arabera administratzaileek haien funtzio eta betebeharrak *enpresaburu onaren arretaz bete beharko dituzte, kontuan harturik zer izaera duen haien karguak eta zer funtzio esleitu zaizkien, eta behar besteko neurri hartu beharko dituzte kooperatiba behar bezala kudeatzeko eta ordezkatzeko* (49.1 art.). Era berean, arestian aipatu bezala, enpresa-diskrezionalitatearen babesari berariazko erreferentzia egiten zaio, KSL 226 artikulua ereduari jarraituz, kooperatiben berezitasunak kontuan izanda: *Enpresa-diskrezionalitateari atxikitako erabaki estrategikoen eta negozio-erabakien arloan, ulertuko da enpresaburu onaren arretaren estandarra betetzen dela administratzailea onustez jardun denean, erabakiaren xede den gaian interes pertsonalik izan gabe, behar adina informazioarekin eta erabakitze prozedura egokiaren arabera jardunez. Ez dira enpresa-diskrezionalitatearen barruan jasoko kooperatibaren interesekiko gatazka eragiten duten edo eragin dezaketen erabakiak* (49.5 art.).

Aldi berean, ordezkari leialei dagokien leialtasun betebeharrari ezartzen da, *onustez eta kooperatibaren onurarako, eta esleitu zaizkien ahalmenak ezarritako helburuetarako baliatuko dituzte, eta ez beste ezertarako* (49.2 art.); 4/1993 Legeak ordezkari leialari erreferentzia egiten zion bitartean, beraz, egungo legediak esleitutako ahalmenak ezarritako helburuak ez den beste ezertarako erabiltzea debekatzen du espresuki. Honi isilpeko datuak sekretupean gordetzeko beharra gehitzen zaio, haien funtzioak amaitu eta gero ere (49.3 art.), EKLren berrikuntza ez dena, 4/1993 Legean jasota baitzegoen. Artikulu beraren laugarren atalean araututako kooperatibari lehia ez egiteko edo honen interesekiko gatazka sortzen duten jarduerak gauzatzeko debekua ere ez da berez EKLren berrikuntza bat, 4/1993 Legearen 42.1.c eta 2 artikuluan egoera hau aipatzen baizen. Hala ere, azken honi dagokionez, EKLak hobekuntza nabarmenak jaso ditu, leialtasun betebeharraren beste eduki batzuekin batera arautuz (ez bakarrik administratzaile izateko debekuen artean), eta halako jarduerak gauzatzeko batzar orokorrak eman

dezakeen baimena berariazkoa eta kasu berezietarako izango dela aurreikusiz, eta baimenik gabe egindako egintzak deuseztatzeko aukera jasoz, salbu hirugarren ez-bazkide onustedunek eskuraturiko eskubideen kasuan. Horrez gain, holako egoera batean inplikaturako administratzaileak horren berri emateko betebeharrak ezartzen da, ezingo duelarik bozketan parte hartu.

Ordea, EKLk ez ditu arreta eta leialtasun betebeharren eduki diren bestelako betebeharrak jasotzen eta arautzen, hala nola dedikazio egokia izatea, kooperatibaren informazioa eta egoera ezagutzeko eskubide eta betebeharrak edo, batez ere, auto-kontratazioaren erregimena, edo administratzaileen eta, bere kasuan, honi lotutako pertsonen bestelako interes-gatazkak. Egia da hauek interes gatazkak sortzen dituzten jardueren debeku orokorrean barneratuta daudela uler daitekeela baina, gure ustez, posible eta egokia litzateke betebeharrak hauen legezko garapen handiagoa eta argiagoa (bereziki auto-kontratazioaren eta lotutako pertsonen kasuan), gai garrantzitsu hauen inguruko araubidea argituz, eta aldi berean kooperatiben legediari gehiegizko konplexutasuna ekidinez, honen barruan oreka bat lortuz eta, batez ere, entitate hauen berezitasunak errespetatuz. Zentzu honetan, arestian esan bezala, betebeharrak arauketa EKLren aldatuta handietariko delako aipatu den arren, hauen edukiarik dagokionez errealitatean ez da aldatuta oso handirik ere atzematen, beste lege batzuetan (ez bakarrik KSLan¹⁵, baita ere kooperatibei buruzko legeetan¹⁶) aspektu hauek aurretik ere garatuago daudelarik. Edozein kasutan, arreta eta leialtasun betebeharrak administratzaileen oinarritzko betebeharrak direla gogorarazi behar da, legeak hauek jaso eta garatu zein ez bete beharrekoak direnak¹⁷.

Betebeharrak arauketa 50 eta 51 artikuluekin osatzen da, administratzaileen erantzukizunaren eta egikaritu daitezkeen akzioen ingurukoak. EKLaren berrikuntza aipagarrietariko erantzukizun hau berariaz egiteko administratzaileei hedatzea da (*hala administratzaile izendatu gabe haren funtzioak betetzen dituen nola sozietateko administratzaileek beren jardunerako jarraitzen dituzten jarraibideak ematen dituen*), kontrakoa frogatu ezean kooperatibari laguntza finantzarioa baldintza eta errekerimendu batzuk ezarrita eskaintzen dion hartzekoduna kontzeptu honen barruan sartzen ez delarik (50.4 art.). Azken argipen honek garrantzia berezia izan lezake kooperatiben arteko lankidetzaren eta laguntza sareei dagokienez. Era berean, izaera teknikoaren duten bestelako hobekuntzez gain, leialtasun betebeharrak urratuz modu bidegabean lortutako aberastasuna bueltatzeko be-

¹⁵ Ikusi KSL 225-231 art.

¹⁶ Esaterako, autokontratazioaren araubidearen inguruan, lotutako pertsonekin egindako operazioak barne Estatuko Kooperatiben Legea (27/1999 Legea, uztailaren 16koa; 42 art.).

¹⁷ Honen guztiaren inguruan, ikusi Grimaldos (2013) edo Villafáñez (2016).

tebharra jasotzen da, sozietatearen ondareari egindako kaltea ordaintzeko betebeharrak gain (51.7 art.).

Kargua ordaintzeko aukera ere garatu da (45 art.), neurri batean kapitaltzeko sozietateen legedia oinarri bezala hartuz. Kargua printzipioz dohai-nezkoa izango den arren (karguaren ondoriozko gastuak ordaintzearen kalterik gabe), ordainduzkoa ere izan daiteke, aukera hau estatutuek berariaz onartzen badute ordainsariak zehazteko irizpideekin batera, batzar orokorrari dagokiolarik urtean zenbat ordaindu behar den zehaztea (4/1993 Legeak estatutuek edo batzar orokorrak kontseilariei ordainsariak esleitzeko aukera jasotzen zuen, besterik zehaztu gabe). Gainera ordainsariak kooperatibaren garrantziarekin, unean uneko egoera ekonomikoarekin eta, batez ere, administratzaileek beren karguan dihardutenean emandako benetako prestazioekin proportzioa gorde beharko duela gehitzen da. Beraz, ordainsariari dagokienez irizpide argiak izatea, proportzionaltasuna eta gardentasuna indartu nahi izan dira; honen isla da ere aurreko guztia urteko memorian jasotzeko beharra¹⁸.

6. Araubide ekonomikoa. Bereziki, bazkideen erantzukizuna eta galerak egozte

Kooperatiben kapitalari egindako ekarpenen araubideari eta beste-lako finantzaketa-instrumentuei dagokionez ez dago aldaketa nabarmenik EKLAN, 60.1.b artikuluko ekarpenen (batzar orokorrak edo artezkari-tza-kontseiluak baldintza gabe ukatuz gero itzultzeko eskubiderik ez duten ekarpenak) inguruan egiten diren zehaztapen berrien kalterik gabe (esaterako, ekarpen-mota aldatzen denean estatutuak aldatzeko beharra), edo bestelako aldaketa txikien kalterik gabe (hala nola, sozietatearen kapitala murriztea erabakitzen denean edo jarduera kooperatibizatua murrizteagatik ekarpenak bueltatzeko aukera, 66.6 artikulua arabera, alde aurretik Euskadiko Kooperatiben Legearen Erregelamenduan jasota zegoena).

Puntu honetan aipagarria da 60.6.VI artikuluan jasotako mendeko finantzaketei dagokienez egindako zehaztapena: *Eskaintza-jaulkipena baimentzeko eskumena duten agintaritzak ekonomikoek informazioa gainbegiratu eta onartu ondoren, organo gainbegiratzaile eskudunak ezarritako entitate arduradunak arduratuko dira informazio hori hirugarren ez-bazkideek jaso dutela bermatzeaz*. Aurrekoak finantzaketa instrumentu hauen komertzializazioarekin egondako arazoei erantzun bat eman nahi izan die,

¹⁸ Kooperatiben administratzaileen ordainsariaren inguruan (arreta betebeharraren balorazioan kargua ordainduko den ala ez kontuan izateari dagokionez ere), García Álvarez (2015).

izan ere, legezko instrumentuak izan arren arrisku handiko finantzaketa instrumentu konplexuak direla gogorarazi behar da. Hori dela eta, epai ezberdinek finantzaketa hauek eskuratu zituzten hainbat pertsonaren erreklamazioak onartu izan dituzte, bereziki kontsumitzaileen kasuan, kontratuan behar bezalako adostasuna egon ez dela ulertuta¹⁹. Zentzu honetan, aipatutako artikulua bera baino argigarriagoa izan daiteke legearen zioen azalpena: *Produktu finantzarioetan inbertitzen duten inbertitzaile eta kontsumitzaileak babesteko ordenamendu juridikoan hainbat arauen bidez garatutako espirituari jarraikiz, batez ere, finantza-sektoreko arauai, lege honetan gogora ekartzen da nahitaezkoa dela inbertitzaile eta kontsumitzaile horiei informazio egokia, argia eta ulergarria ematea. Era berean, gogorarazten da indarrean dauden betekizunak bete beharko direla lege honetan erregulatutako mendeko ekarpen finantzarioak harpidetzeko, eta emandako informazioa nahikoa, argia eta ulergarria izan dadin bermatu behar dela. Inbertsio-zerbitzuak ematen dituzten entitateek nahitaez bete beharko dute informazio-betebehar hori, aipaturiko tresna finantzarioak eskuratu nahi dituzten kontsumitzaileei informazio gardena eta zuzena emateko errekerimenduak betez.*

Bestalde, soberakinak banatzeari dagokionez ere ez dago aldaketa aipagarriarik, orokorrean Nahitaezko Erreserba Funtzaren (NEF) eta Kooperatiba-Heziketa eta Sustapenerako eta Interes Publikoko beste Helburu Batzuetarako Ekarpeneraren (gaztelerazko COFIP laburdurarekin ezagutu ohi dena) arauketa mantentzen delarik. Azken honi dagokionez, 6/2008 Legearen, ekainaren 25ekoa, aldaketak mantentzen dira, horrek bere izaera argitu zuelarik (ez da berez kooperatibaren funts bat, baizik eta legeak baimendutako helburu bati edo batzuei zuzendu beharreko ekarpena, hau enbargatzeko debekua ere hobeto azaltzen duena; ekarpeneraren izena ere bere izaerari egokitu zitzaion, aurretik Kooperatiba-Heziketa eta Sustapenerako Funtza izena baitzuen²⁰) eta bere helburu posibleak zabaltzen zirelarik. EKLak helburuon artean gehitzen du *bazkideei eta langileei formakuntza eta heziketa ematea, kooperatibetan emakumeen eta gizonen berdintasunerantzko urratsak egiteko politika eraginkor bat sustatze aldera* (72.1.f art.)²¹.

¹⁹ Ikusi Martínez Balmaseda (2015, 297-306 orr.). Esaterako, Bilboko 1 Merkataritza Epaitegiaren 20/2014 epaia, urtarrilaren 27koa.

²⁰ Estatuko gainontzeko kooperatibei buruzko legedian hori mantentzen delarik.

²¹ COVID-19aren ondoriozko eragin ekonomikoei aurre egiteko, 15/2020 Errege Dekretu-Legeak, apirilaren 21ekoak, ekonomia eta enplegua laguntzeko urgentziazko neurri osagarriak jasotzen dituenak, 13 artikuluan modu tenporalean Kooperatiba-Heziketa eta Sustapenerako Funtza erabiltzeko arauak malgutu ditu. Berriro ere, kontuan izan Estatu-mailako arau bat dela. Salbuespenezko arauketa honen arabera, Funtz hau, baldintza batzuekin, kooperatibari likidezia emateko erabil liteke, eta baita COVID-19aren osasun-krisiari eta bere efektuei aurre egiteko egintzetarako, Artezkaritza Kontseiluak honen inguruko erabakiak har ditzakeelarik.

Zalantzarik gabe, kooperatiben arauketaren inguruan gai gatazkatsuen artean bazkideen erantzukizuna eta hauei galerak egozteko aukera dago. Gai hau jorratzeko abiapuntua da kooperatiben bazkideek sozietatearen zorren gain duten erantzukizun²² mugatua edo mugagabea ez dela sozietate hauen ezaugarri tipologikoa, legegileak aukera ezberdinak dituelarik arlo honetan. Doktrinaren zati batek azaltzen duen bezala, ordea, bazkideek sozietatearen zorrengatik erantzukizuna (kanpo-zorrengatik erantzukizuna) mugatua izan arren, egotzitako zorrengatik erantzukizuna (barne-zorrengatik erantzukizuna) mugagabea izan liteke. Horretarako kontuan izan den elementuetariko bat galeren eta jarduera kooperatibizatuaren arteko harreman posiblea da, jarduera kooperatibizatuaren ondorioz sortu litezkeen galerak errealitatean bazkideen galerak direla ulertuta²³.

Euskadiko kooperatibei buruzko legediari dagokionez, 4/1993 Legeak dagoeneko bazkideen erantzukizun mugatua aurreikusten zuen, baita ere baja kasuan, zioen azalpenean aginduko araua zela azpimarratuz²⁴. Hala ere, galerak bazkideei egozteko aukerak muga horren benetako norainokoa ezbaian jartzen zen, doktrinak iritzi ezberdinak plazaratzen zituelarik. Oraingoan eztabaida honetan sakontzeko asmorik gabe, EKLaren edukia eta legedian egindako aldaketa edo argipenak hobeto ulertzeko gakoak azpimarratuko ditugu. Zentzu honetan, doktrinaren zati baten arabera, galerak bazkideei egozteko araubidea bazkideen erantzukizun mugatuarekin batera interpretatu behar da, lehenengoak kapitalari egotzi ahal zaizkion galerak izanda, beti ere kooperatiben araubide ekonomikoaren berezitasunak kontuan izanda. Hau da, kooperatiben legeak errealitatean kapitalari egozgarri zaizkion galerak egozteko sistema berezia jasotzen du, sozietateon berezitasunekin bat datorrena (modu nabarmenean, bazkideek sozietatearen emaitzetan jarduera kooperatibizatuaren arabera parte hartzea, eta ez kapitalean duten partaidetzaren arabera), baina ez sozietatearen ondasun eta eskubideekin estali ezin daitezkeen galerak azken aukera bezala bazkideei egozteko beharra, hauek haiek ondare pertsonalarekin esaltzeko²⁵. Honek, noski, ez du esan nahi kooperatiben bazkideek sozietate-

²² Lan honetan «erantzukizun» hitza erabiltzen dugu, hau baita legean eta doktrinan jaso ohi dena. Hala ere, komenigarria da gogoraraztea zehatzagoa dela bazkideek beren gain hartzen duten arriskuari buruz hitz egitea.

²³ Irizpide hau jarraituz, esaterako Balentziako Kooperatiben Legeak (2/2015 Dekretu Legegilea, maiatzaren 15ekoa; 69 art.) bazkideei jarduera kooperatibizatuaren ondoriozko galerak egozteko aurreikusten du (ez gainontzeko galerak). Ideia bera topa dezakegu Madrileko Kooperatiben Legean (4/1999 Legea, martxoaren 30ekoa; 61 art.).

²⁴ 1982eko Euskadiko Kooperatiben Legearen arabera estatutuetan posible zen bestelako erantzukizun erregimena jasotzea.

²⁵ Gaiaren inguruan doktrinak dituen iritzi ezberdinen inguruan, eta 4/1993 Legeari dagokionez, ikusi Martínez Balmaseda (2014, 289-296 orr.). Bereziki, azaldutako interpretazioa eta

tearekin egindako jardueren baldintzek ez dutela azterketa juridikorik (eta bere kasuan ondoriorik) merezi, ezta ezin dutenik bestelako erantzukizunik izan, kooperatibaren konkurtsoaren kasuan masa aktiboari kaltegarriak diren egintzei buruzko araubidea aplikatu litekeelarik²⁶, eta, bere kasuan, sozietatearen azpi-kapitalizazioagatiko erantzukizun posiblea ere planteatu litekeelarik²⁷.

2013an Fagor Electrodomésticos kooperatibaren konkurtsoak gai honen inguruko interpretazio zalantzak berriro ere mahai gainean jarri zituen, honen bazkideek entitateak zegoeneko pilatuta zituen milioitako galerengatik erantzukizuna izan zezaketelakoan, azkenean horrela izan ez zelarik. Egoera honen aurrean EKLak, gai honen arauketan funtsezko aldaketarik egiten ez duen arren, bazkideen erantzukizunaren eta galerak egoztearen araubidea gehiago argitzeko saiakera egin du, aurreko paragrafoan azaldutako interpretazioaren alde modu are argiagoan alde eginez. Honela, 59 artikulua idatzera berriari kooperatibaren erantzukizun unibertsulari erreferentzia egiten zaio, honek, pertsona juridiko independentea denez, bere ondare propioa duela azpimarratuz, sozietatearen zorrengatik ondare horrek erantzun beharko duelarik (COFIParen zenbatekoa alde batera utzita). Era berean, bazkideen erantzukizuna mugatua dela mantentzen da, baita baja kasuan ere (hala ere, hurrengoa gehitzen da: *Baina, bazkideek, baja eman eta gero ere, erantzukizuna izango dute baldin eta kontratuak izenpetu edo betebeharrak hartu badituzte, berariaz eta espresuki, sozietate kooperatiboarekin, eta betebehar horiek ez badira azkentzen, beren izaera dela-eta, bazkide izateari utzi eta gero*).

Bestalde, galerak egozteari dagokionez (73 art.), oinarrizko arauketa mantentzen da, egokitzapen batzuekin (esaterako, epeei dagokienez), NEFren erabilera malgutuz (kapitalaren %50 gainditzen duenean portzentaje horretatik gorako zenbatekoa galerak konpentsatzeko erabiltzea baimentzen da), eta galerak bazkideei egozte hauen erantzukizun mugatuaren kalterik gabe izango dela azpimarratuz. Honela, legeak ezarritako epeak igarotzean oraindik ere konpentsatu gabeko galerak badaude, ba-

bazkideei galerak egozteko sistemak ezin duela hauen erantzukizun mugatua hutsaldu defendatuz, beste batzuen artean (Euskadiko legediaren azterketa berezia eginez ere, beste legeen azterketaren kalterik gabe): Gadea (2012, 275-277 orr.) edo Villafáñez (2014, 241-292 orr.).

Bazkideen erantzukizunaren araubidea ere aztertuz, bestelako interpretazio bat eginez (berzikiri Estatuko Kooperatiben Legea aztertuz), besteak beste, Viteri (2016).

²⁶ Lan hau idazterako orduan Lege Konkurtzalaren 71-73 artikuluetan (22/2003 Legea, uztailaren 9koa; 2020ko irailaren 1ean 1/2020 Errege Dekretu Legegileak, maiatzaren 5ekoak, Lege Konkurtzalaren testu bateratua onartzen duenak, ordezkaturiko duelarik: 226-238 art.).

²⁷ Gadea (2012, 276 orr.), Villafáñez (2014, 265 eta 281-292 orr.), Suso (2013, 1570-1571 orr.).

tzar orokorrak erabakitako ekarpen berriekin edo bazkide izaten jarraitzeko egin beharreko ekarpen berriekin kitatu beharko dira. Bazkidearen ekarpenak estatutuetan ezarritako gutxiengora heltzen ez badira eta ekarpen berririk egiten ez badu, baja emango zaio (71.4 art.). Azken zehaztapen hau 61.3 artikuluan jasotakoarekin bat dator (4/1993 Legean ere jasotzen zena), bazkideari kooperatibaren galerak egoztearen ondorioz bere ekarpena estatutuek edo batzar orokorrak zehaztutako gutxienera zenbaterokora heltzen ez denean bazkide izaten jarraitzeko ekarpen osagarri bat egin beharko duela agintzen duenean. Ildo beretik, EKLak baja ematen duen bazkidearen kasuan zenbatu beharreko galerek sozietatearen kapitalari egindako ekarpen osoaren muga izango dutela argitzen du (66.3 art.).

Azkenik, EKLak kontabilitateari eta sozietatearen dokumentaziori dagokion aldaketa batzuk ere jasotzen ditu (75. eta 76. art.), hala nola urteko kontuak ekitaldia ixten denetik gehienez ere 3 hilabetetan egiteko beharra, erregelamendu bidez ezarritako mugak gainditzean kanpo-auditoretza egiteko beharra, edota bazkideen gutxiengo batek kanpo-auditoretza eskatzean honen gastuak hauek ordaintzeko beharra (kontabilitatean funtsezko akatsik edo irregularitateak antzematen bada zenbaterokoa itzultzearen kalterik gabe).

7. Estatutuen eta egiturazko aldaketak

Estatutuen aldaketaren araubidea aldatzen ez den bitartean, egiturazko aldaketei dagokienez berrikuntza interesgarriak daude, 4/1993 Legean aurreikusten ez ziren egiturazko aldaketak baimentzen direlarik²⁸.

Alde batetik bat-egite berezien esparrua zabaltzen da (87. art.). 4/1993 Legean lan elkartuko kooperatiben eta sozietate anonimo laboralen bat-egitea eta nekazaritzako kooperatiben eta eraldaketako nekazaritza-sozietateen bat-egitea bakarrik baimentzen zen bitartean, kooperatiba izan behar zelarik beste sozietatea bereganatzen zuena edo sortzen zen sozietate berria, EKLak aurreikusten dituen aukerak anitzagoak dira. Honela, arauketa berriaren arabera, kooperatibek (mota zehaztu gabe) bat egin ahal izango dute sozietate zibilekin, merkataritza-sozietateekin edo bestelako entitateekin, kooperatiba izan daitekeelarik beste entitateak bereganatzen dituen, sortzen den sozietate berria edo beste entitate batek bereganatutakoa. Ildo beretik, kooperatiba ez den entitatearen alde ere kooperatiba zatitzea baimentzen da (88 art.). Bi kasuotan, bat-egite batean kooperatiba beregana-

²⁸ Irastorza eta Lópezek (2020) ongi etorria ematen diete aldaketo, zailtasun handiak dituzten kooperatibei enpresa desagertzea ez den alternatibak ematen baitizkiete.

tutako sozietatea denean eta kooperatiba ez den entitatearen alde zatitzea dagoenean, NEFak, COFIPak eta banaezinak diren bestelako funtsek eraldaketa kasuetarako azpian azaldutako trataera izango dute.

Transformazioari dagokionez, bere arauketa oinarrian mantentzen den arren (89 eta 90 art.), eragin ezberdina duten aldaketak jasotzen dira (esaterako, zaintza-batzordearen parte hartzeari dagokionez), kooperatibaren funtsei dagozkienak azpimarratuko ditugularik (89.5 art.). NEFaren eta estatutuen eta batzar orokorraren erabakiaren arabera izaera banaezina duten borondatezko erreserba funtsen kasuan EKGKren esku jarriko dira, konpentsatu beharreko galerak edo balantzean aktiboek izandako minusbalioa kontuan izanda (salbu aplikazio edo helmuga zehatz bat ezarri zaizkien borondatezko funtsak). COFIPak estatutuetan aurreikusitako xedebetarako erabiliko da eta, halakorik ezean, likidazio-kasuetarako ezartzen den xederako.

8. Desegitea eta likidatzea

Atal honetan kooperatibaren konkurtsoari, likidatzaileen inguruabarrei eta likidazio kasuan sozietatearen ondasunak adjudikatzeke arauari erreferentzia egingo diegu, EKLari dagokionez interes handiena dutelakoan.

Konkurtsoari dagokionez, alde aurretik indarrean zegoen arauketa mantentzen da, terminologia Lege Konkurtsalari egokituz. Honi dagokionez bereziki deigarria deritzogu 92.5.III artikuluari, *Konkurtso-prozeduren kasuan, eta likidazio-fasea hasi bada* (4/1993 Legeak «porrot kasuan» esaten zuen), *hitzarmen bat sinatu behar da hartzekodunekin kooperatiba berriro jartzeko jardunean* esaten duenean. Aurreikuspen hau harrigarria da konkurtsoari buruzko legedian hitzarmena eta likidazioa alternatiboak direnean bata bestearikiko, likidazioa zuzenean irekiko delarik zordunak hala eskatzen duenean edo hitzarmen-fasearen porrotaren ostean, behin likidazioa hasita hitzarmen bat tramitatzea ez delarik aurreikusten. Likidazioan dagoen konkurtsatua berriro ere berraktibatzeke aukera bera ere oso zalantzarria da, eta kasuren batean aukera hau planteatu den arren, ordaintzeke zeuden kreditu guztiak ordaindu diren kasurako izan da (hortaz, kaudimen-gabezia desagertzeagatik konkurtsoa bukatu denerako)²⁹. Horregatik, konkurtso baten ondoriozko likidazioan dagoen kooperatiba berriro ere jardunean jartzeko aukera kooperatiba legean ez jasotzea ego-kiagoa litzateke, konkurtsoari buruzko legediarekin talka egiten duen heinean.

²⁹ Fernández Abella (2018).

Bestalde, likidazioari dagokionez EKLren berrikuntza azpimarragarri-
netarikoak bazkideak ez diren likidatzaileak izendatzeko aukera da. 94.1 ar-
tikuluaren arabera batzar orokorrak *ahal bada* bazkideen artetik auke-
ratuko ditu likidatzaile bat edo gehiago, beti kopuru bakoitietan, hauek
kooperatibako bazkide ez diren pertsona fisiko edo juridikoen artean izen-
datuko direlarik *bidezko arrazoia adieraziz bazkideetako inork ez badu nahi
likidatzaile izan*. Era berean, likidatzaileak hainbat direnean, batzar oroko-
rrari dagokio aplikatuko den araubidea erabakitzea (96.1 art.; 4/1993 Le-
gearen arabera likidatzaileek modu kolegiatuan lan egin behar zuten, gaur
egun, beraz, modu solidarioan edo mankomunatuan ere funtzionatu deza-
ketelarik). Legearen zioen azalpenen arabera, xedapenon helburua sozieta-
tearen likidatzea eta azkentzea modu ordenatuan egitea bermatu nahi da,
kooperatibak erabat desegituratuta badaude, bazkiderik ez badago, bazki-
deak ezgaitzat hartzen badira edo bazkideek likidatzaile izateari uko egiten
badiote. Aukera hau jasotzea positiboa izan daitekeen arren, bere arauketa
eskasa azpimarratu behar da, zioen azalpenean eta 94.1 artikuluan jasotako
edukia ez datozelarik guztiz bat (nahiz eta lehenengoak, hala ere, azken hau
eta *bidezko arrazoia* zer den interpretatzeko lagundu dezakeen), eta bidezko
arrazoiaren balorazioaren inguruabarrak ez direlarik argitzen.

Azkenik, kooperatibaren ondasunak adjudikatzeko araubideari dago-
kionez (98 art.), hauen aldaketa eza aipatu behar dugu, gure ustez bere
idazketa hobetzeko eta argitzeko aukera galdu delarik. EKLren arabera,
4/1993 Legearen idazketa mantenduz, *Sozietatearen ondasunak ezin izango
dira ez adjudikatu ez banatu sozietatearen zorrak erabat kitatu arte, zorro-
k kontsignatu arte edo muga-egunera iritsi ez diren kredituak ordainduko di-
rela ziurtatu arte. Zor horiek kitatu ondoren, hurrenkera honetan adjudi-
katuko dira sozietatearen gainerako ondasunak: a) COFIPa EKGKren esku
jarriko da (...)*. Artikulu honen idazkerak likidazio kasuan COFIParen
zenbatekoa kooperatibaren zorrak ordaintzeko erabil litekeela ulertarazi de-
zake. Hala ere, COFIParen izaera, helburua eta enbargatzeko ezintasuna
kontuan izanda, kasu honetan ere bere zenbatekoa bere helburuak bete-
tzeko betebeharrak ordaintzeko erabili beharko da, soberakina zuzenean
EKGEn esku jarrita³⁰.

9. Kooperatiba motak

Legeak kooperatiba mota desberdinak erregulatzen ditu eta, gainera,
legearen zerrendan agertzen ez diren kooperatiba motak sortzeko aukera

³⁰ Gadea (2012, 274-275 orr.) eta Villafáñez (2014, 231-234 orr.).

ematen du, kooperatibizatutako jarduera sozioekonomikoaren arabera. Kasu horretan, antza gehien duen kooperatiba motaren legedia aplikatuko da (102.1 art.).

Kooperatiba mota bakoitzari bere araudi berezia aplikatuko zaio lehen-tasunez eta, araudi horretan aurreikusi gabeko gaitan, ordezko moduan kooperatiben araudi komuna aplikatuko da (102.3 art.)³¹.

Zalantzarik gabe, Euskal Herrian, kooperatiba mota nagusia lan elkartukoa da³². Kooperatiba mota hau sortzen da pertsona talde bat elkartzen denean beren buruari enplegu kooperatiboa emateko, edozein jarduera ekonomiko edo profesional eginez, bazkideak ez diren hirugarren pertsonentzat ondasun edo zerbitzuak elkarrekin ekoitziz (103.1 art.).

EKLak espresuki azpimarratzen du, bere aurrekoak egiten zuen bezalaxe, bazkideak beren kooperatibarekin lotzen dituen sozietate-harremana dela, eta ez lan-harremana (103.1 art.).

Bazkideen lan baldintzak zehazteko, autoeraketaren sistema mantentzen da. Legeak galdaturiko salbuespen bakarra da lan-aurrerakinaren (soldatapekoen soldataren baliokidea) zenbatekoa, gutxienez, lanbidearteko gutxienerako soldataren parekoa izan beharko dela. Gai honetan, berrikuntza garrantzitsu gisa, legeak dio *edonola ere, kooperatibak berak zehaztutako lan-erregimenak, lan-baldintza duinak eta Lanaren Nazioarteko Erakundeak zehaztutako gutxienerako lan-estandarrek errespetatuko ditu* (105.3 art.). Aurreikuspen txalogarri honek, lan duina bermatuz, kooperatiba faltsuetan gertatzen den esplotazio laboralaren aurkako borrokan lagundu dezake.

Beste kooperatiba motek bazkide ez diren hirugarrenekin harreman ekonomikoak eduki dezaketen modu berean, lana, lan elkartuko kooperatibetan kooperatibizatutako jarduera izanik, bazkide ez diren soldatapekoek ere egin dezakete. Lehen, bazkide ez diren soldatapekoak kontratatzeke gehieneko muga bazkide langileek egindako lanorduen %25ean zegoen. Lege berriak muga hori %30a arte igo du.

Legeak espresuki ondokoa dio: Lan elkartuko kooperatiben helburua da bazkideei enplegu bat ematea eta haiek lan egitea (103.4 art.). Beraz, bazkideak ez diren lana salbuespena izan beharko litzateke, eta lan horren gehieneko muga igotzea enplegu kooperatiboaren kontrako norabidean doa. Eta hori, zioen azalpenean esaten denez, *arrazoi operatiboak dira*. Aldaketa hau ez zaigu justifikatuta iruditzen.

³¹ EKLak zerrendatzen dituen kooperatiba motak, jardueraren arabera, ondokoak dira: lan elkartua; kontsumoa; irakaskuntza; nekazaritza eta elikagaiak; erkidegoan ustiatzea; etxebizitza; finantzak; osasuna; zerbitzuak; junior; gizarteratzea; eta enpresak sustatzea.

³² Lan elkartuko kooperatibetan egiten den lanaren gaian sakontzeko, bai kooperatibistek eta bai soldatapekoek egiten dutena, Bengoetxea (2019), De Nieves (2005) eta López (2006).

Gainera, %30eko muga hori gaintitu ahal izateko salbuespenen zerranda handitu egin da. Arrazoi batzuk 4/1993 legean ere agertzen ziren, besteak beste, soldatapekoak espresuki bazkide langile izateari uko egitea, edo soldatapekoak kooperatiban legezko subrogazioaren ondorioz sartzea. Gehitu diren kasu berrien artean, aipatu ditzakegu desgaitasuna duten soldatapekoak, formaziorako kontratuak eta kontratuak praktiketan, edo enpresa erabiltzaileei lagaturiko soldatapekoak, kooperatiba aldi baterako laneko enpresa denean.

Irakaskuntza kooperatibek (109-111 art.) garrantzi kuantitatibo eta kualitatibo nabarmena dute Euskal Herrian, batez ere ikastolen gizarte mugimenduagatik, kooperatiba forma duten ikastetxeak izanik.

Legeak hiru irakaskuntza kooperatiba mota aurreikusten ditu: kontsumo kooperatibak, kooperatibizatutako jarduera Irakaskuntza zerbitzua-
ren erabiltzaileena denean (gurasoak, ikasleak); lan elkartuko kooperatibak, kooperatibistak irakasleak eta irakasle ez diren langileak direnean; eta kooperatiba integrala, kooperatibistak direnean aipaturiko bi kolektiboak, hots, irakaskuntza zerbitzua eskaintzen dutenak, eta jasotzen dutenak.

Lege berriak etxebizitza kooperatibak indartzen ditu (117-122 art.). Araubide juridiko berezia dute kooperatiba hauek, babes ofizialeko etxebizitzetaz eta kooperatiboa ez den sustapen pribatuko ereduaz aldentzen dena.

Jardunbide desegokiak izan diren hainbat esperientzien ondorioz, legegaren asmoa da benetan kooperatibistek gidatzea etxebizitzaren eraikuntza eta kudeaketa, kontuan hartuta, sarritan, ez direla ezagutzen elkarren artean. Horregatik, legeak ondokoa dio: *Nolanahi ere, kooperatibak berak garatu beharko du, zuzenean, helburu soziala, gutxienez oinarrizko alderdietan. Hala eta guztiz ere, kooperatibak hirugarren ez-bazkideak kontratatu ahal izango ditu helburua lortzeko edo osatzeko. Kontratu horiek kooperatibaren legelari aholkulariaren aldeko irizpena jaso beharko dute* (117.1 art.).

Kooperatibaz kanpoko entitate kudeatzaile bat egon daitekeen arren, kooperatibaren aholkulari gisa, legeak nahi duena da betiere kooperatibak gidatzea etxebizitzaren sustapenaren prozesua. Horregatik, kooperatibek mota horretako aholkulariekin egin ditzaketen kontratuak baita ere aholkularia den letratu batek baimendu beharko ditu. Azken honen jardueraren zentzua etxebizitza kooperatibaren protagonismoa indartzea da. Oro har, letratu aholkulari horren irizpena eskatzen da kooperatibak egin nahi dituen operazio juridiko-ekonomiko nagusien inguruan. Hirugarrenekin egiten diren jarduerak zuzenbide kooperatiboan ohikoa den muga dute, % 30ekoa.

Azpinarratu nahi dugu lege berriak etxebizitzaren erabilera lagatzeko kooperatibaren figura indartzen duela. Kooperatiba etxebizitzaren jabea da, eta beren erabilera lagatzen die kooperatibistei. Aukera hau etxebizitza librearen alokairuaren antzekoa da, ohikoa den etxebizitzaren jabetza esleipe-

naren formularen alternatiba gisa. Oro har, lagatzearen aukeraren erabilera handitzen ari da, eta zuzenbide konparatuan indarra hartzen ari da.

Garraio kooperatibei dagokienez (129 art.), praktikan egon diren erabilera okerrak ekidin, eta araubide juridikoak argitzeko, bi mota desberdintzen dira. Garraio kooperatibak lan elkartuko kooperatibak izan daitezke, garraiolarien lana kooperatibizatzen denean; edo zerbitzu kooperatibak izan daitezke, kooperatibak bere bazkide kooperatibistak diren garraio enpresa desberdinei zerbitzuak eskaintzen dizkienean.

Legeak kooperatiba mota berri bat ekarri du, junior kooperatiba (132 art.). Ondasun eta zerbitzuak ekoizteko kooperatiba da, lan elkartuko kooperatiben moduan, baina junior kooperatibak ikasleek sustaturikoak dira, beren formazio akademikorako tresna gisa, hezkuntza sistemaren baitan.

Horregatik, junior kooperatibak aldi baterakoak dira, hezkuntza zikloarekin bat eginez. Kooperatiba hauek beren jarduera ikasle sustatzailen titulazio akademikoaz haratago luzatuz gero, lan elkartuko kooperatiba arruntetan bihurtuko dira.

Gizarteratze kooperatibak (133 eta 134 art.), lehen bakarrik desgaitasuna duten langileentzat aurreikusten ziren, eta EKLrekin gizarte bazterketa egoeran dauden pertsonetara zabaltzen dira. Koherentea eta txalogarria da aukera kooperatiboa eskaintzea babesturiko enpleguaren aukera duten bi kolektiboei: enplegu zentru bereziak, desgaitasuna duten pertsonentzat; eta gizarteratze enpresak, gizarte bazterketa egoeran daudenentzat.

Azkenik, enpresak sustatzeko kooperatiben mota berria aipatu nahi dugu (135 art.), tresna kooperatibo gisa ekintzailtza egitasmoa duten pertsonentzat, babesa eskainiz orientazioan, formazioan, eta tutoretzan.

10. Sozietate kooperatibo txikia

EKL baino lehen, sozietate kooperatibo txikia lege berezi batean zegoen erregulatuta, eta orain lege orokor berriak bere baitan sartu du (136-145 art.), edukian ia ezer aldatu gabe. Teknika legegile egokia dela iruditzen zaigu EKLak egin duena.

Kooperatiba txikia lan elkartukoa edo erkidegoan ustiatzekoa izan daiteke. Gutxienez bi eta gehienez hamar bazkide langile (lan elkartuko kooperatibetan), edo lan-bazkide (erkidegoan ustiatzeko kooperatibetan) eduki ditzake. Betiere, bazkide langile edo lan-bazkide horiek kooperatibarekin duten harremana iraupen mugagabekoa izan behar da.

Kooperatiba txikiak, sortu osteko lehen bost urteetan, soldatapekoak eta iraupen mugatuko bazkideak kontrata ditzakete, baina horien zenbatekoak ezin du gainditu iraupen mugagabeko bazkideen kopurua. Bost urteak igaro ondoren, soldatapekoak kontratatzeko mugak EKLAN agertzen

diren orokorrak izango dira, gorago aipatu ditugunak, lan elkartuko kooperatiba komentatzerakoan.

Nolanahi ere, kooperatiba txikiak gehienez bost soldatapeko langile kontrata ditzake.

11. Kooperatiben arteko kooperazioa: kooperatiben asoziazionismoa eta integrazioa

Arlo honi dagokionez, EKLaren berrikuntza nabarmenenak kooperatiben integrazioari dagozkio³³. Hala, alde batetik kooperatiba-korporazioak, administrazio sistema dualista bat zutenak, desagertzea azpimarratu behar da, izan ere, haien arauketa baliagarria izan dela ulertzen den arren, gaur egun mugatzailea izan daiteke, EKLren zioen azalpenaren arabera. Figura hau euskal legegileak sortu zuen Arrasateko kooperatiben arteko kooperazioak planteatzen zituen antolakuntza beharrei erantzuteko asmoz, doktrinaren zati batek beharrezkoa ez zela ulertzen zuen arren, bigarren eta hurrengo mailako kooperatiben arauketa zabala kontuan izanda³⁴.

Bestalde, Erregelamenduan jasotako kooperatiba-taldearen arauketa EKLan barneratzen da. Honela, legeak integrazio ekonomikoaren mailaren arabera integrazio bidezko eta lankidetzako bidezko kooperatiba-taldeak bereizten ditu, lehenengoetan taldeko kooperatiba guztientzat zuzendaritza orokor bat egongo delarik, eta baita kooperatiben artean benetako batasun ekonomiko³⁵ (154.2 art.). Gai honen inguruko arauketan sakondu gabe, edozein kasutan kooperatiben arteko kooperazio-egiturek printzipio kooperatiboak errespetatu behar dituzte (EKLak espresuki aitortzen du

³³ Kooperatiben arteko asoziazionismoari dagokionez, 4/1993 Legearen arauketa laburra mantentzen da, kooperatiben federazio eta konfederazioek haien izenean «Euskadiko» barneratzearen beharri dagokionez egokitzapen txikien kalterik gabe (164.2 eta 3 art.).

³⁴ Horren inguruan (eta orokorrean, kooperatiben integrazio-ereduen inguruan), Alfonso Sánchez (2000, bereziki 179-180 eta 297-299 orr.).

³⁵ EKL 154.3 artikulua arabera, batasun ekonomiko dagoela ulertzeko hurrengo egoeratariko bat eman beharko da gutxienez: a) *Egitatezko merkataritza-, finantza- edo ondare-harremanak egotea, zeinak benetan taldeko entitatearen baten mende egotea eragingo duen.* b) *Taldeko kooperatibek hirugarren ez-bazkideekin zuzenean egiten dituzten eragiketak direla-eta, erantzukizun solidarioko akordio bat izatea kanpoarekiko; betiere, eragiketa horiek iraunkorrak eta beharrezkoak —ez osagarriak— badira enpresa-jarduerarako.* c) *Konpromisoa izatea aldi-aldian baliabide-ekarpena egiteko norik bere kooperatibaren emaitza-kontuen arabera, betiere egin beharreko ekarpenak kooperatiba bakoitzaren aurreko soberakin garbien ehuneko berrogeita hamar baino gehiago badira.* d) *Kooperatiba-taldeko bi sozietatek edo gehiagok harremanak izatea beren artean, eta, harreman horien bidez, kontuak finkatzeko betebeharra sortzea, Merkataritza Kodearen 42.1 eta 43. artikuluetan arautzen den bezala. Kasu hauetakoren bat bakarrik gertatzen bazaie taldeko kooperatiba batzuei, sozietate kooperatibo horiek bakarrik joko dira integrazio bidezko kooperatiba-talde bateko kideztat.*

154.1 artikuluan), bereziki bazkideek kontrol demokratikoa mantentzea eta beste erakundeekiko autonomia. Horregatik, batasun ekonomiko bat eta zuzendaritza orokor bat egotea posible den arren, ezin dira onartu kooperatibak hierarkikoki beste erakunde baten menpe (hau kooperatiba izan zein ez) geratzea dakarten egiturak; EKLak batasun ekonomikoa dagoela ulertzeko jasotzen dituen kasuetariko batzuk honekin talka egin dezakete.

12. Kooperatibak eta Administrazio publikoa

Kooperatibekiko garatzen den jarduera publikoa gidatu behar duen printzipio gisa, legeak ondokoa dio: *Euskal Autonomia Erkidegoko botere publikoek beren gain hartzen dute, interes sozialeko funtzio modura, kooperatibak eurak eta kooperatibek enpresa integratu eta ordezkatzeko dituzten egiturak sustatu, bizkortu eta garatzeko lana.* (art. 156.1).

Mugimendu kooperatiboaren solaskidea legitimoa nor izango den zehazten du ere legeak: *betiere enpresen ordezkagarritasunari buruz indarren dauden erregelak eragotzi gabe, Euskadiko Kooperatiben Erregistroan inskribatuta dauden eta jarduera egiaztatuta duten kooperatiben ehuneko hirurogei baino gehiago elkartzan duen entitatea* (art. 156.1 art.).

Esanguratsua dirudi legegileak planteatzen duen elkarlana sektore publikoa eta sektore kooperatiboaren artean, hauxe dioenean, *Euskal Autonomia Erkidegoko botere publikoek kooperatibak sortzea eta haiek zerbitzu publikoen kudeaketan parte hartzea bultzatuko dute, zerbitzu publikoak garatzeko eta hobetzeko* (art. 157.3 art.).

Baita ere, legeak kooperatibek egin ditzaketen arau-hausteak eta jaso ditzaketen zehapenak jasotzen ditu (158-162 art.), kooperatiben ikuskaritza lan arloan eskumena duen Eusko Jaurlaritzaren sailari egotziz.

Bestalde, legeak dio administrazio publikoak kooperatiben asoziazionismoa bultzatu behar duela, euskal kooperatibismoa egituratzeko, era horretan *Euskal Autonomia Erkidegoko kooperatiba-mugimendua osatzen dute hala kooperatibek nola kooperatiba-batasunek, -federazioek eta -konfederazioek eta Euskadiko Kooperatiben Goren Kontseiluak* (163.2 art.).

13. Euskadiko Kooperatiben Goren Kontseilua

Legeak Euskadiko Kooperatiben Goren Kontseilua erregulatzen du, entitate berezi gisa, izaera publikoa duena, *kooperatibismoa sustatzeko eta haren berri zabaltzeko organo goren gisa sortua, euskal administrazio publiko guztientzako kontsulta- eta aholku-entitate publiko gisa eratzen da kooperatibismoaren inguruko gai guztietan* (165.1 art.).

Kontseiluko kideak dira Eusko Jaurlaritza, Kontseiluan gehiengoa duen Euskadiko Kooperatiben Konfederazioa (Konfekoop), Euskal Autonomi Erkidegoko hiru unibertsitateak, eta, EKLak ekarri dituen kide berriak, hiru Foru Aldundiak.

Positiboki baloratzen dugu Foru Aldundiak EKGKn sartzea, Kontseilua indartzeko, Aldundiek eskumen garrantzitsuak dituztelako, batez ere fiskalitatearen alorrean, esparru horretan Aldundi bakoitzak erabateko eskumena baitauka.

EKGKren funtzioen artean arbitraje kooperatiboa dago. Gai honetan berrikuntza bat dago, kooperatibaren barne bidea agortzeko beharra, gatazka dagoenean kooperatiba eta bere bazkideen artean, ondoren arbitrajera jo ahal izateko.

14. Ondorioak

Esandako guztiagatik, ongi etorria eman behar diogu Euskadiko Kooperatiben Lege berriari, jasotzen dituen hobekuntza teknikoengatik, eta egin dituen aldaketa batzuegatik. Azpimarratuko genuke, ondoren esaten dugunaren kalterik gabe, Nazioarteko Aliantza Kooperatiboaren printzipioei egiten dien aipamena; genero berdintasuna sustatzeko aurreikuspenak; bazkideen eskubideak bermatzeko ezartzen diren neurriak; bazkideek kooperatibaren organoetan parte hartzea errazteko neurriak; administratzaileen betebeharren arauketaren garapena eta hobekuntza; bazkideen erantzukizunaren araubidea argitzea; kooperatiba mota berriak aurreikustea; lehendik zeuden batzuk legez garatzea; edo lan elkartuko kooperatibetan lan baldintza duinak egoteko eta Lanaren Nazioarteko Erakundeko gutxieneko estandar laboralak errespetatzeko aipamen berriak.

Baina, aurreko orrialdeetan azaldu dugun moduan, badaude lege berrian hainbat elementu eztabaidagarri eta kritikagarri, egin diren aldaketek edo egin ez direnei dagokienez, izan ere batzuetan kooperatibaren esentziatik zerbait urruntzea ekarri dute, eta beste askotan aldaketak motz geratu dira, lege berriaren azkerteka sakonago bat eginda seguruenik ere ageriago izango litzatekeena. Lege berri bat onartzeko prozedura kontuan izanda, faltan bota da araututako elementu batzuetan gehiago eragiteko borondatea.. Hala nola genero berdintasunari edo kooperatiben organoei dagozkien zenbait aspektu, edo lan elkartuko kooperatibetan soldatateko langileak kontratatzeke gehiegizko malgutasuna.

15. Bibliografía

- Alfonso Sánchez, Rosalía (2000). *La integración cooperativa y sus técnicas de realización: la cooperativa de segundo grado*. Valentzia: Tirant lo Blanch.
- Bengoetxea Alkorta, Aitor (2019). Employment in worker cooperatives in the framework of Spanish cooperative law. *International Journal of Cooperative Law*, II, 72-87.
- De Nieves Nieto, Nuria (2005). *Cooperativas de Trabajo Asociado: Aspectos Jurídico-Laborales*. Madrid: Consejo Económico y Social.
- Elio Cemborain, Eunat (2006). Responsabilidad social en las cooperativas: igualdad de oportunidades entre hombres y mujeres. *Gizarte Ekonomiaren Euskal Aldizkaria – Revista Vasca de Economía Social*, 2, 35-71.
- Fernández Abella, José María (2018). ¿Es posible la reactivación de una sociedad en fase de liquidación a resultas del abono de los créditos concursales?. *Legal-Today*, 2018ko otsailaren 21a. <http://www.legaltoday.com/blogs/sociedades/blog-affectio-societatis/es-posible-la-reactivacion-de-una-sociedad-en-fase-de-liquidacion-concursal-a-resultas-del-abono-de-los-creditos-concursales>
- Gadea Soler, Enrique (2012). La determinación del resultado y la distribución de los excedentes o la imputación de pérdidas del ejercicio económico en las sociedades cooperativas. *Revista de Derecho de Sociedades*, 39, 257-280.
- García Álvarez, Belén (2015). La retribución de los miembros del consejo rector o de los administradores en las sociedades cooperativas. *REVESCO*, 119, 53-76.
- Grimaldos García, María Isabel (2013). La responsabilidad civil de los administradores de entidades de economía social. Gómez, M.F. eta Pardo, M.M., *Economía social y Derecho. Problemas jurídicos actuales de las empresas de economía social* (67-93). Granada: Comares.
- Irastorza Martínez, Irantzu eta López Lolo, Raquel (2020). Acercamiento del régimen de las sociedades cooperativas al de las sociedades de capital. ¿Un cambio necesario para el futuro del modelo cooperativo?. *Diario La Ley*, 9582, 2020ko otsailaren 26a.
- López Gandía, Juan (2006). *Las cooperativas de trabajo asociado y la aplicación del Derecho del Trabajo*. Valentzia: Tirant lo Blanch.
- Martínez Balmaseda, Arantza (2014). Algunos aspectos jurídico-mercantiles tras el concurso de Fagor. *CIRIEC-España, Revista jurídica de economía social y cooperativa*, 25, 281-312.
- Senent Vidal, María José (2011). Principios cooperativos, género y RSE. *Cuadernos mujer y cooperativismo*, 13, 5-32.
- Suso Vidal, Jose María (2013). El concurso de la sociedad cooperativa. J.I. Peinado Gracia (zuz.), *Tratado de Derecho de Cooperativas. Tomo II*. Valentzia: Tirant lo Blanch. 1551-1574.
- Villafáñez Pérez, Itziar (2014): *Cooperativa y concurso. Estudio de las relaciones jurídicas con sus socios*. Madrid: Marcial Pons.
- Villafáñez Pérez, Itziar (2016). El deber de lealtad y sus concreciones en la legislación cooperativa. *REVESCO*, 120, 121-148.

- Villafáñez Pérez, Itziar (2017). Principios y valores cooperativos, igualdad y género e interés social en las cooperativas. *CIRIEC-España, Revista jurídica de economía social y cooperativa*, 30, 47-83.
- Viteri Zubia, Ibon (2016). La responsabilidad del socio cooperativista por las pérdidas sociales. *CIRIEC-España, Revista jurídica de economía social y cooperativa*, 28, 209-245.

Oinarrizko errenta eta ekonomia sozial eta solidarioa

Basic income and the social and solidarity economy

Ángel ELÍAS ORTEGA*

UPV/EHUko irakasle titularra, Lan Harremanen
eta Gizarte Lanaren Fakultateko dekanoa eta Gezki Institutuko kidea

Laburpena: Oinarrizko errenta, unibertsala eta baldintzarik gabea, Espainiako Gobernuak onartutako gutxieneko bizi-diru-sarrera berria moduko baldintzadunak diren beste errenta batzuetatik bereiztea eskatzen duen neurria da, batzuetan nahasi egiten baitira. Kontzeptua azaldu ondoren, zer onura ekartzen dituen azalduko dut; izan ere, berez, kontzeptu gisa, pobrezia-egoerekin amaitzeko aukera ematen du; automatikoki, aberastasunaren banaketan dagoen desberdintasuna nabarmen murrizten du; errenta baldintzatu askotan gertatzen den pobrezia-erantzua ezabatzen du; enplegu-baldintzak hobetzen laguntzen du; emakumeari autonomia gehiago ematen dio; eta ez ditu hartzai-leak estigmatizatzen. Gainera, oinarrizko errenta puri-puritan dagoen neurria dela egiaztatzen duten azken albisteetako batzuk jasoko ditut. Ondoren, oinarrizko errenta eta ekonomia sozial eta solidarioa erlazionatuko ditut, enplegua banatzeko beharra azpimarratuz eta oinarrizko errentak ekonomia sozial eta solidarioko enpresak ugartzen nola lagunduko lukeen azpimarratuz. Ondorio batzuekin amaituko dut, Nazioarteko Konfederazio Sindikalak esandakoarekin bat egiten dudalarik.

Hitz gakoak: oinarrizko errenta unibertsala; baldintzarik gabea; pobrezia; desberdintasuna; ekonomia soziala eta solidarioa; enpleguaren banaketa.

Abstract: The basic income, understood as universal and unconditional, is a measure that requires differentiation from other conditional incomes, such as the new minimum living income approved by the Spanish government, since they are sometimes confused. After explaining its concept, I will explain the benefits it brings, given that in itself, as a concept, it allows for the elimination of situations of poverty; it automatically implies a significant reduction in the inequality of the distribution of wealth; it eliminates the poverty trap, which occurs in many conditional incomes; it favours the improvement of employment conditions; it makes it possible for women to be more autonomous; and, it does not stigmatise the recipients. Furthermore, I will include some of the latest statements that prove that basic income is a measure that is currently in use. Later, I will relate basic income and the social and solidarity economy, stressing the need for a distribution of employment and how basic income would contribute to the proliferation of social and solidarity economy enterprises. I will end with some conclusions, where I endorse what the International Trade Union Confederation has said.

Keywords:

Claves-deskribatzaile alfanumerikoak: A13 Ekonomiak gizarte-balioekin duen harremana; B55 Gizarte Ekonomia; D60 Ongizate orokorraren ekonomia; D63 ekitatea, justizia, desberdintasuna eta beste irizpide eta arau-neurri batzuk; O35 Gizarte Berrikuntza.

* **Harremanetan jartzeko/Corresponding author:** Ángel Elías Ortega. UPV/EHUko irakasle titularra, Lan Harremanen eta Gizarte Lanaren Fakultateko dekanoa eta Gezki Institutuko kidea – angel.elias@ehu.eus – <https://orcid.org/0000-0002-7927-8835>

Nola aipatu/How to cite: Elías Ortega, Ángel (2020). «Oinarrizko errenta eta ekonomia sozial eta solidarioa», *GIZAEKOA - Revista Vasca de Economía Social*, 17, 225-244. (<https://doi.org/10.1387/gizaekoa.22234>).

Jasoa: 06/07/2020; onartua: 21/07/2020.

ISSN 1698-7446 - eISSN 2444-3107 / © 2020 UPV/EHU



Obra hau Creative Commons Atribución 4.0 Internacional-en lizentziapean dago

1. Oinarrizko errentaren kontzeptua

Basic Income Earth Network (BIEN) erakundeak onartutako kontzeptuari jarraituz (oinarrizko errenta ezartzearen alde lan egiten duen nazioarteko sarea, aurrerantzean OE), Monterreyko Giza Eskubide Berrien Adierazpen Unibertsalaren (2007) 1.3 artikuluan honako hau adierazten da: « Oinarrizko errenta edo herritarren diru-sarrera unibertsalerako eskubidea, pertsona orori bermatzen zaion eskubidea da, haren adina, sexua eta sexu-orientazioa edozein izanda ere. Baldintza material egokietan bizitzeko eskubidea da. Horretarako, zerga-erreformen bidez eta Estatuko aurrekontuen kontura ordainduko diren baldintzarik gabeko aldizkako diru-sarrera jasotzeko eskubidea aitortzen zaio, herritartasun-eskubide gisa, gizarteko kide egoiliar orori, haren beste errenta-iturriak edozein direla ere, bere oinarrizko beharrak betetzeko egokia izan dadin.»

Beraz, BIEN-ek dioen bezala (2006), OE, eskudirutan egindako aldizkako ordainketa da, eta baldintzarik gabe ematen zaie pertsona guztiei, baliabideak edo lana frogatu beharrik gabe. Hauek dira bere bost ezaugarriak:

1. Periodikoa: denbora-tarte erregularretan ordaintzen da (adibidez, hilero), ez diru-laguntza bakar gisa.
2. Eskudirutan ordaintzea: truketako bitarteko egoki batean ordaintzen da, eta, horri esker, jasotzen dutenek erabaki dezakete zertan gastatzen duten. Beraz, ez da gauzetan (hala nola elikagaietan edo zerbitzuetan) edo erabilera espezifiko baterako kupoietan ordaintzen.
3. Banakakoa: banakakoari ordaintzen zaio, eta ez beste inola, hala nola famili unitateari.
4. Unibertsala: guztiei ordaintzen zaie, baliabideen frogarik gabe.
5. Baldintzarik gabea: ordainketa ez du lan egiteak edo lan egiteko borondateak baldintzatuko.

Azken bi ezaugarri horiek bereizten dute baldintzapeko laguntzetatik, hala nola onartu berri den Gutxieneko Bizitzeko gutxieneko Diru-sarrera edo Euskadin dagoen Diru-sarrerak Bermatzeko Errenta.

2. Oinarrizko errentak gizartean dituen onurak

Sarritan esaten da OEK ez duela eraginkortasuna frogatzen duen aurrekaririk, baina, egia esan behar bada, duela ia bost hamarkada egon zen esperientzia bat. Mila familiek, Kanadako Winnipegetik ipar-mendebaldera dagoen Dauphineko 13.000 biztanleko populazioak eta Mincomeko

biztanleriaren % 30aren baliokidea denak, 1973tik aurrera 4 urtez ko-bratu zuten baldintzarik gabeko errenta bat, kide kopuruaren arabera zen-bateko aldakorrekoa izan zena eta Forget ikertzaileak (2013) frogatu duen bezala, arrakasta handia lortu zuena. Osasunak hobera egin zuen: ospita-leratzeak % 8,5era murriztu ziren, eta etxeke indarkeria eta nahasmen-duak murriztu ziren. Agian ezagunagoa da duela bost hamarkadatik hona Alaskan dagoen dibidendu banaketa, baina Bregmanek (2017, 28-31 orr.) dionaren arabera arrakasta bermatzen duten esperientziak ugaltu egin dira mundu osoan. Adibidez, Kenyako mendebaldeko eremu pobretu ba-tean, Givedirectly erakundeak frogatu du diru-sarrerak etengabe hazi zi-rela % 38raino, etxebizitzak eta abereak erostea bultzatu zela % 58raino, eta % 42 murriztu zela haurrek gosea igarotzen zuten egun kopurua; gai-nera, dohaintza bakoitzaren % 93 esku dirutan eman zitzaaien hartzaileei. 2008an, Ugandako Gobernuak 16 eta 35 urte bitarteko 12.000 laguni 400 \$ banatu zizkien, negozio-plan bat aurkezteko eskatuz. Bost urte ge-roago, ondorioak oso positiboak izan ziren, eta beren hezkuntzan eta ne-gozio-ekimenean inbertitu zuten. Horri esker, diru-sarrerak % 50 igo zi-ren, eta kontratatuak izateko aukerak % 60 baino gehiago handitu ziren. Ugandako beste programa batek 150 \$ banatu zituen herrialdearen ipar-raldean 1.800 emakume baino gehiagori, eta, horrela, diru-sarrerak bi-koiztu ahal izan zituzten. Beste esperientzia batzuen arabera, korrelazioa dago baldintzarik gabeko ordainketa ekonomikoaren eta delinkuentziaren murrizketaren, haurren hilkortasunaren, desnutrizioaren, nerabeen haur-dunaldien, eskola-absentismoaren, errendimendu akademikoaren, haz-kunde ekonomikoaren eta sexuen arteko berdintasunaren artean. Nami-bian, desnutrizioa % 42tik % 10era jaitsi zen, eskola-absentismoa % 40tik % 0ra, eta delinkuentzia % 42 murriztu zen. Malauin, neskak eta emaku-meak % 40 gehiago joan ziren eskolara. 2010ean, 110 milioi familiek jaso zituzten baldintzarik gabeko laguntzak Hegoaldeko 45 herrialdetan. Gai-nera, azken urteotan zenbait proiektu pilotu aplikatu dira, nolabait OEren antzekoak izan daitezkeenak, eta horietako batzuk aipa daitezke (Nazioar-teko Sindikatu Konfederazioa, 2018):

- Ontarion (Kanada), 2018ra arte, 4.000 helduri, ezkongabeei 16.989 KAD urtean eta bikoteei 24.027 KAD urtean, banaturiko OE bate-kin esperimentatu zen. Enplegua izanez gero, diru-sarreraren % 50 deskontatzen zitzaien.
- Herbeheretako hainbat udalerrik 960 €-ko zenbateko finkoa ema-ten diete hilean, inolako lan-betebeharrik gabe, finantza-laguntza behar duten 250 egoiliarri. Onuradunen diru-sarrek baldintzatzen badute ere, lanari lotuta ez egotean, OEren antzekoa da diru sarrera hau.

—Finlandian 2015ean egindako esperimentuaren emaitzak aurkeztu ziren: lanik gabeko 2.000 pertsona aukeratu ziren ausaz, bi urtez hilean 560 euroko diru-sarrerak jasotzeko. Gizarte Segurantzaren diru-sarreraz gain, langabezia-laguntzaren zati bat jasotzen jarraitzen zuten, honela, Estatutik jasotzen zituzten diru-sarrerak ez zirelarik erabat baldintzarik gabekoak. Enplegua ez da nabarmen handitu, baina emaitzek egiaztatu dute hobekuntzak eman direla parte-hartzaileen bizitzako zenbait aspektu garrantzitsutan, hala nola, konfiantzan, segurtasunean, osasun mentalean eta fisikoan.

Beraz, programa horien onura nagusiak lau zatitan laburbildu behar dira: lehenik, familiek dirua modu egokian erabiltzen dute; bigarrenik, pobrezia murriztu egiten da; hirugarrenik, iraupen luzeko hainbat onura sortzen dira diru-sarreretan, osasunean eta zergetan; eta, laugarrenik, programa horiek ez dira beste alternatibak bezain garestiak. Gainera, dirua onuradunei zuzenean emanda, funtzionarioen usteak ezabatzen dira, eta ekonomia eta enplegua sustatzen dira.

Bestalde, OE funtsezko neurria da, Nazio Batuen Garapen Jasangarriaren Helburuak betetzearekin bat datorrena, aurrerantzean GJH, 2030 Ekintza Plataformak egiaztatzen duen bezala. *Hamazazpi: garapen Jasangarriko Helburuetarako Diziplinarteko Ikerketa* (2019) aldizkariaren 1. zenbakia eskusiboki eskaini zitzaion OEri.

Jarraian, OEren birtualtasun batzuk aipatuko ditut labur-labur (Elias eta Rincon, 2017).

2.1. *Pobrezia-egoerekin amaitzen da*

Gizarte-politiken egungo eredia ez da behar bezala funtzionatzen ari. Horren erakusgarri dira 1986az geroztik Eusko Jaurlaritza egiten ari den Pobreziari eta Gizarte Desberdintasunei buruzko Inkestak (2019). Eurostaten diru-sarrera baxuen edo pobrezia erlatiboaren adierazleari dagokionez (diru-sarreraren batez bestekoaren % 60), 2018an 382.316 pertsona izan ziren, hau da, % 17,7. Pobrezia larriaren adierazlea (medianaren % 40) 2018an bertan % 5,1 izan zen, hau da, 109.735 pertsona guztira. 14 urtetik beherako biztanleen artean, haurren pobreziaren eragina % 10,3koa izan zen 2018an.

Horren aurrean, OE pobreziari modu zuzen eta eraginkorrean aurre egiten dion neurria da, pertsona bakoitzari gutxieneko diru-sarrera egonkorrak ematen baitizkio, beharrak asetzean sortzen diren gastuei aurre egin ahal izateko; horrela, inork ez du pobreziaren mugan bizi behar, eta horrek bizitza bat egitea ahalbidetzen du (Gimeno, 2019).

Komeni da gogoraztea Giza Eskubideen Adierazpen Unibertsalaren (aurrerantzean, GEAU) 23. artikulua «giza duintasunaren arabera existentzia» izateko eskubidea ezartzen duela, 22. artikulua «pertsonek bere duintasunerako eta bere nortasunaren garapen aserako ezinbesteko eskubideez gozatzeko duen eskubidea» eta 25. artikulua «bizitza-maila egokirako eskubidea». Era berean, 1966ko Eskubide Ekonomiko, Sozial eta Kulturalen Nazioarteko Itunak (aurrerantzean, EESKNI)¹, 7. artikuluan, «Bizi-baldintza duinak» aldarrikatzen ditu, eta 11.1 artikuluan aitortzen du «pertsonek bere eta bere familiaren bizitza-maila egokia izateko eskubidea, baita elikadura, jantzi eta etxebizitza egokiak izateko ere, eta bizi-baldintzak etengabe hobetzeko eskubidea».

Era berean, EESKNIren 2.1 artikulua, estatu sinatzaileek sinatutakoa betetzeko konpromisoa hartzea eskatzen du, honako hau ezartzen duenean: «Itun honetako estatu alderdi bakoitzak, bai bere aldetik, eta baita nazioarteko laguntza eta lankidetzaren bidez, bereziki ekonomikoak eta teknikoak izango diren neurriak hartzeko konpromisoa hartzen du, eskura dituen baliabideak ahalik eta gehien erabiliz, pixkanaka, bitarteko egoki guztiak erabiliz, neurri legegileak hartzea barne, hemen aitortutako eskubideen erabateko eraginkortasuna emateko».

1989ko Haurren Eskubideei buruzko Konbentzioak 27.1 artikuluan jasotzen denaren arabera, hau berretsi duten estatuak «haur orok bere garapen fisiko, mental eta espiritual, moral eta sozialerako bizi-maila egokia izateko eskubidea» aitortzen dute, eta 27.3 artikuluan, «estatu alderdiak, euren baldintza nazionalen eta bitartekoen arabera, gurasoei laguntzeko beharrezko neurriak hartzea» konprometitzen ditu. eskubide hori eraginkorra izan dadin, guraso nahiz haurren beste arduradun batzuei, behar izanez gero, laguntza materiala eta laguntza-programak ematera konprometitzen, batez ere nutrizioari, jantziari lotutakoak. Eta Konbentzio honen 4. artikuluan, era berean, neurri horiek hartzeko betebeharra jasotzen da, xedatu errekursoak ahalik eta gehiena izan arte. Izan ere, honela dio: «Estatu alderdiek administrazio-, legegintza- eta bestelako neurri guztiak hartuko dituzte konbentzio honetan aitortutako eskubideei eragingarritasuna emateko. Ekonomia-, gizarte- eta kultura-eskubideei dagokienez, estatu alderdiek neurri horiek hartuko dituzte, dituzten baliabideen maximora arte, eta, beharrezkoa denean, nazioarteko lankidetzaren esparruaren barruan.»

Nire ustez, OE ezartzea botere publikoei eska dakiekeen betebeharr juridikoa da. Espainiako Gizarte Laneko Kontseilu Nagusiak (2020) berme-

¹ EESKNI funtsezko erreferentzia da nazioartean, GEAU garatzen duela eta Espainiako ordenamendu juridikoaren parte delako, Espainiak berretsi eta 1977ko apirilaren 30eko 103. BOEn argitaratu ondoren. Gainera, Espainiako Konstituzioaren 10.2 artikulua botere publiko guztiak lotzen ditu giza eskubideen interpretazioan.

errentei buruzko txostenean (azkena maiatzaren 21ean argitaratu zuen) aipatzen du diru-sarrera hori premiazkoa dela une honetan bizi den babes-gabetasun larriko egoera arintzeko. Era berean, defendatzen du ezin dela COVID-19tik eratorritako osasun-larrialdira mugatu, diru-sarrerak bermatzeko sistema bat sortu behar baita herritartasun-eskubide gisa, eta programarik onena OE bat dela.

2.2. *Ea gutxitzen duen desberdintasun-egoera aberastasunaren banaketan*

Ekonomia Lankidetzeta eta Garapenerako Antolakundeak dioenez, aurrerantzean ELGA, diru-sarreraren arteko desberdintasuna, Espainian nahiko altua dena, areagotu egin zen krisialdian zehar, enplegua nabarmen jaitsi eta diru-sarreraren arteko aldea handitu hala. Egoera erosoena duten % 10ek aberastasun osoaren erdia inguru izaten jarraitzen du, eta gutxi gorabehera, % 60 pobreenek aberastasunaren bosten bat dute. Aberastasuna metatzeko denbora behar denez, diru-sarreraren arteko desberdintasunak gora egin berri du, eta horrek, lan-merkatuko joerekin batera, aberastasuna are gehiago pilatzea eragin dezake (ELGA, 2018, 37 or.).

Aberastasunaren banaketan dagoen desberdintasun handi horren aurrean, garrantzitsua da pilatutako aberastasunak eta onura pribatuak pertsona guztien ahaleginarekin lortu izanaren inguruko gogoeta egitea. Mazzucatok (2013) azaldu digu berrikuntza teknologikoa, hainbat hamarkadatan emandako gobernuaren finantzaketaren emaitza izan dela, hau da, gizartearen zergekin. Hala ere, kostuen sozializazio hori etekinen pribatizazioan amaitzen da. Teorian, finantzaketa hori erkidegoari itzultzen zaio sozietateen gaineko zergak ordainduz, baina praktikan ez da horrela, paradisu fiskalek, zergak saihesteak eta enpresei zergak jaisteak saihestu egiten baitute.

Zerga eta transferentzien Espainiako sistemak birbanaketa-gaitasun txikia du, korrelazio esanguratsua baitago desberdintasun-maila handiaren (% 34, Gini koefiziente) eta diru-bilketa publikoaren maila txikiaren (bpgaren % 36, EB-15eko txikiena, Irlandan izan ezik) artean. Diru-laguntzetan ere ez da oso eskuzabala, eta hutsune handiak ditu eskaintzen duen estalduran. Era berean, zerbitzu eta ondasunei loturiko laguntzetan egin-dako gastuak, hala nola osasunean, sendagaietan eta hezkuntzan, murrizketa handiak izan ditu krisiaren azken urteotan, birbanatze-lan handia izan behar baitute.

Horren aurrean, OE aberastasuna birbanatuz finantzatzen da, zerga-sistema progresiboagoen bidez edo hain aberatsa ez den gehiengo zabala bermatzen eta lehenesten duten politika ekonomikoen bidez. Arcarons, Raventós eta Torrens-ek (2017) egindako azterlanetan, biztanleria-

ren % 20 aberatsenak % 1a galduko lukeela frogatzen da, eta gainerako % 80ak irabaziko lukeela. Lanaren Nazioarteko Erakundeak, aurrerantzean LANEk, adierazi zuen OEren proposamenen ugaritasunak, besteak beste honek dituen onurak, kostuak eta finantzaketa-iturriak egokitzeari, pobrezian eragindako ondorioei, desberdintasunari eta generoari buruzko gaiak hobeto ulertzea eskatzen zuela. Esaten nuenez, OEren proposamen batzuek ekitatea eta justizia soziala sustatzeko potentziala dute, eta beste batzuek ongizatearen galera garbia eragin dezakete. Garrantzitsua da kontu handiz aztertzea gai guztiak, proposatutako neurrien progresibotasuna edo erregresibotasuna, irabazleak eta galtzaileak, eta egon daitezkeen arriskuak eta konpentsazioak. Beti saihestu behar dira atzerakoiak diren edo garapen inklusiboa arriskuan jartzen duten neurriak. LANEk, gobernuari OE Gizarte Babeseko Sistemari txertatzeko modu eraginkor bati buruz arretaz hausnartu beharko luketela proposatzen zien, ondo pentsatutako gizarte-aseguru publiko batekin eta gizarte-babeseko beste laguntza batzuekin konbinatuta, eta baita kalitate handiko zerbitzu publikoetarako benetako sarbidea bermatzeko neurri eraginkorrek ere, hala nola osasuna, hezkuntza, arreta eta beste gizarte-zerbitzu batzuk (Ortiz *et al.*, 2018, 26-30 orr.).

Aldi berean, modu horretan finantzatutako OEek ordezkatzen duen aberastasunaren banaketa hobeak, demokrazia indartzen du; izan ere, gaur egun, munduko % 0,01 aberatsenak duen eraginak eta botereak desplazatuta dauka herri-subiranotasuna. Raventosek dioen bezala, (2018) gehieneko errenta bat planteatzea, non kopuru jakin batetik aurrera ezin den gehiago irabazi, hau da, % 100eko zerga-tasa, ez du soilik laguntza publikoak banatzeko eta ahalbidetzeko diru gehiago ematen, baizik eta, aldi berean, aberastasun handiak saihestean, gehiengoaren askatasuna indartzen du.

2.3. *Ea kentzen duen pobreziaren tranpa*

Gaur egungo baldintzapeko sorospen gehienek, baldintza gisa ezartzen dute onuraduna errenta-kopuru jakin batera ez iristea; jasotzen duen soldata-euro bakoitzagatik, jasotako laguntzatik euro bat deskontatuko zaiola esan nahi du. Hala ere, OE baldintzarik gabeko laguntza denez, ez litzateke eurorik deskontatuko edozein enplegu onartzean delarik ere. Desagertu egingo litzateke tranpa horiek sortzen duten motibaziorik eza, eta horrekin batera, egoera horiek sortzen duten ziurgabetasuna lanik gabeko pertsonengan. Aldi berean, enplegua onartzea eta bilatzea oso onuragarriak izango liriateke.

2.4. *Ea laguntzen duen enplegu-baldintzak hobetzen*

Pertsona askok pairatzen duten prekarietatearen eta lan-ustiapenaren aurrean, OEk askatasun eta erabakitzeke ahalmen handiagoa ematen die langile guztiei. Gaur egun gehiegizko baldintza kaxkarrak dituzten lanpostuak onartu behar dituzten pertsonak boterea irabaziko lukete baldintza horiek onartu edo negoziatzerakoan. Era berean, enplegua ez litzateke diru-sarreraren iturri bakarra izango; beraz, bizirauteko betebeharrak sozial izateari utziko lioke, eta aukera bat izatera pasako litzateke, beste edozein lan mota bezala. Aukera emango luke pertsonen interes nagusia ondo ordaindutako lana aurkitzea izan beharrean benetan motibatzen duen lana bilatzea izatea.

2.5. *Ea autonomia gehiago ematen dion emakumeari*

Gaur egun, emakume asko baldintzatuta sentitzen dira, ekonomikoki bikotekideen diru-sarreraren mende daudelako. Horietako batzuk tratu txarreko egoeretan harrapatuta daude, eta ez dute irteteko gaitasunik, neurri batean beren egoera ekonomikoa dela eta. Argi dago OE batek ez duela gizarte honen kultura matxista eta patriarkalaren amaiera ekarriko, baina babes handia da, egoera horiek pairatzen dituzten emakumeei emango liekeen autonomiari esker (Carrero eta Navas-Parejo, 2019, 37-42 orr.).

2.6. *Ea ez dituen hartzaileak estigmatizatzen*

Baldintzapeko sorospenak kobratzeak estigmatizazio argia dakar. Gehien sufritzen duen taldeetako bat etorkinena da. Etorkinek errenta horiek jasotzen dituztela aprobetxatzen da haien eraginkortasunik eza justifikatzeko, eta horrek kolektibo horiekiko diskriminazioa eta gaitzespena eragiten du. Borroka feministaren kasuan bezala, horrelako jarduerak xenofoboak indargabetzea ez da OE baten funtsezko puntua, baina atzerritarrekiko sortzen diren estereotipoetako batzuk arintzea ahalbidetzen du.

Atal hau amaitzeko, Bregmanek dioen bezala (2017, 37-39 orr.), dauden aurreiritzi jakin batzuen aurrean, azpimarratu behar da OE ez dela alferrikakoa, pobrezia desagerraraztea baitakar berekin, eta haren izaera unibertsalak herritarrek askoz gehiago babestea ahalbidetzen du. Hori ere ez da arriskutsua, jendeak lan egiteko joera baitauekagu, eta baldintzarik gabeko laguntza denez, ez du motibazioerik kentzen lanagatik diru-sarrerak lortzerako orduan. Maltzurra izan beharrean, egungo kontrol sozialeko sistemak sortzen duen umilazioa saihesten du, eta aberastasuna hobeto birbanatzea eta gobernuaren esku-hartze mugatuagoa ahalbidetzen du.

3. Oinarrizko Errentaren gaurkotasuna

Joan den 2020ko maiatzean, kultura-sektoreko mila profesionalek baino gehiagok (Kulturan lan egiten duen taldea, 2020) manifestu bat sinatu zuten, OE ahalik eta kultura-politikarik onena dela defendatzeko. Diotenez, OE batek pertsonen bizitza, oro har, eta praktika artistiko eta kulturalen baldintzak konkretuki, hobetu egingo lituzke, eta kulturarako edo beste sektore baterako bestelako errenta-mota baten aurkakoak izango liriteke. Manifestuan sektore horrek pairatzen duen prekaritatea azaltzen zuten; izan ere, langile askok eta askok urtean 6.000 euro ere ez dituzte ko-bratzen, eta lanak baldintza txarretan egiten dituzte. OEk autonomia, erabakitzeko askatasuna eta negoziatzeko gaitasun handiagoa ekarriko luke, bai kulturaren sektorean, eta baita beste batzuetan ere.

Manifestuan, kulturak duen funtzioaren ideia ere adierazten zuten, gizar-teak bizi-baldintza onak ez baditu, hau kontsumitzeraz iritea ezinezkoa dela ulertuta; bestela, talde elitistenen soilik kontsumituko lukete. Halaber, OE ez dela panazea bat adierazi zuten, eta beste neurri batzuekin batera funtzionatu behar duela, eta ez dela inola ere horretaz baliatu behar beste baliabide sozial batzuk ezabatzeko. Laburbilduz, OE bat ezarri behar dela uste zuten, honela arrazoituz: «Zuzenean laguntzen die behar duten pertsonen, eta ez du arreta galtzen egituretan, hainbeste finantzaketa-sistema publikok egiten duten bezala, ustez goitik behera doan baina inoiz behera iristen ez den aberastasun-fluxu batean galtzen baitira, non desberdintasunak hainbeste aldiz finkatzen diren eta gutxien behar dutenei mesede egiten zaion».

Era berean, ekainaren 25ean, LGBTI kolektiboek (2020) Oinarrizko Errenta Unibertsalaren aldeko Manifestu bat onartu zuten, eta bertan adierazi zuten izateko eta existitzeko eskubidea zutela. Emantzipatu ezin direnez, errespetatzen ez diren etxe batean bizi behar duten gazteen egoera salatzen zuten, edo LGBTI adingabeena, familia LGBTIfobikoekin konfinamendua igaro behar izan baitute, eta, orain, Gutxieneko Bizi Diru-sarreak dituen neurrietatik kanpo geratzen baitira. Hori dela eta, «Oinarrizko beharrak aseta izatea bermatzeko» eskatu dute. «Gureak ez ezik, herritar guztienak ere bai, emakumeentzat, adingabeentzat eta gizarte-kolektiboentzat bereziki eskuragarri bihurtuz. Mugimendu feministako kideek aldarrikatu duten genero-ikuspegi garbiarekin, bizitzari eusteko beharrezkoa dena bermatuko duena, gure bizitzak egiten jarraitu ahal izateko denbora libratuko diguna, eta indibiduala, unibertsala eta baldintzarik gabea izango dena. Neurri horren premiazko inplementazioak, sabaia eta elikagaia bermatzeaz gain, LGBTIfobiak eragindako lan-diskriminazio egoerekin amaitzeko aukera ere bermatuko liguke, baita familia-eremuko indarkeria-egoeretatik edo bikotearen barruko indarkeria-egoeretatik irteteko aukera ere,

eta gehiegikeriazko lan-baldintza prekarioak edo iraingarriak jasan beharrik ez izatea, ekonomikoki eta sozialki kaleratzeko edo baztertzeko beldurrez. **Ez dago harrotasunik lehertuta bagaude.»**

Halaber, Espainian gizarte eta hezkuntza-arloko 650 profesionalak baino gehiagok Oinarrizko Errenta Unibertsalaren aldeko Manifestua sinatu zuten azken ekainean (2020), sinetsita baitzeuden OE, baldintzarik gabeko diru-esleipen bat, ezinbesteko eta beharrezko politika dela pertsonen bizitza material duina izateko eskubidea bermatzeko. Era berean, Gizarte Zerbitzuen eta Gizarte eta Hezkuntza Zerbitzuen politikak errotik birplanteatzearen aldeko apustua egiten zuten. Manifestuan ondoz ondoko ataletan planteatzen zuten OE: utopiatik errealitatera; gizartea eta herritar-tasun-eskubideak errotik eta egituran aldatzeko; gizarte- eta komunitate-zerbitzuak erabat desberdinak izateko aukera; eta baita OEren beste onura batzuk ere. Manifestua amaitzeko, honako hau esan zuten: «Azken batean, OEek politika publiko bat egitea dakar, bizitzeko eskubidea eta gutxieneko bizi-materialak bermatzeko. Politika horrek, aldi berean, bizitzako beste dimentsio batzuetan ere aukera asko ematen ditu, non gizarte- eta hezkuntza-arloko esku-hartzearen profesionalok jarduten dugun. «

COVID19 osteko Euskal Herriko Ekonomia Ekologikoaren alde —Akademiako 764 profesionalek (ikertzaile eta irakasleak), beste 3.213 pertsonen eta 191 euskal erakundek, besteak beste ELA, LAB, ESK eta STEILAS sindikatuek edo EH-Bildu eta Elkarrekin Podemos bezalako koalizio politikoez— bultzatutako Manifestuaren helburua Euskal Herrian benetan jasangarria den eredu sozio-ekonomiko baterantz aurrera egiteko oinarri batzuk iradokitzea da, bai krisian murgilduta gauden bitartean baita ondoren ere. Eraldaketa hori bultzatzeko oinarrizko bost ildo estrategiko proposatzen dira. Ondorengo proposamen hauek atzerapenik gabe zehaztu eta aplikatu beharko lirakeke, osasun krisiaren ostean norabide jasangarriago bat finkatzeko asmoz. Eta, zehazki, bigarren jarduera-ildoan honako hau adierazten da: «Erakunde publikoek muga ekologikoak kontuan hartzen dituzten ekoizpen-, inbertsio- eta kontsumo-politikak sustatzea, eta etorkizuneko belaunaldientzat zor bidegabe eta onartezina saihestea. Era berean, Oinarrizko Errenta Unibertsala bitarteko, pertsonak zentroan jartzen dituen zainketa-sistema bat garatu behar da, gure zaugarritasuna eta elkarrekiko mendekotasuna onartuta.» Orain dela gutxi idatzi nuen bezala (2020), horrek erakusten du OE ezartzeak babes sozial zabala lortzen duela Euskal Herrian, aspaldi hasitako baina inoiz hain babes zabala lortu ez duen prozesu bat sendotuz. Hogeigarren mendearen amaieran, OEren inguruan eztabaidatu zen Gizarte Eskubideen Gutun baterako Legegintzako Herri Ekimen bat bultzatzearen ondorioz, baina ez zuen hura sartzeko behar zen babesa lortu. Mende honetan, Oinarrizko Errentaren hainbat sinposio egin dira Euskal Herrian, eta 2016ko azaroan Bilbon egindako

Oinarrizko Errenta Sarearen XVI. Sinposioa baino lehen, inkesta zabal bat egin zen EHUko unibertsitate-komunitatearen artean. Inkesta horrek emandako emaitzen arabera, % 54,4k babesa eman zion OERI, % 24,6k, berriz, kontrakoa, eta % 21ek ez zuen jarrera argirik agertu. OERekin adostasun handienetik txikienera emandako 3.043 erantzunetatik, 875 (% 28,8) guztiz ados zeuden, 779 (% 25,6) nahiko ados, 642 (% 21,1) ez alde ez kontra, 431 (% 14,2) kontra eta 316 (% 10,4) oso kontra. OERen eskaria agerian geratu da, halaber, Kulturaren Euskal Kontseiluaren 2020ko maiatzaren 28ko bilerarako Arte Plastikoen eta Ikusizkoen sektoreak egunotan aurkeztu duen Gutunean, non honako hau adierazten baitzen laugarren puntuan: «Gaur inoiz baino gehiago, sektorearentzat, nahiz eta ez sektorearentzat bakarrik, oinarrizko errenta unibertsal bat ezartzea beharrezkoa da (guztientzat), hainbat eremutatik eskatu den bezala.»

Aurrekoa berretsi egiten da Oinarrizko Errenta Sarearen Elkarteak (2020) 2020ko maiatzaren 12tik 13ra 2.000 pertsonari baino gehiagori egindako inkestaren emaitzekin. Lortutako emaitzen arabera, pertsonen % 56 OERen alde agertzen da. Aitzitik, inkesta erantzun duten pertsonen % 30 baino ez dago neurri horrekin ados.

Espainiako Diputatuen Kongresuko berreraikuntza sozial eta ekonomikorako Batzordeak, 2020ko ekainaren 22an, aditu gisa, Daniel Raventos (2020) ekonomialari eta Espainiako Oinarrizko Errenta Sareko presidenteari agertzeko deia egin zion. Elkarte horrek OERI buruzko azalpen bikaina egin zuen, eta, ondoren, planteatu zitzaizkion galdera guztiei erantzun zien, legebiltzar-talde batzuen berariazko babesa lortuz.

OERI buruz antolatzen ari diren eztabaida eta mintegiak ere asko izaten ari dira. Hurbileko adibide bat da Aberastasunaren banaketa zuzen baten aldeko ToShare Behatokiak (2020) UPV/EHU antolatu zuen 4 mintegiko zikloa, bertan euskal gazte unibertsitarioek parte haru zutelarik.

4. Oinarrizko errenta eta ekonomia sozial eta solidarioa

OE egungo neoliberalismotik urruntzen den politika ekonomiko baten barruan aplikatu beharreko neurria da, eta esparru horretan, garrantzitsuak dira ekonomia sozial eta solidarioaren balioak. 2009ko urrian Johannesburgon, LANEren ekonomia sozialari eta Afrikak munduko krisiari emandako erantzunari buruzko Konferentzian eginiko Ekonomia sozial eta solidarioaren definizioa erabili ohi da: «Ekonomia sozialak [eta solidarioak] enpresak eta erakundeak hartzen ditu barnean, bereziki kooperatibak, mutualitateak, elkarteak, fundazioak eta enpresa sozialak, ondasunak, zerbitzuak eta ezagutzak ekoiztea ezaugarri dutenak, eta, aldi berean, helburu ekonomiko eta sozialak lortu nahi dituztenak, elkartasuna sustatzen dutelarik.»

LANEren Kooperatiben Sustapenari buruzko Gomendioak, 2002koak (193. zk.), honela definitzen du kooperatiba: «Beren borondatez elkartutako pertsonen elkarte autonomo bat, beren behar eta asmo ekonomiko, sozial eta kulturalak batera asetzeko, baterako jabetzako eta kudeaketa demokratikoko enpresa baten bidez». Gobernuak kooperatiba iraunkorrak eta demokratikoak sortzeko eta sustatzeko politika eta esparru juridikoa ezarri beharko lukete. Lanaren Nazioarteko Konferentziaren (107. bilera, 2018) VI. Elkarriketa soziala eta tripartismoa txostenaren 105. atal honako hau dio: «Lan-harreman erregularrak eta tradizionalak jasaten ari diren higadura ikusita, kooperatibak langileen eta enplegatzaileen erakundeak erabiltzen duten antolaketa alternatibo bat dira. Langileen ordezkagarritasunari laguntzen diote, batez ere ekonomia informalean nahiz antolatzeke bestelako modu gutxi dauden eremuetan lan egiten dutenei. Langile independenteentzat eta plataforma digitalen ekonomiarentzat aukera bat plataformen kooperatibismoa da. Adibidez, gero eta taxilari-kooperatiba gehiagok erabiltzen dute metodo hori taximetro-enpresen bitartekaritza ezabatzeko, eta horietako batzuek ukatu egiten dizkiete beren eskubideak eta laguntzak gidariei.»

Kooperatiben printzipioak honako hauek dira: borondatezko batasun irekia, bazkideen koordinazioa, hezkuntza, autonomia eta independentzia, bazkideen parte-hartzea, prestakuntza eta informazioa, komunitate-arte-ko interesa eta kooperatiben arteko lankidetzeta (Ruedas, 2016). Hurbileko adibide bat Koopfabrika² da, gizarte-ekonomia berria eta elkarlanean egindako ekarpena sustatzeko programa. 2017an sortu zen, proiektu profesionalak eta ekimen sozioekonomikoak ikuspegi kooperatibo batetik abiarazteko helburuarekin, eta dagoeneko 50 proiektu baino gehiago sustatu ditu. Gizarte-ekintzaziletza kooperatiboa komunitatetik sortzen da eta harekin sarea osatzen du; eredu demokratikoa da, autosorkuntzan oinarritua, eta, bideragarritasunetik harago, proiektuaren jasangarritasuna ere jasotzen du, alderdi guztietan.

Gizarte-ekonomia ekonomiaren eta herritarren arteko hurbiltasunean oinarritzen da. Hurbiltasun hori desagertua dirudi azken urteotan, botere ekonomikoek eta herritarrek lapurtu izan balute bezala, gure inguruan gertatzen diren erabaki ekonomikoek zer esanik eta ekarpenik egingo ez bagenie bezala. Hala, gizarte-ekonomiak inplikaziora gonbidatzen du eta partaidetzaren bidez, lotura estua sortzen du ekonomiaren eta gizarte zibilaren artean (Michelsen, 1992).

Gizarte-ekonomiak pentsamendu liberalean dagoen atomizazioari aurre egin behar dio, eta komunitarismoan oinarritutako erakunde-esperien-

² Xehetasun gehiago <http://koopfabrika.eus/webgunean>

tzia batzuekin identifikatzen da (França Filho, 2002), (França eta Dzimira, 2000), eta helburuetako bat «kideei edo kolektibitateari onura baino lehen zerbitzua ematea da» (Ciriec, 2000).

Era berean, Ekonomia Solidarioaren Gutunak (Ekonomia alternatibo eta solidarioaren Sarea-EASS, 2011) bizitzeko modu bat dela dio, pertsonen integraltasuna barne hartzen duena eta ekonomia bere benetako helburuaren mende jartzea eragiten duena: gizakiaren garapen pertsonal, sozialarentzat eta ingurumenaren sostengarritasunarentzat oinarri materialak modu iraunkorrean hornitzea. Berdintasunaren, enpleguaren, ingurumenaren, lankidetzaren, irabazi-asmorik ezaren eta ingurunearen printzipioetan oinarritzen da. Eta bere misioa garatzeko, zeharkako ardatz hauek ditu:

- Autonomia, askatasun- eta erantzunkidetasun-printzipio gisa.
- Autokudeaketa, aukerak errespetatzen, inplikatzeko, hezten, berdintzen eta ahalduzkoa ahalbidetzen duen metodologia gisa.
- Kultura askatzailea, pentsamendu sortzaile, zientifiko eta alternatiboaren oinarri gisa, elkarrekin bizitzeko, ekoizteko, gozatzeko, kontsumitzeko eta politika eta ekonomia pertsona guztien zerbitzura antolatze modu berriak bilatzen, ikertzen eta aurkitzen lagunduko digutenak.
- Pertsonen garapena, dimentsio eta gaitasun guztietan: fisikoak, psikikoak, espiritualak, estetikoak, artistikoak, sentikorrak, harremanak naturarekin harmonian, edozein hazkunde desorekatu ekonomiko, finantzario, beliko, kontsumista, transgeniko eta anomaloaren gainetik, «Fikziozko» garapen baten izenean aldarrikatzen ari dena.
- Naturarekin bat egitea.
- Giza elkartasuna eta elkartasun ekonomikoa, gure tokiko, estatuko eta nazioarteko harremanen printzipio gisa.

Estatu eredu berri bat eraiki behar da, herritar guztien existentzia materialerako eskubidea bermatzeko. Estatu bat non ordaindutako lan soila ez den pertsonen duintasuna ematen diena, baizik eta existentzia material bermatua, existitze hutsagatik, pertsona horiek duin bihurtzen dituena. Estatu bat, non Gizarte Segurantzak eskaintzen duen gizarte-babesa, bateragarria izango den herritar guztien existentzia materiala bermatuko duen OE batekin, eta non gizarte-ekonomiak leku handia izango duen, herritar bakoitzaren lehentasunak kapitalaren gainetik ezartzea ahalbidetuz.

Hori dela eta, Bollainek (2016) ondorioztatzen du desberdinak izanik «gizarte-ekonomia eta baldintzarik gabeko oinarritzeko errenta osagarriak direla, oro har duten irismen handiagoagatik; horrela, gizarte justuago baterantz joko da, honako hauetan oinarrituta: baldintza materialen

maximума, dagoen deshumanizazioaren desagertzea eta herritarrak ekonomiko eragileen helburuen definizioan eta kudeaketan inplikatu ahal izatea, existentziarako eskubidea errealitate izan dadin, duintasunez bizitzeko soilik norberaren esku baino ez egotea.»

Jarraian, ekonomia sozial eta solidarioaren eta OEren arteko erlazio horren bi eremu garrantzitsu jorratuko ditut, hala nola enplegua lanaldia murriztuz banatzea eta OEK ekonomia sozial eta solidarioko enpresei emango liekeen bultzada.

4.1. *Enplegua banatzeko beharra*

Enplegua eta lana ez dira gauza bera. Raventos eta Warkek (2016) honela definitzen dute lana: «Ordaindutako edo ordaindu gabeko jardueren multzoa, horien emaitzek gure espezieko kideei ondasunak eta zerbitzuak ematen dizkietelako eta ugaltzeko balio dutelako»; enplegua, berriz, kontra-prestazio ekonomikoa duten jardueretara mugatzen da. Beraz, lanaren eta enpleguaren arteko alde nagusia, esfera publiko edo formalaren (non produkzio-lana kokatzen den) eta esfera pribatu edo informalaren (non ugalketa-lana kokatzen den) arteko bereizketa handia da.

Enplegua balioesteko funtsezko faktorea astean edo urtean lan egingako ordu-kopurua da. Lan egiteko bizitzea beharrez, bizi ahal izateko lan egitea ahalbidetzen duen lanaldiaren aldeko borroka, langile mugimenduarekiko banaezina da (Elias eta Rincon, 2017), hala egiaztatzen baitu urtero, 1886ko Chicagoko hilketaren ondorioz, maiatzaren 1ean ospatzen den Langileen Nazioarteko Egunak. XIX. mendean, helburu hori izan zen langileen aldarrikapenen arrazoi nagusietako bat. Hala ere, 1960. urteaz geroztik, lanaldia egunean 8 ordukoa eta astean 40 ordukoa da, eta ez dator bat aldi horretan eman den ekoizpenaren eta produktibitatearen igoera handiarekin. Aldi horretan, azpimarratzekoa da Frantziaren kasua, non Aubry Legeekin, 1998 eta 2000 urteen artean. 2000ko urtarilaren 1etik aurrera, lanaldia astean 35 orduko lanaldira murriztu behar izan duten enpresa guztietan. Frantziako Asanblada Nazionaleko Ikerketa Batzordearen 2014ko txosten batek erakusten du neurri horri esker, 1999 eta 2000 bitartean, Legea enpresa handiei eta sektore publikoari aplikatu zitzaizkion, zuzeneko 350.000 lanpostu sortu zirela (De la Fuente eta Zubiri, 2016).

Bregmanek dioen bezala (2016, 119-141 orr.), ez da Keynes profetia bete, nahiz eta 2000. urtean Frantzia, Herbehereak eta Estatu Batuak 1930ean baino 5 aldiz aberatsagoak izan. Iraultza feminista, emakumearen sarrera masiboarekin, lan-merkatuaren aldaketarako faktore garrantzitsua izan da. Ordaindu gabeko lana barne hartzen bada, Europako eta

Amerikako Estatu Batuetako emakumeek gizonak baino lan gehiago egiten dute. Holandako biztanleen % 75, gainezka sentitzen dira denbora faltagatik, laurdenak aparteko orduak egiten dituzte normalean eta zortzitik batek akidura sintomak dituzte. Hala ere, gutxiago lan egiteak estres maila, klima-aldaketa, ezbehar-tasa, langabezia, emakumearen emantzipazioa, biztanleriaren zahartzea eta desberdintasunak hobetzen ditu. Bizimodua ateratzeko zer egin behar dugun galdetu beharrean, geure buruari galdetu beharko genioke nola lortu nahi dugun bizimodua. Lan oro garrantzitsua dela dioen dogma gainditu behar da, eta soldata handiago batek automatikoki balio sozial handiagoko lan bat islatzen duela dioen ideia ukatu baita ere. Behar adina denbora hartzen badugu bakarrik izango gara bizimodu ona kudeatzeko gai, eta, zorionez, hainbat herrialdetan egindako inkestek erakusten dute erosteko ahalmenaren zati bat denbora libre gehiagoz aldatzeko prest gaudela (Skidelsky eta Skidelsky, 2012, 29-30 orr.).

Egoera OE bat izatearen aldekoa da, lanpostuan malgutasun handiagoa izateak segurtasun handiagoa ere izatea eskatzen baitu. Bestalde, enpleguari eusteak lanaldi murriztagoa eskatzen badu, eta enplegua banatzeko aukera ematen badu, OE beharrezko diru-sarrera bihurtzen da soldata osatzeko eta pertsona bakoitzari baliabide ekonomiko egokiak bermatzeko. OE jasotzeak aukera ematen die pertsona guztiei enplegutik eratorritako soldataren mende ez egoteko.

Aukera bat ekonomia sozial eta solidarioko enpresek lan-astea murrizteko konpromisoa har dezatela da, horrela lanpostuak sortzeko aukera emanez. Konpromiso horrekin erreferente on bihurtuko dira herritarrek OErako duten eskubidea lortzeko prozesuan.

4.2. *Oinarrizko errentak ekonomia sozial eta solidarioko enpresak ugaritzen lagunduko luke*

Ikusi dugunez, ekonomia sozial eta solidarioak ekonomiaren eta herritarren arteko hurbiltasuna planteatzen du, bai eta gizakiaren garapen pertsonalerako, sozialerako eta ingurumenerako oinarri materialak modu jasagarrian hornitzeko helburua ere. Hori dela eta, OEak pertsona askok ekonomia sozial eta solidarioko enpresetan sinestea edo haiekin bat egitea erraztuko du, beste batzuekin batera beren proiektuak garatzeko tresna gisa, beren gaitasunak garatuz eta gizarte-beharrak asetzen lagunduz.

Hori izango litzateke, adibidez, kulturaren esparruan mugitzen den pertsona-espektro zabal eta askotarikoaren kasua, baina baita beste askorena ere, OE bat izan ezker, zentzuzko lanak bilatuko luketena; izan ere, edozein enplegu onartzeko betebeharririk ez dutenez, irekita egongo lirateke beste lankidetzaproiektu batzuei ekiteko edo horiekin bat egiteko.

5. Ondorioak

OE funtsezko neurria da, baina ezin du inoiz politika ekonomiko bat ordezkatu, politika horren zati garrantzitsu bat izan behar baitu. Horregatik, bat nator Nazioarteko Konfederazio Sindikalaren txostenarekin, aurreantzean NKS (2018), babes sozial integraleko sistema egokien garapena babesten baitu, eta etengabe eskatzen die hauxe gobernuei:

- Lan-baldintza egokiak bermatzea, besteak beste, gutxieneko bizi-soldata egokiak ezarritz, laneko osasun eta segurtasun-neurri egokiak hartuz, zentzuzko lanaldiak ezarritz, enpleguan segurtasuna bermatuz eta askatasun sindikala eta negoziazio kolektiboa errespetatuz —Lanaren nazioarteko arauen ildotik—.
- Gizarte-babes integral egokia ziurtatzea —Gizarte Segurantzari buruzko LANEren 102. hitzarmenean eta gizarte-babeseke pisuei buruzko 202. Gomendioan xedatutakoaren ildotik—, seme-alabengatik diru-sarrereren berme unibertsalak ematea adinekoentzat eta langabezia-kasuan. Oraindik ez dauden herrialdeetan babes sozialeko etxebizitzak ezartzea eskatu dute sindikatuek.
- Langileek enplegua aldatzean gizarte-babeseke eskubideak, hala nola pentsioak, langabezia-laguntzak, prestakuntzarako baimenak eta osasun-asegurua kontserbatu eta eramangarriak izan daitezten sustatzea.
- Hezkuntzan, prestakuntzan eta etengabeko ikaskuntzarako aukeretan inbertitzea, langileen gaitasunak lan-merkatu aldakorarekin parekatzeko. Kalitatezko ikaskuntzak bultzatu behar dira, eta lana galtzen dutenentzako prestakuntza eta birziklatze-neurri profesionalekin batera finantza-laguntza egokia emango dela ziurtatu behar da, hala nola prestakuntza eta gaikuntza diru-laguntzak.
- Lan-merkatuan aldaketa handiak izan dituzten langileentzako trantsizio justua bermatzea, hala nola automatizazioa, digitalizazioa eta karbono gutxiko ekonomiarako trantsizioa. Horretarako, gobernuek lan-merkatuaren beharrak aztertu behar dituzte eta plangintza egokia egin behar dute, gizarte-solaskideekin lankidetzan arituz, eraldaketa horiei aurre egiteko behar bezala aurrea hartzeko, prestatzeko eta inbertitzeko. Langile horientzako konpentsazio egokia, ahal denean langileak berresleitzeko neurriak, babes sozial unibertsal eta transferigarria, eta etengabeko trebakuntza eta ikaskuntzarako sarbidea.
- Lan-merkatuaren plangintza on baten bidez kalitatezko enplegua lortzea sustatzea, solaskide sozialekin batera, eta, beharrezkoa denean, enplegu-bermeak ezartzea.

Beraz, NKSk ez du uste saihestezinak direnik langabezia gero eta handiagoa izatea eta enplegu prekarioa, ezta arazo horiei eraginkortasunez aurre egiteko tresna bakarra OE denik ere. Azken baieztapen horri gehitu nahi diot hemen planteatutako OE, ongiak sustatutakoa, ezin hobeto egokitzen dela LANEk eskatutako eskakizunetara, eta neurri hori guztiz osagarria dela kalitatezko enplegua lortzeko.

Ildo horretan, garrantzitsua iruditzen zait 2018ko urtarrilaren 23an Europako Kontseiluaren Parlamentu Batzarrak ebazpen bat onartu izana, non, beste akordio batzuekin batera, bere 47 estatu kideak Oinarrizko Errenta unibertsalak eskubideak eta gizarte-kohesioa lortzeko bidean aurrera egitea ahalbidetzen zuela egiaztatzeko jarduerak sustatzera animatzen baitzuten. Zehazki, Gizarte Gaietarako, Osasunerako eta Garapen Jasangarrirako Batzordearen txostenaren laburpenean, Nunzia Catalfo kontalaria izanik, honako hau dio: «Pobreziarekin eta giza duintasuna etengabe ahultzen duten desberdintasunen igoerarekin, Europako herrialde gehienak guztiontzako bizi-maila duina bermatzeko borrokan ari dira. Oinarrizko diru-sarrera, edo herritartasuneko, gizarte-segurantzako modu bat da, herritar bakoitzari bizitzeko diru-kopuru erregular bat eman diezaiokeena. Unibertsaltzat, indibidualtzat, baldintzarik gabekotzat eta bizitza duina eta gizartean parte hartzea bermatzeko nahikotzat definituta, erabateko pobrezia arintzen lagunduko luke, eta, aldi berean, lan egiteko pizgarriak kenduko lituzke. Lan ez-estandarrean lan egiten duten eta lana partekatzen duten pertsonen eta azpi-enplegatuen diru-sarrerak osa ditzake. Oinarrizko diru-sarrera bat ezartzeak guztiontzako aukera-berdintasuna bermatu ahal izango luke, gizarte-laguntza, zerbitzu eta programen mosaikoa baino modu eraginkorragoan. Hala ere, gizarte-politika hain goitik behera aldatzeko zailtasun praktikoak direla eta, herrialde bakoitzean sakoneko eztabaida egin behar da etengabe bermatutako diru-sarrera horren modalitateak zehazteko eta herritarren eta Estatuaren arteko gizarte-kontratu berri baten parte gisa finantzatzeko moduak zehazteko. Horrenbestez, txostenean hainbat gomendio egiten zaizkie Estatu kideei, iraganean eta orain egindako ekimenak aztertzeke gonbita luzatzen zaie, hau da, maila guztietako oinarrizko diru-sarrerak bertatik bertara frogatzera eta biztanleriaren kategoria kalteberei ematen zaien laguntza handitzera.»

Amaitzeko, nire ustez, OE ezartzea botere publikoei eska dakiekeen betebeharr juridikoa da, eta ekonomia sozial eta solidarioaren ereduari erantzuten dioten enpresek, herritartasun-eskubide gisa ezartzea ahalbidetuko duten baldintzak bultzatu behar dituzte. Horrek, enplegu-lanaldia murrizteko prozesuan aurrera egitea ekarriko du, banaketaren hobekuntza eraginez. Era berean, ekonomia sozial eta solidarioaren erdua zabaltzen eta indartzen lagunduko duen neurria izango da OE.

6. Bibliografía

- Aberastasunaren banaketa zuzen baten aldeko ToShare Behatokiak. (2020). Oinarrizko errenta unibertsalak gizartearen eta pertsonen bizitzan izango lituzkeen ondorioei buruzko 4 mintegiko zikloa. <https://www.ehu.es/es/web/lan-harreman-gizarte-langintza-fakultatea/-/toshare-eventos#Eventos10> estekan eskuragarri.
- Arcarons, J., Raventós, D. eta Torrens, L (2017). *Renta básica incondicional. Una propuesta de financiación racional y justa*. Barcelona: Del Serbal.
- Basic Income Earth Network (2006), Reino Unido. <https://basicincome.org/about-basic-income/> estekan eskuragarri
- Bollain, J. (2016). «Renta Básica Incondicional y Economía Social: un intento de relación. *REVES*, 17534, 46 or., <http://www.ehu.es/ojs/index.php/gezki/article/download/17534/15539> estekan eskuragarri.
- Bregman, R. (2017), *Utopía para realistas. A favor de la renta básica universal, la semana laboral de 15 horas y un mundo sin fronteras*. Barcelona: Salamandra, 37-39 eta 119-141 orr. https://kupdf.net/download/utopia-para-realistas-rutger-bregman_59c359ad08bbc577186870d0_pdf estekan eskuragarri.
- Carrero, C. eta Navas-Parejo, M. (2019): «Efectos sobre la igualdad y los roles sociales». *Diecisiete: Investigación interdisciplinar para los Objetivos de Desarrollo Sostenible*. 137-42 orr.
- CIRIEC (2000). *Economía Social y empleo en Europa*. Valencia: CIRIEC España.
- COVID19 osteko Euskal Herriko Ekonomia Ekologikoaren alde Akademiako Profesionalek. (2020). *Covid-19 osteko Euskal Herriko Ekonomia Ekologikoaren Manifestua*. <https://euskalherriapostcovid19.eus/es/inicio/> estekan eskuragarri.
- De la Fuente, M. eta Zubiri, J.B., (2016). «Efectos sobre el empleo de la reducción del tiempo de trabajo: aprendizajes de la experiencia francesa». *Lan Harremanak*, 34, 102 orr. http://www.ehu.es/ojs/index.php/Lan_Harremanak/article/view/16558/14750 estekan eskuragarri.
- Ekintza 2030 plataforma (2019). «Renta Básica: ¿Hacia el fin de la pobreza?». *Diecisiete: Investigación interdisciplinar para los Objetivos de Desarrollo Sostenible*, 1, https://plataforma2030.org/images/R17/1/N1_COMPLETA.pdf estekan eskuragarri.
- Ekonomia alternatibo eta solidarioaren Sarea. (2011). «Carta de Principios de la Economía Solidaria». http://www.economiasolidaria.org/files/CARTA_ECONOMIA_SOLIDARIA_REAS.pdf estekan eskuragarri.
- Ekonomia Lankidetzaren eta Garapenerako Antolakundea. (2018). «España, Visión General». *Estudios económicos de la OCDE*. 37 orr. <https://www.oecd.org/economy/surveys/Spain-2018-OECD-economic-survey-vision-general.pdf> estekan eskuragarri.
- Elias, A. (2020). «La renta básica en el manifiesto social de Euskal Herria». <http://www.redrentabasica.org/rb/la-renta-basica-en-el-manifiesto-social-de-euskal-herria/> estekan eskuragarri.

- Elias, A. eta Rincon, L. (2016). «Algunas virtualidades de la renta básica», *Boletín Hegoa*, 48, 48-50 orr. <http://boletin.hegoa.ehu.es/mail/45> estekan eskuragarri.
- Espainiako Gizarte Laneko Kontseilu Nagusiak (2020). *Trabajo Social ante la Garantía de Rentas*. [http://www.cgtrabajosocial.es/app/webroot/files/consejo/files/emergencias/Trabajo%20social%20Garanti%C3%ACa%20de%20Rentas%2021.05.2020%20\(1\).pdf](http://www.cgtrabajosocial.es/app/webroot/files/consejo/files/emergencias/Trabajo%20social%20Garanti%C3%ACa%20de%20Rentas%2021.05.2020%20(1).pdf) estekan eskuragarri.
- Eusko Jaurlaritza (2019). Emaizta nagusiak. Gizarte Beharrei buruzko Inkesta 2018. PGDI Pobrezia modulua. Eusko Jaurlaritzako Enplegu eta Gizarte politketako Sailaren Estatistika Organo Espezifikoa, 9 or.
- Forget, E. (2013). *The Case for Basic Income in Canada*. https://www.researchgate.net/publication/275648949_The_Case_for_Basic_Income_in_Canada estekan eskuragarri.
- França Filho, G., eta Dzimira, S. (2000). *Don et économie solidaire: esquisse*.
- França Filho, G.C.D. (2002). Terceiro setor, economia social, economia solidária e economia popular: traçando fronteiras conceituais. *Bahia Análise & Dados*, 12 (1), 9-19 orr.
- Gimeno, J. (2019). «De rentas mínimas a Renta Básica». *Diecisiete: Investigación interdisciplinar para los Objetivos de Desarrollo Sostenible*, 1, 65-70 orr. <https://plataforma2030.org/es/rb/de-rentas-minimas-a-renta-basica> estekan eskuragarri.
- Giza Eskubide Berrien Adierazpen Unibertsala. (2007). Monterrey. https://www2.world-governance.org/IMG/pdf_DUDHE.pdf estekan eskuragarri.
- Gizarte eta hezkuntza-arloko esku-hartzeko profesionalak. (2020). *Manifiesto por una Renta Básica Universal*, <http://www.rendabasicaara.org/> estekan eskuragarri.
- Kulturan lan egiten duen taldea. (2020). *Manifiesto por una renta básica universal e incondicional*. <https://nativa.cat/2020/04/gent-que-treballa-en-cultura-per-una-renda-basica-universal-i-incondicional/> estekan eskuragarri.
- LGBTI kolektiboak. (2020), *Manifiesto por una Renta Básica Universal*, <https://lgbtixrbu.wordpress.com/> estekan eskuragarri.
- Mazzucato, M. (2014). *The Entrepreneurial State: Debunking Public vs. Private Sector Myths*, Londres: Anthem.
- Michelsen, J. (1992). El mercado, el estado del bienestar y el sector de la economía social. El caso de Dinamarca. J.L. Monzón, y J. Defourny (arg.) *Economía social. Entre economía capitalista y economía pública*. Valencia: CIRIEC-España, 227-262 orr.
- Nazioarteko Konfederazio Sindikala (2018). *Informe de política económica y social: Renta Básica Universal*, 5-6 orr. https://www.ituc-csi.org/IMG/pdf/universal_basic_income_es.pdf estekan eskuragarri.
- Oinarrizko Errenta Sarearen Elkarte (2020). *Nueva encuesta sobre la Renta Básica en el Reino de España*, <http://www.redrentabasica.org/rb/nueva-encuesta-sobre-la-renta-basica-en-espana/> estekan eskuragarri.
- Ortiz, I., Behrendt, C., Acuña-Ulate, A. eta Nguyen, Q. (2018). Universal Basic Income proposals in light of ILO standards: Key issues and glo-

- bal costing. Ginebra: LANE. *Extension of Social Security. Working Paper*, 62. 26-30 orr. https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---ed_protect/---soc_sec/documents/publication/wcms_648602.pdf estekan eskuragarri.
- Raventos, D. (2018). «Renta básica y renta máxima». *Sin Permiso*. <http://www.sinpermiso.info/textos/renta-basica-y-renta-maxima> estekan eskuragarri.
- Raventos, D. (2020). Espainiako Diputatuen Kongresuko Ekonomia eta Gizartea Berreraikitzeke Batzordean esku hartzea. <http://www.redrentabasica.org/rb/intervencion-de-daniel-raventos-en-la-comision-de-reconstruccion-economica-y-social/> estekan eskuragarri.
- Raventos, D. eta Wark, J. (2016). «Trabajo remunerado, trabajo doméstico, trabajo voluntario y Renta Básica». *Sin Permiso*. <http://www.sinpermiso.info/textos/trabajo-remunerado-trabajo-domestico-trabajo-voluntario-y-renta-basica> estekan eskuragarri.
- Ruedas, I. (2016). «¿Sabes qué es y cómo funciona una cooperativa?». *Pyme al día*.
- Skidelsky, R. y Skidelsky E. (2012). *How Much is Enough? The Love of Money and the Case for the Good Life*. Nueva York: Penguin, 29-30 orr.

Laudo iruzkinak
Comentarios al Laudo

Comentario al laudo de BITARTU, Servicio Vasco de Arbitraje Cooperativo – CSCE, núm. abrev 20/2018, de 14 de enero de 2019. Expulsión de asociación socia de cooperativa[&]

Iñigo NAGORE*

Socio de LEGALKIDE ABOGADOS SLP. Árbitro de BITARTU.
Profesor ac. agregado UPV/EHU. Área de Derecho de Empresa

Resumen: La asociación **XYZ** es expulsada de una cooperativa de la que es socia por dejar de recibir los servicios de contabilidad y de control, manteniendo solamente el servicio de informatización y porque en los trámites de ejecución provisional de sentencias de procedimientos judiciales instados por los señores A y B contra la **COOPERATIVA**, esta ha tenido conocimiento de la contratación de los referidos señores por parte de **XYZ** para la prestación del servicio de controladores, desde el día 5 de junio de 2017, como trabajadores a jornada completa. Se entiende que dicha contratación entra en colisión directa con los servicios que la **COOPERATIVA** presta a los ganaderos, con los consiguientes perjuicios económicos para la **COOPERATIVA**.

[&] Dado el cambio de Ley aplicable desde el laudo se indicarán los artículos de la nueva Ley 11/2019 de Cooperativas de Euskadi, que resultarían hoy de aplicación.

* **Correspondencia a/Corresponding author:** Iñigo Nagore. Legalkide Abogados SLP. C/Ercilla 18 – 1º izda. E-48009 Bilbao – in@nagore.eu – <https://orcid.org/0000-0002-4556-1747>

Cómo citar/How to cite: Nagore, Iñigo (2020). «Comentario al laudo de BITARTU, Servicio Vasco de Arbitraje Cooperativo – CSCE, núm. abrev 20/2018 de 14 de enero de 2019. Expulsión de asociación socia de cooperativa», *GIZAËKOA - Revista Vasca de Economía Social*, 17, 247-258. (<https://doi.org/10.1387/gizaekoa.22235>).

Recibido: 18/04/2020; aceptado: 30/04/2020.

ISSN 1698-7446 - eISSN 2444-3107 / © 2020 UPV/EHU



Esta obra está bajo una licencia
Creative Commons Atribución 4.0 Internacional

I. Relato del caso

Se recibe en BITARTU, Servicio Vasco de Arbitraje Cooperativo (en adelante BITARTU), solicitud de arbitraje presentada el 5 de noviembre de 2018, formulada por **AXYZ** contra **COOPERATIVA**. Se comunica a las partes interesadas la Resolución de 7 de noviembre de 2018 de **BITARTU**, por la que, entre otras: se acepta de la tramitación de la solicitud de arbitraje, se acuerda su tramitación como abreviado al apreciar urgencia, se establece que el mismo debe ser resuelto en derecho y se designa árbitro en el procedimiento.

El árbitro acepta el nombramiento, el 22 de noviembre de 2018, notificándolo el mismo día a BITARTU y a las partes mediante acuerdo también del día 22 de noviembre, remitido el mismo día, el lugar de desarrollo de las actuaciones arbitrales y a **AXYZ**, en atención a que se había acordado su tramitación como abreviado por el presidente de BITARTU por decisión no rogada, a que formulara solicitud de arbitraje o se ratificara en la contenida en el escrito inicial. Igualmente se requiere a las partes que aportasen, si les era posible, una cuenta de email y/o un número de fax en que se le pudiera notificar, a fin de agilizar las notificaciones en el procedimiento.

El 3 de diciembre de 2018 se recibió correo electrónico de **AXYZ**, ratificando su anterior escrito y convirtiéndolo en escrito de demanda. En el citado escrito, se fija la **pretensión del arbitraje** en: *«se dicte una resolución declarando la nulidad de la expulsión»*.

Las alegaciones en la que basa su pretensión pueden resumirse en: que **AXYZ** era socio de la demandada hasta la expulsión que se impugna, adoptada en Asamblea extraordinaria celebrada el 28 de julio de 2018 y notificada el 7 de septiembre de 2018, que existe sometimiento a BITARTU en base al artículo 61 de sus Estatutos sociales, que el expediente se inició con un pliego de cargos notificado el 28 de marzo al cual se remiten, que es nulo de pleno derecho por vulnerar el plazo estatutario de 60 días para faltas muy graves y el de prescripción de 90 días a contar desde que el Consejo rector tenga conocimiento de las faltas y que el Consejo rector tuvo conocimiento de la contratación de los controladores en el procedimiento de ejecución de sentencia y antes en una Asamblea informativa de la cooperativa, página cuatro del texto, el Consejo rector indica que tuvo conocimiento de los hechos en octubre de 2017, esto es, unos 150 días antes de notificarse el pliego de cargos. Reconoce que es cierto que han dejado de recibir los servicios de control de administración por parte de la cooperativa, pero niega los demás extremos. Señala que en mayo de 2017 en una solicitud de ayudas preparada por la Cooperativa para la Asociación, página 16, se indicaba que la Asociación contrataba de forma directa personal para la realización de los servicios de coordinación de control lechero,

descargando en la cooperativa las labores de informatización de los datos y que, además, durante ocho meses, empleados de la Asociación han ido a la Cooperativa a entregar muestras y transmitir los datos, resultando difícil creer que nadie se hubiese enterado.

Alega que desde abril de 2017 la cooperativa dejó de prestar servicios a la Asociación, por otro tipo de cuestiones y estuvo a punto de dejarse sin sentido a la propia Asociación ya que la no realización de controles e inseminación controlada les hubiese abocado a la desaparición. Concluye indicando que el acuerdo de expulsión del Consejo rector de la cooperativa fue recurrido, desestimándose el citado recurso.

Igualmente, presentan cinco documentos: acuerdo adoptado por el Consejo rector de la cooperativa en sesión de 2 de mayo de 2018 sobre expediente sancionador, certificado relativo acuerdo adoptado en Asamblea General extraordinaria de la cooperativa celebrada el 24 de julio de 2018 sobre resolución de recurso contra el acuerdo de 2 de mayo, expediente sancionador de 22 de marzo de 2018, memorando de actuaciones en el conflicto con la empresa empleadora de los trabajadores contratados por la expulsada y otros temas a informar a los socios y copia del artículo 61 de los estatutos sociales relativo al arbitraje cooperativo. Por último, se indica dirección de correo electrónico y número de teléfono para facilitar las notificaciones en el procedimiento.

Por acuerdo del árbitro de 14 de diciembre de 2018, remitido el mismo día, se da por formulado el escrito de demanda y proposición de prueba (documental), y traslado de todo ello y sus documentos a la parte demandada, señalándose como fecha de la vista y práctica de la prueba en 9 de enero de 2019, a las 10 horas y, advirtiendo, que en la vista, las partes expondrían, por orden, lo que pretendieran y conviniera a su derecho, procediéndose a continuación a la práctica de las pruebas que considerándose oportunas y pertinentes así se acordasen, uniéndose al expediente los documentos y que una vez practicadas las mismas, el árbitro concedería la palabra a cada una de las partes para que, de manera verbal y concisa, expusieran sus conclusiones. Igualmente, se indicó a la Cooperativa que disponía de un plazo improrrogable de siete días naturales para señalar las personas que han de ser citadas por el árbitro a la vista, al objeto de que declaren en calidad de parte o testigo (artículo 62.1 del Reglamento de Bitartu). Igualmente se indicaba que podían reconvenir mediante escrito siempre que existiese conexión entre sus pretensiones y las que son objeto de la demanda principal, y ello del plazo de 15 días desde la recepción de la citación y, en todo caso, 10 días antes de la fecha prevista para la vista, no teniéndose por presentado en otro caso. También se volvió a requerir a la cooperativa para que facilitase una cuenta de correo electrónico y un número de teléfono y fax, a fin de agilizar las comunicaciones.

El 17 de diciembre se remite correo electrónico en representación de la cooperativa, acompañando escritura de poder y señalando domicilio de notificaciones y datos de contacto y el 21 de diciembre se presenta escrito solicitando la citación por el árbitro de cinco testigos, así como planteando reconvencción a la demanda formulada por la Asociación y acompañando a la misma tres facturas, solicitando en su reconvencción que se condenase a la asociación al pago de la cantidad de 3.194,75 € correspondiente a las facturas por servicios prestados durante el año 2018.

El 28 de diciembre de 2018 el árbitro acuerda requerir al actuante en nombre de la Cooperativa que acreditase, antes de la vista del día nueve, su representación a efectos de arbitraje en alguna de las formas previstas en el Reglamento, al no estar comprendida dicha facultad en el poder presentado y a tener por planteada la reconvencción con sus tres documentos anexos, sin perjuicio del requerimiento efectuado. No se pronuncia sobre la admisión, al no constar la representación, ni apreciarse, en ese momento procesal, conexión entre la citada reconvencción y la demanda principal, posponiéndose la decisión a lo que se acordase durante la vista una vez oídas las partes. Respecto a la prueba solicitada por la Cooperativa, se admitieron cautelarmente los tres documentos presentados junto con la reconvencción y los cinco testigos propuestos advirtiéndose que debían ser citados directamente por el proponente y que su testimonio se practicaría o no, en función de las cuestiones que se determinasen como objeto de prueba y de la relevancia de cada testigo con las mismas.

El 5 de enero de 2019 la Asociación demandante remite correo electrónico adjuntando contestación a la reconvencción, y en el que se oponían a la admisión de la demanda reconvenccional y proponían respecto de esta prueba de interrogatorio de parte en la persona del gerente de la cooperativa, y un testigo.

El 7 de enero el árbitro dicta acta de ordenación y prueba por la cual se tiene por presentado el escrito de contestación a reconvencción y proposición de prueba sobre la misma, se admite el interrogatorio de parte así como un testigo, que se indica debe ser citado por el proponente y se advierte que en cualquier caso la prueba se practicará o no, a la vista de la admisibilidad de la reconvencción y, en caso de admitirse, a la vista de las cuestiones que se determinasen como objeto de prueba y de la relevancia del testigo con las mismas.

El 9 de enero de 2019, en la sede de BITARTU-Servicio Vasco de Arbitraje Cooperativo, se practica la vista y práctica de prueba. Asisten la totalidad de las partes, esto es, la Asociación actora representada por su presidente y la Cooperativa representada por su Gerente y asistido por letrado. Con carácter previo, las partes acreditan sus representaciones, incorporán-

dose copia de las mismas al procedimiento. Adicionalmente, se reconocen recíprocamente la representación. Se intenta la conciliación de las partes, sin éxito.

En primer lugar, se resuelve, tras audiencia de las partes, la admisibilidad o no de la reconvencción planteada. Analizaremos el punto en la parte de Comentario. En segundo lugar, se fijan por el árbitro y las partes las cuestiones discutidas, una vez admitida por la Asociación que efectivamente en mayo de 2017 acordó que la cooperativa no llevase su contabilidad, no suministrándole los documentos necesarios para que la pudiese realizar y que de junio de 2017 se procedió a contratar personal propio para qué efectuase el servicio de control.

Por tanto, el debate se centraba en sí las presuntas faltas estaban prescritas y subsidiariamente, si la cooperativa estaba obligada a que la contabilidad y el servicio de control fuesen prestados por la cooperativa y el no hacerlo era supuesto de expulsión.

Por la Asociación se reitera la prueba documental aportada y la **COOPERATIVA** solicita presentar ocho grupos de documentos de los que son admitidos siete (se acompañó índice: actas de las sesiones del Consejo rector de la cooperativa de 9 de junio de 2017, 21 de febrero de 2018, 23 de marzo de 2018 y 2 de mayo de 2018 y de Asamblea General de 27 de junio de 2018, solicitud de la Asociación de la ayuda del Decreto Foral 52/2017, actas de la junta de gobierno de **AXYZ** de 29 de marzo de 2017 y Asamblea General extraordinaria de 8 de abril de 2017, diversos documentos del procedimiento laboral seguido por algunos socios de una sociedad **TT** que prestaba servicios a la **COOPERATIVA** y de la que algunos habían sido contratados por **AXYZ**, Convenio entre la **COOPERATIVA** y la Diputación Foral del año 2017 y Sentencia y documentación aportada en los juicios de despido interpuesto por un trabajador contra la **COOPERATIVA** que en el momento de la vista arbitral trabajaba en la Asociación).

Por parte del árbitro, se requiere en ese momento a las partes copia de los Estatutos sociales de la cooperativa, que son facilitados por esta y reconocidos por la demandante.

Las partes no impugnan los documentos aportados, aunque la Asociación manifiesta que algunos de los aportados de adversa, que a ella se referían, habían sido preparados por la Cooperativa y era la primera vez que los veía. Tras ello, se practica el interrogatorio de los testigos propuestos por la cooperativa. Las declaraciones fueron grabadas.

No existiendo más prueba pendiente de práctica se da a las partes la palabra para que formularsen sus conclusiones, lo cual efectúan.

II. Comentario

II.1. *Requisitos de las reconvencciones*

En primer lugar, se resuelve en la propia vista, tras oír a las partes, sobre la admisibilidad o no de la reconvencción planteada.

A la vista de que las cantidades reclamadas proceden de tres facturas que no han sido motivo de la expulsión, el árbitro resuelve *denegando la admisión de la reconvencción*, por entender que ésta no cumple el requisito del artículo 61.1 del Reglamento del Consejo Superior de Cooperativas de Euskadi sobre procedimientos de resolución de conflictos las cooperativas vascas, por no existir conexión entre las pretensiones de la reconvencción y las que eran objeto de la demanda principal (nulidad de la expulsión).

Debe considerarse adicionalmente que en un procedimiento abreviado la reconvencción sólo debe caber sólo por cuestiones que a su vez puedan ser objeto de procedimiento abreviado y que en el mismo y por su especial procedimiento se puede reducir el derecho efectivo de defensa.

II.2. *Principio de congruencia y alcance del arbitraje*

El alcance del arbitraje queda limitado por el principio de congruencia, debiendo resolverse sólo lo que se plantea por las partes. Las **pretensiones** de la actora, están contenidas en su escrito de demanda: *«se dicte una resolución declarando la nulidad de la expulsión»*.

El punto es relevante por cuanto que en el arbitraje afloran cuestiones controvertidas que no son objeto del procedimiento y que, aunque pueden ser hasta causa del mismo, no habían sido sometidas. La expulsión se producía a tenor de un pliego de cargos que contiene los motivos y fundamentación jurídica quedando las restantes cuestiones al margen.

Los hechos denunciados y que son objeto de la expulsión, constan en la documental aportada por la Asociación, en escrito de 22 de marzo de 2018.

«Hechos denunciados:

- 1.º *Que AXYZ ha dejado de recibir de la COOPERATIVA, los servicios de contabilidad y servicio de control, manteniendo solamente el servicio de informatización.*
- 2.º *Que en los trámites de ejecución provisional de sentencias de procedimientos judiciales instados por los señores A y B contra la COOPERATIVA, ha tenido conocimiento de la contratación de los referidos señores por parte de AXYZ para la prestación del servicio de con-*

troladores desde el día 5 de junio de 2017 como trabajadores a jornada completa. Dicha contratación entra en colisión directa con los servicios que la COOPERATIVA presta a los ganaderos vizcaínos, con los consiguientes perjuicios económicos que está suponiendo a la COOPERATIVA.

(...)

Infracción cometida: los hechos denunciados pueden constituir unas faltas muy graves de las tipificadas en el artículo 20.1.a y 20.1. f (de los estatutos sociales) por incumplimiento de las obligaciones señaladas en los artículos 12.c «participar en las actividades y usar los servicios que constituyen el objeto de la cooperativa» y en el artículo 12.d «no realizar actividades competitivas con el objeto social que desarrolla la cooperativa, ni colaborar con quienes las realice, ni contratar a empresas de la competencia de la cooperativa, salvo que estén expresamente autorizados por los administradores».

Sanción aplicable: dichos hechos pueden dar lugar a las siguientes sanciones: Por falta muy grave. A) Multa de 150,26 € (25.001 pesetas) a 360,61 € (60.000 pesetas) y suspensión de todos o algunos derechos sociales durante un plazo no superior a tres años e incapacitación para ostentar cargos del Consejo rector, hasta dos elecciones consecutivas. B) Expulsión.»

Como se ha señalado el árbitro está vinculado por el pliego de cargos, sin que pueda entrar a valorar otros aspectos que a la vista de la prueba pudieran haber sido sancionados en plazos y formas diferentes. Igualmente, debe resolver conforme a la prueba practicada, aun cuando le quede la sensación de que la disputa entre las partes es más amplia y compleja.

II.3. *La prescripción de las faltas*

Se afirma por la Asociación de las faltas están prescritos por cuanto la Cooperativa conoce que las venía realizando desde hace más de 150 días al inicio del expediente sancionador. Por la Cooperativa, se niega este extremo manifestando que en cualquier caso se trata de una falta continuada y que a la fecha de la expulsión la Asociación sigue sin recibir los servicios de contabilidad y de servicio de control.

Pese a lo manifestado por la Cooperativa, consta en acta del Consejo rector de la misma, aportada por ella, de fecha 9 de junio de 2017, punto 7, «demandas de controladores de Z SC»: «El Gerente comenta como Z no solo ha facturado a la COOPERATIVA en estos años sino a otros socios como **XYZ** (...) Según esto comenta que el servicio vacuno de carne lo realiza desde el mes de mayo una persona que se ha contratado

y en ovino, **AXYZ** decidió en Asamblea (8 de abril) hacer parada en el control lechero, ha asumido a tres de los cuatro trabajadores de Z y desde el 1 de junio ha vuelto a hacer controles e inseminaciones y ha rescindido el servicio de coordinación de la **COOPERATIVA** para que lo haga un controlador desde **AXYZ**. (...) A este respecto el señor S comenta que **AXYZ** no se va a salir de la **COOPERATIVA** y, ante la demanda para que clarifique su decisión con respecto al servicio contable, el señor S certifica que en 2017 la **COOPERATIVA** no le va llevar la contabilidad».

Esto es, que desde al menos el 9 de junio de 2017, el gerente de la cooperativa y todo su Consejo rector conocen cuál era la postura de **AXYZ** respecto al servicio de control y a la contabilidad.

No obstante, entendiendo, que de ser obligatoria la recepción de dichos servicios, se siguen sin recibir a la fecha de apertura de expediente, y que la Asociación tampoco tiene ningún interés en que la situación cambiase (audiencia de la Vista), *no se puede estimar la prescripción* de los hechos objeto de sanción, ni del expediente, por cuanto que los mismos se mantienen en el tiempo, no tratándose de una falta puntual que pudiera estar prescrita.

Se reduce por tanto el debate a sí que los hechos denunciados, esto es la percepción del servicio de contabilidad y servicio de control, es de obligado cumplimiento para la cooperativa y su negativa a recibirlos puede ser objeto de expulsión.

II.4. *Análisis de la tipicidad de los hechos objeto de expulsión*

El artículo uno de los **Estatutos sociales** de la cooperativa la define como una «cooperativa del campo» y su artículo dos fija el objeto social en «la prestación de servicios técnicos y económicos a los socios y al sector agroalimentario». Tradicionalmente se denominaba como cooperativas del campo a las hoy llamadas cooperativas agrarias. La sociedad ha sido calificada como agraria por el Registro de Cooperativas de Euskadi.

El artículo 109 de la **Ley de Cooperativas de Euskadi** regula el objeto y actividades de las cooperativas agrarias estableciendo en el segundo párrafo de su punto primero:

«Los estatutos de la cooperativa podrán exigir, como requisito para adquirir y conservar la condición de socio, un compromiso de actividad exclusiva correspondiente al objeto social de aquellos.»

(Hoy el artículo 112.1, in fine de la Ley 11/2019, de Cooperativas de Euskadi, «Los estatutos de la cooperativa podrán exigir, como requisito para adquirir y conservar la condición de persona socia, un compromiso de actividad exclusiva correspondiente a su objeto social.»)

Tal compromiso no es el motivo de la expulsión, ni se alega tan siquiera que conste en estatutos, lo cual es entendible a la vista de la gran extensión del objeto social, que viene a abarcar prácticamente cualquier actividad de sus socios.

Debe recordarse, a modo ilustrativo, que cuando el artículo 128 de la Ley de Cooperativas de Euskadi, regula las cooperativas de segundo o ulterior grado, exige que los Estatutos «deben incluir la enumeración de las facultades esenciales que, por ser precisas para el desarrollo de aquel objeto quedan transferidas a los órganos de dicha cooperativa».

(Hoy el artículo 146.1, segundo de la Ley 11/2019, de Cooperativas de Euskadi, «Los estatutos deberán incluir la enumeración de las facultades esenciales que, por ser precisas para el desarrollo de aquel objeto, quedan transferidas a los órganos de dicha cooperativa».)

Mediante el **interrogatorio** de la señora T se acredita que los servicios se prestan a los socios a demanda de éstos, facturándoseles las horas recibidas, no existiendo un paquete de servicios predefinido, que la actora deja de enviar datos en junio de 2017, siendo la última declaración trimestral de IVA la correspondiente al primer trimestre de 2017 y que existe al menos otro socio de la cooperativa (JJ) que realiza de forma directa el servicio de control, aunque ya lo realizaba cuando se incorporó como socio a la cooperativa.

Consta igualmente en el propio pliego de cargos: «manteniendo solamente el servicio de informatización», hecho también recogido en la documental aportada por la cooperativa, acta de la Junta rectora del órgano, celebrada el 22 de marzo de 2018, punto cuarto, in fine, «en relación a la prestación de servicios se decide consultar a DFB sobre nuestra obligatoriedad de los servicios informáticos a AXYZ y que nuestro deseo sería no darle a no ser que nos obligue a ello». Esto es, consta que la *Asociación seguía usando al menos los servicios informáticos prestados por la cooperativa, esto es realizando actividad cooperativizada*.

Adicionalmente, la Asociación manifiesta que a partir de junio de 2017 *la contabilidad* la pasa a llevar de forma interna y que igualmente el servicio de control se internaliza, prestándose con personal propio.

Sobre que la contabilidad no ha sido llevada por empresas externa, no se intenta por parte de la Cooperativa prueba alguna, debiendo corresponder a la misma la carga de la prueba en caso de no aceptar el hecho alegado, máxime cuando del expediente de expulsión no se deduce lo contrario. La expulsión obedece, simplemente, a que ya no se realiza a través de la cooperativa.

Sobre la *prestación del servicio de control directamente* por la Asociación no existen dudas, por cuanto expresamente queda recogido en el

expediente sancionador, así acuerdo adoptado por el Consejo rector de la cooperativa, en sesión de fecha 2 de mayo de 2018, sobre expediente sancionador (prueba documental aportada por la cooperativa).

Los anteriores hechos son **tipificados en el pliego de cargos como faltas muy graves** de los artículos 20.1 letras a y f, de los Estatutos sociales, esto es:

a) las operaciones de competencia, la colaboración o compra de bienes y servicios a empresas de la competencia, el fraude en las aportaciones al capital, la ocultación de datos relevantes, respecto a los útiles o herramientas, a la cualificación profesional del socio, o al proceso productivo en su conjunto (...)

f) el incumplimiento grave y reiterado de las obligaciones señaladas en los presentes estatutos, los acuerdos válidamente adoptados por los órganos de la cooperativa.

Poniendo la Cooperativa esta última letra en relación con lo dispuesto en el artículo 12 letras c «participar en las actividades y usar los servicios que constituye el objeto de la cooperativa» y d «no realizar actividades competitivas con objeto social que desarrolla la cooperativa, ni colaborar con quien las realice, ni contratar empresas de la competencia de la cooperativa, salvo que estén expresamente autorizados por los administradores».

El laudo empezando por el primero de los hechos objeto de sanción, señala que llevándose internamente la contabilidad no se ve el encuadre en ninguno de ellos. La Asociación lleva su propia contabilidad, no ofrece servicios de contabilidad a terceros y no existe compromiso estatutario de actividad exclusiva con el objeto social de la Cooperativa, tal y como antes se ha desarrollado. No constando compromiso específico en Estatutos, ni acuerdo de la cooperativa válidamente adoptado, ni tan siquiera compromiso contractual, entiende que no parece que pueda ser objeto de sanción la decisión de llevar directamente su contabilidad. **Por ello, se desestima el primer motivo de expulsión.**

En cuanto al segundo de los hechos objeto de sanción, tenemos, adicionalmente: que la **COOPERATIVA** prestaba servicio a través de TT (indirectamente), sociedad que según el Gerente de la cooperativa (documental de la cooperativa, acta de su Consejo rector de 9 de junio de 2017, punto séptimo) había facturado en los últimos 20 años a otros clientes como la propia **AXYZ**; que, según queda acreditado en la sentencia ZZ/2018 del Juzgado de lo Social de refuerzo número cinco de Bilbao, procedimiento ordinario ZZZ/2017 (aportada por la cooperativa), *TT tenía su domicilio social en AXYZ* (hecho probado cuarto); que se presentaba a un concurso público anualmente convocado por la **COOPERATIVA** al

que durante 20 años sólo ella se presentaba (hecho probado quinto) y que en el año 2017 no se presentó por lo que, el 28 de marzo de dicho año, la **COOPERATIVA** rescindió el contrato (hechos probados séptimo y octavo). Se prescinde por innecesarios a los efectos arbitrales de la incorporación de los restantes hechos probados de la sentencia.

La solución a la segunda cuestión es la misma que la recibida por la primera. Llevándose internamente el control no se ve el encuadre en ninguno de los tipos. La Asociación lleva su propio control, no ofrece servicios de control a terceros y no existe compromiso de actividad exclusiva de la asociación correspondiente al objeto social de la Cooperativa, tal y como hemos antes desarrollado. No constando compromiso específico en estatutos, ni en acuerdo de la cooperativa válidamente adoptado, ni tan siquiera compromiso contractual, no parece que pueda ser objeto de sanción la decisión de llevar directamente el control por cuanto que no queda acreditada la obligación de que lo tenga que llevar necesariamente la cooperativa. **Por ello, se desestima el segundo de los motivos de expulsión.**

Resuelto lo anterior, se hace constar, adicionalmente, en el laudo la vinculación que presentaba la Asociación con los trabajadores, constando en la documental aportada por la Cooperativa (vida laboral y la propia sentencia) que al menos dos trabajadores de los tres habían prestado servicios con anterioridad para ella, constando igualmente que la *Cooperativa demandada había alegado la excepción de litis consorcio pasivo necesario respecto a la propia Asociación en la demanda presentada por los trabajadores en el Juzgado de lo Social*. Esto es, que según la Cooperativa los trabajadores que la demandaban por laboralidad debían demandar también a la Asociación (fundamento de derecho segundo), excepción que fue desestimada (fallo de la sentencia). Planteada la excepción por la cooperativa, esta considera posteriormente que la contratación laboral de dichos trabajadores por la Asociación es causa de expulsión. Si la Cooperativa entendía que de existir relación laboral con los trabajadores demandantes esta debía ser con **AXYZ**, no tiene sentido expulsar a esta por formalizar finalmente dicha relación.

II.5. *Otras cuestiones no contenidas en el laudo*

El laudo no aborda la cuestión relativa a si el tipo de cooperativa elegido era el más adecuado para desarrollar la actividad pretendida por los socios. Debe remarcar que a diferencia de las sociedades de capitales donde elegido el tipo (anónima, limitada...) será el objeto social el que marque la actividad sin mayores subtipos y condicionantes a los mercados con carácter general por su ley reguladora y los estatutos sociales en la ma-

teria disponible, en el sistema cooperativo se distinguen clases de cooperativas estableciéndose un marco legal obligatorio y en ocasiones una parte dispositiva. Opciones que no usadas estatutariamente provocan el efecto interpretativo contrario.

La cooperativa se declaraba agraria y como tal estaba calificada. No obstante, en función de la actividad que se pretendía desarrollar, los socios que la componían y los compromisos que se decía querían imponer debería haberse valorado si la clase agraria presentaba ventajas sobre otras posibilidades y sobre todo recogerse, según procediera, en estatutos, reglamento o acuerdos de socios la totalidad de los compromisos que se pretendiesen exigirse los socios.

III. Parte resolutive del laudo

Razonado lo anterior se *estima la pretensión, declarándose la nulidad del acuerdo de expulsión de XYZ*, ratificado por la Asamblea General de la COOPERATIVA el 20 de junio de 2018.

En cuanto a las **costas**, se entiende que no existía mala fe o temeridad en ninguna de las partes por que se condena al pago por mitades, indicándose que sólo comprenden las que resultasen de las notificaciones, así como las que, en su caso, posteriormente se puedan derivar.

Artikulu bidalketarako arauak

Bidalketa egiterakoan, eta bidalketa prozesuaren parte izanik, autoreek jarraian zehazten diren arauak betetzen dituztela egiaztatu beharko dute. Bete ezean, jasotako bidalketak itzuli egingo zaizkie autoreei.

1. Artikuluak **ORIGINALAK ETA ARGITARATU GABEAK** izan behar dute.

2. HIZKUNTZA

Artikuluak Euskaraz, Gazteleraz edo Ingeleseztan idatzi ahalko dira, eta hizkuntza horietan bidali ahalko dira.

3. Artikuluaren **LEHEN ORRIAK** jaso beharko duena:

- A) Artikuluaren titulua: artikuluaren hizkuntzan eta ingelesez.
- B) Autoreei buruzko informazioa: Izena eta abizenak (lehenengo biak, hala izanez gero), Kargua edo lanpostua, erakundea, posta elektronikoa.
- C) 100 eta 150 hitz arteko laburpena, artikuluaren hizkuntzan eta ingelesez.
- D) Lau eta zortzi arteko hitz gako edo deskribatzaile, artikuluaren hizkuntzan eta ingelesez.
- E) Econlit sailkapen sistemaren arabera hiru eta sei arteko klabe deskribatzaile. Hauetako bat gutxienez Gizarte Ekonomiarik dagozkion izan beharko du. http://www.econlit.org/subject_descriptors.html

4. Zitatze moduak

Artikuluetan egindako zitak APA eredu jarraituz egin beharko dira.
<https://apastyle.apa.org/>
http://dspace.uvic.cat/xmlui/bitstream/handle/10854/4667/altres_a2016_guia_elaborar_citas.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Oinarrizko arauak eta ohikoenak diren ziten adibideak:

A) *Testuan zehar* agertzen diren zitak:

Adibidez.: (Puyo, 2008, 121-123 orr.) / (Arrieta eta De la Cruz, 2005) / Puyo (2008) autorearen lanak azpimarratzen du... / Arrieta y De la Cruz (2005, 50 orr.) autoreek adierazten duten moduan...

Autoreak hiru edo gehiago baldin badira, lehen aldian autore guztiak zitatuko dira, eta hurrengoetan soilik lehena, «et al.» - ipiniz jarraian.

Adibidez.: (Etxezarreta et al., 2018); Etxezarreta et al. (2018)

B) Zita guztiak artikulua amaieran zerrendatuko dira, alfabetikoki eta kronologikoki ordenatuta, eta Bibliografia izenburuaren azpian, hurrengo arauak jarraituz:

— *Liburua*: Autorea, inizialak. (Urtea). *Titulua*. Toki a: Argitaletxea.

Adibidez: Arrieta Heras, B. eta De la Cruz Ayuso, C. (2005). *La dimensión ética de la responsabilidad social*. Bilbao: Universidad de Deusto.

— *Liburu kapitulua*: Autorea, inizialak. (Urtea). Kapituluaren izenburua. Abizenak inizialekin (Ed.), *Obraren titulua* (orriak). Tokia: Argitaletxea.

Adibidez.: Bengoetxea Alkorta, A. (2017). El empleo de las personas con discapacidad: régimen jurídico básico y algunos apuntes desde la problemática latente, en G. Fajardo García (Ed.), *Empleo, innovación e inclusión en la economía social: problemática jurídica y social* (73-84 orr.). Valencia: CIRIEC-España.

— *Aldizkari artikulua*: Autorea, inizialak. (Urtea). Artikuluaren izenburua. *Aldizkariaren izenburua*, zenbakia, orri tartea.

Adibidez: Altzelai Uliando, I. (2017). Compromiso social de la empresa y mercado. *CIRIEC-España. Revista jurídica de economía social y cooperativa*, 30, 9-45.

C) Autore batek urte berean egindako lan bat baina gehiago zitazten badira, bereizketa egiteko alfabetoko hurrenkeraren araberrako hizkiak gehituko zaizkie, bai bibliografian eta baita testuan zehar ere (kointziditu behar dute)

Adibidez: 2018a, 2018b, 2018d...

5. Jarraitu beharreko parametroak

- A) Dokumentu mota: .docx (edo baliokidea)
- B) Hizki mota: testu nagusia Times 12, orrialde beheraldea Times 10.
- C) Lerroarteko arrunta.
- D) 15 y 35 orrialde arteko luzera izando du, testuak taulak, irudiak, ilustrazioak , bibliografia eta eranskinak barne.
- E) Epigrafeen banaketak mailakatze hau jarraitu beharko du.

1. Sarrera

2. Aurrekari historikoak

2.1. Etxebizitza kooperatibak Espainian

2.1.1. LEHEN ESPERIENTZIAK

a) XIX. mende amaiera

b) 1920-ko hamarkada

2.1.2. ERREJIMEN FRANKISTAPEAN SORTUTAKO KOOPERATIBAK

2.1.3. 80. HAMARKADATIK AURRERAKO EGOERA

2.2. Etxebizitza Kooperatibak Euskal Herrian

3. Sektorearen errealitatea

4. Kooperatiba Legea erreformatzeko joerak

5. Ondorioak

Bibliografia

- F) Taulak, irudiak eta ilustrazioak zenbakitu egingo dira (1 taula, 2 taula...1 irudia, 2 irudia...), hauen jatorria adieraziz.
- G) Eranskinak bibliografiaren ondoren gehituko dira.
- H) Autoreak hizkuntza inklusiboa erabiltzen saiatuko dira.

Jatorrizko lanen bidalketa

Artikuluak honako helbidera bidali behar dira formatu elektronikoa: gezki@ehu.eus.

Autoreen datu pertsonal hauek bidali behar dira:

- Izena eta abizenak
- NAN (hizkiarekin).
- Unibertsitatea / Erakundea
- Kargua
- Kontakturako telefonoa eta posta elektronikoa (autore bat baina gehiago izanez gero, etorkizuneko kontaktuetarako ardura izango duenaren pertsonarena).
- Posta helbidea (autore bat baina gehiago izanez gero, etorkizuneko kontaktuetarako ardura izango duenaren pertsonarena).

Normas para la remisión de artículos

Como parte del proceso de envío, las personas autoras están obligadas a comprobar que su envío cumpla todos los elementos que se muestran a continuación. Se devolverán aquellos envíos que no cumplan estas directrices.

1. Los artículos deben ser **ORIGINALES E INÉDITOS**.

2. IDIOMA

Los artículos se podrán redactar en Euskara, Castellano o Inglés y en esas lenguas se deberán remitir.

3. Su **PRIMERA PÁGINA** deberá incluir:

- A) Título del artículo: en el idioma del artículo y en inglés.
- B) Información relativa a los/as autores/as: Nombre y apellidos (primero y segundo, en caso de que se tenga), cargo o empleo, institución a la que pertenecen, correo electrónico, ORCID de la persona investigadora principal.
- C) Un resumen de 100 a 250 palabras, en el idioma del artículo y en inglés.
- D) Entre cuatro y ocho palabras clave o descriptivas en el idioma del artículo y en inglés.
- E) Entre tres y seis claves-descriptores alfanuméricos conforme al sistema de clasificación de Econlit. Al menos una de ellas debe ser propia o próxima a la Economía Social. http://www.econlit.org/subject_descriptors.html

4. Modo de citar

Las citas realizadas en los trabajos se harán siguiendo el modelo APA.
<https://apastyle.apa.org/>
http://dspace.uvic.cat/xmlui/bitstream/handle/10854/4667/altres_a2016_guia_elaborar_citas.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Normas básicas y ejemplos referentes a las citas más habituales:

- A) Citas que aparecen *a lo largo del texto*:
- Ej.: (Puyo, 2008, pp. 121-123) / (Arrieta y De la Cruz, 2005) / El trabajo de Puyo (2008) resalta... / Como señalan Arrieta y De la Cruz (2005, p. 50)...
- Cuando haya tres o más personas autoras, la primera vez se citarán todas, y las siguientes sólo la primera seguida de «et al.»
- Ej.: (Etxezarreta et al., 2018); Etxezarreta et al. (2018)
- B) Todas las citas deberán ir listadas *al final de artículo*, ordenadas alfabéticamente y cronológicamente bajo el título Bibliografía, siguiendo las siguientes reglas:
- *Libro*: Autor/a, iniciales. (Año). *Título*. Lugar: Editorial.
Ej.: Arrieta Heras, B. y De la Cruz Ayuso, C. (2005). *La dimensión ética de la responsabilidad social*. Bilbao: Universidad de Deusto.
 - *Capítulo de libro*: Autor/a, iniciales. (Año). Título capítulo. En iniciales, Apellido (Ed.), *Título obra* (páginas). Lugar: Editorial.
Ej.: Bengoetxea Alkorta, A. (2017). El empleo de las personas con discapacidad: régimen jurídico básico y algunos apuntes desde la problemática latente, en G. Fajardo García (Ed.), *Empleo, innovación e inclusión en la economía social: problemática jurídica y social* (pp. 73-84). Valencia: CIRIEC-España.
 - *Artículo de Revista*: Autor/a, iniciales. (Año). Título del artículo. *Título de la revista*, volumen (n.º), intervalo páginas.
Ej.: Altzelai Uliondo, I. (2017). Compromiso social de la empresa y mercado. *CIRIEC-España. Revista jurídica de economía social y cooperativa*, 30, 9-45.
- C) Cuando se cite más de una obra de una misma persona autora del mismo año, se añadirán letras correlativas del abecedario para su distinción, tanto en la bibliografía como a lo largo del texto (debiendo coincidir).
- Ej.: 2018a, 2018b, 2018c,...

5. Parámetros a seguir

- A) Tipo de documento: .docx (o equivalente)
- B) Tipo de letra: texto principal Times 12; pie de página a 10.
- C) Interlineado simple.
- D) Tendrá una extensión de entre 15 y 35 páginas, incluidos textos, tablas, gráficos, ilustraciones, bibliografía y anexos.
- E) La distribución de los epígrafes respetará los siguientes niveles:

1. Introducción

2. Antecedentes históricos

2.1. Las cooperativas de viviendas en España

2.1.1. PRIMERAS EXPERIENCIAS

a) Finales del s. XIX

b) La década de 1920

2.1.2. LA CREACIÓN DE COOPERATIVAS BAJO EL RÉGIMEN FRANQUISTA

2.1.3. SITUACIÓN A PARTIR DE LA DÉCADA DE LOS 80

2.2. Las cooperativas de viviendas en el País Vasco

3. La realidad del sector

4. Las tendencias de reforma de la Ley de cooperativas

5. Conclusiones

Bibliografía

- F) Las tablas, los gráficos y las ilustraciones irán numerados (tabla 1, tabla 2,...; gráfico 1, gráfico 2,...), debiendo indicar su fuente.
- G) Los anexos se incluirán después de la bibliografía.
- H) Las personas autoras procurarán el empleo de un lenguaje inclusivo.

Envío de originales

Los artículos deberán ser remitidos en formato electrónico a la dirección gezki@ehu.eus

Las personas autoras debe especificar los siguientes datos personales:

- Nombre y apellidos.
- DNI (con letra).
- Universidad / Institución.
- Cargo.
- Teléfono y E-mail de contacto (en caso de pluralidad de autores/as, se indicará el de la persona responsable de futuros contactos).
- ORCID de la persona investigadora principal
- Dirección postal (en caso de pluralidad de autores/as, se indicará el de la persona responsable de futuros contactos).

Gizarte Ekonomiaren Euskal Aldiazkaria / Revista Vasca de Economía Social es una revista que está indexada en las siguientes bases de datos: ISOC, DIALNET, CATÁLOGO LATINDEX, ULRICH'S International Periodicals Directory, MIAR, DULCINEA Sherpa/Romeo, ERIH Plus, WORLDCAT y CIDEC

ARTIKULUAK/ARTÍCULOS:

Un diagnóstico de situación de la empresa social en España **ISADORA SÁNCHEZ-TORNÉ, MACARENA PÉREZ-SUÁREZ** • Economía Ekologikoaren eta Economía Sozial eta Solidarioaren arteko hurbilketa **JON RUIZ DE GALARRETA ARBULO, PABLO ARRILLAGA MÁRQUEZ** • Fighting against fuel poverty by collaborating with social services through energy **IÑIGO ANTEPARA, FREDERIK CLAEYÉ, ALEX LOPEZ†, BENOÎT ROBYNS** • Frantziako GEESa Pacte legearen aurrean: polinizazioa edo diluzioa? **ANDER PLAZA GARMENDIA** • La Función Social de las Cooperativas Vascas **MIGUEL DE LA FUENTE COSGAYA** • Las mutualidades en Euskadi como entidades de la economía social **FRANCISCO JAVIER ARRIETA IDIAKEZ, GONZALO MARTÍNEZ ETXEBERRIA, JOSUNE LÓPEZ RODRÍGUEZ** • Euskadiko Koope-ratiben Lege berria **AITOR BENGOTXEA ALKORTA, ITZIAR VILLAFÁÑEZ PÉREZ** • Oinarrizko erren-ta eta ekonomia sozial eta solidarioa **ÁNGEL ELÍAS ORTEGA**

LAUDO IRUZKINAK / COMENTARIOS AL LAUDO:

Comentario al laudo de BITARTU, Servicio Vasco de Arbitraje Cooperativo – CSCE, núm. abrev 20/2018, de 14 de enero de 2019. Expulsión de asociación socia de cooperativa **IÑIGO NAGORE**

ISSN: 1698-7446
e-ISSN: 2444-3107



EUSKO JAURLARITZA
GOBIERNO VASCO

ENPLEGU ETA GIZARTE
POLITIKETAKO SAILA
DEPARTAMENTO DE EMPLEO
Y POLÍTICAS SOCIALES

GEZKI

**UPV/EHUko Gizarte Ekonomia eta
Zuzenbide Kooperatiboaren Institutua**
Instituto de Derecho Cooperativo y
Economía Social de la UPV/EHU