

GIZAEKOA

Revista Vasca de Economía Social

18

2021

eman ta zabal zazu



Universidad
del País Vasco

Euskal Herriko
Unibertsitatea

GIZAEKOA Revista Vasca de Economía Social

ERREDAKZIO KONTSEILUA / CONSEJO DE REDACCIÓN

Zuzendariak / Directoras

Itziar VILLAFÁÑEZ PÉREZ, Profesora agregada Departamento Derecho Mercantil de la UPV/EHU.

Aitziber ETXEZARRETA ETXARRI, Profesora Departamento Economía Aplicada de la UPV/EHU.

Zuzendari atxikia / Director adjunto

Santiago MERINO HERNÁNDEZ, Letrado del Consejo Superior de Cooperativas de Euskadi (CSCE/EKGK).

GEZKIko zuzendaria / Director de GEZKI

Aitor BENGOETXEA ALKORTA, Profesor Agregado de Derecho del Trabajo y de la Seguridad Social de la UPV/EHU.

Koordinatzailea / Coordinador

Mikel IMAZ BENGOETXEA, Coordinador de GEZKI.

BATZORDE ZIENTIFIKOA / COMITÉ CIENTÍFICO

Pilar ALGUACIL MARÍ, Catedrática de Derecho Financiero y Tributario de la Universidad de Valencia.

Juan Fernando ÁLVAREZ RODRÍGUEZ, Profesor de planta de la Facultad de Estudios Ambientales y Rurales de la Pontificia Universidad Javeriana.

Joseba AZKARRAGA ETXEGIBEL, Profesor de la UPV/EHU.

Ricardo BAHIA MACHADO, Profesor Adjunto de área científico de Gestión Financiera. Instituto Superior de Contabilidade e Administração do Porto (ISCAP), Politécnico do Porto

Inmaculada BUENDIA MARTÍNEZ, Profesora de la HEC Montréal (Canadá). Centre d'études Desjardins en gestion des coopératives de services financiers.

Alain CÔTÉ, Profesor de la HEC Montréal (Canadá). Centre d'études Desjardins en gestion des coopératives de services financiers.

Carlos DIAZ-AGUADO JALÓN, Profesor Titular de Derecho Civil de la UPV/EHU.

Josefina FERNANDEZ GUADAÑO, Profesora Asociada de Economía Financiera y Contabilidad III de la Universidad Complutense de Madrid.

Avelino FERNANDEZ PEISO, Profesor de la Universidad de Cienfuegos (Cuba).

Elia GARCÍA MARTÍ, Profesora Titular de Organización de Empresas, Marketing y Sociología de la Universidad de Jaén.

Sylvia GAY HERRERO, Colaboradora Honorífica GEZKI.

Camila HARNECKER PIÑEIRO, Profesora - Investigadora de la Universidad de La Habana (Cuba).

Hagen HENRY, Profesor de Ruralia Institute of the University of Helsinki (Finlandia).

María Jesús HERNÁNDEZ ORTIZ, Profesora de Organización de Empresas, Marketing y Sociología de la Universidad de Jaén.

Isabel HERNANDO COLLAZOS, Profesora Titular de Derecho Civil de la UPV/EHU.

Juan José HINOJOSA TORRALVO, Catedrático de Derecho Financiero y Tributario de la Universidad de Málaga.

Siméon KARAFOLAS, Profesor de School of Business and Administration. Technological Educational Institute of West Macedonia Hellas (Grecia).

Carmen MARCUELLO SERVÓS, Profesora Titular de Dirección y Organización de Empresas de la Universidad de Zaragoza.

Sonia MARTÍN LÓPEZ, Profesora del Departamento de Dirección y Organización de Empresas de la Universidad Complutense de Madrid.

Alejandro MARTÍNEZ CHARTERINA, Catedrático. Profesor Titular de la Universidad de Deusto.

Isaac MERINO JARA, Catedrático de Derecho Financiero y Tributario de la UPV/EHU.

Jorge MUÑOZ, Profesor de la Université de Bretagne Occidentale (Francia).

Maria Luiza PIRES, Professora Associada del IV do Departamento de Educação de la Universidade Federal Rural de Pernambuco (Brasil).

Carmen RUIZ JIMÉNEZ, Profesora de Organización de Empresas, Marketing y Sociología de la Universidad de Jaén.

Marc VALAX, Profesor de la Université de Pau et des Pays de l'Adour - IAE (Francia).

GEZKI Institutua

Centro Carlos Santamaría Zentroa UPV/EHU

Plaza Elhuyar 2 - 20018 Donostia/San Sebastián

gezki@ehu.eus

© Servicio Editorial de la Universidad del País Vasco
Euskal Herriko Unibertsitateko Argitalpen Zerbitzua
Apartado 1397 P.K.- 48080 Bilbao

ISSN: 1698-7446

e-ISSN: 2444-3107

Depósito legal/Lege gordailua: BI - 2873-04

GIZAEKOA
 Revista Vasca de Economía Social
 Urteroko argitalpena / Publicación anual
 2021, n.º 18, págs. 1-344
 ISSN: 1698-7446
 e-ISSN: 2444-3107

Aurkibidea / Índice

Aurkezpena	3
Presentación	4
Artikuluak / Artículos	
<i>La Renta básica universal: propuestas para un derecho «por venir»</i> FRANCISCO V. SOLER TORMO	7
<i>La «Economía Social y Solidaria» entre la restauración neoliberal y los gobiernos progresistas. Análisis de las políticas públicas implementadas en Argentina y México en el siglo XXI</i> SOFÍA MAGALI VITALI BERNARDI, LEILA OULHAJ	37
<i>Bizi-hautuak ertzetatik. Esperientzia agroekologikoen dimentsio subjektiboa trantsizio ekosozialari begira</i> JOKIN BERGARA EGUREN	75
<i>Las Cofradías de Pescadores en Euskadi como entidades de la economía social</i> FRANCISCO JAVIER ARRIETA IDIAKEZ, GONZALO MARTÍNEZ ETXEBERRIA, JOSUNE LÓPEZ RODRÍGUEZ	109
<i>Platform Coops Now!: A team entrepreneurship capacity building program to create platform coops</i> LIHER PILLADO ARBIDE, ANDER ETXEBERRIA ARANBURU, GIOVANNI TOKARSKI	135
<i>Despoblación en Navarra, nuevas oportunidades desde la economía social y solidaria y feminista</i> IZASKUN BARBA ARESO	157

<i>Diferentes propuestas para el despliegue de la Economía Social y Solidaria: eco-sistemas, sistemas, mercados sociales, circuitos solidarios y redes solidarias</i> ASIER ARCOS-ALONSO, AMAIA GARCIA-AZPURU	191
<i>Tokiko garapena eta ekonomia sozial eraldatzaileko tokiko sistemak: Beterri-Buruntza-ko kasua</i> ANDONI EGIA OLAIZOLA	235
<i>Ekonomia Sozial eta Solidarioko esperientzien sustapena tokiko mailatik</i> PABLO ARRILLAGA MÁRQUEZ, ARATZ SOTO GORROTXATEGI, ENE-KOITZ ETXEZARRETA ETXARRI.	273
Sektorearen ekarpenak / Aportaciones del sector	
<i>Inoculando los valores de la Economía Social en las empresas convencionales</i> JUAN MANUEL SINDE OYARZABAL.	303
Liburu iruzkina / Comentario del libro	
<i>Manterola, J.-J. (2020). Le social à l'épreuve des valeurs, d'un Pays Basque à l'autre. Pessac, Presses MSHA</i> XABIER ITÇAINA	317
Jardunaldiak / Jornadas	
<i>«Kooperatiben Euskal Legea Nazioarteko Zuzenbide Kooperatiboaren Testuiguruan» Jardunaldiaren Kronika</i> AINGERU RUIZ MARTINEZ	323
Nobedade bibliografikoak / Novedades bibliográficas	
<i>2020ko gizarte ekonomiari buruzko argitalpenak</i> ANE ECHEBARRIA RUBIO, ITZIAR VILLAFÁÑEZ PEREZ	335

Aurkezpena

GIZAEMOKA - Revista Vasca de Economía Social hamazortzigarren aleak, aldizkariaren izaera eta esparruarekin bat etorritik, oraingoan ere gizarte ekonomia osatzen duten sektore ezberdinei buruzko ikerketa eta hausnarketa ezberdinak jasotzen ditu, euskal gizarte ekonomiari bereziki erreparatuta. Aurreko aleko berrikuntzak egonkortuta, oraingoan, gainera, sektoretik bertatik datozen ekarpenei ere leku berezia eman nahi izan zaie, aldizkariak akademiaren eta sektorearen lotura instrumentu izateko bokazioari ere jarraituz. Aldi berean, euskal gizarte ekonomiari buruzko argitalpenei buruzko atal espezifikoak barneratzen ditu. Beste zenbaitetan egin bezala, gainera, aldizkarian bere esparruarekin bat datorren jardunaldiaren kronika jasotzen du. Honek guztiak aldizkariaren edukia aberasten dituelakoan gaude, akademiari, gizarteari eta sektoreari egindako ekarpena handituz. Aldizkariaren inguruan lanean dihardugun pertsona guztientzat zinez pozgarria da honen traiektoria eta bilakaeraren parte izatea, eta honek jasotako harrera ona eta aintzatespena.

Honela, oraingoan ere, eduki anitza eta interes eta egunerokotasun handiko gaiak jasotzen dituen aldizkaria aurkezteko plazera dugu. Hala, ale honetan hurrengo gaiak buruzko lanak topatu ahal izango ditu irakurleak: Oinarritzako errenta unibertuala; Argentina eta Mexikon ekonomia sozial eta solidarioaren inguruko politika publikoak; Esperientzia agroekologikoen dimentsio subjektiboa trantsizio ekosozialari begira; Euskadiko arrantzaleen kofradiak; Plataforma kooperatibak; Ekonomia sozial, solidario eta feminista Nafarroako despulatzearen aurrean; Ekonomia sozial eta solidarioa zabaltzeko proposamen ezberdina); Beterri-Buruntzako kasua, tokiko garapena eta ekonomia sozial eraldatzaileko tokiko sistemaren adibide bezala; eta Ekonomia Sozial eta Solidarioko esperientzien sustapena tokiko mailatik. Sektorearen ekarpenei dagokienez, Arizmendiarieta Kristau Fundazioko Juan Manuel Sinde Oyarzabalen enpresa konbentzionaletan gizarte ekonomiaren balioak sartzeari buruzko gogoeta jasotzen da, Enpresaren eredu inklusibo partehartzailea aurkeztuz. Horrez gain, Euskal Kooperatiben Legea nazioarteko zuzenbide kooperatiboaren ikuspuntutik jardunaldiaren kronika topatuko du irakurleak. Atal bibliografikoari dagokionez, 2020ko nobedade bibliografikoen zerrenda eta liburu iruzkina (J.-J. Manterolaren *Le social à l'épreuve des valeurs, d'un Pays Basque à l'autre*) jasotzen dira.

Ondo izan eta gozatu ale berriaz.

Presentación

El ejemplar 18 de *GIZAEKOA - Revista Vasca de Economía Social*, de acuerdo con la naturaleza y ámbito de la revista, nos vuelve a ofrecer diversas investigaciones y reflexiones en torno a los distintos sectores que conforman la economía social, prestando especial atención a la economía social vasca. Consolidadas las novedades el número anterior, en esta ocasión, además, se les ha querido otorgar un lugar especial a las aportaciones que vienen del propio sector, siguiendo la vocación de la revista de ser un instrumento de conexión entre éste y la academia. Al mismo tiempo, se incluyen apartados específicos sobre publicaciones en torno a la economía social vasca. Como en otras ocasiones, además, se recoge la crónica de una jornada propia del ámbito de la revista. Confiamos en que todo lo anterior enriquece el contenido de la revista, ampliando las aportaciones realizadas a la academia, al sector y a la sociedad. Para todas las personas que trabajamos en torno a la revista es un sincero motivo de satisfacción formar parte de su trayectoria y evolución, así como su buena acogida y reconocimiento.

De este modo, volvemos a tener el placer de presentar una revista que contiene un contenido plural y temas de gran actualidad. Así, en este ejemplar las personas lectoras podrán encontrar trabajos sobre los siguientes temas: La renta básica universal; Las políticas públicas en torno a la economía social y solidaria en Argentina y México; La dimensión subjetiva de las experiencias agroecológicas respecto de la transición ecosocial; Las cofradías de pescadores de Euskadi; Las cooperativas de plataforma; La economía social, solidaria y feminista ante la despoblación en Navarra; Diferentes propuestas para el despliegue de la economía social y solidaria; El caso de Beterri-Buruntza como ejemplo de sistema local de economía social transformadora y desarrollo local; y el fomento de las experiencias de la economía social y solidaria desde el nivel local. Por lo que se refiere a las aportaciones del sector, se recoge la reflexión de Juan Manuel Sinde Oyarzabal, presidente de Arizmendiarieta Kristau Fundazioa, en torno a la inoculación de los valores de la economía social en las empresas convencionales, presentando el Modelo inclusivo participativo de empresa (MIPE). Además, los y las lectoras encontrarán la crónica de la jornada en torno a la nueva Ley de Cooperativas de Euskadi a la luz del Derecho cooperativo internacional. En cuanto a la sección bibliográfica, se presenta un repertorio de novedades bibliográficas de 2020 en cuanto a la economía social vasca, así como un comentario de libro (*Le social à l'épreuve des valeurs, d'un Pays Basque à l'autre* de J.-J. Manterola).

Les deseamos que disfruten del nuevo ejemplar.

Artikuluak / Artículos

La Renta básica universal: propuestas para un derecho «por venir»

Universal Basic Income: Proposals for a «Forthcoming» Right

Francisco V. SOLER TORMO*

Profesor Asociado Universitat de València
Instituto Universitario de Investigación en Economía Social, Cooperativismo y Emprendimiento.
IUDESCOOP

Resumen: La Renta Básica Universal es una prestación monetaria que se concede a toda la ciudadanía de un territorio, sin ningún requisito específico. Se trata, con ello, de garantizar que todas las personas dispongan de unos ingresos suficientes para cubrir las necesidades esenciales de la vida. En este sentido, en esta propuesta confluyen elementos que definen los sistemas económicos y sociales, como la justicia, la equidad, la dignidad de todos los ciudadanos o la eficiencia productiva.

La creciente digitalización y robotización del sistema productivo, la automatización de los puestos de trabajo y la pérdida acelerada de empleo generan dos efectos inmediatos: un aumento extraordinario de la productividad y la persistencia de un elevado desempleo estructural. Como consecuencia, se acentúa la distribución desigual de la renta y la riqueza y se multiplica el riesgo de exclusión social y de pobreza extrema.

Palabras clave: Renta básica, políticas públicas, desigualdad de renta, justicia, empleo.

Summary: Universal Basic Income is a monetary benefit granted to all citizens of a territory, without any specific requirements. This is about ensuring that everyone has sufficient income to meet the essential needs of life. In this sense, this proposal contains elements that define economic and social systems, such as justice, equity, the dignity of all citizens or productive efficiency.

The increasing digitization and robotization of the production system, the automation of jobs and the accelerated loss of employment have two immediate effects: an extraordinary increase in productivity and the persistence of high structural unemployment. As a result, the unequal distribution of income and wealth is accentuated, and the risk of social exclusion and extreme poverty is multiplied.

Keywords: Basic income, public policies, income inequality, justice, employment.

Descriptores alfanuméricos Econlit: B55, D60, D63, J28, H27

* **Correspondencia a/Corresponding author:** Francisco V. Soler Tormo. Instituto Universitario de Investigación en Economía Social, Cooperativismo y Emprendimiento. IUDESCOOP (Universitat de València) – Francisco.Soler@uv.es – <https://orcid.org/0000-0002-0442-1422>

Cómo citar/How to cite: Soler Tormo, Francisco V. (2021). «La Renta básica universal: propuestas para un derecho “por venir”», *GIZAĒKOA - Revista Vasca de Economía Social*, 18, 7-35. (<https://doi.org/10.1387/gizaekoa.22338>).

Recibido: 10/12/2020; aceptado: 08/03/2021.

ISSN 1698-7446 - eISSN 2444-3107 / © 2021 UPV/EHU



Esta obra está bajo una licencia
Creative Commons Atribución 4.0 Internacional

1. Introducción

La gran crisis financiera, así como las consecuencias económicas del coronavirus, han mostrado con claridad la necesidad de reconsiderar las políticas sociales hacia la población vulnerable y desarrollar nuevos instrumentos y mecanismos de política económica y social que respondan a los desafíos de un mundo en transformación. Por tanto, la Renta Básica Universal se plantea fundamentalmente con un objetivo de justicia social y de dignidad humana, pero también como una alternativa filosófica-ética al replantear la vida orientada exclusivamente al trabajo.

En el presente trabajo se trata de responder a tres cuestiones básicas: ¿es justa? ¿es viable? ¿es conveniente? Para ello se partirá de una revisión teórica sobre la necesidad de una distribución de la renta, enmarcada en la disyuntiva eficiencia-equidad y los principios éticos. Esta necesidad deviene en exigencia si el impacto de la digitalización y de la automatización acentúa las asimetrías en el reparto de las rentas. En segundo lugar, se analizarán las propuestas planteadas y/o llevadas a cabo, tratando de percibir su viabilidad y sus ventajas e inconvenientes. Finalmente, se tratará de sintetizar conclusiones de carácter prospectivo.

2. La distribución de la renta y de la riqueza

Aristóteles identificaba justicia con igualdad. Sin ambas no es posible desarrollar la libertad de los individuos. Ahora bien, una justicia igual para todos requiere el cumplimiento de dos condiciones. En primer lugar, una libertad «negativa», en el sentido de evitar cualquier tipo de coerción individual e interferencias no deseadas, eliminar las privaciones y los controles no escogidos y permitir disponer libremente de sus propiedades. En segundo lugar, una libertad «positiva», una igualdad de oportunidades, es decir, la facultad real de desarrollar las posibilidades que se presenta a toda la ciudadanía al disponer de las capacidades y recursos materiales y culturales indispensables.

Al hablar de equidad se tiene la tentación de partir de la famosa máxima del igualitarismo marxista: «de cada uno en función de sus posibilidades, para cada uno de acuerdo con sus necesidades». No obstante, las sociedades capitalistas actuales, basándose en el supuesto dilema perverso entre eficiencia y equidad (Okun, 1975), priman la primera, renunciando a la igualdad en la distribución de la renta y de la riqueza. En gran parte esto es así porque la energía y la iniciativa del libre mercado se fundamentan en el incentivo al esfuerzo personal, que teóricamente es recompensado en función de la eficiencia económica.

Para el capitalismo liberal será la «mano invisible» la que asigne los recursos de forma eficiente, premiando a unos más que a otros. En este sentido, se considera de justicia que cada persona perciba lo que genera para el conjunto de la sociedad, de acuerdo con la «teoría de la productividad marginal». La confianza ciega del neoliberalismo en esta asignación ha generado una exclusión creciente y el deterioro de la dignidad humana. En realidad, esta hipotética distribución eficiente generalmente dista de ser equitativa e, incluso, justa, ya que, por un lado, ni los mercados son realmente libres, ni todos sus agentes disponen de toda la información relevante ni actúan racionalmente, por lo que a menudo sus resultados no son socialmente aceptables.

¿Esto supone considerar al capitalismo intrínsecamente injusto? Existe un consenso en reconocer que el capitalismo ha sido el sistema económico que ha generado mayor riqueza en la historia de la humanidad, al proporcionar unas condiciones óptimas para desarrollar una capacidad tecnológica-productiva duradera y creciente. Sin embargo, su éxito en el desarrollo económico se ha visto empañado por su incapacidad de distribuir adecuadamente la riqueza generada y de erradicar la pobreza extrema.

Desde el surgimiento del capitalismo, la tendencia a aumentar las desigualdades no ha sido homogénea en el tiempo. Tanto historiadores como economistas han destacado un fenómeno que se repite en las dos grandes oleadas de la globalización (1870-1914 y desde 1980): la exacerbación de las desigualdades dentro de cada país, y una relativa convergencia entre los distintos países al incorporarse a la «modernidad».

Por su lado, históricamente la corrección de las desigualdades se ha producido tras eventos catastróficos y rupturas violentas, siendo la última reducción intensa la producida en los convulsos años que van de 1914 a 1950, prolongándose con el orden postbélico (Scheidel, 2017) en el que se difundió el consenso de la pretensión de una sociedad más libre, justa y pacífica, que contribuyó a la difusión del «Estado de bienestar». Aun así, el impacto de la Gran Recesión y de la crisis del coronavirus no parece que vayan a tener ese efecto, al menos de forma clara, debido a la confluencia de una serie de elementos. El avance tecnológico, con la ingeniería genética, la robotización, la inteligencia artificial, y la abundancia de mano de obra son elementos que pueden frenar la inercia igualatoria ante estas bruscas convulsiones.

En todo caso, la aceleración de las desigualdades durante las últimas cuatro décadas ha generado una preocupación creciente, tanto desde las instituciones internacionales, como desde el mundo académico. El mayor peso de las finanzas, el aumento del comercio internacional, el papel clave de las tecnologías o el tamaño de las grandes empresas son factores que han contribuido a una caída del peso de las rentas del trabajo, frente a las del

capital. A ello se suma la tendencia a reducir la influencia de los estados, eliminando regulaciones, intervenciones y, por tanto, limitando su papel redistribuidor. Finalmente, la pérdida del poder de los estados ha fomentado la preponderancia del individualismo posesivo y la pérdida de control de la voluntad democrática.

Siguiendo la estela de Sen (2001), Stiglitz (2012, 2015) denuncia que la brecha de la desigualdad ha llegado al extremo de que el colectivo del 1% más rico de la población dispone de los mismos recursos que el 99% restante del planeta. Pero, es más, Piketty (2014) planteaba la evidencia de que mientras la tasa de rendimiento del capital crezca más que la variación de la producción, se seguirán ampliando esa brecha. Con ello está en riesgo la cohesión social, la justicia, la libertad y, en definitiva, el orden democrático.

3. La disyuntiva eficiencia-equidad

El mercado determina una distribución de la renta supuestamente eficiente que dista de ser considerada equitativa. Frente a esta disyuntiva se han venido planteando distintas alternativas:

3.1. *Utilitarismo* (J. Bentham, 1748-1832; J.S. Mill, 1806-1873)

La distribución del bienestar en las sociedades actuales es fruto del libre juego del mercado. Por su parte, la teoría económica se basa en principios utilitaristas, de modo que persigue la maximización del bienestar total, entendido como la suma del bienestar de la totalidad de los integrantes de la sociedad. Por tanto, para el utilitarismo la justicia y la equidad no son unos valores absolutos en sí, sino que su interés depende de la utilidad general que proporciona. A priori, el Estado debe elegir la política redistributiva que maximice la utilidad total del conjunto de los integrantes de la sociedad. Dado que rige el principio de la utilidad marginal decreciente, un recurso adicional añadirá mayor bienestar entre los pobres que entre los pudientes. Por ello, una transferencia de rentas de los ricos hacia los pobres provoca un aumento de la utilidad total.

No obstante, la solución no es igualar totalmente las rentas, ya que de este modo se eliminarían los incentivos a prosperar para los agentes más activos y se producirían «fugas» en el traspaso de rentas. Estas «fugas en la transferencia» se ven condicionadas por la acción de los «aprovechados» y los costes de control que requieren, lo que se ilustró con la metáfora del «cubo de Okun» (1975). Por ello, según el principio de eficiencia,

el máximo pastel se genera dejando al mercado que determine la distribución. El óptimo de Pareto trata de sistematizar esa disyuntiva. Partiendo de la asignación realizada por el mercado, una situación se considera Pareto-eficiente cuando no se puede mejorar la situación de un individuo sin empeorar la de algún otro.

3.2. *La propuesta liberal de John Rawls (1921-2002)*

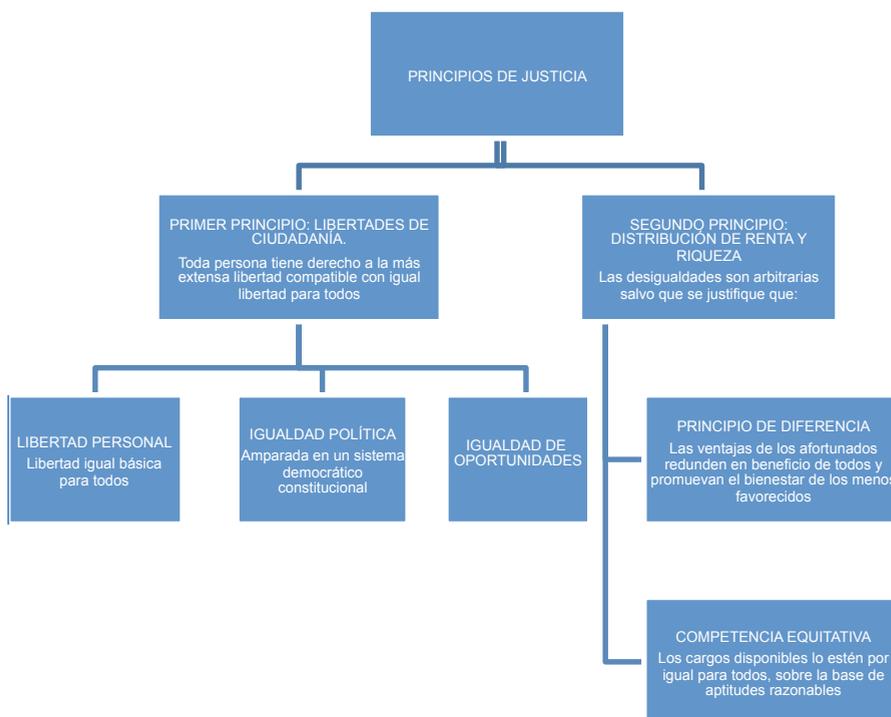
La sociedad justa que plantea Rawls es aquella que da prioridad a los derechos y libertades fundamentales, en especial el respeto a la propiedad privada, al tiempo que garantiza la igualdad de oportunidades y genera una red de seguridad mínima para toda la ciudadanía. Rawls considera que el criterio de eficiencia es incompleto, por lo que plantea establecer reglas justas para redefinir los derechos y obligaciones. Esta opción es posible si consideramos la sociedad como una empresa cooperativa que permite obtener una ventaja mutua para todos (Rawls, 1971, p. 4). En consecuencia, la distribución ha de ser la mejor posible para los menos aventajados, siempre que sea consistente con la libertad de todos.

Para determinar una distribución del bienestar justa y mutuamente aceptable se parte de un hipotético contrato social consensuado por los integrantes en una «posición original», en la que todos ellos actúan tras el «velo de la ignorancia», es decir, desconocen de antemano su situación y sus circunstancias personales, sus talentos y habilidades, su inteligencia, su fuerza, su fortuna, su estatus, su clase, su género, su orientación sexual, su raza, etc. No sabemos si perteneceremos a una familia rica o pobre, por tanto, ante la duda, como racionales y razonables, tenderemos a preferir un criterio de justicia mutuamente aceptable por el cual trataremos de asegurar un mínimo suficiente y «justo» a todas las personas.

Por otra parte, las personas son libres y mutuamente desinteresadas, por lo que están dispuestas a alcanzar un acuerdo unánime fruto de un equilibrio reflexivo. Ante el temor de ser pobre, tenderán a establecer instituciones con criterios razonables de ayuda en favor de los menos favorecidos y de establecer un ordenamiento que garantice su protección, a costa de ciertos sacrificios de los beneficiados. De este modo, el equilibrio reflexivo de Rawls trata de armonizar la tensión entre la racionalidad política (pureza de valores) y la razonabilidad histórica (adaptación a las circunstancias). La estrategia de negociación racional perseguirá, por tanto, el *principio maximin*, que maximice una mínima ganancia para todos, y evite situaciones desastrosas. A fin de cuentas, una persona necesitada no será plenamente libre, ya que la desesperación de la pobreza aboca a la coerción privada y a la manipulación (Melkevik, 2020, p. 104-105).

El contrato suscrito permite consensuar dos principios básicos de justicia:

- a) Principio liberal: todas las personas tienen un derecho igual al esquema más extenso de libertades básicas, compatible con igual libertad de las otras.
- b) Principio laborista: las desigualdades son arbitrarias y se consideran «ventajas amenazadoras», por lo que deben eliminarse, salvo aquellas que:
 - a. se espera razonablemente que contribuyan al bienestar de toda la población, en especial las personas menos favorecidas (principio de la diferencia), y
 - b. siempre que las oportunidades económicas sean accesibles a todos y todas por igual.



Fuente. Elaboración propia. Rawls (1971).

Gráfico 1
Principios de Justicia

Este principio es coherente con el objetivo de que las «participaciones distributivas» (el reparto de mercado de la renta y riqueza) no dependan de arbitrariedades, como pueda ser la fortuna de pertenecer a un determinado grupo social y el «sorteo» de dotes o habilidades que ha otorgado la naturaleza. El principio de diferencia, por tanto, supone una serie de consecuencias:

- a) Principio de compensación: las desigualdades inmerecidas han de ser corregidas en aras de alcanzar una nivelación de oportunidades. Se ha de evitar que los menos afortunados queden marginados.
- b) Principio de fraternidad: partiendo del ideal kantiano, todas las personas son portadoras de dignidad, lo que implica una ausencia de actitudes deferentes serviles y valorar la igualdad como imperativo social.
- c) Principio de reciprocidad: supone la búsqueda del beneficio mutuo a través de la cooperación.

Este planteamiento parte de la idea de que los integrantes de una sociedad son capaces de discernir, aceptar libremente y suscribir qué nivel de recursos se deberían «filtrar» hacia los menos favorecidos. ¿Por qué, entonces, no se ha llevado a la práctica un programa tan sólido, ampliamente aceptable y bien fundamentado, a pesar del impacto que ha tenido en el mundo académico? En la práctica este objetivo se ve dificultado por una serie de sesgos que distorsionan el «velo de la ignorancia». En primer lugar, una brecha de conocimiento, pues la percepción de las desigualdades difiere significativamente de los niveles reales. En segundo lugar, la brecha de lo deseable, es decir, la diferencia entre la desigualdad real y la que se pretende. Todo ello, conduce a un vacío de la acción (Ariely, 2015).

3.3. *Libertarismo (Robert Nozick, 1938-2002)*

La propuesta de justicia de Rawls generó una fructífera discusión. De hecho, un razonamiento supuestamente sólido y éticamente correcto, en el que se pueden consensuar unos criterios de justicia que eliminen las fuentes de desigualdad (discriminaciones, clase social/herencia, talento), provocó una primera reacción desde la tradición liberal-conservadora y tendrá su máximo exponente en su colega de la Universidad de Harvard, Robert Nozick. El rechazo tajante a la propuesta de Rawls se basa en que ésta atenta al Estado mínimo, la libertad y las reglas de juego del libre mercado. Para Nozick un Estado que imponga el igualitarismo es moralmente objetable y un esfuerzo vano, y lo único que consigue es una intromisión intolerable y una deriva autoritaria, hablando de «horrores catastróficos morales» (Nozick, 1974).

Esta corriente neoliberal muestra una férrea resistencia a la actuación de los poderes públicos encaminada a cualquier tipo de redistribución de la renta. Ven la redistribución como un mero mecanismo que transfiere el poder del individuo al Estado, aumentando su intervencionismo en detrimento de la libertad individual e incentivando la tolerancia hacia el gasto público descontrolado, sin que se solucione el problema de la pobreza.

Siguiendo la estela neoliberal, frente a la desigualdad, la burocracia del Estado se ha de poner a un lado y dejar que el mercado actúe y, por tanto, no debe redistribuir ninguna renta, tan solo debe castigar los delitos y velar por el cumplimiento de los acuerdos voluntarios. En todo caso, no se ha de preocupar por la igualdad de renta, sino por la igualdad de oportunidades. La distribución de renta que realiza el mercado con su «mano invisible» se considera «justa», al igual que consideraríamos las calificaciones de un examen, en el que no tendría cabida el «velo de la ignorancia».

El problema adicional es que, evidentemente, tampoco el mercado genera una justa igualdad de oportunidades. No todos aquellos que disponen de las mismas habilidades y capacidades disfrutan las mismas oportunidades en recursos y educación y, por tanto, de las mismas expectativas de éxito. En este sentido, desde el punto de vista de la racionalidad deliberativa de Rawls, la igualdad de oportunidades supone disponer de recursos que permitan que cada uno pueda llevar a cabo el plan de vida razonable elegido libremente.

En definitiva, una política es justa si reduce (o, al menos, no empeora) la inseguridad de las personas menos favorecidas, mejora su autonomía y potencia sus «capacidades», entendidas como «la libertad sustantiva que disponen las personas para llevar las vidas que tienen razones para valorar, y para ampliar las elecciones reales que se les presentan» (Sen, 1999: 293). Se trata, por tanto, de romper el círculo vicioso entre mayor desigualdad y menores oportunidades, dando paso a la revalorización del sentido de justicia social por medio de la «igualdad inclusiva».

En este sentido Amartya Sen (1999) no plantea la libertad y la equidad como disyuntiva, sino como aspiraciones complementarias. La libertad es el fin primordial y, al mismo tiempo, el medio principal del desarrollo, es decir, fuente y consecuencia de la prosperidad. Ahora bien, la libertad exige la garantía de disponer de los instrumentos suficientes para desarrollar el tipo de vida que valoramos, de ahí que se identifique la pobreza con la privación de las capacidades intrínsecamente importantes (Sen, 1979).

4. El desafío de la escasez y precariedad en el mercado laboral

Íntimamente relacionado con la pobreza y el incremento de las desigualdades hay que valorar las expectativas futuras que suponen el impacto de la automatización, la revolución digital, la inteligencia artificial y la expansión de la robótica. Desde la década de los 1980 se viene alertando sobre procesos de largo recorrido vinculados al declive de la importancia y el cambio de la percepción del trabajo (Gorz, 1982, 1985, 1991) y el consiguiente aumento de la inseguridad laboral (Burchell *et al.*, 1999).

Desde los distintos foros económicos se alerta de los efectos que tendrá la llamada «revolución 4.0» sobre el empleo. Si bien se generarán nuevos empleos, prácticamente la mitad de las ocupaciones actuales desaparecerán o se verán seriamente mermadas. La posibilidad de generar bienes y servicios sin necesidad de emplear mano de obra supone un cambio radical, no solo económico sino para la propia percepción de la actividad laboral. El trabajo dejará de ser un elemento de realización personal, lo que supone que la gente se verá impelida a diseñar formas alternativas de proyectos vitales (Niño-Becerra, 2019: 162).

Un estudio de la Universidad de Oxford (Frey y Osborne, 2016) calcula que el 57% de la fuerza de trabajo humana está en riesgo de desaparecer, aumentando de forma imparable el desempleo estructural. Una parte importante de la población desempleada difícilmente podrá ser reubicada. Simultáneamente, aquella que participe laboralmente del cambio tecnológico disfrutará de unas rentas significativamente más elevadas, acentuando los desequilibrios.

Por otra parte, el descenso de la natalidad en los países occidentales presenta una serie de problemas, no sólo derivados de un nuevo planteamiento de la vida laboral sino de insostenibilidad de los sistemas de pensiones tal y como los conocemos actualmente. Todo ello enmarcado en un momento en que la ofensiva neoliberal ha desmantelado parte del estado de bienestar y la acentuación de la globalización ha debilitado la posición de la clase trabajadora. Además, el menor peso del trabajo humano en los procesos de producción genera un mercado de empleo cada vez más «flexible» con contratos más precarios en seguridad y remuneración, en un contexto de «estancamiento secular». El resultado ha sido, y si no se remedia se acentuará, unas mayores desigualdades dentro de los países y la aparición de bolsas de pobreza dentro del llamado «cuarto mundo» de los suburbios de las grandes ciudades.

En una situación en la que la precariedad laboral se convierte en una forma de vida generalizada (FOESSA, 2018: 155), las alternativas que surgen se orientan en varias direcciones:

- Cambios en la forma de distribuir los excedentes dentro de las propias empresas, que hagan partícipes en mayor medida a los trabajadores y trabajadoras.
- Reorientación de la vida en el horizonte del crecimiento del tiempo libre y de actividades de carácter social de escasa o reducida remuneración.
- Reforzar la igualdad de oportunidades para toda la población, proporcionando unos recursos mínimos.

En una situación en la que el empleo pleno y estable se presentan como una quimera y en la que la tecnología ha reducido las necesidades de mano de obra, la renta básica (y propuestas semejantes) se plantea como una opción que puede dar respuesta a los complejos desafíos que se avecinan.

5. Propuestas de renta básica universal y semejantes

Partiendo de antecedentes remotos de lucha contra la pobreza como los planteados por Thomas Paine (1796), Charles Fourier (1836) o John Stuart Mill (1849), surgieron leyes de apoyo a colectivos desfavorecidos. Las medidas redistributivas de Lloyd George (1909-1910) por medio de una progresividad en los impuestos y subsidios de enfermedad y desempleo, vendrían seguidas de medidas que culminaron más tarde con la reforma de Beveridge (1942), base del «Estado de Bienestar». A partir de esta última se difundieron sistemas de seguros sociales obligatorios que otorgaban una red de seguridad frente al desempleo, la incapacidad o la jubilación. No obstante, las circunstancias actuales requieren alternativas que respondan conjuntamente a los retos de erradicar la pobreza, nivelar las desigualdades y hacer frente al desempleo estructural y la precarización del trabajo, al tiempo que permitan a toda la ciudadanía reforzar su dignidad y emprender un proyecto de vida deseado.

Entre ellas:

- a) Renta básica universal (Van Parijs, 2006, 2014, 2017).
- b) Asignación a interesados (Ackerman y Alstott, 1999).
- c) Impuesto sobre la renta negativo (Friedman, 1962).
- d) Renta básica de inclusión.

Tabla 1
Renta básica universal y alternativas

Renta básica universal	Asignación a interesados
Renta periódica (mensual). Propuesta de 400 \$ al mes.	Asignación recibida una sola vez. Propuesta de 80.000 \$
Universal: concedida a toda la ciudadanía por igual	Universal: concedida a toda la población al cumplir cierta edad (21 años)
Incondicional: No hay condiciones para su prestación, ni compromiso alguno por parte del receptor	Incondicional: Puede ser utilizado para financiar estudios, emprender negocios, constituir una renta o lo que se quiera
RENTA BÁSICA DE INSERCIÓN (o renta mínima garantizada)	IMPUESTO SOBRE RENTA NEGATIVO
Renta periódica, para superar cierto umbral de pobreza	Transferencia a los contribuyentes que no alcancen cierto umbral de renta
Limitada y variable en función de las circunstancias del receptor	Limitada y variable en función de las rentas del contribuyente fiscal
Condicionada a la situación económica-laboral, a las circunstancias personales y en ocasiones ligada a compromisos	Depende de la renta a efectos fiscales

Fuente: elaboración propia.

La idea de renta básica universal surge en Gran Bretaña con el plan Rhys-Williams (1943), basado en un contrato social entre el Estado y su ciudadanía, por el que aquél asume el principio democrático de facilitar por igual a todas las personas una renta mínima o «dividendo nacional». No obstante, la propuesta quedó en el olvido hasta su recuperación en las postrimerías del siglo xx, momento en el que se sistematiza bajo el influjo de la teoría de justicia de Rawls. El objetivo final es proporcionar seguridad, independencia y libertad a toda la población, así como aplicar el principio de reciprocidad, por el que cada ciudadano y ciudadana que participan del producto social con dicha renta asumen la responsabilidad de contribuir a la sociedad de forma proporcional.

Desde los años 1980 se retoma la idea de la renta básica universal con la creación de la *Basic Income European Network* (BIEN). Van Parijs¹ y Vanderborght (2016, 2017) desgranar las características de la renta básica universal como:

- Un *ingreso* pagado de forma *regular*, y no como pago único, en efectivo (podría plantearse el uso de monedas sociales complementarias). Algunas de las ayudas tradicionales utilizan pagos en especie (incluyendo educación y sanidad) o vales de alimentos a fin de que no se desvíen recursos hacia usos no necesarios.
- *Satisfecho por una comunidad política*, bien el Estado nacional, bien una comunidad supranacional o a nivel local-regional.
- *Financiado por medio de recursos públicos* tributarios tradicionales, otras figuras específicas o incluso con rentas de otros recursos públicos.
- *Pagado a todos los miembros, de forma incondicional y automática*.
- *Por una cuantía igual para todos y todas*, sobre una base individual y uniforme, sin tener en cuenta las circunstancias familiares o la composición del hogar e independiente de los ingresos que dispongan previamente.
- *Sin requerimientos* laborales ni de ningún otro tipo, independientemente del trabajo que se tenga y, si se está parado, de la disposición para trabajar.
- *Como un derecho que se tiene y se reconoce como ciudadano/ciudadana*.

Este planteamiento supone una serie de ventajas e inconvenientes respecto a los sistemas tradicionales de seguridad social:

- a) Es un mecanismo directo para combatir la pobreza, permitiendo a toda la población escapar del círculo vicioso de la pobreza. Su cuantía, por tanto, debe proporcionar un modesto, pero digno, nivel de vida. Asimismo, otorga seguridad ante los efectos de cualquier crisis económica.

¹ La propuesta se vincula a un conjunto de investigadores autodenominado «grupo de septiembre», caracterizado por el «marxismo analítico» o «socialismo de mercado», integrado, entre otros por Gerald A. Cohen, Jon Elster, Adam Przeworski, John Roemer, Robert Brenner, Philippe Van Parijs, Robert Van der Veen, Pranab Bardham, Hillel Steiner, Sam Bowles y Erik Olin Wright. El ingreso básico universal lo plantean como una «vía capitalista al comunismo», para una sociedad en la que existe un desempleo estructural y que ha alcanzado cierta abundancia relativa. Reconocen que la viabilidad del proyecto se enfrenta a problemas como la resistencia de sociedades altamente desarrolladas a satisfacer «subsidios», a los incentivos a trabajar y a invertir.

- b) Su carácter universal, sin considerar las circunstancias económicas y sociales del receptor, supone un mecanismo igualador que acentuaría el sentido de pertenencia a una determinada comunidad. De este modo, se refuerza la cohesión, se elimina cualquier estigmatización o privilegio basado en la renta o el empleo, y se despoja de la noción paternalista del subsidio. Es un instrumento de libertad, al otorgar independencia económica a toda la ciudadanía y previene contra las nuevas modalidades de esclavitud laboral. Los receptores, al ser todos, no tienen conciencia de constituir una clase diferenciada a la que se identifica como pobre. De hecho, unos subsidios destinados únicamente a los «necesitados» tiene el inconveniente de identificarlos como personas incapaces de valerse por sí mismos y de sentirse distintos, lo que puede minar su dignidad.
- c) A pesar de su carácter universal, no necesariamente la cuantía ha de ser uniforme. Podría variar en función de características como la edad.
- d) La prestación no está condicionada a ningún compromiso formal por parte del receptor, ni en lo que se refiere a la ocupación ni a la búsqueda de empleo. Por tanto, el buen uso de esos recursos se deja totalmente al albur de decisiones individuales, que no siempre son las más sensatas y oportunas. Nada evita el riesgo de despilfarro de unos recursos que ha aportado el conjunto de los contribuyentes, que espera un empleo adecuado y responsable.
- e) Su simplicidad, al basarse en pagos por igual a toda la ciudadanía, lo hace totalmente transparente, menos costoso de gestión y burocráticamente más controlable, reduciendo el riesgo de corrupción, nepotismo y fraude.
- f) Corrige las desigualdades, aunque posiblemente de forma menos acusada que las rentas dirigidas exclusivamente a la gente más desfavorecida. Las simulaciones realizadas para Gran Bretaña (Torry, 2016) y otros países (Francese y Prady, 2018) apuntan a una reducción del índice de Gini entre 0.3-0.2 puntos, y un fuerte impacto en la reducción de las tasas de pobreza, entre 11 y 6 puntos porcentuales, y de la pobreza infantil, que pasaría del 12,16% al 1,6% en el caso británico.
- g) Cuantía. La propuesta realizada por Van Parijs y Vanderbroght (2017, p. 25) es de una cantidad «modesta» pero lo suficientemente «generosa», que estiman en el equivalente a $\frac{1}{4}$ del PIB per cápita. Una renta superior a la cuarta parte del PIB per cápita sería más justa, pero un importe inferior, sin duda, sería políticamente más viable.

- h) Una de las objeciones más frecuentes es su elevado coste. Su puesta en marcha exigiría un aumento de la presión fiscal, estimada para el caso de España en un 17,4% del PIB (Doménech, 2017). Ahora bien, el coste de su puesta en marcha depende, por un lado, del nivel que se fije para el ingreso y, por otro, del mantenimiento o no del resto de beneficios sociales existentes. Evidentemente, su implementación implicaría el replanteamiento del resto de prestaciones sociales, que en parte podrían verse sustituidas.
- i) Más discrepancias se aprecian en sus efectos sobre el mercado laboral. Los detractores consideran que la renta básica es contraria a la ética del trabajo, desincentiva la búsqueda de empleo y la productividad y es un aliciente para la holgazanería y el parasitismo de los «polizones», ejemplificados en el «surfero de Malibú» (Bellanca, 2019; Melkevik, 2020). En este sentido se plantea la objeción de corte marxista, por cuanto el trabajo ha de ser la fuente de ingresos y riqueza (Bellanca, 2019). Incluso se ha llegado a catalogar de una «excentricidad de la izquierda compartida por algún partido de derecha» y la corrupción de una sociedad acostumbrada al «todo gratis» (Schwartz, 2017)².

Sin duda, el disponer de una renta puede hacer rechazar ofertas de empleo, pero esto será más evidente cuando estos trabajos sean indignos o mal remunerados. Desde este punto de vista, puede convertirse en un freno a la explotación laboral y en un elemento de mejora en el poder de negociación de los trabajadores, mientras que los empleadores pierden incentivos de ofrecer empleos poco satisfactorios. Además, dado que no se pierde la renta por obtener empleo, la gente estará dispuesta a llevar a cabo actividades a tiempo parcial ajustadas a sus circunstancias, acciones sociales al margen de su remuneración y a dedicar más tiempo a la formación que desee. Por otra parte, a diferencia de la prestación por desempleo tradicional, el ciudadano no se enfrenta al riesgo de perder el subsidio al aceptar un trabajo nuevo e incierto. En este sentido, facilitaría la movilidad en el mercado laboral.

Esta renta básica universal presenta ciertas semejanzas y diferencias con otras figuras.

² Al respecto resulta llamativa la defensa que hace Harari (2020, p. 59-64) de la renta básica como incentivo al desarrollo de «actividades plenas» lúdicas, culturales o religiosas. A fin de cuentas, en muchos países los religiosos reciben del Estado, por el estudio de las escrituras y la práctica de ritos, unas rentas moderadas que cubren sus necesidades, y a pesar de ello tienen unos niveles de satisfacción superiores a la media.

La asignación a interesados o de participación supone poner a disposición de toda la ciudadanía cuando alcanza una determinada edad (21 años) una suma de dinero que permita afrontar la vida adulta con una mayor igualdad de oportunidades. Ackerman y Asltott (1999) proponen un importe de 80.000 \$ proporcionado por el gobierno, que viene a ser el costo de estudiar una carrera de cuatro años en una universidad estadounidense. Con ello se invita a desarrollar sus capacidades y realizar una inversión productiva, otorgando autonomía a todas las personas, que toman conciencia de su libertad e independencia y, en consecuencia, deberían recíprocamente asumir un compromiso con su sociedad. Con ello se facilita la entrada de jóvenes al mercado laboral, primando el mérito y el buen uso de una asignación igual para todos. Exige una responsabilidad por parte de los receptores, que deben evitar la tentación de la dilapidación inmediata.

El Impuesto sobre la Renta Negativo (*Negative Income Tax*) lo planteó por primera vez Augustin Cournot en 1838. Milton Friedman lo recogió, dentro de sus posturas neoliberales, en 1962 como herramienta contra la pobreza y como un instrumento para simplificar y aligerar el estado de bienestar. En cambio, las propuestas de James Tobin (1965) y James Meade (1989) son más ambiciosas. Se trata de un instrumento fiscal, por el que aquellas personas o familias que no alcancen un cierto umbral de renta, verán completados sus ingresos hasta un determinado nivel mínimo. A diferencia de la renta básica, no es universal y su importe depende de la renta de cada uno. Sus efectos para combatir la pobreza dependen del nivel establecido y las condiciones impuestas. A nivel laboral puede generar incentivos a las empresas a eludir su responsabilidad de ofrecer salarios justos, ya que las rentas de los trabajadores podrán ser completadas finalmente por el estado.

Finalmente, se distingue las rentas básicas o mínimas de inserción, que tratan de completar los ingresos de las personas menos favorecidas a fin de que todas ellas (o determinadas categorías con problemas específicos) dispongan de unos recursos necesarios mínimos. El esquema más habitual toma el modelo de la *Revenue Minimum d'Insertion* francesa (desde 1988), modalidad de protección que aspira a una garantía de ingresos. A partir de ella, la Unión Europea presentó la *Recomendación 92/441 del Consejo Europeo*, que insta a los estados miembros a reconocer como derecho fundamental unos ingresos mínimos suficientes, estables y regulares para todas las personas como elemento de lucha contra la marginación social.

6. Experiencias llevadas a cabo y propuestas

A continuación, sin ánimo de exhaustividad, se muestra un conjunto de experiencias de renta básica universal y figuras semejantes, agrupadas se-

gún ciertos criterios un tanto arbitrarios, con detalle de algunos ejemplos significativos.

Tabla 2

Experiencias de renta básica y alternativas

<p>Programas vigentes de ingreso universal a toda la población de un determinado territorio, financiados con rentas excepcionales.</p> <p>Se trata de territorios, más o menos grandes, que disponen de unas rentas regulares y que deciden distribuir las equitativamente entre sus ciudadanos.</p>
<p>Alaska, desde 1982.</p> <p>Se trata de una renta básica que se otorga anualmente como derecho a toda la población del estado, gracias a los recursos obtenidos de las explotaciones petrolíferas que engrosan el <i>Permanent Fund Dividend</i> (PFD). Su importe fue el primer año de 1.000 \$, y varía anualmente en función de las condiciones de mercado de dicho producto, siendo de media unos 1200 \$ al año. Su objetivo no es tanto eliminar la pobreza o distribuir la riqueza sino tan solo repartir unos ingresos de los que dispone la administración y que es percibido como un complemento variable de sus rentas. No en vano, Alaska es el estado más igualitario de los Estados Unidos. (www.pfd.state.ak.us).</p>
<p>Macau (China), desde 2008.</p> <p>Proporciona a todos sus residentes una pequeña renta extra anual de 9.000 patacas (en torno a 800 €), procedente de las tasas de los casinos de la ciudad. Bruce Kam-Kwam Kwong, de la Universidad de Macau, considera que la renta adicional ha tenido efectos beneficiosos para la armonía social, a pesar de que sus efectos han sido menos evidentes a medida que pasa el tiempo (Keegan, 2018).</p>
<p>Reserva india Cheroqui de Carolina del Norte (EE.UU.).</p> <p>Desde la década de 1990 reparten las rentas de los casinos entre todos los integrantes (una cuantía que se sitúa en torno a los 4000 \$ anuales per cápita).</p>
<p>Experiencias de ingreso básico otorgado por los poderes públicos, destinado exclusivamente para colectivos específicos con determinadas carencias</p>
<p>Ontario (Canadá)</p> <p>Renta suplementaria dirigida hacia las comunidades indígenas, con mayores niveles de pobreza y con deficiencias en la provisión de servicios básicos debido a su relativo aislamiento. Completa a las ayudas para personas mayores de rentas bajas (<i>Guaranteed Income Supplement, GIS</i>, y el <i>Old Age Security, OAS</i>). Esta medida se amplía a los programas nacionales de ayuda a la infancia (<i>Canada Child Benefit, CCB</i>).</p>

<p>Taiwan</p> <p>Está estudiando un programa de renta básica dirigida a la población rural para evitar el éxodo hacia las ciudades. Se trata de un proyecto ambicioso, especialmente en un país con una presión fiscal muy baja y un sistema de bienestar poco desarrollado.</p>
<p>Programas piloto para experimentar los efectos que podría tener la aplicación de un impuesto sobre la renta negativo (<i>NIT, Negative Income Tax</i>).</p>
<p>Se localizan mayoritariamente en América del Norte, a partir del movimiento para los derechos civiles desde finales de la década de 1960. La formulación más elaborada se produjo en 1968, cuando la administración del presidente Johnson realizó una prueba de Impuesto sobre la Renta Negativo en New Jersey y Pensilvania (1968-1972) y más tarde en Gary-Indiana (1971-1972) y Seattle (1970-1978), cuyos resultados fueron considerados poco satisfactorios por su incidencia sobre el empleo, las familias y los costes administrativos. El debilitamiento del consenso en torno al estado de bienestar hizo de languidecieran estas iniciativas. A pesar de ello, en 1985, la Comisión MacDonald planteó el <i>Universal Income Security Program</i> para Canadá, que suponía una renta anual garantizada de 13.000 \$ por persona (un tercio de los ingresos medios del momento). No obstante, se optó por los subsidios a colectivos, como infancia y tercera edad.</p>
<p>Experiencias en América del Norte limitadas a territorios reducidos y a una muestra de individuos con una situación económica y/o laboral precaria, a fin de evaluar la efectividad de la aplicación de garantía de rentas mínimas</p>
<p>Dauphin/Delphin (Manitoba-Canadá).</p> <p>Experiencia entre 1974-1979 conocida como Mincome. Estudiado por Evelyn L. Forget (2011) en <i>El pueblo sin pobreza</i>. Concedía a toda la población una asignación mensual inversamente proporcional a su nivel de ingresos, denominada <i>BIG (Basic Income Guarantee)</i>. Se utiliza el modelo de Impuesto sobre la Renta Negativo, por el que aquellos que no obtuvieran ingresos equivalentes al 60% del umbral de pobreza verían completadas sus rentas hasta 1.255 dólares por adulto o 3.800 por familia de cuatro miembros (el 25% del PIB per cápita de Canadá de aquella época).</p> <p>Forget (2017) valora positivamente el impacto de la experiencia desde todos los ámbitos del bienestar: mejores resultados en la escolarización, indicadores de sanidad más satisfactorios, sobre todo en lo relativo a problemas mentales derivados del stress y mejor atención a la infancia y población anciana. El empleo no se resintió por tener una paga garantizada, sólo cayó entre los adolescentes y madres con hijos pequeños. La sociedad experimentó un efecto psicológico positivo. El programa se abandonó tras las dificultades económicas derivadas de la segunda crisis del petróleo de finales de los años setenta.</p> <p>https://basicincomepodcast.com/podcast/dr-evelyn-forget-mincome-basic-income-canada/</p>

<p>Ontario (Canadá).</p> <p>Entre 2016-2018 se lleva a cabo un experimento basado en la experiencia de Dauphin. Sigue el modelo de Impuesto sobre la Renta Negativo, y alcanza a 4.000 personas (más otras 2.000 del grupo para comparar resultados) entre 18 y 64 años con rentas inferiores a 34.000 \$ (48.000 \$ por pareja). A los participantes individuales se les garantizaron 17.000 \$, menos el 50% de las rentas que obtuvieran, y a las parejas 24.000 \$, menos el citado 50%.</p> <p>Los resultados fueron evaluados satisfactoriamente por los académicos de la Universidad de McMaster y el Hospital St. Michael.</p> <p>www.ontario.ca/basicincome</p>
<p>Experiencias norteamericanas recientes auspiciadas por la iniciativa privada</p> <p>No en vano, entre los partidarios más significados de la renta básica universal se encuentran los grandes gurús de la tecnología, conscientes del cambio estructural que está suponiendo la automatización y la inteligencia artificial. De este modo, se han mostrado favorables Mark Zuckerberg, Bill Gates, Richard Branson o Elon Musk. Incluso, Chris Hughes, cofundador de Facebook, en su libro <i>Fair Shot</i> (2018), llegaba a proponer una renta básica universal de 500\$ al mes. Algunos de ellos, y otros muchos, han patrocinado experimentos para comprobar los efectos de la renta básica, aportando recursos y tecnología.</p>
<p>Stockton (California).</p> <p>Previsto para 2019. Primera ciudad de los EE.UU. en garantizar una renta a los residentes más pobres. Afecta a 1.000 familias que recibirán 500 \$ mensuales, durante un período entre 12 a 18 meses, procedentes de donaciones filantrópicas.</p>
<p>Oakland (California).</p> <p>Dirigido a 100 familias que perciben entre 1000 y 2000 \$ al mes, proporcionados por la empresa «incubadora» de negocios de Silicon Valley, <i>Y Combinator</i>.</p>
<p>Experiencias que combinan la tecnología blockchain y la difusión de criptomonedas, como www.wannabase.com o www.gooddollar.org</p>
<p>Experiencias municipales europeas</p>
<p>Utrecht (Holanda, 2005-2017), 300 familias que reciben entre 900-1.300 € al mes</p>
<p>Livorno (Italia, 2017), 100 familias reciben 500 € al mes</p>
<p>Barcelona (2017).</p> <p>Fue la primera ciudad europea en lanzar un proyecto de renta básica incluido en el programa de Acciones Innovadoras Urbanas (<i>Urban Innovative Actions</i>) de la Unión Europea en octubre de 2017. B-Mincome trata de garantizar los ingresos de 1.000 hogares pobres del distrito del Besós, con suplementos entre 100 y 1.676 € por mes. La medida se acompaña de acciones contra la pobreza como bancos de tiempo y el uso de una moneda social, de acuerdo con el proyecto dirigido por Fernando Barreiro.</p>

<p>Programas privados desplegados en países menos desarrollados.</p> <p>Patrocinados por ONG que pretenden estudiar los efectos que puede tener la renta básica sobre la erradicación de la pobreza, el empleo digno, la integración y la cohesión social.</p>
<p>Kenia (desde septiembre de 2016)</p> <p>Experiencia piloto de 12 años dirigida por Alan Krueger, auspiciada por la organización privada Givedirectly, y financiada mediante donaciones por 21 millones de dólares. Selecciona 26.000 beneficiarios de zonas rurales, que los divide en tres grupos: G1, percibe 0,75 \$ al día, durante 12 años; G2, percibe la misma cantidad total, pero durante 2 años; G3, percibe ese mismo importe de golpe.</p> <p>Se trata de valorar el diferente comportamiento de cada grupo, comparándolo con los no receptores de ayudas. Los pagos se realizan a través de teléfono móvil. Los resultados los monitoriza el economista del MIT Abhijit Banerjee.</p> <p>https://www.givedirectly.org</p>
<p>República Surafricana (2006).</p> <p>Propuesta de 36 organizaciones que formaron la <i>Basic Income Grant Coalition (BIG)</i>. Suponía una asignación mensual a todos los ciudadanos de 100 rands (aproximadamente 14 \$).</p>
<p>Uganda (2017).</p> <p>La ONG «<i>Eight</i>» distribuye un ingreso básico semanal de 8€ a 50 hogares en la región de Fort Portal. Los efectos se pretenden analizar en cuatro dimensiones: educación, acceso a la sanidad, compromiso con las instituciones democráticas y el desarrollo económico local.</p>
<p>Namibia (2008-2009).</p> <p>Experiencia piloto centrada en 1000 personas de Otjiveero, promovida por la Iglesia Evangélica Luterana y otras ONG, financiada con aportaciones voluntarias de los patrocinadores, que suponía la entrega de una renta de 100 dólares de Namibia (en torno a 10 €, lo que supone el 2% de la renta per cápita). Su aplicación tuvo un fuerte impacto en la difusión del autoempleo, al tiempo que redujo la pobreza.</p>
<p>Madhya Pradesh (8 pueblos)-India (2011-2012).</p> <p>Sus habitantes recibían 200-300 rupias (4% de la renta per cápita), gracias al soporte financiero de UNICEF India y a la iniciativa del sindicato de mujeres autoempleadas. Los resultados se comparaban con otros 12 pueblos semejantes. Se apreció un considerable efecto sobre el empleo y la reducción de la emigración, aumentando la ocupación agraria por cuenta propia.</p>

Programas públicos en países menos desarrollados
<p>Brasil (2004).</p> <p>Aunque se planteó inicialmente en 1991, no se desarrolló hasta 2004 bajo la presidencia de Lula da Silva con la Ley 10.835, de 8 de enero de 2004, <i>da Renda Básica de Cidadania</i>, que se engloba dentro del programa Hambre Cero (<i>Fame Zero</i>). Supone transferencias de recursos a las familias, condicionada a que los menores asistan a la escuela. Esta <i>Bolsa Família</i> asciende a 15 reales mensuales por niño (7 \$) con un máximo de tres niños, cantidad que aumenta si los ingresos familiares son inferiores a determinados umbrales, hasta llegar a 31 \$ mensuales por niño. El Banco Mundial valoró muy satisfactoriamente esta iniciativa. http://www.mfdr.org/sourcebook/6-1Brazil-BolsaFamilia.pdf</p> <p>Experiencias semejantes se han llevado a término en la Ciudad de México, Argentina o Bolivia.</p>
<p>Irán (2010-2016).</p> <p>En gran parte financiada con las rentas del petróleo, suponía la asignación de 500 \$ por habitante al año, entregados al cabeza de familia. No se trata de un experimento, sino de una aplicación práctica que llegaba a la totalidad de la población del país, lo que supone un programa equivalente al 15% del PIB total. Dicha prestación sustituía los subsidios que previamente se entregaban para la compra de determinados productos básicos, como la electricidad, el gas natural y la gasolina. Si bien disminuyó la pobreza y las desigualdades, se abandonó por dificultades económicas (Salehi y Mostafavi, 2017)</p>
Iniciativas públicas europeas, estatales o regionales
<p>Holanda (1994).</p> <p>El Consejo Científico de Política Estatal (WRR) y la Agencia de Planificación Central propusieron un ingreso ciudadano que sustituiría a parte de las figuras del sistema de seguridad social. Se optó finalmente por modificar el sistema de protección vigente.</p>
<p>Irlanda (1997).</p> <p>Propuesta de ingreso ciudadano impulsado por la <i>Conference of Religious Institutions (CORI)</i> y los economistas Charles Clarck y John Healy, de 120 \$ por persona (36 \$ para menores), financiado con tasas a las rentas más altas.</p>

Suiza.

La renta básica en Suiza se venía sugiriendo desde los años 1980. El congreso de la red *BIEN* de Ginebra en 2002 y el movimiento antroposofista impulsaron la iniciativa popular de aplicarla al conjunto de la población, que se difundió gracias al «ensayo fílmico» del cineasta alemán Enno Schmidt y el empresario suizo Daniel Häni, y su película *Grundeinkommen: ein Kulturimpuls* [Ingreso básico: un impulso cultural] (2008). Todo ello se tradujo en una iniciativa legislativa en 2012 que defendía la propuesta una renta básica de 2.250 € al mes (39% del PIB per cápita), y de 600 € a los menores de edad, que reunió 126.000 firmas. Se estimó un coste para financiarlo que ascendería a 1/3 del PIB. El proceso exigía su examen y votación en las cámaras del parlamento suizo. Tanto el Consejo Nacional como el Consejo de Estados recomendaron de forma abrumadora la negativa a la propuesta en 2015.

Finalmente, la iniciativa fue llevada a referéndum el 05/06/2016 y rechazada por el 77% de los votantes. El rechazo (al igual que en una encuesta realizada por esas fechas en Canadá) se fundamentaba esencialmente en su elevado coste, aun así, sirvió para abrir un debate público y abrirse paso en la conciencia colectiva.

Finlandia (2017-2018).

Ha sido la única experiencia con carácter nacional llevada a cabo en Europa. Promovida por Roppe Mokka, cofundador del Think Tank *Demos* de Helsinki, se lleva a cabo en un país con una PIB per cápita alta (38.000 € en 2015), con 5,4 millones de habitantes y con un salario medio mensual de 3.600 €, en el que no está regulado ningún salario mínimo interprofesional.

La propuesta de una renta básica universal e incondicional fue de 560 € al mes libres de impuestos, que recibían unas 2.000 personas, desempleadas entre 25 y 58 años, con independencia de cómo variara su situación personal, desde enero de 2017 por un período de dos años. Por tanto, el programa, supervisado por Kela, el sistema de seguridad social finlandés, se limitaba a un número limitado de personas que previamente eran desempleadas de larga duración, que recibían una cantidad insuficiente para la subsistencia en Finlandia.

Pretendía evaluar si la disposición de una renta básica desincentiva o no la búsqueda de empleo, y profundizar en el debate sobre si la ciudadanía está dispuesta a renunciar a la protección social existente a cambio de la renta básica o a pagar más impuestos a cambio de dicha renta. Tras los dos años de experiencia, el gobierno finlandés decidió en abril de 2018 no llevar a cabo la segunda fase prevista, que preveía ampliar el programa a 10.000 participantes, aduciendo que se decantaba por garantizar la sostenibilidad del sistema vigente.

España.

El 02/02/2017 el Congreso de los Diputados admitía a trámite una Iniciativa Legislativa Popular (ILP) promovida por los sindicatos CC.OO. y UGT, avalada por 700.000 firmas, a favor del establecimiento de una renta mínima universal. Se plantea una prestación de 426 €, sin tiempo límite para las familias sin recursos. El economista. La propuesta académica de Arcarons, Raventós y Torrens (2014) plantea una renta de 7.500 € anuales para los adultos y 1.500 para los menores, lo que equivale al 60% de la mediana de los ingresos de la población. Para su financiación se proponía subir el IRPF a un tipo único del 49%, con un mínimo exento equivalente a la renta básica, y suprimir el resto de prestaciones monetarias.

En mayo de 2020 el Congreso de Ministros aprobó un Ingreso Mínimo Vital que alcanza a unas 100.000 familias.

Paralelamente, se han propuesto rentas de inserción de carácter regional. En 2003 la Generalitat de Catalunya, bajo la presidencia de Pasqual Maragall, realizó una propuesta de renta básica que no se llevó a cabo. A partir de 2015 se proponen distintas políticas de rentas mínimas autonómicas, para dar respuesta a situaciones de pobreza y exclusión social. En España esta renta mínima no la asume el estado, sino que es competencia de las autonomías. En 1989 se creó el Ingreso Mínimo Familiar vasco, que ha sido emulado en otras comunidades autónomas.

Fuente. Elaboración propia.

7. Conclusiones

La crisis del coronavirus ha acelerado las tendencias que impulsaban la necesidad de una renta básica universal: el cambio tecnológico, el reconocimiento de la dignidad de todas las personas, la precarización y escasez de empleo y la exacerbación de las desigualdades.

El progreso técnico y el desarrollo económico que conlleva permiten la provisión más que suficiente de bienes materiales y servicios para toda la humanidad. En cambio, no asegura que toda la ciudadanía disponga de los recursos mínimos esenciales. Los avances técnicos no siempre generan una mayor virtud política ni aseguran un reparto justo de la riqueza que han contribuido a generar. Está en manos de las personas orientar sus decisiones en beneficio del progreso real de toda la humanidad.

Si hemos sido capaces de reconocer unos derechos civiles y políticos básicos e inalienables a todas las personas sin ningún tipo de excepción, también deberíamos asegurar el reconocimiento de derechos económicos y sociales. Más aún, cuando la suma de la defensa de los derechos humanos y de la justicia global es la garantía de la paz y de la cohesión social.

En tercer lugar, bajo unas expectativas de dificultades de empleo, se debe transitar a una concepción de empleo diferente a la actual, en el que se valore más la autorrealización que la estricta necesidad. La renta básica facilita el desarrollo de las capacidades de cada individuo. A fin de cuentas, como señala Sen, pobre es aquél que carece de libertad para desarrollar sus proyectos personales de felicidad que tiene razones para valorar.

Bajo estas premisas existe cierto consenso en los foros de pensamiento económico de que la renta básica universal es un instrumento que sin duda llegará, como un derecho económico inalienable y consustancial a la persona, destinado a garantizar una vida digna a toda la ciudadanía, erradicar la pobreza, responder al principio de justicia social e impulsar la igualdad de oportunidades. Aunque se acepte como evidente, su puesta en funcionamiento no es fácil y todavía se enfrenta a numerosos obstáculos para que sea socialmente aceptada, económicamente viable y políticamente factible.

El primer paso, por tanto, es indispensable alcanzar un alto grado de aceptación social de la que todavía no ha hecho suficiente gala, lo que exige una intensa acción pedagógica previa que la haga atractiva socialmente. Para ello es preciso, en primer lugar, un cambio de actitud frente a las desigualdades y frente a la concepción del trabajo, así como la erradicación de estereotipos ligados a la tendencia natural hacia la holgazanería y a la gorronería. En segundo lugar, se hace necesario profundizar en el concepto de reciprocidad y generar una auténtica conciencia ciudadana. Es cierto que la opinión pública se resiste a otorgar ayudas sin exigir una contrapartida clara a los perceptores. Ahora bien, siguiendo la lógica de la reciprocidad inclusiva (Zamagni, 2006), al empoderar al perceptor éste tiende a adoptar una actitud activa para corresponder a las expectativas de la sociedad. A cambio de cualquier derecho, la persona ha de ser responsable, ha de asumir la obligación de contribuir de forma productiva, ética, sostenida, proporcional y adecuada a sus circunstancias en beneficio de todos.

El segundo paso es diseñar un o unos modelos que sean viables económicamente. Las experiencias desplegadas han ido mostrando las virtudes y las deficiencias, de las que se alimentarán las evidencias, que debidamente evaluadas y corregidas, permitirán desarrollar rentas básicas efectivas social y económicamente. No hay que cerrar ninguna opción. Las posibilidades que abren las nuevas tecnologías permiten albergar la convicción de que llegará más pronto que tarde, bien sea por iniciativa pública o privada.

Finalmente, como tercer y último paso, políticamente, puede permitir el ensanchamiento del concepto de democracia hacia los derechos económicos. El reconocimiento mutuo de una dignidad igual para todos los humanos, basada en la solidaridad y la lealtad (Honneth, 1997, p. 249), supondrá el diseño de un nuevo contrato social más igualitario, inclu-

sivo, simétrico y emancipatorio, suscrito por la ciudadanía sin ningún tipo de coacción, que implicará profundizar y replantear el estado de bienestar para conseguir un mundo más igual y justo.

Bibliografía

- Ackerman, B. y A. Alstott (1999). *The Stakeholder Society*. New Have: Yale University Press.
- Arcarons, J. y otros (2014). *Renta básica incondicional. Una propuesta de financiación racional y justa*. Barcelona: Ediciones del Serbal.
- Ariely, D. (2015). *How equal do we want the world to be? You'd be surprised*. https://www.ted.com/talks/dan_ariely_how_equal_do_we_want_the_world_to_be_you_d_be_surprised/up-next
- Arriba González de Durana, A. (2009). Rentas mínimas de inserción de las comunidades autónomas: Una visión conjunta de su evolución y alcance. *Gestión y Análisis de Políticas Públicas*, (2), 81-100.
- Atkinson, T. B. (1989). *Basic income schemes and the lessons from public economics*. London: London School of Economics.
- Balibar, É. (2017). *La igualibertad*. Barcelona: Editorial Herder.
- Bellanca, N. (2019). *Isocracy*. Basingstoke: Palgrave Macmillan.
- Bregman, R. (2017). *Utopía para realistas: a favor de la renta básica universal, la semana de 15 horas y un mundo sin fronteras*. Barcelona: Salamandra.
- Birnbaum, S. (2012). *Basic income reconsidered: social justice, liberalism, and the demands of equality*. Basingstoke: Palgrave.
- Burchell, B. et al. (1999). *Job insecurity and work intensification. Flexibility and the changing boundaries of work*. York: Psychology Press.
- Caputo, R. (eds.) (2012). *Basic Income Guarantee: International experiences on the viability of income guarantee*. New York: Palgrave Macmillan.
- Casassas, D. y D. Raventós (eds.) (2011). *La renta básica en la era de las grandes desigualdades*. Barcelona: Montesinos.
- Casassas, D. (2018). *Libertad incondicional: la renta básica en la revolución democrática*. Barcelona: Paidós.
- Cunliffe, J. y G. Erreygers (2004). *The origins of universal grants: an anthology of historical writings on basic capital and basic income*. Houndmills: Palgrave.
- De Jouvenel, B. (2009). *La ética de la redistribución*. Madrid: Encuentro.
- Doménech, R. (2017). *Algunas reflexiones sobre la renta básica universal*. Madrid: BBVA Research. https://www.bbvaesearch.com/wp-content/uploads/2017/04/Renta_Basica_FIDE_20abr2017.pdf
- Downes, A. y S. Lansley (2018). *It's basic income: the global debate*. Bristol: Policy Press.
- Edgren, J.A. (1995). On the relevance of John Rawls's theory of justice to welfare economics. *Review of Social Economy*, Vol. 53 (3), 332-349.

- Estrada, Á. y otros (2018). *Una revisión de la literatura económica sobre los efectos de la globalización en el crecimiento y la distribución de la renta*. Madrid: Banco de España. Notas Económicas-Boletín Económico.
- Forget, E.L. (2011). The town with no poverty: the health effects of a Canadian guaranteed annual income field experiment. *Canadian Public Policy – Analyse de Politiques*, Vol. XXXVII (3), 283-305.
- Forget, E.L. (2017). Do we still need a basic income guarantee in Canada? *Research Paper nº 22. Northern Policy Institute*. Basic Income Guarantee Series.
- Francese, M. y D. Prady (2018). Universal Basic Income: Debate and Impact Assessment. *IMF Working Paper*, WP/18/273.
- Frey, C.B. y M. Osborne (2016). *The future of employment: how susceptible are jobs to computerisation?* Oxford: Oxford Martin School-University of Oxford.
- Gargarella, R. (1999). *Las teorías de la justicia después de Rawls. Un breve manual de filosofía política*. Barcelona: Paidós.
- Gorz, A. (1981). *Adiós al proletariado*. Barcelona: El Viejo Topo.
- Gorz, A. (1985). *Paths to Paradise. On the liberation from work*. London: Pluto.
- Gorz, A. (1991). *Metamorfosis del trabajo. Búsqueda del sentido. Crítica de la razón económica*. Madrid: Editorial Sistema.
- Harari, Y.N. (2020). *21 lecciones para el siglo XXI*. Barcelona: Penguin Random House.
- Herce, J.A. (2017). «Renta mínima: ¿necesaria, viable?», *Expansión*, 03/02/2017.
- Hidalgo Pérez, M.A. (2019). «Cambio tecnológico y renta básica» en J. Sevilla (ed.), *Reforzar el bienestar social: del ingreso mínimo a la renta básica*. Barcelona: Observatorio Social La Caixa. (pp. 152-170). <https://observatoriosociallacaixa.org/-/cambio-tecnologico-y-renta-basica-inf-renta>
- Hirsch, D. (2015). *Could a citizen's income work?* York: Joseph Rowntree Foundation. Disponible en www.jrf.org.uk/publications/could-citizens-income-work
- Honneth, A. (1997). Reconocimiento y obligación moral. *Areté, Revista de filosofía*, Vol. IX (2), 235-252.
- Keegan, M. (2018). «Benefits or burden? The cities trying out universal basic income», *The Guardian*, 27 Jun 2018.
- Keeley, B. (2015). *Income inequality. The gap between rich and poor*. París: OECD Publishing. <http://dx.doi.org/10.1787/9789264246010-en>
- Mays, J. y otros (2016). *Basic income in Australia and New Zealand: perspectives from the neoliberal frontier*. New York: Palgrave Macmillan.
- Meade, J. (1964). *Efficiency, equality and the ownership of property*. London: George Allen and Unwin.
- Melkevik, A. (2020). *If You're a Classical Liberal, How Come You're Also an Egalitarian?* Basingstoke: Palgrave Macmillan.
- Monereo Pérez, J.L. (2018). *La renta mínima garantizada: de la renta mínima a la renta básica*. Albacete: Editorial Bomarzo.
- Murray, M.C. y C. Pateman (2012). *Basic income worldwide: horizons of reform*. Basingstoke: Palgrave Macmillan.
- Niño-Becerra, S. (2019). *El crash. Tercera fase*. Barcelona: Roca Editorial.

- Nozick, R. (1974). *Anarchy, State, and Utopia*. New York: Basic Books.
- Okun, A. (1975). *Equality and efficiency*. Washington: Brookings Institution.
- Pereira, R. (2017). *Financing basic income: addressing the cost objection*. Cham: Springer.
- Piketty, T. (2014). *El capital en el siglo XXI*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Pinilla Pallejà, R. (2004). *La renta básica de ciudadanía: una propuesta clave para la renovación del estado del bienestar*. Barcelona: Icaria
- Pinilla Pallejà, R. (2006). *Más allá del bienestar: la renta básica de la ciudadanía como innovación social basada en la evidencia*. Barcelona: Icaria.
- Przeworski, A. (1986). The feasibility of universal grants under democratic capitalism. *Theory and Society*, 15.
- OECD-OCDE (2015). *In it together. Why less inequality benefits all*. París: OECD Publishing. <http://dx.doi.org/10.1787/9789264235120-en>
- OECD-OCDE (2017). Policy brief on the future of work. Basic income as a policy option: Can it add up? Paris: OECD Publishing. May 2017. <https://www.oecd.org/social/Basic-Income-Policy-Option-2017.pdf>
- Okun, A.M. (1975). *Equality and Efficiency: The Big Trade-off*. Washington: The Brookings Institution.
- Ostry, J. D. et al. (2014). *Redistribution, Inequality, and Growth*. Washington: International Monetary Fund. <https://www.imf.org/external/pubs/ft/sdn/2014/sdn1402.pdf>
- Rallo, J.R. (2015). *Contra la renta básica: Por qué la redistribución de la renta restringe nuestras libertades y nos empobrece a todos*. Barcelona: Deusto.
- Raventós, D. (1999). *El derecho a la existencia: la propuesta del subsidio universal*. Barcelona: Ariel.
- Raventós, D. (2012). *¿Qué es la renta básica?: preguntas (y respuestas) más frecuentes*. Barcelona: El Viejo Topo.
- Raventós, D. (2017). *Renta básica contra la incertidumbre. Los retos de la economía*. Barcelona: RBA.
- Raventós, D. y L. Wark (2019). *Contra la caridad: en defensa de la renta básica*. Barcelona: Icaria.
- Rawls, J. (1971). *A Theory of Justice*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Rawls, J. (1986). Justicia distributiva, *Estudios Públicos*, 24, 53-90.
- Rawls, J. (2003). Justicia como equidad. *Revista Española de Control Externo*, 5(13), 129-158.
- Rhys-Williams, J. E. (1943). *Something to look forward to*. London: Macdonald.
- Ruz Moreno, A.C. (coord.) (2021). *El ingreso mínimo vital. Una propuesta para México*. València: Tirant lo Blanch.
- Salehi-Isfahani, D. y M. Mostafavi-Dehzoeei (2017). Cash transfers and labor supply: evidence from a large-scale program in Iran, *Working Paper 1090. Economic Research Forum*. Giza. Disponible en <https://erf.org/eg/wp-content/uploads/2017/05/1090.pdf>
- Sanzo, L. (2015). La introducción de la renta básica en España. *Cuaderno de Relaciones Laborales*, 23 (2), 123-149.

- Scheidel, W. (2017). *The great leveler: violence and the history of inequality from the Stone Age to the Twenty-First Century*. Princeton: Princeton University Press.
- Schwartz, P. (2017). «Renta básica universal: el nuevo menú de la izquierda», *Actualidad Económica*, 101, 1 de abril.
- Sen, A. (1979). *Equality of what?. The Tanner Lecture on Human Values*. Stanford University.
- Sen, A. (1999). *Development as Freedom*. Oxford: Oxford University Press.
- Sen, A. y J. Foster (2001). *La desigualdad económica*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Sevilla, J. (2019). Una propuesta de renta fiscal universal para España. En Jordi Sevilla, *Reforzar el bienestar social: del ingreso mínimo a la renta básica*. Barcelona: Observatorio Social La Caixa. <https://observatoriosocialla caixa.org/es/informe-renta-basica>. pp. 171-200.
- Sheahan, A (2012). *Basic income guarantee: your right to economic security*. New York: Palgrave Macmillan.
- Skidelsky, R. y Craig, N. (2020). *Work in the Future: The Automation Revolution*. Cham: Palgrave Macmillan.
- Sommer, M. (2016). *A feasible basic income scheme for Germany: effects on labor supply, poverty, and income inequality*. Cham: Springer International Publishing.
- Soriano, R. (2012). *Por una renta básica universal: un mínimo para todos*. Jaén: Almuzara.
- Standing, G. (2017). *Basic income: and how we can make it happen*. London: Pelican books.
- Stiglitz, J. (2012). *El precio de la desigualdad. El 1% de la población tiene lo que el 99% necesita*. Madrid: Taurus.
- Stiglitz, J. (2015). *La gran brecha: qué hacer con las sociedades desiguales*. Madrid: Taurus.
- Tena Camporesi, A. (2018). La renta básica universal basada en la evidencia. *Política y Sociedad* 12/2018, vol. 55 (3).
- Torres López, J. (2019). *La renta básica: ¿qué es, cuántos tipos hay, cómo se financia y qué efectos tiene?* Barcelona: Deusto.
- Torry, M. (2013). *Money for everyone: why we need a citizen's income*. Bristol: Policy Press.
- Torry, M. (2016). *The feasibility of citizen's income*. New York: Palgrave Macmillan.
- Torry, M. (2019). *The Palgrave International Handbook of Basic Income*. Cham: Palgrave Macmillan
- Van Parijs, P. y R. Van der Veen (1986). Universal grants versus socialism: reply to six critics, *Theory and Society*, 15 (5), 723-757.
- Van Parijs, P. (comp.) (1992). *Arguing for basic income. Ethical foundations for a radical reform*. London: Verso.
- Van Parijs, P. y Y. Vanderborght (2006). *La renta básica: una medida eficaz para luchar contra la pobreza*. Barcelona: Paidós.
- Van Parijs, P. (2014). Renta básica y justicia social ¿Por qué los filósofos no están de acuerdo?, *Andamios*, vol. 11 (25).

- Van Parijs, P. y Y. Vanderborght (2017). *Ingreso básico: una propuesta radical para una sociedad libre y una economía sensata*. México: Grano de Sal.
- Walker, M. (2016). *Free money for all: a basic income guarantee solution for the Twenty-First Century*. New York: Palgrave Macmillan.
- Walter, T. (1989). *Basic income: freedom from poverty, freedom to work*. London: Marion Boyards.
- Widerquist, K. y otros (2005). *The ethics and economics of the basic income guarantee*. Aldershot: Ashgate.
- Widerquist, K. y otros (2013). *Basic income: an anthology of contemporary research*. Chichester: John Wiley & Sons.
- Wright, E.O. y otros (eds.) (2008). *Repensando la distribución. El ingreso básico ciudadano como alternativa para un capitalismo más igualitario*. Bogotá: Siglo del Hombre Editores.
- Zamagni, S. (2006). *Heterogeneidad motivacional y comportamiento económico. La perspectiva de la economía civil*. Madrid: Unión Editorial.

Anexo. Cronología sobre la renta básica universal

Antecedentes. Edad Moderna. Apoyo a los pobres	1516	Tomás Moro. <i>Utopía</i> . Sugerencia de renta garantizada para luchar contra la criminalidad.
	1526	Juan Luis Vives. <i>De Subventione Pauperum</i> . Primer plan argumentado de socorro a los pobres.
	1579-1601	Primeras Leyes de pobres de Escocia e Inglaterra.
Primeras formulaciones de renta básica del socialismo utópico	1795	Propuesta de protección social de Condorcet. 1795-1834 Sistema de subsidios para pobres de Speen (Inglaterra).
	1796	Thomas Paine. <i>Agrarian Justice</i> . Dotación para asistencia social a cada persona adulta.
	1797	Thomas Spence. <i>Los derechos de los niños</i> . Distribución equitativa de los recursos públicos.
	1836	Charles Fourier. <i>La fausse industrie</i> . Mínimo garantizado de subsistencia.
	1848	Joseph Charlier. <i>Solution du problème sociale</i> . Primera propuesta elabora de renta básica universal.
	1849	John Stuart Mill. <i>Principios de economía política</i> . Atribución de un mínimo de subsistencia.
	1883	Sistema de seguros obligatorios para trabajadores de Otto von Bismarck.

Formulaciones en la Inglaterra de entreguerras (primera ola)	1918	Bertrand Russell. <i>Caminos de libertad</i> . Atribución de una renta modesta a todos «trabajen o no». Dennis y Mabel Milner. <i>Scheme for a state bonus</i> . Propuesta de renta incondicional semanal en el Reino Unido (1920).
	1924	Clifford H. Douglas. Para hacer frente a la sobreproducción distribución de un «dividendo nacional».
	1929	D.H. Cole. Acuña el término «dividendo social».
	1935	James Meade. Promueve la agatopía, unión de intereses entre capitalistas y trabajadores y el dividendo social.
	1942	Plan Beveridge de seguridad social «de la cuna a la tumba».
Movimiento por los derechos civiles EEUU (segunda ola)	1962	Milton Friedman. <i>Libertad de elegir</i> . Propuesta de impuesto sobre la renta negativo, para simplificar radicalmente las ayudas sociales.
	1965	James Tobin. Renta mínima garantizada (<i>demogrant</i>) para terminar con la pobreza.
	1969-1973	Debates parlamentarios en torno a las propuestas del Family Assistance Plan.
Debate académico sobre la renta básica en Europa	1975	J.P. Kuiper. Propuesta de renta garantizada en Holanda para combatir el trabajo deshumanizado.
	1984	Creación del Basic Income Research Group (BIRG) en el Reino Unido. Creación del Basic Income European Network (BIEN) desde el colectivo Charles Fourier http://www.etes.ucl.ac.be Thomas Schmid. <i>Befreiung von falscher arbeit</i> .
	1985	Informe del Congreso Científico para la Política Gubernamental holandés (WRR).
	1988	Renta mínima de inserción francesa.
Tercera ola: siglo XXI. Experiencias en distintos lugares del Planeta.		

La «Economía Social y Solidaria» entre la restauración neoliberal y los gobiernos progresistas. Análisis de las políticas públicas implementadas en Argentina y México en el siglo XXI

The «Social and Solidarity Economy» between the neoliberal restoration and progressive governments. Analysis of the public policies implemented in Argentina and Mexico in the 21st century

Sofía Magali VITALI BERNARDI*¹, Leila OULHAJ²

¹ Becaria posdoctoral del ISHIR-CONICET (Rosario, Argentina)

² Doctora en Estudios Latinoamericanos por la UNAM

Resumen: El sector de la Economía Social, Solidaria y/o Popular cobró actualmente una importante revitalización y relevancia tanto al interior de las investigaciones académicas y de las agendas estatales, como en la retórica de gran parte de las organizaciones sociales y políticas. Esto se debe al ascenso y visibilidad que adquirieron las heterogéneas prácticas populares vinculadas a la conformación de «otra economía», alternativa al neoliberalismo y la globalización, y a «nuevas» formas de organización y protesta social. Estas experiencias ganaron la escena pública y gravitaron en el diseño e implementación de políticas públicas orientada a la promoción de la «economía social y solidaria» a escala Latinoamericana.

En un escenario regional signado por la oscilación de gobiernos denominados «progresistas» y restauraciones neoliberales se vuelve central el análisis de diferentes aspectos del contexto histórico y sus implicancias en la formulación de los diferentes programas desarrollados y sus limitaciones en relación a las modalidades de implementación y trabajo propuestas para el sector en Argentina y México.

Palabras clave: Economía Social y Solidaria; Políticas Públicas; Gobiernos Progresistas; Neoliberalismo.

Abstract: The sector of the «Social, Solidarity and/or Popular Economy» currently received an important revitalization and relevance both within academic research and state agendas, as well as in the rhetoric of a large part of social and political organizations. This is due to the rise and visibility acquired by the heterogeneous popular practices linked to the formation of «another economy», an alternative to neoliberalism and globalization, and to «new» forms of organization and social protest. These experiences gained the public scene and gravitated in the design and implementation of public policies aimed at promoting the «social and solidarity economy» on a Latin American scale.

In a regional scenario marked by the oscillation of governments called «progressive» and neoliberal restorations, the analysis of different aspects of the historical context and its implications in the formulation of the different programs developed and their limitations in relation to the modalities of implementation and work proposals for the sector in Argentina and Mexico.

Keywords: Social and Solidarity Economy; Public politics; Progressive Governments; Neoliberalism.

Descriptores alfanuméricos: Z18 Public Policy; B55 Social Economics; R58 Regional Development Planning and Policy

* **Correspondencia a/Corresponding author:** Sofía Magali Vitali Bernardi. ISHIR-CONICET (Rosario, Argentina) – sofiamvitali@gmail.com – <https://orcid.org/0000-001-6179-9336>

Cómo citar/How to cite: Vitali Bernardi, Sofía Magali; Oulhaj, Leila (2021). «La «Economía Social y Solidaria» entre la restauración neoliberal y los gobiernos progresistas. Análisis de las políticas públicas implementadas en Argentina y México en el siglo XXI», *GIZAEOA - Revista Vasca de Economía Social*, 18, 37-74. (<https://doi.org/10.1387/gizaekoa.22495>).

Recibido: 25/01/2021; aceptado: 08/03/2021.

ISSN 1698-7446 - eISSN 2444-3107 / © 2021 UPV/EHU



Esta obra está bajo una licencia
Creative Commons Atribución 4.0 Internacional

1. Introducción

El inicio del nuevo milenio en América Latina despuntó con altos niveles de descontento y conflictividad social protagonizado por movimientos de trabajadores y campesinos que cuestionaban la implementación de políticas neoliberales y gravitaron en el ascenso de una ola de gobiernos denominados «progresistas». Entre sus expresiones más significativas podemos mencionar las victorias electorales del Partido de los Trabajadores (PT) en Brasil, el Frente para la Victoria (FPV) en Argentina, el Frente Amplio (FA) en Uruguay, la Alianza País en Ecuador y el Movimiento al Socialismo (MAS) en Bolivia. En lo que respecta al caso Mexicano, más allá de la importancia de las movilizaciones y descontento popular, hubo una continuidad de gobiernos neoliberales, que recién se vieron impugnados discursivamente bajo el arribo al poder del partido Movimiento Regeneración Nacional (MORENA) de López Obrador en 2018.

Las condiciones de posibilidad que hicieron posible la emergencia del progresismo a escala regional se vinculan con el agotamiento de las políticas neoliberales debido a su fracaso en el objetivo de superar la crisis del capital financiero internacional, la crisis de legitimidad política de los partidos tradicionales y, como decíamos anteriormente, el escenario del ascenso de la lucha y conflictividad social (Moreira, 2017). Estos aspectos se vieron combinados con un período de bonanza económica¹ que posibilitaron la implementación de proyectos de redistribución de la riqueza reduciendo los índices de pobreza y desigualdad.

En este contexto favorable, se destaca una reorientación de las políticas sociales desarrolladas por diferentes gobiernos Latinoamericanos que plantearon la ampliación del gasto social y el diseño de políticas multisectoriales mediante acciones públicas que involucraron a un gran número de destinatarios, impactando positivamente en una situación social apremiante (Caruana y Srnec, 2014). Bajo esta reorientación, se dieron diferentes avances relacionados a la Economía Social y Solidaria (ESyS) en la región vinculadas con procesos de implementación de nuevos programas y políticas públicas de sentido popular y avances en la formalización e institucionalización de la ESyS, mediante nuevos marcos legales, ya sea recono-

¹ A partir de los años 2000 hasta 2015 la América Latina fue beneficiaria de un importante boom de altos precios de petróleo, cobre, oro, materias primas, productos agrícolas. Esto se expresó en importantes índices de crecimiento económico que ocurrió en casi todos los países, incluidos aquellos gobernados por los partidos burgueses tradicionales como México, Colombia, Chile, Perú, Costa Rica y, por supuesto en los «gobiernos progresistas» (Modonessi, 2015).

ciendo sus formas propias, definiendo nuevas responsabilidades del Estado o modificando los marcos constitucionales (Coraggio, 2013; Caruana, 2016; Guerra, 2012).

Ahora bien, a menos de una década del surgimiento de los denominados gobiernos progresistas comenzaron a dar señales de agotamiento y regresión de sus proyectos. Esto será denominado por diferentes analistas como «fin del ciclo» progresista y su giro a la derecha; o cómo lo ha mencionado Modonessi (2015, p. 23), «el cierre de la etapa hegemónica de este ciclo». En tal sentido, si nos detenemos en el mapa político de América Latina, se registra que desde 2013 diferentes personajes encumbrados del neoliberalismo asumirán la presidencia de diferentes países de la región. Tales son los casos de los empresarios: Horacio Cartes (Paraguay); Juan Carlos Varela (Panamá); Mauricio Macri (Argentina); Jair Bolsonaro (Brasil), entre otros.

En lo relativo a la actividad económica se observa que en el año 2014, se produce un descenso de los precios del petróleo y de las materias primas, lo que repercutió en una importante desaceleración económica en la región². Al deterioro de las economías, se suma el aumento del déficit público, la disparada de la inflación, y, por consiguiente, el estancamiento progresivo de la reducción de la pobreza y de la desigualdad³. Por otro lado, no resulta menor el impacto generado por la crisis sanitaria generada por la pandemia del Covid-19 para la región latinoamericana. Según estimaciones de la Cepal se prevé que la pandemia del Covid-19 sea la «causa de la mayor crisis económica y social de la región en décadas, con efectos

² Para 2019, en México la tasa de crecimiento fue de 0,1% y para 2020 la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (Cepal) preveía antes de pandemia que se elevaría a 1,3%. En cuanto a Argentina, en 2019, esta tasa fue de 0,21% (Statista, 2020) y para 2020 se esperaba que fuera de 0,24% (Statista, 2020).

³ Los indicadores de pobreza y extrema pobreza muestran que en Argentina, la pobreza pasó de 40,5% en octubre de 2000 a 65,5% en mayo de 2003 (su nivel máximo) a 27,9% en enero de 2018 (Gasparini, Tornarolli y Gluzmann, 2019: 21). Al primer semestre de 2019, 35,4% de la población vive bajo la línea de pobreza. En cuanto al porcentaje de personas viviendo en situación de indigencia, se elevaba a 9,9% en octubre de 2000, para llegar a 27,2% en mayo de 2003 y a 5,4% en enero de 2018 (Gasparini *et al.*, 2019: 24). A junio de 2019, aumentó a 7,7% (Instituto Nacional de Estadística y Censos).

En México, el número muy alto de personas que viven en condiciones de pobreza y extrema pobreza permiten de igual forma subrayar la exclusión de la mayor parte de la población del programa hegemónico. Según las cifras del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (Coneval), entre 2008 y 2018, el porcentaje de la población que vive en condición de pobreza pasó de 44,4% a 41,9%. En cuanto a la población que vive en extrema pobreza, el porcentaje disminuyó de 11 a 7,4%.

muy negativos en el empleo, el combate a la pobreza y la disminución de la desigualdad» (CEPAL, 2020)⁴.

Considerando este contexto sociohistórico y político general, en el siguiente artículo nos proponemos analizar la aparición, formulación e implementación de las políticas vinculadas a la ESS en México y Argentina. Nuestro abordaje focalizará en diferentes aspectos del contexto histórico particulares de ambos países para entender la emergencia de éstas políticas públicas. Asimismo, tomaremos en consideración las principales características de los diferentes programas desarrollados y sus limitaciones en relación a las modalidades de implementación y trabajo propuestas.

En términos teórico-metodológicos, partimos de entender a la Economía Social y Solidaria como concepto amplio que abarca tanto a las experiencias conformadas por organizaciones con institucionalidad jurídica como cooperativas, mutuales y asociaciones que tradicionalmente se incluyeron bajo la Economía Social, como también a las diferentes experiencias económicas más recientes de los sectores subalternos tales como las cooperativas de trabajadores, fábricas recuperadas, redes de trueque y emprendimientos productivos denominadas bajo el concepto de Economías Solidarias (Pérez de Mendiguren y Etxezarreta, 2015).

De esta manera, la Economía Social y Solidaria se erige como una categoría que engloba una serie de prácticas heterogéneas que son concebidas como subsistema de la economía que a diferencia de la economía empresarial capitalista y de la economía pública, se orienta hacia la reproducción ampliada de la vida y no por la acumulación de capital. Asimismo, es pensada como propuesta transicional que orienta prácticas transformadoras desde la economía mixta existente hacia otro sistema socioeconómico con una racionalidad diferente (Coraggio, 2007; Hintze, 2007).

En lo que respecta a las políticas sociales entendemos que son parte constitutiva y expresión del régimen de reproducción —en tanto conjunto de intervenciones sociales del Estado— que se articula con un determinado ordenamiento económico y político. Es decir, son la forma política de la cuestión social, la cual se expresa y materializa en las políticas sectoriales, incluyendo la política laboral, delimitando los alcances de la mercantilización de la fuerza de trabajo (Grassi, 2003). De este modo, el conjunto de intervenciones y regulaciones de las mismas pone de manifiesto la consideración que adquiere el trabajo humano en la producción y, en consecuen-

⁴ Con la pandemia del Covid-19, la Cepal revisó su cifra y pronostica que sea de -6,5%. Para México, en 2019, se registró una tasa negativa de 0,3% de crecimiento del PIB y para 2020 el Fondo Monetario Internacional (FMI) estimaba a un crecimiento de 1%. La pandemia relacionada con el coronavirus llevó a la Cepal a pronósticos de decrecimiento del orden del 6,5% para 2020.

cia, la consideración que merece el sujeto del trabajo, que son ambos la razón de ser de las políticas de empleo, salariales, de asistencia al desempleo, de seguridad y protección social (Grassi, 2012). En cada momento histórico, la definición de la cuestión social pone de manifiesto el consenso social acerca de qué problemas se constituyen como tales, los cuales son expresión de la lucha de clases y grupos sociales por imponer el reconocimiento de sus derechos y la satisfacción de sus necesidades (Raggio, 2005).

Desde estas coordenadas, entendemos que la aparición de las categorías de Economía Social y Solidaria al interior de la agenda estatal en la región, se configura como resultado de un proceso complejo en el que gravitan tanto la creciente conflictividad social encabezada por los movimientos sociales comprometidos con propuestas económicas alternativas vinculadas a la ESyS; como también el aumento del excedente de mano de obra urbana y calificada, consecuencia de la crisis de la sociedad salarial, el crecimiento del desempleo y la pobreza, generados a partir de la última reestructuración capitalista (Palomino, 2004; Caruana, 2016).

De esta manera, aunque con diferentes énfasis y visiones sobre el significado y alcance de la ESyS, las diferentes iniciativas estatales han incorporado elementos de estas experiencias económicas como respuesta a las demandas de estos sectores organizados; como también como mecanismos de inclusión social de la población empobrecida que no puede ser incorporada al mercado de trabajo. Esta característica general se torna explicativa de su persistencia tanto bajo regímenes de gobierno progresistas como también neoliberales de la región. Asimismo, esto vuelve relevante analizar sus avances y limitaciones presentes para la consolidación de formas de trabajo más humanas y solidarias para la reproducción digna de la vida.

Metodológicamente, recurrimos al análisis de diversas fuentes de información, entre ellas documentos oficiales (normativas, resoluciones ministeriales, decretos y leyes de regulación y promoción del trabajo asociativo, cooperativo y autogestionado), sitios web institucionales e información de prensa. Asimismo, recuperamos aportes de investigaciones de corte cualitativo sobre estas políticas.

En términos expositivos, presentaremos en primer lugar al caso argentino en dos apartados: uno dedicado al surgimiento de las políticas de «Economía Social y Solidaria» bajo los gobiernos kirchneristas (2003-2015) y un segundo apartado con las transformaciones recientes, generadas a partir de la asunción de la Alianza Cambiemos (2015-2019). Posteriormente seguiremos con el caso Mexicano, donde describiremos en primer lugar los primeros dispositivos estatales generados para la «Economía Social y Solidaria» bajo lo que denominamos «gobiernos neoliberales abiertos» desarrollados por el Partido Acción Nacional (PAN) durante 2006-2012 y el Partido Revolucionario Institucional (PRI) entre 2012-2018 y;

subsiguientemente las transformaciones generadas durante el gobierno de Movimiento Regeneración Nacional (MORENA) desde 2018 en adelante. Finalmente expondremos las reflexiones finales destacando las particularidades de cada caso.

2. El caso Argentino: entre el surgimiento desde abajo de políticas de «Economía Social y Solidaria» y la normalización del conflicto social en el período postconvertibilidad⁵

Las políticas orientadas a la ESyS en Argentina emergen a partir de la crisis del año 2001 y se consolidan durante la gestión de gobierno del 2003, en un contexto de gran visibilidad y conflictividad social que protagonizaron numerosos tipos de organizaciones, movimientos sociales, centros comunitarios, cuya expresión más masiva y consolidada fueron los distintos agrupamientos de trabajadores desocupados y las denominadas Empresas Recuperadas (ER)⁶ (Manzano, 2013; Ciolli, 2013). Estos agrupamientos impugnaban al Estado por la creación y/o mantenimiento de puestos de trabajo; ayuda social para los hogares de desocupados (alimentos, medicinas, etc.); y más tardíamente por el aumento de vacantes en los programas de empleo transitorio (Fernández Álvarez y Manzano, 2007).

Durante el gobierno de Néstor Kirchner, quien asume la presidencia en el año 2003, comienza un proceso de reconstrucción del poder y legitimación del Estado y de normalización del conflicto social, proceso que se desarrolló sobre la base de la incorporación de demandas de los sectores movilizadas. Especialmente significativo fue el giro en materia de política

⁵ Las transformaciones que se generaron a partir de 2003 en Argentina, están atravesadas por el período iniciado durante la denominada postconvertibilidad, a partir de la cual se generaron ciertos contrastes con respecto al desenvolvimiento económico, social y político que caracterizó a los años noventa. Dichos contrastes se desplegaron tanto en lo que respecta a la recomposición de la acumulación capitalista como en la dominación social, posterior al estallido de la crisis en el año 2001 (Marticorena, 2014). Entre las acciones desarrolladas por el Estado se resalta un conjunto de decisiones económicas sobre el modelo de crecimiento, el aumento de su capacidad regulatoria en la inspección del trabajo y el fortalecimiento de la negociación colectiva (Salvia, 2010).

⁶ El término Empresas Recuperadas (ER) fue acuñado para definir aquellas empresas en crisis o en proceso de quiebra, en las que sus trabajadores se proponen continuar con la actividad productiva a los fines de mantener la fuente de trabajo. Algunas de estas experiencias surgieron en Argentina desde mediados de la década de los 90 y adquirieron mayor gravitación a partir de la crisis de fines de los 2000 (Deux Marzi, 2007). En nuestro país, según el informe realizado por Ruggeri (2014), existen 311 empresas recuperadas que ocupan alrededor de 13.462 trabajadores.

social hacia las organizaciones de desocupados y sus reclamos (Piva, 2013). Es importante destacar que este viraje se inscribe en un contexto de recuperación económica que sin embargo no logra revertir el deterioro estructural generado por los efectos de la aplicación de medidas de corte neoliberal durante los '90. Entre estos se destacan, los elevados niveles de desempleo, informalidad y precariedad laboral, como también de altos índices de conflictividad social, que tenían como protagonistas principales a trabajadores desocupados y del sector informal.

En este contexto general, las políticas sociales de ESyS fueron presentadas desde los discursos de funcionarios y agentes estatales como parte del denominado «giro productivista» y en oposición a las políticas asistenciales y focalizadas propias de la década anterior. Las mismas se propusieron como un cambio de paradigma con el objetivo de «cortar con el asistencialismo» y generar «fuentes de trabajo» a partir de otras formas productivas (cooperativas y emprendimientos productivos). En esta oposición, se recuperó la noción de «trabajo genuino» en contraposición a la «asistencia» entendida como límite para el incentivo de la «cultura del trabajo» y como componente de políticas focalizadas que favorecerían prácticas de «clientelismo político» (Fernández Álvarez y Manzano, 2007).

En acuerdo con Vanesa Ciolli (2013), consideramos que las políticas de ESyS en Argentina configuran un tipo específico de intervenciones estatales no convencionales en el mercado de trabajo, que tornan muy difusas las fronteras entre políticas de asistencia y políticas laborales. De esta manera, el Estado asume un papel particular en el mercado laboral a través del diseño de dispositivos gubernamentales orientados a estimular el autoempleo en ciertos sectores de la población económicamente activa desempleada, incentivando especialmente proyectos asociativos. Tales medidas fueron acompañadas por repercusiones a nivel simbólico e institucional, ya que se alteraron un conjunto de dinámicas estatales en el área social.

A partir de esta caracterización general, nos interesa presentar brevemente las principales áreas estatales, planes y programas nacionales desde los cuales se recuperan los lineamientos y propuestas de la denominada ESyS. Particularmente, nos referiremos a las desarrolladas por los Ministerio de Desarrollo Social (MDS) y el Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social (MTEySS) ya que fueron los ámbitos institucionales más importantes y activos en términos de sus alcances y desarrollos.

Dentro de la órbita del Ministerio de Desarrollo Social de la Nación, se cuenta con la existencia del INAES (Instituto Nacional de Asociativismo y Economía Social), cuya creación data del año 2000. Este instituto es la autoridad de aplicación del régimen legal cooperativo y mutual que tiene bajo su órbita facultades y atribuciones institucionales-corporativas exclusivas e intransferibles en materia de cooperativas y mutuales en todo el país,

siendo su fin principal la promoción, desarrollo, fiscalización y sanción de las mismas.

Bajo este organismo una de las principales acciones fue la modificación a la Ley de Quiebras (N.º 24552) en el año 2002⁷, la cual tendió hacia la legalización de la situación de los trabajadores de Empresas Recuperadas (ER). Entre las principales transformaciones se incluyeron: el formato de «cooperativa de trabajo» para la recuperación del establecimiento, el reconocimiento de sus trabajadores ya no como «usurpadores» y un mayor margen para los jueces en el manejo de los plazos en que pueden permanecer en la empresa (período de continuidad).

En el año 2011 se promulga una nueva Ley de Quiebras, la 26.684 donde se intenta contemplar los intereses de los trabajadores de ER. Entre sus disposiciones se habilita la participación activa de sus trabajadores en la quiebra; se regulariza la situación de las cooperativas de trabajadores que administran estas empresas de modo de posibilitar su adquisición aun cuando la cooperativa esté en formación; también se les otorga prioridad de adquisición de una empresa cerrada, regularizando aquellas cooperativas que se encuentran en esa situación; por último, se facilita la explotación de cooperativas tomando como herramienta de pago todos los créditos laborales al momento de la quiebra, incluida la indemnización, salarios caídos y otras remuneraciones y derechos no abonados (Valentino, Solero y Lagiu, 2011).

Otro avance legislativo se produce en el 2006 cuando se sanciona la Ley 26.117 de Promoción del Microcrédito para el desarrollo de la Economía Social, gestionado por la Comisión Nacional de Microcrédito (CONAMI). Esta última, impulsa el acceso a microcréditos destinados a trabajadores, trabajadoras mayores de 18 años y/o grupos asociativos de la economía popular y solidaria que necesitan financiamiento para sus actividades. Estos préstamos pueden utilizarse para compra de insumos, materiales y herramientas en emprendimientos productivos, de servicios o comerciales.

Además de los progresos legales, el INAES cuenta con un área específica para atender a las ER, específicamente en lo que respecta a: asistencia técnica a los grupos cooperativos de trabajadores de empresas/fábricas en crisis y, apoyo financiero con recursos específicos del fondo de promoción y educación cooperativa (Fontenla, 2007).

⁷ Como se plasma en la modificación del artículo 190 de la ley 24.552 que queda redactado de la siguiente manera: «Artículo 190: En toda quiebra, aun las comprendidas en el artículo precedente, el síndico debe informar al juez dentro de los veinte (20) días corridos contados a partir de la aceptación del cargo, sobre la posibilidad excepcional de continuar con la explotación de la empresa del fallido o de alguno de sus establecimientos y la conveniencia de enajenarlos en marcha» (Ley de Quiebras N.º 24552/02).

A continuación, nos interesa detenernos en los diferentes programas nacionales implicados en la promoción de la denominada ESyS creados por el Ministerio de Desarrollo Social (MDS) y el Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social (MTEySS). En tal sentido, fueron identificadas algunas de sus tendencias en relación a los destinatarios de las mismas y objetivos propuestos. Posteriormente, debatiremos sobre las diferentes modalidades de trabajo propuestas y sus principales dificultades.

Al interior del MDS, se destaca la aparición —en el año 2004— del denominado Plan de Desarrollo Local y Economía Social «Manos a la Obra» (en adelante PMO). El PMO, fue una política social con orientación socioproductiva que incentivó la generación de autoempleo. De este modo, se canalizó la creciente legitimidad social lograda por las iniciativas sociales asociativas —tales como cooperativas, microemprendimientos y empresas recuperadas— que organizaciones y grupos sociales venían desarrollando al calor de la crisis. Recuperando lo planteado por Malena Hopp (2009), el PMO estuvo destinado particularmente a los sectores de bajos recursos y se planteó tres objetivos principales: en primer lugar, contribuir a la mejora del ingreso de la población en situación de vulnerabilidad social en todo el país; promover, en segundo lugar, la «economía social» mediante el apoyo técnico y financiero a emprendimientos productivos de inclusión social generados en el marco de procesos de desarrollo local. Y finalmente, fortalecer a organizaciones públicas y privadas, así como a espacios asociativos y redes, a fin de mejorar los procesos de desarrollo local e incrementar el capital social, mejorar su efectividad y generar mayores capacidades y opciones a las personas, promoviendo la descentralización de los diversos actores sociales de cada localidad.

Como es destacado en las investigaciones de Vanesa Ciolli y Carla Rodríguez (2011), producto de la evidente falta de sustentabilidad de los emprendimientos financiados, en una segunda etapa del PMO se apeló a las organizaciones sociales territoriales para que garantizaran la sostenibilidad de los proyectos productivos. Las autoras subrayan que las organizaciones que participaron fueron mayoritariamente afines al gobierno, como Barrios de Pie y Federación de Tierra y Vivienda (FTV), mientras que algunas tuvieron posiciones más críticas, entre las que se ubican el Movimiento Territorial de Liberación (MTL) y los Movimientos de Trabajadores Desocupados (MTD's). Esto se hizo particularmente evidente hacia el 2008, momento a partir del cual se reorientan los subsidios hacia componentes centrados en microcréditos individuales gestionados por las propias organizaciones sociales a través de comités multisectoriales.

Durante el año 2009, en el contexto de crisis financiera internacional, el Gobierno Nacional profundizó la propuesta de generación de trabajo asociativo desde la política social a través de la puesta en marcha del

Programa de Ingreso Social con Trabajo «Argentina Trabaja» (PRIST-AT) (Hopp, 2013). Cabe destacar que este plan solo alcanzó a las provincias de Buenos Aires, Corrientes, Entre Ríos, Mendoza y Tucumán y todavía no se ha implementado en la provincia de Santa Fe. El propósito enunciado por el mismo fue la generación de «trabajo genuino», a través de la creación de cooperativas de trabajo, orientadas al mejoramiento de la infraestructura barrial y la calidad de vida de las familias vulnerables (MDS, 2010). Y los destinatarios «personas sin ingresos en el grupo familiar, ni prestaciones de pensiones, jubilaciones nacionales, ni planes del Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social o provinciales» (MDS, 2010). En cuanto a su implementación, se observa que este Programa propuso la creación de cooperativas de trabajo, integradas por al menos sesenta personas, a fin de que las mismas realicen obras públicas vinculadas con labores de baja y mediana complejidad para el mejoramiento de la infraestructura y el hábitat barrial de las localidades más vulnerables del país. Asimismo, el Programa dispuso la capacitación en oficios, en organización cooperativa y en temáticas sociales, educativas, de salud y prevención para los cooperativistas. Para ello se brindó asistencia técnica y becas de capacitación (Hopp y Giménez, 2011).

Es importante destacar que para el año 2010 diversos programas de ESyS se unificaron como componentes de «Argentina Trabaja». Entre ellos se destacan: Proyectos Socio-productivos «Manos a la Obra»; Marca Colectiva; Microcréditos; el Programa Ingreso Social con Trabajo y finalmente, el Monotributo social (Hintze, 2018)

En el año 2013, se inaugura dentro del esquema PRIST-AT la línea «Ellas Hacen» destinado a 100,000 mujeres desocupadas con tres o más hijos/as a cargo, hijo/a discapacitado/a o en situación de violencia. Al igual que PRIST-AT, se promueve la organización de las destinatarias en cooperativas de trabajo, favoreciendo de esta forma el trabajo asociado y autogestivo, en línea con los postulados de la economía social. Desde una perspectiva de género, el diseño del programa no prevé una oferta de servicios de infraestructura de cuidado por parte del Estado. De esta manera, las actividades orientadas a promover la autonomía de las mujeres se ven tensionadas por las propias tareas reproductivas que realizan en sus hogares y por lo tanto contribuye a la sobrecarga de trabajo de las mujeres (Arcidiacono y Bermudez, 2018). Por otro lado, se registra que las actividades y oficios propuestos reproducen ciertos estereotipos de género vinculados a tareas y actividades femeninas, la mayoría de las cooperativas del Programa son textiles o gastronómicas, dos oficios generalmente femeninos.

Es importante destacar que las dos versiones del PRIST-AT representaron un fenómeno que fue denominado como el «boom del cooperativismo de trabajo bajo programas». Su envergadura se advierte al observar

el aumento exponencial de cooperativas de trabajo en Argentina, las cuales pasaron de ser 955 en 2003, hasta llegar a 17,704 en 2015. Entre estas 2,897 pertenecen a la línea Ellas Hacen, en la cual participan alrededor de 92,420 mujeres (Nadur, 2019). En líneas generales, la incorporación del cooperativismo se produjo como una variante del empleo público precario y transitorio para la ejecución de trabajos de mejora de infraestructura pública (Ciolli y Rodríguez, 2011). Por otro lado, bajo este programa, las organizaciones sociales territoriales jugaron un papel central en la selección de los beneficiarios y en la gestión de los proyectos. En este sentido, como destacan diferentes investigaciones (Perelmiter, 2010; Abons y Pacifico, 2013), la incorporación de militantes y referentes de distintas organizaciones y movimientos sociales al trabajo de diseño, implementación y gestión de las políticas sociales fue parte del proceso de reorientación de políticas que comenzó en el 2003 y que se propuso como parte de una intervención más activa en el territorio.

En acuerdo con Malena Hopp (2009), consideramos que los distintos programas desarrollados al interior del Ministerio de Desarrollo Social apuntan a los sectores considerados inempleables que, desde los propios dispositivos estatales, son denominados como los más vulnerables en cuanto a su inserción laboral. De esta manera, se plantea como propósito promover la integración social de los sujetos a través de la generación de autoempleo. En este marco, el desarrollo de emprendimientos socioproductivos y cooperativas de trabajo aparece como la vía escogida para ello.

Al interior del MTEySS también se desarrollan diferentes programas orientados a la ESyS, el trabajo asociativo y el autoempleo. En el año 2004, a través del decreto 1506/04 se comenzó a promover el pasaje de los destinatarios del Plan Jefas y Jefes de Hogar Desocupados, que se encontraban bajo su órbita, hacia otros programas que favorecieran la creación de empleo genuino y la transformación de programas asistenciales en políticas de integración social y productiva de la población desocupada utilizando criterios de empleabilidad. De esta manera, los beneficiarios que permanecían bajo su salvaguardia fueron reubicados en dos conjuntos: tras la evaluación de su empleabilidad, una parte fue incorporada a los planes de capacitación y empleo de MTEySS; otra parte fue la que incluyó beneficiarios del Plan Nacional de Desarrollo Local y Economía Social «Manos a la Obra» o del Plan Familias por la Inclusión Social, gestionados por el MDS (Grassi, 2012). Al mismo tiempo, se dieron de baja a los destinatarios que habían conseguido un empleo y/o a los que dejaron de cumplir con los requisitos de acceso (Hopp, 2009). Así, comenzaron a implementarse diversos planes de autoempleo, entre ellos el Seguro de Capacitación y Empleo y el Plan de Promoción del Empleo. Dentro de este último, ubicamos al Programa «Herramientas por Trabajo» que se puso en marcha en el año 2005. Como

fue documentado por Malena Hopp (2009), este programa estuvo dirigido a trabajadores desocupados beneficiarios del Programa Jefes de Hogar con el propósito de promover la inserción laboral de las personas desocupadas mediante el desarrollo de un proyecto productivo de carácter asociativo. En este mismo marco, se ejecutó el Programa Inserción Laboral (PIL)-autoempleo, destinado a trabajadores desocupados del Seguro de Capacitación y Empleo, el cual se propuso facilitar la inserción laboral a través de la realización de emprendimientos productivos individuales o asociativos. El programa apuntó a que el trabajador que quisiera desarrollar un oficio o concretar un proyecto de autoempleo pudiera recibir, anticipadamente y en un solo pago, el monto de las cuotas que le restaba por cobrar del Seguro de Capacitación y Empleo. El requisito para el financiamiento era la presentación y aprobación por parte del MTEySS de un proyecto de autoempleo. Al igual que «Herramientas por Trabajo», brindó asistencia técnica y capacitación para la formulación y desarrollo de proyectos productivos, contando además con tutorías durante el desarrollo del proyecto.

Por otro lado, dentro del MTEySS se generaron una serie de programas orientados principalmente a atender a los sectores de empresas recuperadas y, en menor medida, cooperativas de trabajo. En el año 2004 se creó el Programa de Trabajo Autogestionado (PTA), cuyo objetivo era «contribuir al mantenimiento y la generación de puestos de trabajo por medio de la promoción y fortalecimiento de empresas recuperadas por sus trabajadores, que se encuentren en funcionamiento o en proceso de reactivación» (Portal del MTEySS). Entre los componentes del PTA se ubica el Programa de Competitividad para Empresas Autogestionadas y Sistematización de Modelos de Gestión, generado en el 2006 con el fin de «contribuir a mejorar la competitividad y sustentabilidad de las Pequeñas Empresas Autogestionadas por los trabajadores y apoyar la aplicación de modelos de gestión empresarial sostenibles» (Portal del MTEySS). Desde el programa se brindó asistencia para promover la incorporación de políticas preventivas y correctivas en materia de mejoramiento de las condiciones de higiene y seguridad en el trabajo, la provisión de equipamiento básico y el reacondicionamiento del equipamiento existente.

Es importante destacar que, si bien incorporaron paulatinamente regímenes especiales que buscaron brindar previsión social, cobertura de salud a los trabajadores de este tipo de emprendimientos y asignaciones familiares, no se formularon mecanismos capaces de concebir a los integrantes de los emprendimientos como titulares efectivos de derechos (Ciolli, 2009).

A partir de lo desarrollado podemos plantear que el surgimiento y expansión de políticas sociales vinculadas a la ESyS durante los gobiernos Kirchneristas se produce en un contexto de alza de la conflictividad social de movimientos de trabajadores desocupados y experiencias de ER, como

también de limitaciones del mercado de trabajo para incorporar la mano de obra excedente. Bajo esta coyuntura, los dispositivos estatales se orientaron a la creación de empleo e ingresos de la población en condiciones de exclusión, pero bajo grandes limitaciones de incidir de manera estructural en las condiciones socioeconómicas de las personas destinatarias. Por otro lado, se destaca el lugar central que adquirieron las organizaciones sociales y territoriales vinculadas a la ESyS en los procesos de implementación y gestión de estos programas, lo que representó un avance en su reconocimiento como interlocutores válidos y como antecedente para la formulación y puesta en práctica de procesos de coproducción de las políticas públicas. Sin embargo, resultaron escasos los avances tendientes a consolidar un subsector económico alternativo viéndose restringido como instrumento de inclusión social del período.

2.1. *Transformaciones recientes de la política social: la restauración neoliberal y sus implicancias en las políticas de ESyS*

En este apartado recorreremos ciertas transformaciones en materia de política social que se producen a partir del año 2015 hasta el 2019, considerando algunas de las repercusiones generadas a partir de la asunción del presidente Mauricio Macri y la gestión de la coalición política Alianza Cambiemos. Desde entonces se produce el ascenso de sectores de la derecha al poder político del país, con un relanzamiento de iniciativas neoliberales, que redundaron en una serie de modificaciones de la orientación política y económica del país y gravitaron en las políticas y actores de la ESyS.

Entre las principales transformaciones se incluyó una fuerte devaluación de la moneda, apertura económica, eliminación de retenciones a la exportación de productos agrícolas, quita de subsidios a servicios públicos, entre otras medidas. Esto incidió en un marcado incremento de costos de insumos y herramientas de trabajo, creciente inflación y la consiguiente pérdida de poder adquisitivo de los salarios, acompañado del aumento del desempleo.

En este contexto, las cooperativas de trabajo, empresas recuperadas y otras experiencias asociativas y autogestionadas se vieron particularmente afectadas en el sostenimiento de su producción. Según el informe de situación de las empresas recuperadas elaborado por el Programa Facultad Abierta, a fines del 2017 el 80% experimentó bajas de producción y un 12% directamente estaba sin producir (sobre el relevamiento de 73 ER). Asimismo, el informe destaca una fuerte pérdida de puestos de trabajo, resultado del alejamiento de los trabajadores en búsqueda de mayores ingresos. Hasta diciembre del 2015 se registraba un panorama de expansión del número de empresas y trabajadores, en el 2017 se observa una disminución

absoluta de 1,400 puestos de trabajo respecto del 2015 pese a la existencia de nuevas recuperaciones, unas 25 durante el gobierno de Mauricio Macri (Facultad de Filosofía y Letras UBA, 2017).

Fue entonces que las organizaciones que nucleaban a gran parte de estas experiencias protagonizaron importantes movilizaciones en el marco del lanzamiento de una campaña para exigir la sanción de la Ley de Emergencia Social (n.º 27345). Para esto fue muy importante el accionar conjunto de estas organizaciones mediante una alianza entre la Confederación de Trabajadores de la Economía Popular (CTEP)⁸ y las organizaciones sociales Barrios de Pie⁹ y la Corriente Clasista y Combativa (CCC)¹⁰, los cuales son los sectores más representativos y numerosos de la Economía Popular en Argentina.

En diciembre de 2016, lograron que se sancione dicha ley, cuyo objetivo es la promoción y defensa de

los derechos de los trabajadores y trabajadoras que se desempeñan en la economía popular, en todo el territorio nacional, con miras a garantizarles alimentación adecuada, vivienda digna, educación, vestuario, cobertura médica, transporte y esparcimiento, vacaciones y protección previsional, con fundamento en las garantías otorgadas al trabajo en sus diversas formas [en la Constitución Nacional]. (Ley de Emergencia Social, n.º 27345)

En el marco de esta legislación se crea bajo la órbita del Ministerio de Desarrollo Social de la Nación: el Consejo de la Economía Popular, el Registro Nacional de la Economía Popular y el Salario Social Complementa-

⁸ En el año 2011 se conforma la Confederación de Trabajadores de la Economía Popular (CTEP) de la cual forman parte: el Movimiento Evita, MTE, el Movimiento Popular La Dignidad (MPLD), El Movimiento Nacional Campesino Indígena (MNCI), el Movimiento Nacional de Empresas Recuperadas, Los Pibes, Patria Grande, el Movimiento Pueblo Unido, la Seamos Libres, el Encuentro de Organizaciones, la OLP, la Unión de los Trabajadores de la Tierra, La Poderosa, los Misioneros de Francisco y la Carlos Mujica. El objetivo de este nucleamiento se promueve el reconocimiento de las actividades productivas que esta población realiza en tanto trabajo, reivindicando a la *economía popular* como una categoría identificatoria de este sector. Este reconocimiento articula la construcción de demandas orientadas a conquistar derechos asimilables a los de aquellos trabajadores que se encuentran en relación de dependencia. Asimismo desde este espacio gremial, plantean y proclaman la construcción de una «nueva economía» que rompa con la lógica de la ganancia, inherente al modo de acumulación capitalista (Vitali, Cavigliasso y Lilli, 2019).

⁹ El Movimiento Barrios de Pie se conformó a finales del 2001, impulsada por la Corriente Patria Libre, luego Libres del Sur. Es una organización que busca nuclear los reclamos de los trabajadores desocupados a nivel nacional.

¹⁰ La Corriente Clasista y Combativa es una agrupación política y sindical argentina impulsada por el Partido Comunista Revolucionario que se formó en 1994. En el año 1996 dedicó particular atención a la organización de los trabajadores desocupados, transformándose en una de las más conocidas expresiones del movimiento piquetero del país.

rio (CEPSSC). El Consejo¹¹ será el encargado de construcción del Registro Nacional de la Economía Popular (RENATREP), en el cual se deberán inscribir los trabajadores para percibir dicho salario. También será el encargado de negociar los montos y números de beneficiarios y puede diseñar y proponer los criterios y mecanismos de inscripción, admisión, clasificación y permanencia en el Registro Nacional de la Economía Popular, formular propuestas y recomendaciones al poder ejecutivo (Muñoz, 2019).

Por su parte, el Salario Social Complementario se concibe como un complemento del trabajo en la economía popular y remite a una compensación individual destinada a aquellos trabajadores que se encuentran en una situación de informalidad y precariedad, percibiendo ingresos menores al Salario Mínimo Vital y Móvil¹² y sin cobertura de la seguridad social. De esta manera, su objetivo es lograr cierta igualdad o compensación de las situaciones de desigualdad generadas en el mercado de trabajo. Así, puede pensarse como un avance en tanto implica un cambio en la consideración del «beneficiario» como «trabajador» y del «ingreso» como «salario» que permite la construcción de regulaciones y protecciones sociales para este sector (Maldoan Bonelli *et al.*, 2017). Ahora bien, cómo destaca Malena Hopp (2017), es importante destacar que esta nueva reglamentación implicó una progresiva transformación de muchos de los programas nacionales orientados a la economía social bajo el denominado Salario Social Complementario. Nos referimos a que la opción por una transferencia individual fundada en la emergencia pública fue en desmedro de la propuesta de creación de puestos de trabajo en cooperativas, es decir, en el marco de formas de organización colectiva de los trabajadores/as. De esta manera, la denominación de esta transferencia como salario borra nuevamente la asociatividad y la autogestión del trabajo que los programas implementados desde el año 2003 (Hopp, 2017).

A continuación queremos referirnos a las transformaciones de las principales líneas y programas orientados a la ESyS. En primer lugar, es importante mencionar que el gobierno de Cambiemos utilizó estas políticas públicas preexistentes —tanto del MTEySS como del MDS— para atenuar

¹¹ Si bien el Consejo de la Economía Popular y Salario Social Complementario (CEPSSC) dependen del MDS, quienes están autorizados a participar de las negociaciones que se producen en ese Consejo son por parte del Estado son el Ministerio de Trabajo y Seguridad Social, el Ministerio de Desarrollo Social, el Ministerio de Hacienda y Finanzas Públicas y por parte de las organizaciones sociales: tres inscriptas en el Registro de Organizaciones Sociales de la Economía Popular y Empresas Auto gestionadas (Muñoz, 2019).

¹² Según establece la Ley de Contrato de Trabajo, el salario mínimo vital y móvil se define como «la menor remuneración que debe percibir en efectivo el trabajador sin cargas de familia, en su jornada legal de trabajo, de modo que le asegure alimentación adecuada, vivienda digna, educación, vestuario, asistencia sanitaria, transporte y esparcimiento, vacaciones y previsión» (Ley 20744 Título IV CAPITULO II).

el impacto de la recesión, la devaluación de la moneda y el aumento del desempleo y contener posibles conflictos sociales de los sectores populares. Asimismo, modificó de manera drástica las principales orientaciones y modalidades de implementación de estos programas.

Como documenta el investigador Juan Pablo Hudson (2019), al interior del MTEySS hubo un crecimiento presupuestario geométrico para el Programa de Trabajo Autogestionado (PTA), el cual tiene como principal beneficiario a las Empresas Recuperadas. Este presupuesto se dispuso como transferencia de subsidios para las Empresas que, como hemos señalado, habían ingresado en un período de crisis y demandaron ayuda financiera al Estado. Sin embargo, el criterio utilizado para su otorgamiento respondió a criterios empresariales, en desmedro de la economía social o la popular que anteriormente tenía. Particularmente, la estrategia consistió en diferenciar entre las ER y cooperativas que cuentan con capacidad de empleabilidad y comercialización, denominadas por los funcionarios como sustentables y aquellas que se reducen meramente a ser canales de transferencia de recursos para la contención de los individuos, consideradas como precarias o inviables. De esta manera, el Estado justificó la redirección de los recursos y desatención sobre estas últimas, bajo el argumento de una mayor eficacia en la utilización de los recursos.

Por otro lado, a principios de 2017 se produjeron modificaciones en la organización del Ministerio de Desarrollo Social (mediante el Decreto 78/2017). Bajo la nueva orientación de la gestión de políticas sociales, se observa un debilitamiento de la promoción del cooperativismo y los componentes asociativos de estas experiencias, orientándose hacia la responsabilización individual y la transferencia individualizada de los destinatarios (Hopp, 2017; Gamallo, 2017). En esta dirección, los dispositivos estatales van a recuperar prerrogativas del programa neoliberal vinculados con el desarrollo del emprendedurismo de enfoque individualista, generando un profundo retroceso de la acción estatal en la promoción de la economía social y solidaria.

Para el caso de los Programas de cooperativas Ingreso Social con Trabajo (PRIST-AT y Ellas Hacen) se destaca que durante 2017 sus partidas presupuestarias prácticamente se duplicaron con respecto a lo ejecutado en 2015, ampliando la cobertura territorial y mejorando su participación en la estructura presupuestaria del MDS. Asimismo, se produjeron ingresos de nuevos beneficiarios como resultado del acuerdo entre el gobierno nacional y las organizaciones populares, como parte de la negociación por la ley de emergencia anteriormente referida. Sin embargo, como decíamos la transferencia pasó a denominarse «Subsidio Personal por Capacitación» y ya no comportaba un incentivo para la generación de puestos de trabajo en cooperativas (Gamallo, 2019). De esta manera, se desactivaron progresivamente los componentes asociativos y de promoción comunitaria.

Cuadro 1
Programas de promoción a la Economía Social y Solidaria en Argentina (2004-2019)

Ministerio	Programas estatales	Objetivos y presupuesto asignado (en pesos argentinos)	Destinatarios
Ministerio de Desarrollo Social (MDS)	2004-Plan de Desarrollo Local y Economía Social «Manos a la Obra» (PMO). En 2010 pasa a ser un componente de PRIST-AT)	Contribuir a la mejora del ingreso de la población en situación de vulnerabilidad social; apoyo técnico y financiero a emprendimientos productivos de inclusión social generados en el marco de procesos de desarrollo local; fortalecer a organizaciones públicas y privadas, espacios asociativos y redes. El presupuesto asignado para el funcionamiento del PMO fue de 6.361.782 para el 2004.	Personas en situación de vulnerabilidad y beneficiarios del Programa Jefas y Jefes
	2009 Programa de Ingreso Social con Trabajo «Argentina Trabaja» (PRIST-AT)	Generación de «trabajo genuino» a partir de la creación de cooperativas de trabajo, orientadas al mejoramiento de la infraestructura básica y la calidad de vida de las familias vulnerables. El presupuesto asignado a este programa en 2009 fue de 153.021.927, incrementándose a 7.227.732.861 para 2015.	Personas sin ingresos en el grupo familiar, ni prestaciones de pensiones, jubilaciones nacionales, ni planes del Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social o provinciales. Ámbito de aplicación: Buenos Aires, Corrientes, Entre Ríos, Mendoza y Tucumán.

Ministerio	Programas estatales	Objetivos y presupuesto asignado (en pesos argentinos)	Destinatarios
Ministerio de Desarrollo Social (MDS) (<i>continuación</i>)	2013 Programa «Ellas hacen»	Promover la inserción laboral de mujeres desocupadas a través del trabajo autogestionado en cooperativas de trabajo. Deconstruir estereotipos de género, a través de oferta de capacitaciones en oficios tradicionalmente asociados a «lo masculino». Su presupuesto fue de 5.006.769.529 para 2014.	Mujeres jefas de hogar desocupadas
	2017 Hacemos Futuro (contiene bajo su órbita a los Programas PRIST-AT y Ellas Hacen del anterior gestión de gobierno)	Promover la formación laboral orientada hacia la empleabilidad y la cultura del trabajo de sus destinatarios bajo criterios de «fortalecimiento individual» y el despliegue de habilidades «socio-emocionales». Su presupuesto se multiplicó año a año alcanzando los 15.314.824.500 para 2019.	Personas sin ingresos en el grupo familiar, ni prestaciones de pensiones, jubilaciones nacionales: Ampliación de cobertura territorial nacional.
	2016 Ley de Emergencia Social (n.º 27345). Creación del Consejo de la Economía Popular, el Registro Nacional de la Economía Popular y el Salario Social Complementario (CEPSSC)	Promoción la compensación de las situaciones de informalidad y precariedad laboral de los trabajadores de la economía popular que se encuentren por debajo del Salario Mínimo Vital y Móvil. Para esto se crea el Salario Social Complementario. Su presupuesto alcanza los 17.416.872.000 para 2019.	Trabajadores informales y precarios que perciban ingresos menores al Salario Mínimo Vital y Móvil y se encuentren sin cobertura de la seguridad social.

Ministerio	Programas estatales	Objetivos y presupuesto asignado (en pesos argentinos)	Destinatarios
Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social (MTEySS)	2004 Programa de Trabajo Autogestionado	Contribuir al mantenimiento y la generación de puestos de trabajo por medio de la promoción y fortalecimiento de empresas recuperadas por sus trabajadores, que se encuentren en funcionamiento o en proceso de reactivación. En 2018, promover la transferencia de subsidios a ER y Cooperativas sustentables económicamente. Su presupuesto inicial fue de 1.160.150 para 2004, alcanzando los 140.561.282 en 2018	Trabajadores de Empresas Recuperadas Empresas Recuperadas y cooperativas consideradas sustentables en términos de su capacidad de empleabilidad y comercialización.
	2006 Programa de Competitividad para Empresas Autogestionadas y Sistematización de Modelos de Gestión (componente del PTA)	Contribuir a mejorar la competitividad y sustentabilidad de las Pequeñas Empresas Autogestionadas por los trabajadores y apoyar la aplicación de modelos de gestión empresarial sostenibles. Brindar asistencia para promover la incorporación de políticas preventivas y correctivas en materia de mejoramiento de las condiciones de higiene y seguridad en el trabajo, la provisión de equipamiento básico y el reacondicionamiento del equipamiento existente.	Trabajadores de Empresas Recuperadas
	2005 Seguro de Capacitación y Empleo (Programa «Herramientas por Trabajo» y Programa Inserción Laboral (PIL) Autoempleo)	Promover la inserción laboral de las personas desocupadas mediante el desarrollo de un proyecto productivo de carácter asociativo. Brindar asistencia técnica y capacitación para la formulación y desarrollo de proyectos productivos, contando además con tutorías durante el desarrollo del proyecto. Este programa cuenta con un presupuesto de 26.482.963 en 2005	Trabajadores desocupados beneficiarios del Programa Jefes de Hogar y del Seguro de Capacitación y Empleo

Fuente. Elaboración propia en base a las resoluciones, decretos e informes de ejecución presupuestaria de los diferentes Ministerios y Programas.

Bajo esta nueva orientación ambos programas comenzaron a promover la formación laboral orientada hacia la empleabilidad y la cultura del trabajo de sus destinatarios y eliminaron la figura de la cooperativa como organizadora de las tareas que se realizan en el marco de los programas (Hopp, 2017). A la vez, las capacitaciones renovaron sus contenidos y se vincularon con el fortalecimiento individual y el despliegue de habilidades socio-emocionales (Decreto 78/2017). La incoherencia originaria entre la autogestión y el discurso del capital humano se inclinó hacia el último incorporando una vuelta de tuerca al paradigma de la activación. A finales de 2018, estos programas fueron reemplazados por Hacemos Futuro, el cual consiste en una transferencia de ingresos que requiere como contraprestación la capacitación laboral y la finalización de la escolaridad.

A partir del recorrido realizado, podemos plantear que la estrategia desplegada en torno a las políticas relacionadas a la ESyS bajo el gobierno de Cambiemos no puede entenderse por fuera de los reclamos y disputas generadas con las organizaciones que nucleaban a gran parte de estas experiencias autogestivas en el país. Asimismo, observamos cómo estos dispositivos fueron utilizados para atenuar el impacto del aumento de la inflación, la devaluación de la moneda y el desempleo como también para contener posibles conflictos sociales de los sectores afectados. En tal sentido, el gobierno avanzó en la concesión de diferentes reivindicaciones como fue la sanción de la Ley de Emergencia Social (n.º 27345) y los aumentos de las partidas presupuestarias para los principales programas pre-existentes pero también realizó transformaciones de fondo en sus orientaciones políticas. Como hemos descrito, entre las principales modificaciones en las orientaciones y modalidades de implementación, se tendió al pasaje del fomento de cooperativas hacia transferencias de ingresos orientadas a la empleabilidad individual sobre poblaciones con dificultades de inserción laboral, recolocando la responsabilidad en el individuo, sin garantizar la efectiva incorporación al mercado laboral, ni problematizar desigualdades persistentes (Hopp, 2018).

3. El caso de México: el inicio de la institucionalización de la «ESyS durante el neoliberalismo «abierto» y sus transformaciones recientes

A continuación, nos interesa reconstruir el proceso tensional vinculado al surgimiento de diversas políticas estatales de la ESyS mexicana, la cual de manera muy llamativa y, al contrario de Argentina, inicia durante lo que denominaremos el régimen neoliberal «abierto». Es importante destacar que el programa neoliberal en este país tuvo una larga continuidad bajo

sucesivos gobiernos desde 1982 a 2018. Sus inicios se producen bajo el gobierno de de la Madrid (PRI) entre 1982 y 1988, adquiriendo las mayores prerrogativas de dicho programa con la presidencia de Salinas de Gortari (PRI) a partir de 1988 con una alianza con el Partido Acción Nacional (PAN). En 2000, luego de 7 sexenios en el poder, el PRI fue derrotado por el PAN, partido de la derecha, el cual ejerció el poder durante dos sexenios (entre 2000 y 2012), bajo las presidencias de Vicente Fox Quesada y Felipe Calderón Hinojosa. En 2012, el PRI recupera el poder con Enrique Peña Nieto (2012-2018).

Recién en 2018, y bajo una retórica del «fin del neoliberalismo en México» asume el poder López Obrador, tras obtener el 53% de los votos, frente a los partidos que hegemonizaban la arena electoral mexicana. Su programa de gobierno se autodenominó «cuarta transformación (4T)» y anunciaba entre sus pilares la pelea anticorrupción (entendida no como un crimen individual sino como una economía política específica); una visión neodesarrollista y nacionalista del rol del Estado en la economía y; situar en el centro de la acción de gobierno al bienestar de las personas excluidas (Ackerman, 2020). Sin embargo, en este artículo afirmamos que si bien los gobiernos de 2006-2012 (PAN) y 2012-2018 (PRI), son abiertamente neoliberales, desde finales de 2018, lejos de darse fin a este régimen se expresan claras líneas de continuidad más allá de algunas transformaciones. Para entender esta postura, podríamos mencionar que el nuevo mandatario, López Obrador, de discurso nacionalista y antineoliberal, aceptara e incluso reivindicara el nuevo acuerdo T-MEC¹³, lo cual obedece a la gran dependencia de la economía mexicana con respecto a EEUU, y los reducidos márgenes de maniobra que encuentra el nuevo mandatario debido a los factores descriptos. Según diferentes analistas mexicanos, ciertas condiciones del T-MEC son muy perjudiciales para ese país, sumado a la guerra comercial trumpista. Entre sus desventajas se encuentra que las exportaciones de acero mexicanas se han visto disminuidas frente a un aumento de importación de metal estadounidense, siendo más barato comprarlo a EEUU que vender el propio, cuando México venía teniendo ganancias en ese rubro. El sector agropecuario también se ha visto expuesto a una com-

¹³ Tratado entre México, Estados Unidos y Canadá (T-MEC, o USMCA por sus siglas en inglés) se produce en el marco de la «guerra comercial global» desatada desde marzo de 2018 por el mandatario estadounidense, Donald Trump en base a la doctrina America First («Estados Unidos primero»), y el giro proteccionista en nombre de la «seguridad nacional» estadounidense, en pos de retener la preeminencia mundial de forma unilateral, asegurando una sólida base industrial, disputando el liderazgo en la nueva revolución tecnológica e industrial en curso y buscando impedir el ascenso de los polos de poder alternativos, en particular China (Merino, 2019)

petencia desigual con sus pares de EEUU, incluso subsidiados por su gobierno. Por otro lado, desde el inicio la ‘política migratoria’ que ha sido en realidad poner México al servicio de la política migratoria estadounidense (sin respeto de los derechos humanos de las y los migrantes, poniendo todo en marcha, incluyendo la guardia nacional, para impedir a las personas migrantes desde Centroamérica de llegar a la frontera entre México y Estados Unidos, recibiendo de vuelta en México a la gente expulsada desde Estados Unidos, etc.).

Finalmente, la prioridad otorgada en el discurso a las personas que viven en condiciones de pobreza y extrema pobreza parece estar enfocada en consolidar programas sociales que sin embargo resultan insuficientes para dignificar sus condiciones de vida y como ha sido planteado por diferentes analistas conformarse como base clientelar del nuevo gobierno (Casar, 2020)¹⁴.

Recuperando elementos de la particular historia política mexicana analizaremos a continuación los diversos dispositivos estatales que consideran a la Economía Social y Solidaria y sus contenidos específicos durante los diferentes gobiernos. Asimismo, plantearé algunas transformaciones vinculadas al gobierno autodenominado «progresista» de López Obrador, las cuales tienen un carácter provisional en tanto todavía no ha finalizado su mandato.

3.1. *La Ley de Economía Social y Solidaria*

En primer lugar, es importante tener en cuenta que la ESS en México se encuentra reconocida en la propia Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. En su artículo 25 se reconoce de manera formal la participación del «sector social de la economía», el cual incluye a la ESS, pero no se limita a ella: «Al desarrollo económico nacional concurrirán, con responsabilidad social, el sector público, el sector social y el sector privado, sin menoscabo de otras formas de actividad económica que contribuyan al desarrollo de la Nación». Por lo tanto, si bien ambos términos no pueden ser considerados como sinónimos, es interesante ver que, de una forma u otra, la ESS ha sido tomada en cuenta a nivel constitucional desde hace varias décadas.

Ahora bien, el proceso de institucionalización de la ESS se inicia en 2012, año en el que fue promulgada la Ley de Economía Social y Solidaria

¹⁴ Si bien este tema excede los intereses de nuestro artículo, para profundizar sobre este proceso se sigue el trabajo de María Amparo Casar (2020).

o LESS (DOF, 2012), bien que fue revisada varias veces desde entonces: el 24 de enero y 11 de junio de 2013, en 2015 y la última vez en 2019. Es interesante notar que en 2012 gobernaba el Partido de Acción Nacional (PAN), el cual pertenece, como lo hemos mencionado, a la derecha del espectro político. Si bien era su último año de gobierno, definitivamente dejará una huella en cómo se entiende la ESS y lo que se busca con ella.

El 1^{ero} de diciembre de 2012, inició el sexenio de Enrique Peña Nieto del Partido Revolucionario Institucional (PRI) del centroderecha. La última reforma fue aprobada con el gobierno actual, del Movimiento Regeneración Nacional (Morena), autodefinido como de la izquierda pero sus prácticas demuestran una continuidad con la visión política del centroderecha.

La Ley de Economía Social y Solidaria define, en el artículo tercero, a la ESS como

[...] el sector de la economía a que se refiere el párrafo octavo del artículo 25 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, el cual funciona como un sistema socioeconómico creado por organismos de propiedad social, basados en relaciones de solidaridad, cooperación y reciprocidad, privilegiando al trabajo y al ser humano, conformados y administrados en forma asociativa, para satisfacer las necesidades de sus integrantes y comunidades donde se desarrollan, en concordancia con los términos que establece la presente Ley.

En el artículo cuarto se precisan las diferentes formas de organización que pertenecen a este «sector social de la economía» mexicana: « [...] comunidades; organizaciones de trabajadores; sociedades cooperativas; empresas que pertenezcan mayoritaria o exclusivamente a los trabajadores; y en general, de todas las formas de organización social para la producción, distribución y consumo de bienes y servicios socialmente necesarios.»

Consideramos que hay dos problemas de fondo con esta Ley y, por lo tanto, con uno de los pasos iniciales para la institucionalización de la ESS mexicana. El primero está relacionado con la falta de figuras jurídicas propias a las múltiples realidades de las instituciones de la ESS y, de ahí, la dificultad por parte de los actores colectivos, de optar por una figura que responda claramente a sus realidades y necesidades. Tal vez uno de los ejemplos más evidentes reside en las cooperativas de ahorro y préstamo (CAP) (véase Oulhaj, 2016).

Hemos aquí una de las principales diferencias entre ambos países estudiados en este artículo: en México, el proceso de institucionalización de la ESS no se ha dado con base en las demandas y las realidades de sus actores. Como lo precisó Rendón Corona (2014, p. 46), la LESS resulta de la

iniciativa de dos senadores y «no fue el producto de una amplia consulta entre los involucrados en el mundo de la economía social y solidaria [...] ni se sometió al escrutinio de la opinión pública, por lo que nació sin una base de legitimidad social».

Consideramos que esto último puede vincularse con las particulares características del sector de la Economía Social y Solidaria en México, los cuales se enmarcan principalmente al interior del movimiento indígena y campesino, quienes históricamente han luchado por mayores niveles de independencia y autonomía, esta última no sólo en la autogestión productiva sino en la cultura y el autogobierno (Marañón, 2015). En esta línea, se destaca que estos sectores, desde los años ochenta, han desarrollado intensas luchas por su autonomía, las cuales rebasaron la pelea por la autoadministración socioeconómica para orientarse hacia la posibilidad de autodeterminación. Bajo esta reivindicación se ha recuperado por ejemplo el autogobierno a nivel comunitario, el cual de acuerdo con sus propias normas, usos y costumbres, recupera la historia de los pueblos precolombinos y se perfila hacia prácticas antisistémicas, por la cual los oprimidos se resisten construyendo órdenes de organización alternativos (Bartra y Otero, 2008). Con esto no pretendemos negar la existencia de diferentes demandas al Estado en busca de diversos apoyos (crédito, asistencia técnica, regulación de precios de los productos, desarrollo de infraestructura de transporte y comunicaciones), pero sí resaltar que se constituyen como sectores de mayor autonomía que en el caso Argentino.

El segundo problema de la Ley de Economía Social y Solidaria reside en su falta de conceptualización. Si bien su título es Ley de Economía Social y Solidaria, en su texto no se menciona más este concepto sino solamente el de «Sector Social de la Economía» (cuando ambos términos no son sinónimos). Más aún, a la hora de enumerar las organizaciones que participan del «sector social de la economía» parece orientarse de manera sectorial, aunque con especificidades propias de su historia económica, como es el caso con los ejidos (Guerra, 2012). La inexistencia de un marco conceptual propio a la ESS (que permita estructurar de manera consistente los elementos y características de los entes que la conforman) es una de las barreras que no han permitido su desarrollo integral. De hecho, es fundamental subrayar que la ESS en este país no ha tenido un mayor empuje como ha sido en otros, incluyendo Argentina.

¿Qué nos dice esta ley en cuanto a las políticas de igualdad de género en la ESS? En su artículo 8, en el apartado sexto, se precisan los fines ‘del sector social de la economía’, entre los cuales se indica: «Facilitar a los Asociados de los Organismos del Sector la participación y acceso a la formación, el trabajo, la propiedad, la información, la gestión y distribución equitativa de beneficios sin discriminación alguna». En el décimo artículo

se determinan los valores de los organismos de este sector, entre los que destacan la equidad e igualdad. Sin embargo, no se precisa ninguna meta para alcanzar una paridad entre hombres y mujeres en los puestos directivos, ni para garantizar mayores condiciones de equidad entre hombres y mujeres y mucho menos plantea llegar a una igualdad en la materia a largo plazo en las prácticas de la ESS. Vale la pena mencionar que el gobierno actual (2018-2024) aprobó la reforma constitucional en materia de igualdad y paridad de género en los tres ámbitos de gobierno y ésta debería empezar a permear otro tipo de instituciones, cuestión que será interesante ver si al fin de su sexenio, se podría hacer un balance positivo de esta reforma.

Podemos observar de entrada en relación con la LESS, un discurso de la ESS desde lo estatal y no planteado desde sus actores y sus prácticas, y aún peor, una búsqueda de control. Como destaca Rendón Corona (2014)

Diversas organizaciones cooperativistas y asociativas se reunieron a discutir el texto de 2012 y expresaron cierto recelo sobre la pérdida de autonomía. De sus puntos de vista surgió la impresión de que se aceptaba como algo deseable, pero objetaban al menos tres cuestiones: el control de las finanzas de los organismos, la intromisión en la vida de las organizaciones y la falta de participación del sector social en la toma de decisiones. (p. 48)

Analizar si existen divergencias entre dos gobiernos (de orientación diferentes por los discursos planteados) en término de políticas públicas en esta materia resulta interesante a la hora de hablar de un país gobernado desde diciembre de 2018 por un gobierno progresista. De hecho, el actual gobierno enfatiza, como en el Plan Nacional de Desarrollo, que en México ya no se aplica el programa neoliberal. Surge la pregunta de entender la diferencia en cuanto a la importancia otorgada a la ESS entre el gobierno anterior (neoliberal) y el de López Obrador (progresista) para entender si es al nivel de esta *otra economía*, que podemos ver un cambio de programa económico, otorgando más importancia a la ESS o al menos a las cooperativas, cualquier sea su sector de actividad.

Para lograrlo, analizaremos brevemente el Plan Nacional de Desarrollo de ambos sexenios, el Plan Sectorial de las secretarías relacionadas con la ESS y el Programa de Fomento a la Economía Social.

3.2. El Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018 en el marco del programa neoliberal

Después de la promulgación de la LESS, el segundo paso en el proceso de institucionalización de la ESS se da con el Plan Nacional de De-

sarrollo (PND) del gobierno de Enrique Peña Nieto. Lejos de consolidar este proceso de institucionalización, este representó un paso más en la confusión conceptual mencionada anteriormente: la ESS como tal no aparecía en el PND 2013-2018 del Gobierno de la República de México de Enrique Peña Nieto, sino el término de Rendón «economía social». Este es un primer elemento que debemos subrayar de entrada: si bien hay una Ley de Economía Social y Solidaria, en el PND se optó por usar el término de «economía social», un concepto utilizado en varios países europeos y en la Unión Europea de manera general. Para América Latina, las prácticas de los sectores populares de varios países han sido reflejadas utilizando más bien los conceptos de economía solidaria (Gaiger, 2007), economía popular y/o economía del trabajo (Coraggio, 2008) o más recientemente como economía social y solidaria (Pérez de Mendiguren y Etxezarreta, 2015).

En la estrategia 4.8.5 del PND 2013-2018, y titulada «Fomentar la economía social», se mencionan dos líneas de acción clave. La primera se enfoca en «realizar la promoción, visibilización, desarrollo y cooperación regional e intersectorial de las empresas de la economía social, para mitigar las diferentes formas de exclusión económica y productiva». Y la segunda línea, en «Fortalecer las capacidades técnicas, administrativas, financieras y gerenciales de las empresas de la economía social» (Gobierno de la República, 2013: 140). Llama la atención que en ambas líneas de acción se mencionan a las «empresas de la economía social», cuando el conjunto de las prácticas populares pertenecientes a la ESS han sido puesta en marcha por actores colectivos organizándose para responder a las necesidades básicas de la población con base en diversos esquemas de organización (que no son solamente los del emprendimiento, el cual ni siquiera representa la forma de organización predominante). Este primer elemento es interesante: el emprendimiento es el que muchas veces se considera en las políticas públicas desde ya varias décadas y en particulares las que son «formales».

El planteamiento de la política de economía social del Gobierno Mexicano entre 2012 y 2018 ha sido influido sin duda alguna de manera directa por la Unión Europea. Hacemos esta afirmación con base a la «Resolución sobre la Promoción de la Economía Social» en Europa aprobada por el Consejo Europeo el 7 de diciembre del 2015. En esta misma resolución se reconoce el papel de la economía social en conseguir

un crecimiento inteligente, sostenible e integrador, empleo de alta calidad, cohesión social, innovación social, desarrollo local y regional, y protección del medio ambiente [...] Y algo aún más relevante, la economía social es un sector que ha capeado la crisis económica mucho mejor que otros sectores y cada vez se reconoce más su papel a nivel europeo. (Consejo de la Unión Europea, 2015)

Entre las medidas que propone el Consejo de la Unión Europea se menciona el «mejorar la visibilidad de la economía social y del impacto que esta tiene en la sociedad, para garantizar un conocimiento suficiente que ayude a la formulación de políticas públicas». Esta medida es la primera línea de acción mencionada en el PND 2013-2018 en México («realizar la promoción, visibilización, desarrollo y cooperación regional e intersectorial de las empresas de la economía social, para mitigar las diferentes formas de exclusión económica y productiva»). El Consejo de Europa reconoce también la importancia de contar con marcos jurídicos sólidos y globales que permite aumentar el potencial de las empresas de economía social e incrementar al máximo su incidencia social positiva en cuanto al empleo y crecimiento. En México, hemos observado que en el caso de los «Apoyos en efectivo para proyectos productivos», estos son mayores si las Organizaciones del Sector Social de la Economía (OSSE) están legalmente constituidas.

3.3. El Plan Sectorial de las Secretaría de Economía y después de Desarrollo Social

Para entender el lugar ocupado por la ESS en la política pública federal, hemos optado por revisar el plan sectorial de la Secretaría de la que dependía. En el sexenio de Peña Nieto, primero fue en la Secretaría de Economía y el plan fue llamado «Programa de Desarrollo Innovador 2013-2018». Entre sus objetivos explícitos se manifiesta «Impulsar a emprendedores y fortalecer el desarrollo empresarial de las Mipymes [Micro, pequeñas y medianas empresas] y los organismos del sector social de la economía», para lo mismo se propone «Incrementar las oportunidades de inclusión productiva y laboral en el sector social de la economía». En los fragmentos seleccionados se destaca como aparecen otros conceptos como «el sector social de la economía»; las «Mipymes»; y, los «proyectos productivos». De esta manera, se sigue observando la confusión entre las prácticas de los actores de la ESS con las empresas (en este plan sectorial se precisa que están en el nivel de las Mipymes), con proyectos productivos y, como en el caso europeo, se están viendo como una opción para incluir laboralmente a las personas excluidas.

Ahora bien, para lograr este objetivo sectorial, desde el sexenio anterior, el Ejecutivo Federal diseñó el Programa de Fomento a la Economía Social (PFES). Este programa fue ordenado por la LESS en 2012, y comienza a operar de forma anual en 2014 y en 2015 inicia el de mediano plazo. Si bien este programa representaba otro paso hacia la institucionalización de la ESS, contó con un presupuesto insuficiente, lo que restringió su capacidad de acción y por lo tanto sus impactos no han sido significativos ni llevó a la consolidación de organizaciones de esta otra economía.

El PFES 2015-2018 se propone «Contribuir a mejorar el ingreso de personas en situación de pobreza mediante el fortalecimiento de capacidades y medios de los Organismos del Sector Social de la Economía, así como de las personas con ingresos por debajo de la línea de bienestar integradas en grupos sociales, que cuenten con iniciativas productivas» (Gobierno de la República). De manera específica, el Programa buscaba «Fortalecer capacidades y medios de los Organismos del Sector Social de la Economía, así como de las personas con ingresos por debajo de la línea de bienestar, integradas en grupos sociales que cuenten con iniciativas productivas para la inclusión productiva, laboral y financiera» (Gobierno de la República). En relación a esto último se destaca que al igual que para el caso argentino las herramientas de la ESyS son incorporadas al interior de las políticas sociales en búsqueda de generar mecanismos de inclusión para la población que vive en condiciones de pobreza y extrema pobreza. Sin embargo, en la experiencia mexicana no se dieron los medios presupuestarios necesarios, aunque el país contaba con una población de 55,3 millones de personas que vivía en condiciones de pobreza y 11,4 millones en extrema pobreza (Coneval, 2015).

El Programa de Fomento a la Economía Social cuenta con tres modalidades de apoyo, las cuales reflejan sus principales ejes de trabajo: los Proyectos Productivos; el Desarrollo de Capacidades; y la Banca Social. Para entender el orden de importancia de estas tres modalidades, hemos revisado el porcentaje del presupuesto ejercido destinado a cada una entre 2015 y 2018. Se observa una estrategia orientada casi por completo hacia los «Proyectos Productivos»: ya que representó más del 90% del gasto total de las tres modalidades, seguida de muy lejos por la Banca Social y en tercer lugar por el desarrollo de capacidades.

Por la importancia que tiene el apoyo a proyectos productivos, vale la pena precisar algunos elementos en relación a este. Había dos unidades responsables de los apoyos a proyectos productivos entre 2015 y 2018: la Dirección General de Opciones Productivas (DGOP) y el Instituto Nacional de la Economía Social (Inaes), ambas de la Secretaría de Desarrollo Social desde junio de este 2016. La DGOP se encargaba de la modalidad «Apoyos para Impulso Productivo», la cual consistía en apoyos económicos «para proyectos productivos que promuevan la reinversión de los ingresos generados por el proyecto, dirigidos a personas con ingresos por debajo de la línea de bienestar conformados en grupos sociales [...]». El Inaes era, por su parte, responsable de los Apoyos en efectivo para

la ejecución de un proyecto productivo nuevo; para el desarrollo y consolidación de un proyecto en operación, o para la vinculación en redes o cadenas de valor. [Podían] ser otorgados para inversión fija, inversión diferida y/o capital de trabajo; o para la adquisición de componentes de inversión individual

les o la constitución de garantías líquidas que respalden de manera complementaria un crédito [...]. (Inaes)

Entre 2015 y 2018, gran parte de los apoyos para proyectos productivos fueron destinados a la ejecución de un proyecto nuevo. Los montos por tipos de apoyos a proyectos productivos, dependían si se trataban de apoyos para Impulso Productivo o bien Apoyos en efectivo para proyectos productivos. Llama la atención que si las OSSE estaban legalmente constituidas, el monto máximo era mucho más elevado. Este tema ha sido un eje fuerte del Banco Mundial pero también del gobierno mexicano para aumentar la recaudación hacia este tipo de institución.

3.4. El lugar ocupado por la ESS bajo el gobierno de López Obrador. Algunos comentarios provisionales

A continuación presentaremos algunas transformaciones y continuidades presentes en los dispositivos estatales vinculados a la ESyS durante el gobierno de López Obrador, las cuales, como precisamos anteriormente, tienen un carácter provisional en tanto su mandato se encuentra en curso.

Resulta importante destacar que si bien es un gobierno que alcanzó su triunfo electoral bajo una proclama enfática sobre el cambio de rumbo y alejamiento del programa neoliberal, todavía resultan insuficientes las medidas tomadas al respecto. En este sentido, en lo que respecta al Plan Nacional de Desarrollo (2019-2024), se manifiesta que este:

[...] tendrá carácter histórico porque marcará el fin de los planes neoliberales y debe distanciarse de ellos de manera clara y tajante; esto implica, en primer lugar, la restitución de los vínculos entre las palabras y sus significados y el deslinde con respecto al lenguaje oscuro y tecnocrático que, lejos de comunicar los propósitos gubernamentales, los escondía. (PND 2019-2024 p. 7)

Bajo esta nueva retórica sin embargo se observa que en el PND, la economía social no se menciona explícitamente, encontrando en cambio los términos de «economía para el bienestar» y el «Banco del Bienestar». Estas nuevas nominaciones, sin embargo, no modifican sustancialmente las orientaciones del programa económico implementado en el marco de gobiernos que describimos dentro del programa neoliberal. En lo que respecta al Banco del Bienestar, este tiene como propósito principal «ofrecer servicios bancarios a los beneficiarios de los programas sociales y eliminar el manejo de dinero en efectivo en la dispersión de los recursos de tales programas. De esta forma se eliminará la posibilidad de que se generen prácti-

cas corruptas o clientelares en el manejo de los apoyos» (PND 2019-2024 pp. 52). Detrás del discurso de la búsqueda de terminar con la corrupción, parece que en realidad se busca incluir al mercado a los beneficiarios de los programas sociales, es decir en teoría los más pobres del país, promoviendo el crédito, nada novedoso o distante de lo que hace un gobierno neoliberal o bien organismos como el Banco Mundial.

En cuanto al Programa de Fomento a la Economía Social bajo gobierno actual, es importante destacar que este deja de ser parte de la Secretaría de Economía (como lo fue durante su primera etapa de la gestión de Peña Nieto) y de la Secretaría de Desarrollo (como lo fue desde 2016) para quedar bajo la órbita de la Secretaría de Bienestar. Este cambio resulta importante en tanto permite acentuar el carácter tendiente hacia fines sociales y no meramente económicos para la promoción de las actividades enmarcadas en este programa. Sin embargo, es importante seguir de cerca su evolución en tanto no queda muy claro si se pretende dar las herramientas para que las personas pobres se incorporen a este mercado y/o se beneficien de un apoyo «clientelar», como se ha observado con otros programas que dependen de la Secretaría de Bienestar.

Esto último se vincula con que más allá de este cambio se destacan claras líneas de continuidad con los planteos precedentes. Tal como describimos anteriormente, el objetivo general del mismo plantea: «Fortalecer la inclusión productiva, financiera y al consumo así como el encadenamiento productivo de los Organismos del Sector Social de la Economía (OSSE) mediante el desarrollo de sus capacidades para contribuir a la construcción del bienestar social desde las prácticas y los principios de la Economía Social y Solidaria». Por su parte, el objetivo específico del PFES está formulado como sigue: «Fortalecer capacidades y medios de los Organismos del Sector Social de la Economía, que cuenten con iniciativas productivas para la inclusión productiva y financiera». Se observa claramente un enfoque hacia los proyectos productivos y la inclusión (productiva y financiera), el cual está promovido por el Banco Mundial.

Se especifica asimismo lo siguiente:

El programa tendrá una cobertura nacional, con base en la disponibilidad presupuestal, otorgando prioridad a los Organismos del Sector Social de la Economía ubicados en municipios que cumplan con las siguientes características: de mayor marginación, mayor presencia de población indígena y/o afroamericana, y considerando altos índices de violencia, asimismo se atenderá a poblaciones que se encuentren en alguna situación de emergencia nacional. (Programa de Fomento a la Economía Social, 2018)

Si bien el gobierno se plantea como opuesto al anterior, hay puntos en común en cuanto a este programa, sus objetivos y cobertura. También los

podemos subrayar al momento de mirar a las tres modalidades de apoyo del PFES, las cuales reflejan sus principales ejes de trabajo: los Proyectos Productivos; el Desarrollo de Capacidades; y la Banca Social. Con la actual administración, no se ven varios cambios en los apoyos económicos para la implementación, desarrollo, consolidación y crecimiento de proyectos de economía social para la producción y el consumo, a partir del trabajo colectivo; apoyos para el desarrollo de capacidades; y apoyos para la Banca Social.

Cuadro 2

Programas de promoción a la Economía Social y Solidaria en México (2015-2019)

Período	Secretarías y programas	Objetivos	Datos presupuestarios (pesos MXN)	
Sexenio de Peña Nieto	2015-2018 Secretaría de Economía. Programa de Fomento a la Economía Social	Contribuir a mejorar el ingreso de personas en situación de pobreza mediante el fortalecimiento de capacidades y medios de los OSSE, así como de las personas con ingresos por debajo de la línea de bienestar integradas en grupos sociales, que cuenten con iniciativas productivas	Año	Presupuesto del Programa (en millones de pesos MXN)
			2015	1.282,87
			2016	2.306,91
			2017	1.603,97
			2018	1.735,41
Inicio sexenio López Obrador	2019 Secretaría de Bienestar. Programa de Fomento a la Economía Social	Fortalecer la inclusión productiva, financiera y al consumo así como el encadenamiento productivo de los Organismos del Sector Social de la Economía (OSSE) mediante el desarrollo de sus capacidades para contribuir a la construcción del bienestar social desde las prácticas y los principios de la Economía Social y Solidaria	Año	Presupuesto del Programa (en millones de pesos MXN)
			2019	491.610

Fuente. Elaboración propia en base a resoluciones y decretos de los diferentes Ministerios y Programas e informes del Consejo Nacional de Evaluación de la Política Pública de Desarrollo Social.

En cuanto al presupuesto del gobierno actual al PFES, registramos una drástica caída. En su primer año de gestión se redujo el presupuesto asignado de 2.112.387,829 a 491.610,00 pesos MXN, esta cantidad es inferior al 0,01% del Presupuesto de Egresos de la Federación (PEF) 2019. De esta manera, podemos afirmar que la Economía Social y Solidaria no parece ser una prioridad para el gobierno de Andrés Manuel López Obrador.

A modo de síntesis podemos plantear que si bien México, a diferencia de otros países latinoamericanos, presenta tanto en su Constitución como en su legislación nacional componentes vinculados al desarrollo de la Economía Social y Solidaria, estos resultan ambiguos tanto en su contenido conceptual como normativo, dificultando su injerencia en el estímulo de experiencias concretas. Consideramos que esto se vincula al escaso lazo de estas iniciativas estatales con las demandas de los actores y sectores populares que buscan responder a través de prácticas colectivas solidarias, a sus necesidades. Por el contrario, hemos destacado como su diseño recupera prerrogativas del modelo europeo, sin tomar en cuenta las realidades de este sector en el país y de su evolución a través de las últimas décadas. Tampoco, se busca una verdadera solución a la situación de pobreza y extrema pobreza vivida por la gran parte de la población en el país, ya que los montos presupuestarios resultan sumamente escasos. La prioridad es otra, es convertirlos en consumidores del mercado global.

En lo que respecta al Programa de Fomento a la Economía Social hemos observado como el mismo se utiliza tanto como una herramienta de inclusión social de los sectores empobrecidos y excluidos del mercado de trabajo, como también para la promoción de proyectos productivos legalmente constituidos, principalmente de pequeños y medianos productores para insertarlos al mercado.

Finalmente, en lo que respecta a las transformaciones y continuidades registradas durante los gobiernos neoliberales y progresistas, identificamos que hasta el momento se han dado claras líneas de continuidad en sus contenidos y componentes, pero con una importante caída presupuestaria bajo el último gobierno.

4. Reflexiones finales

Para finalizar este artículo nos interesa puntualizar los principales hallazgos realizados en relación a las divergentes políticas vinculadas a la ESS en México y Argentina ponderando las especificidades de cada caso. En primer lugar, observamos que mientras en Argentina las iniciativas estatales de ESyS emergen durante 2003 como respuesta a la alta conflictividad que protagonizaban los movimientos de trabajadores desocupados y

del sector informal urbano luego de la crisis política de 2001; en México se desarrollan como propuestas estatales pensadas desde arriba, sin el suficiente debate y consecuente apoyo popular.

En esta línea, hemos observado que para el primero estas se desarrollan al calor de las demandas populares de numerosos tipos de organizaciones, movimientos sociales, entre los que despuntaron los movimientos de trabajadores desocupados y las denominadas Empresas Recuperadas (ER) que impugnaban al Estado por la creación y/o mantenimiento de puestos de trabajo; ayuda social para los hogares de desocupados; y más tardíamente por el reconocimiento y aumento de vacantes en los programas de empleo y creación de cooperativas de trabajo. La gravitación de estos sectores y sus demandas es una de las claves explicativas que permite entender cómo, más allá de la precariedad institucional con el que se desarrollaron estos programas durante los gobiernos kirchneristas, estas se mantuvieron más allá de algunas modificaciones durante la «restauración neoliberal» bajo el mandato macrista.

Por el contrario, en el caso mexicano identificamos que el movimiento popular vinculado a la ESyS se enmarcan al interior del movimiento indígena y campesino, los cuales históricamente si bien han demandado al Estado diversos apoyos para lograr la sustentabilidad de sus prácticas económicas, se constituyen como sectores de mayor autonomía del Estado que en el caso Argentino. Consideramos que esto gravitó en el desarrollo independiente de estas políticas a las demandas y necesidades concretas de estos sectores.

Ahora bien, en lo que respecta a sus contenidos e implicancias prácticas, observamos diferentes limitaciones presentes en ambos casos. En el primero estas se orientan a generar fuentes de trabajo para los sectores denominados inempleables a partir de su inserción en otras formas productivas (cooperativas y emprendimientos productivos). De esta manera, si bien sus acciones tendieron a la promoción del trabajo como garantía de inclusión social lo hicieron sin intervenir ni superar las condiciones de precariedad de los trabajadores autogestionados. Por el contrario, en el caso mexicano estas se orientan principalmente a brindar apoyo a diferentes emprendimientos económicos que se encontraban legalmente constituidos, siendo difícil su acceso para los sectores populares e indígenas. Esto último se vincula con el escaso presupuesto otorgado a estas políticas públicas.

Por otro lado, identificamos que en el caso mexicano se observa un sesgo conceptual más cercano a organismos internacionales como el Banco Mundial y por lo tanto, no logran contener las especificidades y necesidades concretas de los sectores populares de la ESyS.

En ambos casos hemos identificado claras líneas de continuidad en estas políticas más allá del recambio político generado con el arribo al

poder Mauricio Macri (de sesgo neoliberal) como de López Obrador (de sesgo progresista). Sin embargo, mientras en Argentina durante la nueva gestión se mantuvieron e incluso incrementaron los presupuestos destinados a estas políticas debido a las demandas populares del sector y en tanto fueron herramientas de contención social, en el caso mexicano, se destaca una caída presupuestaria drástica para estas iniciativas. Por otro lado, observamos que, bajo el cambio de gobierno argentino, se modifican las orientaciones y modalidades de implementación, en tanto se elimina el fomento de cooperativas hacia transferencias de ingresos orientadas a la empleabilidad individual sobre poblaciones con dificultades de inserción laboral. Para el caso mexicano, si bien estas políticas pasan a ser parte de una nueva retórica de fin del neoliberalismo, hasta el momento, presentan claras líneas de continuidad en sus dimensiones concretas provisionales.

Finalmente, quisiéramos aportar algunas preguntas e interrogantes que adquieren particular relevancia en el contexto de la pandemia del COVID-19 y la agudización de la crisis multidimensional. En primer lugar, consideramos que será necesario seguir de muy cerca la evolución de estas políticas y su articulación con las demandas populares, en tanto las mismas se consolidan en ambos países como alternativas de vida de grandes porciones de la población empobrecida, más aún en contextos de crisis. Asimismo, ante los retornos de los gobiernos denominados progresistas en ambos países resulta pertinente analizar si los mismos continuarán perpetrando las limitaciones descritas en estas políticas o logran encarar las transformaciones necesarias para consolidar diferentes formas de trabajo, más humanas y solidarias para la reproducción digna de la vida.

Bibliografía

- Ackerman, E. (2020). ¿Gobierna la izquierda en México? en *Revista Jacobin América Latina*, (1). Disponible en: <https://jacobinlat.com/2020/12/01/gobierna-la-izquierda-en-mexico/>
- Arcidiacono, P. y Bermudez, Á. (2018). «Ellas hacen». Programas sociales y exigencias a las mujeres en Argentina. *Revista Estudios Feministas*, 26(2), 1-16.
- Bartra, A. y Otero G. (2008). Movimientos indígenas campesinos en México: la lucha por la tierra, la autonomía y la democracia. En Sam Moyo y Paris Yeros (coords.), *Recuperando la tierra. El resurgimiento de movimientos rurales en África, Asia y América Latina* (p. 47-86). Buenos Aires: CLACSO.
- Deux Marzi, M. V y Vázquez, G. (2009). Emprendimientos asociativos, empresas recuperadas y economía social en la Argentina. *Íconos. Revista de Ciencias Sociales*, 33 (1), 91-102.

- Caruana, M. E (2016). Las políticas públicas y su visión de la economía social y solidaria en Argentina. *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales Nueva Época*, LXI(227), 349-378.
- y Srnc, C. (2014). La Economía Social y Solidaria en América del Sur: la construcción de un nuevo modelo de política social. CESOT. Facultad de Ciencias Económicas. Universidad de Buenos Aires. Recuperado de http://bibliotecadigital.econ.uba.ar/download/docin/docin_cesot_085.pdf
- Casar, M.A (2020, 31 de agosto). Programas sociales, clientelismo y corrupción. *El País*, p. 13.
- Cepal (2020). Informe especial COVID-19 No 2. Comisión Económica para América Latina y el Caribe. Disponible en: https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/45445/1/S2000286_es.pdf
- Coneval (2020) Informes De Pobreza Y Evaluación De Las Entidades Federativas 2020 Disponible En https://www.coneval.org.mx/Coordinacion/Entidades/Paginas/Informes_Pobreza_Evaluacion_2020.aspx
- Coraggio, J. L. (2014). La presencia de la Economía Social y Solidaria (ESS) y su institucionalización en América Latina. *UNRISD United Nations Research Institute for Social Development*.
- (2007) «Una perspectiva alternativa para la economía social: de la economía popular a la economía del trabajo». En José Luis Coraggio (Comp.), *La economía social desde la periferia. Contribuciones Latinoamericanas*. Buenos Aires, ungs – Altamira, 165-194.
- Ciulli, V. (2013). El papel de las políticas de Economía Social en la matriz socio-asistencial Argentina. *Iberofórum. Revista Ciencias Sociales*, VIII (15), 31-63.
- (2009) Estado y lucha de clases: una aproximación desde la política social en la Argentina neoliberal. *Revista Herramienta*. 42. Buenos Aires, Argentina.
- Fernández Álvarez M. I. y Manzano, V. (2007): Desempleo, acción estatal y movilización social en Argentina disponible en <http://scielo.unam.mx/pdf/polcul/n27/n27a8.pdf>
- Gamallo, G. (2019). «Prestaciones no contributivas en Argentina. Sobre el Ministerio de Desarrollo Social de la Nación (2000-2018)». *Estudios Sociales del Estado*, Vol. 5, n.º 10, p. 16-59.
- (2017). «El gobierno de la pobreza en la Argentina de la posconvertibilidad. El Ministerio de Desarrollo Social de la Nación». Buenos Aires, Fundación CECE.
- Gasparini, L., Tornarolli, L. y Gluzmann, P. (2019). *El desafío de la pobreza en Argentina. Diagnóstico y perspectivas*. Buenos Aires: CEDLAS, CIPPEC, PNUD.
- Guerra, P. (2012). Las legislaciones sobre economía social y solidaria en América Latina. Entre la autogestión y la visión sectorial. *Revista de la Facultad de Derecho*. 33(2), 73-94
- Grassi, E. (2012). «Política sociolaboral en la Argentina. Alcances, novedades y salvedades». *Revista de Ciencias Sociales*, n.º 135, pp. 185-198.

- Hintze, S. (2018) «Políticas, asociatividad y autogestión en la Argentina post 2015El punto de vista de los sujetos» en Revista *Otra Economía*, 11(20), pp. 136-155
- (2007). Políticas sociales argentinas 1990-2006. En Vuotto, Mirta (coord.) *Las co-construcciones de las políticas públicas en el campo de la economía social*. Buenos Aires, Prometeo Libros.
- Hopp, M. (2018). De la promoción del trabajo cooperativo al Salario Social Complementario. Transformaciones en la transferencia de ingresos por trabajo en la Argentina. *Ciudadanías. vista de Políticas Sociales Urbanas*, 2, 113-42.
- (2017). Transformaciones en las políticas sociales de promoción de la economía social y del trabajo en la economía popular en la Argentina actual. *Cartografías del Sur*, 6, 19-41.
- (2013). ¿Cooperativas o planes sociales?: un análisis del proceso de implementación del Programa de Ingreso Social con Trabajo «Argentina Trabaja» en un municipio del Conurbano Bonaerense. En X Jornadas de Sociología. Facultad de Ciencias Sociales, Buenos Aires: Universidad de Buenos Aires.
- y Giménez S. (2011). Programa Ingreso Social con Trabajo Argentina Trabaja: una mirada reflexiva desde el corazón de su implementación. En IV Encuentro Internacional «Políticas Públicas y Trabajo Social. Aportes para la construcción de lo público», Buenos Aires.
- (2009). La construcción de sentidos del trabajo en las políticas de desarrollo socio-productivo en la Argentina post-convertibilidad. *Margen*. 55. 13-19.
- Hudson, J. P. (2018) Políticas públicas de promoción de la autogestión cooperativa de la alianza Cambiemos, 2016 y 2017. *Revista Perspectivas de Políticas Pública*. 8(15). 173-205.
- Maldovan Bonelli, J.; Ynoub, E.; Fernández Mouján, L. y Moler E. (2017). Políticas públicas e instituciones de regulación socio-laboral para la Economía Popular. upuestos y tensiones en el debate por la ley de Emergencia Social. En *13.º Congreso Nacional de Estudios del Trabajo*, Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad de Buenos Aires.
- Manzano V. (2013) *La política en movimiento. Movilizaciones colectivas y políticas estatales en la vida del Gran Buenos Aires*. Prohistoria Ediciones: Rosario. Colección Biblioteca de Antropología. 362 pp.
- Marañón, B. (2015) *La economía solidaria en México* / coordinador Boris Marañón Pimentel. – Primera edición. – UNAM, Instituto de Investigaciones Económicas. 222 páginas.
- Martcorena, C. (2014) *Trabajo y negociación colectiva. Los trabajadores de la industria argentina, de los noventa a la posconvertibilidad*. Ed Imago Mundi; Buenos Aires.
- Merino, G. (2019). Guerra comercial y América Latina (En línea). Revista de Relaciones Internacionales de la UNAM, (134): 67-98. Recuperado de: [Http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/art_revistas/pr.10054/pr.10054.pdf](http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/art_revistas/pr.10054/pr.10054.pdf)
- Modonessi, M. (2015). «Fin de la hegemonía progresista y giro regresivo en América Latina. Una contribución gramsciana al debate sobre el fin de ciclo». *Viento Sur*, No. 142, pp. 23-30.

- Moreira, C. (2017). El largo ciclo del progresismo latinoamericano y su freno: los cambios políticos en América Latina de la última década (2003-2015). *Revista Brasileira de Ciências Sociais*, 32(93). Disponible en: <http://www.scielo.br/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0102-69092017000100301-&lng=pt&nrm=iso>.
- Muñoz, M. (2019). Las marcas de los sujetos en el Estado. Los trabajadores de la economía popular y las políticas públicas en la Argentina reciente. *Documentos y aportes en administración pública y gestión estatal*, 18(30), 85-128.
- Nadar, Y. (2019). *Programa Ellas hacen: tensiones entre las exigencias y el fortalecimiento de la autonomía en mujeres / madres*. (Tesis de Maestría). FLACSO. Sede Académica Argentina, Buenos Aires.
- Oulhaj, L. (2016). *Avanzar en la inclusión financiera. Propuestas en torno a la conceptualización y al marco legal desde dos cooperativas de ahorro y préstamo como actores de las finanzas solidarias en México*. Ciudad de Mexico: Universidad Iberoamericana.
- Palomino, H. (2004). Las experiencias actuales de autogestión en Argentina. *Nueva Sociedad*. 184, 115-128.
- Pérez de Mendiguren J. P. y E. Etxezarreta (2015). Sobre el concepto de economía social y solidaria: aproximaciones desde Europa y América Latina. *Revista de Economía Mundial*. 40, 123-144
- Piva, A. (2013) ¿Cuánto hay de nuevo y cuánto de populismo en el neopopulismo? Kirchnerismo y peronismo en la Argentina post 2001. *Revista Trabajo y Sociedad*. 21, 135-157.
- Raggio, L. (2005). *De las necesidades básicas a la construcción de autonomía. Una contribución desde la perspectiva antropológica al estudio de las políticas sociales*. (Tesis de Maestría en Administración Pública). Facultad de Ciencias Económicas. UBA.
- Rendon Corona, A. (2014). Crítica a la Ley de Economía Social y Solidaria y su reforma. *Revista Rúbricas*. 06, 45-53
- Rodríguez, María Carla, y Vanesa Paola Ciolli (2011). Tensiones entre el emprendedorismo y la autogestión: el papel de las políticas públicas en este recorrido. *Org & Demo, Marília*. 12(1), 27-46.
- Ruggeri, A. (2014). «Informe del IV relevamiento de Empresas Recuperadas en la Argentina. 2014: las empresas recuperadas en el período 2010-2013» (1.ª ed.). Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Cooperativa Chilavert Artes Gráficas, 2014.
- Salvia A. (2010). «Heterogeneidad estructural y segmentación del mercado de trabajo en dos contextos económicos. Argentina 1998-2006» En *VI Congreso de la Asociación Latinoamericana de Sociología del Trabajo*. Ciudad de Mexico.
- Vitali, S. Cavigliasso, C y L. Lilli (2019). «Debates y perspectivas en torno a la economía popular, social y solidaria: una aproximación a diferentes experiencias organizativas de la ciudad de Rosario». En *XIV JORNADAS ROSARINAS DE ANTROPOLOGÍA SOCIO-CULTURAL «Antropología(s) en el contexto sociopolítico actual. Debates y desafíos en clave Latinoamericana»*, Facultad de Humanidades y Artes-UNR. Rosario.

Fuentes

- Coneval (2019). «Ficha de monitoreo 2017-2018. Programa a Fomento de la economía social». México: Consejo Nacional de Evaluación de la Política Pública de Desarrollo Social.
- Coneval (2019). «Ficha de monitoreo 2018-2019. Programa a Fomento de la economía social». México: Consejo Nacional de Evaluación de la Política Pública de Desarrollo Social.
- Ley 20744 Título IV CAPITULO II Ley 20744.—Ley de Contrato de Trabajo, Del salario mínimo vital y móvil.—Ley General de la Economía Social y Solidaria. Disponible en: <http://www.senado.gob.mx/index.php?ver=sp&mn=3&sm=3&lg=61&ano=2&id=27134> Cámara de Diputados, LXII Legislatura. Mintuta Proyecto de Decreto por el que se reforman diversas disposiciones de la Ley de Economía Social y Solidaria, reglamentaria del párrafo séptimo del artículo 25 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos en lo referente al sector social de la economía. Mesa Directiva, 25 de abril de 2013, 14 pp. Congreso General.
- Ley de la Economía Social y Solidaria. Publicación original DOF 23-05-2012 y la última reforma publicada el 24 de enero de 2013 Disponibles en: <http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/ref/less.htm>
- Ministerio de Desarrollo Social de la Nación. Resolución n.º 4697/2010. Sobre el Programa de Ingreso Social con Trabajo. Buenos Aires, 5/8/2010.

Bizi-hautuak ertzetatik. Esperientzia agroekologikoen dimentsio subjektiboa trantsizio ekosozialari begira

*Vital-choice from margins. The subjective dimension
of agro-ecological experiences, lessons for ecosocial transition*

Jokin BERGARA EGUREN*

Laburpena: Garapen iraunkorraren gaiak oihartzun mediatiko eta politiko geroz eta zabalagoa hartu duen garaioan, trantsizio ekosozial demokratiko baterako premia aldarrikatzen da sektore akademiko, sozial eta politiko jakinetatik. Aurrekaririk gabeko erronka zibilizatorioaren aurrean, berregituraketa materiala bezain garrantzitsu da trantsizio psikokulturalean arreta jartzea. Artikulu honetan elikadura burujabetzaren bidea hautatu duten gazteen azterketa egiten da, hiriko bizimodutik irten eta automugapenaren eta burujabetzaren ideiarri jarraiki eratu dituzten esperientzietan arakatu. Trantsizio ekosozialaren adar subjektiborako ikasgai baliagarriak ateratzea dugu helburu, bizi-esperientzia automugatuak indibiduoaren mailan dituen inpaktuak eta tentsio-puntu ezberdinak ezagutzeko batetik, eta euren jardunari erantzen dioten zentzu sozialetan arakatzeko, bestetik. Interes berezia pizten du ekonomia eta subjektibotasun eredu hegemonikoaren aurrean artikulatzen ari diren bizi-praktika *kontra-hegemonikoak* ikertzeak, erronka sozio-ekologikorako argi puntu batzuekin topo egin dezakegula sinetsita.

Hitz gakoak: Trantsizio Ekosoziala, Subjektibotasuna, Agroekologia, Elikadura Burujabetza, Ekonomia Ekologikoa.

Abstract: While sustainable development receives increasing media and political repercussion, the need for an eco-social and democratic transition is declared by certain academic, social and political fields. Considering that we are dealing a civilizational challenge without precedents, to focus in the psycho-cultural transition is so important as it is the material reorganization. This article studies young people who have chosen to achieve food sovereignty, inquiring into their experiences leaving the city-life and living in a self-containment and autonomous way. The main objective is to obtain useful learnings for the subjective field of the eco-social transition: on the one hand, to distinguish the impacts and tension points that an individual develops within a self-containment life-experience, and on the other, to examine which are the social senses attached to his practice. To investigate counter-hegemonical life practices, which are articulated in front of a normative economic and subjective model, becomes especially interesting, if we assume that they could clear up some keys about the environmental challenge we face.

Keywords: Ecosocial Transition, Subjectivity, Agroecology, Food Sovereignty, Ecological Economics.

Econlit: Q57-Z10-Q50

* **Harremanetan jartzeko/Corresponding author:** Jokin Bergara Eguren. Ikerlaria. Mondragon Unibersitatea (MU) – jbergara@mondragon.edu – <https://orcid.org/0000-0002-4574-4308>

Nola aipatu/How to cite: Bergara Eguren, Jokin (2021). «Bizi-hautuak ertzetatik. Esperientzia agroekologikoen dimentsio subjektiboa trantsizio ekosozialari begira», *GIZA EKOA - Revista Vasca de Economía Social*, 18, 75-107. (<https://doi.org/10.1387/gizaekoa.22512>).

Jasoa: 2021/02/02; onartua: 2021/03/08.

ISSN 1698-7446 - eISSN 2444-3107 / © 2021 UPV/EHU



Obra hau Creative Commons Atribución 4.0 Internacional-en lizentziapean dago

1. Sarrera

Azken hiru hamarkadotan gertatu, garatu eta mamitu diren aldaketa ekonomiko, politiko zein kulturelek (globalizazioa, merkatu ekonomiaren hedatzea, lan-harremanen desarautzea, fordismoaren gainbehera...) egitura eta jarduteko modu kapitalistaren berregituraketa ekarri dute. Desarautze orokortu horrek, auzitan jarri ditu ongizate-estatuaren zimenduak eta biosferaren gainean gizakiak duen eragina azkartu du (Riechmann, 2011). Globalizazio desarautuak eremu sozial eta ekologikoan dakartzan ondorioek geure gizarteak aurrez sekula ikusi gabeko erronkaren aurrean jarri ditu, berrarautze etiko, moral eta kultural baten premian.

Aski ezaguna da Fredric Jamesonek emandako sententzia irmoa: errazgoa da munduaren akabera irudikatzea, kapitalismoarena baino. Mark Fisherrek berak esaldiari lekukoa hartuz dio, zabalduegi dagoela ez soilik kapitalismoa ekonomia antolatzeke modu bideragarri bakarra deneko ideia; are, kapitalismoak alternatibarik izan dezakeelako ustea bera ezinezkotzat jotzen da (Fisher, 2016:22). Ordea, nabarmenak dira krisi sistemikoaren baitan ageri zaizkigun gabeziak: zor krisia, finantza krisia, krisi ekologikoa, osasun krisia, subjektu garaikidearen krisia... aurpegiera ezberdinak eta eragin ezberdinak ditu gizarte klase eta herrialde bakoitzean. Hala ere, modu bateratuan eragiten du modernitatearen zimendu izan diren zutabeetan eta berauek auzitan jarri. Alternatiba sistemikoa planteatzeko hutsak ezinezko ariketa dirudi neoliberalismoak indartu duen logika kulturalaren aroan. Emantzipazio proposamenek ez dute gizartean lehen modernitatean bezainbesteko lilurarik sortzen (Wright, 1997).

Dena den, 2015. urteko Parisko hitzarmenean jasotako helburuak betetzeko, komunitate zientifikoaren adierazpenak garbiak dira. Ez dirudi ez garapen jasangarriaren ideiak ez eta energia berriztagarrien inbertsio masiboak helburu horietara hurbiltzen gaituenik, atmosferan pilatzen ari den CO₂ maila ikusi besterik ez dago.¹ Hortaz, gizarte zientzietatik eta komunitate zientifikoaren adar ugariatatik datozen ahotsek naturarekin eta kapitalarekin dugun harremanean eraldaketa sakon baten premia aldarrikatzen

¹ Azken mendeko haustura sozio-ekologikoa aztertzea interesgarri zaigu puntu honetan, batez ere bigarren mundu gerratearen osteko aroan. 1950-2000 urteen tartean, gizateriaren lehen iturriko energia kontsumoa bost aldiz biderkatu zen; kontsumoaren gorakada horrek Barne Produktu Gordina zazpi aldiz haztea ahalbidetu zuen eta CO₂ emisioak 1950ean halako bost izan ziren 2000. urtean. 1980 urtean, aztarna ekologiko orokorrak planetaren biogaitasuna gaintitu zuen eta orduz geroztik atmosferan metatutako CO₂ kopurua hazi besterik ez da egin (Fernández Durán eta Gonzalez Reyes, 2014). Zehazki gaur eguneko aztarna ekologikoak planetako biogaitasunaren %50 gaintitzen du. Hau da, 1,5 urte beharko lirateke mundu mailan urte batean kontsumitu duguna planetak berregin dezan (Durán eta Reyes, 2014: 539).

dute, etengabe haztearen inperatiboak muga biofisikoekin talka jada egin duela jakinik.

Eredu produktiboan eta kontsumo ohituretan trantsizioa beharrezkoa dela inor gutxik ukatzen du komunitate zientifikoan. Baina zein norabide-tan gertatuko da trantsizio hori? Krisi ekologiko-sozialak sor ditzakeen eze-gonkortasun politikoko egoerak aterabide autoritarioei bide eman diezaie-ke-tela planteatzen dute autore batzuek, ekozidioaren ideia planteatzeraino (Riechmann, 2016). Horren aurrean beste ortzimuga demokratiko eta ber-dinzale bat planifikatzea ezinbesteko langintza zaigula planteatzen dute ikerketa sozio-ekologikoen ildotik (Herrero *et al.*, 2016; Azkarraga, 2014).

Testuinguru arriskutsu honetan, justizia sozialeko terminoetan gara-tuko den trantsizio antolatu bat irudikatzea funtsezko zeregin bilakatzen da, bestelako gizarte eta ekonomia eredu batera jauzi egin ahal izateko (Löwy, 2011; Schweickart, 2006; Riechmann, 2012): bere inguru biofi-sikoarekin, termodinamikaren legeekin eta ekosistemen bioaniztasunare-kin nolabaiteko oreka lortuko duena. Bestela esanda, ekologiki eta sozialki justuagoak, berdinzaleagoak eta demokratikoagoak izan daitezkeen gizarte ereductara bide egiteko aukera zabaltzen da. Bide hori egin ezean, erregai fosilen agortzeak, berotze globalak, eta sakontzen ari diren arrakala sozialek eze-gonkortasun handiko egoera soziopolitikoetara bultzatzen gaitzakete. Krisi sozio-ekologikoak beraz, mende hau ezaugarrituko duen erronka erraldoia jartzen dio parean gizarte garaikideari, sakoneko egiturazko eraldaketak es-katzen dituen ezinbestez, edo historian egon diren zibilizazio kolapsoen zerrendara beste bat gehitu (Diamond, 2006). Sozio-ekologiaren ikuspun-tutik, erresilientzia prozesuak azkartzeko kontsumo kultura errotuaren no-rabide aldaketa beharrezkoa da, justizia klimatikoko terminoetan trantsi-ziorik gertatuko bada.

Bada, norabide horretan bultzaka ari diren esperientziak ezagutze al-dera, artikulua honetan trantsizio ekosozialean sakondu duten praktika agroekologikoak aztertu ditugu. Deskribatu berri dugun testuinguru so-zio-historikoan interes soziologiko berezia pizten du praktika horien azter-ketak: batetik, balizko trantsizio baten aurrean kolektiboki baliagarri izan daitezkeen ikasgai batzuk lortzeko balio dezake; bestetik, pertsona horien arrazoietan, eguneroko bizitzaren soziologian eta dituzten gatazka eta ten-sio puntuetan sakontzean gure gizartearen paradigma kultural hegemo-nikoekin talka egiten duten ezaugarriekin topo egin dezakegu. Ondorioz, gure gizartearen azpikorranteetan martxan dauden prozesuen berri emateko moduan egongo gara; helburua esperientzia horietan konfigurazien den errealitate sozialaren berri izatea da, trantsizio ekosozialarekin lotura es-tuan.

Zehatzago esateko, elikadura burujabetzarekin loturik agertzen diren esperientziak ikertu ditugu; zeukaten bizi-estiloa eraldatu eta nekazaritza

proiektuetan sartu diren gazteak, euren buruak hornitu eta proiektu sozioekonomiko ezberdinei bide eman dietenak, ekonomia ekologikoaren ildotik. Beraz, esperientzia emantzipatzaileak, ertzetatik egin izan diren bizi-hautu alternatiboak izango dira lan honetan zehar aztertuko direnak. Molde psikosoziologiko berri batekin eta baserriaren inguruko identitate berrituarekin dabiltzanak euren bizimodua gorpuzten.

Zeregin hori burutzeko hiru atal nagusitan banatu dugu artikulua: i) Helduleku teorikoak, hiru azpiataletan banatua. Lehendabizi nazioarte mailan artikulatu diren trantsizio mugimendu batzuen berri emango dugu, gizarte mugimenduen soziologiaren ikuspegitik eta Ekonomia Sozial eta Solidarioarekin lotura eginez. Ondoren, postazkundearen erronkari erreparatuko diogu, arreta puntua bere dimentsio psikokulturalean jarriz. Hirugarrenik, Euskal Herrian zehar garatu den elikadura burujabetzaren auzia eta agroekologiatik eratzen ari den mugimendura begiratuko dugu. ii) Atal enpirikoa. Artikuluaren zati honetan, ohar metodologikoarekin hasi eta jasotako material diskurtsiboaren analisia egin da, atera diren gai adierazgarrienekin egituratua. iii) Artikulua ixteko, zenbait ondorio nagusi adierazi nahi izan ditugu, gazteen fenomeno agrokulturala hobeto ulertzen saiatzeko batetik, eta etorkizunera begira sakon daitezkeen iker-ildoak finkatzeko, bestetik.

2. Helduleku teorikoak

2.1. *Agroekologia mugimendu zabalgoen baitan, ertzetako bizi-hautuen soziologia*

Ez da berria merkatu ekonomiari edo estatuen botere neurrigabeari kritika zorrotza egin eta bizi-hautu propioak abiarazi dituztenen zerrrenda. Ideologia politiko ezberdinen babespean (pentsamendu ildo libertario-tik hasi eta katolizismoraino) ugariak dira historian zehar topa ditzakegun adierazpen *kontra-hegemoniko* edo *antisistemikoak*. Ordea, trantsizio ekosozialak eskatzen duen konpromiso maila bere egin eta horren ondorioz antolatu diren komunitaeteen edo esperientzien hedatzea fenomeno berria da Euskal Herrian, prozesu sozial eta ezinegon zabalago baten adierazle.

Lehenik eta behin, Ekonomia Sozial eta Solidarioaren (ESS) proposamen teorikoak, marko teoriko aproposa eskaintzen digu agroekologiaren postulatu batzuk ulertzeko. Jean-Louis Laville (2010) soziologo ekonomikoak dio, ESS-a birbanaketaren eta parekotasunaren printzipio demokrati-koetan errotzen dela, eta praktika ekonomikoak kontrol sozial zabalgoen baitan instituitzea duela helburu. Garaiak eskatzen dituen erronka sozial eta ekologikoen aurrean, ESS-an oinarritzen diren ekimenek antolakunde

eredu berriak eraiki nahi lituzkete, gizartearen beharren eta praktika ekonomikoaren arteko zubi zuzenak sortuz. Ez da soilik testuinguru zehatzean dauden konfigurazio soziopolitiko eta sozioekonomikoetan eraldaketa jakinak bilatzen dituztela, begirada zabalagoa egiten dute bere, soziala, ekonomikoa eta ekologikoa mahai beraren hiru hanka bereiziez in direla iritzita. Horrela, ESS-ak herritarren segurtasun materiala eta praktika ekonomikoaren demokratizazioa bilatzen du, krisi testuingu batean arrakalatu diren gizarte ezberdintasunen eta ziurgabetasun materialaren aurrean erantzun demokratizatzailea emateko (Laville eta Garcia, 2009). Hain justu, hauek dira sozioekonomikoki antolatzeko era berri honen oinarritzko postulatuetako batzuk: i) enpresako barne-demokrazia ii) soldata berdintasuna iii) erantzukidetasuna iv) ekologikoki jasagarria den produkzioa v) denboraren banaketa justua eta abar.

Riechmann eta Carpinteroren arabera (2013) Ekonomia Sozial eta Solidarioan mekanismoak garatzen dira erregimen soziometabolikoa eraldatzeko, justua izan dadin oraindik jaiotzeke dauden belaunaldiekin eta haiek euren beharrak asetzeko izango dituzten ondasun materialekin. Era berean, planetaren muga biofisikoekiko kontzientzia-hartze prozesu sendoa bizi da eremu eraldatzaile horretan, eta horrek auzi ekologikoarekin arduraz jokatzeko bideak zabaltzen dituela diote Riechmann eta Carpintero, ekonomia sozial klasikoan gertatzen ez den modu batean. Eremu eraldatzaile hori ekoizpenetik hasi (nekazaritza agrokologikoko kooperatibak bertan leudeke, energia produkzio edo finantza etikoekin batera) eta kontsumoraino iristen da (kontsumo taldeak, denbora bankuak...). Autore horiek, leku horretan jartzen dute ekonomia sozial eraldatzaileak dakarren indargunetako bat: gizarte jasagarrietarako trantsizioa nola egin beharko litzatekeen eztabaida mahaigaineratzen du. Ekoizteko eta kontsumitzeko modu berri-tua eskaintzeaz gain, trantsizio sozio-ekologikoaren prozesuan ardatz nagusietakoa izango direla diote, eta hortik prozesu horiek xeheki ikertu eta zaintzearen garrantzia (Riechmann eta Carpintero, 2013: 90-91).

Nabaria da beraz ESS-ak herri mugimenduekin duen lotura, Marie Bouchard (2011) soziologo kanadiarrak dio Ekonomia Solidarioak paradigma berria eskaintzen duela erakunde, enpresa eta herri mugimenduen arteko harremanak lantzeko, herri mugimenduak eta komunitate lokalak izanik praktika ekonomiko eraldatzaile horiei forma emango dietenak eta euren errealitate sozialean gorpuztuko dutenak.

Bada, praktika ekonomiko berritzaile horiek burutuko dituen subjektuaren auzira jo behar dugu segidan, eta hor herri mugimenduen soziologiarekin egiten dugu topo ezinbestez. Oro har mugimendu konprometitua ez dira hutsetik sortzen, magma kultural eta ibilbide historiko baten oinardekotzatik baizik. Bestela esanda, testuinguru historiko zehatzean jaiotzen dira *«gizarte eragile, talde, antolakunde eta mugimenduak... arau-*

sistemen eramaile eta sortzaile dira aldi berean, gizarte egiturak ezartzen duen arau sistema dute beren baitan, baina era beran, arau-sistema horiek eraldatzen dituzte euren ekintzen eta jardunaren bidez» (Burns et al., 1985: iv).

Sztompka-k dio gizarte mugimendua beti dagoela baldintza historiko jakinetan emana, eta bere eginkizuna izan ohi dela oinordekotzan datozkien ikuspuntuak, ohiturak, jardunbideak eta motibazioak sailkatu, auke-ratu eta modu berri batez ordenatzea (Sztompka, 1987). Berritasunaren itxura izanagatik, sekula ez da modu absolutuan izango, aurrez ezagunak ziren kode batzuei erantzungo die, ez da izango ezerezetik sorturiko zer-bait.

Esan bezala, paradoxikoa bada ere, bizitzaren alderdiak ostera ere kontrolatzeko nahia ageri da, berau arautu eta kudeatzekoa, *bios*-aren gaineko kontrola izatea, hots, bioboterea (Hardt eta Negri, 2002). Egun planteatzen diren borrokak ez dira soilik eremu batera mugatzen, ekonomikora adibidez; aitzitik, borroka ekonomiko, politiko eta kulturalak dira aldi berean, bizitzaren jabetza berreskuratzeko borrokak, burujabetza bere zentzu zabalean eskatzen dutenak, hortaz, aldarri biopolitikoak.

Funtsean, termino Habermasianoeetan esateko, bizitzaren mundua arrazionaltasun instrumentalak (sistemak) ez kolonizatzekeo hautua egitea da planteatzen den auzia. Arrazionaltasun tekniko-utilitarista balio-egitura jakinetan murgilduko duten komunitateak eskatzen ditu trantsizio sozialki eta ekologikoki justu batek. Bere buruaren jarduna automugatzen jakingo duen komunitatea, oreka dinamikoan eta ekosistema biziekin elkarbizitzan funtsatua.

Subjektu kolektibo berri horien agerpena Marcuseren esaldi esanguratsu batean laburbildu liteke:

Desde esta realidad es desde donde está surgiendo, recuperando una hermosa expresión de Marcuse (1979), esa «rebelión del instinto de vida contra el instinto de muerte socialmente organizado» que caracteriza a los movimientos sociales de hoy. Recuperar las condiciones para una vida realmente humana, tal es el desafío. (Zubero, 2012: 24)

Askotarikoak dira munduan zehar arrazionaltasun *ekosoziala* garatu eta bizi-praktika eraldatu duten esperientziak. Besteak beste, adierazten dituzten printzipioen artean ondoko hauek zerrendatu ditzakegu: garraioa (publikoa) beharrezkoa denean soilik erabiltzea, bertako produktuak kontsumitzea (ekologikoki landatuak), haragi gutxiago kontsumitu, energia berriztagarrien aldeko hautua, gutxiago bidaiatu, giza harremani lehentasuna eman, bizitzaren erritmoa apaldu, mantsotu... Esperientzia eta ekimen ezberdinak badira ere, ezaugarri bateratu batzuk identifikatu ditzakegu: i) maila lokalean ardatzen dute euren jarduna ii) komunitatearen

autonomia maila altua aldarrikatu eta bilatzen dute iii) unibertsalki aplikagarri diren ereduaren aurrean, jakintza *kokatuak* erabiltzen saiatzen dira. AEB-tan bizimodu zehatz hau daramatenak LOHAS mugimenduko kide gisara sailkatu dira, *Lifestyles of Health and Sustainability*.

Adibide praktikoa esanguratsu bat *ekoudalerrri*-ena da. Suedian du sorleku, eta proiektuak Overtomea izeneko udalerrri suediarrean du jatorri. 5000 biztanleko herri honek, 1983an jarri zuen ekimena martxan, erregai fosilekiko, produktu kimiko-sintetikoekiko menpekotasuna ezabatu, giza harremanak hobetu eta naturaren kolonizazioa gelditu asmoz. Esperientzia hori abiapuntutzat harturik, maila nazionalean hedapena lortu du, suediar udalerrien %25eraino iritsi da (tartean 300 biztanleko herri txikiak edo Estokolmo gisako hiriak).

Bestalde, *Trantsizio komunitateak* ekartzea ere interesgarria zaigu. Ekimen hau, trantsizio mugimenduaren barruan koka dezakegu², sei urteko epean 30 estatutara zabaltzea lortu duen mugimendua, hain justu. Finean, esaten gatozenaren haria jarraitzen dute hauek ere, ekonomiaren tokian tokiko burujabetza berreskuratzeko saiakera eginez, gizarte bizitza parte-hartzaileagoa antolatzearekin batera. Oinarritzko adostasuna soilik eskatzen zaie partaideei, aldaketa klimatikoa eta egun ezagutzen dugun ekoizpen-kontsumo ereduaren amaiera badatozela onartzea.

Ekoudalerrrien antzera, *Transition Town* dei ditzakegunek ere izan zuten beren aurrekaria. Kinsale, hego Irlandako herria, izan zen ekimena aurrera eramateko hautatu zutena *Kinsale 2021* izenburua izan zuen proiektuarekin. Bertan, energia menpekotasuna murrizteko plangintza parte-hartzaile jarri zuten abian EDAP³, erregai fosilik gabeko mundua irudikatuz jardungo zuena. Kinsalarena, ordea, teorizazio hutsa izan zen eta, praktikan, 2006an jarri zuten Ingalaterra hego-mendebaldeko Totnes herrian. Gero, ekimena saretu eta mamitu da *Transition Network* (Trantsizio ekimenen sarea) moduko tresnak sortu eta erabiliz.

Guzti honek oinarrian behar lukeen eraikuntza ederto azaldua dator aipu honetan:

A futuro, son muchos los autores que hablan de la necesidad de recuperar el espacio de lo comunitario, es decir, de proteger los ámbitos de la vida

² Trantsizio mugimenduaren sareak erresilientzia gaitasuna areagotzea du helburu, nazioartean eratzten ari diren esperientzia komunitario ezberdinak saretuz eta antolakuntza marko bat eskainiz ildo beretik tira egiten duten proiektu ezberdinei. Beren buruaren aurkezpena eta mugimenduaren arrazoiak sakonago arakatzeko ikus web orrialdea, esteka honetan eskuragarri: <https://www.reddetransicion.org>

³ Siglek ingelesez Energy Descent Actioning Plan esan gura dute. Kinsale 21i buruzko xehetasunak esteka honetan eskuragarri: <https://www.transitiontowntotnes.org/>

social en el que se produce la comunicación simbólica y se da la producción, transmisión y socialización de los valores colectivos. Todo ello apunta hacia la necesidad de construir un nuevo equilibrio entre el mercado, el estado y la comunidad (la sociedad civil), a partir del reforzamiento de esta última. (Azkarraga et al., 2011: 85).

Beste kasu adierazgarri bat genuke sinpletasunaren bidea hartzeko hau-tua egin dutenena. *The Simpler Way* deitu izan zaio, oinarrian, aipatzen ga-tozenaren ildo jarraitzen duena. Diotenez, soiltasunez bizitzeak, alegia, kontsumo desio amaiezinen neurrietatik kanpo, bizitza *hobeak* eta *abe-rasgarriagoak* ekar ditzake (Trainer, 2015). Funtsean, egoteko eta egiteko bestelako modua dakar sinpletasunaren bidearen ideiak; beste psikopolitika bat, subjektuak bulkada kontsumitzailetik atera eta post-hazkunderako prestatuko dituena. Labur esanda, eredu horiek guztiek sakonean *mutazio antropologiko* bat bilatzen dute, gutxiagorekin ondo bizi daitekeeneko ideia mahai gainean jarrita.

2.2. *Postazkundera, automugapena eta trantsizioaren ertz psikokulturala*

Hazkunderaren ideia hedatua sostengatzen duen mundu ikuskeran funts kultural zehatza nagusitzen da, giza-sistemak sistema naturaletatik kanpo definitzetik datorrena (Azkaraga et al., 2011). Modernitate indus-trialaren etorrerak zutabe kultural berriak ezarri zituen, eta giza jardun ekonomikoa sistema biosferikoaren baitan murgildu beharra garaiko ima-ginario kulturaletik aldendu zen. Ordea, nabarmenak dira konfigurazio psikokultural horrek indarrean dagoen garapen ereduarekin dituen siner-giak, eta horrek dakartzan ondorio kaltegarriak ertz sozial eta ekologikoan. Testuinguru horretan, hazkunde eredu neoliberalarekin bukatu eta haz-kunde-osteko garai soziopolitiko batera jauzi egiteko premia aldarrikatzen da pentsamendu sozio-ekologikotik, hazkuntza *berdearen* gauzapena ezi-nezkoa dela iritzita (Tanuro, 2011).

Ildo honetan kokatzen den autore garrantzitsu bat aipatzekotan Jorge Riechmann pentsalaria dugu. *El siglo de la Gran Prueba* (2013) liburua abiapuntutzat harturik, gure gizarteen autosuntsipenerako joera aztertzen du. Esaterako, Kevin Anderson sona handiko klimatologoaren lana aipa-tzen du, Tyndall Centre of Climate Research-eko kidea bera. Dioenez, erakunde politiko nagusiek lur planetako hozberoa bi gradu soilik igo-tzeko helburua bete nahi bada, 2013. urtetik hasita gure berotegi-efek-tuko gasen isurketak urtean %8 eta %10 inguru jaitsi beharko lirarteke. Azken hamarkadotan izan dugun bilakaera aztertuz, oso zail izango zaigu kopuru horietara iristea, izan ere, 1960. hamarkadan atmosferara isur-

tzen zen CO₂ kopurua, 0,7 ppm (parts per million) zen urteko. Azken urte honetan 2,8-2,9 ppm-ko isurketak izan dira kopuru globalean. Atmosferako CO₂ kontzentrazio tasaren serie historikoa begiratzen badugu, hazkuntza linealarekin egingo dugu topo⁴: 1958an 315,24 ppm-ko tasa, 1978an 335,40 ppm, 1998an 366,7 ppm eta 2018an 408,56ko tasa neurtu zen⁵.

Zentzu berean, gaurko hazkundera posible egiten duen eredu energetikoak sortzen dituen ondorio sozioekologikoen ilustraziorik ezaketa postazkunderaren planteamenduari garrantzia (Atutxa eta Zubero, 2019): i) zor ekologikoa, industrialki oso garatuak dauden herrialdeek energia dosi erraldoiak behar dituzte euren ekonomiak mugiarazteko eta horrek etorkizuneko belaunaldiak zein ekosistema biziak hipotekatzen ditu ii) energia jabetza monopolikoetan metatzeak energiaren produkzio eta erabileraren gaineko erabaki demokratikoa ezinezko bilakatzen du iii) eremu energetikoa desberdintasun sozialen iturri da, energia kontsumo ahalmen handia dutenen (herrialde aberatsak-klase aberatsak) eta energiara sarbide mugatua dutenen (hegoaldea eta klase subalternoak) arteko arrakala areagotzen du. Are gehiago, herrialde aberats industrial aurreratuek euren ekonomien nolabaiteko desmaterializazioa garatzen ari direla badirudi ere, ekonomia ekologikoen ikuspegitik ezer gutxi aldatzen da, izan ere, herrialde periferikoetara esportatzen dute zor ekologikoa deslokalizazio industrialeko prozesuen bidez (Naredo, 2006).

Alabaina gizarte modernoetan errotuta dauden bizi-estilo eta praktika sozioekonomikoen funtsezkoa da eredu energetiko horren mantentzea. Bai klase sozial altuetan zein herri klaseetan dagoen kontsumo kopuruak zor ekologikoko tasa altua sortzen du. Riechmanek «hitzarmen sozial neoliberal» hartuko du langile klaseak eta klase prekarioak energia kontsumo altuetara iristeko duten joeraren arrazoitzat (Riechmann, 2015). Bere arabera, subjektu modernoari lan prekarioak eta lan merkatu ezegonkorra eskaintzen zaion era berean, aisialdi merkea jartzen dio eskura, merke bidaiatzeko, merke jateko edo merke horditzeko aukera eskainiz. Emantzipazioaren ideia, guztiontzako oparotasuna izango duen agertokian baino, gutxiagorekin bizitzeko irudian zentratu beharra azpimarratzen du, klase bereizketa bainoago, krisi ekologikoa eragiten duena geure gizartearen *lilura produktibista* baita. Bada, post-hazkundera agertoki batean, eredu energe-

⁴ Iturria: *Observatorio de la Sostenibilidad 2019-ko txostena*. 20 urteko tartean emango ditugu datuak, denbora tarte berbera errespetatuz kontzentrazio tasaren eboluzioa modu argiagoan islatzeko.

⁵ Datu adierazgarria da 2020koa. Covid19aren pandemiak eragindako geldialdi ekonomikoak mugikortasuna izugarri mugatu badu ere, atmosferan metatutako CO₂ kopuruak ez du atzera egin, eta 413,89ko kopurua iritsi da. *Metrologiaren Munduko Erakundea* (2021).

tiko horren berregituratze sakona agindu ukaezina da, eta garapen ereduaren zein bizimodu onaren berrikuspen pausatua eskatzen du.

Labur esateko, planteatzen zaigun bidegurutzea ez da soilik aberastasuna zati berdintsuagoetan banatzea, aberastasuna bera termino materialetatik haratago birdefinitzea baizik. Hau da, trantsizio ekosozial arrakastatsua, izatekotan, aldi berean izango da materiala eta kulturara. Postazkunderako trantsizioak bietatik eskatuko du: i) metabolismo sozialaren eraldaketa sistemikotik, BPG moduko adierazleak fetitxizatzeari lagakodiona ii) kontsumo gizartetik haratago iritsiko den kulturatik, bizimodu *asegarri, duin, aberats* edo *onaren* definizioa muga biofisikoen barruan integratzen asmatuko duena.

Badago ordea sakoneko kontsumo eta produkzio erak aldatu barik atarabiderik proposatzen duenik. Bertatik proposatzen den bidea geoingeniaritzarena da, zeinak ez dirudien oso egingarria. Antonio Turiel-ek (2012) (CSIC-eko zientzialari eta OII Crash Observatory-ko zuzendariak) egun espainiar Estatuan kontsumitzen diren 6 exajulio-ak iturri berriztagarrietatik soilik kontsumitzeak zer kostu lekarkeen kalkulatu zuen. Ondorioa, 4,12 bilioi dolar beharko lirateke azpiegituren aldaketak egiteko, espainiar Estatuko BPG-aren hirukoitza eta, 32 urteko denbora tartea, hau guztia ekonomikoki ia etekinik emango ez lukeela jakinda. Turiel berak dio, ebidenteak dela merkatu ekonomian ardaztutako sistema batean, ez dela maila horretako inbertsiorik egingo, errentagarritasunik ia emango ez duela jakinda (Turiel, 2012: 23).

Zentzu berean, García Olivares zientzialariaren lana ere aipatu dezakegu (CSIS-eko zientzialaria hau ere). Mundu mailako energia kontsumoa %100 jasangarria bilakatzeko aukera kalkulatu du: zientzialariaren arabera, posible litzateke 2005. urtean mundu mailan eman zen kontsumo energetikoko tasa mantentzea, industria petrokimikoaren kasuan izan ezik (García Olivares *et al.*, 2012). Sektore horrek 80. hamarkadako energia produkzio tasetara itzuli behar luke. Gainerakoan, energia produkzio sistema eguzki-energian eta eolikoan ardaztu beharko litzateke, tokian toki bestelako sistema berriztagarri batzuekin konbinatuz (hidroelektrikoa, itsas-energia...). Noski, elektrikoak ez diren sistema produktiboak elektrifikazio prozesu batean murgildu beharko lirateke, eta ikerlan honen interes puntuari dagokionez, beharrezkoa litzateke nekazaritza eremuan berregituraketa agroekologiko masiboa. Hori guztia, 40 urte inguru iraungo lukeen gerra-ekonomia baten bidez gauzatea ikusten du posible, gaurko gizarteak dituen espezializazio, sofistikazio eta konplexutasun mailak nolabait mantendu gura badira.

Bada, teknologiak eskaini dezakeen konponbidea mugatua eta gatazka puntuz bete egonik, automugapenaren ideiak garrantzia berezia hartzen du bidegurutze historiko honetan. Ideia horretan barnebiltzen da trantsizio ekosozial demokratiko eta antolatu baterako gakoa, eta ez horrenbeste tek-

nologia berdearen garapenean edo ekonomia digitalaren⁶ etorreran. Hala dio Joaquim Sempere:

Gizarte produktibista-kontsumistak geroz eta espektatiba material altuagoak eraikitzen ditu. Modu horretan, hazkunderako joera elikatzen da baina ondorio psikologiko eta moral suntsitzaileekin. Satisfakzio eza erreproduzitzen da etengabe, eta era berean gehiagorako nahia elikatu. Geure espektatiben eraikuntza kontrolatzen ikasi behar dugu, psikikoki arrazoizkoa eta ekologikoki posiblea den neurrirra egokituz. Hitz gakoa automuga-pena da. (Sempere, 2016)⁷

Borondatez gutxiagorekin bizitzeko erabakia hartzeak ordea, korapilo antropologiko problematikoa planteatzen digu, izan ere, gizarte zientzietatik bizimodu onaren gaineko definizio ariketa bat egin beharko genuke, oparotasun materialak azken hamarkadak ezaugarritu dituen gizarteetan. Gutxiagorekin bizitzeko esperientzia *aberatsen* eraikuntzan dago arazo estrukturaletako bat, termino Gramsciarretan hegemoniko izatera igarotzean, alegia.

Protesta edo kontrabotere molde *klasikoak* antolatzen haratago, beren behar material-produktiboak mugatu eta alternatibak⁸ eraikiko dituzten komunitateak ezinbesteko eragile bilakatzen dira postazkunderako trantsizioa modu ordenatu eta ahalik demokratikoenean egite bidean. Aipatu ditugun trantsizio esperientziez gain, elikadura burujabetzarekin lotuak dauden ekimenak (La Via Campesina, Etxalde, Baserria XXI) aipatzea dagozkigu. Guztiek ere ekonomiaren birtokiratzearekin, komunitateen berrindartzearekin eta harreman sozioekonomiko tradizionalagoetara itzultzearekin (baserriaren pisua esaterako funtsezkoa da esperientzia horien guztien artikulazioan) dute zerikusia.

Ez dago oso argi ordea zein izan daitekeen post-hazkundeko agertoki posible hori. Jabetza konpartituaren, komunaren, edo prokomunaren ideiek indar berezia hartzen dute eremu akademiko jakinetan, trantsizio

⁶ Internetek, datu-baseen gordelekuek eta gailu teknologiko kopuru erraldoiak mineral jakinen eta energia kopuruen beharra dute ekoinerria eta jardunean iraun ahal izateko. Bada, desazkunde energetiko baten testuinguran nekez izango da posible gizarte digitalen orokortzea (Durán eta Reyes, 2014).

⁷ Itzulpen propioa. *Fuhem Ecosocial*, 2016ko abenduaren 5a.

⁸ Soussa Santos eta Rodriguez (2007) autoreek alternatibo hitza darabilte kapitalismoaren hiru ezaugarri hauek gaituzteko helburuarekin lanean ari diren praktikak izendatzeko: i) desberdintasun sozial eta ekonomikoen logika estrukturala ii) elkartzunean baino, etekin pribatuan oinarritutako arrazionaltasuna iii) baliabide naturalen erabilera masiboa, lur planetan giza-ekintza duen bizirauteko probabilitatea murrizten duena. Hiru ezaugarri horiek gaituzteko saiakeran dabilzan praktika sozioekonomikoez ari gara «alternatibo» hitza erabiltzen dugunean.

ekosozialerako eredu apropos modura (Atutxa eta Zubero, 2019). Argi dagoena da *ekoudalerriek*, *trantsizio herriek* edo *sinpletasunaren* bideak norabide bat erakusten badute ere, trantsizio ekosozial orokorrak, dimentsioan, konplexutasunean eta antolakuntza mailan askoz sistema sofistikatuagoak eskatzen dituela. Ordea, bizipen mailan dakartzan inplikazio material eta subjektiboei dagokienez ikasgai interesgarriak atera ditzakegu bertatik. Horra hor ikerketa honen ekarpena, jada martxan dauden automugaturako esperientzien ezagutza jasotzea lehen eskutik, norbanakoaren dimentsioan zein talka eta gatazka puntu ekar ditzakeen irudikatzekeo batetik, eta zein abantaila edo aberastasun puntu lor daitezkeen zerrendatzeko, bestetik. Baliabide gutxiago kontsumituz bizitzea errealitate materialak inposatuko duen agertokia izanik, sekula baino interes gehiago hartzen du gaur bizi-estilo horietatik gertu egon daitezkeen bizipenetan, diskurtsoetan eta eraikitzen dituzten esanahi sozialetan arakatzek.

2.3. *Elikadura burujabetza, proposamen agroekologikoaren indarra*

Elikadura burujabetzaren auziak pisu berezia hartzen du globalaren eta lokalaren arteko orekaren bilakuntzan, bertako ekonomia zirkularraren indartzean eta trantsizio ekosozialak eskatzen dituen bestelako eraldaketa estrukturalan. Zehaztu beharra dugu elikadura burujabetzaz ari garenean La Via Campesinak Nyéléniko adierazpenean (2007) jasotzen duen definizioak ematen dion zentzuan erabiltzen ari garela:

Elikadura burujabetza herriek elikagai nutritibo eta kulturalki egokiak kontsumitzeko duten eskubidea da. Modu jasangarri eta ekologikoan ekoitzitako produktuak, hain justu. Era berean, elikadura sistemen eta sistema produktiboaren gainean erabakitzekeo eskubidea izatea da. (Nyéléni, 2007)⁹

Burujabetzaren ideiak¹⁰ elikaduraren alorrean hartzen duen formari egiten zaio erreferentzia, erabakitzekeo boterea nekazarien, abeltzainen eta

⁹ Itzulpen propioa Nyéléni 2007ko adierazpenetik. Adierazpenaren bertsio osoa hemen eskuragarri: <https://nyeleni.org/spip.php?article291>

Itzultako testua gazteleraz: «La soberanía alimentaria es el derecho de los pueblos a alimentos nutritivos y culturalmente adecuados, accesibles, producidos de forma sostenible y ecológica, y su derecho a decidir su propio sistema alimentario y productivo.»

¹⁰ Interesgarria litzateke burujabetzak bere zentzu ezberdinetan dituen esangurak eta inplikazioak aletzea. Herri batek autogobernatzeko dituen erakunde politikoez (estatu) haratago doan auzia da, egitura ekonomiko, nazioarteko banaketa kate, finantza jario edo energia sortu eta banatzeko azpiegituren kontrolarekin zerikusia duena. Elikadura burujabetza ere, funtsean,

herritarren gain jarriz. Indarrean dagoen erregimen metabolikoan haustura-puntuak eragiteko baldintzak sortzen ditu, boterea demokratizatzearen bidez. Euskal Herriari begiratzean ordea, prozesu makroekin lotura estuan (globalizazioa, industrializazioa, herrien metropolizazio azkarra...) nekazaritzak eta abeltzaintzak biztanleriaren horniduran izan duen pisua nabarmen jaitsi da. 1999-2009 urteen artean EAEko baserri kopuruak %33,5 egin zuen behera eta nekazaritzaren pisu ekonomikoa Erkidegoko Barne Produktu Gordinaren %0,49a soilik izan da, biztanleria aktiboaren %1a, hain justu (Azkarraga eta Aurélie, 2017).

Baserriak euskal iruditerian eta bere errelato nazionalean protagonismoa mantentzen jarraitzen badu ere, mende hasierako datuek baserriaren gainbehera nabarmena erakusten dute, gizarte urbanoagoetara pasatu garaela adieraziz. Ordea, euskal herritarrek kontsumitzen dituzten elikagaien %7a soilik da inguruko nekazaritza sektoreak ekoizitakoa, gehienetan bide ez agroekologikotik.

Ordea, baserriaren oinordekotza eta iruditeriak presentzia kultural nabarmena izanik, ugari dira azken urteetan baserrira *itzultzea* erabaki duten gazteak. Faktore askorekin lotua dagoen fenomeno bada ere (bizimodu urbanoarekiko ukoa, lasaitasun nahia, kritika politiko erradikala, jokabide anti-modernoak, norbere nortasunaren eraikuntza *alternatiboa*...) nekazaritza agroekologikoa ardatz harturik abiatu diren esperientzien ugaltzea identifikatu dezakegu (Begiristain *et al.*, 2019), nahiz eta kopuru absolututan esperientzia marginalak izaten jarraitu.

Edozelan ere, elikadura burujabetzaren eta proposamen agroekologikoaren ideiak indar-hartze prozesua bizi du. Horren erakusgarri da EHNE Bizkaia moduko erakundeek sustatzen dituzten ikastaro agroekologikoe-tan, 1.000 partaidetik gora izena eman izana (Azkarraga eta Aurélie, 2017). Diskurtso agroekologikoak sektore sozial jakinetan errortzea lortu du, eta hortik ekimen ezberdinen taupatzea. Beraz, neurri xumean bada ere, gazte belaunaldien *berbaserriratze* prozesu baten aurrean gaude.

Prozesu honen garrantzia azpimarratu gura dugu, elikadura burujabetza trantsizio ekosozialaren funtsezko adarretako bat izango dela ohartarazten baitute zenbait autorek. Horrenbestez, elikadura burujabetza eta nekazaritza agroekologikoa txanpon beraren bi aldeak lirateke, batak iparra marrazten duena eta besteak bertara iristeko ibilgailua.

Besteen artean, honako ezaugarri hauek zerrendatu ditzakegu nekazaritza agroekologikoaren adierazgarri modura (Calle *et al.*, 2011): i) elika-

auzi politikoa da gainontzeko burujabetzak (energia, finantza, garraioa, telekomunikazioak...) eskuratzeko estrategiaren baitan ulertu beharrekoa. Dena den, artikuluko honen luzeetatik eta helburuetatik gaindi kokatzen da subirautezaren gaiaren esposaketa sakona, zeintzia politikoe-tan, historian edo nazioarteko harremantean horren eztabiadatua.

gaien segurtasuna bermatzen du produkzio ekologiko eta ez kimikoaren bidez ii) agroindustriaren ingurugiro kaltea murrizten du iii) funtzio ekosistemikoak errezten ditu iv) eskala txikian gertatzen da, bertako ekonomia kalitatezko produktuz hornituz v) landa eremuko garapena ahalbidetzen du, globalizazio agroalimentarioa ez den norabide batean vi) ekintza kolektiboa du ardatz, agroekosistemak irizpide ekologikoekin kudeatzeko bate-tik, eta guztien oinarritzko beharrianak era ekitatiboan asetzeko, bestetik.

Gidoi prefiguratu, itxi eta bukatua izan barik, proposamen agroekologikoak itxura eta praktika multzo ezberdina hartzen du tokian tokiko baldintzen arabera. Dena den, guri interesgarrien zaiguna gazteen ekintza zentzuz hornitzen duen oinarria ikertzea da, bai adar ekonomikoan, politikoan zein kulturean.

3. Atal enpirikoa

3.1. *Ohar metodologikoa*

Euskal Herrian zehar garatu diren proiektu agroekologiko ezberdinetan parte hartzen duten kideak izan dira hautatuak elkarriketa hauek egiteko. Landuko den eremua, hortaz, euskal gizarteari dagokio, aurrez azaldu diren esperientzien gisako (The Simpler Way, ekoudalerriak, LOHAS...) mugimenduetan kide aktibo direnengan ardaztuko dena. Automugapenean ardaztutako proiektuak izaki, hirietatik baserrira edo landa-eremura joandako praktika alternatiboak dira aztertu direnak. Era berean, esan beharra dago, mugimendu hauen ezaugarri berberak dituzten esperientziak aurkitzea ez dela helburua, gordetzen dituzten mundu ikuskera eta esanahi sozial partekatuak aletzea baizik. Zehazki honako Iker-galderak planteatu ditugu. Nola ezaugarritu dezakegu mugimendu hori? Zein perfil soziologiko daukate? Zein ildotako gizarte aldaketa bilatzen dute? Zer dute motibazio nagusi? Zein zentzu eransten diote euren jardunari? Galdera horiei erantzuten saiatuko gara ondorengo orriotan.

Elkarrizketatuak aukeratzeko orduan, ondoko irizpide hauek izan ditugu kontuan: i) Kanean jaio eta hezi izana eta beren baserri bizitzarako jautzia gaztaroan hartu izana. ii) Adina, 35 urtetik beherako adina izatea. iii) Agorekologiaren proposamena bere egin eta ekoizpen ekologikoa egitea. iv) Euskal Herrian errotutako esperientzia izatea. Kontaktazioak egiteko eta elkarrizketatuak lortzeko elur-bolaren ikerketa teknika kualitatiboa da erabili duguna. Gipuzkoa eta Bizkaian errotutako esperientziak dira guztiak, beraz emaitzak Euskal Herri mailara estrapolatzea ez litzateke analitikoki zintzoa izango. Genero aldetik hiru emakume eta zazpi gizonezko izan dira elkarrizketatuak (ikus eranskinetan fitxa teknikoa).

Elkarrizketa azpiegituratuak erabili dira ikerketa-teknika bezala eta analisi soziologiko sozio-hermeneutikoa erabili digu interpretazio bide modura (Alonso, 2011). Elkarrizketen helburua ez da izan arrazoi estistiko bati jarraitzea, arrazoi estrukturalak baizik. Kokapen esanguratsuak eta adierazgarriak dituzten hizlariak hautatzen saiatu gara, euren gako diskurtsiboek eskaini diezaguketzen informazio baliotsu eta aberatsean sinetsita.

Diskurtsoen analisisirako erabili dugun metodoa bakoitzaren kokapenaren zentzu mikro eta makrosoziala ulertzea bideratu dugu. Ariketa hori egiteko bi premisa orokor kontuan hartu ditugu. Alde batetik, jakitun gara elkarrizketatuak historikoki eta sozialki kokatuak dauden moduak diskurtso zehatz batzuk osatzera bultzatzen dituela. Bestetik, elkarrizketatu bakoitzaren diskurtsoak lur hartzen duen eremu komunikatibo eta ideologikoa ere kontuan hartu dugu, funtsezko aldagaia iruditzen baitzaigu edozein diskurtsoren jatorria ulertu ahal izateko.

Orotara, artikulu honetan zortzi sakoneko elkarrizketa aztertzen dira, zortzi esperientzia ezberdinen berri ematen dutenak. Elkarrizketa guztiak banaka eta buruz buru egin dira elkarrizketatu eta elkarrizketatzailearen artean.

3.2. *Kaletik baserrira, gazteak autoeraketa agroekologikoan*

Jarraian analisi enpirikoaren atalean murgilduko gara. Elkarrizketetan atera diren gai adierazgarrienak hautatu dira analisiaren sailkapena egiteko. Sei azpiataletan banatzen da hurrengo kapitulua. Analisisirako aukeratu diren pasarteak, jaso ditugun diskurtsoetatik esanguratsuenak deritzogunak izan dira.

3.2.1. ALDAGAI SOZIOEKONOMIKOA

Lehenik eta behin, beste ezertan sartu aurretik, elkarrizketatu diren subjektuen gizarte kokapena zein den zehaztea komeni da, edo behintzat, zeintzuk diren biltzen dituzten ezaugarri nagusiak.

Guztiek erakutsi dute hausnarketa jarrera kritiko bat gizarteak markatzen duen bizi eredu normatiboarekin. Denak izan dira herri mugimenduetako kide eta aurretik borroka sozial ezberdinetatik edandakoak dira:

Egia da kalean beti egon izan garela kapitalismoaren aurka borrokan, ezkerretik, gaztetxeetan edo gazte antolakundean militatzen. (E3)

Bageunden herrian saltsan ibiltzen ginen talde bat, gizarte ereduarekin konforme ez geundenak eta berau aldatu gura genuenak. Gaztetxeak behar batzuk asetzen zizkigun baina beste urrats bat eman gura genuen. (E5)

Horrek noski ibilbide bat erakusten du, gaztetatik sektore sozial jakin batean kokatu izan dira, herri mugimenduen soziologia osatzen duen sektorean hain justu, gizartea interpretatzerako orduan begirada kritiko gartuarekin.

Era berean ezin da bazterrean utzi elkarrizketaturiko gehienak, salbuespenak salbuespen, ekonomikoki arazo larririk izan ez duten inguruetatik datozela. Bada, miseria egoerak edo pobrezia larriko egoerak ezagutu ga-beak dira, hau da, burujabetzarako hautua egin bai, baina ahalmen ekonomiko bat behar izan dute hori gauzatzeko. Klase kokapena baldintzatzaile adierazgarria da:

esan behar da gu sozioekonomikoki ez garela sekula miseria egoeran egon, aukera izan dugu hona etorri eta proban jartzeko nahi genuena, ekonomikoki ahalmena geneukan familiatik, hori ere kontuan hartu beharrekoa da. Besterik ez bagenuen, lantegian lan egitea besterik ez zitzaigun geratuko. (E2)

Bertatik ondoriozta liteke, beraz, gutxieneko formazio kritiko-intelektual bat jaso dutela guztiek, bai akademiaren esparruan edo militantzian elikatu direnak. Alegia, denek izan dute baliabide kultural jakinetara sarbidea eta gizarte eredia zalantzan jartzeko gaitasuna eskuratu dute bertan, edo Bourdieu-ren terminoak erabiliz, kapital kultural ertain-altuz jantzi-tako subjektuak dira. Horrez gain, izan dituzten harreman-sareek, jasotako formakuntzek eta ahal ekonomikoak ahalbidetu dute bide hau jorratzen hasi izana, kapital sozial eta ekonomikoarekin lotura estuan.

20 urte nituela John Zerzanen Futuro Primitibo irakurri nuen, Kropotkin ere bai... estimuluak jaso nituen nolabait. Via campesinako ideia batzuk ere, iraultzaz geroko bizi-eredua ja egiten hasteko esaten zutenak. (E5:H1)

3.2.2. BURUJABETZARI KEINUA

Sozio-ekologiaren planteamenduetatik gertu dauden hausnarketak batu dira gehienbat. Gutxiagorekin bizitzeko beharra ardatz gisa jarririk, euren bizitzaren jabetza izateko nahia ageri da, euren elikagaiak ekoitzi eta kontsumitzeko, ahalik eta gutxien joz merkatura. Eguneroko bizitzan ahalik eta kontrol esparru handiena lortzea da helburua:

Ehuneko ehunean burujabe ez dut uste sekula izango garenik, baina oinarrizko beharrak asetzeko badaukat nahikoa hemen. Animalien okela, ogia egin dezakegu, ezti, gazta... Olio, gatz eta abar bai erosi behar izaten dugu, baina beharrezkoa badaukagu behintzat. Diru askorik ez dugu irabaziko baina segurtasun handia daukagu, bizitzeko elikagaiak eskura

baitauzkagu edozer gertatzen dela ere, kalitate onekoak gainera, badakigu zer jaten dugun. (E1)

...jendearekin elkartu eta burujabetzaren aldeko bidea egiteko gogoa eta ilusioa izan nuen, taldean antolatu eta burujabe izan zentzu guztietan, bai elikadura, bai energetikoki, medikuntzan ere ezagutzak pilatu... Ez diogu gure buruari ebakuntza bat egingo baina katarro bat sendatzeko gai bagara bada zeozer. (E4:H2)

Gizarteko erakunde nagusiekiko begirada kritiko zorrotza nagusitzen da. Euren burua osasun-sistematik, energia-sistematik edo elikagai hornikuntza-sistematik kanpo kokatu gura dute. Nabarmena da gizartearekiko erakusten duten narratiba kritikoa, eta egin duten hautuaren bihotzean ipar bat aurki daiteke: burujabetza. Ideia horren bueltan hornitzen dute zentzuz euren bizi-estiloa, lanaren banaketa Durkheimdarrarekin bukatu, eta jakintza ezberdinak metatuko dituen indibiduo oso bilakatzea da helburuetako bat. Nolabait, gizarte garaikide sofistikatuetan dagoen elkar-menpekotasun maila arindu gura da, bizitza posible egiten duten esparru estrategikoen kontrola berreskuratuz. Funtsean, milaka urteetan zehar gizakiak naturarekin izan duen harreman bizigarria berreskuratzea bilatzen da. Diskurtso korrante anti-moderno topatu dugu elkarrizketetan:

Naturak, eguraldiak, animaliek... Zehazten dute gehiago noiz egin behar den lan eta noiz ez. Ez daukat ordutegi finkorik, behar denean egiten ditut zereginak. Neguak eta udak oso ezberdinak dira adibidez, neguan egunak motzagoak dira eta atsedean hartzeko balio du gehiago, ariketa fisiko gutxiago eskatzen du urte sasoi horrek. Kanean, argiarekin, zaratarekin... nahastu egin zaitezke, ez duzu horrenbeste antzematen ze urte sasoi tan zauden. (E1)

Gizarteko hornidura-sistemekiko autonomia maila altua bilatzea dute bereizgarri. Adierazgarria da burujabetzara hurbiltzeko giltza elikagaien ekoizpena dela kasu guztietan. Gizarte eraldaketaren logika nagusietatik aldentzen da, XIX. eta XX. mendeak ezaugarritu dituzten mugimendu kolektiboak ez bezala, norberaren ekintzaren bidez gizarte eraldaketa modu bat bilatzen dute, landa eremuarekin harreman estuan. Nolabait, euren testuingurura begiratu eta nekazal munduan bide propioa egitea iruditzen zaie dela erresistentzia puntu eraginkor bat eraikitzeko bidea. Modu horretan egin nahi diote ekarpena XXI. mendeko erresistentzia borroka eta gizarte eraldaketa prozesuei:

Neri behin lagun batek esan zidan sistemaren kontra egin nahi baduzu onena jana produzitzea dela. Hori egiten baduzu ezin zaitu kontrolatu,

bere logikatik irtetzen zara. Orduan izan nuen argi, ni baserrian biziko naiz animaliekin.

Boteretze prozesu modura interpretatu daiteke gazteek bilatzen dutena. Norbere elikagai propioak ekoitzita, inoren menpe ez bizi beharra bilatzen da, eta ondorioz erabakimen altuagoa eskuratu norbere bizitzari dagokion edozein esparrutan. Esanguratsua da beraz baserriaren eta gizarte eraldaketa dinamikien artean egiten den lotura estua; bestela esanda, baserria tresna politiko modura definitzen da, *sistemari* arrakalak eragiteko potentzial handiko eremutzat jotz.

3.2.3. NAHIKOTASUNAREN KULTURA

Oztopoak oztopo, ez dirudi asetasun sentimendu faltarik dutenik, gustura eta harro daude hartutako bidez. Agian puntu honetan nabardura txiki bat egitea komeni zaigu, bakoitzak bere bizi hautuaz egin duen defentsan harrotasuna adierazi badu ere, agerikoa da ez dutela okertu zirela esango, ibilbidearen porrota aitortzen egongo lirateke eta. Beraz, hau kon-tuan izanik ere, badirudi adierazi duten harrotasuna benetakoa dela, «bete-tzen» dituen «sinesten duten» zerbaitetan ardatzen dute euren diskurtsoa.

eguneroko jardunean gustura baldin bazaude, ez duzu beharrik sentitzen bestela egingo zenituzkeen gauza horiek egiteko (...) Azkenean, hau ezagutzen hasi, bizitzen hasi eta galdetzen diozu zure buruari «ze beste egin behar dut nik ba?», bete zaitzake kulturak edo beste edozerk. Kontua da egiten duzunak bete zaitzala, soldatapeko lana izaten hasten den orduan, malo. Lan-indarra gustuko zerbaitetan erabiltzean datza. (E2)

Beste patxada batez hartzen dira gauzak. Jendeak galdetzen dit, ez da oso lotua baserria? Eta nik esaten dut, ez da oso lotua egunero fitxatzea gogo barik, beti itxaroten arratsaldeko bostak noiz helduko diren edo barixakua noiz helduko den? Hemen 365 egunak gozatzen ditut, betetzen nauen zerbait baita. (E3)

Azkenean askatasun bat da gure bizimodu hau, arduraz betetako askatasun bat, gauzen zentzua ikusten duzu, bizitza zer den ohartzen zara... hori kristona da. (E4:H2)

Ba sinesten dugun zerbaiten egotea, zailagoa izango litzateke niretzat markatu diguten bide horretan egotea ez baduzu horretan sinesten. Benetan barrutik sentitzea betetzen zaituen zerbait dela. (E5:H2)

Erantzun horietan harrotasuna adierazi dutela antzeman liteke, *hori kristona da, barrutik sentitzea benetako zerbait dela, eguneroko jardunean*

gustura moduko esaldiekin. Hartu duten bideak ongizatea sortzen diela ematen dute aditzera, ikuspegi baikorra gailentzen da eta helduleku ezberdinak bilatzen dituzte baikortasun hori hornitzeko. Nagusi bat ez edukitzea, euren lanaren jabetza, askatasuna, lantegian bizimodu alienatua ez eraman beharra...

Adierazgarria da *kaleko* bizitzarekiko kontrakotasuenan eraikitzen dutela euren identitatea. Baserriaren iruditeriak eta landa eremuak ezartzen dituen bizi-erritmoak, modu materialean ezberdintzen dira hiriko bizitzak eskatzen dituen erritmo, aisialdi eta praktika kulturaletatik. Nolabaiteko bereizketa egiten da bizi-estiloaren gaineko irakurketan, aditzera emanez soilik baserriak eskain diezaiekela bizimodu *on* eta *asegarri* bat edukitzeko aukera.

Hortaz, trantsizio ekosozialak eskatzen duen eraldaketa kulturalarekin lotuz, gutxiagorekin ere, bizi soilik ez, ondo bizi litekeela azpimarratzen dute. Linz eta kideek (2007) halako bideak hartzearen arrazoiak zeintzuk ziren aztertu zutenean finkatu zuten ardatz nagusienetako bat jarrera indibiduala izan zen. Auto-mugapenerako joera, gogoeta baten ondotik dator. Aberastasuna irudikatzen bestelako modu bat eraikitzen dute, diruan baino, denboraren jabetzatik eta giza harremanetatik eraikitzen dute aberastasunaren definizioa.

Bizitzeko era zaila izan liteke inguruko begietara, ongizate material jakin bati uko egitea baitakar horrek, baina beharren logikan sarturik, sozialki eraikiak direneko ideia garbi azal liteke jaso ditugun erantzunetan. Daramaten bizi-ereduan ez dute sentitzen pribilegioei uko egin behar izan dietenik, euren burua jotzen dute pribilejiotun horrelako hautu bat egiteko aukera izan dutelako.

Pribilegioei uko? Hau da pribilejioa, gu hemen goian gaude eta ez hor beheko zulo horretan. Ez diot honi desabantailarik ikusten, gainera zibilizazioan gaude, ez beste planeta batean. (E5:H2)

...hemen bizitzen pribilegiatua naizela esango nuke. Bakea bilatzen nuen, kaleko zorabio horretan kargatua sentitzen nintzen oso. Agian kalean gaudenean ez gara konturatzen estres batean bizi garela, baina denboratxo bat igarota hemen, beste ikuspuntu batetik begiratzen duzu hiria, nola bizi izan naiz hor? (E1)

Edozelan ere, baserrira itzultzea praktika askatzaile modura ulertzen da. Bizimodu modernoak dakarren azkartasunetik eta alienaziotik ateratzeko bide bezala ulertzen da egin duten hautua, ez erabat hausten duena *zibilizazioarekin*, baina bai ahalbidetzen norberaren denboraren eta bizi iturrien gaineko jabetza dosi altuak edukitzea. Badirudi, modernotasunak gizakiari eragindako *minak* arintzeko bidea aurkitzen dutela baserrian eta hari loturiko bizi-estiloan.

Horrekin loturik, adierazgarria da elkarrizketatu batzuen ibilbidea, industriari emaniko iragana deskribatzen dute. Lantegiak dakarren iruditeria eta baserriaren alderatzen dira, bata kontsumo *desenfrenatu* batekin lotua, eta bestea *bakearekin*. Are, lantegian lana (2008ko krisialdiaren aurretik) soldata onarekin eta kontsumorako sarbide oparoarekin lotzen da. Horri uko egiteko borondatea azaldu dute:

Gu 20 urteren bueltan genbiltzanean boom-a suertatu zitzaigun, tailerreak lana egin, dirua irabazi, ostirala iritsi eta desfasea, kontsumoa frenorik gabe. Gero baserrira igo eta gauza guzti horiek alde batera lagatzen dituzu, beste lasaitasun bat daukazu hemen, animaliak zainduz, bakea... «te estas haciendo un viejo» esaten didate lagunek kar-kar. (E3)

17 urterekin tailerreak hasi nintzen lanean, astelehenetik ostiralera lan egin tornilo artean, asteburua iritsi eta juerga, dirua gastatzeko gainera... Gurpil horretan sartu nintzen, baina iritsi zen une bat nahikoa da esan nuena, ea hau ote zen nire bizitzarako nahi nuena, gurpil horretan jarraitzea. (E4:H2)

18 urterekin kotxea nuen, menuak jaten nituen jatetxeetan, pintxoak, alkohola, drogak ere nahi beste... Hasieran oso ondo, baina gero «nik hau ez dut nahi» esan nuen. (E4:H2)

Denbora seriea aztertzen badugu, iragan makur eta iluna deskribatzen da, erabaki puntu batek jarraitua, orainaldi patsadatsu bati bide emateko. Iragan horretan, izan duten sozializazio mekanismoek pisua hartzen dute: nolabait korronteari jarraitzen zioteneko sentipena garatu dute, harik eta gaitasun kritiko batera iritsi eta euren bizi-norabidea aldatzeko ausardia izan zuten arte. Iragan nostalgiko bat deskribatzen urruti, orainak eta etorkizunak hartzen dute pisu narratiboa, horiek baitira bizimodu emantzipatua garatu ahal izango duten denbora dimentsioak.

Erantzun hauetan ere islatzen da kaleko bizimodu azkarraren arrangura. «Gurpil zoro» gisa definitzen dute egunerokoa, *irentsi* egiten duela norbera iradokiz. Halaber, esanguratsua da «*zahartzen ari zara*» moduko esaldien inputa jasotzen dutela. Gaztetasuna azkartasunarekin, indarrarekin eta etengabe mugitu behararekin lotzen dela adierazten digu. Ingaruko pertzepziotik bizimodu pausatua bat ez dagoela begi onez ikusia ematen dute aditzera.

Era berean, aipagarria da goiko aipuetan euren iraganeko bizi ibilbidearen *hutsaltasuna* deskribatzen dutela. Frustrazioaren eta asegabetasunaren ideari loturik, euren eguneroko jarduna zentzuz hornitzeko zailtasunak zitu-tela deskribatzen dute. Interesgarria zaigu puntu honetan forma subjektibo garaikidearekin ezartzen den kontrakotasuna, normatiboki ezarritako bizi-ibilbidea pausuz pausu jarraitzeak ezinegona eta noraez sentipena era-

giten baitzien, eta behin ibilbide horretatik aterata aurkitu dute identifikazio esparru propio eta asetzaila.

3.2.4. TALKAK ETA MUGA KULTURALAK

Baserrirako bidea egiteak ordea, sortzen ditu inguruan gatazka eta talka kulturalak. Ez da ulergarria euren hautua, ez eta erakargarria ere, nortasun handia eta konbentzimendua erakutsi behar izan dutela azaltzen dute:

Batez ere gurasoek ez zuten ulertu era honetako erabaki bat hartzea. Une zailak izan ziren, baina gero gustura nengoela ikusi eta onartu zuten poliki-poliki, hasierako beldurrak apaltzen joan ziren. «Besteek zer esango dute?» galdetzen zioten euren buruari. Bestalde, lagunek ere «Nola duzu hain garbi?» «nolatan» moduko galderak egiten zizkidaten, baina egon ziren asko lagundu nindutenak ere. Argi neukan zein zen jorratu gura nuen bidea, beste asko noraezean ikusten ditut. (E1)

Nire gurasoekin arazoak izan nituen, gogorrek gainera. Ez zuten ulertzen ikasketak edukita nola aukeratu nezakeen diru gutxirekin bizitzea, lanpostu on bat izan dezakezula uste dute. (E4:H1)

«Aspertuko dira», «zentzuzko zerbait egingo duzue behingoz?» moduko komentarioak entzun behar izan ditugu. Pertsona bat ortuan sartzen bada, ikasten, lanean, ikertzen eta sortzen ez omen daki zertan ari den; aldiz, errelebo kontratu prekario batean sartzen dena zerbait zentzuzkoa egiten ari da. (E2)

Gurasoek ez zuten ulertzen egin nahi nuena «ze ostia zabiltza ingeniaritza bat eta lana edukita?», amamak ere esaten zidan «gu baserritik jaitsi ginen eta zer egin behar duk hik han goian,? Ez dago ezer egiteko han», lagunak ere... (E3)

Guztiek azaldu dute inguruan talka gogorrek eragin dizkiela. Modu nahiko homogeneoan agertu da gurasoen figura, egindako hautuaren erresistentzia puntu modura. Familia erakunde sozial modura agertzen zaigu kudeatu beharreko lehen talka gisa, eta puntu horretan estigmatizazio prozesuaren elementu batzuk ageri zaikigu (Goffman, 1986).¹¹ Estereotipoak

¹¹ Aspalditik datorren kontzeptu soziologikoa da estigmarena, Erving Goffman soziologoak teorizatu zuen gaia (Goffman, 1986). Berak dioenez jarrera, jokamolde edo ezaugarri jakin bat izateagatik, pertsona bat gizarte kategoriaz zehatz batean kokatzen da eta bertako kideak gutxietsi egiten dira, kulturalki onartezintzat edo mespretxagarritzat jotz. Estigmatizatu den norbana-koak ingurukoaren uko jasan beharra dauka, mespretxua eta gutxietspena. Horrek sortzen duen ondorez psikologikoarekin.

eraikitzeke joera oso bizirik daukagu prozesu honetan, zein den horrelako hautua egiten dutenenganako irudikapena, zein ezaugarri atxikitzen zaizkien: «aspertuko dira», «gazte ameslariak», «ideologiatik ezin da bizi» eta gisako esaldiak jaso ditugu, ingurukoek hala ikusten zituztela arrazoituz, beroaldian harturiko erabakia bailitzan.

Hau esanik, estigma ezartzerako orduan eraikuntza kultural errotuak daudela ohar gintezke, soldatapeko lanaren onespena, ekonomia korronte nagusiari aitortzen zaion balioa, agroekologiaren jarduna gutxiestea, gizarte kokapen erdi-altu batetik jauzi egiteko nahia ulertu ezina, ezkerreko ekologista militanteen pentsamendua «ameskeria» gisa ikustea, errealitatek erabat kanpokoak... Iruditeria kultural ezberdinak mugiarazten dira, modernitatearen garapen eta hazkuntzaren narratibaren talaiatik eraikiak. Trantsizio ekosozialean murgiltzen diren gazteen erabakiaren arrazoiek talka egiten dute gizartearen azpikorronteetan martxan dauden zenbait logika *sistemikorekin* eta *bizimodu ontzat* eraikia dagoen paradigma kulturalarekin.

Aztergai ditugun talkek elkarrizketatuen dimentsio defentsibo altua erakusten dute, gurasoen, gertukoek eta harreman afektiboak dituztenen ukoa jasoagatik, tentsio-puntua mantendu eta erabakiari eutsi diote. Nortasun sendoak agertzen zaizkigu, errotiko desadostasunak dituztenak ingurukoek bizi-estiloekin. Indibidualtasun maila altua eta konbentzimendua oinarritzko osagaiak izan dira euren proiektuak aurrera atera ahal izateko. Paradoxikoa badirudi ere, gizarte modernoak ahalbidetzen dituen inidividualtasunek eta nortasun bereziekin egin dute posible bizimodu modernotik atera gura duten esperientzien eraikuntza. Bestela esanda, gizarte aurre-modernoaren dimentsio komunitario gogor eta diziplinatzaileei begiratzen badiegu, izaera propioa eta partikularren eraketa mugatuagoa zegoen. Beraz, egin duten hautua adar indibidualistatik interpretatzerik badago, nolabait komunitateak dituen arazoetatik urrundu eta norberari baliagarri zaion espazioa irekitzearekin zerikusia duena.

3.2.5. LUR-JABETZAREN ARAZOA ETA ERAKUNDEAK

Lur-jabetzaren arazoa dela eta, elkarrizketatu guztiek modu homogeneoan planteatu duten gaia izan da. Hautua ondo gorpuzteko arazo nagusi gisa dute lurrarena. Beste talka sistemiko bat identifikatzen dugu hemen, oraingo honetan kulturala bainoago, materiala:

Arazoa da gure herrian lur gutxi daudela eta dauden apurrak jabego pribatuen esku daude. Horri buruz gutxi hitz egiten da, baina gazte batek era honetako bidea jorratu gura badu lur jabetzaren arazoa hor izango du.
(E2)

...lehen herri lurrak ziren hauek baina guztia pribatizatu da. Ekimen interesgarriak badaude, Lurtzaindia sortu zuten iparraldean, 3.000 bazkidek osatzen dute, eta denen artean erosten dute lur bat gazte batek baserrira joan nahi badu. Orduan, lur horiek herriarenak izango dira, ez dira jabe bakarrarenak izango. Kapitalismoari oztopo bat jartzen zaio horrela. (E1)

Gaztea nintzenean talde bat batu eta okupatzera sartzen ginen, dena konpondu, berriztu... baina guztia ondo jartzen zenuenean zipaioak etorri eta ospa... behin eta berriz kontu bera... orduan gauzak ezberdin ikusten dira, pixkat nazkatuta lur-sail bat erosteko hautua egin genuen, diru pixka bat egin eta gero... Beti egin eta desegin... nekeza da. (E4:H2)

Euren proiektua eraikitzeko duten premia materialak buruhausteak eragiten dizkie. Lurren jabetza komunala aipatzen da, erakundeek eskuhartzearen premia eta horrelako ekimenak babesteko dagoen gizarte babes falta nabarmena. Uraren korrontearen *kontra* igeri egiteak dakarren nekea aipatzen da, bazterreko kokapen sozial batean egotera eraman dituen, nahiz eta konbentzimenduz aritu.

Halaber, udalerrri txiki batzuetan martxan jarri diren neurri batzuk go-raipatu ondotik, azpimarragarria da ia elkarrizketa guztietan EHNE Bizkaia erakundea ageri izana. Bai agroekologia ikastaroak sustatzen dituelako edo bestelako bizi eredia planteatzen duelako erakunde nagusien aurrean, Jaurlaritza eta abar. Zentzu horretan, gizarte zibil antolatutik lortzen duten babes politiko eta ideologiko apurra erakunde horrek eskaintzen diela azpimarratzen dute.

Erakunde bakarra ikusten dudana hau bultzatzen duena EHNE Bizkaia da, elikadura burujabetza kontzeptua defendatzen dute erakundeen aurrean, zorte ona opa diet, diru publikoa AHT moduko proiektu faraonikoetara baitoa. (E5:H1)

3.2.6. ELKARBIZITZAREN KUDEAKETA, ADAR INDIBIDUALAREN HAUTUA

Jaso diren esperientzietan identifikatu den beste oztopo nabari bat elkarbizitzaren kudeaketarena izan da. Elkarrizketatuek baserrira taldean joateko esperientziak deskribatu dituzte, ez direnak kudeatzen errazak izan. Gatazka iturri horren arazoietan arakutzen hasirik, guztiek egiten diote erreferentzia bizi-estilo indibidualizatuen pisuari, izan dituzten sozializazio prozesu eta heziketa moldeek tentsio estrukturalak sortzen dituzte gaztaroan abiatutako elkarbizitza proiektu kolektiboan:

Ni horrelako proiektu batetik nator eta oso oso zaila da. Inguruan entzun ditudan esperientzi gehienak ere ez dira oso ondo bukatu. Kaletik ba-

koitzak bere mobidak ekartzen ditu, obiturak, maniak... Niretzako kris-tona da kolektiboki antolatzearena eta horrelako proiektu bat aurrera ateratzea.

Beti arazoak sortzen dira elkarbizitzan, denbora eta esfortzu asko galtzen da gauzak erabakitzen, mahai gainean galtzen da indar dena, bilere-tan, adostasunak bilatzen... Indar fisiko zein mental asko galtzen genuen hor, hemen orain nik hartzen ditut erabakiak eta asmatu edo kale egin nire ardura da... ez dakit... Bakoitzak bere istoriak dauzka eta talkak egon li-tezke.

Iruditzen zait horrelako proiektuek aurrera egiteko oso garrantzitsua dela formatutako jendea izatea. Ohitua dagoena erabakiak kolektiboki har-tzera, militatu duena eta gatazkak nola kudeatu dakiena, funtsezkoa da hori. (E3)

Nik hautu hau egiten dutenei esango nieke ondasun materialak bai landu behar direla baina aspektu emozionala lantzen hasteko albat laste-rran. Azkenean ez daukagu tresnarik alderdi horiek lantzeko, etxe bat erai-kitzeko gai gara baina ez elkarbizitza on bat sustatzeko. Jendearekin bizi-tzeak ispilu bat edukitzea etengabe aurrean eskatzen du, pertsona moduan baino proiektu moduan pentsatu behar da. Oso berekoiak gara. (E5:H2)

Alderdi materiala lantzeari lehentasuna ematea arriskutsutzat jotzen da, alderdi emozional eta kulturala aldi berean lantzen ez bada. Ongizate kolektiboa posible izan dadin, *kaleko* bizitzatik ekarritako oinordetzak lan-tzearen garrantzia azpimarratzen da bakoitzaren *mania*, *mobida* edo *isto-riak* inertzia gatazkatsuak dituztela iradokiz. Ildo horretan, formakuntza prozesu bati egiten zaio erreferentzia, taldean aberastasun materiala parte-katuz bizitzea ikasketa prozesu modura definituz eta jasotako heziketa zein harremantze moduak berrikusteko jarreraren premia azpimarratuz. Fun-tsean, berriz egiten dugu topo garai modernoak sortutako subjektuarekin. Nortasun sendoa proiektu agroekologikoetan sartzeko aurrebaldintza izan bada ere, proiektu horren garapen arrakastaturako oztopo ere bada neurri batean. Esaterako, erabaki-esparruen gatazka planteatzen da *denbora eta es-fortzu asko galtzen da gauzak erabakitzen*. Eremu ez-eraginkor modura in-terpretatzen dira asanblada edo bilerak: are gehiago, ez da uste *kaletik* ja-sotako oinordekotzetatik askatzea posible denik eta nolabaiteko porrot sentipena nagusitzen da. Hortaz, bakarrik aurrera eramandako proiektuei zilegitasuna eman nahi zaie taldean bizimodua egitearen *ezinezkotasuna* planteatuz.

Azken hori, gako diskurtsibo justifikatzaile modura interpretatu dai-teke, elkarbizitzaren kudeaketak eskatzen duen dimentsio anitzeko pro-blematika konplexuegizat joz, eta proiektu agroekologiko arrakastatsuek batez ere bakarrik edo bikotean egin daitezkeela aditzera emanaz. Puntu

honetan, indar berezia hartzen du esperientzia hauen adar indibidualistaren azalpenak, elkarrizketatuen artean interpretazio ezberdinak egon badira ere.

4. **Emaitzen interpretazioa**

Jasotako material diskurtsiboaren azterketa sozio-hermeneutikoa egin ondotik, gako nagusi batzuk aipatzeko moduan gara. Ideietako bakoitzean sakontzeak lan honi dagokion luzeera eta tamaina gainditzea eskatzen badu ere, lau ardatz nagusi aipatuta utzi nahi ditugu, aztergai dugun fenomenoaren gainean argi-puntu interpretatibo batzuk adierazte aldera.

4.1. *Hautu espresiboa*

Aipatu da egungo subjektu hegemonikoaren jarduna merkatuari begirakoa dela, motibazio instrumentala du nagusi. Aztertu ditugun subjektuen bizi-jardunaren nolakotasuna, aldiz, bestelakoa dugu. Bistan da landa-eremura joan izanaren funtsezko arrazoia ez dela merkatuan ohorezko lanpostua erdiestea (arrakasta material-instrumentala); aitzitik, euren nortasunaren adierazteko modua da.

Egunerokotasunean jarduera jakin horiek burutzean izaera jakin bat adierazten ari zaizkio inguruari, zein mundu ikuskera duten, nortzuk diren, zein zentzu ematen dioten egiten dutenari, zergatik diharduten egunerok diharduten bezala. Nortasunaren adierazpen etengabekoa genuke, izan nahi luketeenerakin eta direnarekin koherentzia bilatuz, ahal dela.

Hala ere, gutxieneko hautu instrumentalista egon badagoela ezin daiteke esan gabe utzi. Bizi jarduna ogibide bilakatu dute, hortaz, irabazi ekonomikoa ez da erabat baztertzen, merkatuari muzin eginda bizitzea ia ezinezkoa baita gaur egungo koiuntura neoliberallean. Garbi dago, ordea, dikotomia horretan, motibazio instrumentala vs espresiboa, espresiboa gailentzen dela nabarmen, etekin emozionalaren bilakuntza gehiago baitago ekonomikoa baino; bestela esanda, nahiago da norbere buruarekin «betea» «aseta» «gustura» sentitu, soldata altua poltsikoratzea baino.

4.2. *Borondatea jatorri*

Automugapenaren ideiarekin loturik, garrantzia berezia hartzen du nekazal bidearen borondatezko izaerak. Eredu ekonomiko nagusitik ateratzen den eremu bat sortzea dute bulkada nagusi, eta euren eguneroko praktike-

kin bestelako harreman sozial eta ekonomikoak gorpuztea bilatzen dute. Horregatik diogu borondatea dutela jatorri eta ez beharra. Ez dira 2008ko krisi ekonomikoaren ezta bultzaturik bazterrean geratu diren subjektu *prekarizatuak*, beste irtenbiderik gabe bide hori hartu behar izan dutenak. Aitzitik, hautuak ekar zitzakeen ondorioez erabat jakitun (egonkortasun zein onarpen orokorrari uko egitea, besteak beste) aurrera egitea erabaki zuten, proposamen kontra-hegemoniko batetik. Euren jardunari erantzen dioten esanahi politikoa beraz, helburu instrumentaletatik haratago doa. Kasu gehientsuenetan industria sektoreko lanak utzi (aitortu digutenez, ongi ordainduak eta kontsumo oparora sarbidea eskaintzen zutenak) eta nekazal eremuan proiektu propioa abiatzeak eros-ahalmen terminoetan galera handiak eragin dizkie. Ordea, garatu duten bizi-estiloa asegarriago zaie emaitza orokorrari begiratuta; bestela esanda, dimentsio materialean galdu arren, dimentsio psikokultural eta existentzian asetasun maila altuak lortzen dituzte.

Pentsamendu sozio-ekologikoak azken urteetan eratu duen markoarekin eta trantsizio ekosozialak eskatzen duen eraldaketa kulturalarekin loturik, funtsezkoa zaigu esperientzia guztietan errepikatu den ezaugarri hau azpimarratzea. Euren narratibetan, borondatezko automugapena ez dute sakrifizioaren eta esfortzuaren ideiarekin lotu, aitzitik, askapenarekin, bakearekin eta bizi-estilo aseztaileekin lotu dute. Riechmannek planteatzen duen *luxuzko pobrezia* kontzeptuarekin lotura eginez, nahikotasunaren kultura aplikatzea bizipen aberasgarrietarako bide dela frogatzen dute euren lekukotasuneik. Alabaina, nabarmena da biziera austero hori lorpenetat deskribatzeko, irakurketa kritiko zabala, kapital kultural handia eta ausardia altuko izaerak izan direla aurrebaldintza. Irekitzen zaigun galdera, beraz, automatikoa da, nola orokortu irakurketa hori, oparotasun materialean eroso bizi den gizarte aberatsean?

4.3. Logika hegemonikoaren eraldaketa

Talka nagusiak zeintzuk izan dituzten ezagutu ostean, ekonomia eta merkaturia ulertzeko modu jakin batek sortutako tentsioak identifikatu ditugu. Soziologiatik subjektuaren eraikuntza aztertu izan denean garbi geratu da ezinezkoa dela subjektu idealaren sorrera bere determinazioetatik kanpo (Leff, 2010). Alegia, ez daukagu izaterik baldintza nagusietatik kanpo, baina horrek ez du agortzen subjektuen ekintzak daukan eraldaketarako gaitasuna. Luze eta zabal emango luke egitura eta agendaren arteko eztabiada soziologiko zaharrea murgiltzeak. Dena den, gure postura Muiñoren berba hauetan laburbiltzen da ondoen: *ni sometidos a la fatalidad de la historia como un oráculo, ni superhombres capaces de replantearlo*

todo desde la ingeniería social: el lugar propio de lo humano es un pequeño margen para el equilibrio entre nuestra frágil libertad y nuestras fuertes determinaciones (Santiago Muiño, 2015: 143).

Afera soziologiko zaharra dugu. Subjektibazio moduez ari gara, zer behar den subjektibotasunak aldatu ahal izateko; gizartea aldatuz subjektibotasunak aldatuko dira edo subjektibotasunak aldatuz eraldatuko da gizartea?. Auzi honen inguruko aipu soziologiko azpimarragarria dugu Marcuseren ohartarazpen hau:

Orduan ohartu nintzen, Frankfurteko eskolaren eraginpean, zalan-tza barik, marxismoak ez ziola behar bezala begiratu oinarrizko alor bati: iraultza egin nahi bada, aurrebaldintza ezinbestekoa da kontzientzien eta inkontzientzien eraldaketa sakona; izan euren psikologian, beharretan edo egitasmoetan. (...) Gatazka nagusia hor dago nire iritziz, nola lortu giza-kion eraldaketa sakon bat oinarrizko erakunde politiko eta sozialen aldaketa iraultzailea baino lehenago. (Marcuse, 1986, 84. or. Itzulpen propioa)¹²

Aztertu ditugun esperientzietan, Marcuse-k ohartarazten duen eraldaketa bilatzen da. Elkarrizketatuek zein bizi-baldintza ekonomiko eta politiko dituzten kontuan izanda, bestelako eredu batzuk eraikitzeke eginahalean dabilta, betiere euren praktika propioarekin helburu horretara lor daitezkeela sinetsirik. Eguneroko bizitza eta praktika mikroak politizatzen dituzte, aldi berean sentituz eraldaketa erradikalak eragiten dituztela inguruarekin harremantzeko eretan, eta bizi-ibilbidea eraikitzerako orduan. Euren jardunarekin ez dute *iraultza* orokorrik edo ortzimuga utopikorik irudikatzen; aitzitik, egunerokoan desberdin jokatzuz gizarte eraldaketa sakona posible deneko konbentzimenduarekin dihardute. Eraldaketa mikroan, egunerokoan egin daitekeela uste da, prozesu eraldatzaile makro zabala goen zain egon gabe. Modu horretan ulertzen dute eurek *eraldaketari* egiten dioten ekarpena. Puntu honetan trantsizio ekosozialari nola aurre egin galdetzen duen eztabaidari euren ekarpena egiten diote dimentsio politikokultural esanguratsuekin: trantsizio ekosozialak eskatzen duen erronka zibilizatorioari aterabidea ez da soilik etorriko globalizazioaren uzkuertze, estatuaren esku-hartze, eta langile zein herri klaseen kontra-botere antolatutik; praktika txikiekin erresistentzia puntu indartsua(goa)k sor daitezke, eta aterabide errealagoak bilatu norbere eguneroko ekimenaren bidez.

¹² «Entonces fui consciente, bajo la influencia, sin duda, de la Escuela de Frankfurt, de que el marxismo había descuidado un aspecto fundamental: una de las condiciones previas a la revolución es un cambio radical en la conciencia y en el inconsciente de los individuos, en su psicología, sus necesidades y aspiraciones. (...) El problema central para mí ha sido siempre saber cómo se puede obtener este cambio radical de los hombres antes del cambio revolucionario de las instituciones de base, sociales y políticas.»

4.4. *Erakundeak eta lur-jabetza, ekonomia sozialarekin berbetan*

Identifikatu dugun beste traba nagusia lurren erabilera pribatua izan da. Aurreko puntuarekin erabat loturik dagoen gogoeta dugu honakoa, logika hegemonikoaren parte baita jabetza pribatuaren derrigortasuna. Iruditeri berria lantzeko administrazioak izan ditzakeen tresnak oso dira baliagarriak eta efizienteak, gizartearen esparru anitzetarako irismen ahalmena baitute. EHNE-Bizkaia moduko erakundeen lana abiapuntutzat harturik, beharrezkoa ikusten da era honetako proiektuak biderkatzea, erakunde nagusiei kontsumoan, ekoizpenean eta bizi-ereduan aldatzeko beharra adierazteko, datu zientifikoak eskutan.

Ekonomia Sozial eta Solidarioak azken urteetan landu dituen alor ezberdinak erabilgarriak izan daitezke langintza horretarako. Arrillagak eta Ruiz de Galarretak (2020) planteatutako irakunkortasun sendoko erakundeen lerroan kokatu dezakegu elkarrizketatuen artean aipatu den EHNE-Bizkaia, ikuspegi ekologista modu transbertsalean zeharkatzen baitu eta epe-luzeko begiradarekin heltzen baitio elikadura-burujabetzaren edota kontsumo arduratsuen auziari. Zehazki, ingurumen-iraunkortasunerako REAS-ek jasotzen duen txostenean (2011) abeltzaintzarako eta nekazaritzarako behar besteko espazioa edukitzearen premia azaleratzen da, horretarako lurralde-antolakuntza plan egoki eta proportzionala garatuz.

Jasotako erantzunetatik ondorioztatzen dugu, ordea, gaur indarrean dauden hirigintza eta espazio banaketaren ordenamenduek ez dutela begirada ekologikoa bere egiten, esperientzia agroekologikoak abiarazi nahi dituzten gazte ekintzaileek oztopo burokratikoekin eta jabetza arazoekin egiten dutelako topo. Bada, Ekonomia Sozial eta Solidarioak proposatutako ildoan, lan honetan udal administrazioek zein Foru Aldundiek hirigintzaren plan orokorrak eta espazio ordenamenduak berritzean, jasangarritasun irizpideak kontuan hartzea funtsezko auzia izango dela ondorioztatzen dugu, baldin eta era horretako esperientziak biderkatzea eta elikadura-burujabetzan sakontzeko erabaki politikoa hartu nahi bada.

5. **Zenbait ondorio eta aurrera begirako iker-ildoak**

Guztiarekin, ikerlan honen ekarpenak krisi sozio-ekologiko globalak eskatzen duen jokabideen, praktika zehatzen eta ikasgai baliotsuen zerrendari argi puntu batzuk erantsi gura izan dizkio, jada martxan dauden praktika emantzipatzaile auto-mugatuak aztertuz XXI. mendeko Euskal Herrian. Guztia birplanteatzea eskatzen duen erronkaren aurrean gaudela jakitun, paradigma kultural hegemonikotik aldentzen diren bizi-erak aztertu ditugu eta balizko trantsizio berdinzale eta demokratiko batean era honetako

esperientziek jokatu dezaketen papera aletu. Nortasun sendoak eta begirada kritikoak agertu zaizkigu, baserrira proiektu agroekologiko batekin bizi-erabakia hartu dutenak eta inguru sozial hurbilarekin tentsio-uneak eta gatazkak kudeatzeko ahalmena eduki dutenak. Bi ezaugarri horiek (nortasun sendoa eta ingurukoaren ukoari aurre egiteko ausardia) antzeko esperientziak biderkatzeko muga modura ageri zaizkigula deritzogu.

Halaber, maila eta tamaina horretako trantsizioak eskatzen duen hegemonia kulturala eraikitze bidean, funtsezkoa zaigu esperientzia hauen borondatezko izaera, eta gogobetetasun sentipena ezaugarri adierazgarri bezela azpimarratzea. Subjektu neoliberalaren indartzea bizi dugun garaiotan, nekez irudikatu liteke baliabide urrien agertokian aberastasunaren banaketa erdi-justua egiteko baldintza subjektiboak egongo direnik, ez baldin bada tokian tokiko errealitateetan esperientzia autoeratzailen sare antolatatu eta sendoa eraikitzen. Gure kasuan, agroekologiaren bidetik egin diren hautuak aztertu ditugu, baina berdin balio lezake energiaren esparruan, finantzen alorrean edota ekonomia sozial eta ekologikoaren ardatzean eraikitzen ari den beste edozein esperientziaren azterketak, arreta puntua bere dimentsio subjektiboan jarririk.

Trantsizio ekosoziala gauzatze bidean, dimentsio piskiko-kulturalak zentraltasun berezia hartzen du eta berau aztertzea beharrezko zaigu, zertaz egina dagoen ikusi eta ondoren erladaketak proposatzeko. Funtsean, edozein emantzipazio esperientziak kontuan hartu behar duen gaia da subjektuarena, eta uste dugu giza subjektibotasunean dauden ertz ezberdinak aletuz eta euren gaineko zientzia soziala eginez soilik irudikatu ahalko dugula trantsizio ekosozial egingarriago bat, harimutur ezberdinak josteko borondate metodologikoarekin, betiere.

Azkenik, trantsizio sozio-ekologikoak eskatzen duen sistema sozialaren deskonplexutasunera subjektibotasun garaikidea zein modutan egokitu daitekeen ikertzeko bidea arakatzeari bereziki interesgarria izango litzatekeela uste dugu. Sistema sozial orok behar ditu hari moldagarriak izango zaizkion izaerak ekoitzi, eta prozesu horretan faktore kulturalak, ekonomikoak, politikoak edo erliiosoak sartzen dira jokoan. Eremu horietako bakoitzean subjektuari zein errenuntzia egitea eskatuko liokeen zehaztea premiazko ariketa iruditzen zaigu, ukapen horietako bakoitza zein beste modutan asetu litekeen pentsatzen hasteko, asetasun gabeziaren sentipena nagusitu ez dadin. Bestela esanda, desazkunde material bortitz bati nolabaiteko kontrapisua egingo dioten dispositibo kultural eta politikoak zein modu zehatzetan gauzatu daitezkeen jakiteko, aurrenik zein sakrifizio material egongo diren eta horietako bakoitzak molde subjektibo garaikidean ze inpaktu izan dezakeen identifikatzea oso jakintza baliagarria izango zaigu, trantsizio ekosozialaren ertz mingarrienak nolabait neutralizatu ahal izateko, baita dimentsio subjektiboan ere.

Bibliografia

- Alonso, L.E (2013): «La sociohermenéutica como programa de investigación en sociología». *Arbor*, 761, 1-15.
- Areskurrinaga, E. Begiristain, M eta Malagón, E. (2019) *Elikadura-sistemak: Elikadura Burujabetzaren eta Agroekologiaren estrategia askatzaileak*. Hegoak Zabalduz, 10, EHU.
- Arrillaga, P eta Ruiz de Galarreta, J (2020). «Ekonomia Ekologikoaren eta Ekonomia Sozial eta Solidarioaren arteko hurbilketa. Agenda baterako elementu bateratuak.» *Gizaekoa, Revista Vasca de Economía Social*, 17, 35-70.
- Atutxa, E eta Zubero, I (2019) «El paradigma de lo común para la transición ecosocial: Prácticas democráticas para la recuperación ciudadana de la energía.» *RIESISE*. Vol 2, pp 51-76.
- Azkarraga, J (2014) «Harrigintza berria» *Jakin*, 202: 11-42.
- Azkarraga, J, Neef, M, Funders, F, Altuna, L (2011) *La evolución sostenible (II) Apuntes para una salida razonable*, LANKI-Mondragon Unibertsitatea.
- Azkarraga, J eta Aurélie, A (2017). «Youth Producing Food for an Alternative Society: Insights from the Basque Country,» in A.A. Desmarais, P. Claeys and A. Trauger (eds.) *Public Policies for Food Sovereignty: Social Movements and the State*, Routledge Studies in Food, Society and the Environment, Routledge, London
- Bouchard, MJ (2011) *L'économie sociale, vecteur d'innovation: l'expérience du Québec*. Presses de l'université du Québec. Québec.
- Bourdieu, P. (1983). *Poder, Derecho y Clases Sociales*. Desclee.
- Burns, T. Baumgartner, T. Deville, P. (1985) *Man, Decisions, Society: The Theory for Actor-System Dynamics for Social Scientists*. Nueva York, Gordon and Breach.
- Calle, A. Soler, M eta Rivera-Ferre, M-G (2011) «Soberanía alimentaria y agroecología emergente: la democracia alimentaria.» In *Aproximaciones a la democracia radical*, ed. A. Calle, 213-237. Barcelona: Icaria.
- Diamond, Jared (2006): *Colapso. Por qué unas sociedades perduran y otras desaparecen*, Debolsillo. Madrid.
- Fernandez Durán, R eta González Reyes, L (2014) *En la espiral de la energía*. Libros en Acción. Madrid.
- Fisher, M (2016) *Realismo Capitalista ¿No hay alternativa?.* Caja Negra. Buenos Aires.
- García Olivares, Antonio *et al.* (2012). «A global renewable mix with proven technologies and common materials», *Energy Policy*. 41 znb.
- Goffman, E. (1986 [jatorrizko ed. 1963]). *Estigma. La identidad deteriorada*. Buenos Aires: Amorrortu.
- Hardt, M. Negri, T. (2002) *Imperio*. Buenos Aires, Paidós.
- Herrero, Y. (2011), «Vivir bien con menos; ajustarse a los límites físicos con criterios de justicia», *Viento Sur*, 108. zenb.
- Laval, C., Dardot, P. (2013) *La nueva razón del mundo*. Madrid, Gedisa.

- Laville, JL eta García, J (2009) *Crisis capitalista y economía solidaria*. Icaria. Barcelona.
- Laville, JL (2010) *Politique de l'association*. Éditions du Seuil. Paris.
- Leff, E. (2010) «El desvanecimiento del sujeto y la reinención de las identidades colectivas en la era de la complejidad ambiental» *Polis*, 27.
- Linz, M. (2007): «Sobre suficiencia y vida buena», en M. Linz, J. Riechmann y J. Sempere, *Vivir (bien) con menos. Sobre suficiencia y sostenibilidad*, Icaria, Barcelona.
- Löwy, M (2011). *Ecosocialismo, La alternativa radical a la catastrofe ecológica capitalista*. Ediciones Herramienta, Buenos Aires.
- Marcuse, H. (1986) «Socialismo o barbarie. Entrevista con Herbert Marcuse» in *Materiales de sociología crítica*, La piqueta.
- Marx, K (1977 (jatorrizko ed. 1987)) *El capital (crítica de la economía política)*, Vol. I, Madrid: Akal.
- Max-neef (2006) «Development and human needs» *Real-Life Economics. Understanding Wealth Creation*, Londres eta Nueva York, Routledge Press.
- Meteorologiaren Munduko Erakundea (2021) *State of the Global Climate, 2020*. World Meteorological Organization.
- Monsangini, G. (2007), «Decrecimiento y cooperación internacional», *Rebelión*.
- Naredo, José Manuel (2006). Raíces económicas del deterioro ecológico y social. Madril: Siglo XXI.
- Polanyi, K. (1992) *La gran transformación. Los orígenes políticos y económicos de nuestro tiempo*. Mexico. Fondo de Cultura Económica.
- REAS, Red de Redes de Economía Alternativa y Solidaria (2011): *Carta de principios de la economía solidaria*.
- Riechmann, J. (2011) «Frente al abismo» *Papeles de relaciones ecosociales y cambio global*, Mientras Tanto, 95 znb, 45-71 or.
- (2013) *El siglo de la gran prueba*. Tegueste (tenerife), Baile del Sol.
- (2015). *Autoconstrucción. La transformación cultural que necesitamos*. Los Libros de La Catarata: Madrid.
- (2016) *El no actuar en aquellos días... Apuntes sobre la crisis ecosocial*. Foro Transiciones. Madril.
- Reichmann, J eta Carpintero, O (2013) «Pensar la transición: ensañanzas y estrategias económico-ecológicas.» *Economía Crítica*, 16, 45-116.
- Santiago Muiño, E (2015) *Opción cero: Sostenibilidad y socialismo en la Cuba post-soviética: estudio de una transición sistémica ante el declive energético del siglo XXI*. Madril. UAM.
- Santos, B eta Rodriguez, C (2007) Para ampliar el canon de la producción. *Otra Economía*. I (I), 8-13.
- Schweickar, D. (2006) «Democracia Económica: una propuesta para un socialismo eficaz», in ARRIOLA, J. (ed.), *Derecho a decidir. Propuestas para el socialismo del siglo XXI*, El Viejo Topo, Madril.
- Sempere, J (2016) *Fuhem Ecosocial*. Entrevista a Joaquim Sempere. 2016ko abenduaren 5a. Hemen eskuragarri: <https://www.fuhem.es/2016/12/05/entrevista-a-joaquim-sempere-2/>

- Tanuro, D (2011) *El imposible capitalismo verde*. La Oveja Roja, Madril.
- Trainer, T (2015) *The case for Simplicity*. Simplicity Institute Report.
- Turiel, A (2012) El declive energético. *Mientras Tanto*, 117, 11-26.
- Wright, E, O (1997). *Reflexiones sobre socialismo, capitalismo y marxismo*. Secretaría de Estudios y Programas de CC.OO. de les Illes Balears, Palma de Mallorca.
- Zubero, I. (2012) «Nuevos y viejos actores de la transformación social» *Cambio Social y cooperación en e l siglo XXI*, 1: 23-30.

Eranskinak

Egindako elkarrizketen fitxa teknikoa:

Kodea	Elkarrizketatu kopurua	Aldagai soziodemografikoak	Kontaktazioa
1. Elkarrizketa (E1)	1	— Gizonekoa — 34 urte — Kaletik baserrira joana 27 urterekin. Abeltzaintza du jarduera nagusi	— <i>Azataporrua</i> Eibarko kontsumo kooperatiba agroekologikoaren bidez.
2. Elkarrizketa (E2)	1	— Gizonekoa — 26 urte — Kaletik baserrira hiru lagunekin 24 urterekin. — Ortugintza du jarduera nagusi	— Kontsumo kooperatibatik jasotako kontaktua (bertara ermaten ditu bere saskiak)
3. Elkarrizketa (E3)	1	— Gizonekoa — 28 urte. — Kaletik baserrira 27 urterekin, abeltzaintzan oinarritutako proiektu batera.	— 2. Elkarrizketatutik eratorritako kontaktua.
4. Elkarrizketa (E4)	1	— Gizonekoa — 29 urte — Industriatik baserria jauzi. — Abeltzaina.	— 2. Elkarrizketatutik eratorritako kontaktua.

Kodea	Elkarrizketatu kopurua	Aldagai soziodemografikoak	Kontaktazioa
5. Elkarrizketa (E5 H1) (E5 H2)	2	H1 (lehen hiztuna) — Emakumezkoa — 31 urte — Kaletik baserri kooperatibo batera 23 urterekin. — Jarduera anitzak H2 (bigarren hiztuna) — Gizonezkoa — 30 urte — Kaletik baserri kooperatibo batera 25 urterekin.	— 4. Elkarrizketatutik eratorritako kontaktua.
6. Elkarrizketa (E6 H1) (E6 H2)	2	H1 (lehen hiztuna) — Gizonezkoa — 33 urte — Proiektu komunitario bateko kide. Nekazaria eta itzultzailea. — Jarduera anitzak H2 (bigarren hiztuna) — Emakumezkoa — 35 urte — Okupazio mugimendutik dator, burujabetzarako hauru irmoa egina. Nekazaria eta landa eremuko ekintzailea.	EHNE-Bizkaia elkarte agroekologikotik lortutako kontaktuak.
7. Elkarrizketa (E7)	1	— Gizonezkoa — 32 urte — Lantegia utzi eta landa eremuko proiektu agroekologikora jauzi. — Ortugintza	4. Elkarrizketatutik eratorritako kontaktua.
8. Elkarrizketa (E8)	1	— Emakumezkoa. — 34 urte. — Proiektu komunitario bateko kide, elikadura burujabetzaren aldeko ekintzailea.	2. Elkarrizketatutik eratorritako kontaktua

Las Cofradías de Pescadores en Euskadi como entidades de la economía social[&]

*The Fishermen's Associations in the Basque Country as entities
of the Social Economy*

Francisco Javier ARRIETA IDIAKEZ^{*1}, Gonzalo MARTÍNEZ ETXEBERRIA²,
Josune LÓPEZ RODRÍGUEZ³

¹ Profesor titular de Derecho del Trabajo y de la Seguridad Social. Universidad de Deusto

² Profesor doctor de Derecho Constitucional. Universidad de Deusto

³ Profesora doctora de Derecho Social. Universidad de Deusto

Resumen: A través de este estudio se pretende justificar que las Cofradías de Pescadores de Euskadi encajan en el concepto de entidad de la Economía Social que establece la Ley 5/2011, de 29 de marzo, de Economía Social. Ciertamente, se considera que no es suficiente con que dicha ley mencione a las Cofradías de Pescadores como entidad de la Economía Social, sino que es necesario que, en la práctica, se cumplan determinados principios, fácilmente identificables en la propia ley. Para ello, en primer lugar, se llevará a cabo una caracterización de las Cofradías de Pescadores de Euskadi, principalmente, para demostrar que, pese a su naturaleza jurídica de Corporación de Derecho Público, cumplen con el principio de independencia respecto a los poderes públicos. A continuación, se analiza si, en la práctica, las Cofradías de Pescadores cumplen con el resto de principios orientativos de la Economía Social, y si también desarrollan actividad económica y satisfacen bien el interés colectivo de sus integrantes, bien el interés general económico y social, o ambos. Debe destacarse que para llevar a cabo este estudio se han analizado pormenorizadamente todos los Estatutos de las Cofradías de Pescadores de Euskadi.

Palabras clave: Cofradías de Pescadores; Euskadi; Economía Social; cohesión social; sostenibilidad medioambiental.

Abstract: By means of this study, we aim to justify that the Basque Fishermen's Associations fit into the concept of a Social Economy entity established by the Law 5/2011, from March 29, on Social Economy. Certainly, we consider that it is not enough that the aforementioned Law mentions the Fishermen's Associations as an entity of the Social Economy, but it is necessary that, in practice, certain principles, easily identifiable in the Law, are complied. To that end, first, we will carry out a characterization of the Basque Fishermen's Associations, in particular, in order to prove that, despite their legal nature of Public Law Corporation, they comply with the principle of independence from public powers. Then, we will analyse if, in practice, the Fishermen's Associations comply with the rest of the guiding principles of the Social Economy, and if they also develop economic activity and satisfy the collective interest of their members, either the general economic and social interest, or both. It should be noted that in order to carry out this study, we have analysed in detail all the Statutes of the Basque Fishermen's Associations.

Keywords: Fishermen's Associations; Basque Country; Social Economy; social cohesion; environmental sustainability.

Claves Econlit: K39, L53, M14

[&] Este artículo es parte del resultado de la investigación desarrollada dentro del proyecto «Construcción del relato de la Economía Social (Neurtzen II)», financiado por la Dirección de Economía Social del Departamento de Trabajo y Justicia del Gobierno Vasco durante 2019.

*** Correspondencia a/Corresponding author:** Francisco Javier Arrieta Idiakez. Universidad de Deusto. Departamento de Derecho Privado) – javier.arrieta@deusto.es – <https://orcid.org/000-003-4696-6356>

Cómo citar/How to cite: Arrieta Idiakez, Francisco Javier; Martínez Etxebarria, Gonzalo; López Rodríguez, Josune (2021). «Las Cofradías de Pescadores en Euskadi como entidades de la economía social», *GIZAEOA - Revista Vasca de Economía Social*, 18, 109-133. (<https://doi.org/10.1387/gizaekoa.22903>).

Recibido: 27/05/2021; aceptado: 10/06/2021.

ISSN 1698-7446 - eISSN 2444-3107 / © 2021 UPV/EHU



Esta obra está bajo una licencia
Creative Commons Atribución 4.0 Internacional

1. Caracterización de las Cofradías de Pescadores

Las Cofradías de Pescadores se definen tanto legalmente como por la doctrina científica.

Comenzando por las definiciones legales, conforme a la Ley 3/2001, de 26 de marzo, de Pesca Marítima del Estado:

Las Cofradías de Pescadores son corporaciones de Derecho público, sin ánimo de lucro, representativas de intereses económicos, que actúan como órganos de consulta y colaboración de las administraciones competentes en materia de pesca marítima y de ordenación del sector pesquero. (Artículo 45.1)

En el ámbito de la Comunidad Autónoma de Euskadi, de acuerdo con la Ley 16/1998, de 25 de junio, de Cofradías de Pescadores:

Las Cofradías de Pescadores son corporaciones de Derecho público dotadas de personalidad jurídica y capacidad de obrar para el cumplimiento de sus fines, que se instituyen legalmente como cauce participativo y colaborador del sector pesquero con las Administraciones públicas en defensa del interés general de la pesca, el marisqueo y la acuicultura, y de la organización y comercialización de sus productos. (Artículo 1).

Por su parte, CEPES ofrece una definición mucho más acorde a los principios de la Economía Social, al considerar que:

Las Cofradías de Pescadores son corporaciones de Derecho público sectoriales, sin ánimo de lucro, representativas de intereses económicos de armadores de buques de pesca y de trabajadores del sector extractivo, que actúan como órganos de consulta y colaboración de las administraciones competentes en materia de pesca marítima y de ordenación del sector pesquero, cuya gestión se desarrolla con el fin de satisfacer las necesidades e intereses de sus socios, con el compromiso de contribuir al desarrollo local, la cohesión social y la sostenibilidad.¹

Al fin y a la postre, estas definiciones son fruto de un importante legado histórico. Así, el origen de las Cofradías de Pescadores de Euskadi debe ubicarse «dentro de la corriente corporativista que se extiende durante la Baja Edad Media por el escenario continental» (ERKOREKA GERVASIO, 1991, p. 32). Más concretamente, podemos referirnos a las Cofradías

¹ https://www.cepes.es/social/entidades_cofradias_pescadores (última consulta: 25 de mayo de 2021).

como una institución perfectamente organizada en toda la costa cantábrica a partir de la segunda mitad del siglo XIV (ARRIETA IDIAKEZ, 2007, p. 34).

En una primera fase, no fueron otra cosa que «la reunión de todos los profesionales pesqueros de una misma localidad que se colocaban bajo la advocación de un santo, al que designaban su patrón, para la práctica de sus deberes religiosos» (LLEDÓ MARTÍN, 1943, p. 130). Pero, posteriormente, en una segunda fase, surge la Cofradía como agrupación profesional o gremial (RUMEU DE ARMAS, 1944, pp. 30, 55 y 56). Es entonces cuando puede apreciarse ya la verdadera naturaleza jurídica de esta institución. En efecto, las Cofradías comenzaron a regular a través de sus correspondientes ordenanzas la actividad marítimo-pesquera en todos sus aspectos, incluyendo los fines religioso-benéficos de la primera fase. Con razón se ha llegado a decir que «en dichos organismos se hermanaba perfectamente lo espiritual con lo material, lo social y lo económico (LLEDÓ MARTÍN, 1943, p. 130). De este modo, las Ordenanzas se encargaban de regular diferentes facetas de la vida de los mareantes. Tendrán su propia jurisdicción para conocer de las disputas surgidas en torno a cualquier aspecto de la vida profesional; se ocuparán de la ordenación de la profesión mareante, poniendo especial énfasis en la garantía de la seguridad profesional; regularán la venta del pescado capturado por los cofrades; llevarán a cabo diversas actividades religiosas; organizarán fiestas; se encargarán del aprovisionamiento de artes y de cebo; llevarán a cabo la construcción y mantenimiento de muelles portuarios; ordenarán las levas de marinería en el ámbito intragremial; regularán las relaciones laborales y de asistencia social entre los cofrades; y, en general, defenderán los intereses económicos y políticos convenientes para los cofrades (ARRITA IDIAKEZ, 2007, p. 37).

La importancia de esta organización queda de manifiesto si observamos que perdura incluso después del advenimiento de la revolución industrial, cuando decaen los gremios. Así, durante los siglos XIX y XX, «bajo distintas apariencias institucionales, las Cofradías supusieron un sistema para asegurar la explotación económica de una manera colectiva de un área costera» (FRANQUESA, 2005, p. 4).

Su carácter o naturaleza de corporación de Derecho Público trae causa precisamente de esa especial capacidad que han tenido para ir adaptándose institucionalmente según los avatares de cada tiempo. Concretamente, hay que remontarse al franquismo para identificar por vez primera a las Cofradías de Pescadores como corporación de Derecho Público. Durante la transición, con el Real Decreto-Ley 31/1977, se sientan las bases para continuar, aunque de manera renovada, otorgándoles la misma naturaleza. Y con fundamento en dicha disposición, las distintas normas estatales y autonómicas que se han encargado de regular las Cofradías de Pescadores han mantenido dicha calificación. Pero ¿qué supone esa consideración?

¿Cuál es su relevancia jurídica? Al respecto, pueden realizarse las siguientes apreciaciones (REBOLLO PUIG, FALCÓN Y TELLA y LÓPEZ BENÍTEZ, 1996, pp. 29-34 y 37-38):

- a) El hecho de que las Cofradías de Pescadores sean corporaciones indica que su elemento esencial son las personas que las componen y que es la voluntad de las mismas personas la que ha de conformar la de la corporación. De ahí que se estructuren internamente de acuerdo a técnicas que garanticen la representatividad del grupo en los órganos superiores.
- b) Se trata de corporaciones sectoriales porque el conjunto de personas que las forman pertenecen a un grupo humano caracterizado por su relación profesional con la pesca.
- c) Son corporaciones de Derecho público porque han sido creadas por el poder público para unos concretos fines y son esos los que tienen que atender. Precisamente, esta característica conlleva una especial conexión con la Administración pública, si bien hay que matizar que la incidencia de los poderes públicos es muy inferior en las Cofradías de Pescadores que en otras corporaciones similares y que su realización de actividades administrativas es también menor. Ciertamente, lo que parece justificar su mantenimiento como Corporaciones de Derecho público es que siguen siendo necesarias para la consecución de los fines públicos implicados en la política pesquera. Es decir, se toma en consideración una actividad privada que interesa a un determinado grupo pero que tiene una relevancia social general. Precisamente para garantizar el buen desarrollo de dicha actividad se otorga la naturaleza de Corporación de Derecho Público a las Cofradías de Pescadores. Y ello conlleva la encomienda o imposición de actividades que lógicamente benefician al sector, pero que se consideran necesarias o relevantes para el interés general. Por su parte, la Administración se limita a desempeñar una labor de vigilancia.

En último término, se ha señalado que las Corporaciones de Derecho Público de carácter sectorial son «organizaciones de base y fines privados, pero con una dimensión pública por su conexión con el interés público» (PANIAGUA ZURERA, 2011, p. 215). En concreto, esa dimensión pública que deriva de su conexión con el interés público se manifiesta en la idea ya apuntada de que, conforme al artículo 1 de la Ley 16/1998, de 25 de junio, de Cofradías de Pescadores, de la Comunidad Autónoma de Euskadi, «se instituyen legalmente como cauce participativo y colaborador del sector pesquero con las Administraciones públicas en defensa del interés general de la pesca, el marisqueo y la acuicultura, y de la organización y comercia-

lización de sus productos». Además, puede considerarse que dicha defensa se relaciona con el compromiso para con el desarrollo local. En esa línea, los propios Estatutos de las Cofradías de Pescadores establecen que estas actúan como «órgano de consulta de la Administración en la preparación, aplicación y elaboración de normas que afecten a temas de interés general pesquero», así como «órgano de colaboración con la Administración sobre acciones o reformas para el desarrollo y mejora de la industria extractiva de la pesca, el marisqueo y la acuicultura, y su comercialización, contemplados en función del interés común del sector» (vid. Estatutos de las Cofradías de Pescadores de Arminza, Bermeo, Lekeitio, Zierbena y Santurtzi). Y entre los fines de las Cofradías de Pescadores, se fijan, entre otros, los relativos a «actuar como entidad de consulta y colaboración con las Administraciones públicas en el ámbito general de la actividad y de la comercialización de los productos de la pesca, el marisqueo y la acuicultura», «emitir y elevar informes y propuestas a la Administración sobre las disposiciones legales, las medidas estructurales y socioeconómicas, los planes de actividad y la regulación y ordenación del mercado de los productos pesqueros», «ejercer en su ámbito territorial las funciones que les sean delegadas por las Administraciones públicas en materias que afecten al sector pesquero profesional», «adoptar las medidas necesarias para que se realice el desembarco y venta de los productos pesqueros de acuerdo con las normas legales establecidas», «confeccionar y presentar las estadísticas de capturas y ventas de acuerdo con las instrucciones del Departamento competente en materia de pesca; «vigilar por la seguridad de barcos y tripulantes» (vid. Estatutos de las Cofradías de Pescadores de Arminza, Bermeo, Lekeitio, Orío, Zierbena y Santurtzi); «prestar servicio de administración y asesoramiento en toda la operativa relacionada con la Seguridad Social y prestaciones complementarias» (vid. Estatutos de las Cofradías de Pescadores de Donostia, Getaria, Hondarribia y Pasajes).

Es más, con fundamento en todo ello, se afirma por la doctrina científica que «la tutela administrativa no afecta a la actividad económica y empresarial o no, al menos, en el sentido de impedir la adopción de acuerdos cofradiales autónomos, dirigidos al mercado y contraídos con otros operadores del mismo (mayoristas, restauradores, etc.)» (PAZ CANALEJO, 2012, p. 136). Es decir, las Cofradías de Pescadores, a pesar de que son Corporaciones de Derecho Público, y, por tanto, jurídicamente dependientes de las Administraciones Públicas, tienen libertad para trabajar en la defensa de los intereses del sector (CERVERA PAZ, 2010, p. 23).

Precisamente, la STC 89/1989, de 11 de mayo, deja claro que las Corporaciones de Derecho público no se integran en la Administración, ni pueden ser consideradas entes públicos descentralizados, sin perjuicio de que, junto a fines privados también cumplan fines públicos (F.J. 4.º). Por

su parte, la STC 132/1989, de 18 de julio, hace hincapié en la idea de que el cumplimiento de tales fines públicos se lleva a cabo a través de la colaboración con las distintas Administraciones, incidiendo, nuevamente, en la idea de que ello no conlleva su integración en las mismas (F.J. 6.º). Y en el mismo sentido se pronuncia también la STC 139/1989, de 20 de julio (F.J. 2.º). Por consiguiente, debe concluirse que la consideración de las Cofradías de Pescadores como Corporación de Derecho público, de entrada, no impide la posibilidad de considerarlas como entidad de la Economía Social. Y es que, a falta de estas matizaciones, podría pensarse que el carácter de Corporación de Derecho público que presentan las Cofradías de Pescadores imposibilita por sí el cumplimiento de uno de los principios orientadores de la Economía Social que se recogen en el artículo 4 de la Ley 5/2011, de 29 de marzo, de Economía Social, a saber, el relativo a la «independencia respecto a los poderes públicos». No en vano, en sintonía con las matizaciones realizadas, la propia Ley 16/1998, de 25 de junio, de Cofradías de Pescadores, de la Comunidad Autónoma de Euskadi, establece que las Cofradías de Pescadores «están dotadas de autonomía para la gestión de sus intereses y recursos propios y su actuación estará sometida al tráfico privado, sin perjuicio de la regulación por el Derecho público de los actos que conciernen a su constitución, organización y procedimiento electoral, así como aquellos otros realizados en virtud de su carácter de corporación de Derecho público que tengan la consideración de administrativos (artículo 2.2)². En esa línea, debe recordarse que es función de las Cofradías de Pescadores «la gestión y administración de sus bienes y derechos y de los que adquieran por cualquier título» (artículo 4.k). De ese modo, los Estatutos de las Cofradías de Pescadores también se refieren expresamente a su «autonomía funcional y económica» (vid. Estatutos de las Cofradías de Pescadores de Armintza, Bermeo, Donostia, Lekeitio, Getaria, Hondarribia, Pasajes, Zierbena y Santurtzi), o a la «completa autonomía dentro de su campo de acción» (vid. Estatutos de la Cofradía de Pescadores de Orio).

Salvado, por todo lo indicado, el posible incumplimiento de las Cofradías de Pescadores del principio relativo a la «independencia respecto a los poderes públicos», en principio, parece que podría reconocerse su carácter de entidad de la Economía Social, tal y como se establece en el artículo 5.1 de la Ley 5/2011, de 29 de marzo, de Economía Social. Decimos en principio, porque, a tenor de lo dispuesto en el artículo 2 de dicha norma, cabría la posibilidad de probar que no cabe tal calificación. Por ello, en el siguiente apartado, resulta pertinente averiguar si, en la práctica, las Cofra-

² En ese mismo sentido se pronuncian expresamente los Estatutos de la Cofradía de Pescadores de Orio.

días de Pescadores cumplen con el resto de principios orientativos recogidos en el artículo 4. Además, conforme a la conjunción de los artículos 2 y el 5, las Cofradías deben cumplir, al igual que el resto de entidades de la Economía Social, con otros dos requisitos, a saber, por una parte, desarrollar actividad económica y, por otra parte, satisfacer bien el interés colectivo de sus integrantes, bien el interés general económico y social, o ambos (ARRIETA IDIAKEZ, 2014, p. 40). En última instancia, será el resultado de haber comprobado que, en la práctica, las Cofradías de Pescadores cumplen con todos esos principios y requisitos, lo que justifique el apoyo público a las Cofradías de Pescadores, en tanto en cuanto se trata de verdaderas entidades de la Economía Social, más allá del *nomen iuris*. Es decir, solo así cabe medir, en sus justos términos, el impacto socioeconómico de las once Cofradías de Pescadores existentes en la Comunidad Autónoma de Euskadi³, más allá de los datos que corroboran que, a fecha de 31 de diciembre de 2019, estas daban empleo a 35 personas, contaban con 315 cofrades o personal asociado, con 62 embarcaciones, y obtuvieron un volumen de producción total comercializada de 17.247 toneladas, lo que supone, en primera venta, un montante equivalente a 26.352.560 euros (Informe del Plan de Producción y Comercialización correspondiente a 2019 entregado al Gobierno Vasco).

Pero antes de adentrarnos en el análisis del cumplimiento, por parte de las Cofradías de Pescadores, de las exigencias ya mencionadas, resulta conveniente observar cómo incluso mucho antes de su configuración como entidades de la Economía social, la doctrina científica destacaba algunos de sus rasgos o elementos que resultan consustanciales a la Economía Social.

Así, FRANQUESA destaca, entre otras, las siguientes funciones (FRANQUESA, 2005, pp. 5-6):

- a) Incluyen a todos los pescadores que están trabajando en su área geográfica.
- b) La institución tiene una estructura democrática con dos grupos representativos: los propietarios y los marineros. Cada grupo elige el mismo número de miembros para los cuerpos ejecutivos.
- c) Es obligatorio para sus miembros vender en la subasta de la Cofradía.
- d) No pueden acumular beneficios. Los excedentes se destinan a mejorar las infraestructuras (normalmente las Cofradías de Pescadores proveen de tiendas con equipamiento para barcos, artes, hielo, etc.) o los redistribuye entre sus miembros (por ejemplo, con pensiones adicionales a los miembros retirados o viudas, fiestas rituales, etc.).

³ Se trata de las Cofradías de Pescadores de Zierbena, Santurtzi, Armintza, Bermeo, Lekeitio, Ondarroa, Hondarribia, Pasaia, Donostia, Orio y Getaria.

- e) Bajo el marco legal establecido por la Comisión Europea, el Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación y el Departamento de Agricultura, Pesca e Industria Alimentaria del Gobierno Vasco, pueden establecer reglas adicionales: controlar el tiempo de pesca, aceptar o prohibir ciertos artes de pesca en el área, establecer reservas o vedas, etc.

Por su parte, CERVERA PAZ, tras realizar un estudio empírico, concluye que las Cofradías de Pescadores, con independencia de ser Corporaciones de Derecho Público, por el resto de sus características pueden encuadrarse dentro del marco de la Economía Social. Concretamente, de su estudio pueden resaltarse los siguientes resultados (CERVERA PAZ, 2010, pp. 18-28):

- a) Son asociaciones de carácter voluntario en cuanto a su afiliación, no existiendo discriminación por razones sociales, políticas, religiosas o de sexo.
- b) Agrupan a individuos con los mismos objetivos y dedicados a actividades productivas similares, con el fin de practicar la autoayuda y obtener así los beneficios que únicamente se pueden conseguir gracias al movimiento asociacionista en el sector pesquero.
- c) Presentan una base ética inspirada en los valores de honestidad, transparencia, responsabilidad y vocación social.
- d) Emplean mecanismos de gestión democrática o mecanismos de decisión democráticos. Son los cofrades los que mediante sufragio determinan sus representantes, de forma y manera que el poder pasa de estar en manos del capital a manos del trabajo. Al estar asociados a ellas los armadores (capital o empresario, aunque también muchas veces sean trabajadores en sus propios barcos), patrones (que pueden ser a su vez armadores) y marineros (o trabajadores propiamente dichos), se reparte el poder entre los mismos con mecanismos de representación proporcionales, en los que siempre se requiere que estén presentes ambas partes y ninguna en menoscabo de la otra. Asimismo, cabe hablar de democracia económica, pues son los asociados quienes definen las líneas de actuación de la Cofradía de Pescadores.
- e) Están obligadas por ley a suministrar información a sus asociados para que haya transparencia en su gestión.
- f) Buscan el desarrollo sostenible de las comunidades en las que se ubican.
- g) El patrimonio pertenece a la Cofradía de Pescadores y no a los cofrades.

2. Identificación y concreción práctica de los principios de la economía social en las cofradías de pescadores de Euskadi

2.1. Centralidad de las personas y del fin social

La centralidad de las personas como característica de las Cofradías de Pescadores se vincula, de entrada, a su naturaleza de institución «sin ánimo de lucro», pues se considera que con ello se hace referencia a la «justicia en la distribución de la riqueza generada o equidad» (MORENO RUIZ, 2000, p. 59). Aunque dicha característica no se recoja en la Ley 16/1998, de 25 de junio, de Cofradías de Pescadores, de la Comunidad Autónoma de Euskadi, como se ha visto anteriormente (*supra* 1), forma parte de las definiciones dadas tanto por la Ley 3/2001, de 26 de marzo, de Pesca Marítima del Estado (cfr. artículo 45.1), como por CEPES. Por su parte, entre los Estatutos, tan solo se refieren a dicha característica los correspondientes a la Cofradía de Pescadores de Donostia (cfr. artículos 3, 4, 32 y 33). En ese sentido, se realizan, además, las siguientes matizaciones:

- a) «Las cuotas de los Cofrades deberán abarcar exclusivamente la cuantía necesaria para el sostenimiento de los gastos de la Cofradía y de los gastos necesarios para el cumplimiento de los fines de la misma» (artículo 3).
- b) «En el caso de que [en su ejercicio económico] se produzca algún sobrante o superávit, este pasará a engrosar los fondos del ejercicio siguiente, con el objeto de que las cuotas y aportaciones de los cofrades sean en todo momento lo más moderadas posibles, y todo ello en base a que esta Cofradía no persigue con sus ingresos ningún ánimo de lucro, sino solamente cubrir sus presupuestos de costos y gastos, e inversiones para financiar otros servicios complementarios, así como sus obras sociales» (artículo 32).

Precisamente, como puede apreciarse en esta segunda matización, como consecuencia de tratarse de una institución sin ánimo de lucro, los resultados obtenidos de la actividad económica de la Cofradía se aplican al fin social objeto de la misma, lo que coincide con el segundo de los cuatro principios orientadores establecidos por el artículo 4 de la Ley 5/2011, de 29 de marzo, de Economía Social. En la misma línea, en los casos de disolución de las cofradías, tal y como ha sucedido en Elantxobe, Mundaka y Mutriku, los estatutos prevén, generalmente, que el remanente del capital que pueda existir, una vez cumplidas las obligaciones pendientes, debe destinarse a fines sociales, de interés del municipio o benéficos. Ahora bien, en algunos casos, el destino del remanente se deja en manos de lo que acuerde el Pleno de la Asamblea General, y, en el particular caso de los Estatutos de

la Cofradía de Santurtzi, se dice que tendrá prioridad su distribución entre los socios en proporción directa a su antigüedad como tales, lo que vuelve a dejar claro la centralidad de la persona sobre el capital.

Asimismo, la centralidad de las personas está presente en multitud de aspectos contemplados en los Estatutos de las Cofradías de Pescadores.

Esto sucede, ni más ni menos, con el objetivo fundamental de las Cofradías de Pescadores, en la medida en que consiste en el incremento y desarrollo de las actividades que dimanen del ejercicio de la pesca, el marisqueo y la acuicultura, a los efectos de aumentar su rendimiento, así como el bienestar moral y material de los trabajadores del mar. Ciertamente, el aumento del rendimiento de las mencionadas actividades reporta en el interés colectivo de sus integrantes; requisito, este último imprescindible, como se ha indicado (*supra* 1), para que jurídicamente pueda hablarse de la existencia de una entidad de la Economía Social a tenor de lo establecido en el artículo 2 de la Ley 5/2011, de 29 de marzo, de Economía Social.

Y entre los fines establecidos para conseguir dicho objetivo, también se recogen aspectos ligados a la centralidad de la persona, desde el punto de vista de la promoción de la solidaridad interna a la que hace alusión el tercero de los principios orientadores de la Economía Social recogidos en la mencionada Ley 5/2011, tales como:

- a) La defensa de los intereses generales de los asociados en su actividad pesquera y comercializadora.
- b) Promover y desarrollar actividades formativas, recreativas, culturales y sociales para sus miembros. Especial interés suscita la actividad formativa que se está llevando a cabo a través de la convocatoria de ciclos de grado medio de puente para la obtención del título de patrón de litoral. Se trata de que personas sin estudios puedan acceder a titulaciones de grado medio, y con ello les resulte más atractivo seguir trabajando en el mar. Para ello, estas personas, con solo acreditar su experiencia consiguen convalidar una serie de asignaturas que les permite obtener el certificado de profesionalidad, lo que supone obtener el equivalente a la ESO, como prueba de acceso para cursar estudios de grado medio, tales como maquinista o el ya aludido patrón de litoral. En esa línea, no cabe olvidar que el Dictamen del Comité Europeo de las Regiones —Nueva agenda europea para el desarrollo de las industrias marítimas, de 27 de junio de 2019—, llama la atención «sobre la necesidad de adecuar e impulsar la formación marítimo-pesquera de forma que sea un elemento de apoyo al relevo generacional en la pesca, la acuicultura y el marisqueo». En la misma línea, el Dictamen del Comité Econó-

mico y Social Europeo sobre «Dimensión social de la pesca», de 25 de septiembre de 2019, «considera prioritario aumentar el atractivo de la profesión pesquera, atraer talento y facilitar la incorporación de los jóvenes a la actividad», con la finalidad de «dar respuesta a la escasez de tripulantes, una problemática que pone en riesgo la viabilidad del sector, y que se ha identificado hoy en día como el problema más grave al que se enfrenta la flota pesquera europea». Por todo ello, recomienda «potenciar la carrera marítimo-pesquera y dar a conocer la pesca como una salida profesional digna y llena de oportunidades para los jóvenes», e insta a la Comisión Europea «a promover una formación náutico-pesquera como método para profesionalizar el sector y mejorar su capacitación de cara a favorecer un empleo de calidad».

- c) Tratar de incrementar y completar la acción asistencial, en la medida de lo posible, a favor de los pescadores y sus familias, acordando lo necesario para mejorar la situación del pescador anciano o inválido. En este sentido, en algunas Cofradías, si al final del ejercicio económico existen beneficios, existe la costumbre de destinar una parte de dichos beneficios a los cofrades jubilados. Y otro tanto ha sucedido, históricamente, con el abono de las cuotas a seguros sanitarios privados (v.gr. IMQ). Estatutariamente, es digna de mención la previsión que contienen los Estatutos de la Cofradía de Donostia, según la cual la Cofradía puede acordar la prestación de avales o fianzas a favor de sus asociados ante entidades de crédito oficial siempre que tales avales o fianzas se refieran a operaciones relacionadas con las actividades pesqueras de los socios interesados (cfr. artículo 36).
- d) Dirimir las cuestiones planteadas entre los cofrades dentro del campo de actividades profesionales, siempre que se trate de intereses comunes de todos ellos.
- e) Facilitar la libre y justa convivencia entre empresarios y trabajadores en orden a la potenciación de sus intereses comunes.
- f) La gestión de los recursos pesqueros que individual o colectivamente puedan poner a su disposición los asociados.
- g) La gestión y administración de sus bienes y derechos y de los que se adquieran por cualquier título.

Igualmente, deben vincularse a la solidaridad interna aludida diversas prácticas basadas en los usos y costumbres o establecidas en reglamentos de régimen interno. Entre dichos usos y costumbres actualmente debe resaltarse por su importancia el aplicado respecto al sistema de cupos máximos de pesca de verdel y anchoa, que opera de la siguiente manera: cuando

una embarcación ha capturado el cupo máximo que le corresponde, otorga el excedente a aquellas embarcaciones que todavía no han alcanzado su cupo máximo. Además, esta medida posibilita un uso racional de la pesca, sin que los excesos de capturas supongan un desperdicio. Por su parte, entre los reglamentos de régimen interno destaca el relativo al remolque existente en la Federación Guipuzcoana de Cofradías de Pescadores, y que es un buen ejemplo del auxilio mutuo practicado entre diversas embarcaciones, sobre todo, en situaciones de averías en alta mar.

En cualquier caso, no cabe entender dicha solidaridad interna sin hacer referencia a otra de las características esenciales que presentan las Cofradías de Pescadores, como resulta ser el carácter voluntario o principio de puerta abierta para ser miembro asociado. Se trata de una característica o principio contemplado en el artículo 7 de la Ley 16/1998, de 25 de junio, de Cofradías de Pescadores, de la Comunidad Autónoma de Euskadi, y que se recoge, igualmente, en los Estatutos de las diversas Cofradías de Pescadores. Se trata de que los armadores y tripulantes de las embarcaciones con base en el puerto al que pertenece la correspondiente Cofradía, que profesionalmente se dediquen a la pesca, puedan adquirir libremente la condición de miembro de la Cofradía por el mero hecho de ejercer dicha actividad y solicitar su inclusión. En consecuencia, la Junta Directiva solamente podrá denegar el acceso si el solicitante incumple o hubiera incumplido previamente los estatutos de la Cofradía.

Una vez aceptados como miembros de la Cofradía, todos los cofrades o asociados gozan de igualdad de derechos y obligaciones. Pero sin duda, dicha igualdad se manifiesta, principalmente, en la gestión democrática y participativa, que lleva a priorizar la toma de decisiones en función de las personas, tal y como se expresa en el primer principio orientador de la Economía Social, recogido en el artículo 4 de la Ley 5/2011, de 29 de marzo, de Economía Social.

En efecto, el fundamento de la democracia participativa queda patente en la Ley 16/1998, de 25 de junio, de Cofradías de Pescadores, de la Comunidad Autónoma de Euskadi, al afirmarse que «las cofradías de pescadores estarán constituidas por los armadores y por el personal laboral dependiente de los mismos que ejerzan la actividad pesquera, como actividad profesional, embarcados en los buques de pesca con puerto base en el ámbito territorial de la cofradía» (artículo 6.1). En dicha afirmación late la defensa de los intereses de las dos partes afectadas por la actividad pesquera, como actividad profesional, siguiendo así el esquema organizativo de los antiguos gremios.

Y de acuerdo con dicho fundamento, la democracia participativa se manifiesta en la composición de los órganos rectores de las Cofradías de Pescadores.

Así, conforme a la mencionada Ley 16/1998, la Asamblea General actúa como «órgano superior de representación de todos los miembros y de control de los demás órganos rectores» (artículo 17.1). No en vano, «estará constituida por los representantes de los armadores y del personal laboral dependiente de los mismos, según el criterio de representación paritaria entre ambos sectores» (artículo 17.2). Ello no obstante, «los estatutos podrán establecer que la Asamblea General de la cofradía esté formada por todos los miembros de la misma, sin perjuicio de la representación paritaria en la emisión del voto» (artículo 17.2, *in fine*), tal y como se prevé, por ejemplo, en los Estatutos de las Cofradías de Pescadores de Donostia (cfr. artículo 14), Getaria (cfr. artículo 12) y Pasajes (cfr. artículo 12). Aun así, tampoco cabe desconocer que los Estatutos de las Cofradías reconocen la posibilidad de que la Asamblea General podrá estar formada por todos los miembros de la Cofradía, sin perjuicio de la representación paritaria en la emisión del voto, en casos particulares como la rendición de cuentas, la aprobación de presupuestos, y cualquier otro caso en que así lo exijan los Estatutos, las disposiciones legales vigentes o cuando así se acuerde por parte de los integrantes de la Asamblea General (vgr. Estatutos de las Cofradías de Arminza, Bermeo, Ondarroa, Lekeitio, Zierbena y Santurtzi). Cuestión distinta es que puedan asistir a la Asamblea General, con voz pero sin voto, todos los demás cofrades, tal y como se establece en los Estatutos de las Cofradías de Pescadores de Hondarribia (cfr. artículo 14) y Orio (cfr. artículo 14).

Por su parte, la Junta Directiva y el Presidente son elegidos entre los miembros de la Asamblea General (artículo 18.b). Además, «la Junta Directiva estará constituida por el Presidente, el Vicepresidente y un número de miembros de la Asamblea General elegidos por esta, siguiendo los mismos criterios de representación paritaria previstos en la misma» (artículo 19.2), si bien no cabe desconocer que existe una excepción en el caso de los Estatutos de la Cofradía de Arminza, dado que, contraviniendo el mandato legal, se altera dicho criterio, abogándose por que la Junta Directiva esté formada por cinco miembros, incluidos el Presidente y el Vicepresidente, de los cuales cuatro serán armadores y uno tripulante, aunque todos ellos elegidos por y de entre los representantes de los armadores y tripulantes que componen la Asamblea General.

Del mismo modo, la gestión de las Cofradías de Pescadores es transparente. Por un parte, porque la Asamblea General, como órgano superior de representación de todos los cofrades, y, como se ha visto, dotado de estructura paritaria, tiene competencias que permiten llevar a cabo una actuación transparente en importantes materias, tales como la aprobación de presupuestos de ingresos y gastos, la aprobación de cuotas o derramas, la aprobación del balance y de los estados financieros o cuentas de explo-

tación del ejercicio presupuestario o la aprobación de la memoria, los proyectos y programas de actuación de la Cofradía. Y, por otra parte, debido a que, por Estatutos, todos los miembros de las mismas tienen derecho a ser informados, oportunamente, de las actuaciones y funcionamiento de la Cofradía y de las cuestiones que les afectan. Y, recíprocamente, también se regula estatutariamente el deber de los cofrades de facilitar información solvente y responsable sobre las cuestiones que no tengan naturaleza reservada, cuando lo sea requerido por la Cofradía.

Asimismo, como buena práctica de transparencia de la gestión, puede citarse lo previsto en los Estatutos de la Cofradía de Pescadores de Orío respecto a la obligación de someterse a una auditoría externa de cuentas (cfr. artículo 46).

2.2. Dimensión económica y empresarial

No hay duda de que las Cofradías de Pescadores, pese a tratarse de entidades sin ánimo de lucro, desempeñan actividades económicas, tales como la venta de productos del mar, la fabricación de hielo y la creación y gobierno efectivo de sociedades instrumentales. Así, los Estatutos de las Cofradías, al regular sus fines, se refieren, más concretamente a «crear y promocionar los servicios de interés común que se consideren convenientes, tales como ventas de pertrechos de pesca, economatos, plantas de congelación, fábricas de hielo, varaderos, participación en buques de pesca», a «establecer los sistemas organizativos y de comercialización de sus productos pesqueros» y a «impulsar la adopción de medidas tendentes a tecnificar el proceso extractivo y de conservación y a la presentación, normalización y comercialización de productos pesqueros y de calidad». En concreto, respecto a la venta de los productos del mar debe hacerse hincapié en la idea de que es obligatorio para los miembros de la Cofradía vender todas sus capturas en la subasta de la Cofradía.

En cambio, las Cofradías de Pescadores, directamente no ejercen una actividad empresarial porque no son empresas, sino Corporaciones de Derecho Público (ARRIETA IDIAKEZ, 2014, p. 39). Sin embargo, indirectamente, a través de la asociación con otras entidades o empresas, en la práctica, sí la ejercen. Así, en los Estatutos de las Cofradías de Pescadores se menciona expresamente, entre los fines de las mismas el «impulsar procesos asociativos y formalizar convenios de colaboración comercial o formalizar acuerdos interprofesionales con otras organizaciones y empresas con el fin de conseguir eficacia y rentabilidad en la actividad pesquera y una mayor participación en los procesos de transformación y comercialización de los productos pesqueros». Es más, la propia Exposición de Motivos de la

Ley 16/1998, de 25 de junio, de Cofradías de Pescadores, de la Comunidad Autónoma de Euskadi, también se refiere a esta finalidad, contextualizándola respecto a las adaptaciones que la realidad socioeconómica impone y a las circunstancias que aconsejan el establecimiento de nuevos cometidos.

En ese sentido, constituye un buen ejemplo la empresa Matxitxako Moluscos SL, creada en 2015, en Ondarroa, y participada, entre otros, por las Cofradías de Pescadores de Ondarroa y Lekeitio, la Federación de Cofradías de Pescadores de Gipuzkoa, la Fundación Azti y las empresas Arrankoba SL e Itsaskorda SL., con la finalidad de crear el primer polígono marino de producción acuícola (mejillones y ostras) en el Mar Cantábrico. Al fin y a la postre, ello no constituye más que un ejemplo de cómo las Cofradías de Pescadores pueden actuar como nicho de nuevas formas de empleo (v.gr. acuicultura, manipulado de pescado, turismo). Es más, en el particular caso de la acuicultura, debe considerarse, en la línea de lo señalado por el Dictamen del Comité Económico y Social Europeo sobre «La bioeconomía azul», de 30 de octubre de 2019, que:

Encierra un potencial significativo para continuar creciendo (...) [y que] debería poder producir bastante más biomasa de forma sostenible incrementando el número de especies utilizadas, incluidas aquellas de niveles tróficos inferiores (como algas y moluscos).

No en vano, dicho Dictamen incluye a la acuicultura dentro de la denominada «bioeconomía azul», que es definida como:

Las actividades económicas y la creación de valor basadas en el uso sostenible e inteligente de recursos acuáticos renovables y los conocimientos técnicos en este campo.

Respecto a la misma, ya el Dictamen del Comité Europeo de las Regiones —Nueva agenda europea para el desarrollo de las industrias marítimas, de 27 de junio de 2019— lo había considerado como «sector emergente», al destacar:

Su potencial prometedor, pero aún poco cualificado (...), con múltiples aplicaciones de mercado (alimentos y piensos, farmacología, cosmética, energía) y un fuerte impacto territorial (...).

Además, este Dictamen, como acompañamiento del desarrollo de la bioeconomía azul, destaca la importancia de la economía circular marítima, consistente, entre otros aspectos, en la aplicación del principio de

descartes nulos en la pesca, la recuperación de la línea de bajamar, los residuos de la valorización de las algas o el tratamiento de residuos y plásticos.

También merecen especial atención las nuevas posibilidades que se abren con el Real Decreto 239/2019, de 5 de abril, por el que se establecen las condiciones para el desarrollo de la actividad de pesca-turismo, así como con el Decreto 143/2021, de 25 de mayo, de pesca-turismo, demostraciones de pesca y turismo pesquero o marinero en aguas marítimas y continentales de la Comunidad Autónoma de Euskadi, tal y como se comentará en el apartado 2.3 de este estudio. En esa línea, debe subrayarse que el Dictamen del Comité Europeo de las Regiones —Nueva agenda europea para el desarrollo de las industrias marítimas, de 27 de junio de 2019— recuerda:

La importancia socioeconómica de la pesca y de las actividades marítimas para suministrar alimentos de calidad y seguridad probada; (...) la importancia de su dimensión cultural y patrimonial, elemento fundamental de dinamización turística (...).

E insiste:

En las necesarias sinergias y complementariedades entre estas actividades tradicionales y las nuevas industrias que se desarrollen, con el fin de generar empleo y desarrollo sostenible.

En parecidos términos, el Dictamen del Comité Económico y Social Europeo sobre «Dimensión social de la pesca», de 25 de septiembre de 2019, considera fundamental:

Diseñar las políticas pesqueras no solo desde la perspectiva medioambiental, sino teniendo en cuenta la importancia global de la pesca, su impacto en el resto de la economía y su papel en la seguridad marítima, en el suministro de alimentos sanos y saludables y en la fijación de población en zonas vulnerables.

Se subraya, además:

La importancia de la pesca a pequeña escala y la necesidad de garantizar un entorno empresarial favorable, que permita a este sector funcionar de forma sostenible y ofrecer puestos de trabajo especialmente importantes en muchas comunidades costeras.

Ahora bien, se considera que toda colaboración comercial con otras organizaciones y empresas debe partir del respeto a la autonomía de las Co-

fradías de Pescadores, con el objetivo de salvaguardar los principios de la Economía Social. De lo contrario, estas podrían perder su naturaleza de entidad de la Economía Social y con ello muchos de los beneficios que obtienen en calidad de tales.

Asimismo, debe resaltarse la intercooperación existente entre las distintas Cofradías de Pescadores, así como la integración de las Cofradías de Bizkaia en la Federación de Cofradías de Pescadores de Bizkaia, y la integración de las Cofradías de Gipuzkoa en la Federación de Cofradías de Pescadores de Gipuzkoa, para el mejor cumplimiento de sus fines.

Y, por último, no cabe olvidar que las Cofradías de Pescadores promueven acuerdos con las instituciones financieras con el fin de obtener la mejor utilización de los instrumentos financieros en el desarrollo de la actividad pesquera, y formalizan acuerdos con las Administraciones públicas con el fin de realizar campañas de identificación de mercados y de propaganda y promoción de los productos pesqueros de la Comunidad Autónoma de Euskadi.

2.3. Compromiso con la comunidad en la que se entroncan

Las Cofradías de Pescadores demuestran un compromiso con el desarrollo local en la medida en que además de generar puestos de trabajo, fomentan la actividad económica y constituyen una fuente de ingresos que revierte en sus correspondientes municipios.

Además, la colaboración y asociación con otras entidades y empresas también demuestra un compromiso no solo con el desarrollo local sino que también con la cohesión social. Ante la actual decadencia del sector pesquero, cobran gran importancia las iniciativas tendentes a diversificar la actividad pesquera o a completarla. En esta línea, debe destacarse, sobremanera, la Estrategia de Desarrollo Local que se lleva a cabo por el Grupo de Acción Local Pesquero y Acuícola «Itsas Garapen Elkartea, FLAG» (<http://www.itsasgarapen.eus/es/>), constituido el 16 de febrero de 2016, en la que también participan las Federaciones de Cofradías de Pescadores de Bizkaia y Gipuzkoa, y que se constituye en el cauce de las ayudas económicas para el desarrollo sostenible de las zonas pesqueras provenientes del Fondo Europeo Marítimo y Pesquero (FEMP), regulado por el Reglamento (UE) 508/2014, del Parlamento Europeo y del Consejo, de 15 de mayo, con destino a la Comunidad Autónoma de Euskadi. Hay que tener en cuenta, que, conforme al propio Reglamento (UE) 508/2014 y al Reglamento de Ejecución (UE) 771/2014, de la Comisión, de 14 de julio, entre otras prioridades, el FEMP contribuye a «fomentar una pesca sostenible desde el punto de vista medioambiental, eficiente en el uso de los re-

cursos, innovadora, competitiva y basada en el conocimiento» (respectivamente, artículo 6.2 y Anexo, apartado 8.2). Además, dicha prioridad se vincula a uno de los objetivos a los que debe contribuir el FEMP, a tenor de lo dispuesto en el artículo 5.º del Reglamento (UE) 508/2014.

Ya a nivel local, debe mencionarse la Asociación «Bermeo Capital Mundial del Atún», fundada el 27 de marzo de 2018, y de la que forman parte, junto a la Cofradía de Pescadores, la Fundación AZTI, el Ayuntamiento de Bermeo, la Diputación Foral de Bizkaia, el Gobierno Vasco, la Asociación Nacional de Armadores de Buques Atuneros Congeladores (ANABAC), la Asociación de Grandes Atuneros Congeladores (AGAC) y las empresas Zallo SA, Serrats SA, Salica SA y Gaviota SL.

En lo que respecta a la sostenibilidad medioambiental, deben resaltarse, por una parte, el Código de Conducta y Buenas Prácticas, y Objetivos, de las Pesquerías de la Flota al Cerco Cantábrica, suscrito por las Federaciones de Cofradías de Pescadores de Bizkaia y Gipuzkoa, y, por otra parte, el Certificado MSC (*Marine Stewardship Council*) obtenido por ambas federaciones para las pesquerías de anchoa y bonito del norte⁵. No en vano, hay que recordar que el Reglamento (UE) 1380/2013, del Parlamento Europeo y del Consejo, de 11 de diciembre, sobre la política pesquera común, fija como uno de sus objetivos que «las actividades de la pesca y la acuicultura sean sostenibles ambientalmente a largo plazo y se gestionen de forma coherente con los objetivos de generar beneficios económicos, sociales y de empleo, y de contribuir a la disponibilidad de productos alimenticios» (artículo 2.1). Igualmente, la Resolución del Comité de las Regiones —el Pacto Verde en colaboración con los entes locales y regionales, de 5 de diciembre de 2019— destaca la importancia de una pesca sostenible para el equilibrio de las zonas costeras. Así, como venimos analizando, las Cofradías de Pescadores, se convierten en importantes agentes para conseguir dicho objetivo.

De este modo, conforme se indica en la Exposición de Motivos del ya mencionado Real Decreto 239/2019, de 5 de abril, por el que se establecen las condiciones para el desarrollo de la actividad de pesca-turismo:

Una de las formas de contribuir a (...) [la] sostenibilidad [medioambiental] es la introducción de medidas de diversificación. La diversificación

⁵ *Marine Stewardship Council* (MSC) es una organización internacional sin ánimo de lucro creada para ayudar a transformar el mercado de productos del mar hacia la sostenibilidad. MSC opera el único programa de ecoetiquetado para pesquerías de captura salvaje consistente con el Código de Buenas Prácticas de ISEAL para la Fijación de Estándares Sociales y Medioambientales. Estas directrices se basan en el Código de Conducta de FAO para la Pesca Responsable (www.msc.org/es).

pesquera y acuícola en sus diferentes vertientes supone nuevas fuentes de ingreso para el sector pesquero. En este ámbito, el turismo pesquero o marinero adquiere un gran potencial y nuevas oportunidades laborales que surgen en relación con el mar, pero que convergen también con otros sectores, particularmente la pesca-turismo.

En concreto, el Real Decreto 239/2019 regula como actividad complementaria al sector pesquero las condiciones básicas para el desarrollo de la actividad de pesca-turismo respecto de la actividad extractiva y a acuicultura ejercida a bordo de buques pesqueros (cfr. artículo 1). Al fin y a la postre, la pesca-turismo se considera una actividad asociada del turismo pesquero o marinero (cfr. Exposición de Motivos). Así, de acuerdo con las definiciones que contiene la Ley 3/2001, de 26 de marzo, de Pesca Marítima del Estado, se entiende por «turismo pesquero o marítimo» la:

Actividad desarrollada por los colectivos de profesionales del mar, mediante contraprestación económica, orientada a la valorización y difusión de las actividades y productos del medio marino, así como de las costumbres, tradiciones, patrimonio y cultura marinera, que por ello trasciende de la mera actividad extractiva y comercial.

Por su parte, la «pesca-turismo» se define como el:

Tipo de actividad turismo pesquero o marinero desarrollada a bordo de embarcaciones pesqueras por parte de profesionales del sector, mediante contraprestación económica, que tiene por objeto la valorización y difusión de su trabajo en el medio marino, en la que los turistas embarcados no podrán ejercer la actividad pesquera.

En suma, el Real Decreto 239/2019 aboga por la diversificación pesquera o acuícola, conforme a la definición que, sobre la misma, también establece la Ley 3/2001, de 26 de marzo, de Pesca Marítima del Estado:

El desarrollo de actividades complementarias realizadas por profesionales del sector pesquero, con el fin de reforzar la economía de las comunidades pesqueras.

Por su parte, el Decreto 143/2021, de 25 de mayo, de pesca-turismo, demostraciones de pesca y turismo pesquero o marinero en aguas marítimas y continentales de la Comunidad Autónoma de Euskadi, incide también en la importancia de la diversificación de las actividades realizadas en el marco de la pesca y respecto de otros sectores de la economía marítima. Con ello se pretende cumplir con una de las prioridades del Plan Estratégico

gico de Pesca y Acuicultura Euskadi 2020, a saber, aumentar el empleo y la cohesión territorial. En concreto, se considera que (Exposición de Motivos):

El turismo marinero puede ayudar a diversificar la economía en las zonas pesqueras, mediante actividades complementarias que generen nuevos ingresos, promocionen los productos de la pesca y promuevan la recuperación de la cultura, tradiciones y patrimonio vinculados a estas profesiones, así como generar puestos de trabajo.

Así, al concretar el objeto de regulación, el Decreto 143/2021 resulta más exhaustivo que el Real Decreto 239/2019, pues además de referirse al «turismo pesquero o marítimo» y a la «pesca-turismo», también se refiere expresamente a las «demostraciones de pesca». Se consideran todas ellas actividades complementarias del sector pesquero, pues, estando todas ellas vinculadas total o parcialmente con la pesca marítima y la acuicultura, coadyuvan a mejorar o complementar las rentas de las personas que integran dicho sector (cfr. artículo 1).

En ese sentido, respecto al Real Decreto 239/2019, se aprecian algunas matizaciones en la definición de las actividades consistentes en el «turismo pesquero o marítimo» y en la «pesca-turismo» (cfr. artículo 3).

Respecto al «turismo pesquero o marítimo», efectivamente, se matiza que, en todo caso, debe tratarse de una actividad que se desarrolle fuera de embarcaciones pesqueras, en puertos pesqueros, instalaciones de acuicultura y zonas limítrofes o continentales relacionadas con la pesca, acuicultura y el marisqueo.

En lo que se refiere a la «pesca-turismo», se concreta su contenido, y se diferencia del «turismo pesquero o marítimo», en la medida en que se señala expresamente que consiste en la pesca extractiva o de demostración a bordo de embarcaciones pesqueras por personas profesionales del sector. A pesar de que en la definición no se mencione que los turistas embarcados no podrán ejercer la actividad pesquera, el artículo 7.2 del Decreto lo señala expresamente. Igualmente, se especifica con mayor grado de detalle el objetivo de dicho turismo, al señalar que se trata de valorizar y difundir no solo las actividades desarrolladas por los profesionales del sector, como parece deducirse del Real Decreto 239/2019, sino que también las costumbres, tradiciones, patrimonio y cultura marinera.

Por último, la gran novedad que presenta el Decreto 143/2021 consiste en incluir como actividad complementaria del sector pesquero, dentro del objetivo principal de diversificar las actividades realizadas en el marco de la pesca y respecto de otros sectores de la economía marítima, la «demostración de pesca». Concretamente, se define a la misma como:

Actividad realizada con cualquier arte de pesca, mediante contraprestación económica, que tiene como objetivo mostrar su funcionamiento y características en el lugar de la extracción de recursos marinos, sin perjuicio de que de la demostración se pueda derivar la extracción accidental de una pequeña cantidad de recursos marinos.

Por último, las finalidades a las que deben responder todas esas actividades objeto del Decreto demuestran el compromiso con la comunidad de los puertos pesqueros y, por ende, con las localidades en las que se ubican los mismos, que se pretende adquirir mediante este tipo de normas, que, si bien no se dirigen exclusivamente a las cofradías de pescadores, no es menos cierto que las mismas están llamadas a jugar un papel fundamental.

De hecho, se faculta a las mismas para que, por una parte, puedan desarrollar las actividades de «pesca-turismo» y las «demostraciones de pesca», a través de las entidades mercantiles que puedan constituir junto con las personas titulares de las autorizaciones, concesiones y licencias de pesca, acuicultura marina o marisqueo desde embarcación, y, por otra parte, puedan, también a través de dichas entidades mercantiles, desarrollar actividades de «turismo pesquero o marinero», aunque para ello necesariamente deban constituir una entidad mercantil con operadores turísticos u otras empresas de servicios vinculados con el desarrollo de actividades turísticas, de recreo, educativas o culturales objeto del Decreto, siempre que dicha entidad mercantil se integre en su mayoría por empresas o entidades del sector de la pesca, el marisqueo o la acuicultura y que el porcentaje de acciones o participaciones pertenezca en más del 50% a las empresas o entidades del sector pesquero (cfr. artículo 4).

En concreto, las finalidades del Decreto son:

- a) Difundir el patrimonio, las tradiciones, los oficios, la gastronomía y la cultura vinculados a la pesca, la acuicultura y el entorno de estos sectores.
- b) Promover y revalorizar los productos de la pesca y la acuicultura.
- c) Divulgar las técnicas pesqueras, los artes y utensilios de pesca y la evolución social, económica y tecnológica de este sector, y especialmente la encaminada a una mayor protección de los recursos y ecosistemas marinos.
- d) Facilitar la adquisición de productos pesqueros y materiales de recuerdo vinculados a la actividad pesquera y la acuicultura, así como material divulgativo.
- e) Promover la dinamización económica y la promoción de los sectores de la pesca y la acuicultura.
- f) Visibilizar el trabajo de empacadoras, rederas y neskatilas.

3. Conclusiones

La principal conclusión del análisis realizado es que las Cofradías de Peces de Euskadi sí cumplen con los principios de la Economía Social. La misma se sostiene por las siguientes conclusiones derivadas de dicha afirmación y que sirven para concretarla:

- **Primera.** La consideración de las Cofradías de Peces como Corporación de Derecho público no impide la posibilidad de considerarlas como entidad de la Economía Social, porque no deja de cumplirse el principio orientador de «independencia respecto a los poderes públicos» típico de las entidades de la Economía Social, en la medida en que las Cofradías de Peces están dotadas de autonomía para la gestión de sus intereses y recursos propios y su actuación se refiere al tráfico privado. En ese sentido, sus estatutos se refieren expresamente a su «autonomía funcional y económica».
- **Segunda.** La Ley 5/2011, de 29 de marzo, de Economía Social, se refiere expresamente a las Cofradías de Peces como entidades de la Economía Social. No obstante, y salvado el posible incumplimiento del principio relativo a la «independencia respecto a los poderes públicos», resulta pertinente averiguar si, en la práctica, las Cofradías de Peces cumplen con el resto de principios orientativos de la Economía Social. Además, las Cofradías deben cumplir, al igual que el resto de entidades de la Economía Social, con otros dos requisitos, a saber, por una parte, desarrollar actividad económica y, por otra parte, satisfacer bien el interés colectivo de sus integrantes, bien el interés general económico y social, o ambos.
- **Tercera.** Como consecuencia de tratarse de una institución sin ánimo de lucro, los resultados obtenidos de la actividad económica de las Cofradías de Peces se aplican al fin social objeto de la misma.
- **Cuarta.** El objetivo fundamental de las Cofradías de Peces consiste en el incremento y desarrollo de las actividades que dimanen del ejercicio de la pesca, el marisqueo y la acuicultura, a los efectos de aumentar su rendimiento, así como el bienestar moral y material de los trabajadores del mar. Por consiguiente, el aumento del rendimiento de las mencionadas actividades reporta en el interés colectivo de sus integrantes.
- **Quinta.** Las Cofradías de Peces promueven la solidaridad interna a través de la defensa de los intereses generales de los asociados en su actividad pesquera y comercializadora, las actividades forma-

- tivas, la acción asistencial a favor de los pescadores y sus familias y diversas prácticas basadas en los usos y costumbres o establecidas en reglamentos de régimen interno.
- **Sexta.** El ingreso en las Cofradías de Pescadores es de carácter voluntario y obedece al principio de puerta abierta. Se trata de que los armadores y tripulantes de las embarcaciones con base en el puerto al que pertenece la correspondiente Cofradía, que profesionalmente se dediquen a la pesca, puedan adquirir libremente la condición de miembro de la Cofradía por el mero hecho de ejercer dicha actividad y solicitar su inclusión.
 - **Séptima.** Todos los cofrades o asociados gozan de igualdad de derechos y obligaciones. Dicha igualdad se manifiesta, sobre todo, en la gestión democrática y participativa que se lleva a cabo en la composición de los órganos rectores de las Cofradías de Pescadores.
 - **Octava.** La gestión de las Cofradías de Pescadores es transparente, manifestándose en la aprobación de presupuestos de ingresos y gastos, la aprobación de cuotas o derramas, la aprobación del balance y de los estados financieros o cuentas de explotación del ejercicio presupuestario o la aprobación de la memoria, los proyectos y programas de actuación de la Cofradía. Igualmente, todos los miembros de las mismas tienen derecho a ser informados, oportunamente, de las actuaciones y funcionamiento de la Cofradía y de las cuestiones que les afectan.
 - **Novena.** Las Cofradías de Pescadores, pese a tratarse de entidades sin ánimo de lucro, desempeñan actividades económicas, tales como la venta de productos del mar, la fabricación de hielo y la creación y gobierno efectivo de sociedades instrumentales. Y aunque directamente no ejerzan una actividad empresarial porque no son empresas, sino Corporaciones de Derecho Público, indirectamente, a través de la asociación con otras entidades o empresas, en la práctica, sí la ejercen.
 - **Décima.** Las Cofradías de Pescadores pueden actuar como nicho de nuevas formas de empleo (v.gr. acuicultura, manipulado de pescado, turismo).
 - **Undécima.** Existe una intercooperación entre las distintas Cofradías de Pescadores, así como la integración de las Cofradías de Bizkaia en la Federación de Cofradías de Pescadores de Bizkaia, y la integración de las Cofradías de Gipuzkoa en la Federación de Cofradías de Pescadores de Gipuzkoa, para el mejor cumplimiento de sus fines. Igualmente, las Cofradías de Pescadores promueven acuerdos con las instituciones financieras y formalizan acuerdos con las Administraciones públicas.

— ***Duodécima***. Las Cofradías de Pescadores están comprometidas con el desarrollo local en la medida en que además de generar puestos de trabajo, fomentan la actividad económica y constituyen una fuente de ingresos que revierte en sus correspondientes municipios. Y fruto de la colaboración y asociación con otras entidades y empresas están también comprometidas con la cohesión social. A tales efectos, y ante la situación decadente que presenta el sector pesquero, cobran especial importancia las iniciativas tendentes a diversificar la actividad pesquera o a completarla, más si cabe tras la entrada en vigor del Real Decreto 239/2019, de 5 de abril, por el que se establecen las condiciones para el desarrollo de la actividad de pesca-turismo, y del Decreto 143/2021, de 25 de mayo, de pesca-turismo, demostraciones de pesca y turismo pesquero o marinero en aguas marítimas y continentales de la Comunidad Autónoma de Euskadi. Del mismo modo, existe un compromiso para con la sostenibilidad medioambiental como queda patente con el Código de Conducta y Buenas Prácticas, y Objetivos, de las Pesquerías de la Flota al Cerco Cantábrica y el Certificado MSC (*Marine Stewardship Council*) obtenido para las pesquerías de anchoa y bonito del norte.

Bibliografía

- ARRIETA IDIAKEZ, Francisco Javier (2007). *La Seguridad Social de los trabajadores del mar en el Derecho español*. Vitoria-Gasteiz: Servicio Central de Publicaciones del Gobierno Vasco.
- (2014). «Concreción de las entidades de la Economía Social». En *REVESCO*, núm. 116.
- CERVERA PAZ, Ángel (2010). «Percepción cooperativa de las Cofradías de Pescadores: un estudio empírico». En *REVESCO*, núm. 103.
- Dictamen del Comité Económico y Social Europeo sobre «Dimensión social de la pesca», de 25 de septiembre de 2019.
- Dictamen del Comité Económico y Social Europeo sobre «La bioeconomía azul», de 30 de octubre de 2019.
- Dictamen del Comité Europeo de las Regiones —Nueva agenda europea para el desarrollo de las industrias marítimas, de 27 de junio de 2019—.
- ERKOREKA GERVASIO, Josu Iñaki (1991). *Análisis Histórico-Institucional de las Cofradías de Mareantes del País Vasco*. Vitoria-Gasteiz: Servicio Central de Publicaciones del Gobierno Vasco.
- FRANQUESA, Ramón (2005). «Las Cofradías en España. Papel económico y cambios estructurales». En *Quaderns Blaus*, Universitat de Girona. Càtedra d' Estudis Marítims, 015.

- LLEDÓ MARTÍN, José (1943). *La Pesca Nacional*. Madrid: Ediciones Pegaso.
- MORENO RUIZ, Rafael (2000). *Mutualidades, Cooperativas, Seguro y Previsión Social*. Madrid: CES.
- REBOLLO PUIG, Manuel, FALCÓN Y TELLA, Ramón. y LÓPEZ BENÍTEZ, Mariano (1996). *Naturaleza y régimen jurídico de las Cofradías de Pescadores*. Córdoba: Servicio de Publicaciones Universidad de Córdoba.
- Resolución del Comité de las Regiones —el Pacto Verde en colaboración con los entes locales y regionales, de 5 de diciembre de 2019—.
- RUMEU DE ARMAS, Antonio (1944). *Historia de la Previsión Social en España*. Madrid: Editorial Revista de Derecho Privado.
- PANIAGUA ZURERA, Manuel (2011). *Las empresas de la economía social. Más allá del comentario a la Ley 5/2011, de Economía Social*. Barcelona: Marcial Pons.
- PAZ CANALEJO, Narciso (2012). *Comentario sistemático a la Ley 5/2011, de Economía Social*. Valencia: Tirant lo Blanch.

Platform Coops Now!: A team entrepreneurship capacity building program to create platform coops

Liher PILLADO ARBIDE^{*1}, ANDER ETXEBERRIA ARANBURU², GIOVANNI TOKARSKI³

¹ Teamcoach & Researcher. Mondragon Unibertsitatea

² Teamcoach. TZBZ, S.Coop

³ Research Assistant. Tilburg University

Abstract: Traditional labor relationships have been disrupted due to the digital platforms-based businesses. This article aims on the one hand to share the consequences the sharing economy has generated for workers, and how MONDRAGON's principles as one of the best examples of worker owned business group in the world, can be applied within the new digital era. On the other hand, this paper provides a literature review on how digital platforms can operate with fairer principles based on the framework that platform coops consist of. Last but not least, Mondragon University and The New School have set up a capacity building program on team entrepreneurship and an online incubation program that aims to support the creation of platform coops, whose results after two editions and future opportunities for research are shared.

Keywords: Platform Coops, Team Entrepreneurship, Cooperatives, Open Innovation, Incubation, Sharing Economy.

Econlit subject descriptors: B55 Social Economics; I24 Education and Inequality; L26 Entrepreneurship; L86 Information and Internet Services • Computer Software; O36 Open Innovation; P13 Cooperative Enterprises

* **Corresponding author:** Liher Pillado Arbide. Mondragon Unibertsitatea. Plaza Leandro Agirretxe 1 (20304 Irun) – lpillado@mondragon.edu – <https://orcid.org/0000-0003-4678-3488>

How to cite: Pillado Arbide, Liher; Etxeberria Aranburu, Ander; Tokarski, Giovanni (2021). «Platform Coops Now!: A team entrepreneurship capacity building program to create platform coops», *GIZAEOA - Revista Vasca de Economía Social*, 18, 135-156. (<https://doi.org/10.1387/gizaekoa.22853>).

Received: 2021/05/27; Final version: 2021/06/10.

ISSN 1698-7446 - eISSN 2444-3107 / © 2021 UPV/EHU



This article is distributed under the terms of the
Creative Commons Attribution 4.0 International License

1. Introduction

Throughout history, technology has helped to improve the quality of human life and in particular within the working environment, where it has enabled the simplification of tasks for workers as well as increased the value delivery for users or customers. It has also been the source of some of the biggest social transformations, including the industrial revolution, which brought huge work optimization, security increase and a substantial decrease of production costs. These changes always generated certain conflicts around human rights, which always required profound dialogues and consciousness generation on how to accompany human development together with technology development.

In a more recent era, the early decade of 2010, technology has disrupted traditional labor relationships between workers and employers, especially driven by the way services started to be delivered to users by emerging digital platform-based businesses. Coined as «Sharing Economy»¹ intermediaries of different services (car driving, food delivery, travelling agencies...) have been substituted by digital platforms reducing the amount of people involved on the different steps of the value chain.

The Sharing Economy is quite a debated concept in academia, and the term is used interchangeably with platform economy, for example. Throughout this paper, the sharing economy is understood as “(1) the transaction or relationship comes about via network technologies, and in particular the Web 2.0; (2) the forms of consumption or production differ, even only in some empirical respects, from the traditional forms of the market economy” (Pais *et al.*, 2015, p. 2).

In practice, however, the sharing economy has shown to be a new way for companies to break rules. ““In the United States, illegality is a method of the «sharing economy,» and to show ‘lack of dignity for workers, and the elimination of worker rights and democratic values like accountability and consent” (Scholz, 2016, p. 7).

Although technology has been historically very disruptive, it has failed to disrupt and democratize the governance models of businesses once again. In fact, since the advent of the digital economy, the disparity between employer and worker has dramatically increased.

One of the main consequences is that new and more flexible frameworks of relationships have started to emerge as digital technologies are able to perform many of the tasks previously performed by human power,

¹ In this paper we will use these terms interchangeably with platform economy, gig economy and sharing economy.

reducing the participation of the worker on different stages of the value chain. The introduction of digital platforms has started to change the way we live, socialize and trade and has profoundly affected our economies. The emergence of digital platforms has started to reshape society and it has been considered to be one of the most significant economic changes of the last decade (Koutsimpogiorgos, N., van Slageren, J., Herrmann, A., & Frenken, K. 2020).

In the digital platform industry, the architecture within the value creation is mainly built by two types of professionals: coders that master technology and whose talent is highly valued and hard to find in the market (Full Scale, 2019) and other professionals whose job was previously delivered by long established companies (taxi drivers, courier firms, cleaning services...). From the founders' and leaders' of the Digital Platform standpoint, the former employees are extremely well considered and taken care of, whereas the job developed by the latter is extremely poorly recognized and paid. It even breaks with the rights that workers and unions have accomplished throughout several decades of consciousness creation, claims and fight.

Beyond the recognition obtained by employees, the ethics of these digital platforms has also been questioned as in some cases the data generated by users has been unfairly obtained and managed, breaking the rights set up in the constitution and colliding with the principles that the World Wide Web was founded upon.

Digitalization is a core competitive advantage in this new era, but existing platform businesses are profitable for the owners while exploitative for the workers, suppliers and the environment. The work developed by Köbis, Soraperra and Shalvi "The Consequences of Participating in the Sharing Economy: A Transparency-Based Sharing Framework" (2021), demonstrates that platform businesses from the Sharing Economy generate some of the following consequences: employment disadvantages for providers, the line between work and leisure becomes increasingly blurry leading to precarious working conditions (Al-Ani & Stumpp, 2016; Cockayne, 2016) as well as bias and discrimination from the social/psychological perspective. It also mentions that platforms benefit from tax evasion and generate an increase in property prices affecting local citizens.

Some of the most well-known firms within this new industry called Sharing Economy are Airbnb and Uber, who simply connect strangers and provide legal framework for their collaborations. However, it has generated considerable consequences: unevenly distributed social and economic impact, racial bias, security or fairness troubles for previously established competitors. On top of that, it's been proved that these firms play from

a privileged position, controlling the experience users face and misleading their journey when logging in digital platforms that operate within the space of the sharing economy. Low-income, less skilled and marginalized people are more averse to these effects (Fairweather, 2017).

As it was mentioned before, platforms of the digital gig economy changed the relations between workers and companies and also generated different consequences in the labor market. Besides, these structures crashed with some legal frames in different countries while also raising a debate around these business models. Nowadays, different governments are trying to adapt their legal framework in order to permit digital platforms operate and compete in local markets. Because of this, different institutionalization processes are arising for the gig economy through different public entities (Thelen, 2018; Uzunca *et al.*, 2018).

Regarding labour rights, one of the key questions that has arisen is if gig workers should be considered employees or rather independent contractors (Aloisi, 2015; De Stefano, 2015; Prassl & Risak, 2015; Prassl, 2018; Taylor *et al.*, 2017). Collaborative economy on different areas of the world has developed itself taking advantage of the gaps in the laws (Aloisi 2016, 686), as technology developed faster than the measurements of politicians in terms of legal regulation (Maselli 2016, 1). However, the sustainability of these initiatives should go hand in hand with the law (Jourdain 2016, 15).

A clear example of this could be the change of the law produced in Spain in 2021, where the government decided to force delivery companies to hire the riders as employees, which lead these companies to decide to stop working in concrete cities of the country (Gig economy shifts: Spain makes delivery riders employees, 2021).

In other countries, such as the UK, other regulations are being implemented in order to adequate the tax raising from these platforms and increase the degree of control over the arrangements (Boyd, 2020). As De Stefano & Aloisi (2018, p. 53) point out in the case of food delivery workers, «a courier performing the same activity can be classified as a quasi-subordinate worker in Italy, as a self-employed worker in France, as an employee in Germany, as a «zero-hours» contract worker in the United Kingdom, or as an intermittent worker in Belgium.»

As it can be seen, there are big disparities in the way these platforms are regulated in different countries. Therefore, it is still to see how different governments act in the following years in order to adapt their legal framework and taxing system to this reality and this may determine the sustainability of many of these businesses.

2. Literature review: introduction to Platform Coops

Trebor Scholz and Nathan Schneider among others, have been some of the most acclaimed activists and writers that have raised awareness on the consequences of the Sharing Economy. Inspired by the legal framework that Cooperatives provide, where members democratically own the organization, they have supported the creation of digital platforms based on cooperative principles, naming them Platform Cooperatives (Scholz, 2014). A Platform Coop is a «Cooperatively owned, democratically governed business that establishes a computing platform, and uses a website, mobile app or a protocol to facilitate the sale of goods and services ... owned and governed by those who depend on them most—workers, users, and other relevant stakeholders» (Reid, 2020, p. 1).

In short, a Platform Cooperative is an online business platform that is managed democratically, and member owned that follows the principles and rules of a traditional cooperative. As a result, platform cooperatives differentiate themselves from traditional capitalistic business by being fairness centric rather than profit centric.

The term platform cooperatives derives from Trebor Scholz's paper «Platform Cooperativism vs. the Sharing Economy», published in 2014. In this paper, Scholz essentially presents platform cooperatives as an experimental business framework that could fit within the social economy, and possibly, a future competitor to platform capitalism. The latter is a perversion of the sharing economy in which only a small percentage of the population benefits from everyone's effort by aggressively positioning themselves at the center of the production or service chain through the power of money while holding a firm grasp over the benefits.

Scholz denounces platform companies such as Uber and Airbnb, as he argues that they are squeezing between the seller and the customer, taking all the benefits from someone else's labor, not providing any real value other than a platform, website or app which could be designed by many others. After all, their competitive advantage comes from an almost infinite amount of capital invested in marketing campaigns and having the first mover advantage.

Although being pessimistic, Scholz states that as the previously mentioned applications are not complicated to code, they could be designed by independent developers working with cooperatives. However, he also mentions the difficulties to dethrone the already established companies due to their strong position in the market.

Therefore, the possibility of having a cooperative alternative to those capitalistic giants, is slim but exists. Especially in the current climate, where companies are held accountable and publicly shamed for not res-

pecting workers' rights and not reflecting values through channels such as corporate social responsibility, change is possible.

Scholz published another academic work that has proven essential in popularizing internationally the concept of platform cooperatives in 2016: «Platform Cooperativism: Challenging the Corporate Sharing Economy».

In this work, Scholz reflects critically on what is known as the sharing economy, stating that behind all of the undeniable comfort and accessibility provided by many companies such as Amazon, it is hard not to acknowledge the exploitation, precarious job offering and rule breaking that has characterized such companies.

Scholz believes that a different type of governance is needed because “in terms of social wellbeing and environmental sustainability, for more and more people, capitalism is no longer working out” (Scholz, 2016, p. 10). As long as there is no structural change in the governmental system, no real improvement can be made in avoiding exploitations of many kinds. By implementing the cooperative model digitally, platform cooperatives can ensure job stability and fairness as cooperatives have historically been doing for marginalized groups, at a global level (Scholz, 2016).

Amid of COVID 19, new models are emerging. At this moment, platform co-ops have an opportunity to be a powerful response to this profoundly unequal system. Taking as an example the previously existing cooperative experience, digital cooperatives can provide fair work at scale and shift this type of «shared economy» to a just, participatory and democratically owned economy. Today more than ever, is a moment for worker ownership and platform cooperatives.

As another referent author shares, we are in a new production era where the interexchange of value and services is enabled via digital platforms (Fuster, 2021). If previously factories were the units of production, today digital platforms also took this role. And the COVID 19 pandemic has only accelerated this reality, extending and amplifying it to new sectors. These digital platforms even offer services that were previously provided and enabled by cities, like the ones related to mobility or accommodation. However, the problem remains in the aggressive approach some of the referent platforms wield, where the business model is based on abolishing labor rights and externalizing responsibilities and infrastructure to public institutions. This emergent reality requires more conscious capitalism.

Trebor Scholz establishes three building blocks for platform cooperatives to thrive and compete with platform capitalism (Scholz, 2016):

- Firstly, harvest the power of such technologies but do so by applying democratic values and structural ownership change.
- Secondly, put solidarity back at the core of every business.

—Finally, platform cooperatives should focus on technology and innovation geared towards benefitting all and not the few through practices like cream skimming.

A major contribution of this publication to the platform coops movement has been the establishment of 10 principles to which they should abide (Scholz, 2016). Those principles are:

1. *Ownership*: platform cooperatives should be owned by its members.
2. *Decent pay and income security*.
3. *Transparency & Data Portability*.
4. *Appreciation and Acknowledgement* which relates to working in a healthy and supportive environment.
5. *Co-determined Work*.
6. *A Protective Legal Framework*.
7. *Portable Worker Protections and Benefit*.
8. *Protection Against Arbitrary Behavior* aimed at protecting workers from being fired arbitrarily.
9. *Rejection of Excessive Workplace Surveillance*.
10. *The Right to Log Off*.

Alongside Scholz, another very influential figure in defining what platform cooperatives are today has certainly been Nathan Schneider. He wrote an important building block of academic literature on platform cooperatives “An Internet of ownership: Democratic design for the online economy”. In said paper, published in 2018, Schneider sheds light on the work that platform coops have been doing in generating new ownership structures within the internet.

Platform cooperatives are the first form of cooperative business within the platform economies, and as such they incorporate the 7 cooperative principles (International Cooperative Alliance, n.d.), similarly to any other more traditional cooperative. Although Schneider admits that some of those principles are already present in the platform economy, he claims that principle 2 and 3 in particular are completely missing “Online user-experience design often seeks to divert users’ attention from matters of governance and ownership, such as by rendering opaque the processes of revenue generation through apparently ‘free’ services” (Schneider, 2018, p. 324).

Another very valuable contribution of this paper to the existing literature has certainly been to discuss and present the “design patterns” that this new movement has introduced.

Firstly, the aforementioned disruption in ownership and governance “the people contributing value co-own the platforms and help decide to

what ends they operate” (Schneider, 2018, p.325). Secondly, platform coops have shown a notable increase in terms of transparency of data collection and ownership. Another aspect worth mentioning that platform coops have shown is the commitment to increasing open-source commons through incentive structures and financial support. With technologies such as Blockchain and DAO’s platform coops have also been prone to decentralization, however, to avoid the strengthening of existing society’s power dynamics, they are mainly focused on decentralization of governance to implement a more democratic structure.

Schneider also discusses the different forms of financing available for platform coops given that raising funds through traditional methods such as venture capital remains out of sight as work is what prevails in the ownership structure of cooperatives and adding investors will imply a loss of ownership for the members. This is a question that remains open and ever in progress. Some of the solutions used have been the purchase of nonvoting shares and crowdfunding has been tweaked to allow contributors to jointly own the project they invested in. Purpose Venture is a firm that invests in companies that seek sustainable growth in the long term rather than acquisition and quick exits from the market.

Schneider stressed the importance of education on and by platform cooperatives for the future. He also denounces some traditional coops that use the term of shared governance as a cover up rather than actually applying such principles, claiming that platform coops should not deviate from such principles while also not completely rejecting all practices that conventional platform businesses employ.

Expanding on the topic of the challenges faced by platform cooperativism as a movement, a different, more philosophical angle is taken by Sandoval in his paper “Entrepreneurial Activism? Platform Cooperativism Between Subversion and Co-optation”. His paper has to be understood as a constructive realistic critique of the movement rather than an opposition.

He argues that platform cooperatives operate in a “space where activism and business enterprise converge”. Adding that “the more radical a co-op’s resistance against market logics and competition is, the more challenging it will be for the co-op to generate income” (Sandoval, 2020, p. 808). Platform coops tread on a fine line between sticking to their principles and becoming a traditional capitalistic platform. Furthermore, Sandoval warns platform cooperatives on the risk of the entrepreneurial spirit that they seem to portray by not distancing themselves from the capitalist movement completely “Entrepreneurialism channels human activity into a particular mode of acting that is based on individualism, instrumental rationality and competition” (Sandoval, 2020, p. 813) all values that oppose those of the cooperative movement.

It is essential for platform cooperatives to unite together and to demand structural change in the current markets to allow them to flourish without having the risk of abandoning their values if they want to succeed.

According to Scholz, “the concept of platform cooperativism or at least part of it hit the wall. People understand the cooperative bit, but the «platform» part remained mysterious” (Scholz 2016, p.14).

3. Mondragon experience and its principles for the upcoming era

The Mondragon region in the Basque Country (Spain) and its Cooperative movement named MONDRAGON, has often been considered as one of the best examples of Social Innovation worldwide and a landmark in the social economy on a global scale (Goodman, 2021). Since the mid 1950s with the creation of the very first worker owned company, both the community and the company have transformed through the years constantly adapting to assure human centered business models committed to community development.

This statement does not merely refer to cooperatives. Beyond that particular legal structure, MONDRAGON has developed a particular way of understanding and doing business, a certain way of thinking and creating, understanding work and business to be the most important tool for the development of both, the individual and the community.

As an example of the local impact generated by these cooperatives, Deba Goiena, or the area where most of the cooperatives from MONDRAGON are located, showcases the best ratios in terms of employment (EUSTAT, 2019), investment in R&D (EUSTAT, 2019; EUSTAT, 2017) and inequality (Gobierno Vasco, 2017; Gorjón *et al.*, 2020) in Spain and Europe.

Besides, a clear example of the strength and resilience of the corporation is the way they faced the different economic crisis, supporting economically the different cooperatives of the group when they were facing economic problems and being able to generate quality employment during different economic crisis periods (Cinco Dias,2012). A key element is the so called «solidarity of result», which describes the way cooperation among groups of cooperatives works within the structure at monetary, structural, HR and social levels. A system of mutual support is in place so those cooperatives facing problems of some nature can rely on the system and keep quality employment.

MONDRAGON’s principles have had the need to evolve since its foundations in order to become what they are today. The corporation is nowadays a dedicated group of people with a cooperative identity forming

a business group that is profitable, competitive and entrepreneurial, capable of successfully operating in global markets (MONDRAGON corporation, 2021). MONDRAGON is a networked organization composed of 96 self-governing cooperatives providing employment to more than 81,000 people and owning 14 R&D centers.

This vision of the value of work MONDRAGON has undertaken is at the very heart of the transformation process that is already in place and must continue to be so in the future. MONDRAGON is currently in a reflection phase, honoring what has been accomplished since the mid 50's and how should the model evolve acknowledging where the world is at the moment. What should be happening in order to reinterpret work? What role should the company have in society from the perspective of the new century so that work continues to be the main [and most valued] tool to generate solutions to the challenges the world is currently facing at both social and environmental levels?

This is why MONDRAGON is working to connect and mobilize people, cooperatives and other socio-economic actors to co-create innovative solutions to the challenges of the green, digital and cultural transformations. MONDRAGON's end goal is: to ensure inclusive, meaningful and technology-enhanced work for all.

If applying democratic principles and shared ownership structures within the business environment has been the main success of MONDRAGON, one of the key questions that has raised in the reflection of MONDRAGON is the following:

What could work look like in the future if people could determine it for themselves?

One key reflection that has come up within the strategic envisioning of MONDRAGON is that «The future of work could be one in which advances in technology allow us to work in new, more productive, sustainable and fulfilling ways.» However, this statement should not follow the dominant current storytelling in which fear and foreboding is present, based on global trends that suggest that automation processes will supplant about 85 million jobs by 2025. At the moment, 30% of duties are performed by machines - manually the rest. Yet, predictions say that these percentages will shift to a 50-50 human-machine performance balance by the time the world hits the first quarter of the century. In addition, the future tech-driven economy will not only require the upskilling of current professionals, but it is also expected to create 97 million new jobs (Kelly, 2020). This data, on top of the impact of COVID-19, can

feel breathtaking. According to the International Labor Organization (ILO,2020), in 2020 there was an unprecedented global employment loss of 114 million jobs relative to 2019, affecting especially women (5% higher than men) and young workers (8.7% higher than for older workers).

Generally speaking, most of the effort provided by experts goes into analysis and prediction in order to prepare society for future scenarios, rather than to proactively shape them. Trade unions and employers could both be doing more to prepare workers for the future, but they are much more rooted in the day-to-day nature of work and jobs. The dominant narrative for the future of work is one of powerlessness in the face of inevitable change. Citizens have a feeling of not being able to shape the agenda and this brings popular backlash, lack of illusion and big amounts of frustration.

MONDRAGON wants to create models and tools that allow people to collectively shape a new approach to fight massive unemployment, the exploitation of workers in the gig economy, and the destruction of the environment for economic growth. Ideally Models and initiatives that should bring answers to the following questions:

- How can workers recover the lost power and regain control over the decisions of the company? How can workers find new tools to self-organize, manage the company and build economic alternatives?
- How can new jobs based in platform cooperatives be created in areas such as energy, health, lifelong learning and creative services? Or even in new fields that are yet to be discovered.
- How can MONDRAGON share and connect with other digital cooperative economies to gain scale and impact?
- How can regulatory framework for effective, legal interventions be created? How can cooperative platform models be incentivized? How can sharing economy firms be stopped in their power position-based abuse?

MONDRAGON cooperatives can inspire the world towards a more human and conscious business environment. It can set a new narrative line on the future of work that is not simply about greater economic productivity but greater human value, «Humanity At Work». Massively increasing the power of workers themselves—including those most disenfranchised—to proactively shape that story. Can MONDRAGON serve as the foundation for the new digital era and at the same time attract new digital platforms towards its ecosystem?

4. Platform Coops Now!: A team entrepreneurship online course to create platform cooperatives

Looking back to its origins, MONDRAGON has drawn a clear educational line of action, based in the Arizmendiarieta's reflection «to democratize power we need to socialize knowledge» (Pensamientos de Don José Maria Arizmendiarieta, 1999). In 2008 it defied the very structured and hard to move education system creating Mondragon Team Academy as a unit of entrepreneurship within Mondragon University.

Inspired by a pedagogical model developed by Tiimiakatemia and its founder Johannes Partanen since 1991 (Jyväskylä, Finland), MTA launched in 2009 the very first undergraduate program focused on entrepreneurship in Spain named LEINN (Entrepreneurial Leadership and Innovation) with the goal to reconnect with the original spirit of MONDRAGON and provide youth the chance to:

- Gain self-awareness & transform themselves.
- Learn to create spaces for profound team and community-based learning experiences through dialogue and democratic principles.
- Travel the world and develop a global citizen mindset.
- Create a cooperative from day one at the university as a vehicle for experimentation and learning, with the goal to develop the needed skill sets to become a cooperative entrepreneur.

The initial launching of LEINN in 2009 had 27 young adults enrolled at Mondragon University's campus in the municipality of Irun (Basque region of Spain). 12 years later:

- LEINN undergraduate program is being offered in several other locations globally: Madrid, Barcelona, Valencia, Bilbao, Oñati, Mexico, Corea... even in an international itinerary and today present in 4 continents.
- A «Train the trainers» program is being developed in order to train professionals with the skillset needed to educate within MTA's pedagogical framework.
- Master program in Open Innovation and Intrapreneurship is being offered with the goal to provide professionals the opportunity to experience what MTA strives for.
- It is a community home to over 2000 team entrepreneurs.

The companies that thrive from this environment are examples of the new era of cooperatives: young, experimental and defying the pre-shaped ideas of what worker owned cooperatives look like or work like. An example of this could be TAZEBAEZ S.Coop, the first cooperative

created within the undergraduate program. Currently it is operating as a decentralized, multi-located entity working on the fostering of the cooperative model among youth. On top of that they bring together a complementing expertise on the MTA methodology, the entrepreneurship experience of generating a worker owned cooperative and a representative within the network of the global youth cooperatives.

Parallel to that reality, Platform Coops as a movement started building some momentum during the second part of the 2010 decade. Several authors, Scholz and Schneider among others, started to voice out that digital platforms act as catalysts for social exclusion and economic inequality. Needless to say, the harm some of them have generated in events of respecting the privacy of citizens and practices they have pursued in the field of data management that are ethically questionable. On top of that, Scholz himself highlighted that people understood the cooperatives as such but had difficulties bringing the concept into a digital dimension. It's then when the need to create a capacity building program to create Platform Coops was identified. Also the reality was that the few existing Platform Cooperatives were in an experimental phase and most of them struggled with the business model.

During February 2020, leaders of MONDRAGON, Mondragon Team Academy and Trebor Scholz from the Platform Cooperative Consortium and Professor at the New School of New York got together in New York City in order to discuss the opportunity to collaborate. MONDRAGON needed to reconnect with the global community that applies XXI century cooperative principles within the digital era; Mondragon Team Academy had the opportunity to open up its pedagogical model to a large-scale capacity building program on Team entrepreneurship; and last but not least, Platform Cooperative Consortium from The New School had the chance to move beyond activism and conscious generation to citizen empowerment and capacity building.

Platform Coops NOW! takes off with the goal to provide a capacity building program on entrepreneurship. Based on Mondragon Team Academy's +10 years of experience on capacity building in team entrepreneurship and Platform Cooperative Consortium's work on consciousness creation towards Platform Cooperatives. Both units from Mondragon University and The New School decided to join forces to launch a 12 weeklong online capacity building program on Team-Entrepreneurship.

One month prior to the global expansion of the pandemic due to COVID, the launching of «Platform Coops NOW!» program was agreed between the three partners. The program had the following objectives:

- Socialize the effects digital platforms were generating globally, and how a more responsible framework was needed. Platform Coops representing that new possible framework.
- The importance of honoring MONDRAGON's work throughout history, but the need to connect with the digital era.
- Provide a team-based learning by doing experience based on Mondragon Team Academy's expertise on capacity building on Team Entrepreneurship.
- It needed to be accessible for everyone, with a registration fee of 130€ for participants from developed countries and 40€ for participants from the global south, based on United Nation's Human Development index (UNDP, 2020).

From the beginning, the program's aim was that participants would experience first-hand the creation of a concept of a platform cooperative the startup way. «A startup is a temporary organization that is in search of a scalable, repeatable and profitable business model» (Blank, 2010). It is not permanent due to the fact that its starting up phase is limited in time. Once the testing period is over, either it becomes a competitive company in the market or it will shut down. Another referent author in the field, suggest that «a startup is a human institution designed to create a new product or service in an environment of extreme uncertainty» (Ries, 2011).

Startups are usually organizations which main drive is to create value through a concept/solution. Generally speaking, they provide an answer to a pre identified challenge and are centered on scaling the product or service that has been generated. The more needs it can cover in more markets, the higher will be its value. And the more focused it will be on growing as a living organization.

When Ries mentions that the experience of creating a startup takes place in extreme uncertainty is due to the fact that usually the challenge is identified or widely known, but no one has been able to generate a solution that has a sustainable business model. That process usually englobes profound uncertainty.

The past decade, due to the rapid pace both society and business environments evolve, has required the creation of new frameworks of experimentation, with the goal to have clarity if the chosen paths are right. Usually, the decision making during the creation phase is done with little clarity (Cooremans, 2012), but it is highly important to go through steps that validate the solution in order to understand that customers' needs are met (Albers *et al.*, 2017). In fact, the solution that gets built needs to provide answer to the following principles: desirability, feasibility and

viability (Brown and Katz, 2009). If these three principles are met, it will mean that a business model will work, ensuring that the solution is going towards the right direction (Bland & Osterwalder, 2020).

5. Process & methodology of Platform Coops Now! Program

With all that in mind, in April 2020 a 12 week long program took off. The program consisted of two parts:

- Part 1: Consciousness creation around the effects digital platforms have generated, honor what MONDRAGON has accomplished since the 1950's and socialize as hypotheses how platform coops can help bridge both realities. This part of the program was spread out in 4 sessions.
- Part 2: The second part of the program consisted on 10 modules that based on Mondragon Team Academy's pedagogical model on Team Entrepreneurship, named as Falcon Model, aimed to take participants through a journey on the creation of a concept of a Platform Cooperative and its business models. The main purpose of this part was to have a learning by doing approach to platform coop creation. The modules were the following:
 - M1: Introduction & Basic Team Tools.
 - M2: The need, Opportunities & Idea Market.
 - M3: The Team Creation & Business Idea Generation.
 - M4: Analysis Business Idea Environment & Value Proposition.
 - M5: Customer Validation, Testing, Prototype & First Minimum Viable Product.
 - M6: Platform Co-op Business Model Generation.
 - M7: Technology Frame, User Stories & Technological Pathways.
 - M8: Financial Frame, Business Plan Feasibility & Impact Investment Strategy.
 - M9: Communication Strategy & Pitching.
 - M10: Public Online Presentation, Platform Coop Teams Challenge & Feedback.

Part 1 of the program had a purely global outreach, whereas Part 2 of the program remained global at the discussion and debate level but was mainly locally focused lead by a network of partners who guided the process locally. This was possible thanks to the good work and support of: BCCM/Incubator.coop (Australia), BOPHUB SDG Centre, FACTTIC

(Argentina), Centro emprendimiento e incubación de economía social de Universidad IBERO-MTA Puebla (Mexico), Confecoop and Fundación Confiar (Colombia), Conseil Québécois de la Coopération et de la Mutualité (Canada), Universidad Fundepos and Cooperativa Sulá Batsú (Costa Rica), Cooperatives UK and Cooperative College (United Kingdom), Florida Universitaria-MTA Valencia & Mondragon University-MTA Irun (Spain), Industree.org (India), Legacoop Liguria (Italy), MTA China (China), MTA Singapore (Singapore), PCC Hong Kong (China), Platform Cooperatives Germany (Germany), Start.coop (USA), Universidade Federal do Paraná and OCB (Brasil), Cooperative Support Services (Nigeria), RedRoot Artist (Philippines), Cooperative University and Zuhura Innovation Africa(Kenya), OCAD University (Canada), Institut Mines-Télécom (France), Plateformes en Communs (France) and as Global Partners: TAZEBAEZ, CICOPA and Diesis Network.

This program has been run twice, first during the spring of 2020 and the second edition during the autumn of 2020.

In parallel to the second edition of the program during the autumn of 2020, a new opportunity arose through a program funded by Climate-KIC, EU's main climate innovation initiative. The program was named Coopworks and was run in partnership between MONDRAGON, Mondragon University, Tazebaez S.Coop and Luvent Consulting. This new program aimed to tackle and provide support and resources in the next phase to the concepts generated through the Platform Coops NOW! program. CoopWorks was designed as a two-month long incubation program for early-stage platform cooperative startups, aiming to provide these initiatives tools, knowledge and mentorship during the phase of reaching the market and scale.

Based on Open Innovation principles an open call was launched in order to attract both, initiatives generated through the first edition of the Platform Coops NOW! program as well as other initiatives generated through other means. More than forty seven initiatives applied, out of which ten were selected. A key requirement was that, as it was supported by EU funds, at least one member of the team needed to be European or based in Europe.

During the program, different resources were provided to the entrepreneurs.

—TRAINING/CAPACITY BUILDING: There were weekly workshops where, as in other acceleration programs, different topics were covered to help the projects develop to a market stage. The topics were the following:

- Product/service: Customer interviews, identification of customer segment, MVP building, prototyping and growth of digital products with a cooperative model.

- **Team:** Introduction to leadership, decision-making and governance for start-ups. Also, the Mondragon Corporation governance model was explained.
- **Finance:** Introduction to monetization and scaling, deeper dive to financial modelling and business planning.
- **Legal:** Country-specific introductions to cooperative law.
- **Funding:** Introduction to funding options and mechanisms in the start-up world.
- **Marketing:** Introduction to digital marketing, branding, and sales channels.
- **Pitch:** Session about how to pitch a project in front of customers and investors.

—**MENTORSHIP:** project mentoring on the above mentioned topics through the hand of experts was provided to participants.

—**FORUMS:** Different online discussions were also organized to cover concrete topics.

—**COMMUNITY BUILDING:** An online community was built to create synergies between the different projects.

The 10 finalist teams were supported to launch their Platform Cooperative startup with the ultimate goal of creating resilient jobs and to shape the Future of Work towards a regenerative economy in Europe. The accelerator aimed to create jobs, shared wealth, protect workers labor rights and at the same time create positive social and environmental impact tackling climate change effects. It combined traditional business curriculum with cooperative principles to create more resilient jobs in Europe and address COVID-19 economic impacts.

6. Results obtained after 2 editions, conclusions and next steps/future opportunities

The first edition of the Platform Coops NOW! program had over 400 participants, whereas the latter had around 400, summing up a total of over 800 participants from 48 countries. Both editions have been run successfully and feedback from participants has been overwhelmingly positive. Another positive number is the completion percentage of around 50% of the participants compared to an average of 15% for other Massive Online Open Courses (MOOC). It is clear that in front of platform capitalism and the different problems related to it, new alternatives are emerging all over the world.

Connecting with the question raised in Part 3 of this article whether MONDRAGON can serve as the foundation for the new digital era and

at the same time attract new digital platforms towards its ecosystem, here are some of the relevant conclusions:

- Platform Coops NOW! program is enabling the creation of a global community of practitioners, entrepreneurs, researchers and policy makers. MONDRAGON's role has been crucial in driving partners in the field towards this space.
- It is unclear yet if MONDRAGON can be pioneering such a movement and shift to digital platforms. However, MONDRAGON, since the very beginning has been an active actor in generating resources and providing access to knowledge and network towards this movement.
- MONDRAGON is actively engaged in several strategic cooperativism related forums, from the ICA (International Cooperative Alliance), CECOP (European Confederation of Industrial and Service Cooperatives) to COCETA (Spanish Confederation of Associated Labour Cooperatives) in order to support the needs that may arise within the movement of Platform Cooperativism (Trainings, Legal Frameworks, Access to Funding...).

In regard to the literature review, the different models that have been launched show that platform cooperatives are arising as a possible solution or alternative that seek to disrupt in a fair way the relation between workers, platforms and users. The Platform Coops NOW! Program itself serves the purpose of popularizing a fairer and more equal platform economy. Observing both, the available literature, as well as the developed program, following conclusions come up:

- **Access to talent:** The cooperative principles are better understood, although there is a lack of skills when it comes to the tech and digital development dimension of the platforms. This may differ from Scholz's statement, where he takes for granted that access to talent is easy and that the work could be done by independent developers. Access to skilled people, especially in countries where digital technology education is not as present as it may be in the US or other referent countries, can be a big barrier. Therefore, there is a need to address the technical aspect and see how technical cooperatives can participate in the process of easing this aspect. Historically speaking, traditional cooperatives have kept under patents their products. However, either Open-Source frameworks become a norm in this space or it will be very hard in the future for Platform Cooperatives to overtake the market positioning existing digital platforms have. As the core element of Platform Coops are the

digital platforms and inspired by the sixth principle of Cooperative Alliance on cooperation among cooperatives, a friendlier and more open mindsets to open up the code platforms might be needed in order to run them successfully and sustainably.

- **Frameworks for Platform Coops Creation:** Generally speaking, there is no legal framework that supports and recognizes Platform Coops as legal figures. In fact, in many countries the law doesn't even allow for cooperatives to exist. It's been identified that the creation of a common legal framework internationally for platform cooperatives should be promoted so that they all respond to the same principles. CECOP, the European Confederation of Industrial and Service Cooperatives, in partnership with regional confederations is currently working on developing such frameworks. Existing literature does not highlight this, but it does coincide with the work developed through the Platform Coops NOW! in terms of the need of defining new participation frameworks as the main catalyst of change. As the amount of platform cooperatives rises, dialogue should take place whether a support system will be created to boost the platform cooperatives to become worker owned or otherwise they face the risk of turning into a consumer cooperative system. Throughout history, the way cooperatives have internationalized or gone multi located has been questioned. Platform Coops are naturally and intrinsically multi located, decentralized and online, so this will require rethinking the entire internationalization process, shared ownership and democratic management (governance).
- **Consumers' consciousness, business models and funding:** Business models of such initiatives are still in an experimental phase. It requires more time, resources and consciousness generation among users prior to these solutions to become sustainable. There is a global need to keep on generating consciousness around the effects of capitalism in general, more specifically around the sharing economy and parallel to that how consumers' purchase behavior can help leverage the sustainability of these initiatives. Connecting with the literature, new models of access to funding will be strategic and perhaps MONDRAGON's Venture Fund can be an inspiring lighthouse for new models.

Authors of this document suggest researchers that future studies around Platform Cooperatives could build on the topics mentioned above.

Bibliography

- Al-Ani, A., & Stumpp, S. 2016. Rebalancing interests and power structures on crowdworking platforms. *Internet Policy Review*, 5: 1-19.
- Albers, A., Behrendt, M., Klingler, S., Reiß, N., & Bursac, N. 2017. Agile product engineering through continuous validation in PGE-Product generation engineering. *Design Science*, 3(5): 19. DOI: <https://doi.org/10.1017/dsj.2017.5>.
- Aloisi, A. 2015. Commoditized workers: Case study research on labor law issues arising from a set of on-demand/gig economy platforms. *Comp. Lab. L. & Pol'y J.*, 37, 653.
- Aloisi, A. 2016. Commoditized workers: case study research on labor law issues arising from a set of « on-demand/gig economy» platforms. *Comparative labor law and policy journal*, 37(3), 620-653.
- Associated Press. 2021 (March 11). Gig economy shifts: Spain makes delivery riders employees. AP NEWS. <https://apnews.com/article/business-laws-legislation-spain-economy-b74bfd4c1e8da05271853b069cb012b9>.
- Azurmendi, J. 1999. Pensamientos de Don José Maria Arizmendiarieta. Aretxabaleta: Otalora (Azatza).
- Basu, T. 2018 (March 7). *Why No One Finishes An Online Course—And Why It Doesn't Matter*. Influencive. <https://www.influencive.com/no-one-finishes-online-course-doesnt-matter/>
- Bland, D.J., & Osterwalder, A. 2020. *Testing Business Ideas*. Hoboken, New Jersey: John Wiley & Sons, Inc.
- Blank, S. 2010 (January 25th). What's A Startup? First Principles. <https://steveblank.com/2010/01/25/whats-a-startup-first-principles/>
- Boyd, C. 2020 (December 14). *UK considers VAT changes for sharing economy platforms*. Pinsent Masons. <https://www.pinsentmasons.com/out-law/news/uk-vat-changes-sharing-economy-platforms>.
- Brown, T., & Katz, K. 2009. *Change by Design: How design thinking can transform organizations and inspire innovation* (1st ed.), Harper Collins.
- Cockayne, D. G. 2016. Sharing and neoliberal discourse: The economic function of sharing in the digital on-demand economy. *Geoforum*, 77: 73-82.
- Cooremans, C. 2012. Investment in energy efficiency: Do the characteristics of investments matter? *Energy Efficiency*, 5: 497-518. DOI: <https://doi.org/10.1007/s12053-012-9154-x>.
- De la Rica, S., Gorjón, L., Romero, G., & Vega, A. 2020. *Pobreza y desigualdad en Euskadi: el papel de la RGI. solidaridad intergeneracional*. <https://solidaridadintergeneracional.es/files/biblioteca/documentos/550401.pdf>.
- De Stefano, V. 2015. The Rise of the 'Just-in-Time Workforce': On-Demand Work, Crowdwork and Labour Protection in the. *Gig-Economy». Conditions of Work and Employment Series* (71).
- De Stefano, V., & Aloisi, A. 2018. European Legal Framework for 'Digital Labour Platforms'. *European Commission, Luxembourg*.

- European Commission, Enterprise Directorate-General, Centre for Strategy & Evaluation Services. 2002 (February). Benchmarking of Business Incubators. <https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/5f01aafc-ef62-457d-9316-c85e7fc2509e>
- Euskal Estatistika Erakundea/Instituto Vasco de Estadística. 2019 (April 23rd). *En 2017 Alto Deba se mantiene como la comarca líder en innovación en la C.A. de Euskadi*. EUSTAT. https://www.eustat.eus/elementos/ele0016400/en-2017-alto-deba-se-mantiene-como-la-comarca-lider-en-innovacion-en-la-ca-not0016428_c.html.
- Euskal Estatistika Erakundea/Instituto Vasco de Estadística. 2019 (April 23rd). Porcentaje y coeficientes de variación de establecimientos de 10 y más empleados que realizan innovación (tecnológica y/o no tecnológica) de la C.A. de Euskadi, por Territorio Histórico, capitales y comarcas. 2006-2017. https://www.eustat.eus/elementos/ele0006500/porcentaje-y-coeficientes-de-variacion-de-establecimientos-de-10-y-mas-empleados-que-realizan-innovacion-tecnologica-yo-no-tecnologica-de-la-ca-de-euskadi-por-territorio-historico-capitales-y-comarcas/tbl0006520_c.html.
- Euskal Estatistika Erakundea/Instituto Vasco de Estadística. 2020 (October 6th). Tasas de actividad y paro y coeficiente de ocupación de la población de 16 a 64 años de la C.A. de Euskadi por comarcas (11 comarcas), sexo y edad (%). 2019. (n.d.). https://www.eustat.eus/elementos/ele0004500/Tasas_de_actividad_y_paro_y_coeficiente_de_ocupacion_de_la_poblacion_de_16_a_64_anos_de_la_CA_de_Euskadi_por_comarcas_11_comarcas_sexo_y_edad_/tbl0004549_c.html.
- Fairweather, C. 2017. The Sharing Economy as Primitive Accumulation: Locating the Political-Economic Position of the Capital-Extractive Sharing Economy. *The Journal of History & Political Science*, 5.
- Goodman, P.S. 2021 (February 18th). *Co-ops in Spain's Basque Region Soften Capitalism's Rough Edges*. *The New York Times*. <https://www.nytimes.com/2020/12/29/business/cooperatives-basque-spain-economy.html>
- Human Development Index (HDI) | Human Development Reports. 2020. UNITED NATIONS DEVELOPMENT PROGRAM. <http://hdr.undp.org/en/content/human-development-index-hdi>
- International Co-operative Alliance* | ICA. International Cooperative Alliance. 2021 (May 27th). <https://www.ica.coop/en>
- Introduction, MONDRAGON Corporation*. MONDRAGON Corporation. 2021 (April 19). <https://www.mondragon-corporation.com/en/about-us/>.
- Kelly, J. 2020 (October 27). *U.S. Lost Over 60 Million Jobs-Now Robots, Tech And Artificial Intelligence Will Take Millions More*. Forbes. <https://www.forbes.com/sites/jackkelly/2020/10/27/us-lost-over-60-million-jobs-now-robots-tech-and-artificial-intelligence-will-take-millions-more/?sh=7a5540581a52>.
- Koutsimpogiorgos, N., van Slageren, J., Herrmann, A., & Frenken, K. 2020. Conceptualizing the Gig Economy and its Regulatory Problems. <https://doi.org/10.31235/osf.io/jmqyt>
- Maselli, I., Lenaerts, K., & Beblavy, M. 2016. Five things we need to know about the on-demand economy. CEPS essay, (21/8).

- Órgano Estadístico Específico del Departamento de Empleo y Políticas Sociales. 2017. Impacto de las distintas situaciones de pobreza y precariedad. https://www.euskadi.eus/contenidos/documentacion/informe_epds_2016_2/es_epds2012/adjuntos/Informe%20EPDS%202016_es.pdf.
- Pais, I., & Provasi, G. 2015. Sharing economy: A step towards the re-embeddedness of the economy?. *Stato e mercato*, 35(3), 347-378.
- Prassl, J., & Risak, M. 2015. Uber, taskrabbit, and co.: Platforms as employers-rethinking the legal analysis of crowdwork. *Comp. Lab. L. & Pol'y J.*, 37, 619.
- Prassl, J. 2018. *Humans as a service: The promise and perils of work in the gig economy*. Oxford University Press.
- Reid, S. 2020. *An introduction to platform co-ops (Stephen Reid)*. An introduction to platform co-ops (Stephen Reid) – Platform Cooperativism Resource Library. <https://resources.platform.coop/resources/an-introduction-to-platform-co-ops-stephen-reid/>.
- Ries, E. 2011. *The lean startup: How today's entrepreneurs use continuous innovation to create radically successful businesses*. Crown Business.
- Sandoval, M. 2020. Entrepreneurial activism? Platform cooperativism between subversion and co-optation. *Critical Sociology*, 46(6), 801-817.
- Scholz, T. 2014. Platform cooperativism vs. the sharing economy. *Big data & civic engagement*, 47, 47-52.
- Scholz, T. 2016. Platform cooperativism. *Challenging the corporate sharing economy*. New York, NY: Rosa Luxemburg Foundation.
- Schneider, N. 2018. An Internet of ownership: Democratic design for the online economy. *The Sociological Review*, 66(2), 320-340.
- Schmid-Drüner, M. 2016. The situation of workers in the collaborative economy: Employment and Social Affairs, European Parliament, No. PE, 587, 2016.
- Full Scale. 2019 (December 19). *Talent Shortage of Software Developers*. <https://fullscale.io/blog/talent-shortage-software-developers>.
- Taylor, M., Marsh, G., Nicol, D., & Broadbent, P. 2017. *Good work: The Taylor review of modern working practices*. London: Department for Business, Energy & Industrial Strategy.
- Thelen, K. A. 2018. Regulating Uber: The politics of the platform economy in Europe and the United States. *Perspectives on Politics*, 16(4), 938-953.
- Ubieto, G. 2021 (May 6th). «*Debemos evitar que la transición de la fábrica a la plataforma comporte un retroceso de los derechos de las mujeres*». UOC (Universitat Oberta de Catalunya). <https://www.uoc.edu/porta/es/news/entrevistes/2021/017-mayo-fuster.html>.
- Uzunca, B., Rigtering, J. C., & Ozcan, P. 2018. Sharing and shaping: A cross-country comparison of how sharing economy firms shape their institutional environment to gain legitimacy. *Academy of management discoveries*, 4(3), 248-272.
- Vadillo, J. 2012 (June 28). *Corporación Mondragón salva el empleo en la crisis*. Cinco Días. https://cincodias.elpais.com/cincodias/2012/06/28/economia/1341130006_850215.html.

Despoblación en Navarra, nuevas oportunidades desde la economía social y solidaria y feminista

Depopulation in Navarre, New Opportunities From Social and Solidarity and Feminist Economics

Izaskun BARBA ARESO*

Resumen: Más de la mitad de toda la población de la Comunidad Foral Navarra tiene como epicentro la capital, Pamplona, y su cuenca. Cada vez menos gente elige vivir en las áreas rurales y éstas se están despoblando. Este fenómeno migratorio tiene sesgo de género. La desigual carga de cuidados y las dificultades que presenta vivir en ciertas zonas de Navarra de cara a la obtención de empleo y de servicios básicos hace que cada vez sea menor la proporción de mujeres jóvenes que viven en pueblos navarros. La economía social y solidaria se presenta como una herramienta de cambio y una oportunidad para la re-ruralización. También como garantía de una vida buena en zonas rurales.

Palabras clave: Despoblación Rural, Género, Economía Social y Solidaria, Economía Feminista, Emprendimiento, Políticas Públicas, Economía Regional, Demografía.

Abstract: More than half of the entire population of the region of Navarra is concentrated in the capital city, Pamplona, and its basin. Fewer and fewer people are choosing to live in rural areas and these are becoming depopulated. This migratory phenomenon has a gender bias. The unequal burden of care and the difficulties of living in certain areas of Navarra in terms of lack of employment opportunities and basic services mean that the proportion of young women living in Navarre's villages is decreasing. The social and solidarity economy is presented as a tool for change and an opportunity for re-ruralization. Also as a guarantee of good living-standards in rural areas.

Keywords: Rural Depopulation, Gender, Social and Solidarity Economy, Feminist Economics, Entrepreneurship, Public Policies, Regional Economics, Demographics.

Códigos Econlit: B54; B55; R11

* **Correspondencia a/Corresponding author:** Izaskun Barba Areso – izaskunbarba@hotmail.com – <https://orcid.org/0000-0003-2633-882X>

Cómo citar/How to cite: Barba Areso, Izaskun (2021). «Despoblación en Navarra, nuevas oportunidades desde la economía social y solidaria y feminista», *GIZAETOKA - Revista Vasca de Economía Social*, 18, 157-190. (<https://doi.org/10.1387/gizaetoka.22905>).

Recibido: 28/05/2021; aceptado: 10/06/2021.

ISSN 1698-7446 - eISSN 2444-3107 / © 2021 UPV/EHU



Esta obra está bajo una licencia
Creative Commons Atribución 4.0 Internacional

1. Introducción

El mundo rural es vital, por un lado, por su labor productiva y, por otro lado, por las diversas funciones que realiza. Entrás otras, por su carácter social, manteniendo la vida de las familias en el entorno rural. Segundo, por su labor cultural, manteniendo y asegurando la transmisión oral de la cultura entre generaciones, el patrimonio de los pueblos y el de la cultura gastronómica de los territorios. Y también por su función medioambiental, manteniendo vivo el paisaje y conservando los recursos naturales además de preocuparse por el entorno (Fernández, 2002).

Sin embargo, en las últimas décadas, se ha dado un proceso de despoblación generalizado, dejando vacíos pueblos y zonas rurales que antes eran el centro de la vida y del trabajo de muchas personas. El sistema económico en el que vivimos insta cada vez más a la industrialización y a los servicios, dejando de lado a un primer sector que ha visto cómo su actividad se reduce y su trabajo se centra en cada vez menos manos. Sin embargo, ya en 1983, la Carta Europea de Ordenación del Territorio¹ dictó como objetivos principales el desarrollo socioeconómico equilibrado de las regiones, la mejora de la calidad de vida, la gestión responsable de los recursos naturales y la protección del medio ambiente, así como la utilización racional del territorio. Es algo evidente hoy en día, que las regiones han tenido un desarrollo socioeconómico desequilibrado y se ha hecho un uso irresponsable de los recursos naturales. La misma carta defiende que es «indispensable crear condiciones de vida equivalentes entre ciudad y campo tanto a nivel económico, social, cultural y ecológico».

Esto difiere mucho de la realidad que se está viviendo de forma generalizada hoy en día, y como ejemplo claro podemos poner a Navarra. Según el Observatorio de Realidad Social en su informe sobre Desigualdades Territoriales en Navarra² de inicio del 2020, más de la mitad de toda la población de la Comunidad Foral tiene como epicentro Pamplona y su cuenca. Cada vez menos gente elige vivir en las áreas rurales y gran parte de la población está migrando a Pamplona y sus alrededores. De hecho, la zona de los Pirineos, una de las más alejadas de núcleos urbanos, ha sido la más afectada.

Según el citado informe del Gobierno de Navarra, la despoblación tiene sesgo de género y cada vez viven menos mujeres en las zonas rurales. En efecto, en la mayoría de municipios rurales la masculinización se da en

¹ Consejo de Europa (1983) Carta Europea de Ordenación al Territorio. Disponible en: <https://www.uco.es/~gt1tomam/master/ot/cartaeuropea1983.pdf>

² Observatorio de la Realidad Social Navarra (2020) Desigualdades Territoriales en Navarra. Disponible en: <https://bit.ly/2UpyeQG>

las edades jóvenes e intermedias, debido, señalan, principalmente a la importante emigración femenina en esas edades, dada por la falta de igualdad en el trabajo productivo y reproductivo.

Desde el punto de vista de la Administración, se están haciendo esfuerzos por analizar la gravedad de la situación e impulsar el retorno al ámbito rural. En la nueva legislatura que empezó en 2019, se creó, bajo el departamento de Cohesión Territorial, la dirección general de Administración Local y Despoblación, para tratar el tema. Los medios de comunicación también están dando voz al fenómeno. Se habla de población envejecida, de inmigración poco integrada, de sectores no modernizados, y aunque se habla de procesos de masculinización en algunas zonas, no habla poco de la perspectiva de género en la despoblación.

Esta investigación analiza la despoblación con perspectiva de género en Navarra y tratará de señalar cuáles son algunas de las fórmulas que están funcionando para hacer frente a la migración campo-ciudad de las mujeres en la comunidad Foral. Estas nuevas experiencias siguen los principios de la economía solidaria, ecológica y feminista.

La estructura del trabajo consta de 7 apartados. Comienza con los vínculos entre la economía solidaria, feminista y la ecológica. Después se habla de las migraciones y su relación con el género. Más tarde se realiza un análisis del estado de despoblación de Navarra, para intentar dar una explicación a la feminización del fenómeno de la despoblación. Una vez explicada la teoría, se procede con el análisis de los resultados de las entrevistas personales a mujeres y se intenta identificar qué se podría aportar a las políticas públicas de desarrollo rural. Finalmente, conclusiones, anexos y bibliografía.

2. Vínculos entre la economía solidaria, ecológica, feminista y la lucha contra la despoblación

El sistema capitalista sitúa lo mercantil como el centro de las actividades económicas y clasifica como no económicas todas aquellas no remuneradas que trabajan por la sostenibilidad de la vida, empleando como justificación que son difícilmente cuantificables y fácilmente excluibles (Jubeto, y Larrañaga, 2014). Paradójicamente, en el espacio mercantil, que es donde se anula la importancia de la solidaridad y el cuidado de la vida, es también donde se organiza el tiempo y el territorio; se decide cómo intervenir en la naturaleza, se elige qué se investiga, se pone y quita gobernantes (Herrero, 2013).

Al mismo tiempo, la explotación en el trabajo remunerado del mercado supone un medio de acumulación y la participación en el mismo sirve de vía para obtener derechos sociales y económicos (Herrero, 2013) ya que to-

das aquellas personas excluidas del trabajo remunerado se quedan sin derechos por sí mismas. Como consecuencia, mujeres que no tienen un trabajo remunerado y se han dedicado a las labores del hogar, no tienen por sí mismas derechos económicos y ciudadanos.

Pérez Orozco (2006) sostiene que, además, existe una marcada segregación ocupacional. Tal y como lo recoge la autora,

en casi todas las sociedades, existe una división del trabajo por género tanto en el trabajo remunerado como en el no remunerado (...) aunque la naturaleza del trabajo especializado realizado por mujeres y hombres difiere sustancialmente según lugar, tiempo y, en algunos casos, a lo largo del ciclo vital.

El trabajo doméstico tiene una sustancial consecuencia en el mercado de trabajo remunerado después (Carrasco, 2014). La autora defiende que la responsabilidad del trabajo doméstico que recae en las mujeres les impide estar en igualdad de condiciones que los hombres de cara al trabajo de mercado. Es por esto que las mujeres tienden a tener mayor carga de trabajo, problemas de organización del tiempo, salarios más bajos... La autora lo define como una pobreza específica de las mujeres.

Al igual que pasa con el trabajo de cuidados, la importancia de la naturaleza no se contabiliza. Según Orozco (2006), el capitalismo y el patriarcado son dos sistemas de poder, poderosos e históricamente ligados y su coexistencia explica la opresión de la mujer y la naturaleza. De hecho, las actuales condiciones de funcionamiento del sistema económico son totalmente insostenibles para la naturaleza (Carrasco, 2014). La autora señala que la crisis ecológica que estamos viviendo está relacionada con el agotamiento de recursos, diversas formas de contaminación, cambio climático y pérdida de biodiversidad, pero también con graves problemas de desigualdad, pobreza y con nuevas formas de empobrecimiento que han surgido por la propia degradación ambiental.

Esta perspectiva concuerda con el aspecto no monetizable de la despoblación. La vida rural parece no tener valor de no ser porque su inactividad produzca pérdidas. Según Herrero (2014) la economía convencional y su lógica es la que toma las decisiones sobre ordenación del territorio. La autora defiende que esto no tiene ningún sentido si no tienen como objetivo principal, en primer lugar, identificar correctamente, y luego, satisfacer las necesidades humanas y de la naturaleza. En efecto, Chulvi (1999) observa en las zonas rurales carencias en la provisión de servicios básicos como escuelas infantiles, educación, asistencia sanitaria, servicios asistenciales y centros culturales.

En cambio, la economía solidaria, pone el foco en lo que no pasa por el mercado. «La economía social y solidaria (ESS) ha sido invocada para

dar respuestas a las necesidades que no pueden ser satisfechas por el mercado ni por el Estado» (Salazar, 2014). A su vez, defiende que para la generación y gestión del bienestar social se necesita también el conjunto de hogares, estado y comunidad (Álvarez, 2010). La ESS es una articulación social necesaria, ya que como explica Herrero (2014), el capitalismo y la ideología neoliberal dan la espalda a las dependencias del ser humano hacia los cuidados y la naturaleza e ignoran los límites que ponen a la sociedad. Carrasco (2014) coincide con ella y menciona que la relación que tienen con la naturaleza «la economía capitalista, la sociedad patrarcal y una cultura tecnológica androcéntrica son las responsables de los crecientes problemas ecológicos locales y globales». Esta corriente considera, que la economía es inseparable de la ética, la cultura y la política (Arias, y Cid, 2019). Bajo este paraguas de Economía Solidaria, se contemplan algunos de los movimientos políticos que luchan por la defensa de las personas y el territorio.

Las autoras Jubeto y Larrañaga (2014) sostienen que una de las características de la economía solidaria es su compromiso con el entorno, dependiendo de los hogares, comunidades y la memoria histórica de los territorios. En efecto, la economía social la componen organizaciones eficaces para el aprovechamiento de las nuevas oportunidades de empleo que promueven el desarrollo regional y local, contribuyendo a diversificar la economía rural y a generar trabajo y renta, frenando así el retroceso demográfico (Gómez, y Rico, 2011).

Pérez Orozco (2006) explica que la Economía Feminista (EF) pone en duda la normatividad de los términos androcéntricos. Reconoce el valor de los trabajos de las mujeres en el sistema económico, pero saliéndose de la lógica del mercado, buscando nuevas herramientas y conceptos que intentan explicar las experiencias femeninas. La economía solidaria defiende, igual que lo hace la economía feminista, las relaciones basadas en la interdependencia y la equidad, y ambas reconocen el valor de los trabajos domésticos y de cuidados que realizan las mujeres, que han sido sistemáticamente invisibilizados (Jubeto, y Larrañaga, 2014). Analizando los vínculos entre la EF y la solidaria, cabe resaltar que

el análisis económico feminista ha observado la organización del trabajo familiar en relación a la satisfacción colectiva de necesidades, mientras las premisas de la economía solidaria llevan esta pregunta a escala comunal y societal, donde el trabajo se reparte a través de las jerarquías sociales y del género. (Arias, y Cid, 2019)

De hecho, una gran parte de las políticas públicas de los gobiernos para reducir la desigualdad entre hombres y mujeres, están relacionadas con los

principios y los valores de la economía solidaria, teniendo como base una participación igualitaria, solidaria y democrática (Gómez, y Rico, 2011).

Otra de sus características es la búsqueda de relaciones equitativas, democráticas y horizontales, que tengan como objetivo priorizar las necesidades humanas sin ánimo de lucro (Jubeto, y Larrañaga, 2014). La economía social propone las cooperativas como elemento de transformación socioeconómica y agente de cambio en los territorios (Mozas, y Bernal, 2006). Las cooperativas se consideran una herramienta inagotable con capacidad de crear empresas especialmente en zonas rurales en despoblación, impulsando el empleo, el bienestar y el desarrollo local (Mozas, y Bernal, 2006).

Tal y como marcan Jubeto y Larrañaga, la economía solidaria también comparte puntos de vista con la ecológica, defendiendo que a la vez que seres interdependientes, somos seres ecodependientes. Además, entre sus principios están la sostenibilidad ambiental y el compromiso con el entorno. Según estas corrientes la economía debería centrarse en la manera sostenible de, respetando los límites y los tiempos de la naturaleza, contribuir al desarrollo personal, social y ambiental de la humanidad (Jubeto, y Larrañaga, 2014). De esta manera, se entrelazan la economía solidaria, la feminista y la ecológica.

Bosch, Carrasco y Grau (2005) plantean la necesidad de una sostenibilidad humana, social y ecológica, y lo definen como proceso que no solo habla de la posibilidad de que la vida continúe, sino a que además se asegure de desarrollar niveles de vida, estándares de vida o calidad de vida aceptables para toda la población.

El objetivo principal de esta investigación es analizar cómo influyen las iniciativas desarrolladas por mujeres dentro de la Economía Solidaria para hacer frente a los actuales procesos de despoblación de Navarra.

3. Migraciones, género y desigualdades mundo rural

3.1. Migraciones y desigualdades

Según Pérez Díaz (1971) la jerarquía social marca la disposición a migrar, y la presión estructural «se reparte desigualmente sobre la población, afectando con mayor o menor intensidad a unos y otros, según sus diversos atributos de posición en el sistema social». La migración de las mujeres es una realidad que ha estado presente en todas las épocas de la historia, sin embargo, ha sido invisibilizada hasta entrado el siglo xx (Magliano, 2009). Como dice Yayo Herrero (2020), las primeras migrantes fueron las mujeres de los pueblos que se iban a la ciudad a servir en casas de familias ricas.

En el caso de la migración rural-urbana, las desigualdades entre campo y ciudad vienen de una serie de procesos socioeconómicos y/o político-institucionales. Desde mediados del siglo xx y de manera más exponencial en los últimos años, las zonas rurales se están despoblando (Camarero y Sampedro, 2008). Aunque la desigualdad es una constante geográfica e histórica, sí son diferentes las oportunidades y los medios para hacer frente a esa desigualdad en el mundo urbano y en el mundo rural (Camarero, 2008). En este caso, se ve también el reflejo de la jerarquía social y en algunas investigaciones se habla de los «otros rurales» (Clout, 1997; Little, 1999), que son las mujeres, los inmigrantes, pobres y homosexuales, quienes muestran una mayor predisposición a migrar (Paniagua, 2007).

Las mujeres, a la hora de decidir migrar, muestran estímulos estructurales más allá de factores económicos: el sistema patriarcal, la división del trabajo en el mercado, la subordinación en el ámbito doméstico (Sororellas, Bodoque, Roquer, y Torrens, 2013).

Según Chulvi (1999), las limitaciones que presenta el medio rural comparado con el urbano tienen que ver con su amplitud geográfica, sus niveles demográficos y las actividades que se desarrollan. Boserup (1970) fue la persona que puso por primera vez en relieve el tiempo que consumen estas tareas, y las penalidades que causan a las mujeres de las zonas rurales. Éstas se ven obligadas a hacer grandes esfuerzos físicos buscando leña, acarreando agua, ocupándose de los cultivos y de la «elaboración rudimentaria de alimentos esenciales». Además, Lourdes Benería (1999) afirma que, al estar el trabajo agrícola no remunerado muy integrado en las actividades domésticas, la distinción entre el trabajo familiar tradicional en la agricultura y el trabajo doméstico es muy sutil. Sin ir más lejos, la explotación familiar agraria según Millán (2002), es considerada la actividad socioeconómica donde mejor se refleja la confusión entre el trabajo doméstico reproductivo y el trabajo remunerado productivo. El trabajo de las mujeres en las explotaciones familiares suele ser considerada complementaria, y su labor reside en la cohesión del tejido social de su familia y su explotación (Muñiz, 2002).

Convendría analizar la situación en zonas rurales teniendo en cuenta que, en el ámbito rural, la aportación de las mujeres a la explotación agraria familiar ha sido desvalorizada y carente de reconocimiento social y económico (Sampedro, 1996; Camarero, 2006). De hecho, en el mundo rural, las mujeres han sido con frecuencia olvidadas y marginadas, se han considerado productoras dependientes, vinculadas al modelo de producción familiar basado en una rígida ideología patriarcal, observadoras en silencio y sujetos pasivos en la modernización rural y en sus discursos (Baylina y Salamaña, 2006). Camarero (2008) opina que es por una doble invisibilidad que viene de la dicotomía rural/urbana, una desvalorización de la actividad rural y del trabajo femenino.

Camarero (2008) sostiene que el mayor hándicap para lograr la sostenibilidad social en estas zonas es la masculinización rural y agraria. Según Camarero, esto es debido a los desequilibrios demográficos de las poblaciones rurales, las formas familiares de subsistencia, pocas oportunidades en el mercado laboral y las dificultades de movilidad. Los grandes flujos de migración femenina a núcleos urbanos de las últimas décadas del siglo xx se dieron en gran parte debido a la ausencia de alternativas a las actividades tradicionales. Éstas, difícilmente permitían la emancipación de las mujeres a través del empleo (Chulvi, 1999). La tasa de natalidad en el mundo rural disminuyó y la esperanza de vida de la sociedad rural aumentó (Libro Blanco, 2003, pp. 197) lo que también ha llevado al envejecimiento de la población rural.

Además, el envejecimiento de la población ha generado una gran carga de trabajo de cuidados de personas dependientes para las mujeres rurales (Baylina, 2019). Éstas se ven afectadas por las expectativas que tienen la familia y la comunidad sobre ellas (Baylina y Salamaña, 2006). La idea de la familia tradicional, y los valores y roles asociados al hombre y a la mujer en el contexto rural suponen una barrera ideológica difícil de cambiar y sigue siendo inusual la corresponsabilidad al 50% del trabajo de cuidados (Baylina *et al.*, 2015). En el tema de la conciliación de trabajos del hogar, la dicotomía rural/urbano aparece a pesar de la cercanía o accesibilidad a los centros urbanos. Según las autoras, se considera que donde más cambios se han producido ha sido en las ciudades y que el mundo rural se plantea como un espacio menos abierto a cambios en las relaciones de género.

Es así, que la falta de reconocimiento a su trabajo, las pocas oportunidades de acceder a un empleo en otro tipo de actividades no agrarias en los pueblos, sumado a la progresiva decadencia social y económica de las áreas rurales, han llevado al abandono de estas zonas y principalmente por las mujeres (Camarero y Sampedro, 2008; Rico y Franco, 2009). En efecto, que en el espacio rural del estado español haya un notable mayor número de hombres que de mujeres, sobre todo en edades intermedias, es un dato bastante significativo (Baylina, Garcia, Porto, Salamaña, & Villarino, 2015). Baylina y Salamaña (2006) afirman que es imprescindible analizar el trabajo remunerado de las mujeres en el mundo rural para entender los procesos migratorios a áreas urbanas.

3.2. Nueva re-ruralización

En las zonas donde todavía hay cierto nivel de población, existe evidencia empírica que muestra que explotar nuevas vías de empleo puede suponer recuperar la vida diaria en los pueblos (González, 2008). De hecho,

parece que estamos entrando en una nueva era y que las cosas empiezan a cambiar para el mundo rural. Según varios estudios, en Europa se está observando una tendencia de retorno al medio rural por mujeres y hombres adultos jóvenes, muchos con estudios superiores, que se instalan en estas áreas para el desarrollo de proyectos profesionales propios (Baylina, García, Porto, Mosteiro, M., Salamaña, & Villarino, 2019). Estos procesos de re-ruralización muestran también nuevas masculinidades y feminidades (Baylina & Berg, 2010; Bryant & Pini, 2011; Pini & Leach, 2011; Camarero, 2013; Forsberg & Stenbacka, 2013; Little, 2015). En la literatura existen aportaciones que tratan de explicar estos procesos migratorios, aunque no abordan el estudio desde una perspectiva de género (Hedberg & Do Carmo, 2012; Monllor & Fuller, 2016; Viladomiu & Rosell, 2016; Woods, 2016; Taboadela, Maril, & Lamela, 2018).

Según Baylina *et al.* (2015) las mujeres emprendedoras en el ámbito rural están ampliando los significados del género sobre la empresa, y con sus experiencias y ejemplos están creando nuevas oportunidades para otras mujeres también. Como afirma (Baylina *et al.*, 2006), las actividades de las mujeres en comunidad pueden amenazar las relaciones de poder establecidas. Existe una necesidad de análisis feminista del medio rural para poder entender las relaciones de género y de poder rurales, no solo en la dicotomía del género, sino reconociendo también la interseccionalidad de otras relaciones más complejas (Baylina *et al.*, 2019).

4. Metodología

La metodología para el trabajo se basará en técnicas cuantitativas y cualitativas. Los datos cuantitativos serán secundarios y los datos cualitativos serán primarios y se lograrán mediante entrevistas personales. Por un lado, las fuentes de información de los datos cuantitativos serán el Instituto de Estadística de Navarra (Nastat) y el citado informe sobre desigualdades territoriales en Navarra. Por otro lado, las fuentes cualitativas se conseguirán mediante entrevistas personales a mujeres rurales del ámbito de la Economía Social y Solidaria. Para la identificación de las mujeres que van a ser entrevistadas, se han tenido en cuenta contactos propios, se ha contactado con sindicatos y con asociaciones del sector, como el Consejo de Producción Agraria Ecológica Navarra (CPAEN). Para obtener más contactos y se ha pedido a Geltoki ³ una lista de participantes de la feria de Economía social y solidaria que se organiza todos los años en el mismo recinto. Geltoki

³ Geltoki. Más información disponible en; <http://www.geltoki.red/>

es un proyecto establecido en la antigua estación de autobuses de Pamplona, que busca la promoción de la economía social y solidaria, autosuficiencia económica y la construcción de una iniciativa abierta y plural que fomente el tejido social. Algunos nombres y teléfonos de mujeres se consiguieron a través de contactos propios y otros consultando en internet.

Por otro lado, las entrevistas han sido semiestructuradas, con una base de preguntas preparadas con antelación, aunque fueron adaptadas al curso de la conversación en cada caso. Las entrevistas se hicieron por teléfono, fueron grabadas y transcritas textualmente *a posteriori* para su análisis. Una de las limitaciones presentadas, ha sido consecuencia de la pandemia sufrida por el COVID-19. La idea inicial era acudir a la feria de economía social de Geltoki, organizada por REAS. Sin embargo, las entrevistas en vez de hacerse en persona tuvieron que ser por teléfono, perdiendo parte de la información que se puede obtener en una entrevista presencial.

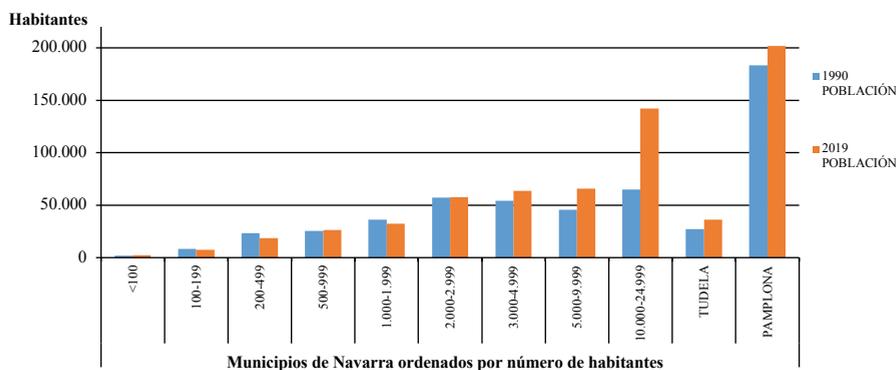
5. Estudio de caso: Nafarroa

5.1. *Despoblación navarra hoy en día*

5.1.1. ANÁLISIS DE LA SITUACIÓN DEMOGRÁFICA

El aumento de la población Navarra de las últimas décadas no se ha repartido de forma uniforme por todo el territorio. Según datos de Nafarroako Estatistika Erakundea/Instituto Navarro de Estadística) en enero de 2019 la población Navarra ascendía a 654.214 personas. Sin embargo, en 2019 el 58% de la población, es decir, 379.955 personas, residían en municipios de más de 10.000 habitantes, 12 municipios en toda Navarra. La mayoría vive en Pamplona, que tiene una población de 201.653 personas. En los 260 municipios restantes, es decir, en el 95,6% de los municipios de Navarra, reside un 42% de toda la población.

El gráfico 1 muestra el cambio en la distribución de la población de Navarra del año 1990 al año 2019. En el gráfico se ve como los municipios de más de 3.000 habitantes han aumentado su población con respecto a 1990. En especial, el mayor cambio se ha dado en los municipios de entre 10.000 y 25.000 habitantes, que han doblado su población en 30 años. Los municipios con menos de 2.000 habitantes han reducido su población, y los de entre 2.000 y 3.000 lo han mantenido. Es por esto que, en los siguientes análisis realizados según el tamaño del municipio, la muestra estará en aquellos municipios de menos de 3.000 habitantes.



Fuente. Elaboración propia a partir de datos de Nastat.

Gráfico 1

Distribución de la población de Navarra según tamaño del municipio

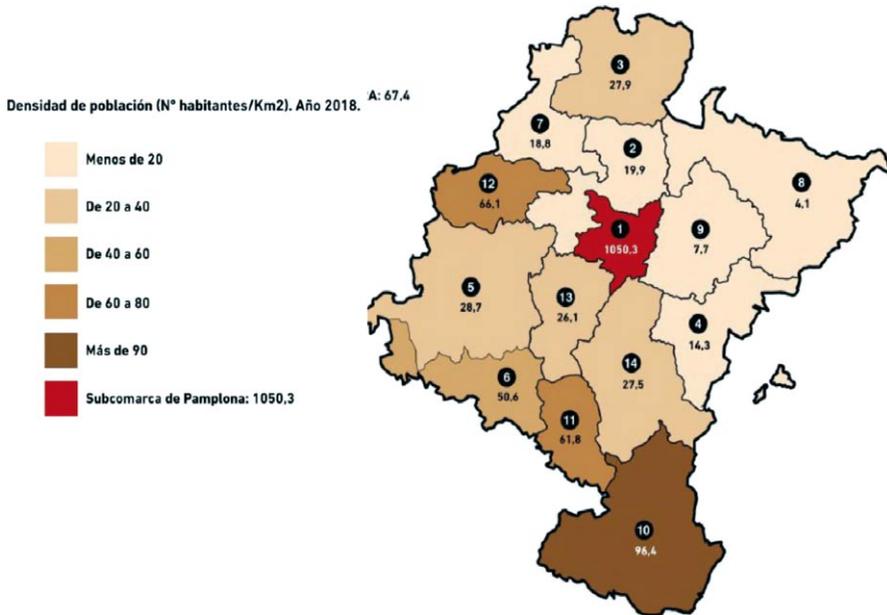
En 1990 los municipios de menos de 2.999 habitantes albergaban casi el 29% de la población navarra. En 2019, ese porcentaje ha bajado al 22%. Teniendo en cuenta la proporción a la que ha disminuido la población que vive en los pueblos más pequeños de Navarra, se estima que, dentro de 30 años, en el año 2050, si la tendencia a la baja se mantiene, el porcentaje será de un 15%. Además, en el 2019 se censaron 43 pueblos con menos de 100 habitantes. Estos son considerados escenarios en riesgo de despoblación. La mayoría de estos pueblos, se dedican principalmente a actividades del primer sector. Algunos de estos pueblos en las dos últimas décadas han visto su población reducida casi a la mitad. Mirando los datos desde una perspectiva de género, en un primer acercamiento y con datos descargados del Instituto Navarro de Estadística, se observa cómo la despoblación tiene un sesgo de género. Escogiendo los pueblos de fuera de la comarca de Pamplona y de menos de 3.000 habitantes, en el año 2019, de 234 pueblos que quedan en la muestra, sólo 31 (esto es el 13%), tuvieron más habitantes mujeres que hombres.

Es importante aclarar que la ruralidad es dispar en los municipios cercanos a un área metropolitana y en los pueblos remotos de montaña. Es por esto, que es fundamental analizar la situación demográfica en Navarra por zonas.

Tal y como recoge el informe del Gobierno de Navarra publicado en enero del 2020 por el observatorio de realidad social sobre desigualdades territoriales⁴, la montaña pirenaica, la cuenca de Pamplona, el eje del Ebro,

⁴ Observatorio de la Realidad Social Navarra (2020) Desigualdades Territoriales en Navarra. Disponible en: <https://bit.ly/2UpyeQG>

la Navarra Atlántica y la Navarra media son territorios muy diversos. En el Mapa 1, se observan las diferentes zonas de Navarra que se nombran en los análisis siguientes.



Fuente. Informe sobre desigualdades territoriales, Observatorio realidad social de Navarra (2020).

Mapa 1

Densidad poblacional por comarcas⁵

Además, como muestra el siguiente mapa que refleja el número de habitantes por kilómetro cuadrado, la comarca de Pamplona es la zona más poblada con 1.050,3 personas por kilómetro cuadrado. Se puede observar que la zona más afectada por la despoblación es la del Pirineo (8), que en el 2018 registró 4,1 habitantes por kilómetro cuadrado. Las zonas con

⁵ 1. Arga: Subcomarca de Pamplona/Iruñerria 2. Arga: Valles/ibarrak 3. Bidasoa 4. Comarca de Sangüesa/ Zangozeira 5. Ega: Montejurra / Jurramendi 6. Ega: Ribera Estellesa/Lizarraldeko Erribera 7. Larraun-Leitzaldea 8. Pirineo / Pirinioak 9. Prepirineo / Pirinioaurrea 10. Ribera 11. Ribera Alta / Erribera Garaia 12. Sakana 13. Valdizarbe –Novenera / Izarbeibar – Norbenera 14. Zona media / Erdialdea.

menos de 20 habitantes por kilómetro cuadrado son también los valles del Arga (2), la comarca de Sangüesa (4), Larraun (7) y el Prepirineo (9).

Según el informe del Gobierno de Navarra, en la mayoría de municipios rurales la masculinización se da en las edades jóvenes e intermedias, debido, señalan, principalmente a la significativa emigración femenina en esas edades, dada por la falta de igualdad en el trabajo productivo y reproductivo. Además, el aumento del envejecimiento en las zonas rurales de Navarra, ha supuesto un aumento en el trabajo de cuidados que se atribuye a las mujeres.

Como se puede observar en la tabla 1, el Instituto Navarro de Estadística ofrece los datos de la distribución de la población en el 2019 por tres rangos de edad: de 0 a 15, de 16 a 64 (personas en edad de trabajar) y mayores de 65. Los datos totales muestran la proporción de mujeres y de hombres en cada zona. En relación con el análisis previo sobre la proporción de hombres y mujeres en pueblos pequeños, no es de extrañar que sea el pirineo, la zona con pueblos pequeños y en la montaña, la zona con una proporción más desigual. De hecho, en esta zona el porcentaje es de un 54% hombres y un 46% mujeres.

Tabla 1

Distribución población por zonas de Navarra

	% mujeres y hombres / total zona				% hombres / total zona				% mujeres / total zona			
	Total	De 0 a 15 años	De 16 a 64 años	De 65 y más años	Total	De 0 a 15 años	De 16 a 64 años	De 65 y más años	Total	De 0 a 15 años	De 16 a 64 años	De 65 y más años
2019												
1 Noroeste	56.168	17	62	21	52	9	33	10	48	8	29	11
2 Pirineo	14.863	14	62	24	54	7	34	12	46	7	27	12
3 Pamplona	368.464	17	65	18	48	9	32	8	52	8	33	10
4 Tierra Estella	37.146	14	61	25	51	7	32	11	49	7	29	13
5 Navarra Media Oriental	31.429	14	62	24	51	7	33	11	49	7	29	13
6 Ribera	67.258	16	63	21	51	8	33	10	49	8	30	12
7 Tudela	88.886	17	64	19	50	9	33	9	50	8	31	11

Fuente. Elaboración propia a partir de los datos de Nastat.

Respecto a las edades intermedias, los porcentajes más altos están en Pamplona y Tudela, que a su vez son las zonas donde menos envejecimiento se observa. En este sentido, Tierra Estella es la que menos población tiene en edad de trabajar, que tiene un 61% de su población. Además, es la zona que más población envejecida tiene en términos relativos. Su población de más de 65 años alcanza el 25% de sus habitantes.

En cuanto a la masculinización de la población, la zona más afectada son los Pirineos, que, de su población en edades intermedias, un 34% son hombres y un 27% son mujeres, mientras que en Pamplona la proporción

es 32% hombres y 33% mujeres. Por otro lado, para las edades de más de 65 años la proporción de mujeres es mayor que las de los hombres en la mayoría de las zonas (la esperanza de vida de las mujeres es superior a la de los hombres). Tanto en Tierra Estella como en la Navarra Media Oriental el 13% de la población son mujeres de más de 65 años mientras que los hombres de el mismo rango de edad son el 11%. Esto difiere de los datos de Pamplona donde las proporciones son 10% mujeres de más de 65 y el 8% hombres de las mismas edades.

5.1.2. DISTRIBUCIÓN DE LOS USOS DEL TIEMPO ENTRE HOMBRES Y MUJERES

Es interesante hablar del uso del tiempo en los hogares de Navarra. Este dato nos puede dar información que no se recoge en otras fuentes estadísticas socioeconómicas como pueden ser las tasas de participación laboral o la de paro. Esta encuesta refleja una imagen de la realidad de los hogares navarros y de la distribución de las tareas de sostenibilidad de la vida. La última encuesta del empleo del tiempo disponible en Navarra es del año 2010 y fue elaborada por el Instituto Navarro de Estadística. No se disponen de estos datos por zonas o municipios.

Los datos de la última encuesta realizada muestran la desigual distribución del uso del tiempo de hombres y mujeres en Navarra. Es destacable que, en el trabajo remunerado, principal y secundario, los hombres de media pasan 2 horas y 10 minutos más que las mujeres cada día. Esto se puede deber a una mayor participación de los hombres en el mercado laboral o por la frecuencia en la que las mujeres son contratadas en empleos temporales y a tiempo parcial.

Además, queda de manifiesto la desigual responsabilidad de las tareas del hogar asumida por mujeres y por hombres en el conjunto de la población navarra. Las mujeres dedican 4 horas y 10 minutos al hogar y al cuidado de la familia, mientras que los hombres dedican 2 horas y 36 minutos de media al día. Las diferencias se ven especialmente en actividades culinarias, confección y cuidado de ropa y el cuidado de niños y niñas. Por otro lado, los hombres navarros pasan de media casi 4 horas al día en jardinería y cuidado de animales, mientras que las mujeres en esto pasan poco más de 1 hora.

Es también relevante el hecho de que las mujeres dedican más tiempo en su día a día al trabajo voluntario en organizaciones, en ayudas informales a otros hogares y en actividades participativas, como reuniones, por ejemplo. Por último, señalar que los hombres emplean más tiempo haciendo ejercicio físico y actividades relacionadas con los deportes, hasta 1 hora y 30 minutos más cada día.

Tabla 2

Encuesta del empleo del tiempo Navarra año 2010 (última disponible)

	Duración media diaria en horas	
	Hombres	Mujeres
0 CUIDADOS PERSONALES	11:31	11:32
1 TRABAJO REMUNERADO	7:53	6:22
11 Trabajo principal y secundario	9:43	6:34
111 Trabajo principal y secundario	9:43	6:34
12 Actividades relacionadas con el trabajo	1:26	1:26
121 Pausa para la comida	0:00	0:00
122 Búsqueda de empleo	2:23	2:36
129 Otras act. relacionadas con el trabajo, especific. o no	0:18	0:14
2 ESTUDIOS	5:36	5:11
3 HOGAR Y FAMILIA	2:36	4:10
31 Actividades culinarias	0:40	1:38
32 Mantenimiento del hogar	0:25	1:05
33 Confección y cuidado de ropa	0:04	1:04
34 Jardinería y cuidado de animales	3:44	1:10
35 Construcción y reparaciones	1:28	1:04
36 Compras y servicios	0:32	1:05
37 Gestiones del hogar	0:28	0:40
38 Cuidado de niños	1:21	2:23
39 Ayudas a adultos miembros del hogar	0:58	1:22
4 TRABAJO VOLUNTARIO Y REUNIONES	1:22	1:27
41 Trabajo voluntario al servicio de una organización	2:08	2:57
42 Ayudas informales a otros hogares	0:50	1:28
43 Actividades participativas	0:41	1:00
5 VIDA SOCIAL Y DIVERSIÓN	1:50	1:49
6 DEPORTES Y ACTIVIDADES AL AIRE LIBRE	2:04	1:35
61 Ejercicio físico	2:16	1:35
62 Ejercicio productivo (caza, pesca...)	2:33	3:59
63 Actividades relacionadas con los deportes	1:10	0:15

Fuente. Elaboración propia a partir de los datos de Nastat.

5.1.3. MERCADO LABORAL

La desigual distribución en el empleo del tiempo entre hombres y mujeres nos lleva a preguntarnos por las consecuencias que esto puede tener a la hora de acceder al mercado laboral. La falta de tiempo, o la distribución

desigual de las tareas puede incidir en el grado en el que las mujeres deciden o pueden participar en el empleo remunerado.

Por otro lado, es también interesante, ver de toda la población en edad de trabajar cuánta es la proporción que está empleada. Por la dedicación de las mujeres a las tareas no remuneradas, podría esperarse una gran diferencia entre hombres y mujeres. De hecho, analizando la tasa de actividad y la tasa de empleo, en los siguientes gráficos se puede observar, por un lado, las grandes diferencias entre mujeres y hombres y por otro lado las diferencias entre mujeres urbanas y rurales.

En la tasa de actividad, los hombres, en la última década se ha mantenido en un rango entre el 70% y el 62% en los últimos años. Las mujeres, en cambio, se han mantenido entre el 45% y el 50%. La tasa de empleo también cambia considerablemente de hombres a mujeres. Los hombres comenzaron 2005 con una tasa de empleo cercana al 65% en todas las zonas. Las diferencias entre las comarcas se vieron reducidas durante la crisis, sufriendo una caída importante hasta casi llegar a una tasa del 50% en algunos territorios. En los últimos años la tasa se ha vuelto volátil y han aumentado las diferencias demográficas. En el caso de las mujeres, aunque parece que ha habido una leve subida, casi todas las zonas se han mantenido entre una tasa de empleo entre el 40 y el 45%.

El aspecto más destacable de estos datos y gráficos, es la diferencia entre mujeres rurales y mujeres urbanas. Los gráficos muestran claramente una mayor tasa de actividad y de empleo en la zona de Pamplona con respecto al resto de zonas de Navarra. Para el conjunto del periodo estudiado la diferencia asciende a unos 5 puntos porcentuales.

Estos datos muestran las consecuencias no de vivir en el mundo rural, sino de vivir en el mundo rural siendo mujer.

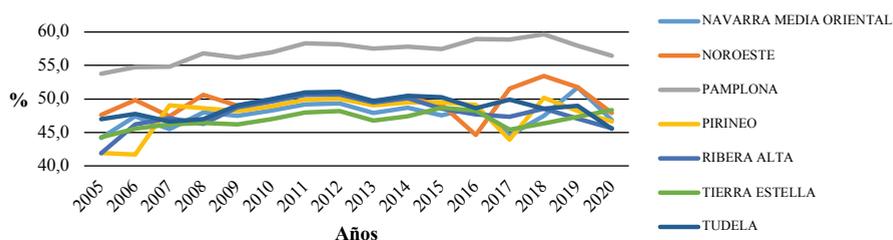


Gráfico 2

Tasa de actividad mujeres Navarra

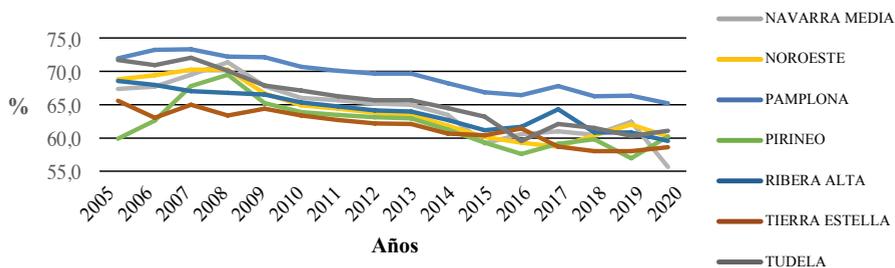


Gráfico 3
Tasa de actividad hombres Navarra

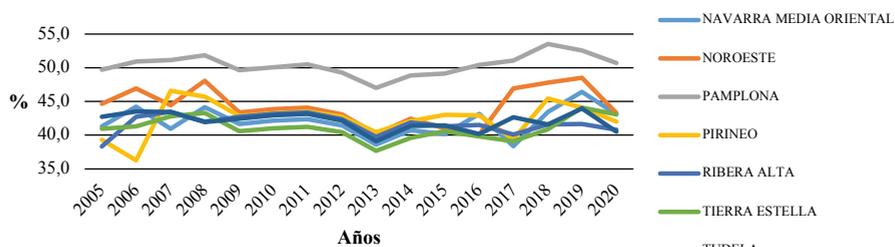
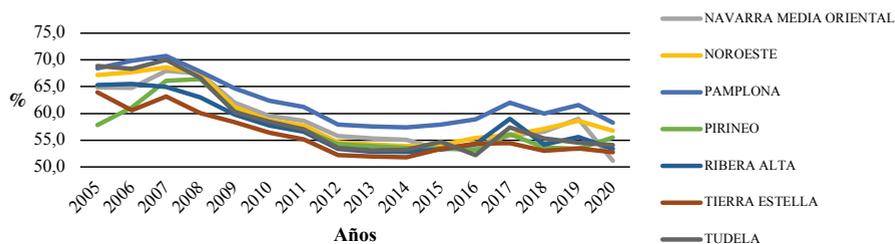


Gráfico 4
Tasa de empleo mujeres Navarra



Fuente. Elaboración propia a partir de los datos de Nastat.

Gráfico 5
Tasa de empleo hombres Navarra

Otra de las problemáticas en el mundo rural, es la menor afiliación a la seguridad social por parte de mujeres que de hombres, que viene, de la línea invisible, muy estrecha, entre el trabajo remunerado y el no remunerado que ejercen las mujeres. La afiliación a la seguridad social es dinero que, en algunos casos, en algunos sectores, comparando con los beneficios obtenidos por ventas, sale caro. Es una casuística comentada previamente, que, en empresas familiares de agricultura o ganadería, en ocasiones sólo se inscribe a una persona a la seguridad social, figurando esa persona como única trabajadora de la empresa. Frecuentemente, los hombres son los que se afilian a la seguridad social aunque las mujeres siguen trabajando igual.

Según los datos obtenidos en Nastat para el año 2020, de las mujeres que viven en los pueblos de Navarra de menos de 3.000 habitantes y de fuera de la comarca de Pamplona y que están en edad de trabajar, un 56% están afiliadas a la seguridad social. En cambio, en el caso de los hombres, un 63% está afiliado. Los datos hablan de personas con edad de 16 a 64 y empadronadas en municipios navarros de menos de 3.000 habitantes y de fuera de la comarca de Pamplona.

Tabla 3

Tasa de paro de Navarra según zonas y género,
año 2018

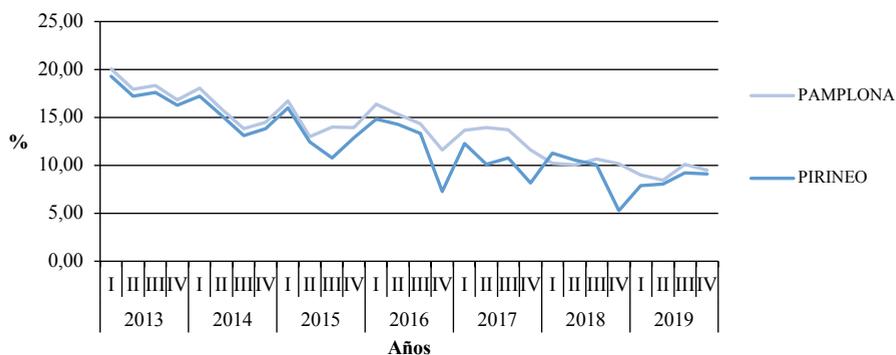
	Total	Hombres	Mujeres
Arga: Subcomarca de Pamplona / Iruñerria	9,89	9,47	10,32
Arga: Valles / Ibarrak	6,92	6,44	7,51
Bidasoa	5,95	4,50	7,67
Comarca de Sangüesa / Zangozeira	7,52	6,96	8,26
Ega: Montejurra / Jurramendi	9,92	8,68	11,51
Ega: Ribera Estellesa / Lizarraldeko Erribera	13,42	12,17	14,97
Larraun-Leitzaldea	6,05	4,01	8,64
Pirineo / Pirinioak	6,48	6,99	5,76
Prepirineo / Pirineoaurrea	12,95	13,21	12,59
Ribera	11,91	9,97	14,35
Ribera Alta / Erribera Garaia	10,45	8,59	12,80
Sakana	10,99	7,48	15,30
Valdizarbe-Noverena / Izarbeibar-Noberena	8,14	7,06	9,59
Zona Media / Erdialdea	9,17	8,09	10,55
Navarra	10,03	9,09	11,09

Fuente. Informe sobre desigualdades territoriales.

Los niveles de participación y de ocupación de las mujeres navarras son entonces bastante más bajos que las de los hombres. Además, se puede analizar, si una vez que las personas «deciden» entrar al mercado de trabajo remunerado, es decir, convertirse en población activa, hombres y mujeres tienen las mismas oportunidades de encontrar empleo. Para ello, podríamos analizar la tasa de paro, que nos dirá, cuántas personas que están buscando trabajo remunerado, no lo han conseguido todavía.

En relación al empleo, en la tabla 3, el informe de desigualdades territoriales del observatorio de realidad social muestra la tasa de paro del año 2018 según zonas y según género en Navarra. La tasa de paro fue mayor para las mujeres que para los hombres en todas las zonas analizadas, a excepción del Pirineo y Prepirineo Navarro. Es decir, en general, en casi todas las zonas de Navarra, la proporción de mujeres que buscaban empleo remunerado y no lo conseguían era mayor que la de los hombres.

Analizando el caso de los Pirineos, en el siguiente gráfico podemos observar como en el paro de las mujeres en la zona en los últimos años, se observa una tendencia anual similar. De hecho, la tasa de paro disminuye en el último trimestre de cada año, y en el primer trimestre vuelve a subir. La zona del pirineo está impulsando su sector turístico y se está convirtiendo en una entrada de dinero y oportunidad de empleo notable para la zona. Debido a la tendencia a ocupar actividades del sector de servicios, la estacionalidad del paro de las mujeres en los pirineos, podría estar relacionada con el impulso del turismo de invierno en la zona. Como muestran los gráficos, esto no ocurre con la tasa de paro de los hombres de la zona.



Fuente. Elaboración propia a partir de datos de Nastat.

Gráfico 6

Tasa de paro mujeres Pamplona y Pirineos últimos años

5.2. Políticas públicas en contra de la despoblación, 2019-2020

Una vez analizada la situación actual en Navarra en torno a la despoblación, es interesante ver qué se está haciendo ahora, hoy en día, desde instituciones y administraciones para frenarlo. En febrero del 2019, tras varios años invertidos en su elaboración, se aprobó en el parlamento de Navarra la LEY FORAL 4/2019, DE 4 DE FEBRERO, DE REFORMA DE LA ADMINISTRACIÓN LOCAL DE NAVARRA⁶. Esta ley nace con el objetivo de establecer la ‘implantación de un nuevo modelo de financiación acorde con los principios de suficiencia financiera, sostenibilidad presupuestaria, solidaridad y autonomía local y equilibrio territorial’. La Ley Foral 4/2019, busca ‘conseguir una financiación que garantice la suficiencia económica para hacer frente a las competencias y obligaciones locales, que haga visible el principio de equilibrio y cohesión territorial de Navarra y que dé valor a la solidaridad entre municipios’.

Esta reforma afecta a fondos de haciendas locales de transferencias corrientes y de capital, y también a los tributos municipales. Para esto, el territorio se distribuye por comarcas y subcomarcas y se plantea poner en común financiación y recursos, «superando visiones excesivamente unilaterales», para que la mejora de los servicios a la ciudadanía se garantice en todo el territorio. Desde el departamento de Administración Local se realizó un análisis del coste de proporcionar en cada comarca una serie de servicios públicos mínimos entre los que estaban las escuelas infantiles, consultorios médicos, colegios, escuelas de música, bibliotecas...

En definitiva, el objetivo es dar una mayor cobertura de servicios al conjunto de la ciudadanía, reforzar el autogobierno local y reducir los desequilibrios entre los diferentes ámbitos territoriales de Navarra, en palabras de la Consejera de Desarrollo Rural de Navarra⁷. Esta Ley se considera la culminación de un proceso participativo de dos años. El texto recibió la aprobación mayoritaria de las entidades locales que se reunieron en la asamblea de la Federación Navarra de Municipios y concejos.

Con el cambio de legislatura, en agosto de 2019, el Gobierno de Navarra también creó, bajo el departamento de Cohesión Territorial⁸, la dirección general de Administración Local y Despoblación¹¹ (hasta entonces llamada dirección general de Administración Local y ubicada bajo el de-

⁶ Ley Foral 4/2019, de 4 de Febrero, de reforma de la administración local de Navarra. Disponible en; <http://www.lexnavarra.navarra.es/detalle.asp?r=51129>

⁷ Disponible en: https://www.navarra.es/home_es/Actualidad/Sala+de+prensa/Noticias/2018/07/04/proyecto+ley+mapa+local.htm

⁸ Departamento de Cohesión Territorial. Disponible en: <https://www.navarra.es/es/gobierno-de-navarra/departamento-de-cohesion-territorial>

partamento de Desarrollo rural) para trabajar en contra de la despoblación en Navarra.

En Noviembre del mismo año, desde el Gobierno de Navarra se crea la «Comisión de Lucha contra la Despoblación⁹». El objetivo es adoptar medidas que eviten y que reviertan la situación de despoblación en Navarra, además de empezar a tener siempre en cuenta este aspecto a la hora de poner en marcha cualquier política pública. La comisión estará compuesta por la Presidenta de Navarra y el consejero del departamento de Cohesión Territorial, Bernardo Ciriza, como vicepresidente, junto con varias direcciones generales del gobierno y la Federación Navarra de Municipios y Consejos.

A su vez, en enero de 2020 el Observatorio de realidad social publicó un informe sobre Desigualdades Territoriales en Navarra haciendo un diagnóstico sociodemográfico sobre la actual distribución territorial.

Además, el Gobierno Foral anuncia en junio de 2020 su intención de poner en marcha una iniciativa que permitirá llevar la banda ancha a todas las zonas de Navarra. El objetivo es que la alta conectividad llegue a todas las casas de Navarra y se llevará a cabo entre 2020 y 2024. Según el director general de Telecomunicaciones y Digitalización del Gobierno de Navarra, Guzman Garamendia, este es un ejemplo de conectividad para luchar en contra de la despoblación en la comunidad Foral.¹⁰

5.3. *Autopercepción de la realidad por parte de las mujeres rurales navarras*

La población objeto de esta investigación han sido mujeres navarras que viven en zonas rurales, en concreto en pueblos con menos de 3.000 habitantes y se dedican a la economía solidaria. Las mujeres de la muestra seleccionada tienen entre 30 y 60 años. Se han realizado diez entrevistas a diez mujeres en la lengua materna de las entrevistadas (castellano o euskera). La mayoría de ellas se dedican a la agricultura y a la ganadería en su trabajo remunerado, una a la artesanía, otra a la producción de ropa sostenible, una tiene una posada y se dedica al turismo sostenible y en su restaurante solo ofrece productos de km0, otra tiene una herboristería de productos ecológicos y por último, también se ha entrevistado a la alcaldesa de Uztarrotz (pirineo) y primera mujer en ser presidenta de la Junta del Valle del Roncal, que aunque de profesión es profesora, dedica tiempo

⁹ Noticia disponible en: <https://www.navarra.es/es/noticias/2019/11/13/el-gobierno-de-navarra-acuerda-crear-la-comision-de-lucha-contra-la-despoblacion>

¹⁰ Noticia disponible en: <https://bit.ly/30ql6i5>

a su huerta, a colaborar en una borda y a trabajos para frenar la despoblación desde el ayuntamiento.

Por otro lado, para obtener una mejor perspectiva de la situación actual habría sido de ayuda tener acceso a más contactos, nuevamente la situación de emergencia actual y el poco tiempo ha sido una barrera para conseguirlo. Sería importante conocer el punto de vista de las mujeres del sur de Navarra.

La siguiente tabla muestra la información básica de las mujeres entrevistadas. La población de cada uno de estos municipios es la publicada para el año 2018, en el Boletín Oficial de Navarra¹¹.

Tabla 4
Mujeres entrevistadas para el estudio

Nombre	Municipio	Población	Edad entrevistada	Profesión
MO	Iturgoien	88	49	Productora queso ecológico de oveja latxa
JA	Uztarroze	160	29	Maestra, alcaldesa
ML	Arbeiza	168	45	Apicultora
MU	Donamaria	431	54	Agricultora, kiwi ecológico
AP	Meano	110	61	Artesana, sedas
BU	Elbete	271	55	Turismo sostenible y restaurante ecológico
MC	Irurozki	43	60	Agricultora ecológica y ganadera
AJ	Extarri-Aranatz	2.503	44	Moda sostenible
AN	Egozkue	30	37	Productora de queso
MA	Lesaka	2.737	36	Tienda productos ecológicos

Fuente. Elaboración propia a partir de datos del BON e información facilitada por las entrevistadas.

La primera parte de las entrevistas se centraba en el origen de las mujeres entrevistadas. Un dato a destacar es que muchas de estas mujeres son de **origen urbano** y fue una decisión personal querer ir a vivir a un pueblo. Es el caso de 6 de las 11 entrevistadas. Cuatro de ellas estuvieron mucho tiempo viviendo en Iruña y 2 son de otras ciudades de fuera de Navarra. Los motivos para decidir ir al pueblo a vivir, varían entre ellas, algunas se fueron por trabajo, otras por convicción de que el pueblo iba a ser una vida mejor, otras porque sus parejas eran de allí y otras por seguir con la tradi-

¹¹ Disponible en: <https://bon.navarra.es/es/anuncio/-/texto/2019/42/52/>

ción familiar. De las 4 restantes que tienen origen rural, 3 de ellas tuvieron que irse a vivir a una ciudad por un tiempo para poder completar sus estudios y luego volvieron a vivir al pueblo.

En cuanto a las **ventajas o inconvenientes** de vivir fuera del núcleo urbano, destacan varios aspectos negativos, en concreto la falta de posibilidades que deriva en un frecuente uso del coche con gasto que ello implica y el riesgo en la carretera. Relacionado con esto, varias mencionan la falta de servicios, problema que empeora con la vejez. Por el contrario, la mayoría de ellas mencionan también que vivir en el pueblo significa tener una vida más tranquila, vivir lento, cercanía con la naturaleza y tener sentido de comunidad. Alguna menciona que la mayor diferencia con una ciudad es que vivir en un pueblo da, de alguna manera, sentido de comunidad. Sienten que en la ciudad eso se pierde, ya que mucha gente es desconocida y solo se es una más.

Por otro lado, con la elección de vivir en el pueblo, las mujeres entrevistadas relacionan la elección de su modo de vida, y a su vez de pertenecer a la economía solidaria. Podemos hablar de la convicción entre muchas de estas mujeres, de que la economía solidaria es un tema de **principios**. A decir verdad, varias de estas mujeres afirman que es un tema de identidad propio, ellas tenían claro que, de emprender, lo querían hacer dedicándose a la economía solidaria. Aunque es relevante señalar, que algunas de ellas no lo llaman 'economía solidaria', ni saben que pertenecen a este modelo alternativo, sino que en cada caso lo llaman de una manera diferente, como puede ser producción ecológica, o moda sostenible, o artesanía, o preferencia por consumo de km0... MO señala que *«cuando decidí que quería vivir de la agricultura y de la ganadería, decidí hacerlo de forma ecológica, desde el principio lo tenía claro»*. BU menciona que no es que apostara por la producción ecológica, sino que era algo que visto hacer en el *baserri* desde que era una niña. *«Es así como he vivido siempre y como he interiorizado que tenemos que vivir»*. AJ, preocupada por el sistema y con ganas de crear iniciativas alternativas, se planteó crear un mercado social en el valle de la Sakana. Así es como empezó su negocio de ropa, un poco sin querer, pero convencida de que quería tener un proyecto propio que fuera fiel a sus principios. La **economía ecológica** en este sentido también gana protagonismo.

Para MC ha supuesto ser consciente de la diversidad de semillas que existen, de la importancia de producir sin contaminar, de estar en contacto con las cosas que en la ciudad no se ven. Aunque la mayoría parece estar contenta con su dedicación a este tipo de economía, son muy conscientes y conviven con dificultades específicas que se presentan en este ámbito. MO afirma que *«hay mucha ignorancia sobre el tema, muy poca gente sabe realmente qué es la producción ecológica. Pero sí hay un porcentaje pequeño de la población que prefiere consumir ecológico»* Para AP, artesana de seda eco-

lógica, el problema es vender ya que afirma que no existen canales de distribución necesarios para dar visibilidad. A esta situación, además, se le ha sumado la situación de pandemia, haciendo que muchas ferias donde antes vendía se hayan visto anuladas. AJ coincide con ella y ve una gran necesidad en reabrir las ferias artesanas. En el caso de MA, el problema es la percepción de la gente con el precio. Ella defiende que mucha gente ni siquiera entra a la tienda pensando que todo va a ser muy caro, cuando no tiene por qué. Además, cree que hay que visibilizar el problema de la distribución del precio de los productos que se compran en las tiendas convencionales y enseñar qué poco le llega a los y las productoras.

Sin embargo, creen que la gente de pueblo tiene una percepción diferente a la gente de ciudad en este tema. Algunas ven relación en vivir en el pueblo y tener sentimiento solidario y comunitario. Un aspecto destacable que ha salido en alguna de las conversaciones es la **socialización**. Algunas de las entrevistadas mencionan que las relaciones entre la gente son diferentes en la ciudad y en el pueblo. ML está convencida de que la gente en el pueblo es mucho más solidaria que en la ciudad. Sostiene que en los pueblos siempre se ha realizado trabajo comunitario, antes se repartían el trabajo y se ayudaban los/as unos/as a los/as otros/as. Aunque cree que de eso queda poco, lo que se mantiene defiende que se concentra en los pueblos. JA por ejemplo dice que la socialización se da mucho también mientras se trabaja. Esto es un reflejo de lo que también se ha comentado previamente, la fina línea en el mundo rural del trabajo doméstico remunerado y el no remunerado que realizan las mujeres. Por cierto, JA sigue diciendo que *«los trabajos domésticos los repartimos. Y en la borda somos 3. Bueno en sí son dos, los dos hombres y yo suelo estar ayudando»*, siendo ella la que «ayuda».

Los **trabajos de cuidados** siguen recayendo en responsabilidad de las mujeres. BU cree que es un papel que las mujeres han asumido siempre y que se mantiene en el tiempo. En el caso de AN, comenta que es muy difícil cambiar los hábitos que ya están establecidos. Por otro lado, varias de las entrevistadas dicen que en casa reparten bastante las tareas, aunque, si uno de los dos tiene que hacer más trabajo doméstico, es siempre ella la que lo hace. Varias de las entrevistadas por otro lado, afirman que en casa ellas siguen haciendo más pero que también hay tareas de fuera del hogar, que ellas tampoco quieren hacer y hacen sus maridos, como conducir el tractor, por ejemplo.

Uno de los aspectos que parece ser determinante es **vivir y trabajar en el pueblo**. Por un lado, creen que ayuda mucho tener un trabajo en el pueblo a la hora de decidir establecerse, pero también es importante el impacto que esto tiene en el entorno. Defienden que estar activa en el pueblo también favorece al bienestar de las personas y de los comercios que tienen alrededor y que al final se forma una cadena. Para algunas de estas mujeres,

poder vivir y trabajar en el pueblo, ha supuesto un desahogo y estabilidad a la hora de poder seguir con el trabajo de cuidados.

En la percepción de la **despoblación** se nota mucha diferencia en las respuestas de las mujeres que viven en los pueblos más «grandes» o que tienen otro pueblo muy grande o una ciudad cerca. De hecho, le dan mucha importancia a la localización. Las mujeres que viven en la zona de Sakana y cerca de pueblos grandes como Bera, por ejemplo, destacan la buena localización y que esto haya permitido que la gente se quede en los pueblos. BU, cree que en la zona de Baztan está habiendo un cambio. Durante unos años la gente de los pueblos pequeños del valle se fue a vivir a Elizondo, «la capital del valle» pero últimamente está pasando lo contrario.

Sin embargo, en pueblos como Meano, Uztarrotz, Irurozki las respuestas son muy diferentes. MC no reconoce el pueblo de su infancia, Irurozki, que cuando era pequeña estaba lleno de vida y de comercios, y donde actualmente residen cerca de 40 personas. AP dice que la despoblación «*es una terrible realidad. No se queda la gente*». En su opinión, falta cobertura en muchos servicios y, además, uno de los problemas principales es la vivienda. Defiende que el hecho de que muchos de los pisos estén en venta y no en alquiler, dificulta que la gente pueda tomar la decisión de vivir en un pueblo. Esto sumado a que muchas de las casas están viejas y necesitan una inversión en reformas.

Varias de las mujeres navarras entrevistadas afirman que hay que analizar la **despoblación desde el punto de vista del género**. Éstas creen que es necesario que las mujeres tengan independencia económica y que la mejor manera de lograrlo es teniendo un empleo fuera del negocio familiar. Sin embargo, ven dificultades en conseguirlo, ya que la mayoría de los trabajos dirigidos a los roles de mujeres están ocupados. Sin esto, MO ha visto como en algunas familias los hombres trabajaban en el pueblo y las mujeres en la ciudad y al final la familia entera ha terminado yéndose del pueblo. MC, agricultora y ganadera, ve diferencias en el sector entre hombres y mujeres. Por un lado, menciona que las herramientas están pensadas para ser trabajadas por una persona con mucha fuerza. Por otro lado, también menciona el tema de la seguridad social, a la que no estaba dada de alta en sus primeros años ejerciendo en la profesión, aunque su compañero sí lo estaba.

Sobre el **futuro de la economía solidaria** en Navarra, parece que la percepción general es positiva y que se percibe como una oportunidad tanto para la agricultura como para la sociedad en su conjunto. En el caso de los Pirineos, en la conversación sale la preocupación por el tema del turismo en el valle. JA afirma que hay que impulsar la economía del primer sector para poder alejarse de la dependencia que está creando el sector turismo en el valle. BU opina que es necesario un cambio en el sistema económico y que en los pueblos esto se puede dar con más facilidad creando coopera-

tivas y producciones pequeñas. Defiende que hay que respetar los tiempos de la naturaleza, porque «*sin nosotras la naturaleza vive, pero nosotras no podemos vivir sin la naturaleza*».

En el tema de las **instituciones**, ninguna de las entrevistadas, aunque se ha preguntado, ha mencionado una política pública que les haya parecido de verdad de ayuda, a excepción de MU que menciona que les llega alguna ayuda desde Europa, aunque critica la forma de actuar de los/las técnicos/as de Navarra, sintiendo más que una ayuda, una presión por su parte. En general, el sentimiento hacia las instituciones parece ser de rechazo. JA desde su ayuntamiento cree en relaciones más horizontales, ella más que alcaldesa se siente coordinadora. En instituciones más grandes no tiene mucha confianza, y cree que hay que romper con esa relación de poder que tienen las administraciones. Denuncia la falta de políticas personalizadas a las necesidades de cada valle y la poca ayuda que hace tener una ley para toda Navarra por igual. Varias reclaman también ayuda en los temas de acceso a las tierras y a la vivienda.

En el tema de la administración otro de los temas estrella es el de la burocracia y los papeles. Según ML, muchas veces se pierden en los papeles. La gran carga de papeleo que requiere la administración se une con el desconocimiento del tema en el personal al servicio de los departamentos que llevan el medio rural

El Gobierno de Navarra está formado por personas que desconocen este medio. Por lo mismo que son reflejo de la sociedad y que también desconoce. Y luego respecto a las ayudas en el ecológico y eso siempre estamos llenos de burocracia y de incomprensión y todos los años estamos haciendo reclamaciones. Cosas que no tienen nada que ver con la realidad y con la ecología. Por ejemplo, tenemos tierras que siembras un año y duran 5 de producción. Entonces ellos como ven que no estás haciendo «nada» se lo toman como que ya no estás haciendo actividad agrícola y te quitan la ayuda, no entienden, no conocen. Es mucho más profundo el tema que venir a sacar una foto y decir esta no ha labrado, si no ha labrado lo tiene abandonado, este no produce. Oye a ver. Cuando igual es lo más ecológico y natural que puedes hacer para la tierra. Mira por favor lo que hago, pero míralo de verdad.

Varias mencionan que al empezar con su producción desde la administración se les exigía asistir a ciertos cursos sobre agricultura y ganadería. Sin embargo, poco tenían que ver con producción ecológica. Por últimos, coinciden en la necesidad de hacer políticas públicas con perspectiva de género en el tema de la despoblación, creando oportunidades de empleo y tratando la desigual distribución de las tareas de cuidados desde las administraciones. También mencionan de forma generalizada, la necesidad de ofrecer servicios públicos mínimos en las zonas en las que no hay.

6. Conclusiones

La despoblación en Navarra es una realidad. El ritmo al que se están vaciando las zonas rurales y la medida en la que la población emigra a Pamplona y ciudades grandes es cada vez mayor. Además, estas zonas rurales de Navarra cada vez albergan a menos mujeres, y sobre todo, menos mujeres en edad de trabajar. Si se quiere acabar con la despoblación en Navarra hay que analizar el porqué. En muchos de los artículos científicos, entrevistas y noticias sobre el tema de la despoblación, si no en todos, se menciona la importancia de hablar específicamente de la situación de las mujeres rurales. Sin embargo, muchos de ellos lo mencionan y no le dedican más que un breve apartado.

La economía solidaria parece calar con los principios que las mujeres entrevistadas reivindican, con preocupación por la naturaleza, por el patrimonio cultural, la diversidad, la vida, en definitiva. La puesta en práctica de sus iniciativas de ESS se ve con dificultades. No obstante, parece que también se considera una oportunidad de cara al futuro. Parece que la población cada vez está más concienciada con el entorno y las personas productoras, y hasta puede que la situación del COVID-19 haya servido de reflexión en este sentido. Sorprende que muchas de las mujeres entrevistadas no sepan que pertenecen a un sector llamado economía solidaria. No muchas conocían REAS y la mayoría no pertenece a ninguna red «oficial».

Las políticas públicas llevadas a cabo en las últimas décadas, han marcado Pamplona como el epicentro de todo. En las dificultades para vivir en las zonas rurales predomina la falta de servicios, como servicios de cuidados, de ocio, de educación formal. En la práctica, muchas de las entrevistadas tuvieron que ir a vivir a Pamplona u otras grandes ciudades para continuar con sus estudios. En las zonas donde hay una buena comunicación por carreteras o conexión con pueblos cercanos, donde no necesiten ir a la ciudad para satisfacer ninguna de sus necesidades, ni siquiera de ocio, no se nota tanto la despoblación. La cuestión no parece ser sólo satisfacer necesidades básicas, sino que las mujeres también piden servicios que hagan atractivo vivir en el pueblo, como ofertas de ocio, de deporte, de cultura, de actividades al aire libre...

Para ello, parece ser determinante conseguir un trabajo en el pueblo. Sin embargo, el mercado de trabajo remunerado se presenta con grandes diferencias entre hombres y mujeres en las zonas rurales también. Las tasas de actividad y de empleo son menores en mujeres que en hombres. Pero, además, las diferencias entre mujeres rurales y urbanas en tasas de actividad y empleo son significativamente mayores que en el caso de los hombres, siendo las tasas más bajas las de las mujeres rurales. Lo que supone que las mujeres navarras en zonas rurales sufren una doble discriminación, una

por ser mujeres y otra por ser rurales. Es por esto que parece que las iniciativas de economía solidaria se presentan como una gran oportunidad de emprender para estas mujeres rurales. Esto les permite tener independencia económica y poder dedicar su tiempo a un proyecto profesional que al final se convierte en personal y concuerda con los valores de vivir en el pueblo. No es de extrañar que, estas iniciativas se estén asociando a la tendencia a volver a vivir en pueblos, es decir, una nueva ruralización. Esto se ve reflejado en las entrevistas, donde muchas de las mujeres tienen origen urbano, pero han decidido ir a vivir a zonas rurales.

El ser partícipes y dueñas de estas iniciativas no solo les ha proporcionado una alta calidad de vida, sino que, en sus palabras, también les ha ayudado a poder conciliar su vida laboral con su vida familiar. No hay que olvidar que las zonas rurales se caracterizan a menudo por la preservación de la cultura tradicional. Eso se mantiene en los valles de Navarra. Estas ideas tradicionales pesan en los hombros de las mujeres que tienen que cumplir con lo que la sociedad y sus familias esperan de ellas. Entre otras, el tema de los cuidados. Este parece ser uno de los temas más destacados en el día a día para las mujeres rurales. La corresponsabilidad de los trabajos de cuidados todavía no se ve reflejada en una igual distribución de estas tareas en hogares rurales de Navarra.

El problema de la desigual distribución de las tareas se ve incrementado al hablar de mujeres rurales que se dedican al sector primario. La línea entre el trabajo doméstico y el remunerado es muy fina cuando la empresa es familiar y hay un solo titular o propietario. Esto se reafirma con los datos de afiliación a la seguridad social y en las entrevistas personales. Cuando no hay dinero para realizar dos altas en la seguridad social, a menudo solo se registra el hombre. Posteriormente, esto tiene como consecuencia que las mujeres que se han dedicado a trabajar de forma invisible, no tienen derecho a prestaciones. Sería interesante involucrar a toda la sociedad en esta lucha, y no sólo a mujeres u organizaciones y colectivos organizados que se dedican a ello.

La lucha contra la desigualdad estructural es o debería ser responsabilidad de los gobiernos. Sin embargo, no parecen estar ayudando mucho. En las entrevistas ha quedado bastante claro que lo que estas mujeres opinan es que es un sistema demasiado vertical. No esperan ninguna ayuda de la administración, al menos, no la han visto hasta el momento. Además, no ven coherente que las decisiones se tomen desde un gobierno central, aprobando leyes que son iguales para toda la provincia, en vez de adaptar las políticas a las necesidades de cada zona. Navarra es muy diversa y las condiciones de una zona no tienen nada que ver con las de otra. Además, existe una desproporcionada burocracia que no facilita la comunicación con la gente. De hecho, la sensación generalizada es que más que ser

un apoyo, la administración a veces ejerce de obstáculo, y no se paran a escuchar a la gente.

Se reivindica la necesidad de implantar un estilo de gobernanza mucho más horizontal, una política que vaya más desde abajo hacia arriba y, además, que la legislación se adapte a cada zona. Esta forma de gobernar, además, concuerda con los principios de la economía solidaria. En realidad, modelo que parece ser efectivo en el impulso de empleo, de bienestar y de desarrollo local. Es esencial que el freno a la despoblación venga con medidas que promuevan una vía alternativa, sostenible, feminista y ecologista. Se mencionan las cooperativas como posible herramienta de cambio y se recalcan las sinergias que nacen del trabajo colectivo y comunitario y la necesidad de crear redes entre las distintas iniciativas. En pueblos pequeños donde el trabajo comunitario prevalece, las redes entre las pequeñas empresas que operan son clave no solo para su propia supervivencia, sino también para el desarrollo de los pueblos, de la sociedad y de las relaciones entre las personas. La economía solidaria como motor que impulse el desarrollo local, parece una muy buena herramienta.

En definitiva, las zonas rurales se presentan como una oportunidad de cambio en el sistema, de preservar valores como el cuidado de la tierra, de la naturaleza y también de la salud de las personas, tanto física como psicológica. No podemos dejar que los pueblos se vacíen. La economía solidaria y los valores comunitarios deben ser la herramienta. Creando desde lo individual, un movimiento colectivo, que respetando a las personas y a la naturaleza ponga en el centro a la vida, a la cultura, a vivir despacio, y a vivir conscientes de las consecuencias de nuestros actos. El impulso tiene que ser feminista, y garantizar la igualdad de oportunidades y la igualdad de libertad para mujeres y para hombres. En este proceso, el apoyo y la voluntad real institucional son imprescindibles, y para ello, todo lo que se pueda hacer que reivindique la protección de nuestra tierra, de nuestra cultura y de nuestros cuerpos, es vital.

Bibliografía

- Álvarez, Santiago (2010). Potencialidades y desafíos de la economía solidaria, *Papeles de relaciones ecosociales y cambio global*, 110.
- Arias Ramírez, Loreto Patricia & Cid Aguayo, Beatriz Eugenia (2019). La Economía Solidaria en la politización del trabajo escondido de las mujeres. *Revista Estudios Feministas*, 27(2). DOI: 10.1590/1806-9584-2019v27n254486
- Baylina, Mireia (2019). La mujer como eje vertebrador de la nueva ruralidad. Un estado de la cuestión. *Perspectives on rural development*. Recuperado 9 febrero, 2020, de <http://siba-ese.unisalento.it/index.php/prd/article/view/21522/18251>

- Baylina, Mireia & Berg, Nina Gunnerud (2010). Selling the Countryside: Representations of Rurality in Norway and Spain. *European Urban and Regional Studies*, 17(3), (pp. 277-292).
- Baylina, Mireia, García, María Dolores., Porto, Anamaria., Salamaña, Isabel, & Villarino, Montserrat (2015). Formación de las mujeres, empoderamiento e innovación rural. *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles*. (68) doi: 10.21138/bage.1867
- Baylina, Mireia, García, María Dolores, Porto, Anamaria, Monsteiro, María Josefa, Salamaña, Isabel, & Villarino, Montserrat (2019). Género e innovación en los nuevos procesos de re-ruralización en España. *Finisterra*. (110) pags 75-91. doi: 10.18055/Finis16053.
- Baylina, Mireia, & Salamaña, Isabel (2006). El lugar del género en la geografía rural. *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles*. (41) (pp. 99-112).
- Benería, Lourdes (1999) El debate inconcluso sobre el trabajo no remunerado. *Revista Internacional del Trabajo* 118, 3.
- Boletín Oficial de Navarra (2019). Disponible en: <https://bon.navarra.es/es/anuncio/-/texto/2019/42/52/>
- Bosch, Anna, Carrasco, Cristina, & Grau, Elena (2005). Verde que te quiero violeta. Encuentros y desencuentros entre feminismo y ecologismo. Ponencia presentada en IX Jornadas de Economía Crítica, Universidad Complutense de Madrid, 25-27 de Marzo de 2004, <http://www.ucm.es/info/ec/index9.htm>
- Boserup, Ester (1970). *Woman's role in economic development*. Nueva York, St. Martin's Press.
- Bryant, Lia & Pini, Barbara (2011). *Gender and Rurality*. London:Routledge.
- Camarero, Luis (coord.) (2006). *El trabajo desvelado. Trayectorias ocupacionales de las mujeres rurales en España*. Madrid: Instituto de la Mujer. 190p.
- Camarero, Luis (2008). Invisibles y móviles: trayectorias de ocupación de las mujeres rurales en España. *Revista de Estudios sobre Desplazamiento y Desarrollo Rural* 7:9-33.
- Camarero, Luis. (2013). Espacios Rurales, ¿Crisis sistémica o brotes verdes? Entrevista con Luis Camarero [Rural spaces, Crisis or green shoots?. Interview with Luis Camarero]. *Encrucijadas. Revista crítica de Ciencias Sociales*, 6 (pp. 6-17).
- Camarero, Luis, & Sampedro, Rosario (2008). ¿Por qué se van las mujeres? El «continuum» de ruralidad como hipótesis explicativa de la masculinización rural. *Revista Española de investigaciones sociológicas* (124) (pp. 73-105).
- Carrasco, Cristina (2014). Economía, trabajos y sostenibilidad de la vida. *Sostenibilidad de la vida, REAS Euskadi*.
- Carrasco, Cristina, Alabart, Anna, Domínguez, Márius, & Mayordomo, Maribel (2001). Hacia una nueva metodología para el estudio del trabajo: propuesta para una EPA alternativa. *Tiempos, trabajos y género*.(pp. 211-232).
- Chulvi Ferriols, Berta (1999). Trabajar en un medio masculino y rural. *Ruralia*, n. 3.
- Comunidades Europeas (2002): «La mujer en la agricultura».

- Clout, Hugh (1997). Others in the rural: leisure practices and geographical knowledge. 189-229 en *Revealing rural 'others': representation, power and identity in the British countryside*, editado por P. Milbourne. London: Pinter.
- Comisión Europea (1999). Estrategia Territorial Europea. Disponible en: https://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docoffic/official/reports/pdf/sum_es.pdf
- Consejo de Europa (1983). Carta Europea de Ordenación al Territorio. Disponible en: <https://www.uco.es/~gt1tomam/master/ot/cartaeuropea1983.pdf>
- Departamento de Cohesión territorial (2019). Gobierno de Navarra. Disponible en: <https://www.navarra.es/es/gobierno-de-navarra/departamento-de-cohesion-territorial>
- El Diario (2020). Navarra expone ante Europa su modelo de lucha contra la despoblación mediante la Banda Ancha. Disponible en: https://www.eldiario.es/navarra/ultima_hora/Navarra-Europa-despoblacion-Banda-Ancha_0_1033797360.html
- Ferber, Marianne A. & Nelson, Julie (ed.) (1993). *Beyond economic man. Feminist Theory and Economics*. The University of Chicago Press.
- Fernández Aguerri, María José (2002). Retos y problemática de la mujer en el ámbito rural. El papel de las agrupaciones de este sector de población en el desarrollo rural. *Jornada Temática sobre Políticas de relevo generacional e incorporación de la mujer al mundo rural*. Madrid.
- Forsberg, Gunnel, & Stenbacka, Susanne (2013). Mapping Gendered Ruralities. *European Countryside*, 5 (pp. 1-20).
- Gobierno de Navarra (2018). Proyecto de Ley Mapa Local. Disponible en: https://www.navarra.es/home_es/Actualidad/Sala+de+prensa/Noticias/2018/07/0_4/proyecto+ley+mapa+local.htm
- González Regidor, Jesús (coord.) (2008). *Desarrollo rural sostenible: un nuevo desafío*. Ministerio de Medio Ambiente y Medio Rural y Marino. Madrid.
- Gualda, Estrella, & Ruiz, Marta (2004). Migración femenina de Europa del Este y mercado de trabajo agrícola en la provincia de Huelva, España. *Migraciones Internacionales*, 2 (4), (pp. 36-65).
- Hedberg, Charlotta, & Carmo, Renato M. (Eds.) (2012). *Translocal Ruralism*. Dordrecht: Springer.
- Herrero, Yayo (2013). Miradas ecofeministas para transitar a un mundo justo y sostenible. *Revista de economía crítica*. (16), (pp. 278-307). ISSN 1696-0866.
- Herrero, Yayo (2014). Perspectivas ecofeministas para la construcción de una economía compatible con una vida buena. *Sostenibilidad de la vida, REAS Euskadi*.
- Herrero, Yayo (2020). Disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=BoDObApEcWA>
- Herrero, Yayo, & Pascual, Marta (2010). Ecofeminismo, una propuesta para repensar el presente y construir el futuro. *Boletín ECOS* (10).
- Himmelweit, Susan (2002). Making Visible the Hidden Economy: The Case for Gender-Impact Analysis of Economic Policy. *Feminist Economics*, 8(1), (pp. 49-70).

- Jubeto, Yolanda, & Larrañaga, Mertxe (2014). La economía será solidaria si es feminista. Aportaciones de la economía feminista a la construcción de una economía solidaria. *Sostenibilidad de la vida, REAS Euskadi*.
- Ley Foral 4/2019, de 4 de febrero, para la reforma de la administración local de Navarra. Boletín Oficial de Navarra, núm. 25, del 6 de febrero de 2019. Recuperado de <http://www.lexnavarra.navarra.es/detalle.asp?r=51129>
- Libro Blanco de la Agricultura y el Desarrollo Rural (2003). El papel de la juventud y la mujer en la agricultura y el medio rural. Cap. 3 de *La agricultura del futuro: un compromiso de todos*, publicado por el Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación, www.libroblancoagricultura.com
- Little, Jo (1999). Otherness, representation and the cultural construction of rurality. *Progress in Human Geography*, 23(3), (pp. 437-442).
- Little, Jo (2015). The Development of Feminist Perspectives in Rural Gender Issues. In B. Pini, B. Brandth, J. Little (Eds.), *Feminisms and Ruralities* (pp. 107-118). Lanham: Lexington books.
- Maggliano, María José (2009). Migración, género y desigualdad social. La migración de mujeres bolivarianas hacia Argentina. Universidad Nacional de Córdoba, Argentina. *Estudios Feministas, Florianópolis*, 17(2): 344.
- Mattahei, Julia (2010). Más allá del hombre económico: crisis económica, economía feminista y la economía solidaria. Cayapa. *Revista Venezolana de Economía Social*, vol. 10, núm. 19, enero-junio, 2010, (pp. 65-80), Universidad de los Andes, Venezuela.
- Millán Jiménez, María Ascensión (2002). Las mujeres en la agricultura y la ganadería. Jornada Temática sobre Políticas de relevo generacional e incorporación de la mujer al mundo rural. Madrid. Noviembre.
- Ministerio de medio ambiente y medio rural y marino (2011). Diagnóstico de la Igualdad de Género en el Medio Rural, Madrid.
- Monllor, Neus, & Fuller, Anthony (2016). Newcomers to farming: towards a new rurality in Europe. *Documents d'Anàlisi Geogràfica*, 62(3), (pp. 553-567).
- Mozas Moral, Adoración, & Bernal Jurado, Enrique (2006). Desarrollo territorial y economía social. *CIRIEC-España, Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa*, 55, agosto, 2006, (pp. 125-140).
- Mugarik Gabe Nafarroa (2017). *Mujeres y productoras y soberanía alimentaria en Navarra: una mirada desde el género*.
- Muñiz Espada, María Ester (2002). Relaciones entre las experiencias agrarias y el mundo rural a través de la actividad de las mujeres. Jornada Temática sobre Políticas de relevo generacional e incorporación de la mujer al mundo rural. Madrid.
- Nafarroako Estatistika Erakundea / Instituto Navarro de Estadística
- Noticias de Navarra (2019). El Gobierno de Navarra acuerda crear la comisión de lucha contra la despoblación. Disponible en: <https://www.navarra.es/es/noticias/2019/11/13/el-gobierno-de-navarra-acuerda-crear-la-comision-de-lucha-contra-la-despoblacion>
- Observatorio de realidad social Navarra (2020). Desigualdades territoriales de Navarra. Disponible en: <https://bit.ly/2UpyeQG>

- Oso Casas, Laura (2008). *La inmigración en la sociedad española: una radiografía multidisciplinar*. ISBN 978-84-7290-407-1 (pp. 561-586).
- Paniagua, Ángel (2007). Los flecos y lo relevante en los estudios rurales. *AGER: Revista de estudios sobre despoblación y desarrollo rural*, 6 (pp. 183-192).
- Parlamento de Navarra (2005) Estrategia Territorial Navarra. Disponible en: https://www.navarra.es/home_es/Temas/Territorio/Urbanismo/Instrumentos/Inst_rumentos+OT/ETN/DEFAULT.htm
- Pérez Orozco, Amaia (2006). *Perspectivas feministas en torno a la economía: El caso de los cuidados*. Madrid: Consejo Económico y Social.
- Pérez Díaz, Víctor (1971). *Emigración y cambio social: procesos migratorios y vida social en Castilla*. Barcelona: Ariel.
- Pérez Soriano, Josep (2013). *Mujeres de pueblo y desarraigo en la ruralidad valenciana*. Universitat de Valencia. ISSN 2174-6753, (6) (pp. 101-116).
- Pini, Barbara, & Leach, Belinda (2011). *Transformation of class and gender in the globalised countryside: An introduction*. In B. Pini & Leach, B. (Eds.), *Reshaping gender and class in rural space* (pp.1-24). Aldershot: Ashgate.
- Power, Marilyn (2004). Social Provisioning as a Starting Point for Economic Theory: A Feminist Political Economic Methodology, *Feminist Economics*, 10(3), (pp. 3-19).
- Rico González, Margarita, & Gómez García, Jesús M^a (2011). Economía social e igualdad de oportunidades en el ámbito rural. un análisis aplicado a la comunidad autónoma de castilla y león. *revesco. Revista de Estudios Cooperativos*, (105),85-114 [fecha de Consulta 9 de Febrero de 2020]. ISSN: 1135-6618. Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=367/36718802005>
- Salazar, Cecilia (2014). La economía social y solidaria: Un diálogo necesario entre tradición y modernidad. *Sostenibilidad de la vida, REAS Euskadi*.
- Sampedro, Rosario (1996). *Género y ruralidad. Las mujeres ante el reto de la desagrarización*. Madrid: Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales. 544 p.
- Solé, Carlota (2008). *Las trayectorias sociales de las mujeres inmigrantes no comunitarias en España. Factores explicativos de la diversificación de la movilidad laboral intrageneracional*. Informe disponible en: http://www.inmujer.migualdad.es/mujer/mujeres/estud_inves/798.pdf
- Soronellas, Montserrat, Bodoque, Yolanda, Roquer, Santiago, & Torrens, Ramona (2013). Inmigrar a la Cataluña rural. Contextos de ruralidad y migraciones de mujeres extranjeras hacia pequeños municipios. *Revista de estudios sobre despoblación y desarrollo rural*. DOI: 10.4422/ager.2014.01
- Taboadela, Obdulia, Maril, María, & Lamela, Carmen (2018). La superdiversidad migratoria en el medio rural: Odemira, Alentejo, un estudio de caso [Migratory superdiversity in rural areas: Odemira, Alentejo, a study case]. *Fisioterapia – Revista Portuguesa de Geografia*, LIII (107), (pp. 87-105).
- Viladomiu, Lourdes, & Rosell, Jordi (2016). Nova ruralitat a Catalunya a les últimes dècades: diversificació empenedoria i ocupació [New rurality in Catalonia during last decades: diversification, entrepreneurship and occupation]. *Documents d'Anàlisi Geogràfica*, 62(3), 553-567.

- Wood, Cynthia (1997). The First World / Third Party Criterion, A Feminist Critique of Production Boundaries in Economics. *Feminist Economics*, 3 (3), (pp. 47-68).
- Woods, Michael (2016). International Migration, Agency and Regional Development in Rural Europe. *Documents d'Anàlisi Geogràfica*, 62(3), (pp. 569-593).

Diferentes propuestas para el despliegue de la Economía Social y Solidaria: ecosistemas, sistemas, mercados sociales, circuitos solidarios y redes solidarias

Different proposals for the development of the Social and Solidarity Economy: Ecosystems, Systems, Social Markets, Solidarity Circuits and Solidarity Networks

Asier ARCOS-ALONSO*¹, Amaia GARCIA-AZPURU²

¹ Profesor adjunto. Universidad del País Vasco (UPV/EHU)

² Profesora adjunta. Universidad del País Vasco (UPV/EHU)

Resumen: Este artículo presenta una revisión de diferentes propuestas desarrolladas desde el marco de Economía Social y Solidaria como alternativas de carácter integral al modelo de desarrollo capitalista imperante.

Diversos organismos, redes y la propia academia estructuran propuestas identificadas de manera diferente —redes, circuitos, mercados sociales, sistemas o ecosistemas— con las que ofrecen marcos de actuación que ayuden a delimitar, implantar y desplegar conjuntos articulados de entidades que operen con objetivos trascendentes al bienestar de sus propios componentes y que apunten al bienestar común.

Se aborda la revisión de las diferentes propuestas a través de un estudio comparativo del que se extraen las principales variables comunes a todas ellas, así como la intensidad en la implantación de las mismas. Sin embargo, existen limitaciones y quedan retos a la hora de llevar a cabo los diversos objetivos de despliegue que se plantean, como son el mantener los principios y valores comunes de ESS durante el proceso, hacer frente de manera innovadora a las dificultades de crecimiento estratégico, organizacional y de concertación de las propuestas o incorporar explícitamente a las estrategias de escalamiento la dimensión de los cuidados.

Palabras clave: Economía Social y Solidaria, Ecosistemas, Sistemas Económicos, Despliegue.

Abstract: This article presents a review of the different proposals developed within the framework of the Social and Solidarity Economy as comprehensive alternatives to the current capitalist development model.

Various organisations, networks and academia itself have structured proposals such as - networks, circuits, social markets, systems or ecosystems with which they offer frameworks for action that help to delimit, implement and deploy articulated sets of entities that operate with objectives transcendent to the well-being of their own members and that of society itself.

The review of the different proposals is approached through a comparative study from which the main variables common to all of them are extracted, as well the intensity of their implementation.

However, there are limitations and challenges in achieving the various deployment objectives proposed, such as maintaining common SSE principles and values throughout the process, dealing innovatively with the difficulties of strategic, organisational and concerted growth of the proposals, and explicitly incorporating the care dimension into the scaling-up strategies.

Keywords:

Códigos Econlit: A130, P00, P49

* **Correspondencia a/Corresponding author:** Asier Arcos-Alonso. University of the Basque Country UPV/EHU. Calle Comandante Izarduy, 23 (Vitoria-Gasteiz, Spain) – asier.arcos@ehu.eus – <https://orcid.org/0000-0001-8737-5531>

Cómo citar/How to cite: Arcos-Alonso, Asier; García-Azpuru, Amaia (2021). «Diferentes propuestas para el despliegue de la Economía Social y Solidaria: ecosistemas, sistemas, mercados sociales, circuitos solidarios y redes solidarias», *GIZAEOA - Revista Vasca de Economía Social*, 18, 191-233. (<https://doi.org/10.1387/gizaekoa.22880>).

Recibido: 31/05/2021; aceptado: 14/06/2021.

ISSN 1698-7446 - eISSN 2444-3107 / © 2021 UPV/EHU



Esta obra está bajo una licencia
Creative Commons Atribución 4.0 Internacional

1. Introducción

En este artículo se presenta una revisión de siete propuestas desarrolladas desde el marco de la Economía Social y Solidaria (ESS) como alternativas de carácter integral al modelo de desarrollo capitalista imperante.

Propuestas que vienen del mundo de la sociología, las economías alternativas y los movimientos sociales, y cuyo nexos es considerar como propuesta socioeconómica, la alternativa dada por la ESS. Todas ellas tienen un carácter ecosistémico, dado que proponen marcos de cambio y transformación integrales, aunque en algunas no se utilice este término en su denominación (Arcos-Alonso, 2021). Su origen, en varios casos, es la respuesta que desde los movimientos sociales y las economías populares y solidarias han dado a las falencias que origina el sistema capitalista.

Así, entre ellas, se encuentran los Ecosistemas Innovadores de Economía Social y Solidaria según la Organización Internacional de Trabajo (OIT), que ponen énfasis en la financiación de las entidades y sus repercusiones a nivel de empleo. Así mismo, aparecen las Empresas Sociales y sus Ecosistemas, cuyo análisis se realiza en base a las características explicitadas por la red EMES a través de un mapeo de entidades que las cumplen en Europa. También en el ámbito vasco se proponen los Sistemas Locales de Economía Social y Solidaria (SLESS), que relacionan las características de las redes propias del contexto territorial y sus particularidades con las del territorio, vinculándolas a las redes y, la innovación, la inclusión o el desarrollo local.

Otra propuesta analizada es la de las Redes Solidarias originarias del ámbito productivo (Moran-Esparza, 2008) y basadas en mercados solidarios y de comercio justo (Melo-Lisboa, 2004). Estas redes generan conexiones y sinergias colectivas, que fortalecen el tejido en el territorio (Mance, 2002). Su interacción se realiza a través de los flujos económicos, culturales y naturales (Mance, 2008). Por su parte, la propuesta denominada los Circuitos Económicos Solidarios (Lopera y Mora, 2009) e interculturales (Jiménez, 2016) tienen como punto central la incorporación de los movimientos sociales, el desarrollo de formas comunitarias basadas en la reciprocidad y distribución, que alientan el desarrollo territorial, manteniendo sus flujos basados en valores y principios de la ESS (Arcos-Alonso y Morandeira, 2020).

Los Mercados Sociales constituyen otro tipo de propuesta que promueve relaciones de justicia socio ambiental como respuesta a las inequidades generadas por el mercado capitalista. Para ello, articulan redes de producción, distribución y consumo de bienes y servicios basadas en principios éticos, democráticos, ecológicos y solidarios, donde se integren organizaciones de la economía solidaria y consumidores (Crespo y Sabin, 2014). Por

último, se recogen las claves para construir un Sistema Económico Social y Solidario (SEES) (Coraggio, 2015, 2016), como elementos necesarios para desarrollar un programa de acción estratégica para la transición, basado en prácticas económicas articuladas a nivel micro, meso, macro y sistémico, junto con dimensiones sociales, culturales y políticas.

Se ha desarrollado una revisión de la literatura científica de las diferentes alternativas ecosistémicas al sistema capitalista. El análisis es descriptivo, recogiendo la información de fuentes secundarias, como artículos de investigación, memorias e informes. De la misma revisión se han extraído veintitrés variables comunes a todas las propuestas para poder realizar un estudio comparativo. Así, se contrastan las posiciones de las propuestas ecosistémicas en función de la intensidad que representan para ellas dichas variables en su desarrollo y despliegue.

2. La Economía Social y Solidaria como marco

En la actualidad, la sociedad es muy desigual y las oportunidades no son las mismas para todas las personas. Las desigualdades sociales y económicas se han agravado, afectando al sistema de generación de bienes y servicios, de producción y consumo, con el consiguiente deterioro del planeta, y la sostenibilidad de una vida digna. En este contexto la Economía Social y Solidaria (ESS), cuyo origen es la Economía Social, plantea un modelo económico diferente, basado en valores sociales y reivindica el carácter solidario y comunitario y la función social de la economía. El término ESS es cada vez más utilizado tanto en ámbitos locales¹ (REAS, Red de Redes de Economía Alternativa y Solidaria y REAS Euskadi²), como internacionales (Red Intercontinental de Promoción de la ESS, el Instituto de Investigación de las Naciones Unidas para el Desarrollo Social —UNRISD—).

La ESS entiende que todo proceso económico (producción, distribución, consumo y financiación) ha de ser justo, equitativo, recíproco, basado en la ayuda mutua, donde las personas están en el centro (Pérez de Mendiguren, Etxezarreta y Guridi, 2009). Mantiene un carácter heterogéneo, de modo que se entiende como un conjunto muy diverso de teorías,

¹ La red Olatukoop, una de las dos referentes en el País Vasco utiliza el término «Ekonomia Sozial Eraldatzailea» o «Economía Social Transformadora», tratando de marcar las diferencias con la Economía Social y en especial con el cooperativismo tradicional.

² REAS Euskadi forma parte de REAS Red de Redes (<https://www.reasred.org/>), asociación confederada conformada por 19 (15 redes territoriales y 4 redes sectoriales) redes del Estado español, y que agrupan en torno a 800 entidades y empresas en el estado en diversos sectores de actividad (REAS, 2021).

realidades socioeconómicas e institucionales y prácticas tanto empresariales como asociativas.

En la ESS se dan procesos de reciprocidad entre personas y colectivos para un hacer económico de carácter solidario, vinculando así los intereses tanto individuales como colectivos (Moulaert y Ailenei, 2005).

El carácter solidario será su fundamento básico, así como su capacidad de generar beneficios para el desarrollo de la sociedad de tipo social y cultural, además de económicos (Razeto, 1993). En definitiva, lo que se busca, fundamentalmente, es el logro del bienestar de la persona y su entorno, desde una óptica humanista (Askunze, 2013).

La ESS es, por tanto, una práctica transformadora, que pone la actividad económica al servicio de las personas, y no del capital. Ello implica un enfoque económico diferente a los tradicionales.

Ahora bien, como se ha afirmado anteriormente, hay diversidad de planteamientos, aunque a la hora de concretar una definición, hay un acuerdo en el mundo académico de la existencia de dos corrientes mayoritarias a la hora de conceptualizar y definir la ESS: la latinoamericana y la europea (Guerra, 2004; Pérez de Mendiguren *et al.*, 2009).

La *primera, la latinoamericana*, representada por Razeto, Da Ros, Guerra, Coraggio, Arruda o Singer, defiende un modelo económico dirigido a mejorar la calidad de vida de las personas, y no a que unos pocos acumulen la mayor parte del capital. Plantean que es una alternativa válida al modelo capitalista imperante.

Sin embargo, los diferentes autores ponen la fuerza de la ESS en distintos puntos. Razeto (1999), incide en el camino de la acción transformadora de los movimientos sociales en el marco de la ESS. Por su parte Coraggio (2007a, 2007b), enfatiza el valor de unas relaciones de poder más democráticas, que implican aumentar los niveles de diálogo y cooperación, de decisión colectiva, de reconocimiento de las necesidades y de diseño de estrategias para su gestión colectiva. Para Singer (2002) la economía solidaria es una estrategia posible de lucha contra las desigualdades sociales y el desempleo, cambiando las relaciones de poder y trabajo actuales.

En cuanto a la *segunda corriente, la europea*, la progresiva institucionalización de las entidades de la Economía Social tradicional³, dio origen a diversas corrientes de renovación o de separación como la Economía Solidaria o la ESS. Defourny, Favreau y Laville (1997) acuñaron el término «Nueva Economía Social», que incluye una amplia gama de realidades y se materializa en redes socioeconómicas en las dimensiones mercantil y no

³ La definición de la Economía Social se basa en la aproximación científico-académica de CIRIEC-Internacional, aceptada por el Consejo Económico y Social Europeo (CESE). Ver: <https://www.eesc.europa.eu/sites/default/files/files/qe-04-17-875-es-n.pdf>

mercantil, añadiendo objetivos sociales y económicos. El término va cambiando a «Economía Solidaria», produciéndose así una confluencia terminológica con los planteamientos latinoamericanos (Pérez de Mendiguren *et al.*, 2009). Se entiende el acto económico con más carga política, social y transformadora, planteando la hibridación de las actividades económicas con principios como la redistribución y la reciprocidad.

Ahora bien, la conceptualización de la economía solidaria en Europa, a su vez, ha adoptado dos enfoques, uno macro y otro micro. El primero, entendido como clave de superación del paradigma actual. Propugna la ruptura con la división entre economía, sociedad y política para democratizarla, y a su vez incluye una dimensión sociopolítica y socioeconómica.

El enfoque micro⁴, desde una perspectiva empresarial, se centra en la praxis de las propias entidades que componen el conjunto de actores de la Economía Solidaria. Se analizan sus características, la forma de funcionamiento y sus formas jurídicas, los sectores donde trabaja, así como sus formas de gestión (Pérez de Mendiguren *et al.*, 2009). Este enfoque permite una mejor comprensión de la realidad de estas iniciativas, resaltando, así mismo, su fuerte vinculación con el territorio y el entorno local. Además, las entidades de ESS tienen una fuerte propensión al trabajo colaborativo y en red, ya que, en muchas ocasiones, es una respuesta a su minúsculo tamaño en relación con el mercado.

En síntesis, tanto a nivel teórico como de realidad práctica la ESS cada vez está cobrando más fuerza, lo que la convierte en una alternativa valiosa a los modelos capitalistas y neoliberales. En el marco de la ESS existen alternativas socialmente innovadoras ante demandas no satisfechas por el Estado, ni por el sector privado, con lo que tiene un componente intrínseco de innovación social notable que requiere un entorno local bien articulado (Arcos-Alonso y Morandeira, 2020).

3. Propuestas de Ecosistemas desde la Economía Social y Solidaria

En este apartado se recogen las propuestas teóricas existentes que asentadas en la práctica de las entidades de ESS abogan por un trabajo articulado en red y de carácter ecosistémico. En efecto, la ESS es mucho mayor que la suma de las unidades económicas que componen esta sección de la economía. Cualquier análisis que lo reduzca a sus partes componentes sería insuficiente para abordar elementos clave y transmitir satisfactoriamente la complejidad de la ESS. Para comenzar a comprender los entornos comple-

⁴ Pérez de Mendiguren *et al.* (2009) vinculan este enfoque micro al cuerpo de la literatura sobre la Empresa Social o *Social Enterprise*.

jos en los que existen estas organizaciones, cada vez es más habitual la utilización de metáforas como los «ecosistemas» (Barco-Serrano, Bodini, Roy y Salvatori, 2019, p. 8). Sin embargo, tal y como se explica a continuación, aparecen bajo diferentes nomenclaturas, propuestas convergentes en su enfoque integral y propositivo en cuanto al cambio del sistema económico y la búsqueda del bienestar común.

3.1. *Ecosistemas Innovadores de Economía Social y Solidaria según la Organización Internacional de Trabajo —OIT—*

A finales de 2019 salió a la luz una propuesta que trata de clarificar el Ecosistema Innovador de Economía Social y Solidaria por parte de la Organización Internacional del Trabajo (OIT). Propuesta de la que sale un informe denominado «Mecanismos financieros para ESS innovadores de Economía Social y Solidaria» (Barco-Serrano *et al.*, 2019). Dicho informe reconoce el auge de la literatura científica sobre la ESS, muchas particularidades y definiciones, y determina una utilización amplia del término a fin de abarcar la mayoría de sensibilidades con enfoque pragmático del concepto (Barco-Serrano *et al.*, 2019):

La ESS es un concepto general que designa a empresas y organizaciones, en particular cooperativas, sociedades de beneficio mutuo, asociaciones, fundaciones, empresas sin fines de lucro y sociales, que tienen la característica específica de producir bienes, servicios y conocimiento mientras persiguen objetivos tanto económicos como sociales y fomentan la solidaridad. Todas estas organizaciones también deben compartir las estructuras de gobierno y propiedad que priorizan las necesidades de las partes interesadas que son diferentes de los inversores o accionistas. (p. 7)

El informe alude a que el término «ecosistema» proveniente del ámbito natural, utilizado metafóricamente desde los años noventa por la literatura empresarial, cada vez suscita mayor interés académico para ayudar a definir y comprender la manera en que un conjunto de entidades de ESS pueden lograr desarrollarse e interactuar en un entorno delimitado. Aduce, además, que está llamando la atención más allá del estrecho alcance de la ciencia de la gestión: ideas de geografía económica, sociología económica, ciencia política, economía urbana e incluso la economía del comportamiento se han utilizado para comprender lo que se necesita para crear las condiciones en las que puedan prosperar actividades como las representadas por la ESS (Barco-Serrano *et al.*, 2019, p. 9).

Siguiendo dicho planteamiento, los ecosistemas para la ESS incluyen leyes y regulaciones, capital y finanzas, mercados, recursos humanos, sis-

temas de apoyo, redes, etc. Así, para construir un ecosistema fuerte para la ESS, la co-construcción de políticas públicas y la gobernanza participativa también son factores muy importantes.

Al promover la ESS a través de ecosistemas adecuados para las organizaciones de la ESS, se podrían lograr ideas innovadoras para el futuro laboral. Con sus valores sociales, democráticos y su naturaleza equitativa, las empresas de la ESS muestran cómo son lugares de trabajo sostenibles e inclusivos a pesar de los crecientes desafíos de la polarización, la innovación tecnológica, el desempleo y los empleos inestables.

El informe no llega a mostrar nítidamente una propuesta definida y sistematizada de un Ecosistema de ESS, centrándose en los aspectos financieros necesarios para desarrollar el ecosistema, tomando como ejemplo diversas realidades como son la de Québec, en Canadá, Italia, Marruecos, Ecuador o Corea del Sur que ilustran la necesidad de que los instrumentos financieros más utilizados por las organizaciones de ESS son aquellos que son coherentes y consistentes con sus objetivos específicos y su ritmo de desarrollo, alejándose de la búsqueda de financiación externa de la cultura financiera dominante (Barco-Serrano *et al.*, 2019).

En cuanto a los actores del ecosistema, serían las Cooperativas, Asociaciones, las asociaciones de beneficio mutuo (o mutualidades), las fundaciones, las empresas sociales y las asociaciones sin ánimo de lucro. En la siguiente figura se muestra el esquema de entidades de ESS.



Fuente. Adaptación del autor, de la figura de la Organización de Desarrollo Industrial de Naciones Unidas (2017) en Arcos-Alonso (2021).

Figura 1
Entidades de ESS

Como conclusión lanza varios elementos de interés en relación a la conceptualización del ecosistema:

Los ecosistemas podrían, potencialmente, ser evaluados desde otros puntos de vista alternativos a los flujos internos y externos de variables relevantes como información, poder, organización, recursos, por ejemplo. Desde esta perspectiva, sería importante identificar el tamaño del ecosistema (si hay un número suficiente de participantes) pero también cómo está organizado, es decir, si el flujo de información y recursos es coherente con el objetivo de producir un impacto social beneficioso o, más específicamente, para aumentar las capacidades de los actores de la ESS para lograr tal impacto en forma de desarrollo local, la lucha contra la pobreza, la provisión de empleos decentes o la facilitación de una distribución más justa de la creación de riqueza. Además, se debe tener en cuenta también que los ecosistemas no son sistemas estáticos, sino que están en constante cambio. Igualmente, existen propuestas interesantes que surgen de la ecología humana, la ecología económica y otras disciplinas que pueden abordar estos flujos y que podrían ser adecuadas para los análisis de ecosistemas de ESS. (Arcos-Alonso, 2021)

Por último, se toma en consideración el hecho de que la Economía Social y Solidaria está íntimamente ligada al desarrollo local, siendo capaz de reflejar componentes socioculturales en su propio contexto, además de proporcionar soluciones adecuadas a cada caso. Barco-Serrano *et al.* (2019) toma como referencia a Cicciarelli, Meglio, Franchini y Salvatori (2017, p. 3) cuando afirma que:

el desarrollo local no es sólo el resultado, en un lugar dado, de un proceso más amplio de crecimiento económico. Más bien, es un lugar en el que interactúan factores históricos, sociales y culturales específicos para generar un proceso endógeno que depende de la capacidad de los actores locales para organizar y regenerar respuestas a sus propias necesidades.

Finalmente, el informe subraya la relación entre los factores del desarrollo local antes citados y el sistema productivo de un territorio. La Economía Social y Solidaria y sus entidades, al ser participativas y democráticas en su gobernanza, tienen mayor capacidad de interactuar con los agentes públicos en lo que concierne a dar respuesta a problemas de integración social. A resultas de ello, dichas entidades se erigen como las más capaces de responder a las demandas de bienes y servicios a nivel local. Tal y como aducen Borzaga y Tortia (2009), dado que la producción de «bienes cuasi públicos» y de bienes y servicios de interés general se basa en la confianza y la participación, las formas de gobernanza colectiva que caracterizan a las organizaciones de ESS pueden ser más eficientes y eficaces que

las formas de gobernanza más tradicionales, basadas en la jerarquía o en la burocracia, consiguiendo sostener el desarrollo endógeno a medio y largo plazo.

3.2. *Las empresas sociales y sus ecosistemas en Europa*

En este apartado se presenta una revisión del informe elaborado por la Comisión Europea en el año 2020⁵ sobre las empresas sociales y sus ecosistemas en Europa. En él se analizan los ecosistemas de los entonces veintiocho países de la Unión Europea junto a otros siete países europeos. Para ello, partiendo de la definición de la Red EMES de empresa social, se ha hecho una adaptación que permite el reconocimiento de los diferentes contextos territoriales de los países en estudio, al tiempo que se utiliza como criterio de inclusión o no en la categoría de empresa social, que las empresas analizadas respondan a tres dimensiones: económica, social e inclusiva y de gobernanza.

El mapeo resultante recoge datos de las empresas referidos a los siguientes aspectos: (1) los antecedentes históricos y las condiciones del surgimiento de empresas sociales; (2) la evolución del concepto y la política nacional existente y el marco legal para la empresa social; (3) la escala y características de la actividad de la empresa social; (4) las redes y mecanismos de apoyo mutuo; (5) la investigación, educación y desarrollo de habilidades y, (6) los recursos disponibles para las empresas sociales (Comisión Europea, 2020).

En el informe se reconoce el impulso dado al desarrollo de las empresas sociales por la Economía Social (ES), y añade el término de «solidaria» a aquéllas que persiguen objetivos de interés general admitiendo que existe una mayor pluralidad de agentes y agencias interesadas, por lo que:

Bajo su perspectiva no existe gran diferencia respecto a las Empresas Sociales desde un enfoque amplio, salvo que las de Economía Social se centran en sus miembros, mientras que las Empresas Sociales (y solidarias bajo este concepto) se centran más en su aporte a la sociedad, visión, por otro lado, cercana a la conceptualización latinoamericana, francesa o española de la Economía Solidaria o a la ESS. (Arcos-Alonso, 2021, p. 266)

Así, desde una perspectiva analítica se propone un ecosistema de Empresas Sociales en relación a cuatro pilares, como se indica en la tabla 1:

⁵ Elaborado por la Comisión Europea para el Instituto Europeo de Estudios en Empresa Social y Cooperativa (EURICSE) y la red EMES.

Tabla 1

Pilares del ecosistema de Empresa Social (incluyendo las de ESS)

Pilar	Descripción
P.1	La capacidad de <i>auto organización</i> de la ciudadanía, que favorece el surgimiento y el desarrollo de las empresas sociales de abajo hacia arriba
P.2	El grado de <i>visibilidad y reconocimiento</i> de las empresas sociales (reconocimiento político y legal, a través de marcas privadas y auto-reconocimiento por parte de las mismas)
P.3	La capacidad de acceder a diferentes tipos de <i>recursos</i> (para el establecimiento y la consolidación; de actividades generadoras de ingresos y, reembolsables y exenciones fiscales y beneficios fiscales)
P.4	El desarrollo de la <i>investigación, de oportunidades educativas y de habilidades</i> diseñadas para mejorar las ventajas competitivas de las empresas sociales para responder a necesidades económicas y sociales

Fuente. Elaboración propia.

El ecosistema, por tanto, estará formado por la interacción entre todos estos factores. En la siguiente figura podemos ver el esquema del ecosistema de Empresas Sociales:



Fuente. Comisión Europea, 2020.

Figura 2

Esquema del Ecosistema de Empresas Sociales

Pilar 1. CAPACIDAD DE AUTO ORGANIZACIÓN

Este pilar se concreta en el desarrollo del Compromiso Cívico y la existencia de Redes y mecanismos de apoyo mutuo. *El Compromiso social y cívico*, dado por el aumento de la participación ciudadana, refuerza y amplía la Empresa Social, *Las Redes y mecanismo de apoyo mutuo*, destacando la relevancia que han tenido tanto los movimientos cooperativos y las redes, así como las nuevas leyes y políticas adaptadas a las Empresas Sociales (caso de España). Se subraya que las redes son en sí mismas un mecanismo crucial de apoyo mutuo para crear y apoyar otros tipos de mecanismos de apoyo mutuo. —Por ejemplo, marcas privadas, premios, oportunidades de financiación, espacios de trabajo conjunto, etc.)—.

Pilar 2. VISIBILIDAD Y RECONOCIMIENTO

Se identifica la visibilidad de la empresa social y su reconocimiento a cuatro niveles: político, legal, privado, auto reconocimiento.

- a) El reconocimiento político viene dado por la creación de unidades ministeriales, departamentos tanto de carácter central como regional o municipal con el objetivo de promover empresas sociales. Reformas en el ámbito del bienestar, empleo, contratación pública, por ejemplo, implican un reconocimiento de estas empresas como proveedoras de servicios de interés general. Por otro lado, algunos países tienen estrategias políticas específicas entradas en la economía social o empresa social, lo que implica su reconocimiento (Comisión Europea, 2020).
- b) En cuanto al reconocimiento público a través de leyes, estatus y esquemas de acreditación, se observa que un grupo de países han introducido en su legislación iniciativas específicas para empresas sociales, y otros carecen de una regulación completa, como es el caso de España.
- c) Algunos países, además del reconocimiento público mencionado, tienen un reconocimiento privado a través de marcas, sellos y certificaciones. Esto implica un aumento de la responsabilidad social del sistema económico, lo que contribuye a mejorar el entorno general en el que operan las empresas sociales. Como ejemplos, se recoge el Balance del Bien Común; *Fairtrade*, *Ecocert*, *Fair for Life* o los sellos de la Organización Mundial de Comercio Justo.
- d) El auto-reconocimiento es un elemento básico y fundamental para el propio desarrollo de la empresa social. Aunque limitado todavía, por la falta de una cultura valorativa de iniciativas de empresa social, muy diversas, y con poca tradición de unir sus voces.

En resumen, se puede afirmar que el impacto del reconocimiento de la empresa social es irregular. Puesto que, aunque el reconocimiento político y legal ha ayudado a visibilizar estas empresas que se han dado a conocer por la ciudadanía, las adaptaciones legales consiguientes, sin ventajas fiscales, no han llegado a ver este tipo de empresas como alternativas de emprendimiento válidas.

Pilar 3. ACCESO A LOS RECURSOS

En el informe se afirma claramente que el acceso a los recursos es fundamental para el desarrollo y consolidación de la actividad empresarial. Sin embargo, para la empresa social este acceso a recursos financieros es más complejo, ya que no buscan lucro para las personas o instituciones financieras, sino impacto social positivo, lo que es más difícil de cuantificar. Estas empresas, a diferencia de las convencionales pueden contar con un tipo de recursos adicionales, ya sean privados (humanos, como voluntarios, y financieros, como donaciones) o públicos (incluso en forma de ventajas fiscales específicas). Sin embargo, estos recursos pueden ser insuficientes o inestables. Es necesario, por tanto, acompañar al despliegue de las Empresas Sociales de un Ecosistema Financiero adaptado a sus particularidades.

Con ello, se hace referencia a la existencia de recursos no reembolsables para iniciar y desarrollar las empresas; subvenciones públicas y subsidios para la creación y consolidación de empresas sociales; contribuciones privadas tanto de recursos humanos (voluntariado incluido) como de financieros; actividades que generen ingresos para cubrir costos y excedentes para apoyo de inversiones: mantener relaciones fluidas con el sector público y acceder a la contratación pública; mantener relaciones con actores privados, tanto individuales y colectivos, como con otras empresas para generar nuevos mercados relacionados con nuevas formas de turismo, agro negocios sostenibles o economía circular, entre otros; la disponibilidad y el uso de recursos financieros reembolsables; desgravaciones y beneficios fiscales y; por último, en todos los informes nacionales e internacionales, se confirma la necesidad de aumentar la investigación y la capacitación. Se hace necesario, por tanto, incorporar la dimensión de emprendimiento social en la educación empresarial. Este último apartado, conforma el núcleo fundamental del cuarto pilar, por su relevancia para el desarrollo de la empresa social.

Pilar 4. INVESTIGACIÓN PARA AVANZAR EN LA CIENCIA Y LA FORMULACIÓN DE POLÍTICAS

La investigación sobre empresa social se ha ido consolidando como un campo de investigación científica, a partir del desarrollo de la innovación

social como campo de estudio en la década de los 2000. Aunque fragmentada, principalmente descriptiva y clasificatoria, el desarrollo de numerosos proyectos de innovación social y el emprendimiento social complementaron la investigación sobre la empresa social al arrojar nueva luz sobre el poder transformador de tales entornos institucionales desde perspectivas nuevas.

Como se ha indicado en el apartado anterior, se hace necesario un desarrollo adecuado de la educación y la formación en empresas sociales. En la actualidad, aunque existe una variada oferta educativa (presencial, semipresencial y *online*), desde cursos y módulos hasta cursos de Grado y Postgrado que incluyen aprendizaje permanente; sin embargo, se hace necesaria una mayor consolidación (Comisión Europea, 2020).

Por último, se incide en el desarrollo de capacidades de las Empresas sociales. En la actualidad existe una variedad de programas con financiación tanto pública como privada (Comisión Europea, 2020), así como premios que incluyen formaciones para la capacitación en habilidades necesarias para el desarrollo de la empresa social y de las redes, que pueden llegar a incluir parte de la financiación o acceso a posibles financiadores. Cuestiones como la viabilidad financiera, el impacto social y la innovación tienden a ser objetivos para quienes participan.

A pesar de ello, se precisa aumentar tanto la investigación, que ha de ser más crítica y transformadora, como la educación que ha de estar más acorde con los retos que la sociedad está planteando en el momento actual: crisis económica, social y sanitaria. La educación y la investigación se consolidan como los pilares fundamentales para el desarrollo social.

3.3. *Sistemas locales de Economía Social y Solidaria (SLESS)*

La hegemonía capitalista global que impera en la actualidad provoca que las empresas compitan con el entorno productivo e institucional del que forman parte. Sin embargo, se está dando una revalorización de lo local, entendiendo esto como el nivel territorial donde «la proximidad física favorece el intercambio de información, la colaboración, una cultura propia y el aprendizaje colectivo entre los agentes económicos, la sociedad civil y las administraciones» (García-Jane, 2013, p. 189), lo que pone de manifiesto que el hecho de que exista un tejido empresarial numeroso y dinámico en el municipio o la comarca favorecerá la resolución de la mayoría de problemas sociales que un territorio determinado pueda padecer.

Surge así el término de Sistemas Locales de Economía Social y Solidaria (SLESS) como resultado de las sinergias creadas entre la ESS y

el desarrollo local y los procesos de renovación territorial, es decir, de las iniciativas propuestas alrededor de una agenda territorial cuyas bases son la gobernanza participativa y la construcción conjunta, tanto pública como privada, de políticas locales (Villalba-Eguiluz y Pérez de Mendiguren, 2019; Villalba-Eguiluz, Egia, Pérez de Mendiguren, 2019). La experiencia de los SLESS se ubica en el territorio del País Vasco, y para su propuesta se han tomado como estudio de caso agencias de desarrollo, proyectos de desarrollo y entidades locales, con mayor o menor relación con las dos redes de ESS referentes del territorio: REAS Euskadi y Olatukoop.

La finalidad de estos SLESS es la creación de espacios que favorezcan la intercooperación empresarial atendiendo a la mencionada agenda territorial, para que se produzca una verdadera transformación a nivel económico, social y territorial. Esto se ha conseguido en algunos proyectos en los que los grupos de empresas reunidos poseían una serie de características propias comunes como eran: formar parte de ESS, provenir de oleadas distintas y haber participado en proyectos de la misma comarca. Además, de reflejar cierto grado de corresponsabilidad social en su labor diaria. Como relataban Villalba-Eguiluz y Pérez de Mendiguren (2019) y Villalba-Eguiluz, Egia y Pérez de Mendiguren (2019), los procesos amparados en sistemas locales de ESS muestran cierto potencial para erigirse como un eje de gobernanza territorial relevante, el cual puede diseñar los principales caminos por los que discurrirá el plan de desarrollo socioeconómico local futuro. Sistemas locales de ESS que se caracterizan por primar la innovación, sostenibilidad, equidad e inclusión, lo que denota la apuesta realizada por un sistema económico con potencial transformador.

Luego, el objetivo no es sino relacionar y coordinar las distintas acciones, iniciativas y estrategias de los diferentes agentes que intervienen en el territorio: Administración Pública, empresas y el propio tejido social y asociativo. Todo ello posibilitará la construcción de una agenda territorial común que promueva la transformación social, generando así un Sistema Local de Economía Social Solidaria «resiliente».

En definitiva, ante un contexto donde las políticas convencionales de creación de empleo y riqueza resultan inútiles, iniciativas vinculadas a nuevas formas de desarrollo y de economía pueden «preservar los niveles de bienestar de las mayorías sociales, al tiempo que gestan el embrión de una nueva sociedad y empodera a esas mayorías para que se movilicen hasta conseguirla» (García-Jané, 2013, p. 193). Si además estas nuevas iniciativas son acompañadas de cambios culturales en las políticas y en las instituciones, su poder de actuación puede ser aún mayor. Sin embargo, todavía es limitado el desarrollo de la ESS en el ámbito local.

3.4. *Redes solidarias*

El concepto de «Red» remite a las relaciones que mantienen diferentes actores. Hablar de *red solidaria* añade la forma de ser de estas relaciones, que implican, normalmente, a entidades de pequeño tamaño, auto gestionadas, de propiedad social, con un marcado carácter comunitario, que cooperan en su desarrollo productivo (Moran-Esparza, 2008). Por su parte, Castilla-Carrascal (2014) añade que en este tipo de redes se promueve la solidaridad entre las personas organizadas en estas entidades o grupos, para garantizar un beneficio colectivo a partir de una producción y distribución horizontales. En esta misma línea, Mance (2008) afirma que el intercambio de bienes, facilita la expansión de la red, lo que redundaría en el beneficio comunitario. Tiene, además, un doble objetivo: favorecer la sostenibilidad de los emprendimientos y propiciar el desarrollo territorial (Franca y Cunha, 2009), para lo que construyen circuitos propios de producción, distribución y comercialización creando una nueva regulación económica (Castilla-Carrascal, 2014).

Una de las características más reseñable de las redes es que asienta sus acuerdos en principios y valores éticos, en unos principios que pueden ser intensivos, extensivos, sistemas abiertos, así como diversidad, integridad y retroalimentación (Mance, 2008). Otra característica que permite identificar a las redes solidarias como modelo alternativo para el desarrollo social, es que la toma de decisión sobre su crecimiento y acceso a nuevos mercados se basa en el consenso, solidaridad y compromiso entre quienes participan en el sistema (Moran-Esparza, 2008). A estas características se pueden añadir la descentralización, la gestión participativa, la coordinación y la regionalización para garantizar la autodeterminación y autogestión de la red. Una gestión que será democrática en todos los aspectos (Mance, 2002).

Además, se observa cómo las redes interactúan a través de los denominados flujos, que pueden ser de tipo material (compras y ventas de elementos), de información (divulgación de contenidos, transferencia tecnológica) o recursos que fluyen por la red favoreciendo la viabilidad de los procesos (Castilla-Carrascal, 2014). En la tabla 2 se puede ver la relación entre los principios de las redes solidarias y los flujos de las mismas.

Así, las redes solidarias refuerzan la identidad del mercado a través de determinadas prácticas basadas en el comercio justo y solidario. Además, su sostenibilidad económica requiere de una planificación, implementación y control de los flujos de las redes que, en última instancia, redunden en la mejora de los de ingresos y de la reinversión (Melo-Lisboa, 2004).

Tabla 2
Principios y Flujos de las redes

PRINCIPIOS DE LAS REDES	
Principios	Descripción
Sistema abierto que se autorreproduce	Se auto crea, conecta grupos y realiza la articulación entre ellos y fortalece cada grupo en particular por los intercambios que ocurren.
Intensiva	Cada unidad de la red es intensiva con el fin de alcanzar e incluir un mayor número de personas en el lugar donde actúa. Esto puede significar el surgimiento de otros pequeños nodulos en una región específica, articulados entre sí y conectado a la red en general.
Extensiva	Extender la red a otros territorios colaborando en el surgimiento de nuevas unidades y en su desarrollo, ampliando el alcance de la red y fortaleciendo su conjunto.
Diversidad	Una red debe ser capaz de conectar la diversidad e integrar las acciones de diferentes esferas, es decir, articular y fortalecer cada nódulo manteniendo un flujo constante entre ellos. Ello para poder crecer de forma creativa.
Integridad	Todos los objetivos de la colaboración solidaria que defienden los diferentes nodulos de la red se asumen por el conjunto de sus nodulos. Eso significa que contribuye en la ampliación de la intensidad y extensivita y contribuye a fortalecer toda la red de colaboración solidaria.
Retroalimentación	Fortaleciendo el conjunto de la red en la medida en que se diversifica en sus flujos y genera nuevas transformaciones en cada nódulo, en particular, y en la red como un todo.

FLUJOS DE LAS REDES	
Flujos	Descripción
Saberes	Representa aquellos conocimientos que existen en el interior de las redes, los cuales contemplan las diferentes historias de vida, formas tradicionales de producción y de comercialización.
Poder	Ejercicio democrático dentro de las redes, esto es, con la participación de los integrantes del grupo en las decisiones internas. Deben ser observados los puntos en los que está concentrado el poder para las tomas de decisión. Posibilidad de participación de todos los integrantes del grupo en los procesos de toma de decisiones de los EES o de la red.
Información	La información es utilizada de modo diferenciado: ante todo, es un medio para fortalecer la transformación social y económica para una sociedad sustentable, solidaria, justa y diversa. Para alcanzar ese objetivo se plantean cuatro objetivos: de cooperación, conocimiento libre, autogestión y circulación sin concentración.
Materiales	En el trabajo se consume energía, materias primas y agua, y al final hay desperdicios. Es importante saber de dónde vienen y a dónde van los flujos de materiales (¿de dónde viene la energía?; ¿cuánto puede ser reaprovechado?).
Productos	En este flujo puede verse lo que acontece con los productos una vez que están terminados. La logística usada para entregar al consumidor o el punto de comercialización, cuáles son las rutas y cuáles los centros donde se depositan los productos.
Financieros	Por dónde pasa el dinero, de dónde viene y hacia a dónde va. En esos flujos es posible percibir cuánto de la riqueza se queda en una comunidad.

Fuente. Castilla-Carrascal, 2014, basado en Mance 2008 y Tygel, 2010.

Desde la perspectiva de la «teoría de la complejidad y la filosofía de la liberación» (Mance, 2002), el significado y sentido de las redes solidarias son consecuencia directa de la reflexión de las propias prácticas desarrolladas por actores sociales implicados en las mismas. Se trataría de un elemento central y estratégico para la transformación del modelo económico capitalista.

Y ello, debido a que la idea de red incide en las conexiones que fortalecen las sinergias colectivas y en los movimientos de apoyo donde cada uni-

dad permite el desarrollo de las otras. La consistencia de cada participante va a estar condicionada por la forma en que se integra en la red, por los flujos en los que participa y en el modo en que acoge y colabora con el resto de miembros (Mance, 2002). Así, las entidades que quieran participar en las redes solidarias han de reunir cuatro criterios: no debe existir en los emprendimientos formas de explotación laboral, opresión política o dominación cultural; deben preservar el equilibrio de los ecosistemas: destinar una parte significativa del excedente de los ingresos al desarrollo y expansión de la red y, por último, tener autodeterminación de los fines y autogestión de los medios. Como alternativa al capitalismo, las redes solidarias dependen, en gran medida, de la difusión del consumo solidario, de la reinversión de los beneficios y de la cooperación solidaria entre sus miembros.

En las últimas décadas, como resultado del desarrollo de una mayor conciencia social de temas como igualdad de género, equilibrio medioambiental o educación para todos y todas, han surgido diferentes redes y organizaciones que persiguen el ejercicio ético de libertades públicas y privadas. Para Mance (2002) ello significa una «nueva esfera del contrato social» (p. 3). Aunque se inician en el ámbito de la cultura y la política pronto se extrapola al campo económico, ya que se exige un «control democrático de la sociedad sobre la economía y la generación de flujos de información» (Mance, 2002, p. 4). El aumento de estas nuevas redes demuestra su enorme potencial para llevar a cabo nuevas prácticas sociales de producción y consumo alternativo. La continua reinversión de los beneficios en los emprendimientos proporciona más oportunidades laborales inclusivas al tiempo que se expanden las redes de productores y consumidores para el mejor funcionamiento del mercado. Y ello, con la finalidad de conseguir una distribución de la riqueza más equitativa, que hace que colectivos tradicionalmente excluidos, puedan incorporarse al sistema y retroalimentarlo. Como sostiene Mance (2002), el principio de diversidad implica promover la satisfacción de demandas individuales en función del «bien-vivir» de todas las personas, en lugar del lucro económico.

En las redes solidarias se sustituye la motivación de la ganancia por la búsqueda de la satisfacción de las necesidades consideradas por la mayoría. El concepto de riqueza se amplía incluyendo la riqueza emocional, mental y espiritual, y cambiando la idea de competición por la cooperación y el respeto mutuo (Arruda, 2004). La finalidad del sistema económico así resultante es lograr la integración del consumo, producción, comercialización y crédito en un «sistema armónico e interdependiente, colectiva y democráticamente planificado y administrado» (Mance, 2002, p. 8), de tal modo que se cubran todas las necesidades humanas de forma sostenible.

Estas redes solidarias, además de los cambios económicos, promueven cambios en la vida política, puesto que demandan una gestión más demo-

crática del poder. Por ello, como se ha mencionado anteriormente, se rechaza cualquier modo de explotación de los y las trabajadoras, de explotación de los y las consumidoras o de dominación política y cultural. Se sustituye, desde esta perspectiva política, el individualismo por la colaboración solidaria de manera que se alcance un ejercicio colectivo y personal de la libertad. Ello implica a nivel micro-político promocionar éticamente las singularidades, mientras que macro-políticamente requiere una metamorfosis estructural de la sociedad mediante diferentes herramientas democráticas de autogestión pública (Mance, 2002).

Junto a estas dos dimensiones (económica y política) en las redes solidarias existe un alto desarrollo en los ámbitos informativos y educativos. En el educativo, se defiende que las personas no sólo logren competencias requeridas por el mercado actual (de tipo tecnológico y habilidades técnicas), sino que también recuperen la autoestima, sensibilidad y otros elementos éticos para lograr un buen vivir de toda la sociedad. Ello exige proyectos educativos integrales y humanizadores. En lo relativo a la información, tan crucial en la sociedad actual, la red promueve un flujo solidario de información que contribuye positivamente al proceso de toma de decisiones de sus miembros (Mance, 2006). Adicionalmente, resulta necesario el desarrollo de otros instrumentos para satisfacer otras demandas de índole artístico y científico para ejercer la libertad individual (Mance, 2002).

Asimismo, impulsar la solidaridad en las redes supone una exigencia ética, un compromiso con la que Mance (2002) relaciona el buen-vivir de toda la ciudadanía. Aceptar la diversidad humana, ya sea étnica, religiosa, lingüística o cultural es un requisito básico para el necesario ejercicio ético de las libertades. Su promoción conlleva respaldar y asegurar las condiciones materiales, políticas, informativas y educativas necesarias para posibilitar una existencia ética y solidaria.

3.5. *Mercado social*

Los Mercados Sociales suponen una de las respuestas a las debilidades del modelo económico actual y vienen a romper, como afirman Crespo y Sabin (2014), «la máxima neoliberal del sálvese quien pueda y a costa de quien sea» (p. 175).

Según estos autores, los mercados sociales surgen a raíz de:

—La necesidad de reformar la configuración de los actuales sistemas económicos promoviendo relaciones de justicia socio ambiental.

- La necesidad de crecer y desarrollarse mediante entidades que intercooperan y se apoyan mutuamente a fin de minimizar debilidades y aprovechar fortalezas.
- La intención de enfrentar y encauzar el desarrollo de organizaciones productoras de bienes y de consumidores conscientes y responsables a nivel individual y colectivo.

Ante las sucesivas crisis socioeconómicas sufridas desde el año 2008 surge la necesidad de plantear alternativas a un sistema económico como el actual que cuestiona su propia sostenibilidad. Es necesaria, por tanto, una propuesta de articulación de modelos de producción, distribución y consumo alternativos basados en principios de sostenibilidad.

Ante este sistema capitalista, muchos consumidores y emprendedores perciben la inercia hacia el consumo innecesario y la carencia de valores sociales y ambientales, pero no encuentran una alternativa viable en la que poder gastar su dinero o emprender. Este tipo de empresas son una alternativa real, pero necesitan de una intercooperación entre ellas, como dicen García-Jané (2012) y García-Jané y Suriñach (2019), creando redes de producción y una franja de consumidores intermedios y finales fieles que les permita no caer en la sobreexplotación, marginalidad o ser asimiladas a la empresa capitalista.

Askunze (2013), desde la Red de Economía Alternativa y Solidaria (REAS), desarrolla y desglosa este concepto de que la intercooperación es condición necesaria en el Mercado Social para su permanencia y expansión. Esta cooperación conjunta entre los agentes implicados debe darse al menos de tres formas: la primera es incrementar el consumo interno entre las entidades que forman parte del mercado social, logrando que crezcan las iniciativas de esta índole. La segunda tiene que ver con las alianzas entre entidades y actividades para aumentar el conocimiento, bien pueden ser cursos, charlas, debates, etc., donde se cree un espacio para aunar y compartir ideas y posibilitar el nacimiento de nuevas iniciativas. El tercero, pero no último, ya que pueden ir apareciendo nuevas formas de intercooperación en la práctica, es el referente a asumir como propios los proyectos asociativos de otros sectores, como pueden ser las finanzas éticas, soberanía alimentaria, energías renovables, cultura e información alternativas, etc.

Así, los Mercados Sociales son un instrumento que tiene reflejo en el proyecto de REAS (Red de Redes de Economía Alternativa y Solidaria). Esta asociación está formada por más de ochocientas entidades agrupadas en redes territoriales y sectoriales. Se encuentran, además, presentes en el ámbito internacional mediante RIPESS (Red Intercontinental de Promoción de la Economía Social y Solidaria). Con sus mercados sociales, desde

REAS se persigue «interconectar las diferentes iniciativas económicas impulsadas en un circuito económico único, compartido y coherente con esos valores que comparten».

El desarrollo del proyecto de REAS se basa en tres pilares fundamentales tal y como ellas mismas establecen:

- Abordar el mercado como principal contexto de transformación, situando a las personas y la sostenibilidad en el foco de las relaciones económicas.
- Comunicar e impulsar la intercooperación entre las iniciativas locales de la economía social y solidaria.
- Replantear formas de organización que impulsen una economía más solidaria y justa, logrando la implicación de la población mediante un consumo responsable.

El término «mercado social» es definido por Askunze (2013) como «una red de producción, distribución y consumo de bienes y servicios y aprendizaje común que funciona con criterios éticos, democráticos, ecológicos y solidarios, en un territorio determinado, constituida tanto por empresas y entidades de la economía solidaria y social como por consumidores/as individuales y colectivos. Cuyo objetivo es cubrir una parte significativa de las necesidades de sus participantes dentro de la red y desconectar la economía solidaria de la economía capitalista, tanto como sea posible (pp. 114). Con esto se persigue que la red tenga una autonomía suficiente para cubrir las necesidades de sus participantes y lograr desconectarse de la economía capitalista. Desde la Xarxa d’Economia Solidària de Catalunya (XES, 2021), ven a los mercados sociales como una herramienta necesaria e innovadora para articular los diferentes agentes del circuito económico.

Bajo la premisa del apoyo mutuo el Mercado Social propone tres reglas:

- Cada elemento de la red se compromete a consumir dentro de la misma el máximo posible.
- Los diferentes miembros de la red se comprometen también a producir en su interior el máximo posible para ella.
- Los miembros de la red apoyan otros emprendimientos vinculados a ella a través de los excedentes financieros y económicos generados.

Estos Mercados Sociales proponen una articulación en redes de distribución y consumo de bienes y servicios basadas en principios éticos, democráticos, ecológicos y solidarios. La finalidad última es lograr que estas redes cubran significativamente las necesidades de sus miembros y separar la economía solidaria de la capitalista (Crespo y Sabin, 2014).

Según estos mismos autores, existen cuatro elementos básicos que pueden ser los componentes mínimos que permiten reconocer dónde se produce una estructuración efectiva de un mercado social:

1. «Voluntad transformadora de las condiciones de mercado». El mercado social se caracteriza básicamente por su deseo de modificar las condiciones del mercado actual con el fin de que sea más inclusivo y democrático.
2. «Una comunidad implicada (consumidores/as empresas)». Esta consideración conlleva al hecho de que tras un mercado social debe existir una comunidad empresarial responsable socialmente, consumidores conscientes y otras organizaciones que cooperen entre sí.
3. «Proceso democrático de articulación». Se requiere incorporar mecanismos democráticos basados en la transparencia, de tal modo que asegure una participación efectiva de los distintos agentes y una gestión adecuada de los diversos intereses.
4. «Combinación de herramientas de visibilización, comercialización y de acceso a un consumo responsable». Los mercados sociales ponen en marcha diversas herramientas de manera complementaria con el objetivo de dinamizar los vínculos de intercambio de bienes entre sus miembros.

Por otro lado, es necesaria la puesta en marcha de herramientas específicas de cara a poder lograr los objetivos de los Mercados Sociales. La imagen colectiva del Mercado Social cobra relevancia en la medida en que supone una imagen colectiva que refuerza la idea de circuito solidario, proyectando un impacto de marca en la ciudadanía.

El catálogo común de productos y servicios procedentes de la economía social y solidaria es otro de los instrumentos al servicio de los mercados sociales. Junto a él otra herramienta primordial es la auditoría o balance social elaborado anualmente por las organizaciones colaboradoras para acreditar el nivel de cumplimiento de los distintos objetivos vinculados con los valores de la economía social y solidaria.

Las ferias solidarias son también una herramienta fundamental, dado que acercan el mercado a la ciudadanía y aumentan la visibilidad de los Mercados Sociales. Tal y como aducen Crespo y Sabín (2014) son relevantes desde la perspectiva de que dan a conocer a la sociedad el circuito económico alternativo y ponen al alcance de la misma un consumo alternativo.

Por otro lado, la propia organización de los Mercados Sociales es dispar en los diferentes territorios donde se asientan. En algunos casos el propio Mercado Social se dota de personalidad jurídica, mientras que en otros son las propias redes territoriales quienes asumen su desarrollo, éste es el caso de Euskadi, Navarra y Cataluña (Rodríguez Prieto, 2020).

Estos nuevos modelos de articulación económica basados en los Mercados Sociales se están consolidando gradualmente. Sin embargo, aún tienen por delante importantes retos que afrontar para convertirse en una auténtica solución que modifique las relaciones de mercado y trascienda de los grupos de individuos convencidos a la necesidad compartida de un cambio en el modelo económico para garantizar la sostenibilidad. Entre los diferentes retos, destacan los siguientes:

- La escalabilidad es, quizás, uno de los mayores retos. Tal y como señalan Crespo y Sabín (2014) es preciso lograr que los proyectos de mercado social sean escalables, puesto que en caso contrario sus efectos transformadores tenderán a disminuir y circunscribirse cada vez más a circuitos endogámicos.
- Es necesario coaligar los intereses de un mayor número de empresas democráticas, así como de consumidores concienciados. En este sentido, Prieto (2020) nombra a las asociaciones de comerciantes como posibles aliadas, así como el alinearse con los ODS⁶ de cara a poder recabar el apoyo de más consumidores y administraciones.
- Otro reto tiene que ver con la mejora de los instrumentos de visibilización y comunicación de los Mercados Sociales, dada su importancia estratégica y los beneficios derivados para el resto de instrumentos. En este sentido, el uso de lenguaje sencillo y accesible para la ciudadanía es fundamental. Como anteriormente se mencionaba, el posicionar una marca común es relevante a la hora de generar valor y distinción a aquellas empresas sociales, que sea reconocible y valorada por quienes consumen, siendo sinónimo de calidad, respeto y dignidad económica (Crespo y Sabín, 2014).
- La innovación organizacional cobra, asimismo relevancia, habida cuenta de que las entidades de ESS pueden tener un claro potencial en términos de generar innovaciones en su lugar de trabajo (Spear *et al.*, 2009; Bretos y Errasti, 2018) y en el territorio geográfico adyacente (Etxezarreta, Etxezarreta, Zurbano y Estensoro, 2015). En efecto, la innovación constituye un ámbito de experimentación y prueba para la construcción de un mercado alternativo donde reunir en un mismo escenario de discusión política y estratégica a consumidores y empresas. Asimismo, se precisa una definición del reparto de papeles entre la dinámica y acción propia de las Redes de ESS y

⁶ Objetivos de Desarrollo Sostenible, también conocidos como Objetivos Mundiales, se adoptaron por todos los Estados Miembros en 2015 como un llamado universal para poner fin a la pobreza, proteger el planeta y garantizar que todas las personas gocen de paz y prosperidad para 2030.

- el desarrollo del proyecto de Mercado Social, con el fin de conseguir que se complementen e incrementen su alcance (Díaz-Foncea, Bretos y Marcuello, 2021).
- El incremento y mejora de los canales de financiación de las entidades son, asimismo, otro reto fundamental. La potenciación de la Banca Ética como brazo financiero de las entidades, así como la generación de otras fuentes orgánicas de financiación intra-entidad y por parte de las personas consumidoras son objetivos de cara a escalar los Mercados Sociales.
 - La potenciación de sectores estratégicos. En palabras de Suriñach (2017) avanzar hacia un estado de «hibridación» donde se da el caso de que existen iniciativas consolidadas, con estructuras estables y herramientas y elevada intercooperación. Ello implica saltos de escala de las experiencias desde la zona de «profundización» (zona anterior donde existe mayor experimentación, compromiso político y escasa cantidad de gente implicada). Esta zona de «hibridación» demandaría el consolidar las experiencias que tengan una mayor relevancia en términos estratégicos (por ejemplo, entidades de tamaño medio que trabajen en sectores como la Banca Ética o la energía), facilitar la profesionalización e incentivar dinámicas de intercooperación y redes, donde participen Administraciones Públicas, movimientos sociales, y también con universidades (Arcos-Alonso, 2021, p. 426).
 - Por último, se debe precisar que el desarrollo de la economía social y solidaria y de los mercados sociales tienen como reto continuar cerca de los planteamientos teóricos y prácticos de los movimientos sociales, debiendo retroalimentarse de estos movimientos, tales como la economía feminista, el ecologismo o el decrecimiento.

3.6. Circuitos Económicos Solidarios

En apartados anteriores, se ha visto cómo en la última década han cobrado impulso prácticas de mercado comunitarias, con cierta trayectoria histórica, basadas en principios de reciprocidad y redistribución. Estas actuaciones se han mantenido a pesar de ser corrientes minoritarias en el mercado, apoyando el fortalecimiento de una solidaridad democrática, expresada por las economías plurales (Godelier, 1998; Guerra, 2005; Jiménez, 2016). Concretamente, se puede afirmar que han sido los diferentes movimientos sociales los impulsores de modelos de desarrollo basados en la economía social, situando en ella la reproducción de la vida como núcleo fundamental.

Personas y colectivos carentes de sus libertades económicas y sociales se unen para generar economías inclusivas, alternativas y que muestren resistencia a las dinámicas económicas tradicionales (Mance, 2006). Así, diferentes colectivos de la sociedad se organizan en redes para posibilitar el flujo de bienes que, a su vez, dan lugar a los denominados circuitos económicos solidarios.

Los circuitos económicos y solidarios se insertan en la base de la economía social y solidaria, dado que generan conexiones sociales y no sólo utilidades económicas para dar respuesta a las necesidades sociales, favoreciendo, de esta manera, la cohesión social (Contreras, Mancheno y Cifuentes, 2018). Plantean la acumulación de riqueza más allá del capital, incluyendo en la idea de riqueza el desarrollo humano y el aumento de capacidades individuales y sociales (Lopera y Mora, 2009). Se trataría, según Díez (2007), de crear una riqueza con base humana donde se tiene en consideración la capacidad de decisión de los individuos para crecer en grupo y se asienta en valores como la reciprocidad, el cuidado medioambiental y la distribución equitativa (Jiménez, 2016).

En consecuencia, desde estos circuitos se promueve la unión de las diferentes iniciativas y actores implicados de la economía solidaria, relacionados con ámbitos como las finanzas solidarias, el consumo responsable, el comercio justo y el turismo sostenible a fin de generar un «bien-vivir» en la sociedad (MESSE)⁷.

En definitiva, los circuitos económicos solidarios aparecen a raíz de la articulación social de algunas comunidades con experiencia colectiva que se unen en torno a objetivos comunes. Estas comunidades fueron reconocidas posteriormente por organizaciones no gubernamentales, gobiernos municipales y por algunas universidades, mientras que la participación del sector privado se basó en atender las nuevas preocupaciones de la sociedad, cobrando relevancia la noción de empresa ciudadana que articula el servicio a la comunidad (Lopera y Mora, 2009).

Por tanto, el concepto de «circuitos solidarios» surge en el seno de la economía social, poniendo de manifiesto los desafíos que enfrentan las organizaciones al fomentar circuitos que crean transformación social y política (Jiménez, 2016). El reto de la economía solidaria supone superar la sociedad de mercado actual, pero sin desprenderse totalmente de los mecanismos mercantiles, algo que según Guerra (2005) sólo será posible por medio de la creación de circuitos de intercambio solidarios entre emprendimientos, que facilitan la reproducción y mantenimiento autónomos del propio sistema. Así, los circuitos pueden considerarse como redes de co-

⁷ MESSE: Movimiento de Economía Social y Solidaria del Ecuador.

laboración solidaria que conforman un sistema abierto que se auto reproduce (Mance, 2008).

Asimismo, y teniendo en cuenta que desde la economía social y solidaria se hace especial consideración hacia los colectivos excluidos de la economía de mercado, en el marco de los circuitos económicos solidarios encontramos iniciativas que dan respuesta a sus aspiraciones, respondiendo así a la necesidad de crear procesos de participación inclusivos y justos, como base de una nueva sociedad. Por ello, la propuesta desde estos circuitos es integrar factores económicos, políticos, sociales y culturales, así como a diferentes actores.

Pero, ¿cómo se puede definir qué son los circuitos económicos solidarios? A continuación, se recogen diferentes definiciones, que suponen aproximaciones al concepto.

Para Silva (2013) los circuitos económicos solidarios se caracterizan por su vinculación territorial y los define como «conjunto integrado de unidades socioeconómicas que se adscriben a criterios de la economía social, las cuales pueden ser conformadas a distintos niveles de agregación y tienen vínculos complejos con el entramado social, cultural y político del territorio» (Silva, 2017, p. 67). Por tanto, los circuitos económicos solidarios se podrán considerar como un nuevo actor político desde lo local, debido a que su actuación parte de procesos de producción y consumo interrelacionados. Además, se pueden identificar con flujos económicos de bienes que satisfacen necesidades de los individuos y que se hallan articulados bajo los fundamentos de la solidaridad (Jiménez, 2016).

Ramírez (2017) considera que un circuito económico solidario es un «conjunto coherente y predeterminado de decisiones y acciones orientadas hacia la creación, en un espacio comunitario específico, de un circuito económico concebido como un proceso organizado de todas las actividades y vocaciones económicas de la comunidad y los estamentos que la constituyen, en función de la generación y la distribución de la riqueza y el bienestar sociales» (p. 68). Para su consolidación es fundamental el potencial ciudadano, ya que es responsable de expresar las deficiencias y el malestar social en el ámbito económico, por lo que una de sus piezas fundamentales es el consumo.

Razeto (1993), por su parte, establece una definición más operativa de los circuitos económicos solidarios argumentando que se trata de un «flujo de elementos sustantivos desde unos sujetos económicos a otros, en un movimiento incesante y circular que lleva al establecimiento de relaciones económicas transitorias y permanentes entre sujetos que participan en la economía» (p. 257). Esta conceptualización, por tanto, dibuja a este flujo bajo una perspectiva relacional que se manifiesta como el escenario social donde tiene lugar la reciprocidad (Silva, 2013). Como ya se ha apuntado,

en este proceso de circulación es importante la implicación de los distintos sujetos y entes económicos que participan en la producción, la distribución y el consumo.

Así, el desarrollo y promoción de estos circuitos requiere normas de convivencia que favorezcan los valores de la economía social tales como la reciprocidad o la complementariedad. Principios estos que se unen a los de redistribución, vinculación entre las personas y la naturaleza, organización y trabajo colectivo comunitario y, por último, la construcción de autonomía (Jimenez, 2016).

Los circuitos económicos representan diversos flujos interconectados, como un conjunto de vínculos económicos ordenados en forma de flujos concatenados en una serie reiterada (Razeto, 1994). En este contexto, se postulan como la principal razón del proceso en el que se definen las relaciones familiares, de cooperación entre trabajadores/as, de donación, de compensación, tributación y de efectos redistributivos (Lopera y Mora, 2009).

Tales articulaciones son más frecuentes en espacios coherentes con su sistema de valores (Arboleda y Lopera, 2004), por lo que se pueden encontrar más frecuentemente en comunidades que ejecutan proyectos comunes bajo algún interés colectivo. De esta manera, se puede reconocer claramente las relaciones de solidaridad, cooperación o donación en tales contextos. Especialmente, en el ámbito local se han acumulado una serie de prácticas vinculadas a los circuitos económicos solidarios, donde se presentan sujetos que construyen escenarios en los que adquiere significado la experiencia de barrio para producir bienes que sean distribuidos teniendo en cuenta las necesidades, aspiraciones y deseos de las personas para conseguir la dinámica del circuito (Lopera y Mora, 2009).

Sin embargo, no se puede dejar de reconocer que el éxito de los circuitos económicos solidarios depende, en cierta medida, del apoyo del sector público a la operativa de la red (Lopera y Mora, 2009). En efecto, en la génesis y desarrollo de un mercado solidario y realmente democrático, son fundamentales las relaciones que se instauren entre las entidades de la economía solidaria, el sector público y el sector privado. Tales vínculos se alcanzan gradualmente a partir de la conexión entre organizaciones de diferente índole en estructuras superiores que logran autonomía en función de su nivel de desarrollo (Razeto, 1994). De este modo, se consigue abarcar desde las cadenas productivas hasta los procesos de distribución, consumo y financiación, hecho que les permite poseer más autonomía frente a organizaciones capitalistas (Lopera y Mora, 2009).

Tal y como se apunta, el conjunto de organizaciones que componen los circuitos económicos solidarios ponen en evidencia que es posible orquestar la producción y los flujos de bienes y servicios en el circuito a partir de

la autonomía del factor trabajo. No obstante, se reconoce la necesidad de apoyo para lograr mayores cotas de productividad y negociación que hagan posible una comercialización efectiva de sus producciones. Es por ello, que mientras las organizaciones constitutivas de los circuitos asumen sus responsabilidades en función de los presupuestos asignados, desde el sector público se da el apoyo en aspectos como la financiación y el acceso a tecnologías que garanticen a los circuitos una participación de calidad.

Sin duda, y como defienden autores como Lopera y Mora (2009), el acompañamiento público es indispensable para llegar a desarrollar una producción y comercialización en condiciones equitativas frente al sector privado. Pero, también es necesario que se visualice a las personas responsables de los circuitos, como gestores reconocidos de otra economía. Aceptando, así, que existe otra forma de producir en una sociedad, con iniciativas económicas de carácter asociativo, basadas en valores de solidaridad, autonomía y ciudadanía, gestión democrática, finalidad social y remuneración limitada del capital.

Es así que, la base del surgimiento de los circuitos económicos, sobre todo micro-regional y regional, está en los movimientos intercooperativos, que emergen de iniciativas basadas en la comunidad y en el factor trabajo (Ramírez, 2017). La teoría económica sostiene que la circulación económica se entiende como un proceso formado por numerosos flujos y vínculos económicos que se entrelazan unos con otros.

De esta manera, los bienes discurren entre los diferentes entes continuamente, sufriendo sucesivas modificaciones a lo largo de este proceso en permanente movimiento, desde que ingresan al proceso económico hasta que salen del mismo, experimentando en su interior sucesivas y diversas transformaciones. Tal relación da lugar, según Ramírez (2017) a unos circuitos que constituyen un conjunto de vínculos económicos unidos en enlaces de flujos. Por tanto, la base de un circuito económico está configurada por los recursos, necesidades, técnicas y bienes resultantes. De esta manera, el circuito económico utiliza los recursos de los que dispone y los transforma en bienes de consumo final mediante el factor trabajo y la tecnología.

Los circuitos económicos solidarios, como función, operan bajo la racionalidad particular de elementos que caracterizan la producción de bienes y que discurren por toda la corriente económica, fundamentalmente hacia las comunidades asociadas en entidades económicas solidarias. Esta estructuración asociativa será la que conseguirá la cimentación del sector solidario de la sociedad futura.

En suma, la configuración de los circuitos económicos solidarios posibilita la estructuración de las iniciativas transformadoras y del desarrollo alternativo a partir de diversos movimientos sociales cuyos planteamientos constituyen una crítica al modelo imperante (Razeto, 1994). Con su desarrollo

buscan lograr un cambio social a través de determinadas prácticas en las que se prueban modos alternativos de relacionarse, modelando así una nueva perspectiva de desarrollo alternativo solidario (Lopera y Mora, 2009).

3.7. *Sistema Económico Social y Solidario —SESS—*

Según Coraggio existe la necesidad de construir otra economía desde la economía sustantiva y un pensamiento crítico con el sistema actual, un entorno socioeconómico que afirme la racionalidad reproductiva que derive en un marco de instrumentos eficaces (Coraggio, 2015).

Asume que la solidaridad intra-organización es un valor en sí mismo, pero que, sin embargo, existe la necesidad de avanzar hacia una lógica «sistémica» con otros valores e institucionalidad diferente. Hay que trascender, por tanto, el ámbito de los microemprendimientos familiares, asociaciones e incluso grandes cooperativas para avanzar hacia la articulación a nivel meso, que se traduce en una mayor cooperación y complementación orgánica conscientemente acordada entre diversas organizaciones de un mismo territorio, sector o encadenamiento intersectorial (Coraggio, 2014, p. 40). En esta línea se explora un vasto conjunto de posibles actores que son la base desde donde se realizaría la acción territorial. Todos los actores comparten un componente de solidaridad y corresponsabilidad, de tal manera que cristalizan en movimientos de actores localizados que funcionan bajo lógicas sistémicas. Se denota, por tanto, la importancia que da el autor al territorio y sus particularidades propias desde la perspectiva de la economía (Arcos-Alonso, 2021). Para la consecución del Ecosistema de Economía Social y Solidaria traza una ruta compuesta por diferentes niveles de acción y pensamiento:

El nivel **microeconómico** está compuesto por emprendimientos mercantiles —o no— que comparten o tienen potencial para lograr el objetivo común de reproducción y que cooperan funcionalmente desde la solidaridad.

Estos son los diferentes tipos de microemprendimientos:

- Microemprendimientos mercantiles organizados en base a lazos familiares o sin ellos.
- Encadenamientos funcionales de hecho, poniendo como ejemplo a las relaciones de insumo-producto mediadas por el mercado o bien las situaciones donde se dan interacciones de intercambio recurrentes basadas en reglas de reciprocidad.
- Unidades domésticas y el conjunto de sus actividades económicas de producción y reproducción (por ejemplo: producción mercantil, producción para el propio consumo, combinación y distribución de ingresos de sus miembros, etc.).

- Conjuntos de personas o entidades que cooperan entre sí de cara a conseguir un fin relacionado con sus reivindicaciones económicas sectoriales. Asociaciones voluntarias colectivas de segundo grado entre emprendimientos o unidades en lo referente a su economía, relativamente homogéneas y destinadas a potenciar sus acciones por efecto de su masa, que básicamente se corresponde con lo que se podría denominar como asociaciones de consumidores o productores, o incluso de crédito. En suma, conjunto de personas o entidades que cooperan entre sí de cara a conseguir un fin relacionado con sus reivindicaciones económicas sectoriales.

Al nivel micro la lógica de la solidaridad entre actores se da a nivel intra, y está vinculada a las necesidades de intercambio. Por lo tanto, no existe una visión constitutiva del mercado, sino que más bien meramente causal y necesaria.

Subiendo en la escala de nivel se encuentra el nivel **meso-económico**. No se plantea aún una solidaridad sistémica, sin embargo, se observa la potencialidad de que exista la visión compartida de mercados independientes y a la vez interrelacionados, dado que las redes de relaciones particulares sí incluyen al mercado. Asimismo, a este nivel es posible clasificar de manera sistemática conjuntos o sectores internamente homogéneos. También es posible determinar conjuntos interrelacionados que comparten condiciones de producción y reproducción donde cada uno es en función de los otros (Coraggio, 2015, p. 9). A nivel meso se actúa sobre:

- Conjuntos heterogéneos con potencial de complementariedad y generación de sinergias (usualmente) territoriales de relaciones intersubjetivas solidarias cotidianas de reciprocidad, en que se dan asociaciones libres y prácticas complementarias en base a la cooperación —no necesariamente formal—. Ello de cara a la resolución de necesidades compartidas y lazos derivados de diversas relaciones de afinidad.
- Comunidades étnicas: unidades complejas, que combinan unidades particulares (usualmente familiares) que participan de una misma comunidad originariamente constituyente.

El nivel **macroeconómico** sería el tercero, donde las políticas sectoriales o macroeconómicas son asumidas por el sector público. Parte desde una visión de una Economía Mixta de tres sectores —empresas de capital, unidades económicas solidarias de reproducción de la vida y sector público en sentido amplio cada una con sus propios objetivos (maximización de beneficios, reproducción y bien común, respectivamente—.

Aduce Coraggio (2016) que a este nivel es nuclear el afinar la lógica sistémica de la propuesta mediante la concertación público-privada que se

traduce en la co-construcción de políticas públicas, teniendo en cuenta los intereses propios de cada actor.

Por último, se contempla el nivel **sistémico**. Éste sería el nivel de mayor complejidad y riqueza, vertebrado por principios, valores, instituciones y prácticas generalizadas. Se trata de un nivel donde cobra relevancia la dimensión normativa, donde el Estado sea garante de derechos económicos y establezca las reglas y obligaciones que generen pautas de comportamiento alternativas vinculadas a la solidaridad. En este último punto de desarrollo sistémico se daría un cambio estructural donde lo social se imbricaría en lo económico, situándose la solidaridad en el centro del sistema.

Por otro lado, existen diferencias entre los niveles de acción y los alcances posibles que pueden llegar a lograr las prácticas de ESS. Se refiere a hasta dónde se puede llegar en escala, difusión, complejidad o centralidad de su lógica dentro del sistema (Coraggio, 2015). Estos alcances se plantean en cuatro tipos diferentes.

El primero se vincula al sostenimiento y generación de una *multiplicidad de microemprendimientos* mercantiles asociados internamente solidarios, pero no necesariamente entre sí. Entiende este nivel como una suerte de política social compensatoria de inclusión social, que genera procesos de solidaridad y que se puede desarrollar a nivel micro, micro/meso e incluso micro/meso/macro.

El segundo tipo de alcance tiene que ver con *construcción/promoción de subsistemas solidarios de producción y reproducción* articulados intersectorial y/o territorialmente (Coraggio, 2015). Sobre una base asentada en el territorio, redes, asociaciones y cadenas mecánicas trabajarían bajo una lógica común pero todavía insertas en un sistema capitalista. Las acciones serían a nivel meso, pero bajo una perspectiva de alcance macro, apuntando, eso sí, a otro sistema económico.

En tercer lugar, se encuentra la generación inducida de una nueva estructura y equilibrios según el *modelo macroeconómico*. Apunta el autor a cambiar la matriz de pesos relativos y flujos agregados entre diferentes sectores, así como de sus relaciones de arrastre mutuo a nivel cuantitativo. Se trabajaría sobre variables de producción, insumos intersectoriales, consumo final e inversión, enmarcando el análisis en los tres sectores de la economía mixta.

Por último, aparece el alcance que trata sobre el cambio de paradigma y construcción de *otra economía*. En este umbral de alcance es necesaria la re-jerarquización de los mismos principios integradores de la economía, así como la apertura a nuevos actores de la economía social y solidaria. La economía pasaría a enfocar el propio acto económico hacia el objetivo de reproducción de la vida, alejándose de la lógica capitalista, logrando un modelo de producción integral de Sistemas de Economía Social y Solidaria. Sin embargo, es necesaria cierta cautela a este nivel, debido a la dificultad

que conlleva la inducción de procesos de solidaridad a nivel micro/meso de manera precipitada.

Estratégicamente Coraggio plantea el priorizar el apoyo a la multiplicidad de emprendimientos mercantiles asociativos que hayan demostrado capacidad de sostenimiento y que sean generadores de empleo. Ahora bien, para ello es interesante realizar una discriminación entre niveles y alcances de cara a ubicar y potenciar las acciones de generación y desarrollo de formas solidarias de economía. En la siguiente tabla se recogen una combinación de niveles y alcances, mostrando de qué manera una acción es eficaz en relación a otra y de qué manera llegan a potenciarse entre ellas.

Tabla 3

Combinación entre niveles de alcance y acciones según Coraggio

(Niveles de acción)	Niveles de alcance			
	Micro	Meso	MACRO	Sistémico. Otra economía
Multiplicación de emprendimientos	X	⊕	⊕ ⊕ ⊕	⊕ ⊕ ⊕
Articulación de Subsistemas	∇	X	⊕	⊕ ⊕
Reestructuración de flujos	∇	∇	X	⊕
Construcción de Otra Economía	∇	∇	∇	X

⊕ La eficacia de acción se potencia en el alcance superior.

∇ La concreción de acciones eficaces a este nivel requiere acciones del nivel inferior.

Fuente. Elaboración propia. Adaptación de Coraggio (2015).

La tabla 3 recoge los objetivos logrados (X) en cada uno de los niveles de alcance, de tal manera que a nivel Meso se consigue la Articulación de Subsistemas y se potencia el objetivo alcanzado en el nivel anterior (⊕). Es decir, se potencia la Multiplicación de Emprendimientos. Asimismo, los triángulos invertidos (∇) implican cierta debilidad a ese nivel de alcance para conseguir esa acción. En el caso del nivel Meso se estaría hablando de la Reestructuración de Flujos y de la Construcción de otra Economía, siendo, sin embargo, necesarias la concreción de acciones eficaces en este nivel Meso para que en el nivel superior (Macro) se pueda alcanzar la acción de Reestructuración de Flujos, por ejemplo.

Así, Coraggio (2016) propone una definición del sistema económico social y solidario (SESS). Define este sistema como un sistema histórico de instituciones, valores y prácticas (recurrentes, por costumbres, por eficacia

comprobada, jurídicas...) mediante el cual cada comunidad, conjunto de comunidades o sociedad, organiza y coordina el proceso económico cuyos momentos son:

1. La producción racional de bienes y servicios bajo una pluralidad de formas de organización en el marco de un sistema de división social del trabajo según los principios de complementariedad, cooperación y capacidades humanas.
2. Distribución y redistribución de la nueva riqueza producida entendida como valores de uso para realizar las necesidades de todas las personas.
3. Intercambio justo entre personas, sectores y regiones, con predominio de la reciprocidad sobre la competencia.
4. Modos de consumo responsable con la naturaleza y la convivencia social.
5. Coordinación consciente y democrática del conjunto del proceso económico, combinando formas de decisión colectiva o mecanismos como el de mercado regulado.

4. Diferentes características de las propuestas ecosistémicas alternativas al sistema hegemónico

Las diferentes redes/circuitos, sistemas y ecosistemas comparten diversas variables de interés declaradas con mayor o menor exactitud en sus propuestas de construcción y despliegue. Ahora bien, en base a la literatura revisada pueden observarse distintos tipos de intensidad de implantación en las variables analizadas.

Basado en un análisis más extenso de las propuestas de despliegue ecosistémico de ESS (Arcos Alonso, 2020, 2021) se han identificado un total de veintitrés variables. El nexo común a todas ellas es la necesidad de contemplarlas de cara a la construcción, sostenimiento y despliegue de las mismas. Éstas, sin embargo, mantienen una incidencia diferente en la importancia de la aplicación de las variables.

Así, en la siguiente tabla se presentan por un lado los ámbitos/elementos clave que sustenta cada propuesta, su inspiración/es académicas, y por otro las diferentes variables identificadas y la intensidad de su aplicación en una escala de intensidad de menor a mayor, donde el color azul claro representa la menor intensidad y el color azul marino la mayor.

En definitiva, en la siguiente tabla 4 se recogen las diferentes propuestas ecosistémicas de ESS, ámbitos, inspiración e intensidad de aplicación declarada de variables para su construcción, sostenimiento y despliegue.

Tabla 4
Diferentes características de las propuestas ecosistémicas (parte I)

	Tipo de Ecosistema/Red/Circuito:						
	Ecosistemas Innovadores de Economía Social y Solidaria (OIT)	Ecosistemas de Empresas Sociales	Sistemas Locales de Economía Social y Solidaria (SLESS)	Redes solidarias	Mercado social	Circuitos Económicos Solidarios	Sistemas Económicos Sociales y Solidarios (SESS)
Ámbito / Elementos clave:							
Empresa							
Innovación Social							
Desarrollo territorial							
Economías alternativas							
Solidaridad							
Ética							
Redes							
Cultura							
Inspiración:							
Sociología							
Ecología							
Economía							
Empresa							
Movimientos sociales							

Ítem que tiene dicho ecosistema

Tabla 4
Diferentes características de las propuestas ecosistémicas (parte II)

Características de las propuestas (importancia de):	Tipo de Ecosistema/Red/Circuito:						
	Ecosistemas Innovadores de Economía Social y Solidaria (OIT)	Ecosistemas de Empresas Sociales	Sistemas Locales de Economía Social y Solidaria (SLESS)	Redes Solidarias	Mercado Social	Circuitos Económicos Solidarios	Sistemas Económicos Sociales y Solidarios (SESS)
V.1: Innovación social en el despliegue							
V.2: Territorialidad y particularidades del contexto local (social, económico, cultural, histórico, etc.)							
V.3: Interacción con los procesos de desarrollo local							
V.4: Investigación y relación con el sector educativo							
V.5: Papel de la ciudadanía y los movimientos sociales en la construcción y despliegue de la propuesta							*
V.6: Objetivo de desconexión respecto al sistema capitalista							
V.7: Inclusión de sectores más vulnerables en la construcción y despliegue							
V.8: Aspectos relacionales intra-entidad y entre redes/circuitos/ecosistemas locales						**	**
V.9: Economía de los cuidados, lógicas ecosistémicas de reproducción de la vida							
V.10: Articulación con movimientos afines: feministas, ecologistas, decrecimiento..., etc.							
V.11: Solidaridad sistémica como vertebradora y horizonte de la propuesta y sus actores							
V.12: Interooperación entre actores como clave de despliegue y escalamiento							
V.13: Enfoque multidimensional, aunando factores sociales, económicos, medioambientales etc.							
V.14: Nueva Gobernanza, co-construcción y co-producción de políticas públicas							
V.15: Generar transformación social y sistema local resiliente							
V.16: Autogestión de las organizaciones y de la red/circuito/ecosistema							
V.17: Gestión democrática actores/redes/circuitos/ecosistemas							
V.18: Mercado como principal contexto de transformación, situando a las personas y la sostenibilidad en el foco de las relaciones económicas							
V.19: Papel de las personas consumidoras responsables en la construcción y despliegue							
V.20: Creación de un espacio comunitario específico							
V.21: Secuenciación de niveles de acción y alcance (por ej. micro, meso, macro, sistémico)							
V.22: Apertura a nuevos actores (De-ESS y no de ESS)							
V.23: Condiciones de trabajo y reproducción de la vida							

* Planteado de manera gradual, tendiente a la desconexión. ** Si contempla lógicas ecosistémicas de la reproducción de la vida, pero no exactamente desde los cuidados.

Menor intensidad Mediana intensidad Gran intensidad

Fuente. *Elaboración del autor basada en Arcos-Alonso y Morandeira (2020), Arcos-Alonso (2021).*

Como se puede observar en la tabla 4, y a modo de ejemplo, los movimientos sociales y la ciudadanía [V5] cobran un papel muy relevante e intenso en la construcción de los Ecosistemas de Empresas Sociales, los Circuitos Económicos Solidarios y el Mercado Social. En cambio, en los Ecosistemas Innovadores de Economía Social y Solidaria, la importancia de estos no se resalta de la misma manera, al centrarse más en las propias personas pertenecientes a los emprendimientos. Otro caso sería la articulación declarada con movimientos afines como son el movimiento feminista, ecologista o decrecentista [V10]. En esta ocasión, tanto los Mercados Sociales y los Sistemas Locales de Economía Social y Solidaria, identifican a estos movimientos como aliados naturales que hay que buscar y articularse. Otras propuestas, sin embargo, no resaltan tan nítidamente este papel de ellos.

Lo mismo se puede decir de las demás variables, como por ejemplo la importancia de la Innovación Social [V1], los aspectos relacionales [V8], de la territorialidad, cultura e historia de un territorio etc. [V2]. En unas propuestas se subrayan estos aspectos y en otras, sin embargo, no tanto, lo que, no obstante, no quiere decir que no lo contemplen, dadas las limitaciones del análisis, basado en fuentes secundarias de tipo descriptivo.

Asimismo, es resaltable que las propuestas coinciden en la importancia que tienen los procesos de intercooperación a la hora del despliegue y escalamiento estratégico de las mismas [V12]. De igual manera, en coherencia con la integralidad de los planteamientos, todas las propuestas adoptan enfoques multidimensionales de análisis de la realidad, incorporando factores sociales, económicos, medioambientales entre otros [V13]. También es alta la concordancia que tienen en relación a la importancia de asentar las propuestas en procesos de desarrollo local o territorial [V3].

En todas las ocasiones se encuentra concordancia en cuanto a la relevancia del papel de la ciudadanía de a pie y los movimientos sociales en la construcción y despliegue [V5], así como en la necesidad de plantear nuevos marcos de Gobernanza y abordar el cambio de relaciones con las administraciones públicas [V14]. Asimismo, la relevancia de las personas consumidoras responsables [V19] es asumida como importante por la mayoría de las propuestas. Y resultando también parecida concordancia en el énfasis que se le da a la necesidad de articular las propuestas con el objetivo de potenciar la inclusión de las personas más vulnerables [V7].

Sin embargo, se observa diferente intensidad declarada en cuanto a la importancia de tener en cuenta la economía de los cuidados y las lógicas de reproducción de la vida [V9] como elemento clave. Mientras que los Mercados Sociales asumen directamente la necesidad de incorporar al análisis esta variable proveniente de la economía feminista, otras propuestas no hacen tanto hincapié en ello.

Por otro lado, se ven intensidades diferentes en cuanto a la necesidad de fomentar la investigación en los propios procesos de construcción, sostenimiento y despliegue [V4], así como el fortalecer los lazos con los sectores educativos [V4]. Los ecosistemas de Empresas Sociales, por ejemplo, subrayan nítidamente la importancia de esta variable.

Por último, existen matices a la hora de plantear abiertamente el objetivo de desconectarse del sistema capitalista [V6]. Mientras el Mercado Social tiene como uno de sus objetivos principales avanzar paulatinamente hacia esta desconexión, las Redes Solidarias apuntan a ello de manera más sutil y los Circuitos económicos Solidarios hablan de «superar la sociedad de mercado actual», aún sin desconectarse del todo. Por su parte, los Sistemas Económicos de Economía Solidaria apuntan hacia esta idea planteando, además, diferentes niveles de acción y alcance, mientras que otras propuestas no lo resaltan con tanta intensidad.

5. Conclusiones

Como se ha podido observar, existe una variedad de nomenclaturas que comparten el nexo común de ser propositivas para una economía alternativa al sistema económico capitalista imperante.

La primera conclusión es que ante los contextos complejos y cambiantes actuales se ha visto necesario proponer alternativas estratégicas estructuradas que avancen hacia el cambio estructural del sistema económico. Se ha dado un aumento progresivo en diferentes partes del mundo de planteamientos alternativos en clave ecosistémica. Estas propuestas son variadas y múltiples, debido al hecho de que cohabitan variedad de emprendimientos, actores, intereses, estructuras organizativas, fórmulas jurídicas y contextos en los que se desenvuelve la ESS.

Existen propuestas más adaptadas a contextos geográficos más restringidos, como los SLESS que centran su radio de acción en el ámbito del País Vasco, o los Circuitos Solidarios (e interculturales) que se centran en el ámbito geográfico andino. Por otro lado, surgen propuestas más abiertas como la de los Ecosistemas de Empresas Sociales, de ámbito europeo, o los Sistemas económicos de Economía Social y Solidaria.

No obstante, además del ámbito geográfico, es relevante poder ver la querencia desde diferentes instituciones, a nivel local, regional o internacional por avanzar en el cambio estructural de las realidades sociopolíticas y económicas, poniendo a la persona en el centro del acto económico.

El contacto con otros ecosistemas de ESS, otros agentes de ESS u otras economías alternativas es fundamental de cara a poder generar sinergias que alienten el desarrollo de un Ecosistema de ESS. Lo atomístico y la poca

escalabilidad individual de los actores de ESS alientan el plantear esquemas de desarrollo donde la intercooperación y la solidaridad sistémica y ecosistémica sean nucleares. Así, el investigar y proponer esquemas de relación de nodos, redes, flujos y relaciones de intercambio a nivel económico, social y cultural, basados en valores como la equidad, redistribución, solidaridad y democracia parece ser fundamental en diferentes partes del mundo.

Los contextos en los que se quieren implantar las propuestas de despliegue de la ESS, tal y como sucede en un ecosistema biológico, están en constante cambio, luego las medidas y esquemas propuestos han de ser flexibles en tiempo y forma, lo que complejiza su despliegue. Diversas propuestas aluden a ello, aunque no llegan a proponer mecanismos correctores.

Por otro lado, existen limitaciones y retos inherentes a la propia idiosincrasia de la ESS y sus actores. Como se ha visto, lo central en la ESS es el ser humano con toda su complejidad. Y cuando en la base de la acción económica está la participación de las personas y las relaciones democráticas, los procesos de toma de decisión y concertación necesitan de más tiempo, lo que puede ser una dificultad en los tiempos que corren, donde se requieren respuestas y acciones rápidas. Además, aunque se compartan valores y principios, no siempre son suficientes para desarrollar estrategias coherentes y sostenidas en el tiempo (Arcos-Alonso, 2021).

Además, el despliegue y escalamiento de las propuestas plantean limitaciones ya que al crecer se hacen más complejos los flujos distributivos y sus impactos. Pueden aparecer algunas contradicciones, por ejemplo, cuando el aumento del mercado exige movimientos de bienes que pueden tener impacto medioambiental. Riesgo que se puede controlar con un Ecosistema de ESS local/regional, lo que, por otro lado, disminuye su potencial transformador ecosistémico (Arcos-Alonso, 2021). Como alternativa para preservarlo se plantea el trabajo en red muy articulado que, también ha de afrontar retos para demostrar su viabilidad y eficiencia, más aún en la realidad cambiante a la que se ha aludido.

El sistema capitalista tiene un gran potencial fagocitador de las iniciativas alternativas, por lo que cuando las entidades de ESS crecen, deben fortalecer su sistema de valores y principios, debido a que se hacen más complejas no sólo la toma de decisión, sino la transparencia interna, y corren riesgo de hacerse más opacos, por la presión del mercado.

Sin embargo, las entidades trabajan por mantener su capacidad de innovar, de dar respuesta a las necesidades de las personas como individuos y como colectivo, trabajando en red y estando presentes en sus contextos, lo que genera mayor reconocimiento y aceptación. Además, es importante no perder de vista la necesidad de trabajar de forma conjunta con las Administraciones Públicas. El reto está en configurar un espacio de gobernanza

de la ESS, donde se trabaje desde la horizontalidad entre diferentes agentes públicos y privados, que sean capaces de construir y producir políticas públicas que respondan a las necesidades sociales.

Ello requiere de un nuevo marco relacional entre agentes, para lo que las experiencias y prácticas dentro de las entidades de ESS pueden ofrecer aprendizajes interesantes. En la ESS se intenta fortalecer las relaciones sociales de producción de bienes y servicios, que van a determinar los propios factores de producción. Son relaciones basadas en la confianza, la solidaridad, la reciprocidad. Si bien, este tipo de relaciones ideales pueden llegar a ser más difíciles cuando las entidades /sistemas/ ecosistemas son muy grandes, pensar en cómo llevar a cabo un proceso relacional satisfactorio en contextos más complejos es otro reto que se presenta en la ESS. Reto que habrá de afrontarse de manera multidisciplinar, considerando especialmente el potencial que tiene la educación y la formación para trabajar en contextos de cambio. Cambio que probablemente deba comenzar en el interior de la propia ESS, de sus agentes, con una reflexión profunda sobre los valores y principios que comparten y que les hace ser alternativa económica, para seguir con formación en economías alternativas tanto desde las universidades como los centros de secundaria.

También existe el reto de poner en valor ante la ciudadanía y en la estructuración estratégica de las mismas propuestas la economía de los cuidados y la importancia de las respuestas comunitarias, que se han revelado fundamentales para hacer frente a crisis como la sanitaria que se vive hoy en día con la emergencia de la pandemia del COVID-19.

Y por finalizar, y como línea futura de avance, una vez presentadas algunas de las conclusiones que se derivan de este estudio teórico cabría pensar en una investigación de interés que se centrara en el análisis y contraste empírico de las variables identificadas, estudiando sus correlaciones y contradicciones en el marco del abanico de propuestas ecosistémicas identificadas.

Bibliografía

- Arboleda, O., y Lopera, L. D. (2004). *Racionalidad de prácticas de Economía solidaria en Medellín en las últimas tres décadas del siglo XX*. México-Medellín. Fundación Universitaria Luis Amigó Press.
- Arcos-Alonso, A. y Morandeira, J. (2020). Ecosistemas locales de Economía Social y Solidaria. Una aproximación desde las entidades. *Revista Iberoamericana de economía solidaria e innovación socioecológica*. 3, 37-59.
- Arcos-Alonso, A. (2021) *Ecosistemas de Economía Social y Solidaria en el País Vasco*. Colección tesis doctorales. Leioa. UPV/EHU.

- Arruda, M. (2004): ¿Qué es la Economía Solidaria? El renacimiento de una sociedad humana matrística. *Ecología Política*, 27 (1), 71-76.
- Askunze, C. (2013). Más allá del capitalismo: alternativas desde la Economía Solidaria. *Documentación social*, 168, 91-116.
- Barco-Serrano, S., Bodini, R., Roy, M., y Salvatori, G. (2019). Mecanismos Financieros para Ecosistemas Innovadores de Economía Social y Solidaria: resumen ejecutivo.
- Bodini, R., Ciccirelli, L., Meglio, R. D., Franchini, B., y Salvatori, G. (2017). Putting the «Local» in Economic Development: The Role of the Social and Solidarity Economy Presentado en el *IV Foro Mundial sobre Desarrollo Económico Local*, Praia, Cabo Verde.
- Borzaga, C. y Tortia, E. (2009). Social Enterprises and Local Economic Development. En: A. Noya (Ed.), *The Changing Boundaries of Social Enterprises* (195-228) París: OCDE.
- Bretos, I. y Errasti, A. (2018). The challenges of managing across borders in worker cooperatives: Insights from the Mondragon cooperative group. *Journal of Co-operative Organization and Management*, 6(1), 34-42.
- Castilla-Carrascal, I. T. (2014). Redes económicas solidarias: el caso de Brasil. *Cooperativismo & Desarrollo*, 22 (105) 55-65.
- Climont, V. C. (2016). La economía social y solidaria en el siglo XXI: Un concepto en evolución. cooperativas, B corporations y economía del bien común. *Oikonomics: Revista De Economía, Empresa Y Sociedad*, 6, 6-15.
- Comisión Europea/European Commission (2020) *Social enterprises and their ecosystems in Europe. Comparative synthesis report*. Borzaga, C., Galera, G., Franchini, B., Chiomento, S., Nogales, R., and Carini, C. Luxembourg: Publications Office of the European Union. <https://bit.ly/3fC46wp>
- Contreras Día, J., Mancheno Ponce, D., y Cifuentes Vega, S. (2018). Tourist solidarity economic circuits a challenge of sustainability. *RETOS. Revista de Ciencias de la Administración y Economía*, 8 (15), 69-81.
- Coraggio, J.L (2007a). ¿Es posible otra economía sin (otra) política?, en Coraggio, J.L. *Economía Social, acción pública y política* (179-224). Buenos Aires: CICCUS.
- (2007b): Una perspectiva alternativa para la economía social: de la economía popular a la economía del trabajo, en Coraggio (ed.), *La Economía Social desde la periferia. Contribuciones latinoamericanas* (165-194). Buenos Aires: Altamira.
- (2014). La economía social y solidaria y el papel de la economía popular en la estructura económica. La economía Popular y Solidaria. *El Ser Humano Sobre el Capital 2007-2013*, 21-46.
- (2015). La Economía Social y Solidaria (ESS): Niveles y alcances de acción de sus actores (inédito). Recuperado de www.coraggioeconomia.org.
- (2016). *La economía social y solidaria (ESS): niveles y alcances de acción de sus actores. El papel de las universidades. Economía Social y Solidaria: conceptos, prácticas y políticas públicas*. Bilbao: Universidad del País Vasco-Hegoa.

- (2017): *Las tres corrientes vigentes de pensamiento y acción dentro del campo de la Economía Social y Solidaria (ESS). Sus diferentes alcances*. <https://bit.ly/3z1uYxA>
- Crespo, B. y Sabin, F. (2014): Los mercados sociales. La Economía Solidaria en acción transformadora. *Documentación Social*, 174, 95-116.
- Da Ros, G. (2007). Economía solidaria: aspectos teóricos y experiencias. *Unircoop*, 5, (1), 9-27.
- De Melo-Lisboa, A. (2004). *Economía solidaria, economía barroca: a emergência da socioeconomia solidária na América Ibérica*. <https://bit.ly/3wLt6a5>
- Defourny, J., Favreau, L., y Laville, J. L. (1997). *Inserción y nueva economía social: comparación internacional e invitación a la reflexión*. Madrid: CIRIEC press.
- Díaz-Foncea, M.; Bretos, I. y Marcuello, C. (2021): La experiencia de los Mercados Sociales en España. En Álvarez, J.F. y Marcuello, C. (coords.). *Experiencias emergentes de la Economía Social en Iberoamérica*. (2-28). Zaragoza, España: OIBESCOOP.
- Diez, H. (2007) *Economía solidaria, una riqueza invisible. Textos y reflexiones*. México: Medellín, Cortesa Ediciones.
- Etxezarreta, E., Etxezarreta, A., Zurbano, M., y Estensoro, M. (2015). Innovación social, políticas públicas y economía social y solidaria. *REAS Euskadi*, 5. <https://bit.ly/2SGtB6E>
- Euskal Gizarte Ekonomia Sarea (EGES). <https://bit.ly/3vFbXyD>
- França Filho, G. C. y Cunha, E. V. (2009). Incubação de redes de economia solidária. En A. D. Cattani, J. Laville e P. Hespanhao (coord), *Dicionário Internacional da Outra economia*. DOI. <https://doi.org/10.1590/S1984-92302009000400007>
- García Jané, J. (2012). El Olmo de la Economía Solidaria. *Mientrastanto* 105. Disponible en <http://www.mientrastanto.org/boletin-105/ensayo/el-olmo-de-la-economia-solidaria>.
- (2013). Economía solidaria: otra economía para otro desarrollo. Barcelona, Retos y Futuro del Desarrollo Económico Local press. <https://bit.ly/3vFTTEy>
- y Suriñach, R. (2019): *Guia del Mercat Social. Serie Economia i Treball*. 7. Barcelona: Diputació de Barcelona.
- Godelier, M. (1998). *El Enigma del Don, 1st ed*. Buenos Aires, Editorial Paidós.
- Guerra, P. (2004). Economía de la Solidaridad: Consolidación de un concepto a veinte años de sus primeras elaboraciones. *Revista OIKOS*, 1 (17), 1-11.
- (2005). *Economía de la Solidaridad y Solidaridad en la Economía*. Santiago, Chile, Univirtual press.
- Jiménez, J. (2016). Movimiento de economía social y solidaria de ecuador. Circuitos económicos solidarios interculturales. *Revista de la Academia*, 21(1), 101-128.
- Lopera, L. D., y Mora, S. B. (2009). Los circuitos económicos solidarios: Espacio de relaciones y consensos. *Semestre Económico*, 12 (25) 81-93.
- Mance, E. (2002). *Redes de colaboración solidaria*. <https://bit.ly/3p8r41h>
- (2006). Cadenas productivas solidarias. *Revista Vinculando*. <https://bit.ly/2SJm3Qy>

- (2008). *La revolución de las redes: la colaboración solidaria como una alternativa post-capitalista a la globalización actual*. México, Editorial Ítaca.
- Melo-Lisboa, A. (2004). Mercado Solidário. En Cattani, A. (2004), *La Otra Economía* (pp. 293-305). Buenos Aires, Altamira press.
- MESSE (Movimiento de Economía Social y Solidaria). <https://bit.ly/34yS7cx>
- Moran-Esparza J.L. (2008). La economía social solidaria: Redes productivas. *Contribuciones en la Economía*, 1(1), 2-58.
- Moulaert, F., y Ailenei, O. (2005): Social economy, third sector and solidarity relations: A conceptual synthesis from history to present. *Urban Studies*, 42(11): 2037-2053.
- OLATUKOOP. <https://bit.ly/3fA7fww>
- Pérez de Mendiguren, J. C., Etxezarreta, E., y Guridi, L. (2009). Economía Social, Empresa Social y Economía Solidaria: diferentes conceptos para un mismo debate. *Papeles de Economía Solidaria*, 1(1), 1-41.
- Ramírez, A. (2017). *Redes y circuitos económicos cooperativos para la innovación social y el desarrollo local: el caso de la Red Coopcentral en Colombia*. Master's Thesis, Universidad Eafit Press.
- Razeto, L. (1993). *Los caminos de la economía de solidaridad*. Santiago de Chile: Vivarium press.
- (1994): *Fundamentos de una Teoría Económica Comprensiva*. Santiago de Chile, Programa de Economía del Trabajo press.
- (1999). La economía de solidaridad: concepto, realidad y proyecto. *Persona y sociedad*, 13(2) <https://bit.ly/2S2mkxU>
- Red de Economía Alternativa y Solidaria (REAS) (2011) Carta de Principios de Economía Solidaria. <https://bit.ly/34zXubC>
- Red de Redes de economía alternativa y solidaria (REAS, 2019). Quiénes somos. <https://bit.ly/2R7eJ0G>
- Rodríguez Prieto, L. (2020): Apuntes de la Sesión 1 – Mercados Sociales: una realidad de transformación social. *II Edición del Curso de Economía Social y Solidaria*. IUDESCOOP-Universidad de Valencia.
- Silva Urbina, G. (2013). Circuitos económicos solidarios y puesta en valor del patrimonio Working paper. <https://bit.ly/2TrAYiF>
- Silva Rodríguez, P. A. (2017). *Circuito turístico para diversificar la oferta del cantón Pallatanga provincia de Chimborazo*. Bachelor's thesis, Universidad Nacional de Chimborazo.
- Singer, P. (2002). A recente ressurreição da economia solidária no Brasil. Produzir para viver: os caminhos da produção não capitalista. Rio de Janeiro: Civilização Brasileira, 2.
- Spear, R., Cornforth, C. y Aiken, M. (2009). The governance challenges of social enterprises: evidence from a UK empirical study. *Annals of Public and Cooperative Economics*, 80, 247-273.
- Suriñach, R. (2017): *Economías transformadoras en Barcelona*, Barcelona, Marge Books.

- Tygel, D. (2010). Fluxos e informações na Economia Solidária: um novo olhar sobre as práticas. *Cartilha Economia Solidária*, 1. <https://bit.ly/3c6UmYP>
- UNRISD-United Nations Research Institute for Social Development (2013). *Potential and Limits of Social and Solidarity Economy*. Event Brief. <https://bit.ly/3g1xniS>
- Villalba-Eguiluz, U., y Pérez de Mendiguren, J. C. (2019). La economía social y solidaria como vía para el buen vivir. *Revista Iberoamericana de Estudios de Desarrollo*, 8 (1) 106-136.
- Villalba-Eguiluz, U., Egia, A. y Pérez de Mendiguren, J. C. (2019): Sistemas Locales de Economía Social y Solidaria. Innovación, sostenibilidad, equidad e inclusión. UNFTSSE, UNRISD. Disponible en: <https://knowledgehub.unsse.org/es/knowledge-hub/sistemas-locales-de-economia-social-y-solidaria-sless/>
- XES-Xarxa d'Economia Solidària de Catalunya (2019): Informe del Mercat Social 2019. Barcelona: Barcelona. <https://bit.ly/2RZMTnp>

Tokiko garapena eta ekonomia sozial eraldatzaileko tokiko sistemak: Beterri-Buruntza-ko kasua

Local development and local systems of transformative social economy: case study of Beterri-Buruntza

Andoni EGIA OLAIZOLA*

Tokiko garapeneko teknikaria, Hernaniko udala
Doktoregia UPV/EHU, HEGOA Institutuko Garapen Ikasketen Doktorego Programan

Laburpena: Artikulu honen helburua da Ekonomia Sozial eta Eraldatzaileko Tokiko Sistemen (ESETS) sorruntza eta sustapena tokiko-garapenerako eredu alternatibo gisa aurkeztea.

Horretarako, Gipuzkoako Beterri-Buruntza eskualdeko garapen ekonomikoaren planean 2013 urtetik 2020ra bitarte egindako proiektuak azaldu eta Ekonomia Sozial eta Eraldatzaileko Tokiko Sistema eraikitzeke estrategia integral baten barruan kokatuko dira. Estrategia horren bidez, lurraldean ekonomia sozial eta eraldatzaileko enpresak sortzeko, inkubatzeko, finkatzeko eta artikulatzeko dispositibo, espazio eta zerbitzuen multzoa eskaini nahi izan da, bai eta ESEko lurralde-ekosistema bat loratzeko ingurune egokia sortzea helburu zuten politika publikoak sustatzea bilatu da.

Ondorio gisara, Beterri-Buruntza eskualdean egin den tokiko garapenerako saiakera hau baloratzeko orduan bi dimentsiotan fihatu gara. Batetik, tokiko garapenaren sustapenerako eredu alternatiboa gauzatzea lortu dela ebatzi da 4 arrazoietan oinarrituz. Bestetik, tokiko garapenerako eredu alternatibo honek Beterri-Buruntzan ESETS baten oinarriak finkatu dituela baieztatzen da, nahiz eta ezin den baieztatu administrazio publikoaren bulkadarik gabe ESETS honek aurrera jarraituko duen.

Hitz gakoak: Tokiko Garapena; Tokiko Garapenerako Agentziak; Ekonomia Sozial eta Eraldatzaileko Tokiko Sistemak, ESE-ko Ekosistemak.

Abstract: The objective of this article is to present the creation and promotion of Local Systems of Social and Transformative Economy (LSSTE) as an alternative model of local development.

To do this, we will present the projects carried out between 2013 and 2020 at the Economic Development Plan of the Beterri-Buruntza, region of Gipuzkoa, and we will be framed within a comprehensive strategy for the construction of the Local System of Social and Transformative Economy. This strategy aims to offer a set of devices, spaces and services for the creation, incubation, consolidation and articulation of companies of social and transformative economy in the territory, as well as promote public policies that sought to create an environment conducive to the achievement of a territorial ecosystem of the SSE.

As a result, we have focused on two dimensions in assessing this attempt at local development in the Beterri-Buruntza region. On the one hand, it is resolved that an alternative model for promoting local development has been implemented on the basis of four reasons. On the other hand, it is confirmed that this alternative model for local development has laid the foundations of an LSSTE in Beterri-Buruntza, although it cannot be confirmed that this LSSTE will continue without the impetus of the public administration.

Keywords: Local development; Local development agencies; Local systems of social and transformative economy; SSE ecosystems.

* **Harremanetan jartzeko/Corresponding author:** Andoni Egia Olaizola. Tokiko garapeneko teknikaria. Hernaniko udala – a-egia@hermani.eus

Nola aipatu/How to cite: Egia Olaizola, Andoni (2021). «Tokiko garapena eta ekonomia sozial eraldatzaileko tokiko sistemak: Beterri-Buruntza-ko kasua», *GIZA EKOA - Revista Vasca de Economía Social*, 18, 235-271. (<https://doi.org/10.1387/gizaekoa.22900>).

Jasoa: 2021/06/07; onartua: 2021/06/24.

ISSN 1698-7446 - eISSN 2444-3107 / © 2021 UPV/EHU



Obra hau Creative Commons Atribución 4.0 Internacional-en lizentziapean dago

1. Sarrera

Garapen ekonomikorako politika eta estrategiek eraldaketa handia bizi izan dute 1970. hamarkadan bizitako krisiaz geroztik, goitik beherako norantza zuten diseinu eta inplementazio estrategia zentralizatu eta bertikaletan oinarrituta egotetik, tokian-toki existitzen ziren baldintza eta aukerak identifikatu, sustatu eta aktibatzean oinarritu diren behetik gorako estrategia deszentralizatuetera pasatuz. Horrela, gobernu zentralak diseinatutako politika makroekonomikoak gauzatzean eta industrializazioa hauspotzea helburu zuten azpiegiturretan oinarritzen ziren politikak nagusi izatetik, tokiko giza kapitala eta kapital soziala sustatu eta berrikuntza sozial, teknologiko eta produktiboa indartzen dituzten politikak jorratzera igaro dira, beti ere, nazioarteko kapital fluxuak erakartzeko eta nazioarteko merkatuetan kokatzeko helburuz.

Tokiko garapenerako literaturak sakonki aztertu eta teorizatu du politika ekonomiko bertikal eta zentralizatuetatik lurralde garapenerako politika horizontal eta deszentralizatuetera eman den trantsizio eta eraldaketa hau. Horrela bi eredu arteko kontrakotasunak eta dibergentziak azpimarratzen dira. Batetik garapen exogenoa eragiten duten garapenerako poloen sustapena, eta bestetik, tokiko gaitasunak aktibatu eta tokiko agenteen partaidetzan oinarritzen diren garapen endogenorako proposamenak kontrajartzen dira (Alburquerque 2004; Vazquez-Barquero 2000; Böcker 2005). Artikulu honetan, bada, bi eredu hauen arteko balizko haustura baino, bi eredu artean dagoen egiturazko jarraikortasuna azaleratuko dugu, biak ala biak kapitalaren metaketa eta mugarik gabeko hazkunde ekonomikoa helburu dituztela azpimarratuko dugularik.

Aipatu lurralde garapenerako eredu hauek baina, ezin izan dute egun bizi dugun egiturazko krisia ekidin, are eta gehiago, gure ustez eredu hauen hedapena izan da egun bizi dugun krisi sistemikoaren oinarrian aurki ditzakegun azalpen ugarien arteko bat.

Honen aurrean badira lehiakortasuna, hazkundera eta kapital metaketa helburu ez dituzten beste lurralde garapen eta ekonomia eredu batzuk, ekonomia sozial eta eraldatzailean oinarritzen diren enpresek eta egitura ekonomikoek aldarrikatu eta gauzatzen dituztenak, hain zuzen ere.

Ekonomia Sozial eta Eraldatzaileak azken hamarkadetan hazkunde nabaria izan duen arren, oraindik oso urriak dira eredu ekonomikoa hau oinarritzat hartu eta berau sistematizatu, antolatu eta lurraldearen matrize produktiboa nagusi bihurtzen saiatu diren lurralde garapenerako proposamenak.

Artikulu honetan bada, Ekonomia Sozial eta Eraldatzailean oinarritzen den egitura ekonomiko bat sortu eta artikulatzea helburu izan duen lurralde garapenerako proposamen bat aztertuko dugu. Zehazki, Beterri-Bu-

runtza Eskualdean 2013tik 2020. urtera egin den saiakera azalduko dugu, zeinak helburu nagusien artean Ekonomia Sozial eta Eraldatzaileko Tokiko Sistema (ESETS) bat hauspotzea zuen. Horrela, artikuluko honen helburuak dira batetik, Beterri-Buruntza eskualdean 2013-2020 urteetan zehar garatu den tokiko garapenerako prozesuak tokiko garapenerako eredu alternatibo bat eraikitzea lortu duen ala ez ebaztea, eta bestetik, tokiko garapenerako eredu alternatibo horrek eskualdean ESETS bat gauzatzea lortu den ala ez zehaztea.

Artikuluaren egilea aztertzen den tokiko garapenerako prozesuan diharduen langile-teknikaria den heinean erabili den metodologia behaketa parte-hartzailearen izan da nagusiki. Horrenbestez ikerlariaren posizioa dela eta lehen eskuko dokumentu-iturrienganako atzikipen osoa eduki du ikerketa guztian zehar, eta dokumentu hauek izan dira jarraian eskaintzen diren azalpenak oinarritzeko eta datuak lortzeko iturri nagusia.

Artikulu honek honako egitura du: 1. Sarrera.—2. Tokiko garapena globalizazioaren garaitan.—3. Tokiko garapena EAE-n eta Gipuzkoan.—4. Beterri-Buruntza Udalak: Tokiko garapena eta ESE. 4.1. Ekintzailtza. 4.1.1. Koopfabrika. 4.1.2. Iturola Elkarlan Sorgunea. 4.2. Laneratzea/Gizarteratzea. 4.3. Lehenengo sektorearen sustapena: Beterri Km0. 4.4. Enpresen eraldaketa: Erakide. 4.5. Lurraldearen eraldaketa. 4.5.1. Eraldaketa Nodoa. 4.5.2. Beterri Saretuz.—5. Beterri-Buruntza-ko ESETS-a.—6. Eztabaida eta ondorioak.

2. Tokiko garapena globalizazioaren garaitan

Jakina da azken hamarkadetan globalizazioa bezala ezagutzen dugun metaketa fase batean gaudela. Honek mundu mailako integrazio produktiboa ekarri du, lanaren eta ekoizpenaren nazioarteko banaketa berri eta aldakorra ezarri duelarik, eta, espazio bakoitzari funtzio produktibo zehatz batzuk egokitu dizkiolarik. Horrela bada, lurralde bakoitza nazioarteko ekoizpen kateen baitako katebegi ezberdin batean kokatuta dagoen arren, mundu mailan artikulatzen den merkatu integratu batek ezartzen ditu lurralde bakoitzaren garapenerako baldintzak.

Tokiko garapena lurraldeek globalizazioak eragindako ekonomiaren balizko desterritorializazioari erantzuteko jaio zen praktika eta teoria multzoa da, eta honen helburu nagusia da lurralde zehatz bat nazioarteko merkatu eta fluxu ekonomikoetan txertatuz hazkunde ekonomikoa eta kapitalaren metaketa jarraitua ahalbidetzea.

Lurralde zehatz bat nazioarteko merkatuetan txertatu eta fluxu ekonomikoak erakarriz hazkundera eta kapitalaren metaketa bilatzeko helburuarekin estrategia eta ekintza multzo ezberdinak probatu dira denboran eta

espazioan zehar. Bigarren mundu gerraren ostean estatu zen garapen ekonomiko eta soziala sustatzen zuen agente nagusia. Estatu mailako plangintza zentralizatuaren, eta, esku-hartze ekonomikoaren bidez azpiegitura eta industria politikak ezartzen ziren lurraldean zehar. Espazioaren funtzionalizazioa, garapenerako poloak eta espezializazio produktiboak sustatzen ziren, beti ere, nazioarteko lan banaketan estatu horrek zuen kokapenaren arabera baldintzatuak zeuden politikak eginez, eta, estatu horrek zituen gaitasunak (politikoak, ekonomikoak, teknikoak, zientifikoak, jakintzarenak...) mobilizatuak.

80. hamarkadaren bueltan ordea, kontrairaultza neoliberala bezala ezagutzen den paradigma politiko-ekonomikoa hedatu zen, eta, nagusitu zen garapenaren teoria hegemonikoan estatu hazkundearen eta metaketaren etsaitzat jotzen hasi zen (Mohan eta Stokke, 2000). Kontrairaultza ideologiko hau ekonomiaren globalizazio prozesuaren sakontzearen bidez gauzatu zen, zeinak nazioarteko ekonomiaren bateratze eta integrazio prozesua azkartu eta hedatu zuen. Horrela mundu mailan artikulatzen ziren merkatuetan lehiatzeko gaitasuna bihurtu zen arrakasta ekonomikoaren giltzarri. Globalizazio prozesua eta ekonomiaren liberalizazio prozesua eskutik joan diren eta elkar elikatu diren prozesuak izan dira, enpresen arteko lehiaren joko zelaia ia mundu osora zabaldu delarik, eta ondorioz, ezein lurraldetan kokaturik dauden enpresen jarraikortasunerako aukerak mundu mailan osatzen diren balio kateetan txertatzeko duten gaitasunaren arabera dira, hau da, nazioarteko merkatuetan lehiakorrek izateko duten gaitasunaren arabera.

Larrearen (1999) hitzetan merkatuan lehiatzen duten enpresak tokiko ekoizpen sistema zehatz batetatik abiatzen dira, eta enpresa hauek tokiko ekoizpen sistema horren parte eta espresio dira, hauen lehiakortasuna baldintzatzen duelarik. Tokiko ekoizpen sistemak produktu edo zerbitzu zehatz baten ekoizpen eta merkaturatzera bideratutako antolaketa edo egituratze enpresarialak bezala ulertu daitezke (Rendón eta Forero, 2014), zeintzuek enpresa txiki eta ertainen ekoizpen prozesuaren faseak artikulatzen dituzten lehiaren bidezko elkarlana sustatuz, berrikuntza interaktiboko prozesuak eraginez eta kanpo-ekonomiak aprobetxatuz. Tokiko ekoizpen sistemen ikuspuntuak dinamika endogenoak hartzen ditu garapena azaltzeko aldagai nagusi bezala. Ikuspuntu honen arabera enpresen hazkunde ekonomikoa ez dago beraien arteko hurbiltasun geografikoaren mende soilik; garrantzi handia du, halaber, herritarren partaidetza-sentimenak, konfiantza sortzeko, elkar eragiteko eta lankidetzan aritzeko gaitasunak, hau da kapital sozialak, eta era berean, ekintza instituzionala nahitaezko beste elementu bat da arauak prestatzeko eta betearazteko duen gaitasun eta boterearen ondorioz (IICA, 2013). 1970 hamarkadan orokortu zen eredu fordistaren krisiari hobekien aurre egiten zieten lurraldeak

enpresa txikietan oinarritzen zen egitura ekonomikoa zuten lurraldeak izan ziren, zehazki prozesu produktibo edo sektore ekonomiko gutxi batzuetan zentratzen ziren enpresa txiki kopuru handien aglomerazioa zuten lurraldeak. Edonola ere tokiko ekoizpen sistema bat osatzeko ez da nahikoa sektore berean ari diren enpresa kopuru handia edukitzearekin, baizik eta hauen arteko harremana eta egituratzea ezinbestekoa da. Horrela, honako hauek dira tokiko ekoizpen sistema bat definitzen duten elementu nagusienetako batzuk:

1. taula

Tokiko Ekoizpen Sistemen ezaugarriak

Sektore beraren parte diren enpresa txiki askoren presentzia. Horietako askok produktu berdina ekoiztu ohi dute.
Enpresen arteko harremantze maila altua, harreman intrasektorialak, askotan azpikontratazioan oinarritzen diren harremanak direlarik.
Ekoizpen sistema nahiko egituratua egon ohi da, eta kultura tekniko profesional metatu bat dago zeinak egokitzapen prozesu jarraia bizi duen.
Eremu hauek eragin handia eduki ohi dute bai tokiko ekonomian zein tokiko jendartean
Administrazio publikoen esku-hartzea egon ohi da, eta tokiko politika ekonomiko bat abiarazteko aukerak egoten dira.
Tokiko eragile ekonomiko eta politikoak Tokiko Ekoizpen Sistema baten existentziaz jabetu ohi dira, eta hau mantentzeko, babesteko eta egonkortzeko beharraz koiziente dira.

Iturria. Geuk egina.

Horrela, eta Albuquerque-ren (2004) hitzetan berariazko politika behar da tokiko ekoizpen sistema horiei, funtsean mikroenpresek eta enpresa txiki eta ertainek osatzen dituztenak, berrikuntza teknologikoko azpiegitura eta zerbitzu espezializatueterako sarbidea emateko, enpresen sorkuntza eta dibertsifikazioa errazteko, aurrerapen teknikoa sustatzeko, eta horrela, hazkunde ekonomikoa eta enpleguaren sorrera lurralde guztietan zabaltzea ahalbidetzeko, beti ere, garapen endogenoa sustatzeko aitzakipean: «Garapen endogenoak aukera ematen du globalizazioa ezaugarritzen duen lehia handiko ingurune batean kapitala metatzearen mekanika azaltzeko. (...) ezagutzaren hedapena, produkzioaren antolaketa malgua, urbanizazio-ekonomiak eta erakunde-sarearen dentsitatea dira produktibitatea

handitzea ahalbidetzen duten prozesuak (...) Garapen endogenoa ekintzarako interpretazio bat da, eta tokiko garapen-politikak prozesu horietan eragiten du, eta horrek aukera ematen die hiri eta eskualdeei globalizazioaren erronkei erantzuteko» (Vazquez-Barquero, 2000:1). Tokiko garapenak bada, enpresetaz gain lurraldean eragiteko helburua dauka, lehiakortasuna lortzeko gakoak enpresen inguruan biltzen diren faktore politiko, sozial, teknologiko eta instituzionaletan dagoela aldarrikatzen duelarik.

Globalizazioaren garaiotan lurraldea bihurtu da ustez desterritorializazioa zekarren ekonomia eremuan eragin eta fluxu ekonomikoak tokikotzeko giltzarri nagusia. Horrela hegemonikoak bihurtu diren tokiko garapenerako teoria eta praktikak lehiakortasuna sustatu eta ondorioz hazkundera, garapena eta ongizatea lortzeko lurraldea baliabide edo errekurtsu nagusienetako bat izatera pasa dela baieztatzen dute. Horrela bada lurraldeak berezkoak dituen kalitate, potentzialitate eta gaitasunak identifikatzea eta aktibatzea da tokiko garapenaren zeregin nagusia. Lurraldearen kalitatea da beraz, beti ere ikuspegi hegemonikoaren arabera, teknologia bati kultura batekin gurutzatzea ahalbidetzen diona; enpresei ingurumari zehatz batekin topo egitea; merkatuari lehia elkarlanean bihurtzea; eta ekonomiari jendartea eta berau osatzen duten norbanakoen nahiak mobilizatzea (Larrea, 2003).

Motzean, hau da Tokiko Garapenaren korrante nagusien atzean dauden paradigma nagusia. Korrante nagusi honek garapena eta ongizatea hazkunde ekonomikoarekin eta kapitalaren metaketa hedatuarekin lotzen ditu, eta, lehiakortasuna izango da bai hazkundera zein kapitalaren metaketa ahalbidetuko dituen gako nagusia. Toki garapeneko estrategiaren xedea, beraz, lurraldearen egitura sozioekonomikoa aldatzea da, lehiakortasun, enplegu eta bizi kalitate handiagoko estadia lortzeko (Calvo eta Gonzalez, 2011).

3. Tokiko garapena EAE-n eta Gipuzkoan

Garapen ekonomikorako politika publikoak EAE-n bost maila administratiboren arabera banatzen dira. Mailarik altuenean Europar Batasuna dago. 2020ko Europako Lurralde-Agendan ezartzen duenaren arabera bere egiteke nagusitzat ditu lurralde-garapenerako orientazio estrategikoak eskaintzea lurralde-dimentsioa gobernantza-maila guztietan integratuz, eta, Europa 2020 Estrategia lurralde-koehesioaren printzipioen arabera aplikatzen dela bermatzea (Europar Batzordea, 2011). Larrea eta Karlsen-ek (2015) Aranguren *et al.* (2012) zitaten diotenaren arabera «Espainiako gobernuak, funtsean, araugintzarako eginkizuna du; Eusko Jaurlaritzak, bestealde, autonomia-maila handia du industria-politika definitzeko, eta oso

ezaguna da azken lau hamarkadetan izan duen industria-politikaren sendotasunagatik eta izaera proaktiboagatik. Probintzia-gobernuek (aldundiak) paper kritikoa betetzen dute, zergak biltzeaz arduratzen direlako eta eskumenak dituztelako berrikuntza-politikei dagokienez. Azkenik, udal agintariek eskualdeko garapen-agentzien bidez goiko mailetatik ezartzen diren politikak tokian-tokiko azken onuradunengana bideratzeko ahalmena dute».

EAE-ri dagokionez, 1980. hamarkadan hasten da aplikatzen Lehiakortasunaren Euskal Estrategia¹. Horrela, I+G+B azpiegiturretan inbertitu zen hamarkada horretan eman zen berregituraketa industrialaren² eta krisi ekonomikoaren aurrean eskaintako erantzun gisa. 1990.hamarkadan kluster politikak³, eta, eraginkortasunean oinarritutako lehiakortasun ikuspegia eta negozioen ingurumaria hobetzeko politika proaktiboak ezarri ziren, eta, 2000 urtetik aurrera espezializazio adimentsua ezartzeko estrategiaren oinarriak finkatu ziren (Aranguren, Morgan, Wilson, 2016).

Estrategia hau izan da EAE-ko lurraldearen eta eskualdeen berrikuntzarako eta espezializaziorako estrategien aterki orokorra. Estrategia honek lurraldearen lehiakortasuna sustatzeko metodologia nagusizat eduki du tokiko ekoizpen sistemak identifikatu eta sustatzea, hau da, lurralde mailan aglomerazioa eskaintzen duten enpresa-tipoen arteko elkarlanerako esparruak sortu eta dinamizatzea. Horrela, Becattini-k, A.Marshall-en kanpo-ekonomia kontzeptua garatuz proposatu zuen Distritu Industrialen sustapena bilatu da, hau da, enpresa txikien nagusitasunean; hauen arteko lankidetzaren sustapenean; diru-sarreraren murrizketaren ordezkariaren bidezko lehiakortasuna sustatzean; enplegatzaile eta langile kualifikatuen arteko konfiantza handian, eta, berrikuntza errazten duten tokiko zein lurraldeko gobernu aktiboen jardunean oinarritzen zen espezializazio territoriala sustatu da Euskal Autonomi Erkidegoan, eta bereziki Gipuzkoako Lurralde Historikoan (Larrea, 2004).

Tokiko Garapen Agentziak dira garapen ekonomikoan eragina duten maila administratiboetan azkena, eta lehen aipatu bezala, goitik datozen gi-

¹ Eusko Jaurlaritzak, Industria Sailaren bidez, abian jarri zuen lehiakortasun-politika eta -estrategien multzoa.

² Ekoizpenerako eredu fordistaren krisiak eragin zuen mundu mailako berrantolaketa produktiboa. Ordura arte industria-ekoizpenaren gune nagusiak zirenak krisian sartu ziren eta industria askoren itxiera prozesuak gertatu ziren, espazio hauek tertziarizazio prozesuak bizi izan zituztelarik. Honen adibide garbi bat Bilbon bizitakoa da 70. hamarkadaren bigarren erditik aurrera.

³ Geografikoki gertu dauden eta jarduera esparru bera edo konplementarioa duten enpresen eta erakundearen arteko elkar-harremana eta artikulazioa sustatzen duten lurralde garapenerako politiken multzoa.

dalerroak lurraldean aplikatu eta eragile sozioekonomikotara bideratzeko zeregina dute besteak beste.

Tokiko Garapen Agentziak udal zein mankomunitateen jabetza diren erakunde publikoak dira eta beraien helburua da tokiko ekonomia eta enplegua sustatzea, hau da, tokiko garapenerako planak diseinatzea, ezartzea eta dinamizatzea.

Garapen agentziak 80.hamarkadako berregituraketa industrialak sortu zuen krisiari aurre egiteko lanabes gisa jaio ziren, eta hasiera batean tokiko enplegu-planak sustatzea zuten eginkizun nagusizat. Hasiera batean berregituraketa industrialak modu gogorrean jo zuen eskualdeetan sortu ziren arren, belaunaldi berriak etorri dira hamarkadak aldatu hala, eta, gutxina-ka-gutxina Gipuzkoako eskualde guztietan zehar hedatu dira. Belaunaldi berriak etortzearekin batera beraien zeregin eta helburuak aldatzen joan dira, hasiera batean enpleguaren sustapena bazuten zeregin nagusi eta ia bakartzat, egun, funtzio eta eragin esparru berriak jorratzera pasa dira, hala nola, ekintzailatza, enpresen lehiakortasuna, nazioartekotzea, garapen teknologikoa eta lurraldeen espezializazio produktiboa sustatu eta indartzera igaro direlarik.

Tokiko garapenerako eredu hegemonikoa sustatzen duten agentziek lurraldearen lehiakortasuna handitzea dute helburu nagusizat eta horretarako enpresen arteko sareak, klusterrak, eta distritu industrialak identifikatzean eta sustatzean oinarritzen dute euren lanaren zati handi bat. Hau dela eta, Gipuzkoako tokiko garapen agentziek, nahiz eta ez denak izan, kokatzen diren eskualdean nagusi den tokiko ekoizpen sistemaren arabera antolatzen dira, beraien jardunik garrantzitsuena ekoizpen sistema horren sustapena egin eta lehiakortasuna handitzeko zerbitzuak, proiektuak, baliabideak eta harreman sarea eskaintzea delarik (Larrea, 2003).

Gobernantzari dagokionez aipatzekoa da Gipuzkoan lurralde mailako gobernantza eredu kooperatibo bat sortzeko egiten ari den saiakera, Gipuzkoa Sarean deritzona. 2009. urtetik Gipuzkoako Foru Aldundia lurralde garapenerako gobernantza eredu propio eta kooperatibo bat ari da eraikitzen, zeinetan eskualdeetako garapen agentzietako teknikari, zuzendari eta lehendakariak, unibertsitateko ikertzaileak eta aldundiko politikariek hartzen duten parte. Prozesuaren helburua da lurraldearen lehiakortasuna handitzea bertako kapital soziala sustatzearen bidez, eta horretarako lurralde garapenerako ikerketa-ekintza metodologia propio bat sortu da. Metodologia hau «policy maker»-ak, ikerlariak eta garapen agentzietako zuzendari eta teknikariak barnebiltzen dituzten formakuntzarako, gogoetarako, eta elkar-ekin-tzarako espazioak edo «agorak» sortzean eta dinamizatzean oinarritzen da. Besteak beste espazio edo «agora» hauetan Aldundiak lurralde garapenerako eskaintzen dituen diru-laguntza batzuen nondik-norakoa ezarri da garapen agentzietako zuzendari eta lehendakarien esku-hartze zuenaren bi-

dez. Aldundiaren azken helburua da Gipuzkoa mailan entseatzen ari den gobernantza kooperatiboko eredu hau eskualde guztietara hedatzea garapen agentzien lidergoaren bidez. Modu honetara lurralde-garapenerako gobernantza kooperatiboaren kapilarizazio prozesu bat eragin nahi da lurralde historikoaren garapenerako eredu koherente eta artikulatu bat eraikitzeko, beti ere, lurraldearen lehiakortasuna handitzeko helburu esplizituarekin (Larrea, 2019). Gipuzkoan sustatzen ari den gobernantza kooperatiborako proposamen hau da tokiko garapenerako teoria hegemonikoek bizi izan duten metamorfosiaren erakusgarri argi bat. Metamorfosi honek erakusten du nola garapenerako politikek norabide bertikaletatik, erabakigune zentralizatuetatik eta kapital fisikoaren ezarpenetatik, horizontaltasunera, deszentralizaziora eta kapital sozial eta erlazionalaren sustapenera egin duten salto. Metamorfosi hau baina ez da koiunturarekiko egokitzapen prozesu bat baino izan, zeinetan garapenerako politiken forma aldatu bada ere, muina eta helburua berak izaten darraien, hau da, enpresen eta lurraldearen lehiakortasunerako baldintza territorial, instituzional, sozial eta politikoak ezartzea hazkunde ekonomikoa eta kapitalaren metaketa ahalbidetzeko estrategia gisa, hau da, eredu kapitalistan sakontzeko estrategia gisa.

Horrela bada, eskala guztiak aintzat hartu eta hauen arabera antolatzen den garapen eredia sustatu da bai EAE-n zein Gipuzkoan, zeinak lurraldearen espezializazio adimentsua bilatzen duen tokiko gaitasun produktiboak saretuz eta hauek nazioarteko balio kateetan txertatuz. Tokiko eskalaren eta eskala globalaren kateatzeak tokiko ekonomiak indar eta eragile globalenganako neurrigabeko esposizio batetara bideratzen ditu, eta honek, hauetako eskualde batzuen garapen dinamikorako aukerak handitzen dituen bitartean, gehingoaren ahultze orokortua eragiten du (Zurbano, Bidaurrezaga, Gainza, 2014). Gurean garapen dinamikoa edo ahultze orokortua eman den etorkizuneko eztabaidetan ebatziko da, baino baieztatu dezakeguna da jarraian azaltzen diren ondorioak eragin dituela EAE-n eta Gipuzkoan aplikatu den garapen ekonomikorako ereduak:

1. Tokiko eremuan kokatzen diren enpresen ekoizpena mundu mailako lehiak ezartzen dituen parametroetara (kalitatean, prezioan, kopuruan...) egokitu behar izan da, nahiz eta enpresa hauen merkaturak eta eragin gunea tokiko eskalan kokatu, merkatuak ezartzen dituen baldintzak mundu mailan ematen den lehia honek determinatzen du. Honek garapen eredu extrabertitu bat eragin du, tokiko baldintzen arabera baino, kanpoko baldintzen arabera gauzatu den egitura ekonomiko bat eraginez, eta ondorioz, eredu hauen arrakasta nazioartean ebatzi diren faktoreen menpe gelditu da, eskualde batzuen dinamismoa handitu den bitartean beste batzuen gain-behera eman delarik.

2. Gure lurraldean kokatzen diren enpresa hauek mundu mailan lehiatzen diren beste enpresengatik xurgatuak izateko arriskua gero eta handiagoa da, eta prozesu hau gero eta ohikoagoa da gure egunerokoa⁴. Honek eragina dauka gure lurraldeen garapenaren nondik norakoa ezartzeko orduan.

Batetik xurgatuak diren enpresa hauek produkzio kostuak merkeagoak diren beste lurralde batzuetara deslokalizatzen direlako, eta bestetik, askotan enpresa hauek itxi eta bertako ekoizpen gaitasuna desegituratu egiten delako. Horrenbestez jarraian azalduko dugun Beterri-Buruntza eskualdean enpresa hauen errotzea bilatu da, eta horretarako, deslokaezinak diren oinarriak (pertsonek) bihurtu nahi izan dira errotze horren subjektu eta protagonista. Lurraldearentzat ere, enpresa-eredu parte-hartzaileak lurralde-kohesioa eta enpresa-sarearen sendotasuna bultzatzen ditu, eta deslokalizazio-arriskuaren aurrean antidotoa da (Bengoetxea, 2015). Horretarako ezinbestekoa da enpresen erdigunean pertsonak kokatzea, eta «partaidetza bultzatzen duten ahalik eta enpresa gehien izatearen aldeko apustua egitea, enpresa horietan lehiakortasunaren elementu bereizgarria baitira errenta-banaketa egokia, proiektu partekatu eta jasangarrien konfigurazioa, kalitatezko enplegua, arduraren pertsona guztien artean banatzea, eta ingurunearekiko konpromezua»⁵ sustatzea.

3. Lanaren eta ekoizpenaren nazioarteko banaketa berri eta aldakorak lurraldeetan eragiten duen espezializazio produktiboak askotan monofuntzionalitatea eragiten du, lurraldearen beharren eta ekoizpen gaitasunen arteko desaklope nabari bat eman daitekelarik, eta honek eragin handia duelarik lurraldeon erresilientzia gaitasunean. Desaklope hau ez da nabaria espezializazio hori eraginkorra den bitartean, baino esan bezala, nazioarteko ekoizpen prozesuek bizi duten etengabeko aldaketak eragiten hasi eta espezializazio hori krisian sartzen denean, lurraldeak ez ditu bere beharrak asetzeko ez gaitasun ez eta konpetentzia produktiborik, krisiari aurre egiteko inolako baliabiderik gabe geldituz, eta, lurraldeen erresilientzia gaitasuna galduz. Horrela bada, jarraian azalduko dugun Beterri-Buruntzako ereduaren lurraldearen espezializazioa baino, lurraldearen dibertsifikazio produktiboa sustatu da, beti ere, bizitzaren heda-

⁴ <https://www.diariovasco.com/economia/empresas/huelga-ingemar-usurbil-20190316191152-nt.html?ref=https:%2F%2Fwww.google.com%2F>

⁵ Gipuzkoako Foru Aldundiaren Ekonomia Sustapenerako, Landa Ingurunerako eta Lurralde Orekarako sailaren «Gipuzkoan, enpresetan pertsonen partaidetza sustatzeko programen diru laguntzen 2019ko deialdia».

pena ahalbidetzen duten sektore estrategikoetan indarra jarriz, eta, lurraldearen eta jendartearen beharrak lurraldearen gaitasunekin berrakoplatzeko saiakera eginez.

4. **Beterri-buruntza udalak: tokiko garapena eta ESE-a**

Beterri-Buruntza Urnieta, Andoain, Usurbil, Lasarte-Oria, Astigarraga eta Hernaniko udalerriez osatuta dagoen eskualdea da eta 2012. urterarte ez du eduki eskualde mailako inolako egituraketarik (Sustapen ekonomiakoari dagokionez). 2012. urtean sei herrien arteko 1go lankidetzat hitzarmena sinatu zuten Enplegua eta Garapen Ekonomikoaren Sustapenerako, eta hortik aurrera Gipuzkoako Foru Aldundiaren Sustapen Ekonomikorako sailak eta Lanbidek Tokiko Enplegu Ekintzen bidez eskaintzen dituzten diru laguntzak jasotzen hasi zen. 2013an aipatu hitzarmen honen bidez Gipuzkoako Foru Aldundiaren Gipuzkoa Sarean prozesuaren baitako diru laguntza bat jaso zuen eskualdearen garapenerako estrategia eta erakundetze eredu diseinatuko zuen teknikari baten kontratazioa egiteko. Alkatetzan zeuden alderdien arteko desadostasunak medio baina, ez zen teknikariak proposatu zuen erakundetze eredu (S.A publikoa izango zen Garapen Agentzia bat) onartu, eta ondorioz, Enplegua eta Garapen Ekonomikoaren Sustapenerako hitzarmen hori izan zen 2020. urteraino sustatu den garapen ereduaren aterki juridikoa. 2020an mankomunizazioa onartu zuten eskualdea osatzen duten herrietan, eta honekin batera, bertan behera gelditu ziren hitzarmenaren baitan aurrera eraman ziren proiektu eta estrategiak, eta hauekin ESETS-a tokiko garapenerako eredu bihurtzeko ahalegina.

Esan bezala Beterri-Buruntza Udalak-ek udalaz gaindiko eremuan jardun arren, esparru hori ez da argi zehaztutako espazio sozioekonomiko bat, eta ez da egon horretarako eraturako erakunderik 2020. urterarte. Esan beharra dago, eskualde bezala errekonozitua ez egoteak Donostialdea marko eskualdearen baitan kokatuta egotea ekarri duela, eta ondorioz, berriazko estrategia ekonomikorik gabe, eta hiriburuak eragiten duen indar zentripetuen ondorioz Donostiaren dinamika metropolitanoen menpe garatu da, egitura ekonomiko marshalliano difuso bat eratuz, eta espezializazio produktibo zehatz bat ekidinez. Honek determinantea den eragina izan du 2013. urtetik aurrera entseatu den garapen eredu zehazteko orduan, zer batean baino, hau da, espezializazio produktibo zehatz batzuetan baino, nola batean sakontzeko aukera eta beharra eskaini baitu, hau da, Ekonomia Sozial Eraldatzaileko Tokiko Sistema bat sustatzeko parada eskaini du. Morandeira eta Arcosen (2020) arabera ESETS-ek honako ezauzgarriak betetzen dituzte:

2. taula

ESETS-en ezaugarriak

Hurbiltasun fisikoak informazio-trukea, lankidetzeta, kultura eta ikaskuntza kolektiboa bultzatzen ditu eragile ekonomikoen, gizarte zibilaren eta administrazioen artean.
Loturak: ESS, tokiko garapena eta lurraldea berritzeko prozesuak.
Lurralde-agendatik abiatuta, enpresen arteko lankidetzeta bultzatzen duten espazioak, ekonomia-, gizarte- eta lurralde-mailako eraldaketarako.
Administrazio publikoek, enpresek eta gizarte- eta elkarte-sareak garatzen dituzten ekintzak, ekimenak eta estrategiak hitzartu, erlazionatu eta koordinatzea.
Berrikuntza, jasangarritasuna, ekitatea eta gizarteratzea.

Iturria. Morandeira eta Arcos (2020).

Garapenerako eredu hegemoniko kapitalistaren krisi multidimentsionaren ebidentziaren aurrean (Fernández, 2016) Beterri-Buruntza eskualdean Ekonomia Sozial eta Eraldatzaileko Tokiko Sistema bat sortzeko saiakera egin da, hau da tokiko garapenaren literaturan hain ezaguna den eta lehenago azaldu dugun Tokiko Ekoizpen Sistemaren teoria eta praktika bereganatu, eta Ekonomia Sozial eta Eraldatzaileak eskaintzen duen ereduaren, helburuen eta praktiken arabera berformulatzeko saiakera egin da. Horrela, enpresa eta eragile sozioekonomikoak produktu edo zerbitzu baten arabera antolatu edo egituratu ordez, administrazio publikoak, eragile ekonomiko eta sozialak eredu baten sustapenerako, hau da ESE-a sustapenerako antolatu eta egituratu dira. ESETS-a horrela definitu genezakela proposatzen dugu: Ekonomia Sozial Eraldatzailea tokian-toki sustatu, hedatu eta lurraldeko matrize produktiboaren erdigunean jartzeko helburuarekin eskala zehatz batean estrategikoki artikulatzen eta egituratzen diren erakunde publiko, ekonomiko eta sozialen arteko gobernantza ereduak, eta, gobernantza eredu honen baitan diseinatzen eta gauzatzen diren zerbitzu, proiektu eta prozesuak. Berriz ere Rendón eta Foreroren (2014) hitzak hartuz, »Tokiko Ekoizpen Sistemak tokiko garapenaren dimensio produktiboaren baitan eratzen dira, eta honek ekoizpenerako harreman sozialak gauzatzea ahalbideratzen du». Hitz hauek gurera ekarriz bada, esan dezakegu Beterri-Buruntza eskualdean sustatu den ESETS-aren azken helburua izan dela ekoizpenerako harreman sozialak kapitalismoaren paradigmatik haratago gauzatzea.

Beterri-Buruntza eskualdean entseatu den eredu kontestualizatzeko ezinbestekoa da batetik gorago aipatu den Garapen Agentzien sortze prozesuan eman ziren belaunaldien arteko desberdintasunak ulertzea, eta bestetik, ESE-ak Euskal Herrian bizi izan dituen belaunaldi eta olatu ezberdinak kontutan hartzea.

Horrela bada batetik, Gipuzkoa mailan sortu zen azkeneneko garape-nerako estrategia izanik gorago aipatu diren garapenerako ikuspuntu berri eta berritzaileenekin egin zuen bat eskualdean proposatu zen ereduak. Eredu hau enplegua sustatzeaz gain lurraldeko kapital soziala eta honen berrikuntza interaktiborako gaitasuna handitzean oinarritu zen, beti ere, administrazio publikoa, ehun ekonomikoa, ehun soziala eta formakuntza eta jakintza zentroak barnebiltzen zituen foro iraunkorrak eta gobernantza esparru berriak sortuz. (Gainza eta Unceta, 2011). Horrela bada tokiko garapenerako eredu alternatibo honek Quebec-en 1990. hamarkadatik aurrera garatu den (Etxezarreta, Etxezarreta, Zurbano, Estensoro, 2015) eredua dauka aitzindari eta eredutzat, zeinak lurraldearen egitura ekonomikoaren eraldaketa bilatzen duen eragile sozio-ekonomiko nagusien arteko gobernantza publiko-kooperatibo-komunitario eredu propio batzuen bidez.

Bestetik, Beterri-Buruntza eskualdean ESE-an oinarritzen den garape-nerako estrategia berri, eta Gipuzkoan behintzat bakarra jarri da martxan. Estrategia honek helburu nagusitzat eduki du jasangarritasuna, parekidetasuna, inklusioa eta demokrazia ekonomikoa ardatz izango dituen eredu sozioekonomiko berri bat sustatu, egonkortu eta hedatzea. RIPESS⁶-en arabera «Ekonomia sozial solidarioa garapen ekonomikoari ekiteko modu bat da, eta herrien eta planetaren ongizateari ematen dio lehentasuna irabazien eta garapen itsuaren gaintik». Definizio hau honako moduan sakontzen du «Ekonomia sozial solidarioa (ESS) kapitalismoaren eta Estatuak kontrolatzen dituen sistema ekonomiko autoritarioen alternatiba da. (...) ESS ekonomiaaren sektore guztietan dago: ekoizpena, finantzak, banaketa, trukea, kontsumoa eta gobernantza. ESS-ak sistema sozial eta ekonomikoa eraldatu nahi du, sektore publiko eta pribatuak eta hirugarren sektorea barne. ESS-aren helburua ez da soilik pobrezia murriztea, baita gizarte-klase guztiak barne hartzen dituzten desberdintasunak gainditzea ere. Gaur egungo sistemaren praktika onenak (eraginkortasuna, teknologiaren erabilera eta eza-gutza) erabiltzeko eta komunitatearen onurarako bideratzeko gaitasuna du ESS-aren mugimenduaren balio eta helburuen arabera»⁷. Ekonomia Sozial eta Eraldatzailearen 3 belaunaldi bereizi ditzakegu: 1goa Kooperatibagintza klasikoaren hedapen eta kontsolidazio fasea 1960-80 hamarkaden artean emandakoa; 2.a Ekonomia Solidarioaren agerpena REAS⁸-en bueltan eta ikuspegi post-kapitalista zuena 1990. hamarkadan, eta, 3.a krisi garaian garatu zen ikuspegi berria: territorializatua, eraldatzailea eta modalitate anitzak barnebiltzen zituen. Azken belaunaldi honetan Euskal Herriko Ekonomia

⁶ RIPESS ekonomia sozial eta solidarioa sustatzeko konpromisoa duten sare kontinentalen munduko sarea da

⁷ <http://www.ripess.org/que-es-la-ess/es-economia-social-solidaria/?lang=es>

⁸ REAS Ekonomia Alternatibo eta Solidarioaren sareen Sarea da.

Sozial eta Eraldatzailearen Olatukoop sarea sortu zen 2014. urtean (Villalva-Eguiluz *et al.*, 2019). Ikusi daitekenez Beterri-Buruntza eskualdeko garapen prozesuaren hasierak bat egiten du aipatu 3 belaunaldien azkeneko belaunaldiarekin, lurraldea zentroan jarri eta tokian tokiko garapen eredu berriak proposatzen dituen belaunaldiarekin, hain zuzen ere.

Kooperatiba da Ekonomia Sozial eta Eraldatzailearen enpresa eredu nagusia eta enpresa eredu honen erreferente nagusia den ACI⁹-aren 5. 6. eta 7. printzipioek bat egiten dute zeharo tokiko garapenaren ikuspegi aurreratu eta berritzaileenekin¹⁰. Horrela, enpresa kooperatiboak tokiko garapenerako agente nagusi dira bi arrazoi nagusirengatik: batetik ekonomia sozialeko enpresak tokiko komunitateek beraien beharrak asetzeko sustatzen dituzten estrategien ondorio direlako, eta bestetik, eremu jakin batean dauden baliabideak eraginkortasunez aprobeztatzen dituztelako ekonomia dinamizatuz, enplegua sortuz eta populazioaren bizi-baldintzak hobetuz (Calvo eta Gonzalez, 2011).

Ingurumari honetan ulertu behar da Beterri-Buruntza eskualdean entseatu den garapenerako estrategia. Estrategia honek, arestian aipatu den tokiko garapenerako paradigma nagusia ezbaian jartzen du, hau da, lurraldearen lehiakortasuna sustatzea dela tokiko garapenaren zeregina hazkunde ekonomikoa eta ondorioz ongizatea lortzeko. Mugarik gabeko hazkunde ekonomikoa da egun bizi ditugun krisi ekonomiko, ambiental, sozial eta politikoen arrazoen artean nagusienetakoa (Perez Orozco, 2014) eta ondorioz, printzipio hauetan oinarritzen den tokiko garapenerako paradigma hegemonikoa da, lurralde gehienetan aplikatu dena, krisi hauen intentsifikazioaren eta hedapen espazialaren arrazoia.

Horrela, Beterri-Buruntzan garatu den saiakerak jendarte guztiaren beharrak asebetetzeaz gain, aipatu krisi sistemikoari tokian-tokiko erantzun eraldatzaileak eskaini nahi izan dizkio. Eredu hau Giza Garapen Jasangarriaren markoan kokatu daiteke «Giza Garapen Jasangarriaren esparruan tokiko garapenak oinarri izan behar dituen zutabeen eraikuntzan jartzen du arreta tokian tokiko kohesio eta ekimen komunitariotik abiatuta.

⁹ ACI Kooperatibe Nazioarteko Elkarte da.

¹⁰ 5. *Hezkuntza, prestakuntza eta informazioa*: Kooperatibek heziketa eta prestakuntza eskaintzen diete beren kide, ordezkari hautatu, zuzendari eta langileei, beren kooperatiben garapenean eraginkortasunez lagundu ahal izan dezaten. Era berean, publiko orokorrari —bereziki gazteei eta iritzi-liderrei— lankidetzaren izaeraren eta onuren berri ematen diete.

6. *Kooperatiben arteko lankidetzeta*: Kooperatibak eraginkorrakoak dira beren kideentzat, eta kooperatiben mugimendua indartzen dute, tokiko, nazioko, eskualdeko eta nazioarteko egiturekin lan eginez.

7. *Komunitate-sentimendua*: Kooperatibek beren komunitateen garapen jasangarria lortzeko lan egiten dute, kideek onartutako politiken bidez.

Lehentasun horrek tokikoa-globalaren arteko erlazioak behetik gora artikulatzen direla esan nahi du, eskala globaletik eragiten duten erlazioen eta fluxuen ikuspegia galdu gabe. Horrela tokiko garapenaren ikuspuntuak ez du hainbeste bilatzen ekoizpenaren espezializazioa eta ekoizpen-kate globaletan zein lanaren nazioarteko banaketan txertatzea, baizik eta kohesioa eta ongizate soziala eta pertsonala helburu duen proiektu komunitario bat sustatzea» (Zurbano M. *et al.*, 2014).

Helburu honekin bada, sektore ekonomiko guztiak aintzat hartu dira eta sustapen ekonomikoaren fase guztietan ESE-ak proposatzen dituen lanabes eta helburuak txertatu dira. Hau da, ESE-a sustatzeko estrategia eta ekintzak ez dira ez sektore ekonomiko zehatz batetara mugatu, ez eta Garapen Agentziek burutzen dituzten jarduera esparru bakan batzuetan jorratu, baizik eta esan bezala, lurraldeko behar guztiak asebetetzea helburu duen dibertsifikazio ekonomikoa bilatu du sustapen ekonomikorako burutzen diren jarduera guztietan ESE-ko printzipioak txertatzearen bidez. Horrela bada, esan dezakegu Beterri-Buruntzan sustatu den garapenerako estrategiaren helburua izan dela lurraldearen eta bizitzaren hedapena bermatuko duen matrize ekonomiko berri bat martxan jartzea. Horretarako jarraian sakonki azalduko diren ekintzailtza zerbitzua, inkubazio enpresariarako espazioa, enpresen egonkortzea eta bideragarritasuna helburu duten proiektuak, laneratze eta gizarteratzerako espazio eta egiturak, eta hauen merkaturatzea ahalbidetzea bilatzen duen Erosketa Publiko Sozialki Arduraturako politikak diseinatu, ezarri eta burutu dira.

3. taula

Beterri-Buruntza-ko Tokiko Garapenerako prozesuan ESE-a sustatzeko burutu diren proiektu eta eskaini diren zerbitzuak

Lan-sailak	Proiektuak
EKINTAILETZA	— KoopFabrika. — Iturola.
LANERATZEA	— Beterri Errotuz. — MaiteLan.
IGO SEKTOREA	— Bkm0.
ENPRESEN ERALDAKETA	— Erakide.
LURRALDEAREN ERALDAKETA	— Eraldaketa Nodoa. — Beterri Saretuz.

Iturria. Geuk egina.

4.1. *Ekintzailletza*

4.1.1. KOOPFABRIKA

Helburua:

KoopFabrika Olatukoop¹¹, LANKI¹², GEZKI¹³ eta Beterri Buruntza Udalak-ek Gipuzkoako Foru Aldundiaren diru laguntzekin diseinatu eta garatu duten ekintzailletza sozial eta kooperatiboa sustatzeko dispositiboa da. Zerbitzu honen bidez eskualdean sortzen diren enpresak Ekonomia Sozial Eraldatzailearen ereduaren baitan sortzea bilatu da.

Azalpena:

Ekimen hau 3 jarduera esparruren bidez osatzen da:

- a) *Formazioa eta tutorizazioa*: Formazioa bi eremu nagusitan banatzen da. Batetik egungo eredu sozial, ekonomiko eta politikoaren kontraesanak bistarazi eta hauen gainean egun existitzen diren teoria eta proposamen praktikoen inguruko formazioa ematen da. Ikasleen politizazio kritikoa bultzatu eta hauen ekimen ekonomikoak aipatu ereduaren aurrean alternatibak eraikitzea bideratu daitezela bilatzen da, hau da, helburua da sustatzen diren ekimen ekonomiko hauek egungo eredu sozioekonomikoari alternatiba erreal eta materialak izatea. Bestetik, enpresa kooperatiboak modu bideragarrian kudeatzeko beharrezkoak diren teoria eta lanabes kutxa eskaintzen da, hala nola, enpresen kudeaketan irizpide feminista eta ekologikoak barneratu eta aplikatzeko beharrezkoak direnak. Tutorizazioa ere bi jarduera esparrutan banatzen da. Batetik, ekimen kooperatibo berri hauei eskaintzen zaien zerbitzua dugu. Tutore hauek Olatukoop sareko enpresetako langileak eta Beterri-Buruntza Udaleko teknikariak dira, eta 20 ordutako tutorizazio pertsonalizatua eskaintzen zaio ekimen berri bakoitzari. Tutorizazio saioetan formazioan esplikatu eta ezagutu diren lanabesak aplikatzen dira ekimen ekonomiko berrietan, esaterako bideragarritasun, komunikazio, kudeaketa... plana egiteko baliabideak ekimen berri hauen plan espezifikoak egiteko erabiliz enpresaren eratze prozesuan ber-

¹¹ <https://olatukoop.eus/>

¹² LANKI Mondragon Unibertsitateko Ikerketa Kooperatiboan Institutua da. <https://lanki.mondragon.edu>

¹³ GEZKI Euskal Herriko Unibertsitateko Gizarte Ekonomia eta Zuzenbide Kooperatiboaren Institutua da. <https://www.gezki.eus>

tan. Bestetik, tutoreak formatzeko eskaintzen den formazio saioak ditugu. Honen helburua da gero eta kooperatibista gehiago bihurtzea ekimen ekonomikoen sustapenerako aktibo. Formazio hauetan ekintzaitza prozesuan erabiltzen diren baliabide kutxako lanabesak erabiltzen ikasteaz gain, pertsonen eta taldeen kudeaketan ere gaitzea bilatzen da, ekimen ekonomiko berrien eremu tekniko eta humanoan ekarpena egiteko helburuz.

- b) *Saretzea*: Ekimen ekonomiko berri hauek hasiera hasieratik lurraldean txertatu eta berau osatzen duten ehun ekonomiko, sozial eta politikoaren parte izatea bilatzen duen atala da. ESE-aren paradigma enpresen arteko lehiakortasuna alde batera utzi eta eragile ekonomiko eta sozialen elkarlana eta konplementaritatea ditu helburu, beti ere lurraldearen dibertsifikazio produktiboa sustatu nahian. Hau horrela, ekintzaitza zerbitzutik sortzen diren ekimen berri hauei interkooperazioaren garrantzia azpimarratzen zaie bai modu teorikoan, formazio saiotan, zein modu praktikoan saretze ekimenen bidez.

Horrela saretze estrategia honek bi dimentsio nagusi ditu. Lehenengoa territoriala izango litzateke, eta horrela ekimen ekonomikoa kokatuko den lurraldean dauden eragile ekonomikoak, sozialak eta instituzionalak identifikatu eta beraiekin harremanetan jartzeko baliabideak eskaini, eta, ekintzak egiten dira. Bigarrena sektoriala da eta horretarako sektore berean edo balio kate berean kokatzen diren gainontzeko enpresen inguruko informazioa eta kontaktuak eskaintzen zaizkie. Modu honetan hornitzaile-bezero harremanak edukitzera eta elkarlanerako proiektuak diseinatuzera bideratzen dira merkatuan lehiatzera baino.

- c) *Ikerketa eta ESE-aren dibulgazioa eta hedapena*. Antolatzaileen artean bi unibertsitate hartzen dute parte: ÉHU-ko GEZKI institutuak eta Mondragon Unibertsitateko LANKI institutuak, biak ala biak Ekonomia Sozial eta Eraldatzailearen inguruko formazio eta ikerketan adituak direnak.

ESE-a eraikitze prozesuan aurkitzen den proposamen sozioekonomiko bat izanik bere paradigma propioa eraikitze bidean aurkitzen da, eta horretarako teoria propioa eraiki eta teoria hau balidatuko duen adierazle sorta sortzeko beharrean dago. Horrela bada, eta bi unibertsitate hauetako kideek ESE-a definituko duten adierazle sistema bat eraikitze ikerketa lanaren inguruko argitalpean dioten bezala «Lan honen inplikazio praktikoei dagokienean berriz, (...) adierazle sistemak bi zentzutako inplikazioak dituela esango genuke: teoria eraikitzen lagun dezakeen moduan lagundu nahi baitu gizarte eraldaketarako paradigma bat erakunde mailan

gorpuzten, kudeaketa mailara jaisten, operatibizatzen» (Begiristain, Etxezarreta, Morandeira, 2020).

Emaitzak:

Beterri-Buruntza eskualdean 2014-2020 bitarte KoopFabrikaren 6 edizio burutu dira. 6 edizio hauetan 36 egitasmo ekonomiko sustatu dira, 14 kooperatiba; 10 elkarte; 7 autonomo; lan-sozietate mugatu 1; 3 sozietate-mugatu eta 2 ondasun-erkidego. Guztira 77 lanpostu berri sortzen lagundu da zerbitzu berri honen bidez.

Ekintzailatza zerbitzutik 104 pertsona pasa dira Beterri-Buruntza eskualdean.

4.1.2. ITUROLA ELKARLAN SORGUNEA

Helburua:

Iturola elkarlan sorgunea ekimen ekonomiko berrien inkubazio espazioa eskaintzen duen zerbitzu publikoa da. Zerbitzu honen helburua da KoopFabrikatik atera diren ekimen ekonomiko berriak merkatuaren presiotik at garatu eta egonkortzeko espazio bat eskaintzea, beti ere, ekonomia sozial eraldatzailearen balioetan sakondu eta praktikan jartzeko espazio bat eskainiz.

Azalpena:

Iturola elkarlan sorguneak berezitasun ugari ditu Gipuzkoan aurkitu ditzakegun gainontzeko inkubazio enpresarialerako espazioekin alderatuz. Berezitasun hauek ESE-aren printzipioak espazioaren funtzionamendura eramatean gauzatzen dira. Hauen artea nabarmenena espazioaren kudeaketa eremuan datza, kudeaketa eredu partekatua sustatzen baita Beterri-Buruntza Udalak-eko teknikarien eta bertan kokatuta dauden enpresetako kideen artean, ko-kudeaketa eredu parte hartzaile bat egikaritzuz. Beste berezitasun bat kokatuta dauden enpresek jasotzen dituzten baliabide eta zerbitzuak ordaintzerako orduan ageri dira, ordainketa hau ez baita dirutan bakarrik egiten, jasotzen diren baliabide eta zerbitzuak lan-ordutan ordaintzen dira, hau da, ekintzaile bakoitzak 6 ordu eskaini behar dizkio batetik espazioaren kudeaketari eta bestetik, lurraldeko eragile sozialekin harremana ehundu eta bere enpresak eskaintzen dituen produktu eta zerbitzuak aktibitate ekonomikoa ez duten eragile sozialei eskaintzeari. Ordainketa mota honen atzean bi ideia nagusi daude: lehenik eta behin ulertzen da inkubaziorako espazioa eta zerbitzuak komunitateak enpresei eskaintzen diz-

kien baliabideak direla, eta beraz, ordainketa modu hau enpresa hauen balioa komunitatera itzultzeko modu bat dela aldarrikatzen da. Bigarrenik, ESE-aren bihotzean dagoen lurralderatze eta saretze estrategia dago. Ekimen ekonomiko hauek bere komunitateko ehun sozial eta politikoarekin artikulatzea bilatzen da lurraldeko beharrak asebate eta eredu ekonomiko autozentratu eta endogenoa sustatu nahian. Horrela bada, ekimen hauen balioa merkatuan gauzatzeaz haratago, bere komunitatearen beharrak asebetetzera bideratzen dira ere eta modu honetara ekonomiari zentzu eta norabide berri bat eskaintzea bilatzen da.

Azkeneko berezitasuna Iturola Elkarlan Sorgunean jorratzen diren praktika eta diskurtsoetan datza. Horrela bertan kokatuta dauden enpresen jarduera esparrua gainditu eta eredu ekonomiko eta sozial berri bat eraikitzeko agente aktibo bat da Iturola espazioa. Honen adibidea da 2019an zehar (pandemiarengatik eten zen ekimena) jorratu zen agenda soziala. Agenda honen bidez gure lurraldeetan aurkitu ditzakegun arazoak aztertu eta eremu sozioekonomikotik eman ahal zaizkien erantzunak aztertzen dira. Horrela, prozesu migratzaileak ezagutu eta paperik gabeko pertsonen egoerari ESE-aren bidez eskaini dakizkieken soluziobideak aztertu ziren; energia trantsizioa eta energia burujabetzak eskaintzen dizkigun aukerak aztertu ziren, etab...beti ere Iturolan parte hartzen duten enpresez gain herriko eta eskualdeko pertsonak eta eragileak gonbidatu zirelarik bai euren egoera aztertzerako, bai planteatu daitezkeen soluzioen parte izatera.

Emaitzak:

Zerbitzu honen emaitzak bertatik ernaldutako 29 ekimen ekonomikoak dira. Kuantitatiboki baino emaitza kualitatiboa da, enpresa hauek ESE-aren irizpideak barneratzeaz eta praktikan jartzeaz gain, eskualdeko tokiko garapenaren motor diren beste espazioen sortzaile eta partaide baitira. Bestetik, erreferentziatzeko espazio bat izatea lortu du eta jarduera ekonomikoaren inguruko narratiba berriak sortzeko eta hedatzeko gai izan da. Horrela, eskualdean sortzen diren ekimen ekonomiko berri askoren erreferentzia izanik ekimen ekonomiko berri hauek ESE-aren printzipioetara hurbiltzea ahalbidetzen du.

4.2. Laneratzeal/gizarteratzea

Laneratze enpresa baten eta zaintzen kooperatiba integral baten sorruntza.

Helburua:

Beterri-Buruntza Udalak-en garapenerako estrategiaren baitan arreta berezia jarri zaio genero, jatorri edo pobrezia dela eta bazterkeria prozesuak bizi dituzten pertsona eta kolektiboen laneratze eta gizarteratzeari. Horretarako bi eremuetan, zaintzen sektorean eta ingurugiroaren kudeaketan zentratzen diren ekimen ekonomikoak sustatu dira. Batetik emakume migratu eta arrazializatuak eta bestetik pobrezia egoeran dauden pertsonen laneratzea eta gizarteratzea bilatzen duten ekimen ekonomikoak sustatu dira. Zehazki zaintzen sektorean irabazi asmorik gabeko eta ekimen sozialeko kooperatiba integral bat eta ingurugiroaren kudeaketarako laneratze enpresa bat sustatu dira ekimen publikoaren bidez.

Azalpena:

Proiektu hauek garatzeko eskualdea osatzen duten herrietako gizarte zerbitzuen sailak eta enplegu sailak bateratu dituen makro-sail berri bat sortu eta Enplegu-Soziala deritzon gobernantza markoa egituratu da. Sei herrietako bi sail hauek osatu duten gobernantza marko honek lanerako metodologia propio bat garatu du urteetan zehar. Batetik zerbitzu sozialen bidez bazterkeria egoeran dauden pertsonak identifikatzen dira, eta bestetik, enplegu departamentuen bidez pertsona hauen gaitze laboralerako ibilbide pertsonalizatuak diseinatu eta gauzatzen dira. Tokiko garapenerako teknikariek gobernantza esparru hau koordinatzeaz gain, lurraldean asetu gabe dauden behar sozial eta territorialak identifikatzen dituzte, zaintzaren sektorea eta ingurugiroaren kudeaketa kasu honetan, bai eta behar hauek asebeteko dituzten enpresen sorkuntza prozesua dinamizatu ere. Azkenik, identifikatutako behar sozial eta territorial hauen asebetetzea bermatuko duten kontratazio publikoak bideratzen dira, Erosketa Publiko Sozialki Arduratsua ahalbideratzen dituen klausula sozial eta ambientalak ezarri eta behar hauen estalketa ardura publikoaren baitan kokatuz. Modu honetan aipatu bi sektore hauetan esku-hartze publikoa sustatu da lehen aldiz.

Emaitzak:

Proiektu honetan lortu diren emaitza nagusiak laneratzea eta gizarteratzea helburu duten bi enpresen sorrera izan dira. Esan bezala Beterri Errotuz¹⁴ laneratze enpresa sortu da, 4 pertsonen laneratzea sustatu duena 2019 urtetik hona. Bestetik, emakume migratu eta arrazializa-

¹⁴ <https://beterrierrotuz.eus/>

tuek sortu duten Maitelan¹⁵ Kooperatiba Integrala sustatu da. Pertsonen arreta eta zaintza lanak duintzea eta emakume migratuen egoera duintzea helburu duen kooperatiba hau 6 emakume langilek eta koordinatzaile batek osatzeaz gain, Iturola elkarlan sorgunean kokaturik dauden 20 enpresa inguru eta hainbat eragile sozial ere ekimen honen parte dira bazkide laguntzaile forman, pertsona hauen lana duintzeaz gain, zaintzen inguruan artikulatu den enpresa eta eragile multzo bat saretzea lortu delarik.

4.3. *Lehenengo sektorearen sustapena: Beterri KM0*

Helburua:

Beterri Km0¹⁶ eskualdeko lehenengo sektorea sustatu eta elikadura burujabetzan sakontzea bilatzen duen proiektua da. Finean, helburu nagusia Tokiko Elikadura Sistema bat eraikitzea izan da, hau da, elikaduraren sektoreko balio katean diharduten agente ezberdinen artikulazio estrategikoa eraikitzea.

Azalpena:

Proiektu honek bi finantzazio iturri nagusi izan ditu. Lehenengo Lanbideren eskutik etorri zen, 14.000 euro bideratu zituelarik enplegu berdea sustatzeko helburuarekin 2015ean. Diru laguntza honekin nekazal sektorearen lehenengo azterketa eta diagnostiko lanak egin ziren. 2017an berriz Eusko Jaurlaritzako Elikadura Industriaren Kalitateko zuzendaritzak 68.000 euro bideratu zituen, eta honekin aurretik egindako diagnostikotik irten zen ekintza plana gauzatu zen bi urteetan zehar.

Proiektu honetan bi eremu nagusitan egin da lan, eskaintzaren eremuan eta eskariaren eremuaren hain zuzen ere. Eskaintzaren eremuari dagokionez, hainbat ekimen egin dira eskualdeko ekoizpen gaitasuna handitu eta merkaturatzeko bide berriak bilatzeko helburuarekin. Batetik, eskualdean diharduten 9 ekoizle agroekologiko saretu dira eskaintza bateratu bat sortzeko helburuarekin, eta horretarako, produktu bakoitzaren prezioa adostu eta katalogo bat osatu dute. Bestetik, merkaturatzea erraztea bilatzen duen marka propio bat sortu da, BeterriKM0, zeinetan ekoizleek jarritako baldintzak bete behar diren bertan parte hartu ahal izateko. Ekoizpenaren sustapena egitea eta ekoizle berriak inkorporatzea errazteko lurren

¹⁵ <https://maitelan.eus/>

¹⁶ <https://beterrikm0.eus/>

bilaketa proiektuaren lan lerro estrategiko bat da. Landa garapenerako agentziarekin, hau da Behemendirekin elkarlanean lurrak bilatu, lurrak atondu eta ekoizleei bideratzeko lehiaketa publikoak egin dira.

Emaitzak:

Ekoizpen gaitasuna handitzearen esparruan 3 hektarea berri eta 3 ekoizle berri ezartzea lortu da. Formaziorako ekimenak ere egin dira, bai ekoizpenaren jasangarritasuna handitzeko zein etxaldean eraginkortasuna handitzeko. Horrela bio-ongarrien ekoizpena egiten duen elkarte baten eskutik ekoizleek beraiek sortzen dituzten hondakinak bio-ongarri bihurtzeko formazio teorikoak eta saio praktikoak egin dira.

Eskariari dagokionez bi esparru handitan esku-hartu da, esparru publikoa eta esparru pribatua: Publikoari dagokionez esleipen publikoen bidez kudeatzen diren jantokietan klausula ambientalak ezarri dira eta ondorioz, Hernaniko kiroldegiko, igerilekuko eta zahar-etxeko sukaldeetan bertako produktua eskaintzera pasa dira. Bestetik ere, bi haur eskoletan eta lehen hezkuntzako ikastetxe batetako jangelan ere bertako produktua eskaintzera igaro dira. Eremu pribatuari dagokionez, eskualdeko 13 elikagai denda eta 5 jatetxe ere BeterriKm0 markan sartu dira eta bertako ekoizpenaren salmenta egiten dute. Edonola ere eremu pribatuan ez da sarea artikulatzea lortu, baserritarren eta jatetxe zein denden arteko harremanek hornitzaile profesionalen zerbitzuarekin lehiatzeko aukera gutxi baitute, eta ezinezkoa izan da bezero-hornitzaile sareak ehuntzea.

Azkenik aurrerago aurkeztuko dugun beste proiektu batetan parte hartzen duen Fagor enpresako jantokian ere bertako ekoizpena eskaintzera pasa dira.

4.4. *Enpresen eraldaketa: Erakide*

Helburua:

Beterri-Buruntzako garapen planaren beste ardatz estrategiko bat lurraldean kokatuta dauden enpresak Ekonomia Sozial Eraldatzailearen gaikoetarantz trantsitatzeko prozesu eta baliabideak eskaintzea izan da. Horretarako 2015. urtetik Gipuzkoako Foru Aldundiaren diru laguntzaren eta Farapi aholkularitzaren laguntzarekin enpresen erantzukidetasun soziala neurtzen duen Erakide lanabesa sortu eta aplikatu da eskualdeko enpresetan, eta ondoren diagnostikoan identifikatutako ahulguneak garatzeko hoberikuntza plan espezifikokoak sustatu dira.

Azalpena:

Erakide lanabesak enpresen erantzukidetasun sozialaren inguruko autodiagnostikoa modu kolektibo eta parte hartzailean egitea ahalbideratzen du, eta hau enpresan dauden ardura maila guztiak barnebiltzen dituen prozesu parte hartzaile baten bidez egiten da. Autodiagnostikoa egiterako orduan hiru eremu nagusi aztertzen dira: 1. hornitzaile/bezeroekiko harremanak; 2. pertsonak/langileak; 3. eremu soziala/lurraldea. Azterketa eremu hauek honako 3 dimentsioekin gurutzatzen dira: giza garapena; jasangarritasuna; parte hartzea/gardentasuna.

Lanabes honek eskaintzen duen balio erantsi nagusia da eraldaketarako tresna aplikatu bat dela, hau da, enpresak behin diagnostikoa eginan duenean hobetu nahi duen eremu bat hautatzen du eta gai hortan espezializatuta dagoen aholkularitza baten bidez identifikatu diren arazoak konpondu eta enpresaren kudeaketa eredua eraldatzeko prozesu partekatu bat abiaitzen da.

Beterri-Buruntzako garapen planean bi erabilera eman zaizkio Erakide tresnari. Batetik enpresen eraldaketa prozesuak sustatu eta hauek ESE-aren parametrotarantz gerturatzeko erabili da. Leku askotan aipatu den bezala, ekonomia sozialeko enpresek enpresa kapitalistekiko isomorfismo prozesu bat bizi ohi dute merkatuen baldintzen arabera leihakorrak izateko, eta ondorioz, ESE-aren printzipioengandik urrundu eta merkatu logiketan txertatzen joan ohi dira. Erakide tresnaren aplikazioaren bidez enpresa hauek beraien balio originalak berreskuratzeaz gain, aipatu hobekuntza prozesuen bidez balio hauek modu praktikoan aplikatzeko ikaskuntza prozesu bat egiten dute. Bestetik, eskualdearen eraldaketarako palanka gisa erabili da, hau da, lurraldea erantzukidetasun sozialean espezializatzeko prozesua hauspotzea bilatu da. Lurralde espezializaziorako prozesu honek fase ezberdinak dauzka. Lehenik eta behin eskualdean kokatuta dauden hiru aholkularitza Erakide lanabesaren erabilera gaitu dira, horrela autodiagnostikoa egin nahi duten enpresa kopuru handiagoa diagnostikatzeko gaitasuna irabazi delarik. Horretaz gain, aholkularitza hauek erantzukidetasunaren eta berrikuntza sozialaren sustapenerako dauzkaten jakintza eta baliabideak partekatu dituzte, diagnostikoa pasa ondoren egiten diren hobekuntza plan horien inguruko eskaintza handitu eta hau modu antolatua eta bateratuan eskaini ahal izateko. Hau da, enpresetan partehartzea, parekidetasuna, jasangarritasuna etab... handitzeko dauzkaten jakintza eta baliabideak partekatu dituzte beraien artean. Hurrengo pausua da Erakide pasako duten enpresen hautaketa modu planifikatu eta estrategikoan egitea. Urtean eskualdeko 10 enpresa inguru auto-diagnostikatzeko gaitasuna lortu denez, urtez-urte sektore ekonomikoaren, balio-katearen, forma juridikoaren edo kokatuta dauden parke enpresarial edo poligono industrialen arabera hau-

tatzen dira diagnostikatuko diren enpresak. Modu honetara, urte gutxitan erantzukidetasuna lurraldean modu estrategikoan zabaldu nahi da, hau da forma juridiko jakin bat (kooperatibak hasiera batean), sektore ekonomiko zehatz bat, edo parke enpresarial edo poligono industrial bat erantzukidetasunean gaitua eta aktiboa bihurtzea da helburua, lurraldearen eraldaketa sozioekonomikoa modu planifikatu eta estrategikoan sustatzea ahalbidetuko duelarik. Azkenik, erantzukidetasunean sakontzen dauden diagnostikatutako enpresa hauen arteko elkarlanerako espazioak sortzen dira lurraldearen eraldaketarako espazio kolektiboak sortu eta hedatzeko helburuarekin.

Emaitzak:

2015 urtetik lortu diren emaitzak hurrengo hauek dira: lehenik eta behin Erakide lanabesa eskualdeko bi enpresen parte hartze aktiboarekin sortzea eta balidatzea lortu zen. Bigarren emaitza da eskualdeko 16 enpresek autodiagnostikoa eta hobekuntza plana eginda edukitzea da. Hirugarrena da Erakide pasa duten enpresa hauek lurraldearen eraldaketa helburu duten elkarlanerako espazio eta proiektuetan (Eraldaketa Nodoa eta Beterri Saretuz) engaiatu izana da. Laugarren emaitza da eskualdeko 3 aholkularitza Erakide lanabesa erabiltzeko gaitu eta beraien arteko lankidetzaren espazioa sortzea izan da. Eta azkena, oraindik prozesuan dagoena, Erakide modu estrategikoan lurraldea eraldatzeko erabiltzea da, zeinak azken helburu gisa duen lurraldea erantzukidetasun sozialean espezializatzea eta garapen eredu berri batetarako oinarriak jarri eta ikaskuntza eta berrikuntza interaktiboko estrategia bateratua sortzea.

4.5. *Lurraldearen eraldaketa*

4.5.1. ERALDAKETA NODOA

Helburua:

Proiektu hau Erakide proiektuan parte hartu zuten enpresak eta beraien kabuz lurraldean eragina izatea bilatzen duten enpresak elkarlanerako espazio batetan elkartu eta eraldaketa ekonomikoa, soziala eta territoriala modu bateratuan sustatzea bilatu duen proiektua izan da. 2018 urtetik 2020 urteen artean garatu zen.

Azalpena:

Eskualdean dauden 11 kooperatiba nagusienetakoek, industria, eskuhartze soziala, eta gizarte-aholkularitza sektoretakoak elkartu eta eraldaketarako agenda partekatatu bat adostu eta ekintza plan kolektibo bat diseinatu eta gauzatu dute.

Proiektu honek Gipuzkoako Foru Aldundiaren diru-laguntza eduki du garatu den bi urteetan, 50.000 ingurukoak urtero, eta EHU-ko Hegoa institutuko¹⁷ ikerlari baten jarraipen eta aholkularitza akademikoa eduki ditu.

Prozesu horrek eskualdeko lurralde-gobernantzaren ardatzetako bat izatea bilatu du, eskualdeko garapen sozioekonomikorako planaren ibilbide nagusiak diseinatu ahal izatea helburu eduki duena. Alde horretatik, helburua izan da administrazio publikoak (Garapen Agentziak) eta lurraldeko enpresek garatzen dituzten ekintzak eta estrategiak koordinatzea eta eskualdearen eraldaketarako lurralde-agenda partekatua eraikitzea.

Elkarrekin lan egiteko bost dimentsio identifikatu dira, eta, dimentsio horiek zehazteko proiektuak eta prozesuak diseinatu dira. Dimentsio hauek gune honetan parte hartzen zuten enpresek eskaintzen dituzten gaitasun, behar eta interesen arabera eraiki dira: inklusibitatea (aniztasun funtzionala, generoa eta jatorri-aniztasuna); Jasangarritasuna (trantsizio energetikoa, elikadura-subiranotasuna eta mugikortasun iraunkorra) Tokiko garapen endogenoa (aipatu ditugun gainerako enpresa-guneekiko lotura ehuntzea, tokiko merkatu-soziala sortzea, Koopfabrikan parte hartzea); Kultura eta hizkuntzaren sustapena eta burujabetza teknologikoan sakontzea (beharrezkoak izango diren baliabide informatikoak software librean eraikiz).

Emaitzak:

Inklusibitatearen dimentsioan kokatzen den proiektuan 11 enpresa parte-hartzaileetatik 4k hartu dute parte. Hala, bakarrik dauden adingabe etorkinak gizarteratzeko eta laneratzeko sistema bat sortzeko helburua ezarri da. Horretarako, gazte horientzako harrera-zentroen kudeaketan aritzen den enpresa batek laneratze prozesuan sartzeko baldintzak betetzen dituzten pertsonak hautatu ditu, eta metal-mekanikan aritzen den beste enpresa batek konpromisoa hartu du gazte horietako bat har-

¹⁷ HEGOIA Institutua: Euskal Herriko Unibertsitateko nazioarteko lankidetzeta eta garapenerari buruzko ikasketa institutua da. <https://www.hegoa.ehu.eus/>

tzeko, enpresa horren beharrei egokitutako prestakuntza-ibilbide bat egin dezan, praktikak egin ditzan eta kontratu egonkor bat egin eta kooperatibako bazkide izan dadin. Prozesu horretan parte hartzen duten beste bi aholkularitza-enpresek ere parte hartu dute, eta horiek arduratu dira harrerera-prozesua errazteaz lanpostuan kulturartekotasun-prozesuak eginez. Bestalde, garapen-agentziako gizarte-enpleguko sailak hartzen du parte prozesu horretan, eta pertsonen ezaugarrien eta enpresen beharren araberako egokia den prestakuntza- eta lanbide-ibilbidea bilatzeaz eta traza-tzeaz arduratzen da. Proiektu honek proiektu pilotua izan nahi izan du, esparru honetan parte hartzen duten beste enpresekin esperientzia sistematizatu eta orokortu ahal izateko.

Jasangarritasunaren dimentsioan ere abiatu da proiektu bat. Gorago aipatu bezala, partide den enpresa industrial bat, Usurbilen 500 langile dituen Fagor enpresak, bere jantokia Beterri Km0 proiektuan parte hartzen duten nekazarien produktuekin hasi da hornitzen.

Azkenik tokiko garapen endogenoaren dimentsioaren ondorioz ere eskualde mailako beste proiektu estrategiko (jarraian azalduko duguna) batean bihurtu den interkooperaziorako espazio bat sortu zen. Zehazki Ituro-lan kokatuta zeuden enpresa txikiekin elkarlanerako espazio bat sortu zen eskualdean partaidetzan oinarritzen ziren enpresek osatutako ekosistema bat sortzeko helburuarekin, Beterri Saretuz izena hartu duen proiektua, hain zuzen ere.

Bukatzeko esan, Eraldaketa Nodoa deritzon proiektu honen garapena eten egin zela Beterri-Buruntzako garapen planaren aterkia zen udalen arteko lankidetzaren hitzarmena bertan behera gelditzearen ondorioz, nahiz eta bertan sortu diren harremanek eta proiektuetako batzuk (Beterri Saretuzek) beren kabuz aurrera jarraitu duten.

4.5.2. BETERRI SARETUZ

Helburua:

Beterri Saretuz proiektua orain arte aipatu diren proiektu eta espazio guztiak bateratu, saretu eta bertan parte hartzen duten partaideak eskualdeko beste eragile estrategikoekin, Lanbide Heziketako zentroekin, EHU-ko GEZKI institutuarekin eta administrazio publikoekin artikulatzea bilatzen du. Gipuzkoako Foru Aldundiak diruz lagundu du, eta, Ituro-lan eta Erakidetzuz-en parte hartu duten enpresa talde batek sustatu eta dinamizatzen du Beterri-Buruntza Udalakeko teknikariarekin batera. 2019-an hasi zen proiektu honek partaidetzan oinarritzen diren enpresen, Lanbide Heziketa zentroak eta administrazio publikoa barne-biltzen dituen ekosistema bat sortzea du helburu nagusizat, egungo koiuntura eko-

nomikoaren baitan enpresen sustraitzea eta hauen binkulo territoriala bermatzeko lanabes eta prozesu gisa.

Azalpena:

Proiektu honetan erabiltzen den metodologia ikerketa-ekintza-partehartzaila da, zeinak, eragile ezberdinen arteko ikaskuntza prozesu partekatua ahalbidetzea eta hedatzea bilatzen duen. Horrela, prozesuak 6 fase nagusi ditu, parte hartzearen inguruko azterketarekin hasi, eta ekosistema egituratu batekin amaitzea bilatuko duen prozesua izango da. Tartean beste praktika on batzuetatik ikasi eta zenbait eragilek beraien enpresetan eredu bat aplikatzeko aukera dute, fase batetik zein bestetik lortzen den ezagutza ekosistemara zabaltzeko ekimenak egin eta baliabideak sortuko direlarik¹⁸.

Parte hartzearen inguruko hausnarketa eta praktika onak: Enpresetako parte hartze ereduaren inguruko saioak eta informazio jasoketa. Parte hartze arlo ezberdinetan ereduak diren enpresen jarduna aztertze saio indibidualak egin dira, beraien metodologia eta praktiketarik ikasteko helburuz. Aztertzen diren partaidetza eremuak hurrengo hauek dira: jabetzan, kudeaketan, emaitzetan eta lurraldean. Partaidetza eremu hauek dira benetan beste enpresa, eta ondorioz beste ekonomia eredu batetaz hitz egitea ahalbidetzen dutenak.

Diagnostikoa eta gidaliburuaren behin behineko garapena: enpresa ereduak diren saioetan jasotako informazioaren inguruko hausnarketa kolektiboa egin da. Ondoren, informazio horren sistematizazioa eta gidaliburuaren eduki eta diseinua egin da. Horrela, ikasketa prozesu kolektibo bat jarri da martxan eta parte hartzearen arlo ezberdinak hobetzeko behin behineko gidaliburuak sortu da.

Sentsibilizazioa/hedapena: parte hartzea sustatzeko eredu inspiragarriak jasotzen dituen gidaliburuak eskualdera zabaltzeko ekimenak egin dira. Horretarako, mezua zabaltzeko formatu eta euskarri ezberdinak diseinatu eta garatu dira.

Ekosistema sortu: Prozesuan parte hartu duten eragile mota bakoitzak dituen beharrak eta gaitasunak artikulatuko dituen egitura bat gauzatzea bilatzen da. Modu honetan eskualdeko eragile sozioekonomikoak, hau da, administrazio publikoa, 4 Lanbide Heziketa zentro eta 20 enpresa inguru barne-bilduko dituen sare bat sortzeko prozesua abian da.

¹⁸ https://www.youtube.com/results?search_query=beterri+saretuz

Emaitzak:

Proiektu honen emaitza nagusia eragile sozioekonomikoen artean sortu den subjektu kolektiboa da. Bestetik, enpresetan partaidetza sustatu eta sakontzeko ikasketa prozesua eman da, eta ikasketa hauek sistematizatu dituen gidaliburu bat sortu da. Azkenik, oraindik gauzatze bidean bada ere, lurraldearen eta egitura ekonomikoaren eraldaketa sustatu eta garapen eredu autozentratu, jasangarri eta demokratiko baten agente bihurtzea bilatzen duen ekosistema territoriala gauzatzen ari da, prozesuaren baitan erabiketzeke dagoelarik ekosistema honek forma juridikoa (elkartea) hartuko duen edo ez.

5. **Beterri-buruntza-ko ESETS-a**

Ekonomia Sozial Eraldatzaileko Tokiko Sistema bat osatzean aurreratu den ala ez zehazteko arestian Tokiko Ekoizpen Sistemak definitzeko identifikatu ditugun ezaugarriak azaldu ditugun ekimenekin eta Arcos eta Morandearak (2020) proposatutako ESETS-en ezaugarriekin bateratzen saiatuko gara.

Horrela, ariketa honen bidez saiatuko gara ikusten ea maila teoriko batean definitu diren Tokiko Ekoizpen Sistemen eta ESETS-en ezaugarriak maila praktikoko batean gauzatu diren Beterri-Buruntzan egin den saiakeran.

4. taula

Beterri-Buruntza-ko balizko ESETS-aren ezaugarrien eta TES-en ezaugarrien arteko konparaketa

Tokiko Ekoizpen Sistemaren ezaugarri nagusiak	Beterri-Buruntzan sustatu den ESETS-aren ezaugarri nagusiak	ESETS-aren ezaugarri nagusiak Arcos eta Morandeira-ren (2020) arabera
<p>—Sektore beraren parte diren enpresa txiki askoren presentzia. Horieta askok produktua berdina ekoiztu ohi dute.</p>	<p>1. Beterri Km0 = 1go sektoreko balio kate osoko hainbat enpresa: Ekoizleak; Komertzioak...</p>	<p>• Hurbiltasun fisikoak informazio-trukea, lankidetzaz, kultura eta ikaskuntza kolektiboa bultzatzen ditu eragile ekonomikoan, gizarte zibilaren eta administrazioen artean.</p>
<p>2. Erakidetzak: Aholkularitza diharduten 3 enpresen artean sustatua. Beraien arteko lehiarik elkarlanera pasatzen dira.</p>	<p>2. Erakidetzak: Aholkularitza diharduten 3 enpresen artean sustatua. Beraien arteko lehiarik elkarlanera pasatzen dira.</p>	<p>• Berrikuntza, jasagarritasuna, ekitate eta gizarteratzea.</p>
<p>3. Eraldaketa Nodoa: 2 aholkularitza enpresa; 4 enpresa industrialek osatutako interkooperazio espazioa.</p>	<p>3. Eraldaketa Nodoa: 2 aholkularitza enpresa; 4 enpresa industrialek osatutako interkooperazio espazioa.</p>	<p>• Berrikuntza, jasagarritasuna, ekitate eta gizarteratzea.</p>
<p>4. Beterri Saretuz: 3 komunikazio enpresak eta aholkularitza batek sustatutako elkarlanerako espazioa. 3 aholkularitzek, 5 komunikazio enpresek eta 3 enpresa industrialek (besteak beste) osatzen duten espazioa.</p>	<p>4. Beterri Saretuz: 3 komunikazio enpresak eta aholkularitza batek sustatutako elkarlanerako espazioa. 3 aholkularitzek, 5 komunikazio enpresek eta 3 enpresa industrialek (besteak beste) osatzen duten espazioa.</p>	<p>• Berrikuntza, jasagarritasuna, ekitate eta gizarteratzea.</p>

Tokiko Ekoizpen Sistemaren ezaugarri nagusiak	Beterri-Buruntzan sustatu den ESETS-aren ezaugarri nagusiak	ESETS-aren ezaugarri nagusiak Arcos eta Morandaira-ren (2020) arabera
<p>—Enpresen arteko harremanitze maila altua, harreman intrasektorialak, askotan azpi-kontratazioan oinarritzen diren harremanak direlarik.</p>	<p>1. Iturola: Sortu berriak diren 29 enpresen arteko elkarlanerako espazioa.</p> <p>2. Beterri km0: Nekazal ekoizleek produktuen prezio bateratua ezarri dute; hornitzaile-bezero harreman ugari sortu dira, baita nekazarien eta enpresa industrialen artean ere.</p> <p>3. Erakidetzuz; Eraldaketa Nodoa; Beterri Saretuz; Sektore bereko (lehiakideak) enpresek elkarrengandik ikasi eta elkarlana egiteko espazioak dira.</p> <p>4. Iturolan kokatuta dauden 20 enpresa inguru MaitelanKooperatiba integralaren bazkide laguntzaile bihurtu dira.</p>	<p>• Loturak: ESS, tokiko garapena eta lurraldea berritzeko prozesuak.</p>
<p>—Ekoizpen sistema nahiko egituratua egon ohi da, eta kultura tekniko profesional metatu bat dago zeinak egokitzapen prozesu jarraia bizi duen.</p>	<p>1. Metal-mekanika sektoreko eta ekonomia sozialeko enpresa industrialen kopuru handia.</p> <p>2. ESE-an oinarritzen diren enpresa berrien kopurua handia.</p> <p>3. ES-ko enpresa industrialen; ESE-ko enpresa berrien eta Hezkuntza Zentruen elkarlanerako espazio baten sorkuntza: Beterri Saretuz.</p>	<p>• Hurbiltasun fisikoak informazio-trukea, lankidetzeta, kultura eta ikaskuntza kolektiboa bultzatzen ditu eragile ekonomikoan, gizarte zibilarren eta administrazioen artean.</p>

Tokiko Ekoizpen Sistemaren ezaugarri nagusiak	Beterri-Buruntzan sustatu den ESETS-aren ezaugarri nagusiak	ESETS-aren ezaugarri nagusiak Arcos eta Morandeira-ren (2020) arabera
<p>— Eremu hauek eragin handia eduki ohi dute bai tokiko ekonomian zein tokiko jendartean.</p> <p>— Administrazio publikoen eskuhartzea egon ohi da, eta tokiko politika ekonomiko bat abiarazteko aukerak egoten dira.</p> <p>— Tokiko eragile ekonomiko eta politikoak Tokiko Ekoizpen sistema baten existentziaz jabetu ohi dira, eta hau mantentzeko, babesteko eta egonkortzeko beharraz koiziente dira.»</p>	<p>1. KoopFabrika: 36 enpresa, 77 lanpostu berri eta 104 pertsona formatu dira.</p> <p>2. Beterri KM0: Eskualdeko ekoizle agroekologiko ia guztiak artikulatu ditu (2 ezik).</p> <p>3. Eraldaketa Nodoa: Eskualdeko enpresa nagusienetakoak artikulatu ditu: Orona eta Fagor.</p> <p>4. Beterri Saretuz: Eskualdeko ESE-ko enpresa ugari eta Lanbide Heziketa zentro guztiak artikulatu ditu.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Lurralde-agendatik abiatuta, enpresen arteko lankidetzaz bultzatzen duten espazioak, ekonomia-, gizarte- eta lurralde-mailako eraldaketarako. • Loturak: ESS, tokiko garapena eta lurralde-berrikuntzako prozesuak.
<p>— Administrazio publikoen eskuhartzea egon ohi da, eta tokiko politika ekonomiko bat abiarazteko aukerak egoten dira.</p> <p>— Tokiko eragile ekonomiko eta politikoak Tokiko Ekoizpen sistema baten existentziaz jabetu ohi dira, eta hau mantentzeko, babesteko eta egonkortzeko beharraz koiziente dira.»</p>	<p>— Proiektu guztiak administrazio publikoak finantzatu ditu, eta erakunde publiko batek sustatu eta lideratu ditu.</p> <p>— Ezbaian dago administrazio publikoaren lidergoa desagertzean artikulazioerako espazio hauek aurrera jarraituko duten.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Lurralde-agendatik abiatuta, enpresen arteko lankidetzaz bultzatzen duten espazioak, ekonomia-, gizarte- eta lurralde-mailako eraldaketarako.
<p>— Tokiko eragile ekonomiko eta politikoak Tokiko Ekoizpen sistema baten existentziaz jabetu ohi dira, eta hau mantentzeko, babesteko eta egonkortzeko beharraz koiziente dira.»</p>	<p>— Proiektu guztiak administrazio publikoak finantzatu ditu, eta erakunde publiko batek sustatu eta lideratu ditu.</p> <p>— ESE-ko enpresak sustatzeko erakunde publikoek Erosketa Publiko Sozialki Arduratsuko politikak ezarri dituzte.</p> <p>— Beterri Saretuz-en eskualdeko enpresen Lanbide Heziketako zentruak eta erakunde publikoak artikulatu dituen elkarrekin baten sorrera aztertu da.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Administrazio publikoek, enpresen eta gizarte- eta elkarrekin garatzen dituzten ekintzak, ekimenak eta estrategiak hitzartu, erlazionatu eta koordinatzea.

Iturria. Greuk egina.

6. Ondorioak eta eztabaida

Beterri-Buruntza eskualdean egin den Tokiko Garapenerako saiakera hau baloratzeko orduan bi dimentsiotan fijatze beharra begiztatzen da, batetik, tokiko garapenaren sustapenerako eredu alternatiboa gauzatzea lortu den ala ez ebatzi behar da. Bestetik, tokiko garapenerako eredu honek ESETS-a egikaritzea lortu duen ala ez ondorioztatu behar da.

Lehenengo dimentsioaren balorazioari dagokionez, tokiko garapenaren sustapenerako eredu alternatibo bat gauzatu dela ondorioztatu daitekela uste dugu honako 4 arrazoi nagusiengatik:

1. Proiektu eta zerbitzu zehatzei dagokionez, tokiko garapenerako eredu hegemonikoa sustatzen duten garapen agentziek eskaintzen dituzten zerbitzu guztiak eskaini dira baino kasu honetan Ekonomia Sozial Eraldatzailea sustatzeko helburuarekin. Ikusi dugun bezala ekintzaitetza zerbitzua; enpresen inkubaziorako espazio eta zerbitzua, enpresen arteko saretzea, gizarteratze eta laneratzeko ekimenak eta sektore estrategikoen sustapena egin da.
2. Diskurtso eta relatoari dagokionez, Ekonomia Sozial Eraldatzailearen diskurtso, printzipio eta praktikak propiotzat hartu dira eredu hegemonikoaren diskurtso, printzipio eta praktiken gainetik. Horrela lehiakortasuna sustatu ordez elkarlana eta kooperazioa aldarrikatu da; espezializazio produktiboa baino dibertsifikazioaren alde egin da, nazioartekotzea bilatu ordez askitasuna eta burujabetza landu dira; ekonomia produktiboan bakarrik zentratu ordez ekonomia erreproduktiboa eta feminista aintzat hartu eta praktikara eramanez, eta produktibitatea eta eraginkortasunaren ordez langileen partehartze multidimentsionala ardatz nagusitzat hartu da.
3. Gobernantzari dagokionez bi elementu azpimarratu daitezke:
 1. Gipuzkoako ikur den gobernantza multieskalarraren parte aktibo izan da. Horrela gainontzeko garapen agentziek bezala Gipuzkoa Sarean prozesuan hartu da parte, eta, hemen aurkeztu diren proiektuek bai Gipuzkoako Foru Aldundiaren sustapen ekonomikorako sailaren zein Eusko Jaurlaritzaren Lanbideren finantzaketa jaso dute. Hau da gobernantza eredu horren baitan aitortuak eta baloratuak izan diren proiektu bideragarriak aurkeztu eta gauzatu dira. Bestetik, eskualde mailako gobernantza eredu propio bat eraiki da, hau da, eskualdeko ESE-ko agenteekin batera eraldaketa territoriala bilatu duen ko-gobernantza eredu gauzatu da (Villalba-Eguiluz *et al.*, 2020).
 4. Burutu diren proiektuek eta eskaini diren zerbitzuek inpaktu erreal eta neurgarria eduki dute bai egitura ekonomikoan zein lu-

rraldean. Enpresa eta lanpostu berriei dagokionez Ekonomia Sozial Eraldatzailearen baitan diharduten 36 enpresa eta 77 lanpostu berri sortu dira, eta, 104 ekintzaile artatu dira. Inkubazio zerbitzuan 29 enpresa eta 100 pertsonatik gora lagundu dira. Laneratzte eta gizarteratzeari dagokionez 4 langiletako laneratzte enpresa bat eta 6 zainzailek osatutako kooperatiba integral bat sustatu dira. Igo sektoreari dagokionez batetik, nekazaritzarako 3 hektarea berri bideratu dira eta 3 lanpostu berri sortu dira, bestetik, Hernaniko zahar egoitza, Usurbileko Fagor enpresa eta 2 haur eskola eta ikastola batetako jantokiak bertako ekoizpenarekin hornituak izatera pasa dira. Enpresen erantzunkidetasuna eta eraldaketarako prozesutik 16 enpresa igaro dira eta egun eskualdeko 3 aholkularitzen arteko interkooperazio proiektu bat martxan dago. Proiektu honen bidez erantzunkidetasunaren inguruko autodiagnostikorako lanabesa eskualdeko enpresetan modu estrategikoan pasa, eta, erantzunkidetasun sozialean oinarrituko den tokiko garapenerako politikak eta proiektuak sortzea bilatzen da. Enpresen artikulazioa eta saretzea helburu duten bi proiektuetan 31 enpresek eta 4 lanbide heziketako zentroek hartu dute parte. Azkenik, Beterri Saretuz proiektuak aurrera darrai bere kabuz, eta 2021eko ekainean sare honen etorkizunaren inguruko gogoeta saio bat burutu dute enpresak, lanbide zentroak eta administrazio publikoak barne-bilduko dituen elkarte bat sortzeko aukera aztertzeko.

Tokiko garapenaren sustapenerako eredu alternatibo bat sortu dela baieztatu dugun arren, Beterri-Buruntzan burutu den saiakera honen behin-behinekotasunak ekartzen dizkigun ikasgaiak ere lehen lerrora ekarri behar dira. Eredua sortu den arren eredu hau ez da egonkortu eta ez du lortu irauteko eta nagusitzeko ezinbestekoa den aitortza politiko, ekonomiko eta soziala. Saiakera hau 7 urtetan zehar garatu da, zehazki tokiko garapenerako egitura formalik egon ez den bitartean, baina eskualdeko mankomunitatea sortzearekin batera proiektuetako asko bertan behera gelditu dira. Honek saiakera honen izateko aukera-baldintzen inguruko gogoeta egitera behartzen gaitu. Zentzu honetan esan behar da eredu hau posible izan dela tokiko garapenerako egitura formalik ez egoteak ekarri duen zuzendaritza politiko argi baten gabeziarengatik, zeinak aukera eskaini duen berrikuntza eta experimentazioa sustatu eta prozesu heterodoxo bat abian jartzeko. Zuzendaritza politiko argirik ez egoteak eskualdeko eragileen artean osatutako eta adostutako estrategia territorialik ez egotea ekarri du, eta honek teknikarien sinesgarritasun eta legitimitate falta handia eragin du eskualdeko enpresa eta eragile sozioekonomiko nagusien aurrean. Hau dela eta Beterri-Buruntza eskualdean egin den saiakerak ez du lortu gaine-

rako eskualdeetan garapen agentziek eta tokiko garapenerako estrategiek duten, eta ezinbestekoa den aitortza; legitimitatea eta autoritatea, eskualdeko teknikari batzuen eta ESE-ko eragile batzuen boluntarismoan eduki duelarik oinarriak nagusia.

Bigarren dimentsioaren balorazioari dagokionez ESETS bat sustatea lortu den eta balizko ESETS horrek eredu sozioekonomiko demokratikoa-goak, iraunkorragoak eta bidezkoagoak eraikitzeke baldintzak eskaintzen dizkigun ebatzea dagokigu.

4. taulan ikusi daitekenez, Tokiko Ekoizpen Sistemen ezaugarriak, Beterri-Buruntzan sustatu den eredu eta ESETS-aren ezaugarriak alderatzerakoan korrelazioa aurkitu da. Zentzu honetan uste dugu Beterri-Buruntzan sustatu den ereduak TES-en eta ESETS-en oinarri teorikoak modu materialean gauzatu dituela, hau da Tokiko Ekoizpen Sistemen ezaugarriak Ekonomia Sozial Eraldatzailearen sustapenerako berrartikulu dituela, beti ere, ESETS-ak definitzen dituzten ezaugarri teorikoak modu praktikoa gauzatuz eta honek markatzen duen ipar estrategiko eta politikoa jarraituz.

Horrenbestez uste dugu tokiko garapen hegemonikoan hain sustatua izan den TES-aren kontzeptua ESE-an oinarritzen den tokiko sistema bat, eta ondorioz, garapen eredu alternatibo bat aktibatzeke balagarria izan daitekela, noiz eta, ESETS-aren oinarri teorikoek markatzen duten iparra galtzen ez bada, eta, eraldaketa soziala, ekonomikoa eta territoriala helburutzat mantentzen bada.

Beterri-Buruntzan bultzatu den saiakerak bada, ESETS-aren oinarri teorikoak modu praktikoa gauzatzea lortu badu ere, uste dugu gauzape hau oso hastapeneko maila batean bakarrik eman dela. Hastapeneko maila prefiguratio honetan gelditzearen arrazoiak ugariak dira:

1. Tenporala: Saiakera hau 7 urtetan zehar besterik ez da eman. 7 urte oso denbora gutxi da berregituraketa ekonomiko bat lortzeko, eta are eta gehiago hegemonikoak ez diren teoria eta praktiketan oinarritzen bada.
2. Kuantitatiboa: Gipuzkoak ESE-ko erakundeen dentsitate handia duen arren, gogoan eduki behar da eskualdean enpleguaren %12 eta BPG-aren %11.9¹⁹ dagokiola gizarte ekonomiari, eta beraz, ekonomiaren zati txiki baten parte batetaz bakarrik ari garela.
3. Egiturazkoa: Ingurumariari erreparatzen badiogu errez begiztatzen zaigu lehiakortasuna oinarri eta mugagabeko hazkunde helburu dituen egitura kapitalistaren zentroan kokatuta egoteak oso modu determinantean eragiten diela sektore guztietako eragile ekonomi-

¹⁹ <https://oves-geeb.eus/es/sabias-que-7/>

koei. Horrela bada, ESETS-ak Ekonomia Sozial Eraldatzailearen sustapena egitea helburu duen bitartean, ESETS-a osatzen duten eragileek merkatu kapitalista eta lehiakorrean bizirauteko beharra daukate, eta beraz bigarren mailako helburua da eragileontzat eskualdeko ESETS-aren eraikuntza. Horrenbestez egiturazko arrazoi honek ESETS-ek daukaten erronka argi bat erakusten digute: ESETS-a bera izatea bai enpresak biziraun ahal izateko eta bai biztanleek beraien behar sozioekonomikoak asebetetzeko baliabiderik nagusiena.

4. Politikoak: Hemen planteatu dugun definizioaren arabera ESETS-a lurralde zehatz batean ESE-aren sustapen eta hedatze prozesua modu esplizitu eta intentzional batean gauzatuko duen gobernantza eredu publiko-kooperatibo-komunitarioa eta hemendik eratorzen diren proiektu eta zerbitzuen multzoa direla esan dugu. Hau horrela izanik, eta gobernantza eredu hau maila batean martxan jartzea lortu bada ere, gobernantza eredu honen erpinetako bi ez dira guztiz garatu eta ez dute beharko luketen rola bete. Erpin politikoa eta erpin komunitarioa dira maila batean edo bestean presente egon arren oso modu testimonialean egon direnak. Bereziki, eta lehen esan bezala erpin politikoa izan da hutsune handiena utzi duena. Arestian esan bezala garapen prozesuaren zuzendaritza politikoa argi bat ez egoteak benetako apustu politikoa argia ekidin du, eta ondorioz ESETS honen eragiteko gaitasuna ez da izan litekeena bezain eraginkorra.

Horrenbestez, maila batean ESETS-a egituratzea lortu dela esan badaitte ere, ESETS hau oso urruti dago oraindik eredu sozioekonomiko demokratikoagoa, iraunkorragoa eta bidezkoagoa gauzatzetik. Edonola ere eredu hori eraikitzeke ezinbestekoak izango diren planoen zirriborroak marraztuak eta zereginak zerrendatuta utzi direla uste dugu.

Horrela bada, administrazio publikoak orain arte eduki duen lidergo-tza bertan-behera gelditzen ari den honetan, ikusteke eta disputatzeko gelditzen da sortu den ESETS-ak heldutasun-maila nahikoa edukiko duen lurraldearen eredu sozioekonomikoa eraldatu eta ESE-ko ekosistema autonomo bat eraldatu ahal izateko.

Bibliografia

- Alburquerque, Francisco (2004): El enfoque del desarrollo económico local. Cuaderno de capacitación No. 1. Serie: Desarrollo Económico Local y Empleabilidad Programa AREA - OIT en Argentina - Italia Lavoro. Buenos Aires, Organización Internacional del Trabajo 2004.

- Aranguren, Mari Jose, Morgan, Karl & Wilson, James (2016): Implementar la RIS3. El caso del País Vasco. Cuadernos Orkestra. Orkestra Instituto Vasco de Competitividad. Fundación Deusto.
- Arcos, Asier & Morandeira, Jon (2020): Ecosistemas locales de economía social y solidaria en la Comunidad Autónoma Vasca. Una aproximación desde la entidades. RIESISE. Revista Iberoamericana de Economía Solidaria e Innovación Socioecológica. Vol. 3 (2020), pp. 37-59 • <http://dx.doi.org/10.33776/riesise.v3i0.4544>
- Begiristain, Miren, Etxezarreta, Enekoitz & Morandeira, Jon (2021): Mozkin asmoagatik ez bada, zein da ba asmoa? Ekintzailletza sozial kooperatiborako adierazle sistema baten proposamena. *Ekonomiaz*, n.º 99, 1.º semestre, 2021, pp. 271-293.
- Bengoetxea Aitor (2015): El empleo en las cooperativas de trabajo asociado: ¿Derecho al trabajo o factor productivo? *Lan harremanak: Revista de relaciones laborales*, n.º 32. <https://doi.org/10.1387/lan-harremanak.15393>
- Calvo Palomares, R. & González Cardona, J. (2011): La creación de empresas de economía social en el modelo de desarrollo local: reflexiones sobre la divergencia actual del caso valenciano. *REVESCO. Revista De Estudios Cooperativos*, 104, 7-37. https://doi.org/10.5209/rev_REVE.2011.v104.1
- Etxezarreta, Enekoitz, Etxezarreta, Aitziber, Zurbano, Mikel & Estensoro, Miren (2015): Innovación Social, Políticas Públicas y Economía Social y Solidaria. Papeles de Economía Solidaria. REAS Euskadi.
- Europar Komisioa (2011): Agenda Territorial Europea 2020. Hacia una Europa integradora, y sostenible inteligente de regiones diversas. European Commission, Brussels.
- Fernández Ortiz de Zárate, Gonzalo (2016): Alternativas para dismantelar el poder corporativo: Recomendaciones para gobiernos, movimientos y ciudadanía. *Cuadernos de Trabajo Hegoa*, 1-52.
- Gainza, Xabier & Unceta, Koldo (2011): Los factores socio-territoriales y su incidencia en las estrategias locales de desarrollo: el caso de las agencias de desarrollo local en el País Vasco. *Revista de Estudios Regionales*, 92:113-143.
- IICA (2013): Sistemas Agroalimentarios Localizados (SIAL), una nueva visión de gestión territorial en América Latina: experiencias en territorios de Argentina, Costa Rica, Ecuador y México / IICA, CIRAD-México.
- Karlsen, James & Larrea, Miren (2015): Desarrollo territorial investigación acción: Innovación a través del diálogo. Orkestra-Instituto Vasco de Competitividad. Fundación Deusto.
- Larrea, Miren (1999): Competitividad y empleo en los sistemas productivos locales. *Ekonomiaz: Revista vasca de economía*, n.º 44, 1999, 144-173.
- Larrea, Miren (2002): Clusters y territorio: retos del desarrollo local en la Comunidad Autónoma del País Vasco. *Ekonomiaz: Revista vasca de economía*, n.º 53, 2020, 138-159.

- Mohan, Giles & Stokke, Kristian (2000): Participatory development and empowerment: The dangers of localism, *Third World Quarterly*, 21:2, pp. 247-268.
- Perez Orozco, Amaia (2014): *Subversión feminista de la economía*. Madrid. Traficantes de sueños.
- Rendón, Jaime Alberto & Forero, Jesus David (2014): Sistemas productivos locales: estrategias empresariales para el desarrollo. *Semestre Económico*, volumen 17, No. 35, pp. 75-94.
- Villalba-Eguiluz, Unai, Egia-Olaizola, Andoni & Pérez de Mendiguren, Juan Carlos (2020): «Convergences between the Social and Solidarity Economy and Sustainable Development Goals: Case Study in the Basque Country,» *Sustainability*, MDPI, Open Access Journal, vol. 12(13), pages 1-19, July.
- Villalba-Eguiluz, Unai, Pérez de Mendiguren, Juan Carlos & Egia, Andoni. (2019): Sistemas Locales de Economía Social y Solidaria (SLESS) Innovación, sostenibilidad, equidad e inclusión. *Conferencia Internacional de UNTFSSSE*, 2019.
- Vazquez-Barquero, Antonio (2000): Desarrollo Endógeno y Globalización. *Revista eure* (Vol. XXVI, n.º 79), pp. 47-65, Santiago de Chile, diciembre de 2000.
- Zurbano, Mikel Bidaurratzaga, Eduardo & Gainza, Xabier (2014): Interrelación local-global en los procesos de Desarrollo Humano Local. Hegoa.

Ekonomia Sozial eta Solidarioko esperientzien sustapena tokiko mailatik

Promotion of Social and Solidarity Economy from the local level

Pablo ARRILLAGA MÁRQUEZ*¹, Aratz SOTO GORROTXATEGI²,
Enekoitz ETXEZARRETA ETXARRI²

¹ GEZKI Institutua. Euskal Herriko Unibertsitatea (UPV/EHU)

² Ekonomia Aplikatua Saila. Euskal Herriko Unibertsitatea (UPV/EHU)

Laburpena: Urteetako esperientziak erakutsi duen bezala, tokian tokiko lurraldeetako garapen sozioekonomikoa erdieste aldera Ekonomia Sozial eta Solidarioa (ESS) akuilatzaile garrantzitsua izan daiteke. Zentzu honetan, tokiko garapena eta ESSren arteko harremanaz hausnartzen da lanaren hasieran. Baina ikusiko dugun bezala, paraleloki, tokiko erakundeek ESS sustatzeko duten politika publikoen kopuru eta aniztasuna handia da eta «bigarren belaunaldiko» gisa izendaturiko politikek ESSko esperientziak ernaltzeko aukera eskaintzen dute, tokiko garapen eta beharrei erantzun apropos bat ematen zaien bitartean. Artikulu honetan Euskal Autonomia Erkidegoan tokiko mailan diharduten eragileek hauspoturiko ESSko 16 esperientzien azterketa aurkezten da, bakoitzaren faktore bideratzaileak eta mugatzaileak arakatu esperientziok beste lurraldeetan erreplikatu ahal izateko gakoak topatzeko asmoarekin.

Hitz gakoak: Ekonomia Sozial eta Solidarioa, Tokiko garapena, Politika publikoak, Garapen agentziak.

Abstract: As the experience has shown, the Social and Solidarity Economy can be an important incentive for the socio-economic development of local territories. In this sense, at the beginning of the work we reflect on the relationship between local development and ESS. But, as we will see, at the same time, the number and diversity of public policies of local entities for the promotion of ESS is enormous and the so-called «second generation» policies offer the possibility of fertilizing experiences of ESS, while providing a satisfactory response to local developments and needs. This article presents the analysis of 16 experiences of ESS promoted from the local level in the Autonomous Community of the Basque Country, exploring its facilitating and limiting factors, in order to find the keys to replicate them in other territories.

Keywords: Social and Solidarity Economy, Local development, Public politics, Development agencies.

Econlit gakoak: B55, H70, R58

* **Harremanetan jartzeko/Corresponding author:** Pablo Arrillaga Márquez. GEZKI Institutua. Euskal Herriko Unibertsitatea (UPV/EHU) – pablo.arrillaga@ehu.eus

Nola aipatu/How to cite: Arrillaga Márquez, Pablo; Soto Gorrotxategi, Aratz; Etxezarreta Etxarri, Enekoitz (2021). «Ekonomia Sozial eta Solidarioko esperientzien sustapena tokiko mailatik», *GIZA EKOA - Revista Vasca de Economía Social*, 18, 273-300. (<https://doi.org/10.1387/gizaekoa.22921>).

Jasoa: 2021/06/17; onartua: 2021/06/30.

ISSN 1698-7446 - eISSN 2444-3107 / © 2021 UPV/EHU



Obra hau Creative Commons Atribución 4.0 Internacional-en lizentziapean dago

1. Sarrera

Jarraian aurkezten dugun ikerketa lanak tokiko esparruan ekonomia sozial eta solidarioko (ESS aurrerantzean) esperientziak sustatzeko politika publikoetatik aurrera eramán litezkeen neurri konkretuen analisisian sakontzea du xede.

Lan hau EGES¹, Euskadiko Gizarte Ekonomiaren Sareak eginiko eskaera baten emaitza da, 2019 eta 2020 urteen artean buruturiko ikerketa egitasmo baten bitartez. Lan honetan, Euskal Autonomi Erkidegoan tokiko mailan (eskualde eta udal mailan), eta herri erakunde ezberdinen (udal edo garapen agentzia) parte hartzearekin aurrera eramandako praktika onen inguruko kasu azterketa bat egin da. Kasu horietan guztietan, ESSko esperientzia eta dinamika ezberdinak sustatzeko praktikak identifikatu dira, udalen ekimenez zein garapen agentzien egitekoen baitan garaturikoak, eta horien gaineko kategorizazio lan bat burutu da. Atal metodologikoan zehaztuko den gisan, kasu azterketen metodologia honek lehen mailako informazio iturrien ustiaketa eta kontraste fase ezberdinak izan ditu, aurkezturiko emaitzak behar besteko sendotasuna izatea bilatuz.

Guztira 16 esperientzia dira oinarritzko txostenean dokumentaturikoak eta landurikoak, eta horietan guztietan aztertu izan da esperientziaren oinarritzko deskribapen bat, ekimena aurrera eramatea erraztu eta zaildu duten faktoreen analisisia, eta ekimenok lurralde osoan zehar barreiatzeko beharrezkoak liratekeen faktoreen gaineko analisisia.

Lan honek, aldi berean, ESS sustatzeko politika publikoen ziklo berri baten testuinguruari erantzuten dio. Marko teorikoan justifikatuko den moduan, gai honetan adituak diren autore guztiek bat egiten dute oinarritzko abiapuntu batean: 2008an eztanda egin zuen krisi ekonomiko sakonak goitik behera astindu zuen ordura arteko egoera instituzionala oro har, eta baita politika publikoen joko taula ere, partikulariki. Orduetik hona, «bigarren belaunaldiko» politika publikoek dihardugu, (Chavez, 2019; Chavez eta Gallego, 2020; Fajardo eta Chavez, 2019; Catalá, 2020), zeinetan bi ezaugarri nabarmentzen baitira lehen belaunaldiko politiken aldean: ESSren inguruko ezagutza eta aitortza maila zabalagoa, alde batetik; eta tokiko herri erakundeen protagonismo berri bat, bestetik.

¹ Euskal Autonomia Erkidego mailako Gizarte Ekonomiaren ordezkaritza-erakundeen arteko lankidetzaz-esparru iraunkor moduan egituratzen da EGES, ondorengo erakundeen parte-hartzearekin: ASLE (Euskadiko Lan Sozietateen Taldea), EHLABE (Euskadiko Enplegu Zentro Bereziak), GIZATEA (Gizarteratzeko eta Laneratzeko Euskadiko Enpresak), KONFEKOOP (Euskadiko Kooperatiben Konfederazioa) eta REAS Euskadi (Ekonomia Alternatibo eta Solidarioaren Sarea).

Horrek guztiak azaltzen du azkenaldian gaiaren inguruan argitaratu diren lanen nolakotasuna ere. Geografikoki gertu, esan genezake Kataluniako erdua dela gaur gaurkoz aurreratuen, asko eta asko dira herrialde horretan eginiko politiken tipologizazioa (García, 2014; XES, 2018), deskribapena (García, 2016, XMESS, 2020), baita ebaluzioa ere (Chavez *et al.*, 2019; García, 2019) egiten duten artikulua. Antzeko ariketa egin izan dute komunitate Valentziarrean ere, kasu onen azterketez gain (Catalá, 2020; Chavez eta Savall, 2020) horren gaineko analisisia (Fajardo eta Chavez, 2019) ere gehituz. Lan horiek guztiek espainiar estatu mailako analisi alderatuak egitea posible egin dute (Chavez, 2020) eta ildo beretik, bestelako argitalpen zabalago batzuk ere argitaratuak izan dira Europar Batasuneko mailan identifikaturiko politika publiko ezberdinen alderaketak jasoz (Chavez eta Monzón, 2019).

Inguruabar horretan kokatzen da jarraian aurkeztuko dugun ikerketa egitasmotik eratorritako emaitza nagusiak jasotzen dituen artikulua. Lana egituratzerako orduan, honakoa izan da jarraitu dugun argudio katea: lehen atal batean, lanaren sostengu teorikoa ezarri nahi izan da, hiru aspektu nagusitan oin hartuz: tokiko garapena eta ekonomia sozialaren arteko lotura, politika publikoen tipologia teorikoa eta bilakaera praktikoa, eta EAE mailan garaturiko politika nagusien berrikuspen kritikoa. Bigarren une batean lanaren azalpen metodologikoak xehatu dira eta honen atzetik, lorturiko emaitzen deskribapena eta analisisia burutu da. Azkenik, lana ondorio orokorren atalak borobiltzen du.

2. Tokiko garapena ESS bitartez sustatzeko politika publikoen inguruko hurbilpen teorikoa

2.1. Tokiko garapena eta ESS

Labur esanda, tokiko garapenak, lurralde bateko bizi kalitatea hobetzeko helburuarekin, lurraldetik bertatik abiatzen diren garapen estrategia kolektiboak biltzen ditu (Pike *et al.*, 2006). Ekonomia Sozial eta Solidarioak, bere aldetik, bazkideen eta komunitatearen beharrei erantzuteko sortutako izaera anitzeko erakunde kolektibo eta demokratikoak biltzen ditu. Hala ere, lan honen helburua ez da tokiko garapenaren edo ESSaren inguruko berrikuspen teorikorik egitea, baizik eta ESSko erakundeek tokiko garapenean izan dezaketen paperaren inguruko zertzelada batzuk ematea soilik.

Zentzu honetan, tokiko garapena eta ESSaren inguruko harremanak aztertu dituzten autore ezberdinen ekarpenak aipatu daitezke. Adibidez, Mozas eta Bernal-ek (2006) ESSak tokiko garapenari egin ahal dizkion hainbat ekarpen identifikatzen dituzte. Horien artean, ESSko erakundeak jarduten duten lurraldearekiko errotze handiagoa dutela azpimarratzen da.

Izan ere, lurralde bateko ekintzaile talde batek, haien beharrak asetzeko, eta beraz, ongizatea hobetzeko asmoz, behar hauen gain eragiten duten elementuetan zuzenean jardun dezakete. ESSko erakundeak beraz, indar eta baliabide endogenoen mobilizazioaren bitartez sortzen dira, lurralde bakoitzean dauden pertsona taldeetatik sortutako enpresak baitira eta tokiko errealitateari lotuta daudelako.

Gainera, ESSko erakundeek duten jabego egiturarengatik, deslokaleziorako eta itxiera selektiborako arriskua murrizten da, enpleguaren defentsa handiagoa emanez. Bestalde, demokratikoki kudeatzen diren erakundeak izaki, demokrazia ekonomikoan sakontzen dute, zeina tokiko garapenean positiboki eragiten duen faktore bat den, sortzen diren baliabide eta aberastasuna modu horizontalagoan banatzen baitute, besteak beste. Elementu hauez gain, autoreek, tokiko ekoizpen egitura sendoagoa garatzea ahalbidetzen duten beste elementu batzuk ere azpimarratzen dituzte: enpresen sareak sortzeko joera, garapen teknologikoa laguntzeko sortu ditzaketen egiturak edota etengabeko formakuntza prozesuak mar-txan jartzea, esaterako (Mozas eta Bernal, 2006).

Bestetik, Juste, Gómez eta Fernandez-ek (2011) lurraldeetako ongizate-eta kohesio-soziala handitu dezaketen beste zenbait elementu antzematen dituzte ESSko erakundeetan. Izan ere, erakunde hauetan aberastasunaren banaketa bidezkoagoa ematen da, ohiko lan merkatutik baztertuta egon daitezkeen pertsonen enplegarritasunean eragiten dute, gizartearen parte-hartzea sustatzen dute, garapen jasangarriago baten alde egiten dute eta enpresa kapitalistek muzin egiten dieten, baina baliagarritasun sozial handia izan dezaketen sektore edo jarduerak bere gain hartzen dituzte, besteak beste.

Guridi eta Pérez de Mendiguren-en arabera (2014), aurreko elementuetz gain, ESSak pertsonen zein komunitatearen ahalduntzea helburu duen tokiko garapenearen ikuspegi batekin bat egingo luke. Izan ere, ingurunearen gaineko kontrola sustatzen laguntzen du, pertsonak jabetzan eta kudeaketan parte-hartzea ahalbidetzen duelako maila guztietan, bai enpresa-jardueretan, bai bizitza kultural, sozial, ekonomiko eta politikoko beste esparru batzuetan; ondorioz, lurralde burujabeagoak sortuz. Horrez gain, nortasun kolektiboa indartzen du lankidetzan, elkarrekiko konfiantzan eta konpromisoan oinarritutako kapital soziala garatzen laguntzen duelako.

Maila konkretuago batean, García Jané autoreak (2014) proposatzen duen analisi eskemari jarraiki, ESSko erakundeen artean tokiko garapenerako tresna edo funtzionaltasun ezberdinak betetzen dituzten erakundeak agertzen dira, bereziki honako esparruetan:

- Enplegua sortzeko tresnak: horien artean identifikatzen ditu ekintzaile kooperatibak, transformazio kooperatiboko prozesuak izan dituzten merkatal enpresak, hezkuntza kooperatibak, etab.

- Finantzaketa tresnak: horien artean finantza etikoei loturiko banka edo bestelako finantza zerbitzuak (Fiare, Koop 57, Oikokredit...), kooperatibetan bazkide kolaboratzaile gisa diharduten herri erakundeak, titulu parte hartzaileak, elkarrekiko berme sozietateak, mikrofinantza egitasmoak, aurrezki solidarioko taldeak, etab.
- Eskaria sustatzeko tresnak: 2017ko Sektore Publikoko Kontratuen Legeak² sorturiko baldintza berrien testuinguruan herri erakundeen kontratazio prozesuetan gizarte klausula edo merkatu erreserben bitartez balio konkretu batzuen arabera diharduten enpresak positiboki diskriminatuzko, baina baita bestelako dinamika posible batzuk ere: *cashmob* dinamikak, tokiko moneten esperientziak, etab.
- Eskaintza hobetzeko tresnak: tokiko zerbitzuak kooperatiben bitartez eskaintzeko esperientziak, etiketa eko-sozialak, gertutasunezko ekonomiak, etab.
- Ondasun publikoak sortzeko tresnak: ahanzturiko espazioen berreskurapen publikorako dinamikak, negozio pribatuen birmoldaketa publikoa, etab.
- Ondasun publikoak birbanatzeko tresnak: aurrekontu parte hartzaileen esperientziak kasu.
- Aurrezki indibidual eta kolektiborako tresnak: denboraren bankuak edo kontsumo kolaboratiboaren logiketan diharduten egitasmoak.

Autore honen argudio lerroarekin jarraituz, Ekonomia Sozial eta Solidarioko erakundeak tokiko garapenerako «tresna kutxa» gisa hauteman litezke, lurraldeak behar dituen mota ezberdinetako baliabideak aktibatuzko (ekintzailatza, finantzazioa, eskaria, eskaintza, ondasun publikoen atzidura, etab) erakunde egokiak izan bide direlakoan.

Gure analisi eskeman ere modu bertsuan lerrokatuko ditugu ESS sustatzeko esku hartze ereduak, helburuak, eta antolakuntza mota egokienak, jarraian garatzen dugun taulan jasotzen ditugun moduan:

Lehen sarrera honen bitartez, beraz, agerian geratzen den lehen ideia honako hauxe litzateke: ESS osatzen duten erakundeek, antolakuntza modu eta gizarte funtzio ezberdinei erantzuten dieten enpresa anitzak izanik, tokiko garapenak ager ditzakeen behar ezberdinei erantzuteko baliabide ezberdinen aktibazioan modu doituan erantzun dezaketen «tresna kutxa» anitza osatzen dutela.

² <https://www.boe.es/buscar/act.php?id=BOE-A-2017-12902>

1. taula

Ekonomia Sozial eta Solidarioko antolakundeak esku hartze publikoaren helburuen arabera

Esku hartzearen helburu nagusia	Antolakuntza mota egokiena
1. Elkartegintza eta parte hartze herritarra bultzatzea	Erabiltzaile elkarteak. Erabiltzaile kooperatibak.
2. Jarduera ekonomikoaren kolektibizazioa	Jarduera ekonomikodun elkarteak. Lan elkarteak. Lan elkartuko kooperatibak.
3. Jarduera ekonomikoaren bizidun gizarte integrazioa	Gizarte ekimeneko kooperatibak. Laneratze enpresak. Enplegu zentro bereziak.
4. Lankidetzeta publiko - kooperatibo - komunitarioko formulak	Parte hartze publikodun kooperatiba integralak. Fundazio publikoak.

Iturria. Geuk egina.

2.2. ESS sustatzeko politika publikoak: tipologia eta azken urteetako bilakaera

Horiek izanik ESSko erakundeen bitartez tokiko garapenari loturik erdietsi litezkeen helburu nagusiak, gatozen orain herri erakundeen aldetik ESSko erakundeen sustapenerako baliatu litezkeen esku hartze ereduaren analisira. Bitan banatuko dugu atal hau: maila teorikotik bereizten diren tipologiaak azalduko ditugu lehen lehenik, eta ondoren, horiek espainiar estatuan mailan azken 10 urtetan izan duten bilakaeraren errebaso labur bat eskainiko da, hirugarren ataleko esperientzia praktikoen testuinguru teoriko-praktikoa ezartze aldera.

2.2.1. POLITIKA PUBLIKOEN TIPOLOGIA NAGUSIAK

Politika publikoen tipologiaen kategorizazioa egiteko Rafael Chaves ikerlariak IUDESCOP ikerketa taldearen baitan egin izan dituen lan aurrerakariak (2009, 2010, 2012) eta horien garapenak izango ditugu euskarrin nagusi. Funtsean, autore horiek ESS erakundeak sustatzeko bi bide nagusi zehazten dituzte, lehen lehenik: ESSko erakundeei zuzenean eragiten dieten neurriak hartuz, edo bigarren maila batean, enpleguari bideraturiko neurrietan eraginez, zeinak zeharka eragin baitezake ESS erakundeen en-

plegu sorreran edo mantentze neurrietan. ESSari zuzenki bideraturiko neurrien barruan ere, bi ikuspegi osagarritzen dira: eskaintzari eragiten diotenak (erakundeen egituretara bideratuak) edo eskariari eragiten diotenak, ESSari eragiten dioten merkatuak zabalduz.

Jarraian aurkezten dugun taulan zehazten ditugu tipologia nagusiak:

2. taula

Ekonomia soziala sustatzeko politika publikoen tipologia nagusiak

Ekonomia sozialeko erakundeei bideraturiko politikak		
ESKAINTZAREN ALDEKO POLITIKAK (erakundeen egituretara bideratuak)		
Neurri Instituzionalak	<ul style="list-style-type: none"> —Ekonomia sozialaren aitortza eragile pribatu gisa. —Ekonomia sozialaren gaitasun operatiboaren aitortza edozein jarduera ekonomikotan. —Ekonomia sozialaren aitortza eragile politiko gisa. —Ekonomia sozialaren sustapeneko erakunde publikoak. 	Soft politikak edo politika leunak
Neurri kognitiboak	<ul style="list-style-type: none"> —Ekonomia sozialaren hedapen, formazio eta ikerketa. 	Politika leunak
Neurri ekonomikoak	<ul style="list-style-type: none"> —Aurrekontu publikoak. —Zerga politikak. —Laguntza finantzariko bestelako neurriak. —Laguntza teknikoko neurriak. 	Hard politikak edo politika sendoak
ESKARIAREN ALDEKO POLITIKAK (erakundeen jarduerara bideratuak)		
	<ul style="list-style-type: none"> —Herri erakundeen hornitzaile izatea ahalbidetzeko neurriak. —Ekonomia sozialarekin elkargo publiko-pribatuak ezartzeko aplikazio eta erregulazio neurriak. 	Politika sendoak
Ekonomia sozialeko erakundeetako enpleguari bideraturiko politikak		
	<ul style="list-style-type: none"> —Ekonomia sozialean enplegua sortu eta egonkortzeko laguntza neurriak. —Ekonomia sozialean prestakuntza laguntzeko neurriak. —Bestelako neurriak. 	Politika sendoak

Iurria. Geuk egina Chaves (2012) oinarri hartuz.

Laburbilduz, funtsean bi dira hasierako hurbilketak: Ekonomia Sozial eta Solidarioko erakundeengan zuzenki edo horien enpleguan zeharka eragiten duten enplegu politika orokorragoen bitartez ekin lekioket sustapen

lan horri. Horretaz gain, izaera gogor edo leunagoko neurriak har litezke. Izaera leuneko neurriak, ESSren garapenerako baldintza egokiak sortzea dute xede, dela neurri instituzionalen bidez (ESS eragile instituzional gisa aitortuz herri-erakundeen esparru edo dinamika ezberdinetan), dela neurri kognitiboen bitartez (ESSko esperientziak ikertu, bistarazi eta jendarteratuz). Neurri sendoen artean, berriz, ESS erakundeetan eragin zuzena duten neurriak leudeke, horien egiturak sendotuz (mota ezberdinetako neurri ekonomikoen bitartez, diru-laguntza publiko, hitzarmen edo ituntze neurriak, zerga hobariak eta abar) edo horien eskaria bizkortuz, nagusiki herri erakundeek egiten duten eskari publikoa ESSko erakundeek egiten duten eskaintza ekonomikoarekin bateratuz.

2.2.2. LEHEN BELAUNALDITIK BIGARRENERA: ESPAINIAR ESTATU MAILAKO POLITIKA PUBLIKOEN AZKEN URTEETAKO BILAKAERA

Artikuluaren sarreran aurreratu dugun gisan, azken lau hamarkadatan abian jarri diren neurriei erreparatuz gero, inflexio puntu bat antzematen da espainiar estatu mailan 2008ko krisiaz geroztik. Data horretara arte gailenduriko sustapen politikek, «lehen belaunaldikotzat» jo genitzaken horiek, ESSaren ikuspegi murrizkor batean oinarritzen ziren lehenik, soilik kooperatiba eta lan elkarteak hartzen baitziren aintzat sustatu beharreko erakundeen artean; eta bigarrenik, herri-erakundeen eskala anitzeko banaketari dagokionez, administrazio zentralak zein autonomia erkidegoek hartzen zuten lidergoa, eskualde zein tokiko mailako erakundeen parte hartze eskasarekin (Chaves, 2019).

Orduetik hona, aldaketa sozioekonomiko eta politiko sakonekoak gertatu dira eta, esan bezala, 2008an leherturiko atzeraldiak ageri agerian utzi zituen esku hartze eredu horien ahulgune nabarmenenak: horien eragin mugatua ESSko erakundeen hedapen errealean. Bereziki ekintzailtza berrien aktibazioan eta orokorrean, tokiko garapenarekin agertzen zuten erabateko deskonexioan.

Gogoeta hori, kasik modu sinkronizatuan gurutzatuko da tokiko garapen politiken berrikuspen orokor batekin, esparru horretan diharduten aditu ezberdinen iritzian (Subirats, 2014; Estela, 2014...) 2008ko krisiak ere agerian utziko baitu tokiko garapenerako aktibaturiko esku hartze ereduak akidura edo agortzea.

Bi gogoeta horien gurutzaketatik sortzen dira, hain zuzen ere, «bigarren belaunaldikoak» deituriko politika publiko berriak. Fajardok (2019) hiru mugari seinalatzen ditu trantsizio honetan: i) 2011ko espainiar estatuko Ekonomia Sozialeko 5/2011 legeak ekonomia sozialaren unibertsoa lege definitua utziko du; ii) Ekonomia Sozialeko Espainiar Estrategiaren (2017-2020) baitan tokiko esparruak harturiko garrantzia, eta; iii) Azken urteetan, nagusiki 2015ko udal hauteskundeek utziriko botere korrela-

zio berrien baitan, udal garrantzitsuetan garaturiko estrategia berritzaileak: Madrilan, Bartzelonan, Zaragozan, Sevillan, eta abar.

Horien analisi xehatua sartu gabe, autoreak bi berrikuntza nagusi hautematen ditu garapen normatibo berrietan: ekonomia sozialaren kontzeptuaren zehaztapen handiagoa, alde batetik; eta tokiko zein eskualde mailako esparruen protagonismo berritua, bestalde (Fajardo, 2019).

Chaves-ek (2019) lau ezaugarri nagusiren bitartez zedarritua utziko du «bigarren belaunaldiko» politiken nolakotasuna:

- *Bottom-up* logikari eusten dioten politikak dira, *top-down* ikuspegi ordezkatuz. Ekonomia Sozial eta Solidarioak, beraz, parte hartze esanguratsua izango du politika berri horien diseinu, planifikazio eta inplementazioan, herri erakundeek gidaturiko programetatik ko-erazte eskemetara igaroz.
- Ikuspegi holistikoa lehenesten duten politikak dira, laguntza ekonomikoan oinarrituriko neurri isolatuak ordezkatuz.
- Ikuspegi ekosistemikoan oinarritzen dira, aurrekontuan oinarrituriko ikuspegiak gaituz. Modu honetan, lurraldeko eragile ezberdinek aktiba ditzaketen baliabideak dinamizatzea da xede nagusia, horien parte hartzea modu egituratua ahalbidetzeko plataformen bitartez.
- *Mainstream* ikuspegi batetik hartu nahi diren neurriak dira, neurrien zeharkakotasuna eta osagarritasuna bilatuz tokiko politika publiko ezberdinen artean, udal sail bakoitzak modu isolatu eta deskoordinatua harturiko neurrien esku hartze ereduak gaituz.

Funtsean, bigarren belaunaldiko neurri horiek, aurrekontu partida esanguratsuagoak izan eta eskala lokalagoan eragiteaz gain, politika publikoetan egindako gizarte berrikuntzetan oinarritzen dira. Berrikuntza horien bitartez, ESSko erakundeetan ez ezik, lurraldeko bestelako erakundeetan eragingo duten neurriak hobesten dira, lurraldean eragitea baita helburu nagusia, teoriarik honen beharizanek erdigunean jarrita.

2.3. EAEko ESSren sustapenerako politika publikoak: berrikuspen labor bat

Gauza jakina da Euskal Autonomia Erkidego (EAE) mailan Gizarte Ekonomiarik Zuzendaritzak gidatu izan duela nagusiki ekonomia sozialaren sustapenerako politika publikoen alorra. Politika publiko horiek mota sendoko zein leuneko neurriak kontenplaten dituzte, aurretiaz egindako hainbat lanetan jasoa geratzen den moduan (Bakaikoa eta Morandeira, 2012; Morandeira, 2013).

Nolabait laburbiltzearen orain arte indarrean izan den sustapen ildo, beste artikulua batean modu xehatuagoan garaturiko ideia nagusiak ekarriko ditugu lerrootara (Morandeira, Etxezarreta eta Etxebarria, 2020):

- Politika leunen aldean, instituzionalki garapen garrantzitsua izan du ekonomia sozialak EAE mailan. Gizarte Ekonomiako Zuzendaritza bera litzateke honen adibide nagusia, baina baita bestelako erakunde publiko-pribatuen existentzia zabala ere, nagusienak aipatzearen: Euskadiko Kooperatiben Goren Kontseilua, Erkide, Elkarlan, Bitartu, GEZKI institutua (UPV/EHU), OVES-GEEB behatokia (UPV/EHU), EGES sarea, etab.
- Erakunde horiez gain, EAEk eskuduntza osoa du kooperatibak, elkarteak, fundazioak, borondatezko gizarte aurreikuspen erakundeak eta arrantzale kofradiak arautzeko.
- Bestalde, ekonomia sozialak badu presentzia erkidego mailako bestelako kontsulta organoetan ere, besteak beste, Euskadiko Ekonomia eta Gizarte Arazoetarako Batzordean, ez ordea Lanbiden, sektoreak aspaldidanik aldarrikatu izan duen arren, sistematikoki ukatu izan zaiolako.
- Hezurdura instituzional sendo honetaz gain, EAERI Itun Ekonomikoak damaion zergen gaineko eskumen erregulatuak posible egin du kooperatibek, elkarteek zein fundazioek zerga politika bereiztua izatea, nagusiki kooperatiben mozkinen gaineko zergen tipo murriztuak ezartzen dituen, horien zerga oinarriaren kalkuluan bestelako hobariak ere barneratzen dituelarik.
- Neurri kognitiboan atalean, EAEko unibertsitate sistemako unibertsitate publiko zein pribatu guztietan dauden institutu zein ikerketa talde espezializatuen existentzia nabarmendu behar litzateke³. Neurri horiez gain, ekonomia sozialeko erakundeentzako soilik bideraturiko diru laguntzen partida bertsuak mantendu izan dira tradizionalki⁴ (Bakaikoa eta Morandeira, 2012).

Laguntza ildo horiek egokitzen eta doitzen joan dira sektorearen beharrez aldakorretara, eta oro har, partida nagusi horiek mantendu izan diren arren denboran zehar, horietako batzuk desagertu ere egin dira azken deialdietan (inbertsionetarako, ikerketa bekak). Ildo bakoitzak Zuzendaritzak kudeatzen duen guztizko partidan duten pisu erlatiboari erreparatuko bagenu, argi ondorioztatzen da ekintzailetasuna sustatzeko partidara bide-

³ GEZKI eta OVES-GEEB UPV/EHU, Lanki eta MIK Mondragon Unibertsitatean eta Zuzendutako Kooperatiboko Institutua, Deustuko Unibertsitatean.

⁴ Gizarte Ekonomia ekiteko laguntzak; Gizarte Ekonomiako enpresen elkarte egiturak sendotzeari zuzendutako laguntzak; Gizarte Ekonomiaren arloan ikasketak zabaltzeko beka. Gizarte Ekonomiako enpresetan laguntza teknikorako diru laguntzak. Gizarte Ekonomiaren presakuntzarako laguntzak. Gizarte Ekonomiako enpresa-lankidetzarako laguntzak. Enpresetan langileen parte-hartzea bultzatzeko laguntzak. Gizarte Ekonomiako enpresetan bazkideak barneratzeko laguntzak. Inbertsioak burutzeko laguntzak. Aldi baterako langabezia jasaten duten bazkide langileen edo lan-bazkideen kualifikaziorako laguntzak.

ratzen dela esfortzurik handiena (aurrekontuaren % 40, 2019an), honen atzetik kokatzen direlarik prestakuntzara bideratuak (% 16) eta enpresen elkarte egiturak sendotzeko partidak (% 15,5) (Morandeira *et al.*, 2020).

Argazki orokorra osatze aldera, ekonomia sozialeko erakundeen eskarian zein enpleguan eragiten duten neurriak ere barneratu behar lirateke gure analisisian. Laguntza horiek, alabaina, Gizarte Ekonomiaren Zuzendaritzaren eragite esparrua gainditzen dute, zuzendaritza hau Lan eta Justizia sailean kokatua den neurrian, kooperatiba eta lan elkartei soilik eragiteko gai baita.

Jarraian erasten dugun irudian jaso geratzen da Ekonomia Sozial eta Solidarioko erakunde guztien interlokuzio eremua EAEko herri-erakundeen aurrean:



Iturria. Gizarte Ekonomiako Zuzendaritzaren Jarduketa Plana (2017-2020).

1. irudia

Ekonomia Sozial eta Solidarioko erakundeen kokapen instituzionala

Irudian jaso geratzen den bezala, ESSko erakunde nagusiak, hots kooperatibak eta lan elkarteak, Lan eta Justizia sailean kokatzen diren arren, horien jarduera eremuagatik ere bestelako sailetan txertatuak egongo dira (dela hezkuntza, dela industria, dela gizarte zerbitzuak. etab). Bestalde, unibertso honetako beste erakunde motek ere interlokuzio zuzena dute beste sail batzuekin: Enplegu eta Gizarte Politiketako sailarekin laneratze enpresa eta enplegu zentro berezien kasuan, Gobernantza Publiko eta Autogobernu saila elkarte eta fundazioen kasuan, etab.

Errealitate instituzional konplexu honek ekartzen du ekonomia sozialeko erakundeak sustatzeko neurriak alde anitzetatik eratorri ahal izatea, analisisian konplexutasun handia erantsiz horien identifikazio eta esangura neurtze aldera. Zentzu berean, zailtasunak ere ezartzen ditu sektorearen

gaineko estrategia orokor bat ezartzerakoan, sail ezberdinen parte hartze koordinatua eskatzen duen heinean. Amai dezagun lehen atal hau Gizarte Ekonomiako Zuzendaritzak 2017-2020 urtealdirako ezarritako Jarduketa Planaren inguruko ohar labur batzuekin.

Plan honen diseinu eta elaborazio prozesuan, baita bere sakoneko ikuspegiaren ere, «bigarren belaunaldikotzat» jo ditugun orientabide batzuk hautesman litezkeela ondorioztatzen da, ekonomia sozialeko eragileen parte hartze zuzena eta aktiboa bilatu baita (*bottom-up* ikuspegia) eta nolabaiteko zeharkakotasuna ere erdietsi nahi izan baita (ikuspegi *holistikoa* eta *mainstream*). Horrez gain, laguntza ildoan helburu estrategikoen artean, berrikuntza nagusia ekintzailatza sustatzeak hartu duen berebiziko lehenetsunean datza.

Ekintzailatza sustatzeko lerroan sakontzeak bat egiten du, bete betean, jarraian aurkezten dugun ikerketa egitasmoaren izpiritu eta asmoarekin. Xehatu ditzagun hortaz lorturiko emaitza nagusiak.

3. ESSa sustatzeko praktika egokien inguruko azterketa

3.1. Azterketaren inguruko ohar metodologikoak

Garapen agentzietatik ESSa sustatzeko praktika egokien inguruko analisirako 16 esperientzia aztertu dira. Hasierako mapeoa egiteko, esperientziak zehaztu ziren tokiko garapenerako eragileen, ESSaren erreferentziarako eragileen eta ikerketa burutu dugun ikertzaileon artean. Hala, lan honetan aurkezten ditugun kasuen behin betiko zerrendan, eragileek eurek zehaztutako esperientzia esanguratsuenak jaso dira.

Behin aztertu beharreko esperientziak zehaztuta, elkarrizketa bana burutu zen kasu bakoitzeko erreferentziarako pertsonekin. Elkarrizketa hauen bitartez, esperientzia bakoitzaren jardueraren deskribapena, faktore bideratzaile eta mugatzaileak eta jarduera erreplikatzeko beharrezkoak diren baldintzak aztertu nahi izan dira bereziki.

Ondoren, jasotako informazioarekin burututako dokumentazioaren kontrasteak bi fase izan ditu. Lehenengo fase batean, esperientzien oinarriko informazioa eman duten pertsonen berariazko baliozkotzea jaso da. Eta bigarren fase batean, azterketaren emaitza orokorrak talde-dinamika baten bitartez ere aurkeztu eta bateratu dira. *Focus Group* izaera hartu duen dinamika honetan, aurretiaz elkarrizketatutako pertsonak elkartu ziren bi helburu nagusirekin: behin behineko emaitza orokorrak aurkeztea eta esperientziak beste tokietan erreplikatzeko beharrezkoak diren elementuak elkarren artean identifikatzea.

Hurrengo taulan aztertutako esperientzien ezaugarri nagusienak agertzen dira modu sintetikoan:

3. taula
Aztertuturiko esperientziak

Aztertutako esperientzia	Eskualdea	Eragile sustatzaileak	Azalpen laburra
(1) Lanzituz	Urola erdia	Iraurgi Berritzen eta ASLE	Ekintzailetza programa (formakuntza, jarraipena eta aholkularitza), nagusiki lan sozietateak sortzea helburu duena.
(2) Koopfabrika	Hasieran Berteri Buruntzaldea; ondoren zabaldu egin da	Olatukoop, Lanki (MU), Berteri-Buruntza Udalak, Gezki (UPV/EHU), eta Gipuzkoako Foru Aldundia.	Ekintzailetza programa (formakuntza, akonpainamendua eta lurralderatzea), Ekonomia Sozial Eraldatzailearen balioen inguruan dauden ekimen kooperatiboak sustatzea helburu duena.
(3) Getxo	Getxo	Getxolan eta ESSko antolakunde ezberdinak	Getxoko zerbitzu publiko ezberdinak ekoizteko, udalaren eta ESSren artean aurrera eramandako lankidetzaz hitzarmenak.
(4) Microcréditos	Hasieran Hernani; ondoren zabaldu egin da.	Euskadiko finantza etikoaren elkartea eta lurraldeko mahai soziala (non Hernaniko Udala parte-hartzen duen.)	Interesik gabeko mikroredituak ematea gizartearen baztertuak izateko arriskuan dauden pertsonen aurkeztu parte-hartzaileen bitartez onartutako neurria da eta ESSak ko-ekoiztutako politika da
(5) Oñatiko Ur Jauziak	Oñati	Oñatiko Udala eta Goiener	Goienaren partaidetza OJ enpresa publikoan.
(6) San Marko	San Marko Mankomunitatea.	San Marko Mankomunitatea klausula sozialaren bitartez.	Ehunkiak biltzeko zerbitzuaren lizitazioaren klausula sozialak barneratuz, ESSa arduratzen da zerbitzu horretaz.
(7) Vitoria-Gasteiz	Gasteiz	Gasteizko Udala	Erosketa publiko arduratsua aurrera eramateko barne jardunbidea.
(8) Kimu Bat	Urola Erdia	Iraurgi Berritzen eta ASLE	Ohiko enpresa bat (SL) ESSko enpresa bihurtzeko prozesua (SLL)

Aztertuako esperientzia	Eskualdea	Eragile sustatzaileak	Azalpen laburra
(9) Goitener	Goierri	Goiteki	Energia berriztagarrien sektorean ESSko kooperatiba bat sortzea garapen agentziaren laguntza eta dinamizazioarekin.
(10) Lanerain	Debarrena	Debegesa, Kalexka elkartea eta Edukeibar S.L.	Laneratze enpresa baten sorkuntza garapen agentziaren inplikazioarekin.
(11) Oarsoitek/Badiabarrri	Oarsoaldea	Oarsoaldea, Lezoko udala eta Rubitek S.A.	Laneratze enpresa publikoa.
(12) Usoa	Barakaldo	Barakaldoko Udala eta Gorabide	Enplegu zentro berezi publikoa.
(13) Iturola	Beterri Buruntzaldea (Hermanin kokatuta)	Beterri Buruntza Udalak	Lanerako, topagunerako, sorkuntzarako eta berrikuntza sozialerako gune bat da. Espazio publiko bat kudeaketa komunitarioarekin.
(14) Ekonopolo	Bilbo	REAS Euskadi eta Bilbao Ekintza	ESSren inguruan lan egiten duten hainbat eragilek topo egin eta esperimentzialak, proiektuak eta ballabideak partekatzeke erreferentzia-espazio bat da. Espazio publiko bat kudeaketa komunitarioarekin.
(15) Work-Lan	Bilbo	Ejko ekonomia sozialeko zuzendaritza eta Bilbo Handiko lanbide heziketako 5 zentro.	Bilbon ESSkoproiektuak sustatzea helburu duen elkartea da, ESSan ekintzailetzari laguntzeko ekosistema bat, alegia. Bilbao Ekintzailek de-ribatutako proiektuak ere hartzen ditu.
(16) Azaro Fundazioa-Kooperatiben Mahaia	Lea Artibai	Azaro Fundazioa eta eskualdeko hainbat kooperatiba	Eskualdean ESSko proiektuak sustatzen ditu orientazioa, aholkularitza eta laguntza finantzarioa eskainiz. Gainera, eskualdean ESSaa eta bere balioak zabaltzeko helburua dauka.

Iturria: egileek egina.

3.2. *Esperientzien sailkapena ESSa sustatzeko politika publikoen marko orokorraren arabera*

ESSa sustatzeko politika publikoen marko orokorra aztertu ondoren, bi jarduera-ildo nagusi daudela ondorioztatzen da: alde batetik, zuzenean ESSko antolakundeei eragiten dieten politikak, eta bestetik, ikuspegi orokorrago batetik abiatzen direnak —enplegua sustatzea—, baina, era berean, zeharka eragiten dizkietenak ESSko erakundeetako enplegu partikularrari.

Aztertutako 16 esperientziei dagokienez, gehienak bigarren ildotik doaz, ekintzailletza programa edo egitura ezberdinekin lotuta baitaude (1., 2., 8., 9., 10., 11., 12., 13., 14., 15. eta 16. esperientziak). Izan ere, tokiko garapen agentzien eskumenak, neurri handi batean, tokiko enplegu-politikan zentratzen dira. Hala ere, enplegua sustatzea helburua duten politika hauek ESSko antolakundeen gain nola eragiten dutenaren arabera, neurrien bloke ezberdinak ere sailka ditzakegu.

Oro har, enpresen sorkuntzan, ekintzailletza sustatzeko egituren sorkuntzan eta formakuntza oinarri duten eskaintzako neurri kognitiboetan oinarritzen dira. Gainerako kasuek zerikusi handiagoa dute kontratu publikoen, zerbitzu publikoen edo azpiegituren lagapenaren bidezko azpi-kontratazio prozesuekin edo ekonomia solidarioko esperientziak sustatzearekin (3., 4., 5., 6. eta 7. esperientziak).

Aztertutako esperientziak ESSaren sustapenerako politika publikoen marko orokorrean kokatzearen, hurrengo taulan biltzen den sailkapena proposatzen dugu⁵.

Taulan ikus dezakegun moduan, arakaturiko esperientziak bi multzo handietan banatu dira. Batetik, ESSko antolakundeei zuzendutakoak, eta bestetik, ESSko enpleguari bideratutakoak.

⁵ Sailkapena modu propositiboan egiten da, esperientzia bakoitzaren ezaugarri nagusien araberako kokapenaren arabera. Izan ere, sailkapen ariketa oro berrikusi eta berrantolatu ahal izango litzateke, aztertutako esperientzia guztiak polifazetikoak baitira, eta, beraz, kasu askotan ESSa sustatzeko tresna bat baino gehiago hartzen baitute. Proposatzen dugun sailkapenak, azken batean, esperientzia bakoitza sustapen tresna batean edo bestean zehatz-mehatz kokatzea baino, garapen agentziek edo/eta tokiko erakundeek jarduteko dituzten aukerak argiago identifikatzea du helburu.

4. taula
Azterturiko esperientzien sailkapena politika publikoen izaeraren arabera

ESSko antolakundeei zuzendutako politikak	Sustatzeko tresnak	Antzemandako ereduak	Azterturako esperientzia
Eskaintzan oinarritutako politikak (antolakundeen egituraren gain eragina dutenak)			
Neuri kognitiboak	— ESSaren hedapena, prestakuntza eta ikerketa.	Lan sozietateen sustapena	(1) Lanituz
Neuri ekonomikoak	— Aurrekontu-neurriak. — Neurri fiskalak. — Finantza-laguntzarako beste neurri batzuk. — Laguntza teknikoko neurriak.	Kooperatibismoaren sustapena	(2) Koopfabrika
		Ekipamendu publikoen lagapena	(3) Getxo
		Politika publikoen ko-erakuntza	(4) Microcréditos
Eskarian oinarritutako politikak (antolakundeen jardueraren gain eragina dutenak)			
— Administrazio Publikoaren hornitzaile izateko neurriak.	Lankidetzaren publiko-kooperatiboa	ESSko antolakunde baten parte-hartzea enpresa publiko batean.	(5) Oñatiko ur jauziak
— Ekonomia Sozialarekin lankidetzaren publiko-pribatuak arautzeko eta aplikatzeko neurriak.	Kontratazio publiko arduratsua	Zerbitzu mankomunatuak	(6) San Marko
		Udal zerbitzuak	(7) Vitoria-Gasteiz

ESSko antolakundeei zuzendutako politikak	Sustatzeko tresnak	Antzemandako ereduak	Aztertuako esperientzia
ESSko enpleguari bideratutako politikak			
ESSko antolakundeen sorkuntza			
Jarduera proaktiboa ESSko ekimen berriteta enplegua sortzeko	Orientazio zerbitzuak	Proiektuak ESSaren laguntza zerbitzuetara bideratzea	(8) Kimu bat
	Dinamizazio eta errazte zerbitzuak	Proiektuen buru izatea eta giza baliabideak eta baliabide fisikoak eskaintzea	(9) Goiener (10) Lanerain
	ESSko antolakunde publiko-koen konstituzioa	Proiektuen buru izatea eta kapital sozialaren % 100 finantzatzea	(11) Oarsorek/Badiabarrri (12) Usoa
Egituren sorkuntza ESS ekintzailatza sustatzeko			
Ekipamendu eta azpiegituren lagapena, ESSko ekintzailatza programak ezartzeko	Kudeaketa komunitarioko ekipamendu publikoak	Eskualde mailako ekipamenduak	(13) Iturola
	Lanbide heziketara lotutako zentroak	Udal mailako ekipamenduak	(14) Ekonopolo
		Promozio publikoa	(15) Work-Lan
		Promozio pribatua	(16) Azaro Fundazioa-Kooperatiben Mahaia

Iturria: egileek egina.

Lehenengoen artean, eskaintzan eta eskarian oinarritutako neurriak bereizi dira. Hots, antolakundeen egituraren gain eragiten dutenak batetik, eta antolakundeen jardueraren gain eragiten dutenak bestetik. Eta aldi berean, eskaintzan oinarritutako neurriak bi izaera ezberdin izan ditzakete: kognitiboak eta ekonomikoak. Neurri kognitiboak ESSa hedatzeko eta ESSan prestatzeko eta ikertzeko neurriak lirateke. Bertan, ESSko ekintzailtzarako bi prestakuntza-programa kokatzen dira: Lan-zituz (lan-sozietateak sustatzeko programa) eta Koopfabrika (Ekonomia Sozial Eraldatzailearen paradigmaman kooperatibagintza sustatzeko programa). Izaera ekonomikoa duten neurrietan aldiz, Eusko Jaurlaritzak bideratu ohi dituen diru-laguntza ildoetatik haratago, tokiko administrazio publikoaren eta ESSaren arteko lankidetzak hitzarmenak jaso dira. Izan ere, tresna hau, mota askotako jarduerak biltzeko lanabes juridiko izan daiteke. Horren isla dira, adibidez, Getxoko hainbat udal zerbitzuren ko-kudeaketa esperientziak edo Gipuzkoako hainbat udaletan garatu diren mikrokredituen bidezko gizarte politiken ko-eraikuntza hitzarmenak.

Eskarian oinarritutako neurriek administrazio publikoaren eskaria ESSko antolakundeek eskaintzen duten ondasun eta zerbitzuetara egokitzea bilatzen dute. Ildo honetan, bi neurri ezberdin antzeman ditugu aztertutako esperientzien artean. Alde batetik, erosketa publiko arduratsua, non Gasteizko Udaleko eta San Marko mankomunitateko esperientziak jaso diren; eta beste aldetik, enpresa publiko baten partaidetzan sartutako kooperatiba baten esperientzia. Azken hau, lankidetzak publiko-kooperatiboaren ereduaren kasu paradigmatikoa izango delarik.

ESSko enpleguari bideratutako politika publikoei dagokienez, enpresak sortzeko helburua duten neurriak eta ekintzailtzak sustatzeko egituren sorkuntza helburu duten neurriak bereizi ditugu gure sailkapenean. Enpresak sortzeko helburua duten neurrien artean, tokiko eragileen partetik inplikazio maila ezberdina duten esperientziak aztertu ditugu. Inplikazio maila txikienarekin, orientazio zerbitzuak eskaini dituen esperientzia bat daukagu. Kasu honetan, garapen agentzietatik ESSak berezkoak dituen laguntza zerbitzuetara bideratutako esperientzia izan da Kimu Bat S.L.L. Inplikazio gradu handiagoarekin, dinamizazio eta errazte zerbitzuak eskaini dituzten bi garapen agentzien kasuak jaso dira. Kasu hauetan, Goiener S.Coop eta Lanerain (laneratze enpresa) sortzeko orduan, Goierriko zein Debarrenako garapen agentziek proiektua dinamizatu, bertan parte-hartu eta giza-, finantza- eta baliabide fisikoak eskura jarri dituzte. Azkenik, kapital sozial publikoa duten laneratze enpresa baten (Oarsotek/Badiaberri) eta enplegu zentro berezi baten (Usoa) esperientziak jaso dira.

Bukatzeko, ESSko ekintzailtzak sustatzeko egituren sorkuntzan eragiten duten neurriei dagokienez, kudeaketa komunitarioa duten ekipa-

mendu publikoen lagapena eta lanbide heziketara lotutako zentroak bereizi daitezke. Ekonopoloa eta Iturola antolaketa publiko-komunitarioa duten udal eta eskualde mailako *Co-working* espazioak dira non ESSaren inguruan lan egiten duten hainbat eragileek topo egin dezaketen eta esperientziak, proiektuak eta baliabideak partekatu. Bestalde, lanbide heziketa zentroen ekimenez sortutako ekintzailtza ontzeko bi egitura jaso ditugu: Azaro Fundazioa Lea-Artibain eta WorkLan Bilbon.

3.3. *Azterketaren emaitzak*

Atal honetan, ikerketaren emaitza nagusienak aztertuko dira, esperientzien dokumentazio lanetik zein ondoren burututako talde-dinamikatik lortutako ondorio esanguratsuenak bilduz. Horretarako, batez ere, honako alderdiak xerkatu ditugu: esperientzien elementu gakoak, faktore bideratzaile zein mugatzaileak, eta esperientziak beste lurraldeetan ernamuntzeko beharrezkoak diren elementuak.

3.3.1. ESPERIENTZIEN GARAPENERAKO ELEMENTU GAKOAK

Esperientzien elementu gakoei dagokienez, hiru dimentsio arakatu izan dira bereziki: esperientziek duten lotura instituzionala, lurralde errotzea eta gizarte-mobilizazioa. Elementu gako hauetako bakoitzak funtsezko galdera bati erantzun nahi diolarik:

- Zein izan da eta da tokiko erakundearen inplikazio-maila aztertutako esperientzian? Lotura instituzionala aztertzeko. Horretarako, tokiko erakundeak prozesuaren bi fasetan izan duen parte-hartze maila dokumentatu da: hasierako abiaraztean eta egungo antolakuntza egituraketan.
- Zein da aztertutako esperientziaren lurralde lotura? Lurralde errotzea aztertzeko. Horretarako, esperientziaren lurraldearekiko duen atxikimendua bi ikuspegitatik aztertu da: ekimenaren eta identifikatutako lurralde beharren arteko korrelazio maila eta lurraldeko gizarte- eta enpresa-eragileek esperientzian duten parte-hartze maila.
- Zer gizarte-mobilizazio eragin du aztertutako esperientziak? Gizarte-mobilizazioa aztertzeko. Horretarako, gizartearen erakarpen maila bi zentzutan arakatu da: lurraldeko biztanleen atxikitze maila eta esperientziaren bokazio sozial nagusia.

Lotura instituzionalari so eginez, maila ezberdinetako inplikazioa duten esperientziak aztertu ditugu eta ezinezkoa da patroia bakarra definitzea. Es-

perientzien abiarazte prozesuetan, gutxienez hiru patroi antzeman daitezke: alde biko izaera duena, non erakunde publikoaren eta ESSaren antolakundearen elkarlanaren ondorengo ekimena sortu den (3., 4., 5., eta 10. esperientziak); eta alde bakarreko izaera duena, bai erakunde publikoaren ekimenez sortu delako (6., 7., 9., 11., 12. eta 13. esperientziak), edo ESSaren ekimenez ernatu delako (1., 2., 8., 14., 15. eta 16. esperientziak).

Era berean, gaur gaurkoz duten konfigurazioari dagokionez, abiarazte prozesuen aniztasunaren ageriko aztarnak aurkitu ditzakegu. Izan ere, era askotako antolaketa ereduak erantzuten diete, non tokiko erakundearen parte-hartze organikoa nabarmen aldatzen den esperientzia batetik bestera. Arestian aipatu dugun moduan, inplikazio gradurik handiena ekimena- ren kapital soziala %100ean publikoa denean ematen da (11. eta 12. esperientziak). Inplikazio maila bat beherago kooperatiba baten parte-hartzea duen enpresa publikoaren kasua legoke (5. esperientzia). Hurrengo mailan, ESSko ekimenean parte-hartzen duten tokiko erakundeak leudeke, bai baliabideak eskaini dituztelako edo baita ere kapital sozialean ekarpen bat egin dutelako (1., 2., 9., 10., 15. eta 16. esperientziak). Jarraian, espazio publikoen lagapena edo zerbitzu publikoen lizitazioak leudeke. Kasu hauetan, ESSaren eta administrazio publikoaren arteko artikulazio organikoa txikiagoa litzateke, bi aldeen arteko harremana kontratu baten bitartez soilik ezartzen bai da (3., 4., 6., 7., 13. eta 14. esperientziak). Eta azkenik, tokiko erakundeek batez ere bitartekotza funtzioa bete duten esperientziak leudeke, non jasotako eskaerak zuzenean ESSko erakunde aholku-emaileetara bideratu dituzten (8. esperientzia).

Lurralde lotuari begira, oro har, esperientzia guztiek tokiko garapena- ren ohiko bi helburuei erantzuna ematea bilatzen dute: desentplegua eta tokiko ekonomiaren suspertzea edo dinamizazioa. Eta, aldi berean, hauen barnean bereizi dezakegu desentpleguaren auziari erantzuna emateko, alde batetik, enplegu orokorra sustatzera bideratzen direnak (1., 2., 8., 15. eta 16. esperientziak) eta bestetik kolektibo ahulenen enplegarritasunera bideratzen direnak (10., 11. eta 12. esperientziak). Bestalde, helburu gisa ekonomiaren suspertzea dutenen artean, eskualdean sektore estrategiko gisa identifikatu dituztenetan arreta jartzen dutenak aurki ditzakegu (9., 10., 11., 13., 14. eta 16. esperientziak) eta bestetik, udal zerbitzu bat ematera bideratzen direnak (3., 5., 6., 7. eta 12. esperientziak). Ikusi daitezkeen- ez, esperientzia batzuk bi helburu orokor hauek bateratuko lituzkete. Azkenik, badaude ere ekonomia solidarioa edo ekonomia sozial eraldatzailea sustatzea helburu duten zenbait esperientzia (1. 3., 4., 9. eta 14. esperientziak).

Lurraldeetako gizarte- eta enpresa-sarearekin artikulatzeko gaitasunari dagokionez ere (lurralde loturaren bigarren elementu bezala identifikatu duguna) errealitate hagitz ezberdinak aurki ditzakegu. Zentzu

honetan, inplikazio maila gutxien duten kasuak administrazio publikoa soilik mobilizatu dutenak dira (7., 11. eta 12. esperientziak). Mobilizazio maila altuago batean, administrazio publikoaren eta ESSko antolakundeen arteko lankidetzaren ondorioz sortu diren lankidetzaz-hitzarmenak, *partenariatuak*, politika publikoen baterako eraikuntza, espazio publikoen kudeaketa komunitarioa, etab. barneratzen dira; maila honetan kokatzen direlarik esperientzia gehienak (3., 4., 5., 6., 8., 9., 13. eta 14. esperientziak). Hurrengo maila batean, aipatutako bi eragile hauetaz gain heziketa zentroak edo unibertsitateak inplikatzeko dituztenak identifikatzen dira (1., 2. eta 15. esperientziak). Eta azkenik, eragile publikoak, kooperatiboak, enpresarial pribatuak, hezkuntzakoak eta gizarte- edo elkarte-erakundeak inplikatzeko dituztenak daude (10. esperientzia, eta, batez ere, 16. esperientzia). Azken hauek, tokiko eragileak ESSaren inguruan artikulatzeko izan duten gaitasunagatik, lurralde-ekosistemak deritzogunak sortzea lortu dutelarik.

Hirugarrenik, lortu duten gizarte-mobilizazioari dagokionez, masa kritikoa handiena mobilizatzen duten esperientziak ekonomia solidarioa sustatzea helburu dutenak dira. Izan ere, ekonomia solidarioak hainbat sare ditu, eta sare horiek, era berean, pertsonen proiektu horietan borondatez parte hartzea sustatzen baitute. Horrelakoak dira Goiener edo Koopfabrika kasuak, funtsezkotzat jotzen baitute proiektuari borondatez eusten dioten pertsonen sarea. Era berean, mobilizazio maila handia erakusten dute ere lurralde artikulazio handiena erakusten duten esperientziak, hots, lurralde-ekosistemak deiturikoak. Izan ere, hauek, borondatezko lan-formulen bidez sostengatuta egon gabe, gai dira esperientzia berean lurraldeko eragile publiko, pribatu, ekonomiko edo sozial ugari barneratzeko (10. eta 16. esperientziak). Maila ertainean, tokiko administrazioaren eta ESSaren arteko lankidetzaz gain, hirugarren eragile bat sartzeko gai diren esperientziak kategorizatzen ditugu, dela esparru pribatu enpresarialeko eragileak (11. esperientzia), dela elkarte-erakundeak (4. esperientzia). Eta azkenik, esperientzia modu iraunkoragoan bultzatzen duen masa kritikoa hori gabeko esperientziak daude, hala nola, profil ekintzailerik ez dagoelako (1. esperientzia), errelebo-arazoengatik (13. esperientzia), kontratua bera gaintzen duen harremanik ez dagoelako, etab.

Bestalde, esperientzien bokazio sozialari dagokionez, oro har enplegua sortzea helburu duten esperientziak daude, ESSaren formulen bidezko enplegua sortzea helburu duten esperientziak daude (bai biztanleria orokorren enpleguari begira, eta baita ere, kolektibo ahulenen enplegua sortzeari begira). Amaitzeko, ekonomia solidarioa sustatzeko helburua duten esperientziak daude non energia berriztagarriak, mugikortasun iraunkorra, mikro-kredituak (finantza etikoak), ekonomia solidarioko ekintzailatza edo/eta enpresa sareak sortzeko helburu sozial ezberdinak aurkitu daitezkeen.

Hurrengo taulan aztertutako elementu gakoen laburpena agertzen da:

5. taula

Ikerturiko esperientzien elementu gako nagusiak

Elementu gakoa	Aztertutako aldagaiak	Eraitza orokorrak
Lotura instituzionala	Tokiko erakundearen parte-hartzea abiaraztean	Aldebikoa edo aldebakarrekoa (bai ESSaren ekimenez aurrera eraman delako edo tokiko erakundearen ekimenez).
	Tokiko erakundearen parte-hartzea gaur egungo antolakuntza konfigurazioan	Inplikazio maila ezberdinak: kapital sozialaren % 100a izatetik, laguntza edo/eta bitartekotza zerbitzuetara.
Lurralde lotura	Esperientziaren eta lurralde-beharren arteko korrelazioa	Desenplegua (bai orokorra, bai kolektibo ahulena), tokiko ekonomiaren suspertzea (sektore estrategikoetan edo zerbitzu publikoen bitartez) eta ekonomia solidarioa sustatzea.
	Lurraldeko beste eragileen parte-hartze maila	Parte-hartze maila ezberdinak: soilik administrazio publikoa mobilizatu dutenetatik ESSko lurralde-ekosistemak sortzea lortu dituztenetara.
Gizarte-mobilizazioa	Lurraldeko biztanleen atxikitzea	Ekonomia solidarioarekin eta lurralde-ekosistemekin lotura handiagoa duten ekimenak izan dira atxikipen handiagoa jaso dutenak.
	Esperientziaren bokazio soziala	Enplegua sortzea, ESSko enplegua (orokorra edo kolektibo ahulena) sortzea eta ekonomia solidarioa sustatzea (energia berriztagarriak, mugikortasun iraunkorra, finantza etikoak etab.).

Iturria. Egileek egina.

3.3.2. FAKTORE BIDERATZAILE ETA MUGATZAILEAK

Esperientziak aurrera eramatea ahalbidetu duten faktore bideratzaileei eta hauen garapena zaildu edo moteldu duten faktore mugatzaileei dago-kienez, hurrengo eraitza nagusiak bildu dira.

Gehien errepikatu diren faktore bideratzaileei dagokienez, alderdi profesionalak nabarmentzen dira. Hala nola, esperientzien profesionalizazioarekin eta kudeaketa erduekin zerikusia dutenak, lurraldea eta haren ekonomia- eta gizarte-egituren ezagutza mailarekin lotura dutenak, baita lan-malgutasunarekin edo lanbide- edo prestakuntza-profil desberdinetara egokitzeko gaitasunarekin lotura dutenak ere. Bestalde, lurraldearen alderdi politiko-instituzionalak ere faktore bideratzaileak bezala identifikatu izan dira. Izan ere, esperientzia askok nabarmendu egiten dute borondate politikoaren, segurtasun juridikoaren edo tokiko garapen agentziekiko eta bestelako administrazio publikoarekiko lankidetzaren garrantzia, politika eta zerbitzu publikoak ko-eraiki eta kudeatzeko orduan. Era berean, ESSko antolakundeen sareak eta hauen arteko interkooperazioa, ESSko eskaintza zabala izatea etab. bezalako alderdiak ere azpimarratzen dituzte lurralde edo sektore berdineko ESSko beste erakundeekin kooperatzeko eta lurraldeko beste eragile sozioekonomiko batzuekin eta elkartegintzarekin batera lan egiteko.

Faktore mugatzaileei dagokienez ere, alderdi ekonomiko eta profesionalak besteren gaintik nagusitzen dira. Hauek, finantzaketa lortzeko arazokin, jarduera sektorearen berezitasunekin edo lanbide-profil egokiak eta ekintzaile berriak ez erakartzearekin lotzen dituztelarik. Bestalde, zailtasun gisa ere adierazi zen esperientzien helburua bera. Izan ere, esperientzia hauek konbinatu egiten dituzte enplegua sortzea (kasu batzuetan gainera, kolektibo zaurgarrietan arreta jarritz) eta tokiko ekonomiak sozialki eta/edo ingurumenaren aldetik arduratsuagoa den ikuspegitik batetik dinamizatzeko jarduera ekonomiko berriak sortzea. Azkenik, zailtasun handiena bezala kontsideratu ez zen arren, komunikazio alderdien zailtasunari dagokienez adostasun handia dagoela nabarmendu behar da. Bereziki, ekintzaileek eta administrazio publikoek (teknikariak eta politikariak) ESSarekiko eta ESSa sustatzeko formulekin duten ezagutza maila eskasarekin zerikusia dutenak. Gai honek talde dinamikaren eztabaidaren zati handi bat hartu zuen eta epe labur edo ertainean lan ildo egingarri gisa identifikatu zen.

Ikusi dezakegunez, oro har, alderdi profesional eta ekonomikoak garrantzitsuak dira alderdi bideratzaileei zein zailtasunei erreparatzen diegunean. Ondorioztatu dezakegu beraz, hauek gauzatzea lortzen direnean ezinbesteko faktoreak bihurtzen direla esperientziaren garapenerako, baina gauzatu ezean, muga garrantzitsuak sortzen dituztela.

3.3.3. ESPERIENTZIAK BESTE ESKUALDE BATEAN ERREPLIKATZEKO FAKTOREAK

Azterketaren emaitzekin bukatzeko, aztertutako esperientziak beste lurralde edo eskualde batean aplikagarriak izateko elementuetan arreta jarri

zen. Kasu honetan, esperientziak oso ezberdinak direnez euren artean, eztabaida termino orokorrageetan jorratu zen, hiru gai nagusi nabarmendu zirelarik: ESSaren ezagutza, lankidetzaren publiko-pribatua eta *Garapen*-en (Garapen Agentzien Euskal Elkarte) eginkizuna.

Esperientziak beste lurraldeetan hozitu ahal izateko identifikatutako lehenengo faktorea, ESSaren inguruko ezagutza mailaren zabalpena izan da. Izan ere, ezinbestekotzat jotzen da gizartean modu orokorrean eta administrazio publikoan espezifikoki ESSaren inguruko ezagutza maila handitzea. Ildo honetan, arestian esan bezala, nahiko iritzi orokorra dago ESSaren inguruko ezagutza maila eskasa dela administrazio publikoko teknikarien artean, maila guztietan. Maila politikoari dagokionez, diskurtsoetan geroz eta ESSari lotutako gai gehiago daudela uste bada ere, oraindik ere borondate politiko handiagoa beharrezkoa dela uste da, diskurtsoetatik ESSa bultzatzeko konpromisora pasatzeko. Hots, esandakotik egindakora oraindik badagoela tartea. Horretarako, ESSak bere osotasunean eskaintzen dituen lurraldeentzako onurak erakutsi beharko liratekeela argudiatzen da.

Orokorrean, ezinbestekotzat jotzen da bi kolektiboak (politikoa eta teknikoa) prestatzea dituzten eskumenetan, klausula sozialetan, ESSaren egituratze moduetan eta abarretan. Are gehiago, zenbait ikuspuntutatik, teknikarien gain egin beharreko ezagutzaren zabalkuntza lana lehenesten da, talde egonkorragoa osatzen dutelako politikariek baino. Gainera, egungo testuinguru sozioekonomikoa kontuan hartuta, errazagoa kontsideratzen da ESSak eskaintzen dituen onurengatik politikariak konbentzitzea teknikariak baino, arlo horietan ezjakintasunak sor ditzakeen zailtasunengatik (batez ere aipatutako eskumenen, klausula sozialen, ESSaren egituratze moduen arloan).

Ezagutzaren zabaltze lan guzti honerako, batetik, garapen agentzien papera aldarrikatzen da administrazioko langileak ESSra hurbiltzeko, eta bestetik, unibertsitatearen eta lanbide-heziketako ikastetxeen zeregina ere nabarmentzen da. Izan ere, azken hauek, funtsezkotzat jotzen dira gizarreak ESSari buruz duen ezagutza handitzeko eta etorkizuneko ekintzaileak ESSaren formatara lerratzeko.

ESSan oinarritutako esperientziak errepikatzekeo bigarren faktore nagusia, lankidetzaren publiko-pribatuaren inguruan antzeman zen. Batez ere, garapen agentziek administrazio publikoaren eta ESSaren arteko elkarlana sustatzeko duten eginkizunari buruz. Alde batetik, ESSa garapen agentzien lan ildoetan sartu behar dela argudiatzen da. Izan ere, ESSak duen helburu ekonomiko eta sozial bikoitz hori bateratzea konplexua da eta kasu batzuetan laguntza publiko handiagoa eskatzen du, zailagoa baita enplegu eta jarduera lehiakorrek sortzen jarraitzea. Horregatik, merkatua ESSra bideratzeko beharra azpimarratzen da. Bereziki, administrazio publikoak egin

dezakeen horri lotuta: ESSarekin kontratu publikoak aurrera eramatea, kontratazio publikoan klausula sozialak aplikatzea, etab. Zentzu horretan, garapen agentziek ESSa sustatzeko egin dezaketena da zerbitzu publikoen ekoizpenarekin lotutako merkatu-aukera berriak aztertzea.

Bukatzeko, *Garapen*-en eginkizunari buruzko eztabaida interesgarria eman zen. Izan ere, ESSa sustatzeko estrategia koordinatua egin beharko luke *Garapen*-ek eskualde guztietan? Kasu honetan, bi iritzi desberdin baina bateragarriak jaso dira. Alde batetik, oro har, garapen agentzien ordezkariak lurralde bakoitzaren berezitasunak errespetatzeko beharra azpimarratzen zuten. Eskualde bakoitza desberdina da, bere behar propioak eta dinamika instituzional partikularrak baititu. Beraz, hauek, behetik abiatutako eredu baten alde egin zuten. Bestalde, ESSaren ordezkariak batez ere, ESSa *Garapen*-en estrategiaren barruan barneratzea beharrezkoa dela argudiatzen zuten. Hala ere, esan bezala, bi jarrera horiek bateragarriak izan (beharko) litezke. Izan ere, *Garapen*-ek ESSa sustatzeko strategiaren barruan lurraldeen behar komunak aseko dituzten hainbat ekimen burutu ditzake. Hala nola ESSaren inguruko prestakuntza-eskaintza, ESSa sustatzeko materialak eta tresnak zabaltzea, etab. Baina aldi berean, proiektu espezifikoak behetik sortzen utzi; lurralde bakoitzean ezarritako garapen agentziek dinamizatuta.

4. Ondorioak

Artikulu honetan aurkeztutako ikerketa honetatik eratorri daitekeen lehenengo ondorioa zera da: tokiko erakundeek (udalak, garapen agentziak...) ESSa sustatzeko duten politika publikoen kopuru eta aniztasuna handia da. Eta, aldi berean, ESSak tokiko beharrak asetzeko eta esku-hartze publikoaren helburuei erantzun egokia emateko orduan egituraketa forma ezberdinak hartzeko gaitasuna duela.

Izan ere, alde batetik, ESSa sustatzeko politika publikoen marko orokorrak zehazten duenez, eta gure ikerketa enpirikoak erakusten digunez, ESSaren sustapenerako politika publiko ezberdinak aplikatu daitezke lurraldearen eta beharraren arabera. Horrela, adibidez, kalitatezko enplegua sortu, kolektibo ahulen laneratzea lortu, sektore estrategikoen burujabetza berreskuratu edo zerbitzu publikoen kooperatibizazioa bezalako helburuak erdietsi daitezkeela ikusi dugu.

Eta bestalde, ESSak behar bakoitzari egokitutako formula egokienak aurkitzea ahalbidetzen du. Hala nola, lan-kooperatibak edo -sozietateak, laneratze enpresak, enplegu zentro bereziak, erabiltzaileen elkarteak edo kooperatibak, partaidetza publikoko kooperatibak, espazioen kudeaketa publiko -kooperatibo edo -komunitarioko formulak eta abarren bitartez.

Ikerketatik eratorri dezakegun bigarren ondorio bat da, ESSak zerbitzua eskaintzen duenean politika publikoaren helburuaren eta emandako zerbitzu horren arteko bat egite handiagoa dela.

Izan ere, helburu orokorreari begira bat egite gradu handia erakusten dute biek zerbitzua eta bazkideen zein komunitatearen beharrak asetzeko lehenesten baitute errentagarritasun ekonomikoaren aurretik. Helburu espezifikoei begira, ESSak garapenerako tokiko erakundeen ohiko helburu bikoitzari erantzuna emateko gaitasuna erakusten duela ikusi dugu: ESSak enplegua sortzen du eta tokiko ekonomia suspertu eta dinamizatu dezake.

Are gehiago, ESSak enpresa kapitalistek sortzen ez duten bestelako onurak sortu ditzake lurraldeetan. Hala nola kalitatezko lana eta lanaren defentsa, gizarte bazterketa egoeran dauden pertsonen laneratzea eta gizarteratzea, aberastasunaren banaketa bidezkoagoa, ekonomiaren iraunkortasuna ingurumen eta termino sozialetan, ekonomiaren demokratizazioa, sektore estrategikoen gaineko burujabetzak berreskuratzea, etab.

Dena dela, badaude ESSaren markoan dauden esperientziak sustatzea errazten edo zailtzen duten faktore bideratzaile edo mugatzaileak ere. Artikulu honetan, aztertutako esperientzietan eragin dutenak jaso dira, eta batez ere, faktore profesionalei, ekonomikoei eta ESSko antolakundearen artean eta administrazio publikoarekiko duten lankidetzaren harremanei dagokienak azpimarratu dira. Era berean, etorkizunean horrelako esperientziak beste eskualdeetan erreplikatzeko beharrezkoak izan daitezkeen faktoreei begira, tokiko erakundeetako (eta goragoko mailletako) teknikarien formakuntza, lankidetzaren publiko-kooperatibo-komunitarioa eta Garapen-en partetik eskualde bakoitzari bere beharren arabera ESSa sustatzea ahalbidetzen dion estrategia koordinatu bat aplikatzea beharrezkoa dela antzematen da.

Bibliografia

- BAKAIKOA, B. eta MORANDEIRA, J. (2012). «El cooperativismo vasco y las políticas públicas», *Ekonomiaz-Revista Vasca de Economía*, 79: 234-263.
- CATALÀ, B. (2020): *Las políticas públicas de economía social desplegadas por los ayuntamientos de la Comunitat Valenciana*, Ed. CIRIEC-España e IUDESCOOP, Valencia.
- CHAVES, R. (2009): «Las políticas públicas de fomento de la Economía Social en España y en Europa. En Informe para la elaboración de una ley de fomento de la Economía Social en España. CIRIEC-España, Valencia.
- CHAVES, R. (2010): «Las actividades de cobertura institucional: infraestructuras de apoyo y políticas públicas de fomento de la economía social», en: Monzón, J.L. (dir.) (2010): *La Economía social en España en el año 2008*, Ed. CIRIEC-España, Valencia, 565-592.

- CHAVES, R. (2012): Las políticas públicas y las cooperativas, *Revista Ekonomia*, 79(01), 169-200.
- CHAVES, R. (2019): «La segunda generación de políticas de fomento de la economía social en España y en la Comunitat Valenciana. Un primer balance», in Fajardo, y Chaves, (dir): *La economía social en la Comunitat Valenciana: regulación y políticas públicas*, CIRIEC-España, Valencia.
- CHAVES, R., VIA, J. & GARCIA, J. (2019): *La política pública de fomento de la economía social y solidaria en Barcelona*. UNRISD.
- CHAVES, R. & SAVALL, T. (2020): «La política de promoción de la economía social (cooperativas y sociedades laborales) en la Comunitat Valenciana». En CHAVES, R. (dir), *La nueva generación de políticas de fomento de la economía social*, Tirant lo Blanc editorial, Valencia.
- CHAVES, R. & MONZÓN, J. (2019): *Buenas prácticas en las políticas públicas relativas a la economía social europea tras la crisis económica*. Comité Económico y Social Europeo, Bruselas.
- CHAVES-ÁVILA, R. & GALLEGO-BONO, J.R. (2020): «Transformative Policies for the Social and Solidarity Economy: The New Generation of Public Policies Fostering the Social Economy in Order to Achieve Sustainable Development Goals. The European and Spanish Cases». *Sustainability*, 12(10), 4059.
- ESTELA, E. (2014): «Hacia una política local innovadora en apoyo de la economía social y solidaria» in García Jané, J. (coord): *Guía de economía social y solidaria para la administración local*, Diputación de Barcelona, Barcelona.
- FAJARDO, G. (2019): «La regulación y fomento de la Economía Social en la Comunidad Valenciana a debate.» in Fajardo, y Chaves, (dir): *La economía social en la Comunitat Valenciana: regulación y políticas públicas*, CIRIEC-España, Valencia.
- FAJARDO, G. & CHAVES, R. (2019): *La economía social en la Comunitat Valenciana: regulación y políticas públicas*, CIRIEC-España, Valencia
- GARCÍA JANÉ, J. (coord.) (2014): *Guía de economía social y solidaria para la administración local*, Diputación de Barcelona, Barcelona.
- GARCIA JANÉ, J. [coord.] (2016), 21 propostes per fomentar l'economia social i solidària des del ajuntaments, DIBA
- GARCÍA JANÉ, J. (2019): «Balanz y reptes de les primeres polítiques oúbliques d'ESS», *Nexe Quaderns d'autogestió y economia cooperativa*, n.º 44, 24-34.
- GURIDI, L.& PÉREZ DE MENDIGUREN, J.C. (2014): *La dimensión económica del desarrollo humano local: la economía social solidaria*, Euskal Herriko Unibertsitatea (UPV/EHU), HeGoa Institutua.
- JUSTE, J. J., GÓMEZ, J. M. eta FERNÁNDEZ, J. (2011): «Economía social y desarrollo local rural. Un análisis de sus sinergias», *Estudios de Economía Aplicada*, 29(1), 189-221.
- MORANDEIRA, J. (2013): «El servicio público de fomento de la Economía Social en el País Vasco desde una perspectiva de orientación al mercado. Propuestas y acciones», *Tesis-Doctoral*, Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea, Donostia-San Sebastián.

- MORANDEIRA, J., ETXEZARRETA, E. & ETXEBARRIA, A. (2020): «Políticas de promoción de la economía social vasca». En CHAVES, R. (dir), Estudio sobre Análisis comparado de las políticas públicas de fomento de la economía social en la Comunitat Valenciana, Comunidades Autónomas y Estado Español, CIRIEC-España, Valencia, 171-195.
- MOZAS, A. eta BERNAL, E. (2006): «Desarrollo territorial y economía social», CIRIEC-España, revista de economía pública, social y cooperativa, (55), 125-140.
- PIKE, A., TOMANEY, J., eta RODRIGUEZ A. (2006): Local and regional development, Routledge.
- SUBIRATS, J. (2014): «Notas sobre cambio de época y economía social. ¿Nuevas políticas de desarrollo local?» in García Jané, J. (coord): Guía de economía social y solidaria para la administración local, Diputación de Barcelona, Barcelona.

Sektorearen ekarpenak
Aportaciones del sector

Inoculando los valores de la Economía Social en las empresas convencionales

Inculcating the values of the Social Economy in conventional enterprises

Juan Manuel SINDE OYARZABAL*

Presidente. Arizmendiarieta Kristau Fundazioa

* **Correspondencia a/Corresponding author:** Juan Manuel Sinde Oyarzabal. Arizmendiarieta Kristau Fundazioa – juanma-sinde@gmail.com

Cómo citar/How to cite: Sinde Oyarzabal, Juan Manuel (2021). «Inoculando los valores de la Economía Social en las empresas convencionales», *GIZAĒKOA - Revista Vasca de Economía Social*, 18, 303-313. (<https://doi.org/10.1387/gizaekoa.23098>).

Recibido: 20/05/2021; aceptado: 27/05/2021.

ISSN 1698-7446 - eISSN 2444-3107 / © 2021 UPV/EHU



Esta obra está bajo una licencia
Creative Commons Atribución 4.0 Internacional

1. Introducción

Como es sabido la Economía Social se define en el estado español por criterios jurídicos. Forman parte de la misma la siguiente tipología de organizaciones: cooperativas, sociedades laborales, mutualidades, empresas de inserción, cofradías de pescadores y centros especiales de empleo.

Esta clasificación no coincide con la existente en otros países europeos, que, en ocasiones, no tiene una tipología jurídica sino que está caracterizada por una serie de valores diferenciales de las organizaciones que en ella se agrupan.

Con ese marco, vamos a tratar de buscar la aplicación de esos valores en las empresas convencionales, tratado de trascender los límites jurídicos para «inocularlos» en empresas que no forman parte del perímetro de la Economía Social, como forma de hacerlas no sólo más humanas sino también más competitivas en el escenario económico actual.

El trabajo se divide en los siguientes apartados:

1. Introducción.
2. Los valores de la Economía Social.
3. Razones desde la competitividad para unas empresas más humanas.
4. Características del Modelo inclusivo participativo de empresa (MIPE).
5. Algunas políticas públicas para su promoción y desarrollo.
6. Conclusiones.

2. Los valores de la Economía Social

Social Economy Europe, institución que agrupa a las distintas realidades de la Economía Social en los países de la UE, ha definido los valores que considera característicos de las empresas que se reclaman de esa categoría. Son los siguientes:

- Primacía de las personas y de los objetivos sociales frente al capital.
- Gobernanza democrática y participativa.
- Libre adhesión.
- Equilibrio entre los intereses de sus miembros y el interés general de la sociedad.
- Promoción y aplicación de los principios de solidaridad y responsabilidad.
- Gestión autónoma e independiente de los poderes públicos.
- Reinversión de la mayor parte de los beneficios para conseguir los objetivos de un desarrollo sostenible y responder al interés de sus miembros y de la sociedad.

Además de esos valores, la Economía Social se caracteriza por un fuerte enraizamiento en las comunidades en las que las empresas y organizaciones operan.

Todos ellos serían la base sobre la que articular unas posibles empresas más humanas, cuyas motivaciones desde la competitividad y sus características concretas se desarrollan en los próximos apartados.

3. Razones desde la competitividad para unas empresas más humanas

Siguiendo las reflexiones de varios grupos de personas representativas de las diversas sensibilidades económicas, políticas y sociales de la CAPV, Navarra y el conjunto del Estado, destacaríamos, en primer lugar, las características del escenario en el que las empresas desarrollan su actividad.

Así, merece subrayar que, en las últimas décadas, dos han sido los factores más importantes que han modificado el escenario competitivo para las empresas vascas, españolas y europeas en general: el acelerado avance de los descubrimientos científicos y sus aplicaciones técnicas y la globalización de los procesos económicos de producción, distribución, financiación y consumo.

Con ese marco, las razones para unas empresas más humanas serían las siguientes:

1. Como consecuencia del vertiginoso desarrollo técnico citado ha cambiado radicalmente el papel de las personas en las empresas, siendo de vital importancia la adecuada gestión del conocimiento y de la innovación, que reside precisamente en dichas personas.
2. Éstas tienen un papel crítico en la competitividad y el éxito de todo tipo de empresas al aportar su inteligencia, inquietudes, creatividad, empatía y capacidad de trabajar en equipo. Se trata de un factor de primerísima importancia desde el punto de vista empresarial que habría que cuidar, motivar, mejorar...
3. Esta situación genera, por consiguiente, la necesidad de situar a los equipos humanos en el centro de la gestión de las empresas, no sólo, por tanto, por razones humanistas sino también por razones de eficiencia y competitividad.
4. Por otro lado, el proceso de globalización exige que las empresas y los países que no pueden competir vía costes tienen que buscar otros elementos de competencia, basados en la mejora constante

de la calidad y en nuevas propuestas de valor para sus clientes que, a su vez, dependen de las personas, lo que refuerza la importancia de las mismas.

5. Pero para asegurar su papel principal se precisa, en ese contexto, un nuevo modelo de empresa que facilite y potencie el conocimiento y la implicación de todos los agentes en un proyecto empresarial compartido.
6. El cambio, por otro lado, debe construirse desde la confianza, cimentada en una información transparente, veraz y sistemática y en un modelo de gestión que fomente la participación en el «día a día». Esta confianza debe compartirse entre la comunidad de la empresa, los colectivos con los que se relaciona y las Administraciones Públicas.
7. Es necesario, por tanto, introducir cambios culturales y organizativos en las empresas, lo que implica adaptar de forma significativa el modelo de relación tradicional entre empresarios y trabajadores, con el fin de formular un proyecto común que influya positivamente tanto en la competitividad y creación de valor para la empresa como en alcanzar unas condiciones salariales y de trabajo dignas para todas las personas implicadas.
8. Por lo que resulta esencial preocuparse de que éstas tengan un salario digno, una formación de futuro, su adhesión al proyecto empresarial, la satisfacción en el trabajo, la cohesión social que facilita el trabajo en equipo, un trato justo desde el punto de vista de género, la preocupación por la conciliación de la vida profesional y familiar...
9. El cambio que se propone implica entender los objetivos de las empresas de forma amplia y no sólo como la búsqueda del máximo beneficio a corto plazo. Se debería avanzar en fórmulas de éxito internacional en las que la empresa se concibe como un organismo que satisface de forma equilibrada una constelación de intereses, a la vez que tiene en cuenta también cuestiones ecológicas, de Derechos Humanos...
10. La responsabilidad del cambio es de todos, pero en especial y en mayor medida de los que detentan el poder en la empresa, destacándose la importancia de la ejemplaridad de los empresarios y directivos y el avance en el cambio cultural hacia el trabajo en equipo, la honestidad en las relaciones y la apertura a los cambios necesarios para la sostenibilidad de la empresa.
11. En un contexto en el que la experiencia indica que para promover la participación es necesario generar condiciones de entorno

favorables por parte de las instituciones públicas y los agentes económicos y sociales, en el sentido de favorecer un modelo socio-productivo que prime la sostenibilidad social, económica y medioambiental y el interés colectivo respecto al interés individual.

12. Subrayando, con todo, que el cambio hacia este nuevo modelo no sólo es cuestión de normativa legal, ni es automático: es necesario gestionar y trabajar internamente la cultura empresarial, lo que exige en primer lugar el compromiso de los máximos dirigentes de la empresa para que la nueva cultura se diseñe y organice de manera que logre la participación y el compromiso de todos los trabajadores y de sus representantes.
13. Implica, por tanto, la iniciativa de directivos y empresarios, responsables de iniciar el cambio, aunque para la implementación efectiva de ese modelo de participación necesitará concitar las adhesiones de las personas que forman parte de la empresa y el interés de sus representantes, aprovechando las competencias de información y consulta que se atribuyen a los Comités de Empresa en el artículo 64 del Estatuto de los Trabajadores.

4. Características del Modelo inclusivo participativo de empresa (MIPE)

La presente propuesta del *Modelo inclusivo participativo de empresa 2020* parte del texto de la propuesta de la Proposición No de Ley presentada el 15-5-18 por todos los grupos políticos representados en el Parlamento Vasco y posteriormente aprobada por unanimidad en setiembre del mismo año.

Las modificaciones y matizaciones que recogemos en esta *Aplicación 2020* para la CAV tienen las siguientes fuentes:

1. Algunas aportaciones del Parlamento navarro sobre los ítems que figuran en el texto inicial.
2. Algunas aportaciones recogidas en las numerosas presentaciones realizadas a grupos muy diversos con posterioridad a la aprobación parlamentaria (en especial, a diversas asociaciones empresariales y sindicatos relevantes, tanto vascos como europeos).
3. Las reflexiones realizadas en el Seminario organizado por la Fundación Arizmendiarieta y Bilbao Metròpoli 30 con un grupo de empresarios, directivos y consultores de Bizkaia.

Teniendo en cuenta estos nuevos inputs, el Modelo inclusivo participativo tendría, en esta fase, las siguientes características:

1. **Una cultura de cooperación, corresponsabilidad y preocupación por las personas** (frente al paradigma de confrontación como actitud básica), que se materializaría en:
 - a) Crear un clima de confianza mediante una política de transparencia informativa, con información regular y regulada a accionistas y trabajadores sobre las variables y políticas más importantes de la empresa, salvando aquellas que pudieran ser estrictamente confidenciales.
 - b) Programar y desarrollar planes de formación sistemáticos con objetivos de dedicación por trabajador e incluyendo en los mismos tanto formación técnica como formación de gestión que permita una participación efectiva en un proyecto compartido y la formación continua. Como referencia, existiría un objetivo de una semana de formación al año por persona, llegando anualmente a un mínimo del 80% de los trabajadores de la plantilla.
 - c) Impulsar políticas retributivas de trabajadores, técnicos y directivos de forma que, salvando la necesaria fidelización de los profesionales con habilidades críticas para el proyecto empresarial, no generen una gran desigualdad y favorezcan la cohesión social, siendo recomendable, por otro lado, que la remuneración incorpore alguna participación en resultados susceptible de alcanzar a la totalidad de la plantilla.
 - d) Establecer sistemas periódicos de evaluación y mejora continua de la satisfacción y necesidades de las personas que en ella trabajan, implicando para ello tanto a la vía ejecutiva como a representantes de los trabajadores. Una referencia podría ser realizar un estudio sistemático con una frecuencia bienal.
 - e) Priorizar, sin exclusividad, la promoción interna para asignar funciones de mayor responsabilidad y utilizar criterios objetivos de valoración del mérito y posibilidades de aportación a la hora de seleccionar entre los diversos candidatos para ocupar puestos de responsabilidad.
 - f) Eliminación de la brecha salarial de género.
 - g) Buscar fórmulas que favorezcan la corresponsabilidad de género y la conciliación de la vida profesional y familiar de todos sin perjuicio del desarrollo empresarial.

2. **La participación de los trabajadores en la gestión y/o en los resultados y/o en la propiedad** (frente a la separación radical de capital y trabajo), que implicaría:
 - a) Implantar sistemas de gestión participativos, con procedimientos y herramientas adecuados, lo que incluiría consultar con los representantes de los trabajadores las decisiones más relevantes de la empresa que no exijan un tratamiento confidencial y estableciendo protocolos para ello si fuera necesario.
 - b) Estudiar el compromiso de repartir un % de sus resultados entre todos los componentes de su plantilla. La consecución de este objetivo podrá alcanzarse en un plazo de 5 años.
3. **La prioridad de la sostenibilidad del proyecto colectivo sobre los intereses de cualquiera de los grupos de interés** (frente a la prioridad de los intereses parciales de unos y otros):
 - a) Priorizar estrategias de crecimiento sostenible sobre estrategias de rentabilidad a corto plazo, buscando crecimientos del volumen de negocio que, en función de la situación del mercado, favorezcan la creación y mantenimiento de puestos de trabajo de forma sostenible.
 - b) Plantear objetivos anuales que tangibilicen las ventajas del nuevo modelo, mejorando a la vez la rentabilidad sobre fondos propios para los accionistas y la retribución global para los trabajadores
 - c) Destinar al menos un 50% de los beneficios anuales a incrementar los Fondos Propios, de forma que facilite la inversión en equipos, actividades de I+D+i y, consiguientemente, su desarrollo y sostenibilidad. La consecución de este objetivo de 50% sería de media y debería alcanzarse en un plazo de 5 años.
 - d) Destinar a actividades de I+D y formación un porcentaje sobre ventas superior a la media del sector.
4. **Tener en cuenta las necesidades de la comunidad en la que se asienta** (frente a la separación radical de actividad empresarial y responsabilidad social):
 - a) Respetar y cumplir rigurosamente la legislación, especialmente la laboral y medioambiental, de los países en los que desarrolle su actividad, así como las recomendaciones de la OIT.
Mantener una política de honestidad fiscal, evitando el fraude y la utilización de paraísos fiscales, de forma que no se vean mer-

- mados los recursos públicos necesarios para afrontar los retos económicos y sociales de la Comunidad.
- b) Dedicar un porcentaje del 1%-3% de los beneficios a actividades de Responsabilidad Social valorando la implicación de los trabajadores en los distintos proyectos y contando para todo ello con el Comité de Empresa. La consecución de este objetivo debería alcanzarse en un plazo de 5 años.
 - c) Participar en la reflexión, evaluación y, si cabe, implementación de las políticas sociales dirigidas a la integración laboral de los trabajadores menos cualificados que puedan quedar «excluidos» de los procesos productivos por efecto de la incorporación de las nuevas tecnologías o de su situación personal.
 - d) Colaborar con los órganos públicos correspondientes para la adecuación permanente de la FP, la formación continua y la formación universitaria a las necesidades de las empresas, estableciendo los planes de formación dual, experiencia en prácticas, programas de servicio y aprendizaje adecuados. En definitiva, una comunicación permanente entre el mundo empresarial y el formativo para construir un proyecto común.

5. Algunas políticas públicas para su promoción y desarrollo

El cambio debe ser favorecido por los poderes públicos y alentado por la sociedad en general. Se considera, de forma especial, que la Administración Pública debe involucrarse para estimular la reinversión de una parte significativa de los resultados obtenidos, así como para favorecer la innovación, el desarrollo y la sostenibilidad de las empresas a largo plazo.

En el presente documento recogemos dos bloques de medidas:

1. Las aprobadas en los Parlamentos vasco y navarro, que hemos adaptado teniendo en cuenta reflexiones y experiencias posteriores, así como la posibilidad de plantearlas en los Órganos de la Admon. Central del Estado, con competencias que superan las que tienen los Órganos autonómicos en materia de regulación de la actividad económico-empresarial.
2. Otras recibidas de distintas fuentes y que entendemos no suscitan rechazo de los agentes sociales.

Las clasificamos en los grupos siguientes:

- Grupo I: Medidas para la generación de conocimiento, concreción y divulgación del el nuevo Modelo.

—Grupo II: Posibles cambios normativos y legales. Las medidas concretas serían las siguientes:

Grupo I. *Medidas para la generación de conocimiento, concreción y divulgación del el nuevo Modelo*

1. Colaborar en la elaboración de un Modelo de Evaluación de la implantación del Modelo inclusivo-participativo, con un «check list» que ayude a las empresas a identificar los avances registrados.
2. Desarrollar actividades de Formación sobre aspectos de gestión empresarial, estrategia, ... dirigidas a personas componentes de Comités de Empresa, delegados sindicales, liberados de Sindicatos..., tanto de forma especial como de forma conjunta con directivos de las empresas implicadas.
3. Profundizar, apoyándose preferentemente en las Asociaciones empresariales, en el apoyo a la difusión e implementación de sistemas participativos de gestión característicos del modelo inclusivo-participativo, ampliándolo a la definición e implantación de las Mejores Prácticas en el establecimiento de políticas de comunicación interna en las empresas, definición de objetivos, selección de indicadores, ..., que se considera clave para el cambio propuesto.
4. Colaborar en campañas de sensibilización dirigida a empresarios y a trabajadores para fomentar el modelo inclusivo-participativo propuesto.
5. Estimular igualmente la implantación de sistemas de participación de los trabajadores en los resultados de la empresa, colaborando con las citadas Asociaciones empresariales en la identificación de las fórmulas de mayor éxito tanto en España como a nivel europeo.
6. Prestigiar a las empresas que destaquen en la implantación del modelo mediante la organización de algún premio o reconocimiento al respecto.
7. Apoyar la creación de un servicio de asesoramiento en las asociaciones de empresarios, de las empresas familiares...
8. Identificar las Mejores Prácticas a nivel internacional en lo que se refiere a políticas fiscales que ayuden a promover la participación en la propiedad.
9. Estudiar la creación de un Instituto, con la colaboración de las Asociaciones empresariales y la Admon. Pública, que promueva la modernización y el cambio en las empresas en la línea del Modelo propuesto.

Grupo II. *Posibles cambios normativos y legales*

1. Aprovechar las ayudas a las empresas para impulsar un Modelo inclusivo participativo más moderno en las mismas.
2. Desarrollar el Reglamento de Empresas Participadas, recogiendo en el mismo las características del Modelo inclusivo participativo propuesto y creando el Registro de Empresas Participadas que pueda ayudar a dar seguridad jurídica a las medidas que se arbitren en su promoción.
3. Impulsar un nuevo Estatuto de la Empresa Pública que aúne eficiencia y participación.
4. Estudiar una fórmula jurídica adecuada y, en su caso, la elaboración de una ley que facilite a los trabajadores el acceso a la propiedad de la empresa en aquellos casos en que éstas lo consideren adecuado para la sostenibilidad y/o el desarrollo de su proyecto empresarial (empresas familiares con problemas de sucesión, *start ups*, empresas en crisis con viabilidad, empresas intensivas en conocimiento...), priorizando a los mismos frente a otros posibles inversores a fin de reforzar, a la vez, el arraigo territorial de las empresas.
5. Modificar la ley concursal para facilitar la continuidad de las empresas, preferentemente mediante fórmulas de participación de los trabajadores.
6. Estudiar una ley u otra fórmula alternativa para el desarrollo de la fórmula de las ESOP de USA.
7. Estudiar que las aportaciones de los trabajadores al capital de la empresa en que trabajan tengan el mismo tratamiento fiscal que las aportaciones que realizan a los Planes de Pensiones.
8. Dar un salto cualitativo en la dinámica empresarial mediante la capitalización de ajustes salariales.

6. Conclusiones

La Economía Social vasca goza de un merecido prestigio en Europa y, nos atreveríamos a decir, que también en el mundo. El Grupo Mondragón es un referente del cooperativismo mundial y paradigma de éxito empresarial.

Las Sociedades Laborales han supuesto una innovación societaria, de las que no se registran muchas en Europa. En ambos casos se comprueba que han sido capaces de expandirse aprovechando las coyunturas económicas favorables y de mostrar una especial resiliencia cuando son adversas.

Pero casi dos siglos de cooperativismo en el mundo y medio siglo de Sociedades laborales también permiten vislumbrar los límites de las fórmulas jurídicas de lo que podríamos denominar «emprendimiento colectivo». (Paradójicamente, son las mismas cooperativas las que utilizan fórmulas societarias convencionales cuando salen fuera de su comunidad natural).

Desde otro punto de vista, numerosos estudios (recogidos algunos de ellos en estas mismas páginas) muestran que los valores de la Economía Social llevan a prácticas de gestión que consiguen una mayor identificación de las personas con el proyecto empresarial y un mejor aprovechamiento de sus capacidades y potencialidades humanas al servicio del proyecto colectivo, que tienen como consecuencia una mayor competitividad y sostenibilidad a largo plazo de las empresas.

Colaborar en «inocular» esos valores y prácticas de gestión en empresas convencionales (siquiera con una menor intensidad) puede ser una aportación adicional importante para la Economía Social, aplicando así la máxima de Arizmendiarieta de Transformar la empresa para transformar la sociedad. El Modelo inclusivo participativo propuesto puede ser una fórmula adecuada para ello.

Liburu iruzkina
Comentario de libro

Manterola, J.-J. (2020).
Le social à l'épreuve des valeurs, d'un Pays Basque à l'autre. Pessac, Presses MSHA

Xabier ITÇAINA*

CNRS, Centre Emile Durkheim, Sciences Po Bordeaux, GEZKI-ko lankide

Akitaniako Gizarte Zientzien Etxeak (Maison des Sciences de l'Homme) 2020an argitaratu zuen 2020an Jean-Jacques Manterolak idatzi *Le social à l'épreuve des valeurs. D'un Pays basque à l'autre* liburua¹. Lanaren oinarria zientzia politikoetako tesi bat da, 2016an Sciences Po Bordeaux-en aurkeztua izan zena eta ene partetik zuzentzeko edo, hobeki erran, laguntzeko plazerra izan nuena. Lan hunek jasta berezi bat hartzen du osasun krisi global huntan, ikusiz beharordu eta premia sozial berrien gorakada. Testuinguru huntan, gizarte ekonomiak arrisku sozial bereziak dituztenen aldera proposatzen dituen tresnek interes berri bat sortu dute, zirkuito laburrekin pasatu dena lekuko. Testuinguru nahasi hortan *Le social à l'épreuve des valeurs* behar den tenorean agertzen da. Liburuak, ene gustuko, lau ekarpen dauzka.

Lehen ekarpena azertuak diren sektore eta lurraldeetarik datorkio. Sektoreri doakionez, lan integrazioa (*insertion par l'activité économique*) eta etxe-laguntza (*aide à domicile*) dira xeheki azertuak. Gaurko gizartearen arazo publiko (Gusfield 1984) nagusier ihardesten diote : lan merkatuaren beharorduak alde batetik, gizartearen zahartzea eta osasun arazoak bertzetik. «Arazo publiko» horiek azpi-merkatu berezi batzu sortu dituzte, nun gizarte ekonomiaren eragileak jokatzen duten Estadao eta tokiko bo-

¹ Liburua open access formatuan aurki ditaie baita ere: <https://una-editions.fr/le-social-a-lepreuve-des-valeurs-dune-pays-basque-a-lautre/>

* **Harremanetan jartzeko/Corresponding author:** Xabier Itçaina. CNRS, Centre Emile Durkheim, Sciences Po Bordeaux – x.itcaina@sciencespobordeaux.fr – <https://orcid.org/0000-0002-9593-0088>

Nola aipatu/How to cite: Itçaina, Xabier (2021). «Manterola, J.-J. (2020). *Le social à l'épreuve des valeurs, d'un Pays Basque à l'autre*. Pessac, Presses MSHA», *GIZAETKOA - Revista Vasca de Economía Social*, 18, 317-320. (<https://doi.org/10.1387/gizaekoa.23100>).

Jasoa: 2021/09/23; onartua: 2021/09/27.

ISSN 1698-7446 - eISSN 2444-3107 / © 2021 UPV/EHU



Obra hau Creative Commons Atribución 4.0 Internacional-en lizentziapean dago

tere publikoen ondoan, bai eta irabazi oneko eragile pribatuen ondoan. Ikerketa hori eremana da Ipar Euskal Herrian eta Euskal Erkide Autonomikoan, Gipuzkoaren kasuan zentratuz. Egia erran, gizarte zientzietan Ipar eta Hego Euskal Herriaren arteko konparaketa ainitz aipatzen da bainan guti lantzen. Kasu huntan, Jean-Jacques Manterolak inkesta kualitatibo mamitsu bat ereman du mugaz bi aldetarik, ikerketa protokolo konparatibo zorrotz bat segituz. Liburuak untsa erakusten ditu alde batetik mugaren bi alderdien bilakaera desberdinak: xendra instituzional (*path dependence*) desberdinak, ongi-izaite Estadoen egituratze desberdinak, dezentralizazio politiko-administratibo desberdinak, eta halaber bi sektoreen merkaturatze prozesu desberdinak. Ber-denboran azpimarratzen du bi lurraldeek ezagutzen dituzten arazo sozial eta demografikoek elgarren egite haundia badutela. Ahatik, erakusten du baita ere ororen buru bi sektore horietan mugaz gaindiko harremanak frango murrizak direla, euskal gizarte ekonomiaren bertze sektore zonbeitetan ez bezala. Marko konparatibo horrek dio emaiten bere izaria lan huni. Ez da tokian-tokiko ikerketa xoil bat baizik eta europar ikerketa bat, nun untsa agertzen diren eskala desberdinen arteko harremanak eta jokoak, bai lurralde gobernantzari, bai gizarte ekonomiaren eragilen mobilizazioari doakionez. Marko konparatibo bikoitz horrek (bi sektore eta bi lurralde) du zinez lan hau berexten.

Liburuaren bigarren interesa bere ikerketa galderatik eta marko teorikotik dario. Euskal kasuaz aparte, Manterolak gizarte ekonomiaren europeanizazio prozesua aztertzen du irakurketa neo-instituzional baten bidez. Arauak eta baloreak ongi-izaite Estadoek nola arramoldatzen dituzten behatzen du. Oroz gainetik, arau eta balore horiek lurralde dinamika intersektorialen bidez barnatzen ditu, hau da : garapen agentziak Hegoaldean, Garapen kontseilua Iparraldean, lurralde cluster desberdinak. Lurralde gobernantzaren tresna berriek nola hartzen dituzte kondutan arriskuan diren biztanleak ? Alde hortarik, Manterolak teoria neo-instituzionalista, ekonomia politikoa bai eta konbentzioen soziologia frantsesaren artean eraikuntza teoriko berme bat eskaintzen du.

Hirugarrenik, liburuak hipotesi erabilgarri batzu garatzen ditu. Lehendabizik orroitaratzen du hemen bertze tokietan bezala, lan integrazio sistemak eta etxeko laguntzak merkatu bat osatzen dutela. Sektore bakotxa «ordenu instituzional» (Smith 2016) berezi batean oinarritzen da, mugaz bi aldetako dezentralizazio eta ongi-izaite sistemen arabera aldatzen dena. Bainan erakusten du baita ere gizarte ekonomiako eragileen ondoan, bertze eragile batzu ere lanean ari direla hain zuzen merkatuari lotuak ez diren arau eta balore batzuen garatzeko, behartsuen kezker premia emanaz. Bigarren hipotesiaren arabera, bai Ipar Euskal Herrian, bai Euskal Autonomia Erkidegoan eta Diputazioen mailan, botere publikoek behar dituzte ber denboran jendetze behartsuak integratu eta lurraldearen emaitza edo

performance ekonomikoak bultzatu. Manterolaren arabera, helburu bikoitz horren jantzeko xedeak bi lurraldeek daukaten aspaldiko tradizio kooperatibotik datorkio. Bereziki aztertuak dira esparru instituzional berri batzu, Garapen kontseilu, agentzi eta clusterrak, nun elgarri jantatu nahi dituzten helburu sozialak eta lurralde lehiakortasuna, junta horrek sor lezazken gora-beherekin. Interes orokorraren izenean, arrisku sozialean dagoen biztanleria ez merkatu xoil bat bezala ikusteko gisan. Ikuspegi hortarik datorkio Manterolak aurkezten duen «berrikuntza sozialaren lurralde sistema»-ren konzeptua, zoinek gizartearen zati ahulena berriz sartzen dituen lurralden dinamiken objektu eta sujetu bezala.

Azkenik, ohargarri da lan hunen egilearen ibilbidea bera aberatsa dela, hain zuzen erakusten duelakotz zombat zubi eraiki daitezken lurralde garapena, ikerketa, ekintza soziala eta gizarte ekonomiaren artean. Luzaz Ipar Euskal Herriko barnekaldeko heziketa zentro batean lanean arizan eta, Jean-Jacques Manterolak Ipar Euskal Herriko herri elkargo berrian hartu zituen Elkartasuna zerbitzuen zuzendaritza eta herrien ekintza sozial zentroen arteko koordinaketaren ardura. Liburu akademiko huntan sendi da esperientzia praktikoa luze hori bai eta Euskal Herriaren ezagutza zehatza. Halaber susmatzen dugu liburu huntan barnatua den gogoeta izigarri erabilgarria izan dela Ipar Euskal Herria bere historia sozio-instituzionalaren fase berri batean sartzekotan delarik. Aitortu behar da Iparraldean azken 30 urte hauetan garatzen ari den lurralde gobernanta eredu berriak hainbat gai barnatu dituela : bertzeak bertze, lurraldearen erakargarritasunaren ondorio on eta ilunak, ekonomiaren lehiakortasuna eta iraunkortasuna, laborantxaren bilakaera, euskera eta euskal kulturaren bilakaera, gatazka politikoa- ren ondorioak, lurra eta etxebizitzaren auzia, mugaz gairdiko harremanak. Bainan berrikuntza dira zinez gai sozialer (sentsu hertsian) lotu : desberdintasun sozialak, belaunaldien arteko tirabirak, gizartearen zahartzea eta «zilarrezko ekonomiaren» gorakada, prekaritate eta pobrezia forma berriak, barnekaldea eta kostaldearen arteko desoreka sozial eta demografikoak, barkartasuna, etorkinak eta iheslariak. Garapen kontseiluak, adibidez, Covid-aren ondorioetatik berriki egin zuen inkesta balios bat Ipar Euskal Herrian. Hots, ordu arte doi bat itzalean geratzen ziren gaiak gaur plaza gainean dira, eta lurralde gobernantzaren eragileak ari dira tresna berri batzuen biltzen kari horretara. Lan integrazioari doakionez, aipa ginezazke adibidez Hego Akitaniako Lurralde Kooperazio Ekonomiko Poloan (*Pôle Territorial de Coopération Economique*) bilduak diren hainbat esperientzia: enplegatzailen elkarteak, formakuntza zentroak, aktibitate eta lan kooperatibak (CAE, *coopératives d'activité et d'emploi*), interes kolektiboko kooperatibak (SCIC, *sociétés coopératives d'intérêt collectif*). Landesetako, Biarnoko eta Euskal Herriko hainbat eragile biltzen dituen esperientzia horren xedea da lana eta heziketa profesionalaren merkatuengan eragitea gizarte ekonomia-

ren prinsipio eta tresnen bidez. Neurri haundi batean, hor eraikitzen ari da Manterolak «berrikuntza sozialaren lurralde sistema» izenda lezaken zerbeit. Orogen buru eta idekitzen dituen bideak ikusita, daukat liburu hunek elikatuko duela nehere bide bazterrean uzten ez duen lurralde garapen edo lurralde transizio baten aldeko gogoeta.

Erreferentziak

- Gusfield, J. (1984), *The culture of public problems. Drinking-driving and the symbolic order*, Chicago: University of Chicago Press.
- Smith A. (2016), *The politics of economic activity*, Oxford: Oxford University Press.

Jardunaldiak

Jornadas

«Kooperatiben Euskal Legea Nazioarteko Zuzenbide Kooperatiboaren Testuinguruan» Jardunaldiaren Kronika

*Chronicle of the Conference «basque cooperative law in the light
of international cooperative law»*

Aingeru RUIZ MARTINEZ

GEZKI Institutua (UPV/EHU)

Urriaren 1ean, «Kooperatiben Euskal Legea Nazioarteko Zuzenbide Kooperatiboaren Testuinguruan» deitutako Jardunaldia izan genuen Joxe Maria Korta Auditoriumean, UPV/EHUko Donostiako Campusean. Jardunaldiak Euskadiko Kooperatiben Goren-Kontseiluaren (CSCE-EKGG) babesaren zuzenbide, eta Gizarte Ekonomia eta Zuzenbide Kooperatiboaren Institutuak (GEZKI) antolatu zuen. Jardunaldiak kontinente guztietako 13 hizlari bildu zituen eta 40 ikusle baino gehiagok jarraitu zuten bai presentzialki, bai birtualki. Parte-hartzaileen artean dibertsitate handia aurkitu ahal izan zen: kooperatiben arloko akademiko, profesional, jurista eta erakunde publikoetako ordezkariak besteak beste. Jardunaldia hiru atalen barruan kokatu zen: Jardunaldiaren aurkezpena, nazioarteko ikuspegiak zuzenbide konparatuaren bidez, eta Euskal Kooperatiba Lege berria.

* **Harremanetan jartzeko/Corresponding author:** Aingeru Ruiz Martinez. GEZKI Institutua (UPV/EHU) – aingeruruiz06@gmail.com – <https://orcid.org/0000-0003-0521-5038>

Nola aipatu/How to cite: Ruiz Martinez, Aingeru (2021). «Kooperatiben Euskal Legea Nazioarteko Zuzenbide Kooperatiboaren Testuinguruan» Jardunaldiaren Kronika», *GIZAEOA - Revista Vasca de Economía Social*, 18, 323-332. (<https://doi.org/10.1387/gizaekoa.23152>).

Jasoa: 2021/10/28; onartua: 2021/10/28.

ISSN 1698-7446 - eISSN 2444-3107 / © 2021 UPV/EHU



Obra hau *Creative Commons Atribución 4.0 Internacional*-en lizentziapean dago

1. Aurkezpena

Jardunaldiaren aurkezpena 9:30etan izan zen, CSCE-EKGGK eta GEZKI-ko presidente eta zuzendariaren eskutik. Erakunde eta pertsona hauen lana zuzenean kooperatibismoaren sustapena eta hobekuntzarekin lotuta dago, kooperatibismoa balio sozial eta demokratiko gisa ezartzearekin eta bultzatzearekin batera. Patxi Olabarriak (CSCE-EKGGK-ko presidentea), Jardunaldia zabaldu zuen bere hitzaldiarekin.

Presidenteak nabarmendu zuen Jardunaldia CSCE-EKGGK-aren 40. urteurrenaren ospakizunen parte dela eta orain arte egindako jakintza kooperatiboaren hedapenarekin jarraitzeko asmoa islatzen duela. Horren harira, kooperatiba lege berriaren analisiaren garrantzia aipatu zuen, helburu horretarako zeuden nazioarteko adituen parte hartzea goraiapatuz. Kooperatibei buruz, haien erresistentzia gaitasuna berriz ere frogatu zutela pandemian zehar azpimarratu zuen. Azkenik CSCE-EKGGK-aren hurrengo bi ezaugarriak nabarmendu zituen:

- Kooperatiben soberakinen likidazio fondoen eskuratzea, eta hauen geroko erabilera sustapen kooperatiborako.
- Erakundeak kooperatibei eskaintzen dien arbitraje, bitartekaritza eta adiskidetzatza zerbitzua.

Olabarriaren ostean Aitor Bengoetxearen (GEZKI-ko zuzendaria) unea heldu zen. Honek azpimarratu zuen kooperatibismoaren izaera internazionala eta malgua. Jardunaldiaren helmuga, euskal kooperatiba legea nazioarteko esparru juridikoan kokatzea zela nabarmendu zuen eta horrela, besteez ikastea. Kooperatibismoa mugimendu bat dela eta honelako Jardunaldiek mugimendu hau sustatu eta aurrera ibiltzen laguntzen dutela esan zuen. Azkenik, ikus-entzule guztiei ongi etorria eman zien, honekin hurrengo atalari bide emanez.

2. Nazioarteko Ikuspegia: joerak Zuzenbide Konparatuan

9.45etan, zuzenbide konparatuaren auzian sartu ginen. Atal honetan nazioarteko zuzenbide kooperatiboaren egoera adierazi zen, horretarako, kontinente bakoitzeko aditu banak parte hartu zuen. Atenaseko Hellenic Open Universityko Ifigeneia Douvitsa izan zen atal honen moderatzailea eta sarrera moduan Finlandiako Unibertsitateko Henry Hagenek ikuspegi globala ekarri zuen aretora.

Henry Nazioarteko atala zabaldu zuen zuzenbide kooperatiboaren nazioarteko dimentsioa eta baldintzapena azpimarratzen. Horrekin batera, garapen jasangarria lortzea zuzenbide kooperatiboa gabe ezinezkoa zela

esan zuen. Bere interbentzioak auzi ezberdinetan erreparatu zuen, lehenengo ekintzailletza kooperatiboa izan zen. Honi buruz, besteak beste, globalizazioak asko baldintzatzen zuela adierazi zuen. Bigarren auzian, zuzenbide kooperatiboa eta garapen jasangarriaren arteko erlazioa aztertu egin zuen. Azken hori, nazioarteko zuzenbide publikoaren kontzeptu bat zela esan zuen, eta Nazioarteko Aliantza Kooperatiboa eta Nazio Batuen Erakundeak adierazi zutela garapen mota hau lortzeko kooperatibak oso garrantzitsuak zirela nabarmendu zuen. Izan ere, garapen jasangarriaren zentroa justizia soziala dela esan zuen, eta justizia soziala lortzeko aberastasunaren produkzioa eta banaketa demokratikoak izan behar direla adierazi zuen. Kontuan hartzen kooperatibak direla espreski demokratikoak diren enpresa mota bakarrak, zentralak dira garapen jasangarriaren xedea lortzeko. Honen harira, legegileak honelako gauzak arautzean aurkitzen dituen erronkei buruz hitz egin zuen, hirugarren auzian sartzen. Bi erronka nagusi daude: nola egokitu parte hartzea kooperatibismoaren garapenari eta nola itzuli printzipio kooperatiboak zuzenbide kooperatibora. Lehenengoari buruz hurrengo argitu zuen, alde batetik parte hartzea antolakundearen auzi guztietara heldu behar da eta teknologia berriak aprobeztatu behar dira parte hartzea hobetzeko. Bestalde, interes taldeen arautze apropos bat behar dela azpimarratu zuen. Honekin amaitu zuen Hagenek bere interbentzioa.

Honen ostean, Aitor Bengoetxearen txanda heldu zen. Honek Europako egoera azaldu zuen.

Hitzaldi gutzia Europako zuzenbide kooperatiboaren batasuna eta harmonizazioaren lerroan planteatu zuen. Lehenik eta behin Erresuma Batuan eta Prusian aurkitu daitezkeela Europako legedi kooperatiboaren aitzindariak aipatu zuen. Zuzenbide kooperatiboaren inguruan dagoen heterogeneitate handia azpimarratuta, batasuna lortzeko ekin diren bi proposamen aurkeztu zituen: Sozietate Kooperatibo Europarra eta PECOL (Principles of European Cooperative Law). Lehenengoari buruz nabarmendu zuen harmonizatorik ez duela sustatzen, baizik eta kooperatiben hedapena Europar Batasuneko estatu bat baino gehiagotan. PECOLi buruz, proiektu akademiko bat dela esan zuen Bengoetxeak. Haren helburua harmonizazioa ez bada ere, kooperatiben izaeraren arloko oinarrizko printzipio batzuk ezartzea du helmuga. Hau azalduta, berriro bota egin zuen lehenago planteatutako galdera: «ba al dago batasuna europar zuzenbide kooperatiboan?» Haren erantzuna ezetza izan zen, hurrengo metaforarekin justifikatzen: zuzenbidea jantzizat hartuta logikoa da, mugimendu eta errealitate kooperatiboa anitza izanik, soineko ugari behar izatea. Hala ere, nabarmendu zuen PECOLen inizatibaren garrantzia kooperatiben funtsa definitzen saiatzen den heinean.

Hurrengo hizlaria Lovainako Unibertsitate Katolikoko Willy Tadjudje izan zen. Honek Afrikako ikuspuntua partekatu zuen.

Lehenik eta behin, Afrikako azalpen geopolitikoa eman zuen, izan ere, honen inguruko azalpenak interbentzio osoan zehar aipatu zituen. Kooperatiba modernoak, kolonialismoarekin agertu zirela Afrikan esan zuen, moderno hitza azpimarratzen, izatez, Afrikan mutualitate tradizionalekin batera existitu baitira kooperatiba modernoak. Afrikar kooperatibismo moderno hiru ataletan sailkatu ahal dela esan zuen Tadjudjek: lehenengo belaunaldia, bigarrena eta hirugarrena. Lehenengoa garai kolonialeko kooperatibismo da, honen ezaugarri nagusia estatu eta dinamika kolonialen menpe zeuden erremintak zirela da. Bigarrenari buruz, independentzia garaikoa bada ere, dinamika kolonialista eta batez ere, estatuaren menpekotasunean jarraitzen zutela aipatu zuen. Azkenik Hirugarren belaunaldiko kooperatibak, aldaketa erradikal bat suposatu zutela nabarmendu zuen, funtsean, estatuarekiko autonomia lortu baitzuten. Oraingo kooperatiba lege guztiak sailkatu ahal dira bigarren eta hirugarren belaunaldietan artean, nagusiki azken honetan. Hala ere, hirugarren belaunaldiko zuzenbide kooperatiboa duten herrialde askotan, estatuak jarraitzen du hauek kontrolpean izaten. Kooperatibismoa Afrikan nekazaritza eta finantzetan nagusiki aritzen dela esan zuen Tadjudjek. Hauek jasaten duten diskriminazio juridikoak eragiten du askotan kooperatibak forma juridiko komertzialekara transformatzea denborarekin, azpimarratu zuen. Afrikar zuzenbide kooperatiboa irekitzearen beharra ere nabarmendu zuen, hau da, beste kooperatiba motetara zabaltzea. Bere ikuspuntutik Afrikako zuzenbide kooperatiboak nolabaiteko isolamendua pairatzen du nazioarteko zuzenbide kooperatiboarekin konparatuta. Azkenik aurrera egiteko hurrengo bost perspektiba planteatu zituen: 1. Elkar lankidetzeta, esperientziak partekatzeko; 2. Heziketa aukerak garatzea; 3. Kooperatiben balioa azpimarratzea; 4. Digitalizazioa sustatzea eta 5. Mugimendu Kooperatiboa sustatzea.

Bost perspektiba hauekin amaitu zuen bere interbentzioa Tadjudjek eta Ifigeneia Douvitsak bide eman zion Asiako ordezkariari: Akira Kurimoto, Japoniako Aliantza Kooperatiboko kidea.

Honen interbentzioa kontinentearen ezaugarri geopolitikoaren azalpenarekin ere hasi zen. Asiak, munduko populazioaren % 60 jasotzen duela nabarmendu zuen. Kontinentearen dibertsitate politiko eta ekonomikoak azpimarratu zituen Akirak. Dibertsitate juridikoen harira, kolonizazioaren ondorioak azaldu zituen: Britaniarrek kolonizatu zituzten herrialdeek *Common Law* deritzon zuzenbide sistemak garatu dituzte, beste aldetik, Europa kontinentaleko herrialdeek kolonizatutako Asiako herrialdeak, zuzenbide sistema kontinentalak garatu dituzte. Sistema bi horien ezberdintasunak zuzenbide kooperatiboetan islatzen direla esan zuen: tradizio Britaniarreko sistemak perspektiba individualistagoak sustatzen ditu kooperatibekiko, aldiz, tradizio kontinentalak, kooperatibismoaren izaera komunitarioa hobeto egokitzen duela azpimarratu zuen. Akirak tradi-

zio sozialistako herrialdeen kasua ere aipatu zuen, herrialde horiek merkatu-ekonomiaren bidean badaude ere, estatuak oraindik kontrol handia duela kooperatibengan esan zuen. Horren ostean, Japonia eta Indiaren kasuak aipatu zituen. Akiraren arabera, horiek izan ziren Asiako zuzenbide kooperatiboko aitzindariak. Horren ostean, Asiar zuzenbide kooperatiboaren zenbait auzi aurkeztu zituen, horietako bat, herrialde askotan estatu mailako kooperatiba legeen sorkuntza zela aipatu zuen. Arlo berberetan, herrialde batzuetan egin diren zerga erreformek, kooperatiben zerga abantaila higatu dutela esan zuen. Hego Korea eta Japoniako lan-kooperatiben lege berriak ere nabarmendu zituen Akirak. Horrekin batera, Indian onartu berri den kooperatibetan genero berdintasuna sustatzeko legea ere txalotzekoa zela esan zuen. Amaitzeko, gomendio batzuk aurkeztu zituen: 1. Kooperatiben artean digitalizazioa sustatuko duten legeak sortzea; 2. Kooperatiben autonomia garatzea eta 3. Lege kooperatiboek finantzatzeko malgutasun nahikoa eskaini behar dutela.

Horren ostean, Ifigeneiak hurrengo hizlaria aurkeztu zuen, Ann Apps, Newcastleko Unibertsitatetik, Australia. Horrek Ozeaniako egoera azaldu zuen.

Apps-en aurkezpena Ozeaniako herrialdeen zuzenbidearen tradizio britaniarra nabarmentzen hasi zen. Hala eta guztiz ere, herrialde hauen sistema juridikoen barne pluraltasuna ere aipatu zuen. Ozeania, munduko kontinente txikiena eta biztanleria gutxienekoa dela esan zuen. Hortik aurrera, kontinenteko herrialde garrantzitsuen analisia egin zuen, Australiatik hasita. Herrialde hori, 6 estatu desberdinetan banatuta egon arren, lurralde antolamendu zentralizatuan oinarritzen dela esan zuen. Estatu bakoitzak bere kooperatiba legea dauka, baina guztien arteko koherentzia nabarmena dela aipatu zuen Apps-ek. Kontsumo eta nekazaritza kooperatiben atzerakada azpimarratzekoa zela esan zuen eta, aldi berean, kooperatiba mota berrien gorakada aipatu zuen. Zeelanda Berriaren kasua eta Australiarena oso desberdinak dira, lehenengoak nekazaritza kooperatiboko sektore indartsua baitu. Horiek mutualitateekin batera, BPGaren % 18 suposatzen dutela esan zuen. Horren ostean, Vanuatuko kooperatiba lege berria edo Kiribatiko kooperatiba legearen berrikuspenera ere aipatu zituen. Azkenik Fijiren kasuaz hitz egin zuen, nabarmentzen horien mugimendu kooperatiboaren trantsizioa nekazaritza kooperatiben nagusitasunetik, kontsumo kooperatiben hedapenera. Apps-ek azpimarratu zuen Britaniar influentzia dela eta, herrialde guztiek dutela kooperatiba lege orokor bat eta aldi beran, lege berriak finantza kooperatibentzako. Vanuatu eta Australiako lege kooperatiben erreformak aipatu zituen eta, bestalde, beharrezko erreformatzat jo zuen teknologia berrien erregulazioa, horiek kooperatibak partehartzaileagoak bihurtzeko duten potentzialagatik. Azkenik, hurrengo gomendioak eman zituen: auditoretza sozialaren beharra, Pazifikoko uharteetako lege

eredua garatzea eta kooperatiben gaitasuna garapen jasangarria lortzeko legean islatzea.

Ifigeneiak eskerrak eman zizkion Apps-i eta Buenos Aireseko Unibertsitateko Dante Cracognari eman zion bidea. Honek Amerikako perspektiba aurkeztu zuen.

Amerikako dibertsitate juridikoa azaltzen hasi zen: AEB, Louisiana salbuespen; Kanada, Quebec salbuespen eta Karibeko herrialde batzuk *Common Law* sisteman oinarritzen dira. Aldi berean, Latino Amerikako herrialdeak tradizio erromanistan. Bi bloke hauek hurrengo auzian ere ezberdinak dira: AEB eta Kanadak lurralde antolakuntza federala dute, lege estataletan oinarritua. Beste blokean aldiz, estatu federalak egon arren, erregimen unitarioetan oinarritzen dira. Cracognak esan zuen bi blokeen ezberdintasuna zuzenbide kooperatiboan islatzen zela, *Common Law*-eko blokeko herrialdeak ez dituzte lege kooperatiboak garatu, bitartean, Latinoamerikako herrialde gehienak honi buruzko lege ugari dituzte. Cracognak erreparatu zuen Latinoamerikako herrialdeen lege kooperatiboen garapena, hasiera batean kodeetako artikulua ziren soilik eta denborarekin gaurko lege autonomo eta orokorrak bihurtu direla esan zuen. Oro har lege hauek printzipio kooperatiboak kontenplatu dituztela bai espreski eta bai inplizituki azpimarratu zuen. Kooperatiba bat ezartzeko baldintzez ere hitz egin zuen. Kolonbian izan ezik, bestelako Latinoamerikako herrialde guztietan gutxienez 10 pertsona behar direla azaldu zuen. Gobernantzari buruz, egitura hirukoitza batean oinarritzen dela aipatu zuen, gobernuaren papera asanblada orokorrak egiten du, administrazioa kontseilu batek eta gainbegiratzea komisio jakin batek; organo guzti horietan bazkideak soilik jardun ahal dutela azpimarratu zuen. Kooperatiben ezaugarriekin jarraitu zuen, egintza kooperatiboa zer den azaldu eta araubide ekonomikoa aipatu zuen. Honen ostean, kontinentean ematen ari diren zenbait aldaketei buruz ere hitz egin zuen, besteak beste, Latino Amerikako kooperatiba lege-esparruaren proiektua eta berriki ematen ari diren kooperatiba kongresu erregionalak aipatu zituen. Azkenik Cracognak kooperatiben arazoak erreparatu zituen eta hauei arreta jartzeko gomendatu zuen, aipagarrienak berdintasun sozietarioa eta legegilearen ezjakintasuna kooperatiben izaerarekiko izan ziren. Honekin lehenengo atala itxi zen eta eguerdiko atsedena heldu zen.

3. Euskal Lege Kooperatibo berria

Bazkaria ostean, bigarren blokea zabaldu zen, Euskal Lege Kooperatiboaren analisiarena. Honetan Aitor Bengoetxea izan zen moderatzaile, honek bloke berria eta hizlari guztiak aurkeztu zituen eta amaitu bezain laster

bide eman zion lehenengoari: Itziar Villafañez, GEZKI Institutuko iker-tzaile eta irakaslea.

Itziarrek legearen analisi akademiko bat egin zuen. Hasiera moduan legearen izaera kontinuitate eta honen berritasuna hobekuntza teknikoetan zegoela batik bat aipatu zuen. Hemendik aurrera berrikuntza hauek zerrendatu eta komentatu zituen. Lehenengoa, kooperatiben definizioak, Nazioarteko Aliantza Kooperatiboaren definizioa espreski egiten diola erreferentzia adierazi zuen. Hurrengo berritasunak, erregimen organikoarekin zuen zerikusia, konpetentziak banatzerakoan, legeak batzar orokorra eta administrazio organoaren artean azken hau pribilegiatzen duela esan zuen. Bere uztez, hau oso kritikagarria da, demokrazia eta eragin-kortasunaren arteko dikotomian, demokrazia txarto ateratzen delako. Gainera, asanbladak estatutuen bitartez ezin izatea legeak ematen dizkion potestateak handitzea, kritikagarria ere iruditu zitzaion, alde batetik legeak ez duelako asmatzen euskal kooperatibismoaren dibertsitateari erantzuten, eta bestetik, kooperatiben auto gobernantza ahuldu egiten duelako. Beste alde batetik, genero ikuspegia txertatu dutela legean esan zuen, emakumezko eta gizonezkoen ordezkapen orekatua egon behar dela esaten du legeak. Itziarrek legea hankamotz geratzen dela adierazi zuen, baina hala ere, berdintasunean aurrerapausoak ematea txalogarria dela esan zuen. Organoen osaerari dagokionez, kanpoko kideak administrazio organoetan parte-hartzeko aukera handitzea aipatu zuen. Legeak teknologia berriak bultzatzen dituela esan zuen ere, hala ere, pandemiarekin errealitateak zeharo gaititu duela legea nabarmendu zuen. Birtualtasunak, parte hartzea handitzeko potentzialitate handia duela azpimarratu zuen. Diligentzia eta leialtasun betebeharrak garatu direla legean aipatu zuen, bere iritziz, hori legearen puntu on bat dela esanez. Azkenik galeren inputazioa aipatu zuen, legearen puntu garrantzitsuetako bat zela azpimarratuz. Horri buruz, legeak argi eta garbi uzten zuela bazkideen erantzukizuna mugatua zela adierazi zuen. Honekin amaitu zuen Itziarrek bere interbentzioa.

Tajudjek galdera bat botu zuen: posible izango litzateke emakumeak bakarrik kide dituen kooperatiba bat sortzea? Horri Itziarrek baiezkoarekin erantzun zion, izan ere, badagoela kasuren bat esan zuen. Aitor Bengoetxeak, eskerrak eman eta hurrengo hizlaria aurkeztu zuen: Elena Perez, Lanaren eta Enpleguaren arloko Sailburuordea.

Perezek Euskal Kooperatibismoaren ezaugarriak aipatu zituen: dibertsitatea, izaera nagusiki industrial, akademia eta erakunde publikoen inplikazio handia, etab. Aurkezpen horren ondoren, gobernuaren egitasmoak kooperatiben arloan azaldu zituen, haien artean Gizarte Ekonomiaren lehenengo plan estrategikoa bultzatzea. Horrekin batera Gizarte Ekonomiaren pisua EAEko ekonomian azaldu zuen, kooperatiben ga-

rrantzia azpimarratzen. Kooperatiba handien garrantzia ere nabarmendu zuen, adierazten hauek izan zirela joan den urtean lanpostu gehien sortu zituztenak euskal ekonomian. Hemendik aurrera, 2019ko kooperatiba legeari buruz hitz egiten hasi zen. Gernikako Estatututik hirugarren kooperatiba legea eta kontsentsuaren bitartez onarturikoa izan zela nabarmendu zuen. Legeak izaera kontinuista duela aipatu zuen. Honen helburuen artean, besteak beste, kooperatiba mota batzuen izaera argitzea, sozietateen zuzenbideko zenbait kontzeptu txertatzea eta administrazio publikoaren papera zehaztea aipatu zituen. Azken hori sakonago azaldu zuen, sustapena, kontrola eta erregistroa zirela horren betebeharrak kooperatibekiko zehazten. Interbentzioaren azken atala euskal zuzenbide kooperatiboaren etorkizunari buruzkoa izan zen. Alde batetik, 2019ko legearen aldaketa aipatu zuen. Horren xedea oker tekniko batzuen konponketa, organoen bilera telematikoen arautzea eta estatutuak lege berrira egokitzeko epea luzatzea da. Honetaz aparte, hiru dekretu ezberdin ateratzea espero dute: bata kooperatiben erregistroari buruzkoa, sinplifikazioa xede; beste bat zehapen araubideari buruzkoa, eta azkena Kooperatiba Legea garatzeko erregelamendu orokorra.

Elena Perezen interbentzioren amaieran, Bengoetxeak hitza eman zion entzuleen artean zegoen Enekoitz Etxezarretari. Honek zerbitzu publikoak eskainiko dituzten kooperatiba mota berriei buruz informazio gehiago eskatu zuen. Perezen erantzuna, hori berde xamar zegoela eta informazio gehiago ezin zuela aurreratu izan zen. Aitor Bengoetxeak ildo berberean hurrengo hausnarketa egin zuen: beharrezkoa izango da ondo garatzea gai hau bermatzeko kooperatiba mota hauek ez bihurtzea zerbitzu publikoetako pribatizatzaileak, formula komunitarioen eta publikoen sinergiak garatzeko baizik. Elena Perezek, adostasuna adierazi zuen Bengoetxearekin eta esan zuen horretan erronka bat dugula.

Bengoetxeak Elena Perez eskerrak eman ondoren, hurrengo hizlaria aurkeztu zuen, LKS Next Legaleko zuzendaria, Martin Rekalde.

Honek, batez ere, kooperatiben esperientziak euren estatutuak lege berriri egokitzean kontatu zituen, LKS Next kooperatiba asko aholkatu baititu arlo honetan. Lehenik eta behin, Martinek, legearen errepaso bat egin zuen, honen ezaugarri nabarmenenak aipatzen: profesionalizazioa, erabaki garrantzitsuen arintzea, lanaren malgutzia, etab. Horiek azalduta, estatutuen adaptazioan bizi izandako esperientziak kontatu zituen. Oro har, kooperatibek erabaki dutela legeak exigitzen dituen aldaketa minimoak egitea nabarmendu zuen. Besteak beste, legeak 36.1. eta 48.2. artikuluetan organoek aukera izango dutela telematikoki biltzeko ezartzen du, hala ere, pandemia dela eta, artikulua hauek txiki geratu dira eta auzi hau gehiago arautzeko beharra nabarmendu zuen. Bestalde, 30. artikulua ematen du aukera Kontseilu Errektoreak, behin estatutuen bidez ezarrita, bazkide

bat kaleratzeko asanbladari galdetu behar izan gabe, honetan kooperatiba gehienak, asanbladan mantendu dutela honelako potestatea azaldu du; azkenik, lege berriak 103. artikuluan ezeztatzen du bazkide berrien onarpen automatikoa, behin urtebete lan egin eta gero eta kontratu mugagabea izanda. Puntu honetan kooperatiba gehienek onetsi dute artikulua, halaber, euren estatutuetatik kendu dituzte onarpen automatikoa eskaintzen zituzten artikulua. Ondorio gisa hurrengo puntuak aipatu zituen Martinek: lege berriak erabaki prozesua hobetzen du, erantzukizun mugatuko araubidea argitu egiten du eta autogestioaren printzipioa onesten du. Aldi berean, pandemiak lege berriko artikulua batzuk garatzeko premia erakutsi du.

Martini eskerrak eman eta hurrengo eta azken hizlaria aurkeztu zuen Aitorrek, Santi Merino, Euskadiko Kooperatiben Goren Kontseiluko Le-tradua.

Honen interbentzioa CSCE-EKKGK-arekiko Euskadiko Kooperatiba Le-geak ekartzen zituen berriei buruz izan zen. Lehenengo gauza, CSCE-EKKGK-aren aurrekari juridikoak aipatzea izan zen. Organoa 1982ko legean ager-tzen zela jada nabarmendu zuen, hori 1934ko Kataluniako legean inspiratu zen eta aldi berean, Kataluniakoa 1918ko frantziar legean. CSCE-EKKGK-aren sorrerak, mugimendu kooperatiboaren antolaketa bermatuko zuen organoa eratzea zuela xede esan zuen. Ekarpen garrantzitsuen artean, Fe-derazio Kooperatiboaren sustapena, lege kooperatibo desberdinen gara-penean parte hartzea, eta Nazioarteko Aliantza Kooperatiboko kide iza-tea aipatu zituen. Bestalde, erakundearen izaerari buruz 1993ko legearen arabera hitz egin zuen. 1993an CSCE-EKKGK-aren izaera juridikoa ar-gitu, kooperatiben sustapen eta promoziorako organo gorentzat ipini eta osaera, funtzioak eta definizio juridikoak ezarri ziren. Horretaz gain, liki-dazio-prozesuetako azken hartzearen titularra izateko eta gatazkak kon-pontzeko gaitasuna ematen zion legeak. Honen ostean, 2019ko legearen berritasunak erakundearekiko aipatu zituen: kooperatibismoaren arloan egi-ten diren eginkizun publikoetan gehiago parte hartzeko gaitasuna, Foru Aldundietako ordezkariak CSCE-EKKGK-n parte hartzea, eta printzipio kooperatiboen betetzearen gainbegiraleak izatea, besteak beste. Legearen kontua alde batera utzita, 2020ko memoriaren puntu garrantzitsuenak ai-patu zituen, hauen artean, 12 sustapen eta hedapen-programa, 14 arbitraje-espediente eta 51 Kooperatiba-sozietateen likidazio-espedienteak. Amaitzeko, etorkizunera begira zenbait hausnarketa egin zituen, azpimarratzen, batik bat, CSCE-EKKGK-ak kooperatibismoaren eta kooperatibismorako komite estrategikoa bihurtzea dela helburua. Horretarako, giltza diren ele-mentuak zerrendatu zituen: kideen borondatea helmuga horretara heltzeko, gazteak eta iritzi liderrak erakartzea kooperatibismoa eta euskal kooperati-bismoaren ordezkaria izatea nazioarteko mailan. Honekin bere interbentzioa amaitu zuen Santik.

Bengoetxeak eskerrak eman zizkion Santiri eta ikus entzuleei aukera eskaini zien galderak egiteko. Ikus entzuleen artean, Alfredo Ispizuak, Eusko Jaurlaritzako Gizarte Ekonomia alorreko teknikariak, lege berria justifikatzen zuten arrazoiak eman zituen eta nazioarteko zuzenbide kooperatiboaren irakaspenak oso onuragarriak zirela esan zuen, betiere kontuan hartuz batzuk euskal araudira ekartzeko modukoak izan daitezkeela, baina beste batzuk ez. Honen ostean eta ikusita galdera gehiagorik ez zegoela, Aitor Bengoetxeak guztiei eskerrak eman eta Jardunaldia itxi zuen.

Nobedade bibliografikoak
Novedades bibliográficas

2020ko gizarte ekonomiari buruzko argitalpenak

Publications on social economy (2020)

Ane ECHEBARRIA RUBIO*¹, ITZIAR VILLAFÁÑEZ PEREZ²

¹ GEZKiko ikerlaria. UPV/EHU

² Merkataritza Zuzenbideko irakasle agregatua. UPV/EHU. GEZKI

Liburuak / Libros

- Arrieta Idiakez, F. J. (dir.). (2020). *Cooperativas y empleo de calidad para las personas con discapacidad*. Cizur Menor: Aranzadi.
- Artetxe Sánchez, K. (coord.) (2020). *Agintzari: pasado y presente de una entidad pionera en la intervención socioeducativa en Bizkaia*.artzelona: Octaedro.
- Bengoetxea Alkorta, A., Echebarria Rubio, A., Morandeira Arca, J. & Soto Gorrotxategi, A. (2020). *El Modelo Vasco de Inclusión Sociolaboral /Gizarteratu eta Laneratzeko Euskal Eredua*. Bilbo: Universidad del País Vasco / Euskal Herriko Unibertsitatea, Argitalpen Zerbitzua = Servicio Editorial.
- Gadea Soler, E. (dir.) & Arrieta Idiakez, F. J. (coord.). (2020). *La sociedad cooperativa como instrumento para contribuir a la integración social y laboral*. Madrid: Dykinson, Madrid.
- Lezeta Ruiz de Alegría, I., Aritzeta Galán, A., Azkarate Iturbe, O. & Vitoria Gallastegi, J. R. (2020). *KOOPHEZI-LPertsona kooperatiboaren profila langileetan neurtzeko eskala - KOOPHEZI-L: Escala para medir el perfil de persona cooperativa en los trabajadores y las trabajadoras*. Mondragon: Mondragon Unibertsitatea
- Manterola, J.-J. (2020). *Le social à l'épreuve des valeurs, d'un Pays Basque à l'autre*. Pessac, Presses MSHA, collection PrimaLun@ 5 [online] <https://una-editions.fr/le-social-a-lepreuve-des-valeurs-dune-pays-basque-a-lautre/> [consulté le 10 novembre 2020].

* **Harremanetan jartzeko/Corresponding author:** Ane Echebarria Rubio. GEZKI Institutua (UPV/EHU) – ane.echebarria@ehu.eus

Nola aipatu/How to cite: Echebarria Rubio, Ane; Villafañez Perez, Itziar (2021). «2020ko gizarte ekonomiari buruzko argitalpenak», GIZAETOA - Revista Vasca de Economía Social, 18, 335-338. (<https://doi.org/10.1387/gizaetoa.23099>).

Jasoa: 2021/09/27; onartua: 2021/09/27.

ISSN 1698-7446 - eISSN 2444-3107 / © 2021 UPV/EHU



Obra hau Creative Commons Atribución 4.0 Internacional-en lizentziatuta dago

Artikuluak eta liburu-kapitulua / Artículo y capítulos de libro

- Consulta 2019.7.3.1. IRPF, IVA. En relación a la promoción o adquisición por asociaciones sin ánimo de lucro de conjuntos residenciales para la satisfacción de las necesidades de vivienda de sus asociados (2020). *Zergak: gaceta tributaria del País Vasco*, 2020, 229-232.
- Aguilar Rubio, M. (2020). El régimen tributario de las sociedades agrarias de transformación. *CIRIEC-España. Revista jurídica de economía social y cooperativa*, 37, 247-281. DOI: 10.7203/CIRIEC-JUR.37.16947.
- Arcos Alonso, A. & Alonso Olea, M. J. (2020). Enseñar y aprender otra economía en clave crítica. Economía social y solidaria a través del aprendizaje servicio crítico, in E. J. Díez Gutierrez & J. R. Rodríguez Fernández (koord.), *Educación para el Bien Común: hacia una práctica crítica, inclusiva y comprometida socialmente* (pp. 895-906). Barcelona: Octaedro.
- Arcos Alonso, A. & Morandeira Arca, J. (2020). Ecosistemas locales de economía social y solidaria en la Comunidad Autónoma Vasca. Una aproximación desde las entidades. *Revista Iberoamericana de Economía Solidaria e Innovación Socioecológica: RIESISE*, 3, 37-59.
- Arregi Agirre, A. & González Pérez, I. (2020). Novedades fiscales de la nueva Ley de Cooperativas de Euskadi. *Forum fiscal: la revista tributaria de Álava, Bizkaia y Gipuzkoa*, 265.
- Arrieta Idiákez, F. J., Martínez Etxeberria, G. & López Rodríguez, J. (2020). Las mutualidades en Euskadi como entidades de la economía social. *GIZAEKOA-Revista vasca de economía social*, 17, 181-196. DOI: 10.1387/gizaekoa.22231.
- Arrieta Heras, T. (2020). La cooperación y la empresa vasca del futuro. Organizaciones éticas y nuevas relaciones entre actores. *Ekonomiaz: Revista vasca de economía*, extra 35, 202-221.
- Atxabal Rada, A. (2020). Las medidas fiscales para favorecer el emprendimiento por las cooperativas. *REVESCO: revista de estudios cooperativos*, 136, 13-20. DOI: 10.5209/reve.67335
- Azkarate Iturbe, O., Vitoria Gallastegui, J. R. & Aritzeta Galán, A. (2020). Persona Cooperativa en un contexto de transformación educativa y social. *REVESCO: revista de estudios cooperativos*, 136, 153-170. DOI: 10.5209/reve.71859.
- Bengoetxea Alkorta, A. & Villafañez Pérez, I. (2020). Euskadiko Kooperatiben Lege berria. *GIZAEKOA-Revista vasca de economía social*, 17, 197-224. DOI: 10.1387/gizaekoa.22233.
- Bengoetxea Alkorta, A. & Villafañez Pérez, I. (2020). Basque legislation on cooperatives in light of the new Basque Cooperative Law. *International Journal of Cooperative Law*, 3, 122-156.
- Corral Lage, J., Maguregui Urionabarrenechea, M.L. & Elechiguerra Arrizabalaga, C. (2020). Relevancia de los indicadores relacionados con la comunicación y la rendición de cuentas en las entidades sin fines de lucro. *Cuadernos de Gestión*, 20(1), 15-40. DOI: 10.5295/cdg.170790lm.

- Echebarria Rubio, A. (2020). Centros especiales de empleo de Euskadi. El modelo vasco de inclusión sociolaboral. *CIRIEC-España. Revista jurídica de economía social y cooperativa*, 36, 153-175. DOI: 10.7203/CIRIEC-J.36.17249.
- Elías Ortega, Á. (2020). Oinarritzko errenta eta ekonomia sozial eta solidarioa. *GIZAEKOA-Revista Vasca de Economía Social*, 17, 225-244. DOI: <https://doi.org/10.1387/gizaekoa.22234>.
- Epelde Juaristi, M. (2020). Nuevas fórmulas en torno a la responsabilidad de los socios de las cooperativas en Euskadi. *CIRIEC-España. Revista jurídica de economía social y cooperativa*, 37, 141-165. DOI: 10.7203/CIRIEC-JUR.37.17752.
- Etxezarreta Etxarri, A., Izagirre Olaizola, J., Morandeira Arca, J. & Mozo Carollo, I. (2020). Urban touristification in Spanish cities: consequences for the rental housing sector in San Sebastian. *Economic Research-Ekonomiska Istraživanja*, 33 (1), 1294-1310, DOI: 10.1080/1331677X.2020.1755878
- De la Fuente Cosgaya, M. (2020). La Función Social de las Cooperativas Vascas. *GIZAEKOA-Revista vasca de economía social*, 17, 131-180. DOI: 10.1387/gizaekoa.22230.
- Gondra Elgezabal, G. & Núñez García, X. (2020). La embargabilidad en el régimen económico de las cooperativas de viviendas de Euskadi. *Boletín de la Asociación Internacional de Derecho Cooperativo = International Association of Cooperative Law Journal*, 57, 279-308. DOI: 10.18543/baidc-57-2020pp279-308.
- Irastorza Martínez, I. & López Lolo, R. (2020). Acercamiento del régimen de las sociedades cooperativas al de las sociedades de capital. ¿Un cambio necesario para el futuro del modelo cooperativo? *Diario La Ley*, 9582.
- Itçaina, X. (2020). L'État à distance: archéologie des dynamiques d'économie sociale en Pays basque, in C. Bouneau & R. Lafore (dir.), *La société civile organisée contre l'Etat. Tout contre, Lormont* (pp. 169-193). Le Bord de l'Eau.
- Kareaga Irazabalbeitia, A., Etxezarreta, E. Irasuegi, B. & Boix, B. (2020). Programa KoopFabrika (Gipuzkoa y Bizkaia) = KoopFabrika Programa (Gipuzkoa eta Bizkaia), in C. Puig & L. Guridi (coord.) *Emprendizaje social en Economía Social y Solidaria: El papel de las universidades y centros de formación profesional = Gizarte-ekintzaitza Ekonomia Sozial eta Solidarioan: Unibertsitateen eta lanbide-heziketako ikastetxeen eginkizuna* (pp. 8-15). Bilbao: Universidad del País Vasco = Euskal Herriko Unibertsitatea (UPV=EHU), Hegoa.
- Lasa Altuna, E. & Etxezarreta Etxarri, E. (2020). Ekonomia sozialaren analisia lurralde ikuspegitik Euskal Herrian, Spainian, Frantzia zein European. *Lurralde: investigación y espacio*, 43, 283-301.
- Lazkano de Anta, L., Beraza Garmendia, A. & San Jose Ruiz de Aguirre, L. (2020). Determining success factors in the implementation of social accounting. *CIRIEC-España. Revista de economía pública, social y cooperativa*, 100, 177-205. DOI: 10.7203/CIRIEC-E.100.18195
- Morandeira Arca, J., Etxezarreta Etxarri, E. & Etxebarria, A. (2020). Políticas de promoción de la economía social vasca, in R. Chaves Ávila (ed.), *La*

- nueva generación de políticas públicas de fomento de la economía social en España* (pp. 245-280). Valencia: Tirant lo Blanch.
- Nagore Aparicio, I. (2020). Regulación en ley cooperativa vasca de la contribución para la educación y promoción cooperativa y otros fines de interés público y cuestiones que plantea. *Boletín de la Asociación Internacional de Derecho Cooperativo = International Association of Cooperative Law Journal*, 59, 253-278. DOI: 10.18543/baidc-57-2020pp253-278.
- Plaza Garmendia, A. (2020). Frantziako GEESa Pacte legearen aurrean: polinizazioa edo diluzioa?. *GIZAEKOA-Revista Vasca de Economía Social*, 17, 97-130. DOI: <https://doi.org/10.1387/gizaekoa.22229>
- Rubio Ardanaz, J. A. (2020). Las Cofradías de pescadores en el País Vasco. Cambios e influencias históricas y actuales en la pesca de bajura. El caso de Santurtzi (Bizkaia). *Estudios Atacameños: arqueología y antropología surandinas*, 64, 39-65. <https://doi.org/10.22199/10.22199/issn.0718-1043-2020-0003>.
- De Torres Romo, F. S. (2020). El asociado o socio colaborador en las cooperativas de trabajo asociado: un problema fiscal, excepto en el País Vasco. *Carta tributaria. Revista de opinión*, 64.
- Villafañez Pérez, I. (2020). El régimen orgánico y económico de las cooperativas a la luz de la nueva Ley de Cooperativas de Euskadi. *Revista de Derecho de Sociedades*, 60.
- Villafañez Pérez, I. (2020). Entidades de economía social y mutualistas. Sociedades cooperativas, in N. Iráculis Arregui & A. Pérez Moriones (coord.) *Lecciones de derecho de sociedades* (pp. 155-168). Bilbao: Universidad del País Vasco / Euskal Herriko Unibertsitatea, Argitalpen Zerbitzua = Servicio Editorial.
- Villalba Eguiluz, U., González Jamett, C. & Sahakian, M. (2020). Complementariedades entre economía social y solidaria y economía circular. Estudios de caso en el País Vasco y Suiza Occidental. *Cuadernos de trabajo Hegoa = Lan Koadernoak = Working papers*, 83, 1-59.

Artikulu bidalketarako arauak

Bidalketa egiterakoan, eta bidalketa prozesuaren parte izanik, autoreek jarraian zehazten diren arauak betetzen dituztela egiaztatu beharko dute. Bete ezean, jasotako bidalketak itzuli egingo zaizkie autoreei.

1. Artikuluak **ORIGINALAK ETA ARGITARATU GABEAK** izan behar dute.

2. HIZKUNTZA

Artikuluak Euskaraz, Gazteleraz edo Ingeleseztan idatzi ahalko dira, eta hizkuntza horietan bidali ahalko dira.

3. Artikuluaren **LEHEN ORRIAK** jaso beharko duena:

- A) Artikuluaren titulua: artikuluaren hizkuntzan eta ingelesez.
- B) Autoreei buruzko informazioa: Izena eta abizenak (lehenengo biak, hala izanez gero), Kargua edo lanpostua, erakundea, posta elektronikoa.
- C) 100 eta 150 hitz arteko laburpena, artikuluaren hizkuntzan eta ingelesez.
- D) Lau eta zortzi arteko hitz gako edo deskribatzaile, artikuluaren hizkuntzan eta ingelesez.
- E) Econlit sailkapen sistemaren arabera hiru eta sei arteko klabe deskribatzaile. Hauetako bat gutxienez Gizarte Ekonomiari dagokiona izan beharko du. http://www.econlit.org/subject_descriptors.html

4. Zitatze moduak

Artikuluetan egindako zitak APA eredu jarraituz egin beharko dira.
<https://apastyle.apa.org/>
http://dspace.uvic.ca/xmlui/bitstream/handle/10854/4667/altres_a2016_guia_elaborar_citas.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Oinarrizko arauak eta ohikoenak diren ziten adibideak:

A) *Testuan zehar* agertzen diren zitak:

Adibidez.: (Puyo, 2008, 121-123 orr.) / (Arrieta eta De la Cruz, 2005) / Puyo (2008) autorearen lanak azpimarratzen du... / Arrieta y De la Cruz (2005, 50 orr.) autoreek adierazten duten moduan...

Autoreak hiru edo gehiago baldin badira, lehen aldian autore guztiak zitatuko dira, eta hurrengoetan soilik lehena, «et al.» - ipiniz jarraian.

Adibidez.: (Etxezarreta et al., 2018); Etxezarreta et al. (2018)

B) Zita guztiak artikulua amaieran zerrendatuko dira, alfabetikoki eta kronologikoki ordenatuta, eta Bibliografia izenburuaren azpian, hurrengo arauak jarraituz:

— *Liburua*: Autorea, inizialak. (Urtea). *Titulua*. Toki a: Argitaletxea.

Adibidez: Arrieta Heras, B. eta De la Cruz Ayuso, C. (2005). *La dimensión ética de la responsabilidad social*. Bilbao: Universidad de Deusto.

— *Liburu kapitulua*: Autorea, inizialak. (Urtea). Kapituluaren izenburua. Abizenak inizialekin (Ed.), *Obraren titulua* (orriak). Tokia: Argitaletxea.

Adibidez.: Bengoetxea Alkorta, A. (2017). El empleo de las personas con discapacidad: régimen jurídico básico y algunos apuntes desde la problemática latente, en G. Fajardo García (Ed.), *Empleo, innovación e inclusión en la economía social: problemática jurídica y social* (73-84 orr.). Valencia: CIRIEC-España.

— *Aldizkari artikulua*: Autorea, inizialak. (Urtea). Artikuluaren izenburua. *Aldizkariaren izenburua*, zenbakia, orri tartea.

Adibidez: Altzelai Uliando, I. (2017). Compromiso social de la empresa y mercado. *CIRIEC-España. Revista jurídica de economía social y cooperativa*, 30, 9-45.

C) Autore batek urte berean egindako lan bat baina gehiago zitazten badira, bereizketa egiteko alfabetoko hurrenkeraren araberrako hizkiak gehituko zaizkie, bai bibliografian eta baita testuan zehar ere (kointziditu behar dute)

Adibidez: 2018a, 2018b, 2018d...

5. Jarraitu beharreko parametroak

- A) Dokumentu mota: .docx (edo baliokidea)
- B) Hizki mota: testu nagusia Times 12, orrialde beheraldea Times 10.
- C) Lerroarteko arrunta.
- D) 15 y 35 orrialde arteko luzera izando du, testuak taulak, irudiak, ilustrazioak , bibliografia eta eranskinak barne.
- E) Epigrafeen banaketak mailakatze hau jarraitu beharko du.

1. Sarrera

2. Aurrekari historikoak

2.1. Etxebizitza kooperatibak Espainian

2.1.1. LEHEN ESPERIENTZIAK

a) XIX. mende amaiera

b) 1920-ko hamarkada

2.1.2. ERREJIMEN FRANKISTAPEAN SORTUTAKO KOOPERATIBAK

2.1.3. 80. HAMARKADATIK AURRERAKO EGOERA

2.2. Etxebizitza Kooperatibak Euskal Herrian

3. Sektorearen errealitatea

4. Kooperatiba Legea erreformatzeko joerak

5. Ondorioak

Bibliografia

- F) Taulak, irudiak eta ilustrazioak zenbakitu egingo dira (1 taula, 2 taula...1 irudia, 2 irudia...), hauen jatorria adieraziz.
- G) Eranskinak bibliografiaren ondoren gehituko dira.
- H Autoreak hizkuntza inklusiboa erabiltzen saiatuko dira.

Jatorrizko lanen bidalketa

Artikuluak honako helbidera bidali behar dira formatu elektronikoa: gezki@ehu.eus.

Autoreen datu pertsonal hauek bidali behar dira:

- Izena eta abizenak
- NAN (hizkiarekin).
- Unibertsitatea / Erakundea
- Kargua
- Kontakturako telefonoa eta posta elektronikoa (autore bat baina gehiago izanez gero, etorkizuneko kontaktuetarako ardura izango duenaren pertsonarena).
- Posta helbidea (autore bat baina gehiago izanez gero, etorkizuneko kontaktuetarako ardura izango duenaren pertsonarena).

Normas para la remisión de artículos

Como parte del proceso de envío, las personas autoras están obligadas a comprobar que su envío cumpla todos los elementos que se muestran a continuación. Se devolverán aquellos envíos que no cumplan estas directrices.

1. Los artículos deben ser **ORIGINALES E INÉDITOS**.

2. IDIOMA

Los artículos se podrán redactar en Euskara, Castellano o Inglés y en esas lenguas se deberán remitir.

3. Su **PRIMERA PÁGINA** deberá incluir:

- A) Título del artículo: en el idioma del artículo y en inglés.
- B) Información relativa a los/as autores/as: Nombre y apellidos (primero y segundo, en caso de que se tenga), cargo o empleo, institución a la que pertenecen, correo electrónico, ORCID de la persona investigadora principal.
- C) Un resumen de 100 a 250 palabras, en el idioma del artículo y en inglés.
- D) Entre cuatro y ocho palabras clave o descriptivas en el idioma del artículo y en inglés.
- E) Entre tres y seis claves-descriptores alfanuméricos conforme al sistema de clasificación de Econlit. Al menos una de ellas debe ser propia o próxima a la Economía Social. http://www.econlit.org/subject_descriptors.html

4. Modo de citar

Las citas realizadas en los trabajos se harán siguiendo el modelo APA.
<https://apastyle.apa.org/>
http://dspace.uvic.cat/xmlui/bitstream/handle/10854/4667/altres_a2016_guia_elaborar_citas.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Normas básicas y ejemplos referentes a las citas más habituales:

- A) Citas que aparecen *a lo largo del texto*:
- Ej.: (Puyo, 2008, pp. 121-123) / (Arrieta y De la Cruz, 2005) / El trabajo de Puyo (2008) resalta... / Como señalan Arrieta y De la Cruz (2005, p. 50)...
- Cuando haya tres o más personas autoras, la primera vez se citarán todas, y las siguientes sólo la primera seguida de «et al.»
- Ej.: (Etxezarreta et al., 2018); Etxezarreta et al. (2018)
- B) Todas las citas deberán ir listadas *al final de artículo*, ordenadas alfabéticamente y cronológicamente bajo el título Bibliografía, siguiendo las siguientes reglas:
- *Libro*: Autor/a, iniciales. (Año). *Título*. Lugar: Editorial.
Ej.: Arrieta Heras, B. y De la Cruz Ayuso, C. (2005). *La dimensión ética de la responsabilidad social*. Bilbao: Universidad de Deusto.
 - *Capítulo de libro*: Autor/a, iniciales. (Año). Título capítulo. En iniciales, Apellido (Ed.), *Título obra* (páginas). Lugar: Editorial.
Ej.: Bengoetxea Alkorta, A. (2017). El empleo de las personas con discapacidad: régimen jurídico básico y algunos apuntes desde la problemática latente, en G. Fajardo García (Ed.), *Empleo, innovación e inclusión en la economía social: problemática jurídica y social* (pp. 73-84). Valencia: CIRIEC-España.
 - *Artículo de Revista*: Autor/a, iniciales. (Año). Título del artículo. *Título de la revista*, volumen (n.º), intervalo páginas.
Ej.: Altzelai Uliondo, I. (2017). Compromiso social de la empresa y mercado. *CIRIEC-España. Revista jurídica de economía social y cooperativa*, 30, 9-45.
- C) Cuando se cite más de una obra de una misma persona autora del mismo año, se añadirán letras correlativas del abecedario para su distinción, tanto en la bibliografía como a lo largo del texto (debiendo coincidir).
- Ej.: 2018a, 2018b, 2018c,...

5. Parámetros a seguir

- A) Tipo de documento: .docx (o equivalente)
- B) Tipo de letra: texto principal Times 12; pie de página a 10.
- C) Interlineado simple.
- D) Tendrá una extensión de entre 15 y 35 páginas, incluidos textos, tablas, gráficos, ilustraciones, bibliografía y anexos.
- E) La distribución de los epígrafes respetará los siguientes niveles:

1. Introducción

2. Antecedentes históricos

2.1. Las cooperativas de viviendas en España

2.1.1. PRIMERAS EXPERIENCIAS

a) Finales del s. XIX

b) La década de 1920

2.1.2. LA CREACIÓN DE COOPERATIVAS BAJO EL RÉGIMEN FRANQUISTA

2.1.3. SITUACIÓN A PARTIR DE LA DÉCADA DE LOS 80

2.2. Las cooperativas de viviendas en el País Vasco

3. La realidad del sector

4. Las tendencias de reforma de la Ley de cooperativas

5. Conclusiones

Bibliografía

- F) Las tablas, los gráficos y las ilustraciones irán numerados (tabla 1, tabla 2,...; gráfico 1, gráfico 2,...), debiendo indicar su fuente.
- G) Los anexos se incluirán después de la bibliografía.
- H) Las personas autoras procurarán el empleo de un lenguaje inclusivo.

Envío de originales

Los artículos deberán ser remitidos en formato electrónico a la dirección gezki@ehu.eus

Las personas autoras debe especificar los siguientes datos personales:

- Nombre y apellidos.
- DNI (con letra).
- Universidad / Institución.
- Cargo.
- Teléfono y E-mail de contacto (en caso de pluralidad de autores/as, se indicará el de la persona responsable de futuros contactos).
- ORCID de la persona investigadora principal
- Dirección postal (en caso de pluralidad de autores/as, se indicará el de la persona responsable de futuros contactos).

GIZAEKOA Revista Vasca de Economía Social honako datu base hauetan indexatuta dago: ISOC, DIALNET, CATÁLOGO LATINDEX, ULRICH'S International Periodicals Directory, MIAR, DULCINEA Sherpa/Romeo, ERIH Plus, WORLDCAT, INGUMA eta CIDEK.

GIZAEKOA Revista Vasca de Economía Social es una revista que está indexada en las siguientes bases de datos: ISOC, DIALNET, CATÁLOGO LATINDEX, ULRICH'S International Periodicals Directory, MIAR, DULCINEA Sherpa/Romeo, ERIH Plus, WORLDCAT, INGUMA y CIDEK.

ARTIKULUAK/ARTÍCULOS:

La Renta básica universal: propuestas para un derecho «por venir» **FRANCISCO V. SOLER TORMO** • La «Economía Social y Solidaria» entre la restauración neoliberal y los gobiernos progresistas **SOFÍA MAGALI VITALI BERNARDI, LEILA OULHAJ** • Bizi-hautuak ertzetatik. Esperientzia agroekologikoen dimentsio subjektiboa trantsizio ekosozialari begira **JOKIN BERGARA EGUREN** • Las Cofradías de Pescadores en Euskadi como entidades de la economía social **FRANCISCO JAVIER ARRIETA IDIAKEZ, GONZALO MARTÍNEZ ETXEBERRIA, JOSUNE LÓPEZ RODRÍGUEZ** • Platform Coops Now!: A team entrepreneurship capacity building program to create platform coops **LIHER PILLADO ARBIDE, ANDER ETXEBERRIA ARANBURU, GIOVANNI TOKARSKI** • Despoblación en Navarra, nuevas oportunidades desde la economía social y solidaria y feminista **IZASKUN BARBA ARESO** • Diferentes propuestas para el despliegue de la Economía Social y Solidaria: ecosistemas, sistemas, mercados sociales, circuitos solidarios y redes solidarias **ASIER ARCOS-ALONSO, AMAIA GARCIA-AZPURU** • Tokiko garapena eta ekonomia sozial eraldatzaileko tokiko sistemak: Beterri-Buruntza-ko kasua **ANDONI EGIA OLAIZOLA** • Ekonomia Sozial eta Solidarioko esperientzien sustapena tokiko mailatik **PABLO ARRILLAGA MÁRQUEZ, ARATZ SOTO CORROTXATEGI, ENEKOITZ ETXEZARRETA ETXARRI**.

SEKTOREAREN EKARPENAK / APORTACIONES DEL SECTOR

Inoculando los valores de la Economía Social en las empresas convencionales **JUAN MANUEL SINDE OYARZABAL**

LIBURU IRUZKINA / COMENTARIO DEL LIBRO

Manterola, J.-J. (2020). Le social à l'épreuve des valeurs, d'un Pays Basque à l'autre. Pessac, Presses MSHA **XABIER ITÇAINA**

JARDUNALDIAK / JORNADAS

«Kooperatiben Euskal Legea Nazioarteko Zuzenbide Kooperatiboaren Tes-tuinguruan» Jardunaldiaren Kronika **AINGERU RUIZ MARTÍNEZ**.

NOBEDADE BIBLIOGRAFIKOAK / NOVEDADES BIBLIOGRÁFICAS

2020ko gizarte ekonomiari buruzko argitalpenak **ANE ECHEBARRIA RUBIO, ITZIAR VILLAFÁÑEZ PEREZ**

ISSN: 1698-7446
e-ISSN: 2444-3107



EUSKO JAURLARITZA
GOBIERNO VASCO

ENPLEGU ETA GIZARTE
POLITIKETAKO SAILA
DEPARTAMENTO DE EMPLEO
Y POLÍTICAS SOCIALES

GEZKI

**UPV/EHUko Gizarte Ekonomia eta
Zuzenbide Kooperatiboaren Institutua**
Instituto de Derecho Cooperativo y
Economía Social de la UPV/EHU