

# GIZAEKOA

Revista Vasca de Economía Social

21

2024

eman ta zabal zazu



Universidad  
del País Vasco

Euskal Herriko  
Unibertsitatea

# GIZAEKOA Revista Vasca de Economía Social

## ERREDAKZIO KONTSEILUA / CONSEJO DE REDACCIÓN

### Zuzendariak / Directoras

Itziar VILLAFÁÑEZ PÉREZ, Profesora agregada de Derecho Mercantil de la UPV/EHU.

Jon LAS HERAS CUENCA, Profesor agregado Departamento de Economía y Gestión de la UPV/EHU.

### Zuzendari atxikia / Director adjunto

Santiago MERINO HERNÁNDEZ, Letrado del Consejo Superior de Cooperativas de Euskadi (CSCE/EKGK).

### GEZKiko zuzendaria / Directora de GEZKI

Aitziber ETXEZARRETA ETXARRI, Profesora agregada del Departamento de Economía Aplicada de la UPV/EHU.

### BOKALAK/ VOCALES

Saioa ARANDO LASAGABASTER, MIK. Mondragon Unibertsitatea.

Francisco Javier ARRIETA IDIAKEZ, Profesor titular de Derecho del Trabajo y de la Seguridad Social. Universidad de Deusto.

Leire URIARTE ZABALA, LANKI. Mondragon Unibertsitatea.

### Koordinatzailea / Coordinador

Mikel IMAZ BENGOTXEA, Coordinador de GEZKI.

## BATZORDE ZIENTIFIKOA / COMITÉ CIENTÍFICO

Pilar ALGUACIL MARÍ, Catedrática de Derecho Financiero y Tributario de la Universidad de Valencia.

Juan Fernando ÁLVAREZ RODRÍGUEZ, Profesor de planta de la Facultad de Estudios Ambientales y Rurales de la Pontificia Universidad Javeriana.

Joseba AZKARRAGA ETXEGIBEL, Profesor de la UPV/EHU.

Ricardo BAHIA MACHADO, Profesor Adjunto de área científico de Gestión Financiera. Instituto Superior de Contabilidade e Administração do Porto (ISCAP), Politécnico do Porto

Inmaculada BUENDIA MARTÍNEZ, Profesora de la HEC Montréal (Canadá). Centre d'études Desjardins en gestion des coopératives de services financiers.

Alain CÔTÉ, Profesor de la HEC Montréal (Canadá). Centre d'études Desjardins en gestion des coopératives de services financiers.

Josefina FERNANDEZ GUADAÑO, Profesora Asociada de Economía Financiera y Contabilidad III de la Universidad Complutense de Madrid.

Avelino FERNANDEZ PEISO, Profesor de la Universidad de Cienfuegos (Cuba).

Elia GARCÍA MARTÍ, Profesora Titular de Organización de Empresas, Marketing y Sociología de la Universidad de Jaén.

Sylvia GAY HERRERO, Colaboradora Honorífica GEZKI.

Camila HARNECKER PIÑEIRO, Profesora - Investigadora de la Universidad de La Habana (Cuba).

Hagen HENRY, Profesor de Ruralia Institute of the University of Helsinki (Finlandia).

María Jesús HERNÁNDEZ ORTIZ, Profesora de Organización de Empresas, Marketing y Sociología de la Universidad de Jaén.

Isabel HERNANDO COLLAZOS, Profesora Titular de Derecho Civil de la UPV/EHU.

Juan José HINOJOSA TORRALVO, Catedrático de Derecho Financiero y Tributario de la Universidad de Málaga.

Siméon KARAFOLAS, Profesor de School of Business and Administration. Technological Educational Institute of West Macedonia Hellas (Grecia).

Carmen MARCUELLO SERVÓS, Profesora Titular de Dirección y Organización de Empresas de la Universidad de Zaragoza.

Sonia MARTÍN LÓPEZ, Profesora del Departamento de Dirección y Organización de Empresas de la Universidad Complutense de Madrid.

Alejandro MARTÍNEZ CHARTERINA, Catedrático. Profesor Titular de la Universidad de Deusto.

Isaac MERINO JARA, Catedrático de Derecho Financiero y Tributario de la UPV/EHU.

Jorge MUÑOZ, Profesor de la Université de Bretagne Occidentale (Francia).

María Luiza PIRES, Profesora Asociada del IV do Departamento de Educação de la Universidade Federal Rural de Pernambuco (Brasil).

Carmen RUIZ JIMÉNEZ, Profesora de Organización de Empresas, Marketing y Sociología de la Universidad de Jaén.

Marc VALAX, Profesor de la Université de Pau et des Pays de l'Adour - IAE (Francia).

GEZKI Institutua

Centro Carlos Santamaría Zentroa UPV/EHU. Plaza Elhuyar 2 - 20018 Donostia/San Sebastián

gezki@ehu.eus

© Servicio Editorial de la Universidad del País Vasco / Euskal Herriko Unibertsitateko Argitalpen Zerbitzua  
Apartado 1397 P.K.- 48080 Bilbao

ISSN: 1698-7446

e-ISSN: 2444-3107

Depósito legal/Lege gordailua: BI - 2873-04

GIZAEKOA  
Revista Vasca de Economía Social  
Urteroko argitalpena / Publicación anual  
2024, n.º 21, págs. 1-278  
ISSN: 1698-7446  
e-ISSN: 2444-3107

## Aurkibidea / Índice

Aurkezpena / Presentación .....	3
<b>Artikuluak / Artículos</b>	
<i>Diálogos entre Agrociencias y Economía Solidaria: perspectivas para un desarrollo rural sostenible</i> DUSTIN TAHISIN GÓMEZ RODRÍGUEZ .....	9
<i>Erronka eko-sozialak eta sindikalismoa: Euskal Herrian sindikatuak berritzeko aukerak?</i> IGNACIO MESSINA, JON LAS HERAS .....	31
<i>Economía social y sindicalismo transformador: reflexiones y propuestas para estrategias conjuntas</i> ÓSCAR GARCÍA JURADO .....	49
<i>Gizarte Berrikuntza eta Gizarte Ekonomia parez pare</i> LEIRE CANCIO ORUETA, EUSEBIO LASA ALTUNA.....	67
<i>Aportaciones a la auditoría/balance social de las Organizaciones de la Economía Social y Solidaria: una propuesta de indicadores de género complementarios</i> ELIANA ALEMAN, RICARDO FELIÚ.....	101
<i>Ekonomia Sozial eta Solidarioa lanaren zentzu iturri gisa: gazteen ikuspegia lan sozietateen kasuan</i> LIBE BASTIDA LARREA .....	149
<i>Evolución y actualidad del modelo Andel</i> SANTIAGO MERINO HERNÁNDEZ .....	183

<i>Kooperatibak, erresilientzia ekonomikoa eta emakumeen enplegua euskal autonomia erkidegoan</i>	
AITZIBER ETXEZARRETA ETXARRI, XUBAN DíEZ IZAGIRRE, ARTITZAR ERAUSKIN TOLOSA, ITZIAR BARINAGA-REMENTERIA ZABALETA, JULEN IZAGIRRE OLAIZOLA . . . . .	211
<b>Laudo iruzkina / Comentario al laudo</b>	
<i>Comentario al laudo de BITARTU: Servicio Vasco de Arbitraje Cooperativo-SVAC, Expediente arbitral 3/2023. Reembolso de aportaciones</i>	
VEGA MARÍA ARNÁEZ ARCE, JOSUNE LÓPEZ RODRÍGUEZ . . . . .	237
<i>Comentario al laudo de BITARTU, Servicio Vasco de Arbitraje Cooperativo-CSCE, núm. 4/2023, de 11 de diciembre de 2023. Extinción de la relación entre un socio colaborador y su cooperativa, reclamación de daños y perjuicios por el socio por los perjuicios económicos derivados de dicha extinción</i>	
FRANCISCO JAVIER ARRIETA IDIAKEZ, GONZALO MARTÍNEZ ETXEBERRIA . . .	247
<b>Liburu iruzkinak / Comentarios de libros</b>	
<i>Kooperatiben Euskal legea Nazioarteko Zuzenbide Kooperatiboaren Testuinguruan liburuaren iruzkina</i>	
MIREN EPELDE JUARISTI . . . . .	259
<i>Arrieta Idiakez, Francisco Javier (2023). Lagun Aro: una experiencia de modelo alternativo de protección social. Madrid: Dykinson</i>	
FRANCISCO JOSÉ TORRES PÉREZ . . . . .	263
<b>Nobedade bibliografikoak / Novedades bibliográficas</b>	
<i>2023ko Euskal gizarte ekonomiari buruzko argitalpenak</i>	
ANE ETXEBARRIA RUBIO, ITZIAR VILLAFÁÑEZ PÉREZ . . . . .	269
Artikulu bidalketarako arauak . . . . .	273
Normas para la remisión de artículos . . . . .	276

## Aurkezpena

Pozik eta konpromiso berrituarekin, *GIZAEKOA - Revista Vasca de Economía Social* aldizkariaren 21. alea aurkezten dugu, Euskadin eta munduan gizarte-ekonomiak duen bizitasuna eta garrantzia islatzen duena. Atal honetan, gure kolaboratzaileek gure ingurune ekonomiko eta sozialaren egungo eta etorkizuneko erronkei erantzuten dieten funtsezko gaietan sakondu dute, eta gai horiei ikuspegi eraldatzaile eta kritikoa batetik heldu diete. Edizio honek zortzi artikulua akademiko, kooperatibisten arteko kontratu-harremana desegitearekin lotutako gatazkei buruzko bi laudo juridiko, liburuaren bi aipamen eta gizarte-ekonomiari buruzko azken argitalpenen zerrenda bat biltzen ditu, arlo horren ikuspegi zabala eta berri-tua eskainiz.

Edizio honetako artikuluek hainbat arlo jorratzen dituzte, baina elkarri lotuta: (i) garapen iraunkorra nekazaritzan; (ii) erronka ekosozialak eta sindikalismoak Euskal Herrian duen papera; (iii) ekonomia sozialaren eta sindikalismo eraldatzailearen arteko harremana; (iv) gizarte-berrikuntzak ekonomia sozial eta solidarioan duen garrantzia. (v) ESSko genero-indikadorea; (vi) gazteen laneratzeari gizarte ekonomian, (vii) Andel motako etxebizitza-kooperatiben ereduak; eta (viii) ESSko antolaketa-erresilientziari eta emakumeen enpleguari buruzko azterlanak ere sartu ditugu. Lan horietako bakoitzak alor horren ikuspegi zabala eta berri-tua eskaintzen du, gizarte bidezkoago bat eraikitzeko gizarte-ekonomiaren dinamismoa eta ekarpenak islatuz.

Edizio honen osagarri, BITARTUren bi laudo juridiko daude, kooperatibisten arteko ekarpenak banatu eta itzultzeko prozesuetan dagoen erregulazioa eta gatazkak argitzen dituztenak, bai eta gizarte ekonomian eztabaida akademikoa aberasten duten liburu berrien bi aipamen ere. Gainera, gizarte ekonomia buruzko azken argitalpenen zerrenda eguneratua dugu, gai horietan gehiago sakondu nahi dutenentzat pentsatua.

*GIZAEKO*Aren 21. edizio honek gure irakurleei pertsonak erdigunean jarriko dituen eta etorkizun iraunkorra eta solidarioa eraikitzen lagunduko duen ekonomia baten alde lan egiten jarraitzeko inspirazioa ematea espero dugu.

Gozatu irakurketaz!

*GIZAEKO*Ako zuzendaritza

## Presentación

Con satisfacción y un renovado compromiso, presentamos el número 21 de *GIZAEKOA - Revista Vasca de Economía Social*, una edición que refleja la vitalidad y relevancia de la economía social en Euskadi y en el mundo. En esta entrega, nuestros colaboradores han profundizado en temáticas fundamentales que responden a desafíos actuales y futuros de nuestro entorno económico y social, abordándolos desde una perspectiva transformadora y crítica. Esta edición reúne ocho artículos académicos, dos laudos jurídicos sobre conflictos relacionados con la rescisión de la relación contractual entre cooperativistas, dos reseñas de libros, y una lista de las últimas publicaciones sobre economía social, ofreciendo una perspectiva amplia y renovada de este campo.

Los artículos de esta edición abordan áreas diversas pero interconectadas: (i) el desarrollo sostenible en la agricultura; (ii) los desafíos ecosociales y el papel del sindicalismo en Euskal Herria; (iii) la relación entre economía social y sindicalismo transformador; (iv) y la importancia de la innovación social en la economía social y solidaria. También incluimos estudios sobre (v) los indicadores de género en la ESS, (vi) la inserción laboral juvenil, (vii) el modelo de cooperativas de viviendas tipo Andel, y (viii) la resiliencia organizativa y empleo femenino en la ESS. Cada uno de estos trabajos ofrece una perspectiva amplia y renovada de este campo, reflejando el dinamismo y las aportaciones de la economía social en la construcción de una sociedad más justa y equitativa.

Complementan esta edición dos laudos jurídicos de BITARTU, que arrojan luz sobre la regulación y los conflictos en las relaciones entre cooperativistas en procesos de escisión y reembolso de aportaciones, así como dos reseñas de libros recientes que enriquecen el debate académico en este campo. Además, incluimos una lista actualizada de publicaciones recientes sobre economía social, pensada para quienes desean profundizar aún más en estas temáticas.

Esperamos que esta edición número 21 de *GIZAEKOA* inspire a nuestros lectores a seguir trabajando por una economía que sitúe a las personas en el centro, y que contribuya a construir un futuro sostenible y solidario.  
¡Disfruten la lectura!

La dirección de *GIZAEKOA*



## **Artikuluak / Artículos**



# Diálogos entre Agrociencias y Economía Solidaria: perspectivas para un desarrollo rural sostenible

*Dialogues between Agrosciences and Solidarity Economy:  
perspectives for sustainable rural development*

Dustin Tahisin GÓMEZ RODRÍGUEZ\*

Investigador Asociado II de la FCEA de la Universitaria Agustiniana  
Investigador del programa de economía de la Corporación Universitaria de Asturias

**Resumen:** El objetivo del artículo es fomentar el diálogo y la colaboración entre las Agrociencias y la Economía Solidaria para explorar perspectivas que conduzcan al desarrollo rural sostenible. Se empleó una metodología cualitativa, dividiéndose en dos etapas: una búsqueda de categorías analíticas en bases de datos e índices reconocidos por medio de ecuaciones de búsqueda y la utilización de la metodología PRISMA para identificar categorías emergentes.

La principal conclusión resalta que, aunque las Agrociencias y la Economía Solidaria tienen enfoques diferentes, existen múltiples oportunidades para su colaboración. Reconociendo y aprovechando estas convergencias, se puede avanzar hacia un enfoque más integral y sostenible que promueva la productividad agrícola, la equidad socioeconómica y la sostenibilidad ambiental en el desarrollo rural.

**Palabras clave:** economía rural, economía regional, economía colectiva, desarrollo agrícola, desarrollo económico y social.

**Abstract:** The aim of the article is to foster dialogue and collaboration between Agrosciences and Solidarity Economy to explore perspectives leading to sustainable rural development. A qualitative methodology was employed, divided into two stages: a search for analytical categories in databases and indexes recognized through search equations, and the use of the PRISMA methodology to identify emerging categories.

The main conclusion highlights that, although Agrosciences and Solidarity Economy have different approaches, there are multiple opportunities for collaboration. By recognizing and harnessing these convergences, we can move towards a more comprehensive and sustainable approach that promotes agricultural productivity, socioeconomic equity, and environmental sustainability in rural development.

**Keywords:** rural economy, regional economy, collective economy, agricultural development, economic and social development.

**Descriptores Econlit:** J43, O13, Q01, R11.

\* **Correspondencia a/Corresponding author:** Dustin Tahisin Gómez Rodríguez. Bogotá, Colombia – [dustin.gomez@uniagustiniana.edu.co](mailto:dustin.gomez@uniagustiniana.edu.co); [dustin.gomez@asturias.edu.co](mailto:dustin.gomez@asturias.edu.co) – <https://orcid.org/0000-0001-5359-2300>

**Cómo citar/How to cite:** Gómez Rodríguez, Dustin Tahisin (2024). «Diálogos entre Agrociencias y Economía Solidaria: perspectivas para un desarrollo rural sostenible», *GIZAEOKA - Revista Vasca de Economía Social*, 21, 9-29. (<https://doi.org/10.1387/gizaekoa.26249>).

Recibido: 22/04/2024; aceptado: 06/05/2024.

ISSN 1698-7446 - eISSN 2444-3107 / © UPV/EHU Press



Esta obra está bajo una licencia  
Creative Commons Atribución-NoComercial-SinDerivadas 4.0 Internacional

## 1. Introducción

Los diálogos entre las Agrociencias y la Economía Solidaria representan un campo de estudio fundamental en la comprensión y promoción del desarrollo sostenible en el sector agrícola. (Gómez & Aguirre, 2023; Leff, 2010). En el presente, donde la preocupación por la seguridad alimentaria, la soberanía alimentaria, la equidad socioeconómica y la sostenibilidad ambiental se encuentra en constante aumento, la sinergia entre estas dos disciplinas cobra una relevancia crucial (FAO, 2022;2019;2018; Naredo 2006).

La economía solidaria es un modelo económico que prioriza la equidad, cooperación y sostenibilidad sobre el lucro individual. Se basa en principios de solidaridad, justicia social, participación democrática, autogestión y respeto ambiental. Incluye prácticas como cooperativas, asociaciones, mutualidades y empresas sociales, operando bajo gestión participativa y democrática con distribución equitativa de beneficios. Su objetivo es crear sistemas económicos inclusivos y sostenibles que respondan a las necesidades de las comunidades y promuevan el desarrollo equitativo y integral de la sociedad. (Gómez, *et al.*, 2023).

Por otro lado, las Agrociencias, son un campo interdisciplinario que integra disciplinas como la agronomía, zootecnia, fitotecnia, ingeniería agrícola, economía agrícola, biotecnología y agroecología. Se enfocan en la mejora de la productividad y sostenibilidad de los sistemas agrícolas mediante la optimización del uso de recursos naturales, aumento de la eficiencia de cultivos y ganadería, y promoción de prácticas sostenibles. Su objetivo es desarrollar soluciones innovadoras para enfrentar desafíos globales relacionados con la seguridad alimentaria, cambio climático y conservación ambiental, mejorando la calidad y cantidad de productos agrícolas, gestionando sosteniblemente suelos y recursos hídricos, controlando plagas y enfermedades, y adaptándose a cambios climáticos. Las agrociencias son cruciales para asegurar un suministro alimentario seguro y sostenible, promover la salud ambiental y mejorar la calidad de vida en comunidades rurales (Rendón & Gómez, 2022; Chacón, 2021).

Sin embargo, aunque hay evidencia de complementariedad potencial entre las Agrociencias y la Economía Solidaria, existen desafíos y tensiones que obstaculizan una colaboración efectiva entre estas dos áreas. Uno de los problemas clave que enfrenta es la brecha entre la investigación científica en Agrociencias y la implementación de prácticas económicas solidarias en el sector agrícola (Arias, 2021; Naredo, 2003). A menudo, la investigación en Agrociencias tiende a estar sesgada hacia enfoques convencionales centrados en la maximización de la producción y el uso intensivo de insumos, lo que puede entrar en conflicto con los principios de

sostenibilidad y equidad promovidos por la Economía Solidaria (Correa *et al.*, 2022; Alió & de Azevedo, 2015). Además, las políticas y estructuras institucionales dominantes pueden favorecer modelos agrícolas de gran escala y orientados al mercado, en detrimento de iniciativas de economía solidaria basadas en la participación comunitaria y la distribución justa de recursos (FAO & CEPAL, 2021; Caravani, *et al.*, 2017).

Este artículo postula que la integración de la Economía Solidaria y las Agrociencias puede impulsar un desarrollo agrícola más equitativo, sostenible y resilientes. Al combinar conocimientos científicos y principios económicos solidarios, se pueden generar sinergias positivas para abordar desafíos socioeconómicos y ambientales en la agricultura. Se analiza en profundidad la relación entre las Agrociencias y la Economía Solidaria, identificando barreras y oportunidades para una colaboración más estrecha. En consecuencia, la pregunta problema es: ¿Cómo pueden las Agrociencias y la Economía Solidaria colaborar para promover prácticas agrícolas más sostenibles y equitativas en el desarrollo rural?

## 2. Metodología

La metodología aplicada en este estudio adopta un enfoque cualitativo y se estructura mediante dos dimensiones distintas. En primer lugar, se emplearon ecuaciones de búsqueda utilizando métodos de bibliometría, abarcando las categorías analíticas de «Economía Solidaria y Agrociencias» en un período de análisis de 20 años (Castro *et al.*, 2017; Venzan, & Leydesdorff, 2009; Carrizo, 2000).

En segundo lugar, se implementó una revisión documental que permitió una conexión entre las categorías analíticas de la Economía Solidaria y las Agrociencias por medio de la metodología PRISMA.

La metodología PRISMA (Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses) es una herramienta valiosa en la investigación académica, especialmente en las ciencias sociales y de la salud, debido a su capacidad para estructurar y transparentar revisiones sistemáticas y metaanálisis. Esta estructura facilita la identificación de categorías analíticas y emergentes mediante un proceso riguroso y estandarizado, lo que garantiza la replicabilidad del estudio y, por ende, la fiabilidad y validez de los resultados. Además, PRISMA promueve una búsqueda bibliográfica profunda y bien documentada que incluye múltiples bases de datos y fuentes de literatura gris. Este enfoque asegura la consideración de todas las evidencias relevantes, minimizando el sesgo de selección y aumentando la posibilidad de identificar categorías emergentes que pueden haber sido pasadas por alto en estudios individuales (Page *et al.*, 2021; Moher *et al.*, 2010)

**Tabla 1**

Ejemplo de ecuación de búsqueda de la Categoría Economía solidaria OR Solidarity economy

Base de datos	Ecuaciones de Búsqueda
WoS	Tema: («Economía solidaria OR <i>Solidarity economy</i> ») Índices=SCI-EXPANDED, SSCI, A&HCI, ESCI Período de tiempo=Todos los años
	Tema: («Economía solidaria OR Solidarity economy») Refinado por: Años de publicación: (2016 OR 2017 OR 2010 OR 2013 OR 2015 OR 2012 OR 2009 OR 2011 OR 2014 OR 2008 OR 2020 OR 2021 OR 2022 OR 2019 OR 2018 OR 2006 OR 2005 OR 2004 OR 2003 OR 2002 OR 2001 OR 2000) Índices=SCI-EXPANDED, SSCI, A&HCI, ESCI Período de tiempo=Todos los años
	Tema: («Economía solidaria OR <i>Solidarity economy</i> ») Índices=SCI-EXPANDED, ESCI, A&HCI, SSCI Período de tiempo=Todos los años
Scopus	TITLE-ABS-KEY («Economía solidaria OR <i>Solidarity economy</i> »)
	TITLE-ABS-KEY («Economía solidaria OR <i>Solidarity economy</i> »)
	TITLE-ABS-KEY («Economía solidaria OR <i>Solidarity economy</i> ») AND (LIMIT-TO (PUBYEAR, 2018) OR LIMIT-TO (PUBYEAR, 2017) OR LIMIT-TO (PUBYEAR, 2019) OR LIMIT-TO (PUBYEAR, 2020) OR LIMIT-TO (PUBYEAR, 2016) OR LIMIT-TO (PUBYEAR, 2015) OR LIMIT-TO (PUBYEAR, 2014) OR LIMIT-TO (PUBYEAR, 2022) OR LIMIT-TO (PUBYEAR, 2023) OR LIMIT-TO (PUBYEAR, 2013) OR LIMIT-TO (PUBYEAR, 2012) OR LIMIT-TO (PUBYEAR, 2011) OR LIMIT-TO (PUBYEAR, 2010) OR LIMIT-TO (PUBYEAR, 2009) OR LIMIT-TO (PUBYEAR, 2008) OR LIMIT-TO (PUBYEAR, 2000) OR LIMIT-

Fuente: Elaboración propia.

**Tabla 2**

Ejemplo de ecuación de búsqueda de la Categoría Agrociencias or Agrosociencias

Base de datos	Ecuaciones de Búsqueda
WoS	Tema: («Agrociencias or <i>Agrosociencias</i> ») Índices=SCI-EXPANDED, SSCI, A&HCI, ESCI Período de tiempo=Todos los años

Base de datos	Ecuaciones de Búsqueda
	Tema: («Agrociencias or <i>Agrosciences</i> ») Refinado por: Años de publicación: (2016 OR 2017 OR 2010 OR 2013 OR 2015 OR 2012 OR 2009 OR 2011 OR 2014 OR 2008 OR 2020 OR 2021 OR 2022 OR 2019 OR 2018 OR 2006 OR 2005 OR 2004 OR 2003 OR 2002 OR 2001 OR 2000) Índices=SCI-EXPANDED, SSCI, A&HCI, ESCI Período de tiempo=Todos los años
	Tema: («Agrociencias or <i>Agrosciences</i> ») Índices=SCI-EXPANDED, ESCI, A&HCI, SSCI Período de tiempo=Todos los años
Scopus	TITLE-ABS-KEY («Agrociencias or <i>Agrosciences</i> »)
	TITLE-ABS-KEY («Agrociencias or <i>Agrosciences</i> »)
	TITLE-ABS-KEY («Agrociencias or <i>Agrosciences</i> ») AND (LIMIT-TO (PUBYEAR, 2018) OR LIMIT-TO (PUBYEAR, 2017) OR LIMIT-TO (PUBYEAR, 2016) OR LIMIT-TO (PUBYEAR, 2015) OR LIMIT-TO (PUBYEAR, 2014) OR LIMIT-TO (PUBYEAR, 2013) OR LIMIT-TO (PUBYEAR, 2012) OR LIMIT-TO (PUBYEAR, 2011) OR LIMIT-TO (PUBYEAR, 2010) OR LIMIT-TO (PUBYEAR, 2009) OR LIMIT-TO (PUBYEAR, 2008) OR LIMIT-TO (PUBYEAR, 2000) OR LIMIT-

Fuente: Elaboración propia.

**Tabla 3**

Relacionamiento de categorías analíticas y categorías emergentes

Objetivo general	Categorías analíticas	Categorías emergentes
Promover el diálogo y la colaboración entre los campos de las Agrociencias y la Economía Solidaria con el fin de explorar perspectivas y oportunidades que conduzcan a un desarrollo rural sostenible	Economía Solidaria Agrociencias	Innovación tecnológica para la agricultura sostenible. Promoción de sistemas alimentarios locales y justos. Investigación participativa y co-creación de conocimiento

Fuente: Elaboración propia.

En segundo lugar, se implementó una revisión documental que permitió una conexión entre las categorías analíticas de la Economía Solidaria y las Agrociencias por medio de la metodología PRISMA.

La metodología PRISMA (Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses) es una herramienta valiosa en la investigación académica, especialmente en las ciencias sociales y de la salud, debido a su capacidad para estructurar y transparentar revisiones sistemáticas y metaanálisis. Esta estructura facilita la identificación de categorías analíticas y emergentes mediante un proceso riguroso y estandarizado, lo que garantiza la replicabilidad del estudio y, por ende, la fiabilidad y validez de los resultados. Además, PRISMA promueve una búsqueda bibliográfica profunda y bien documentada que incluye múltiples bases de datos y fuentes de literatura gris. Este enfoque asegura la consideración de todas las evidencias relevantes, minimizando el sesgo de selección y aumentando la posibilidad de identificar categorías emergentes que pueden haber sido pasadas por alto en estudios individuales (Page et al, 2021; Moher *et al.*, 2010)

PRISMA también estandariza la síntesis de datos, facilitando la comparación y análisis de resultados de diferentes estudios y permitiendo la identificación de patrones y tendencias emergentes. Esta estandarización contribuye a la generación de categorías analíticas robustas y bien definidas. Además, PRISMA fomenta la evaluación crítica de la calidad de los estudios incluidos en la revisión, asegurando que solo se consideren estudios de alta calidad y aumentando la confiabilidad de las categorías identificadas (Higgins & Green, 2011; Liberati *et al.*, 2009)

Por consiguiente, la aplicación de la metodología PRISMA ha sido fundamental para llevar a cabo análisis de las categorías analíticas de «Economía Solidaria» y «Agrociencias» en un período de 20 años, centrándose en documentos donde se relacionarán y en bases de datos reconocidas e índices como *Scopus*, *Wos*, *Redalyc* y *Dialnet*. Este proceso ha implicado una serie de pasos que garantizan la rigurosidad y la transparencia en la identificación y síntesis de la información relevante (Camacho *et al.*, 2023; Barbosa *et al.*, 2020).

En primer lugar, se efectuó una identificación de la pregunta de investigación. En segundo momento se realizó una búsqueda profunda en bases de datos relevantes, utilizando ecuaciones de búsqueda específicas que se diseñaron cuidadosamente para garantizar la inclusión de documentos pertinentes (Tablas 1 y 2). Se identificaron un total de 153 documentos, de los cuales se seleccionaron aquellos que se relacionaban directamente con las categorías analíticas de interés. En tercer momento, se aplicaron criterios de inclusión y exclusión para filtrar los documentos seleccionados, asegurando que solo aquellos que interactuaran de manera proporcionada las categorías analíticas de «Economía Solidaria» y «Agrociencias» fueran considerados para el análisis. En cuarto lugar, los datos relevantes de los documentos seleccionados, incluidos los 73 artículos de investigación, 46



documentos institucionales y 34 reseñas, fueron extraídos y registrados sistemáticamente (Rushforth, 2016; Gómez, 2022).

En quinto lugar, se efectuó una integración de las ecuaciones de búsqueda que desempeñaron un papel crucial en la recuperación de información de las bases de datos. Estas ecuaciones se integraron inicialmente con el programa Vantage Point, dedicado al análisis de datos y minería de textos, para garantizar una búsqueda eficiente y exhaustiva. En sexto lugar, los datos extraídos fueron analizados y sintetizados, utilizando métodos apropiados para cada tipo de documento. Se identificaron tendencias, patrones y relaciones relevantes entre la «Economía Solidaria» y «Agrociencias» y por último los hallazgos del análisis fueron presentados de manera clara y transparente, siguiendo las pautas de presentación de PRISMA (Gómez *et al.*, 2016; Paramo, 2008).

### 3. Resultados

#### 3.1. *Innovación tecnológica para la agricultura sostenible*

La innovación tecnológica en el ámbito de la agricultura sostenible es un campo de investigación y desarrollo que busca aplicar avances científicos y tecnológicos para promover prácticas agrícolas respetuosas con el medio ambiente, socialmente justas y económicamente viables (Correa, 2020; Vergara, 2020). En el contexto de la Economía Solidaria, esta innovación juega un papel crucial al ofrecer herramientas y soluciones que pueden fortalecer la autonomía de los agricultores y las comunidades locales, mejorar la calidad de vida y contribuir al desarrollo sostenible en las zonas rurales (Garzón *et al.*, 2023; FAO, 2003).

Uno de los principales enfoques de la innovación tecnológica en la agricultura sostenible es la promoción de prácticas agrícolas agroecológicas (Altieri, *et al.*, 2015; FAO, 2011). La agroecología es una disciplina que integra principios de ecología y ciencias agrícolas para diseñar sistemas de producción alimentaria que sean eficientes, resilientes y sostenibles a largo plazo (Gómez, 2020; Leewuis, 2004). Esta perspectiva reconoce la importancia de los procesos naturales, la biodiversidad y la interacción entre los componentes biológicos, físicos y socioeconómicos del agroecosistema (Departamento Nacional de Planeación, 2016; Gudynas, 2014).

En este sentido, la innovación tecnológica puede contribuir al desarrollo e implementación de prácticas agroecológicas mediante diversas herramientas y enfoques. Por ejemplo, la investigación en mejoramiento genético puede orientarse hacia el desarrollo de variedades de cultivos

adaptadas a condiciones locales y resistentes a enfermedades y plagas, reduciendo así la necesidad de pesticidas y fertilizantes químicos (Sonnino, 2011; World Bank, 2006). Del mismo modo, la biotecnología puede jugar un papel importante en la mejora de la calidad y la productividad de los cultivos, permitiendo la selección de características deseables, como el rendimiento, la resistencia a condiciones adversas y la calidad nutricional (Chacón, 2020; Martínez, 2017).

Otro aspecto relevante de la innovación tecnológica en la agricultura sostenible es la promoción de prácticas de manejo de suelos que mejoren su salud y fertilidad (Rendón, 2024). La conservación del suelo es fundamental para la sostenibilidad de los sistemas agrícolas, ya que el suelo sano es la base de la producción de alimentos y proporciona servicios ecosistémicos vitales, como la retención de agua, la regulación del clima y la biodiversidad. En este sentido, las tecnologías de conservación del suelo, como la siembra directa, el manejo integrado de plagas y la rotación de cultivos, pueden ayudar a reducir la erosión del suelo, mejorar su estructura y aumentar su capacidad para retener nutrientes y agua (Martínez, 2023; Aguilera *et al.*, 2020).

Además de las prácticas agrícolas, la innovación tecnológica también puede contribuir al desarrollo de sistemas de gestión de recursos naturales más eficientes y sostenibles. Por ejemplo, la agricultura de precisión utiliza tecnologías de teledetección, GPS y sistemas de información geográfica (SIG) para recopilar datos sobre variables clave, como la humedad del suelo, la temperatura y la densidad de cultivos (Ramírez *et al.*, 2020). Estos datos se utilizan luego para optimizar la aplicación de insumos agrícolas, como fertilizantes y agua, reduciendo los costos y minimizando el impacto ambiental (Maldonado, 2021; Laville & Gaiger, 2013).

En el ámbito de la Economía Solidaria, la innovación tecnológica puede desempeñar un papel fundamental al fortalecer la capacidad de los agricultores y las comunidades locales para acceder a recursos, mejorar su productividad y participar en cadenas de valor más inclusivas y equitativas (Garzón *et al.*, 2022; Laville, 2016). Por ejemplo, las tecnologías de información y comunicación (TIC) pueden facilitar el acceso a mercados, información de precios y servicios financieros, empoderando a los pequeños agricultores para negociar mejores precios por sus productos y diversificar sus fuentes de ingresos. De la misma forma, las tecnologías de procesamiento de alimentos pueden ayudar a agregar valor a los productos agrícolas, creando oportunidades de empleo y generando ingresos adicionales en las comunidades rurales (Laville, & Cattani, 2009).

### 3.2. Promoción de sistemas alimentarios locales y justos

La promoción de sistemas alimentarios locales y justos es un aspecto fundamental en el contexto de la Economía Solidaria y la agricultura sostenible. Este enfoque busca fomentar la producción, distribución y consumo de alimentos de manera que se priorice la sostenibilidad ambiental, la equidad social y la salud pública (Gandulfo & Rofman, 2020; Deller *et al.*, 2017). A través de la integración de prácticas agrícolas agroecológicas, sistemas de comercialización justos y políticas alimentarias inclusivas, se busca fortalecer la seguridad alimentaria, reducir la desigualdad y promover la autonomía de las comunidades locales en la toma de decisiones sobre su propio abastecimiento alimentario (Gómez, 2024a; 2024b; Vargas & Rojas, 2022).

En primer lugar, es importante comprender el concepto de sistemas alimentarios locales y justos. Los sistemas alimentarios locales se refieren a la producción, distribución y consumo de alimentos que ocurren dentro de un área geográfica limitada, como una región o una comunidad (Maluf, 2021). Estos sistemas fomentan la conexión directa entre productores y consumidores, reduciendo la dependencia de cadenas de suministro globales y promoviendo la resiliencia frente a choques externos, como crisis económicas o desastres naturales (Martínez, 2010). Por otro lado, la justicia alimentaria se refiere a la garantía de que todas las personas tengan acceso a alimentos seguros, saludables y culturalmente apropiados, así como a condiciones laborales justas y equitativas para los trabajadores agrícolas y de la cadena alimentaria (Osorio & Rojas, 2023; Gómez & Barbosa, 2023).

En este contexto, la promoción de sistemas alimentarios locales y justos implica una serie de acciones y políticas que buscan transformar los sistemas alimentarios existentes para que sean más sostenibles, equitativos y resilientes. Uno de los aspectos clave de esta promoción es la promoción de la agricultura agroecológica, que se basa en principios de diversificación de cultivos, manejo integrado de plagas y fertilidad del suelo, y promoción de la biodiversidad agrícola. Estas prácticas no solo son beneficiosas para el medio ambiente, al reducir el uso de agroquímicos y promover la conservación del suelo y el agua, sino que también pueden mejorar la calidad y la seguridad de los alimentos, al reducir la exposición a residuos de pesticidas y promover la producción de alimentos más nutritivos y sabrosos (Rodríguez *et al.*, 2021; Rendón, & Gómez, 2020; Vanegas, 2017).

Además de la producción agrícola, la promoción de sistemas alimentarios locales y justos implica la creación de redes de comercialización y distribución que conecten directamente a los productores con los consumidores locales. Esto puede incluir la creación de mercados de agricultores,

cooperativas de consumo y sistemas de distribución de alimentos a nivel local, que permitan a los agricultores vender sus productos directamente a los consumidores, eliminando intermediarios y aumentando así sus ingresos (Saravia, 2020; Rastoin, 2015). Estas redes de comercialización también pueden promover la transparencia y la trazabilidad en la cadena alimentaria, lo que permite a los consumidores tomar decisiones informadas sobre sus opciones alimentarias y apoyar a los productores locales y sostenibles (Gómez *et al.*, 2020; Gudynas, 2014).

Otro aspecto importante de la promoción de sistemas alimentarios locales y justos es el desarrollo de políticas alimentarias inclusivas que aborden las barreras estructurales que limitan el acceso a alimentos saludables y culturalmente apropiados. Esto puede incluir la implementación de programas de acceso a alimentos para comunidades desfavorecidas, la promoción de la agricultura urbana y periurbana, y el apoyo a iniciativas de soberanía alimentaria que fortalezcan la capacidad de las comunidades para producir y controlar sus propios alimentos. Además, es importante promover la educación alimentaria y nutricional para empoderar a las personas para que tomen decisiones informadas sobre su alimentación y promuevan una cultura alimentaria basada en la diversidad, la equidad y el respeto por el medio ambiente (Giraldo, 2017; Díaz, 2011).

### 3.3. *Investigación participativa y co-creación de conocimiento*

La investigación participativa y la co-creación de conocimiento son enfoques fundamentales en el ámbito de la agricultura sostenible y la Economía Solidaria. Estas prácticas buscan involucrar activamente a los agricultores, comunidades locales y otros actores relevantes en el proceso de investigación, desarrollo y aplicación de soluciones para los desafíos agrícolas y alimentarios. Al fomentar la colaboración y la participación activa de los interesados, se pueden generar conocimientos más relevantes, contextualizados y aplicables, promoviendo así la innovación, la equidad y la sostenibilidad en el sector agrícola (Rodríguez *et al.*, 2024; Rincón & Gómez, 2023).

La investigación participativa se basa en la idea de que los conocimientos locales y la experiencia práctica de los agricultores y las comunidades rurales son valiosos recursos para el desarrollo de soluciones sostenibles a los desafíos agrícolas y alimentarios. Este enfoque reconoce la importancia de la participación activa y la inclusión de los interesados en todas las etapas del proceso de investigación, desde la identificación de problemas y la definición de objetivos hasta la implementación y evaluación de soluciones. Al involucrar a los agricultores y las comunidades en la toma de

decisiones sobre cuestiones que afectan sus medios de vida y entornos naturales, se pueden generar soluciones más pertinentes y efectivas que respondan a sus necesidades y prioridades (Gómez, Barbosa & Laverde, 2021; Rojas & Daly, 2019).

La co-creación de conocimiento es un concepto relacionado que enfatiza la colaboración entre diferentes actores, incluidos los investigadores, los agricultores, los extensionistas agrícolas, los tomadores de decisiones y otros miembros de la comunidad, en la generación y aplicación de conocimientos. Este enfoque reconoce que la creación de conocimiento es un proceso social y dinámico que se construye a través de la interacción y el intercambio de ideas, experiencias y perspectivas entre diferentes partes interesadas. Al trabajar juntos de manera colaborativa, se pueden combinar los conocimientos técnicos y científicos con el conocimiento local y la experiencia práctica para desarrollar soluciones innovadoras y contextualizadas que aborden los desafíos agrícolas y alimentarios de manera integral (Laverde *et al.*, 2020; Torrens, 2017).

Uno de los aspectos fundamentales de la investigación participativa y la co-creación de conocimiento es el enfoque en la horizontalidad y la igualdad en las relaciones entre los diferentes actores involucrados. Esto significa reconocer y valorar los conocimientos y las perspectivas de todos los participantes, independientemente de su posición social, educativa o profesional. Al promover un ambiente inclusivo y participativo, se pueden superar las barreras tradicionales entre los expertos y los usuarios finales del conocimiento, fomentando así la colaboración y el intercambio de ideas en igualdad de condiciones (Benavides, 2017; Craviotti & Soleno, 2016).

Además de la igualdad de relaciones, la investigación participativa y la co-creación de conocimiento también enfatizan la importancia de la transdisciplinariedad y la interdisciplinariedad en la generación de soluciones integrales y holísticas a los desafíos agrícolas y alimentarios (Escobar, 2015; 2011). Esto implica la colaboración entre diferentes disciplinas científicas, como la agronomía, la ecología, la sociología, la economía y la antropología, así como la integración de diferentes formas de conocimiento, incluidos los conocimientos científicos, tradicionales y locales. Al combinar diferentes perspectivas y enfoques metodológicos, se pueden desarrollar soluciones más completas y contextualizadas que aborden la complejidad de los sistemas agrícolas y alimentarios (Maldonado, 2023; 2018; Rodríguez *et al.*, 2018).

La investigación participativa y la co-creación de conocimiento también promueven la acción colectiva y la capacitación de las comunidades locales para enfrentar los desafíos agrícolas y alimentarios de manera autónoma y sostenible. Al empoderar a los agricultores y las comunidades para participar activamente en la investigación, la toma de decisiones

y la implementación de soluciones, se pueden fortalecer sus capacidades y recursos para enfrentar los desafíos y aprovechar las oportunidades en sus entornos locales. Esto puede incluir el desarrollo de habilidades técnicas, la mejora del acceso a recursos y tecnologías apropiadas, y el fortalecimiento de las redes y alianzas locales para la colaboración y el intercambio de conocimientos (Gómez, Aldana & Rodríguez, 2021; Llanos-Hernández, 2010).

#### 4. **Discusión**

Las Agrociencias y la Economía Solidaria son dos campos que, a primera vista, pueden parecer divergentes en sus enfoques y objetivos. Sin embargo, al explorar más a fondo, se revelan diversas convergencias y oportunidades de diálogo entre ambas disciplinas, lo que sugiere un potencial significativo para la colaboración y el enriquecimiento mutuo (Dávila *et al.*, 2018; Rodríguez & Ramírez, 2016).

En primer lugar, es importante reconocer las divergencias entre las Agrociencias y la Economía Solidaria. El presente artículo concuerda con los postulados de (Maldonado, 2017; Barbosa, Rojas & Gómez, 2021) cuando estos señalan que las Agrociencias, como conjunto de disciplinas científicas relacionadas con la agricultura, tienden a centrarse en aspectos técnicos y productivos de la producción agrícola, como la mejora genética de cultivos, el manejo de suelos y la aplicación de tecnologías agrícolas. De la misma forma, cuando estos indican que la Economía Solidaria se fundamenta en principios socioeconómicos de solidaridad, cooperación y equidad, y busca promover formas alternativas de organización económica basadas en la participación comunitaria y la justicia social (Mora, 2012).

De igual manera, los resultados del artículo se sintonizan con las sugerencias de decisiones (Barbosa, & Gómez, 2021; Cueto *et al.*, 2018) cuando estos indican que, aunque hay diferencias, existen áreas donde las Agrociencias y la Economía Solidaria convergen y pueden complementarse mutuamente. Por ejemplo, ambas disciplinas comparten un interés común en la sostenibilidad ambiental y la justicia social en el ámbito agrícola. Las agrociencias pueden proporcionar conocimientos y herramientas técnicas para promover prácticas agrícolas más respetuosas con el medio ambiente, mientras que la Economía Solidaria ofrece un marco conceptual para abordar las desigualdades socioeconómicas y fomentar la participación comunitaria en la toma de decisiones (Casas *et al.*, 2017).

El diálogo entre las Agrociencias y la Economía Solidaria puede fortalecerse mediante intercambios de conocimientos entre investigadores, agricultores y comunidades locales. Los científicos agrícolas pueden apren-

der de las prácticas agroecológicas promovidas por la economía solidaria, mientras que los practicantes de esta última pueden beneficiarse de los avances científicos en áreas como la agricultura regenerativa y la agroecología (Díaz *et al.*, 2020; Restrepo, 2016). En efecto, las Agrociencias pueden potenciar la economía solidaria mediante la investigación y desarrollo de tecnologías agrícolas sostenibles, como la agroecología y la agricultura regenerativa. Esto fortalece la productividad de los agricultores de manera ambientalmente responsable, reduciendo su dependencia de insumos externos. Además, al fomentar redes de producción y distribución alimentaria basadas en la cooperación y la equidad, las agrociencias apoyan la seguridad alimentaria, la diversidad de cultivos y la conservación de recursos naturales (De Souza Santos, 2011; Rincón *et al.*, 2014).

## 5. Conclusiones

Aunque las Agrociencias y la Economía Solidaria presentan enfoques divergentes, se abre un espacio importante para el diálogo y la colaboración entre ambas disciplinas. Al identificar y aprovechar estas convergencias, podemos avanzar hacia un enfoque más completo y sostenible para la agricultura y el desarrollo rural, que fomente tanto la productividad agrícola como la equidad socioeconómica y la sostenibilidad ambiental.

La innovación tecnológica en la agricultura sostenible ofrece numerosas oportunidades para mejorar la productividad, la resiliencia y la equidad en el sector agrícola. Al integrar enfoques agroecológicos, tecnologías de conservación del suelo, herramientas de gestión de recursos naturales y empoderamiento económico y social, podemos construir sistemas alimentarios más justos, saludables y sostenibles, impulsando una transformación hacia un modelo de desarrollo inclusivo y sostenible en las áreas rurales, especialmente dentro del marco de la economía solidaria.

La promoción de sistemas alimentarios locales y justos es esencial para lograr un desarrollo sostenible y equitativo en el ámbito agrícola y alimentario. Al fomentar la producción agrícola agroecológica, promover la conexión directa entre productores y consumidores, y desarrollar políticas alimentarias inclusivas, podemos construir sistemas alimentarios que sean más saludables, sostenibles y justos para todos. Dentro del contexto de la Economía Solidaria, esta promoción puede fortalecer la autonomía de las comunidades locales, promover la equidad social y económica, y construir un futuro más resilientes y sostenible para todos.

## Bibliografía

- Aguilera, M., Rincón, M., & Gómez, D. (2020). Bioeconomía, una alternativa de investigación en administración y afines. En M. Aguilera-Prado y M. Rincón-Moreno (eds.). *Temas y métodos de investigación en negocios, administración, mercadeo y contaduría* (pp. 193-218). Bogotá: Editorial Uniagustiniana, <https://doi.org/10.28970/9789585498426.06>
- Alió, M. A. & de Azevedo, F.F. (2015). La economía social y solidaria en la transición ambiental. *Mercator-Revista de Geografia da UFC*, 14(3), 89-108.
- Altieri, M., Nicholls, C., Henao, A., & Lana, M. (2015). Agroecology and the design of climate change-resilient farming systems. *Agronomy for Sustainable Development*, 35, 869-890. <https://doi.org/10.1007/s13593-015-0285-2>
- Arias, M. (2021). La agroecología: Una alternativa a la crisis ambiental en Colombia. *Revista Internacional de Ciencias Sociales Interdisciplinarias* 10 (1): 49-64. <https://doi.org/10.18848/2474-6029/CGP/v10i01/49-64>
- Barbosa, E., & Gómez, D. (2021). Economía solidaria y construcción de paz. *Revista Sur*. Obtenido de: <https://www.sur.org.co/economia-solidaria-y-construccion-de-paz/>
- Barbosa, E., Rojas, J., & Gómez, D. (2021). Prueba piloto del Plan Nacional de Fomento de la Economía Solidaria y Cooperativa Rural - PLANFES. Estudio del caso del municipio de San Antero, Córdoba, Colombia. *Otra economía: revista latinoamericana de economía social y solidaria*. 14: (25), 77- 94. <https://revistaotraeconomia.org/index.php/otraeconomia/article/view/14924>
- Barbosa, E., Vargas, H., & Gómez, D. (2020). Breve estudio bibliométrico sobre economía solidaria. *Cooperativismo & Desarrollo*, 28(118), 1-20. <https://revistas.ucc.edu.co/index.php/co/article/view/3723>
- Benavides, D., (2017). *Conexiones de la salud global*. Ediciones Unisalle. <https://doi.org/10.19052/9789585400696>
- Bensman, S., & Leydesdorff, L. (2009). Definition and identification of journals as bibliographic and subject entities: Librarianship versus ISI Journal Citation Reports methods and their effect on citation measures. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*. 60 (6), 1097-1117.
- Camacho, M., Rojas, J., & Santillán, A. (2023). Análisis bibliométrico de la producción científica sobre cooperativas agropecuarias en países hispanoparlantes. *Cooperativismo & Desarrollo*, 31(126), 1-24. <https://doi.org/10.16925/2382-4220.2023.02.01>
- Carrizo, G. (2000). Hacia un concepto de bibliometría. *Revista de Investigación Iberoamericana en Ciencia de la Información y Documentación*, 1(2), 1-10.
- Casas, A., Torres, I., Delgado Lemus, A., Rangel Landa, S., Ilsley, C., Torres Guevara, J., Cruz, A., Parra, F., Moreno Calles, A. I., Camou, A., Castillo, A., Ayala Orozco, B., Blancas, J. J., Vallejo, M., Solís, L., Bullen, A., Ortíz, T., y Farfán, B. (2017). Ciencia para la sustentabilidad: investigación, educación y procesos participativos. *Revista mexicana de biodiversidad*. <https://doi.org/10.1016/j.rmb.2017.10.003>



- Castro, L., Rincón, M., & Gómez, D. (2017). Educación para la salud: una mirada desde la antropología. *Revista Ciencias de la Salud*, 15(1), 145-163. <https://revistas.urosario.edu.co/index.php/revsalud/article/view/5387>
- Caravani, A., García, M., & Aznar, A. (2017). El desarrollo rural y la economía verde como instrumentos de lucha contra el cambio climático: un análisis en la Comunidad Valenciana (España). *Economía Agraria y Recursos Naturales*, 17(2), 179-209.
- Craviotti, C., & Soleno, R. (2016). Circuitos cortos de comercialización agroalimentaria: un acercamiento desde la agricultura familiar diversificada en Argentina. *Mundo Agrario*, 16(33). <https://www.mundoagrario.unlp.edu.ar/article/view/MAv16n33a01>
- Correa, G., Suárez, K.V., Obregón, N., De Armas Costa, R.J., Martín, P.F., Serna, Y.B., González, R., Rendón, J.A., y Gómez, D.T., 2022. Las agrociencias en la dimensión de paisajes sostenibles. Ediciones Unisalle. <https://doi.org/10.19052/9786287510326>
- Correa, G., (2020). Ecología y sociedad. Ediciones Unisalle. DOI: <https://doi.org/10.19052/978-958-5136-09-0>
- Chacón, L., (2021). Las agrociencias como soporte a una producción agropecuaria sostenible. Ediciones Unisalle. <https://doi.org/10.19052/9789585148963>
- Chacón, L., (2020). Competitividad e innovación. Ediciones Unisalle. DOI: <https://doi.org/10.19052/9789585136748>
- Cueto, E., Arboleda, O., Zabala., y Echeverry, F. (2018). Una década de economía social y solidaria en Colombia: análisis de la producción investigativa y académica 2005-2015. Bogotá, Colombia: Corporación Universitaria Minuto de Dios - UNIMINUTO y Universidad Católica Luis Amigó.
- Dávila, R., Vargas, A., Blanco, L., Roa, E., Cáceres, L., y Vargas, L. (2018). Características de la economía solidaria colombiana. Aproximaciones a las corrientes influyentes en Colombia. CIRIEC España. *Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa*, (93),85-113.
- Departamento Nacional de Planeación. (2016). Crecimiento verde para Colombia: Elementos conceptuales y experiencias internacionales. Bogotá.
- De Souza Santos, B. (2011). Producir para vivir. Los caminos de la producción no capitalista. México d. f., México: Fondo de Cultura Económica.
- Deller, S.; Lamie, D. y Stickel, M. (2017). Local Foods Systems and Community Economic Development. *Community Development*, 48(5), 612-638. DOI:10.1080/15575330.2017.1373136
- Díaz, M., Quintanilla, D., & Sandoval, J. (2020). La economía solidaria en Colombia: una revisión conceptual, económica y normativa. *Revista FACCEA*, 10(1), 62-79.
- Díaz, J. (2011). *Las economías solidarias latinoamericanas como construcción de alternativas de resistencia y liberación desde abajo: un estudio comparado de casos micro y macro de México, Argentina, Brasil y Bolivia (1989-2009)* (tesis de doctorado). Guadalajara: Iteso. <http://rei.iteso.mx/handle/11117/1092>

- Escobar, A. (2011). Epistemologías de la naturaleza y colonialidad de la naturaleza. Variedades de realismo y constructivismo Arturo Escobar. En L. Montenegro (Ed.). *Cultura y Naturaleza Aproximaciones a propósito del bicentenario de la independencia de Colombia* (pp. 49-75). Jardín Botánico de Bogotá, José Celestino Mutis.
- Escobar, A. (2015). Sentipensar con la Tierra: Las Luchas Territoriales y la Dimensión Ontológica de las Epistemologías del Sur. AIBR. *Revista de Antropología Iberoamericana*, 11(1), 11-32
- FAO. (2022). *El estado de la seguridad alimentaria y la nutrición en el mundo 2022*. <https://www.fao.org/documents/card/es/cc3017es>
- FAO & CEPAL (2021). *Sistemas alimentarios y COVID-19 en América Latina y el Caribe. Como fortalecer los sistemas alimentarios urbanos*. Boletín 19. Santiago. FAO y CEPAL. <https://www.cepal.org/es/publicaciones/45924-sistemas-alimentarios-covid-19-america-latina-caribe-ndeg-12-comportamiento>
- FAO. (2018). *Transformar la alimentación y la agricultura para alcanzar los ODS: 20 acciones interconectadas para guiar a los encargados de adoptar decisiones*. Roma. <http://www.fao.org/3/i9900es/I9900ES.PDF>
- FAO. (2019). *El estado mundial de la agricultura y la alimentación. Progresos en la lucha contra la pérdida y el desperdicio de alimentos*. Roma. <http://www.fao.org/3/ca6030es/ca6030es.pdf>
- FAO. (2011). Biotechnologies for Agricultural Development: Proceedings of the FAO international technical conference on Agricultural biotechnologies in developing countries: Options and La innovación en agricultura como herramienta de la política de seguridad alimentaria 51 opportunities in crops, forestry, livestock, fisheries and agro-industry to face the challenges of food insecurity and climate change (ABDC-10). FAO, Rome. <http://www.fao.org/nr/cgrfa/cgrfa-meetings/cgrfa-comm/thirteenth-reg>
- FAO. (2003). Biotecnología agrícola para países en desarrollo: resultados de un foro electrónico. *Estudios FAO: Investigación y tecnología* 8. <http://www.fao.org/DOCREP/004/Y2729S/Y2729S00.htm>,
- Gandulfo, A. y Rofman, A. (2020a). Sistemas locales de producción y consumo de alimentos saludables. *Revista de Ciencias Sociales, Segunda época*, 11(37),63-82.
- Garzón, B., Barbosa, E., & Gómez, D. (2023). Las organizaciones comunales como gestoras de reactivación económica: mercados campesinos solidarios en el municipio el Playón, Santander. *CIRIEC Colombia*. (1),245-257.
- Garzón, B., Barbosa, E., & Gómez, D. (2022). Política pública en la pandemia desde la economía solidaria: circuitos cortos de comercialización-C.C.C. en Colombia (2020- 2021). *Apuntes de Economía y Sociedad*, 3(1), 25-36. <https://doi.org/10.5377/aes.v3i1.14287>
- Giraldo, C. (coord.) (2017). *Economía popular desde abajo*. Bogotá, Colombia: Ediciones desde abajo.

- Gómez, D. (2024a). La producción de alimentos para autoconsumo. *Revista Multidisciplinaria Voces De América Y El Caribe*, 1(1), 52-79. <https://doi.org/10.5281/zenodo.10795207>
- Gómez, D.(2024b). Trends in Research: Bioculture, Social Metabolism and Territory in the 21st Century. *SCT Proceedings in Interdisciplinary Insights and Innovations*. 2024; 2:246.
- Gómez, D., & Aguirre, M. (2023). Seguridad alimentaria y desarrollo rural en 5 municipios del departamento del Caquetá, Colombia. Periodo 2018-2022. *Población y Desarrollo*.29: (57), 75-93. [http://scielo.iics.una.py/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S2076-054X2023005700075](http://scielo.iics.una.py/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2076-054X2023005700075)
- Gómez, D., Barbosa, E., & Téllez, C. (2023). Política pública en Colombia: La innovación social como estrategia de la Economía solidaria (2018-2022). En: *Inovación social y pública. Experiencias y aproximaciones a la complejidad contemporánea*. Editorial Universidad de Chile. Santiago de Chile: Chile.
- Gómez, D., & Barbosa, E. (2023). Agroecología y circuitos cortos de comercialización: Enfoques en diálogo con la naturaleza. *Cooperativismo & Desarrollo*, 31(125), 1-19. <https://doi.org/10.16925/2382-4220.2023.01.02>
- Gómez, D. (2022). Metabolismo social de la agroindustria de la palma de aceite en el territorio de Aracataca Magdalena Colombia (1965-2018). Facultad de Ciencias Agropecuarias. Doctorado en agrociencias. Tesis doctoral. Universidad de la sale. Bogotá: Colombia. [https://ciencia.lasalle.edu.co/doct\\_agrociencias/14](https://ciencia.lasalle.edu.co/doct_agrociencias/14)
- Gómez, D., Barbosa, E., & Laverde, M. (2021). Los circuitos cortos de comercialización y la democracia directa en los territorios. Apuntes desde la economía solidaria. *Inclusión y Desarrollo*, 9(1), 3-12. <https://revistas.uniminuto.edu/index.php/IYD/article/view/2918>
- Gómez, D., Laverde, M. & Barbosa, E. (2021). Short Commercialization Circuits in Local Supply Chains: Economic Revival in the Pandemic. *South Asian Journal of Social Studies and Economics*, 12(2), 1-10. <https://doi.org/10.9734/sajsse/2021/v12i230299>
- Gómez, D., Aldana, K., & Rodríguez, M. (2021). Antropologías del desarrollo, enfoques alternativos y posdesarrollo. Breve revisión de conceptos y apuntes críticos. *Población & desarrollo*.27:(52),108-122. <https://revistascientificas.una.py/index.php/RE/article/view/957>
- Gómez, D. (2020). Sostenibilidad: apuntes sobre sostenibilidad fuerte y débil, capital manufacturado y natural. *IyD*, 8:(1), 131-143. <https://doi.org/10.26620/uniminuto.inclusion.8.1.2021.131-143>
- Gómez, D., Téllez, C., & Velasco, N. (2020). The theory of social representations: possibilities in the municipality of Aracataca, Magdalena, Colombia. Religación. *Revista de Ciencias Sociales y Humanidades*, 5(24), 92-102. <https://doi.org/10.46652/rgn.v5i24.652>
- Gómez, D., Carranza, Y., & Ramos, C. (2016). Revisión documental, una herramienta para el mejoramiento de las competencias de lectura y escritura en es-

- tudiantes universitarios. *Chakiñan, Revista de Ciencias Sociales y Humanidades*. (1) 46-56. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6294862>
- Gudynas, E. (2014). Derechos de la Naturaleza Ética biocéntrica y políticas ambientales. Programa Democracia y Transformación Global, Red Peruana por una Globalización con Equidad CooperAcción, Centro Latino Americano de Ecología Social.
- Higgins, J. P. T., & Green, S. (Eds.). (2011). *Cochrane Handbook for Systematic Reviews of Interventions*. Wiley-Blackwell.
- Llanos-Hernández, L. (2010). El concepto del territorio y la investigación en las ciencias sociales. *Agricultura, sociedad y desarrollo*. 7: (3), 207-220. [www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1870-54722010000300001#:~:text=El%20territorio%20es%20un%20concepto,concepto](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1870-54722010000300001#:~:text=El%20territorio%20es%20un%20concepto,concepto)
- Laverde, M., Almanza, C., Gómez, D., & Serrano, C. (2020). El capital relacional como recurso diferencial y valioso para las empresas. *Revista Podium*, (37), 57-70. <https://doi.org/10.31095/podium.2020.37.5>
- Laville, J. (2016). *La Economía Social y Solidaria frente a las políticas públicas. Francia. Economía Social y Solidaria: conceptos, prácticas y políticas públicas*. Biblioteca del Campus de Álava.
- Laville, J., & Cattani, A. (2009). The Social and Solidarity Economy: A Theoretical and Plural Framework. *Revue internationale de l'économie sociale*, 317, 5-26.
- Laville, J., & Gaiger, L. (2013). *Solidarity Economy: Key Concepts and Issues*. RIPESS.
- Leff, E. (2010). Globalización, ambiente y sustentabilidad. *Saber Ambiental*, 6a edición. México: Siglo XXI Editores. <http://www.otrodesarrollo.com/desarrollosostenible/LeffAmbienteGlobalizacion.Pdf>
- Leewuis, C. (2004). *Communication for rural innovation. Rethinking agricultural extension*. Oxford, UK: Blackwell Science.
- Liberati, A., Altman, D. G., Tetzlaff, J., Mulrow, C., Gøtzsche, P. C., Ioannidis, J. P., Clarke, M., Devereaux, P. J., Kleijnen, J., & Moher, D. (2009). The PRISMA statement for reporting systematic reviews and meta-analyses of studies that evaluate health care interventions: explanation and elaboration. *Journal of clinical epidemiology*, 62(10), e1-e34. <https://doi.org/10.1016/j.jclinepi.2009.06.006>
- Maldonado C. (2023). La bioeconomía como un enfoque de complejidad y crítico de la función de producción. En Rincón-Ruiz A. (Ed). 2023. *Bioeconomía: Miradas múltiples, reflexiones y retos para un país en crisis estructural. Un libro sobre economías diversas, y economías "otras" para la vida*. Centro Editorial-Facultad de Ciencias Económicas. Universidad Nacional de Colombia.
- Maldonado, C. (2021). Las organizaciones inteligentes son organizaciones que saben de complejidad. *Revista Ciencias de la Complejidad*, 2(1), 81-92. <https://doi.org/10.48168/cc012021-008>

- Maldonado, C. (2018). Bioeconomía, BIODesarrollo y civilización. Un mapa de problemas y soluciones. En *Epistemologías del Sur para germinar alternativas de desarrollo. Debate entre Enrique Leff, Carlos Maldonado y Horacio Machado* (pp. 57-81). Editorial Universidad del Rosario.
- Maldonado, C. (2017). La extraña idea del desarrollo. Genealogía de un concepto. *Pensamiento Americano*, 144-160.
- Maluf, R. (2021). Decentralized Food Systems and Eating in Localities: A Multi-Scale Approach. *Revista de Economía e Sociología Rural*, 59(4), e238782. <https://doi.org/10.1590/1806-9479.2021.238782>
- Martínez, S., Hand, M., Da Pra, M., Pollack, S., Ralston, K., Smith, T. & Newman, C. (2010). Local Food Systems: Concepts, Impacts, and Issues. *Economic Research Report 97*. US Department of Agriculture, Economic Research Service. [https://www.ers.usda.gov/webdocs/publications/46393/7054\\_err97\\_1\\_.pdf?v=42265](https://www.ers.usda.gov/webdocs/publications/46393/7054_err97_1_.pdf?v=42265)
- Martínez, J. (2023). Políticas públicas para la economía social solidaria en Colombia en tiempos de pandemia y crisis del neoliberalismo. *Cooperativismo y Desarrollo*, 31(125), 1-24. <https://doi.org/10.16925/2382-4220.2023.01.04>
- Martínez, J. (2017). Políticas públicas para la economía solidaria en Colombia, antecedentes y perspectivas en el posconflicto. *Revista de Estudios cooperativos*, (123), 174-197. [doi.org/10.5209/REVE.54918](https://doi.org/10.5209/REVE.54918)
- Moher, D., Liberati, A., Tetzlaff, J., Altman, D. G., & PRISMA Group (2010). Preferred reporting items for systematic reviews and meta-analyses: the PRISMA statement. *International journal of surgery (London, England)*, 8(5), 336-341. <https://doi.org/10.1016/j.ijssu.2010.02.007>
- Moulaert, F., & Ailenei, O. (2005). Social economy, third sector, and solidarity relations: A conceptual synthesis from history to present. *Urban Studies*, 42(11), 2037-2053.
- Mora, S. B. (2012). Las empresas del sector agropecuario: racionalidad económica y gestión. *AD-minister*, (21), 87-99. [http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1692-02792012000200006&lng=en&tlng=es](http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1692-02792012000200006&lng=en&tlng=es)
- Naredo, J. (2006). *Raíces económicas del deterioro ecológico y social. Más allá de los dogmas*. Barcelona, España: Siglo XXI Editores, S.A.
- Naredo, J. (2003). *La economía en evolución. Historia y perspectiva de las categorías básicas del pensamiento de la economía*. Barcelona, España: Siglo XX Editores, S.A.
- Osorio, M., & Rojas, M (2023). La economía social solidaria y el poder comunitario en la co-construcción de políticas públicas: Caso de la comunidad Vicente Guerrero, Tlaxcala, México. *Cooperativismo y Desarrollo*, 31(126), 1-25. <https://doi.org/10.16925/2382-4220.2023.02.03>
- Paramo, P. (2008). *La Investigación en las Ciencias Sociales. Técnicas de recolección de Información*. Bogotá, Colombia: Universidad Piloto de Colombia.

- Page, M. J., Moher, D., Liberati, A., & Tetzlaff, J. (2021). The PRISMA 2020 statement: An updated guideline for reporting systematic reviews. *BMJ*, 372, n71.
- Ramírez, S., Espejo, C., Ramírez, M., Páez, A., & Gómez, D. (2020). Method for vertical accuracy assessment of digital elevation models derived from remote sensing data/Metodología para evaluación de la exactitud posicional vertical de los modelos digitales de elevación derivados de sensores remotos. *Revista Geográfica Venezolana*, 61(1), 100+. <https://link.gale.com/apps/doc/A632560984/IFME?u=anon-f7d329e0&sid=googleScholar&xid=bf952e78>
- Rastoin, J. (2015). Les systèmes alimentaires territorialisés : considérations théoriques et justifications empiriques. *Économies et Sociétés*, 8, 1155-1164. *Revista Internos* (22 de mayo de 2020). La Secretaría de Agricultura Familiar cambió de nombre y avanza en políticas para proteger al sector.
- Rendón, J. (2024). *Bioinsumos y agroecología. Bases para la transición energética y la reforma agraria*. Observatorio Rural de la Universidad de La Salle. <https://www.lasalle.edu.co/wcm/connect/78008001-79c7-423f-aa99-6ff8da691511/20240322+Bioinsumos.pdf?MOD=AJPERES&CVID=oVzFAxM>
- Rendón, J., & Gómez, D. (2022). Paisaje, territorio y agroindustria. El caso de la palma de aceite en Aracataca Magdalena Colombia. En *Cuadernos de Seminario: Las Agrociencias en la dimensión de paisajes sostenibles*. Número 13 Ediciones. Unisalle Bogotá: Colombia.
- Rendón, J., & Gómez, D. (2020). Circuitos cortos y verdes. Alimentos si hay. *Revista Sur*. <https://www.sur.org.co/circuitos-cortos-y-verdes-alimentos-si-hay/>
- Rincón, N., Segovia, E., Aguilera, G., López, A., Zavarce, E., y Leal, M. (2004). Los pequeños productores y su participación en el proceso de comercialización agrícola. *Revista de la Facultad de Agronomía*, 21(2), 172-185.
- Rincón, H., & Gómez, D. (2023). Cambio y aprendizaje organizacional, revisión documental. *Revista CIES*. 14: (2), 27-49. <https://revista.escolme.edu.co/index.php/cies/article/view/464>
- Restrepo, M. I. (2016). *La cultura política y la participación de comunidades campesinas de siete veredas del municipio de San Francisco en el oriente antioqueño* [Proyecto de Investigación, Universidad Nacional Abierta y a Distancia UNAD]. Repositorio Institucional UNAD. <https://repository.unad.edu.co/handle/10596/6445>.
- Rodríguez, H., y Ramírez, C. (2016). Análisis de la sostenibilidad de los procesos de fortalecimiento de la asociatividad rural: El caso de Asomora. *Revista de Ciencias Agrícolas*, 33(1), 9.
- Rodríguez, H., Ramírez, C., & Restrepo, L. (2018). Factores determinantes de la sostenibilidad de las agroempresas asociativas rurales. *Revista de Economía e Sociología Rural*, 56(1), 107-122.
- Rodríguez, H., Ramírez, C., & Restrepo, L. (2016). Nuevas tendencias de la extensión rural para el desarrollo de capacidades de autogestión. *Corpoica cienc. tecnol. agropecu*, 17(1), 31-42.

- Rodríguez, D., Laverde, M., & Pérez, E. (2021). Short Commercialization Circuits in Local Supply Chains: Economic Revival in the Pandemic. *South Asian Journal of Social Studies and Economics*, 12:(2), 1-10. <https://doi.org/10.9734/sajsse/2021/v12i230299>
- Rodríguez, D. F., Páez, Ángel E., Román, D., & Rodríguez, E. (2024). Participación ciudadana, gobernanza democrática y derecho al desarrollo: una revisión sistemática. *Telos: Revista De Estudios Interdisciplinarios En Ciencias Sociales*, 26(1), 198-214. <https://doi.org/10.36390/telos261.13>
- Rojas, I., & Daly, C. (2019). Gestión participativa de capacidades para fomentar la producción agrícola ecoamigable en la comunidad escolar de Golfito en Cureña de Sarapiquí. En Sánchez, N. y Flores, M. (Comp.), *Sistematización de experiencias: Desde el enfoque de gestión de capacidades*, 97-112.
- Rushforth, A. (2016). All or nothing? Debating the role of evaluative bibliometrics in the research system. *Research Evaluation*, 25(2), 230-231. <https://doi.org/10.1093/reseval/rvw004>
- Saravia, R. (2020). Circuitos cortos de comercialización alimentaria: Análisis de experiencias de la Región de Valparaíso, Chile. *Psicoperspectivas. Individuo y Sociedad*, 19(2), 1-12. <https://dx.doi.org/10.5027/psicoperspectivas-Vol19-Issue2-fulltext-1914>
- Sonnino, A. (2011). Biodiversidad y biotecnologías: el eslabón estratégico. V. Ivone (ed.) *Biodiversidad, Biotecnología y Derecho. Un crisol para la sustentabilidad*. 299-320., Roma, Italia: Aracne editrice. <http://www.fao.org/docrep/article/am323s.pdf>
- Torrens, J. (2017). *Hacia un desarrollo territorial incluyente*. Cuadernos de Trabajo sobre Inclusión.
- Vargas, A., & Rojas, J.E., (2022). *Territorio, equidad y desarrollo*. Ediciones Unisalle. <https://doi.org/10.19052/9786287510456>
- Vanegas, J. (2017). Sustentabilidad agrícola en el desarrollo territorial. En *Cuadernos de seminario 7. Agrociencias y territorio*. Editor Correa, G. Doctorado en Agrociencias editorial: Universidad de la Salle. Bogotá: Colombia.
- Vergara, W. (2020). *Derechos de propiedad agraria, concentración de la tierra y productividad agrícola en Colombia*. Facultad de Ciencias Agropecuarias. Tesis doctoral de Agrociencias. Universidad de la Salle. [https://ciencia.lasalle.edu.co/cgi/viewcontent.cgi?article=1009&context=doct\\_agrociencias](https://ciencia.lasalle.edu.co/cgi/viewcontent.cgi?article=1009&context=doct_agrociencias)
- Vergara, W. (2017). Tierra y territorio en las historias del conflicto. En *Cuadernos de seminario 7. Agrociencias y territorio*. Editor Correa, G. Doctorado en Agrociencias editorial: Universidad de la Salle. Bogotá: Colombia.
- World Bank. (2006). *Enhancing Agricultural Innovation: How to Go beyond the Strengthening of Research Systems*. World Bank: Washington, D.C.





## Erronka eko-sozialak eta sindikalismoa: Euskal Herrian sindikatuak berritzeko aukerak?

*Eco-social challenges and trade unionism: Opportunities for union renewal in the Basque Country?*

Ignacio MESSINA\*, Jon LAS HERAS

Universidad del País Vasco / Euskal Herriko Unibertsitatea

**Laburpena:** Kontrabotere-sindikalismoak hartutako praxia eztabaida berriak sortzen ari da sindikatuak berritzearen inguruan eta sindikatuak eraginkorragoak izateko moduaren inguruan. Artikulu honetan aztertuko dugu nola ikuspegi estrategiko horiek elkarri eragiten dioten eta nola elkar aberasten duten krisi eko-sozialaren aurrean; era berean, borroka ekologistarekiko konpromisoaren bidez berrikuntza bultzatzeko sortzen diren aukerak ere aztertuko ditugu. Hiru euskal sindikaturen (ELA, LAB eta ESK-ren) jarrerak identifikatzean, haien eta beste gizarte-mugimendu batzuen arteko elkar-gune garrantzitsuak aurkitu ditugu, eta horrek politika ekologistak eta gizarte-eragileen arteko aliantza estrategikoak garatzeko esperientzia erabakigarriak ikusten lagundu digu.

**Hitz-gakoak:** Sindikalismoa, Ekologismoa, Kontrabotere-sindikalismoa, Berrikuntza Sindikala, Euskal Herria

**Resumen:** La praxis adoptada por el sindicalismo de contrapoder está generando nuevos debates en torno a la renovación sindical y a cómo los sindicatos pueden ser más efectivos. En este artículo exploraremos cómo estos enfoques estratégicos interactúan y se enriquecen mutuamente frente a la crisis eco-social, así como las oportunidades que surgen para impulsar la renovación a través del compromiso con la lucha ecologista. Al identificar las posturas de tres sindicatos vascos (ELA, LAB y ESK), encontramos importantes puntos de convergencia entre ellos y con otros movimientos sociales, lo que nos ayuda a vislumbrar experiencias cruciales para el desarrollo de políticas ecologistas y alianzas estratégicas entre los diversos actores sociales.

**Abstract:** The praxis adopted by counter-power unionism is generating new debates around union renewal and how unions can be more effective. In this article we explore how these strategic approaches interact and enrich each other in the face of the eco-social crisis, as well as the opportunities that arise to promote union renewal through commitment to the ecological struggle. By identifying the positions of three Basque unions (ELA, LAB and ESK), we find important points of convergence between them and with other social movements, which helps us to glimpse crucial experiences for the development of environmental policies and strategic alliances between the various social actors.

**Keywords:** Trade unions, Ecologism, Counterpower unionism, Union Renewal, Euskal Herria

**JEL:** B55, J51, Q01, Q57

\* **Correspondencia a/Corresponding author:** Ignacio Messina – [ignacio.messina@ehu.eus](mailto:ignacio.messina@ehu.eus) – <https://orcid.org/0009-0001-4269-9927>

**Cómo citar/How to cite:** Messina, Ignacio; Las Heras, Jon (2024). «Erronka eko-sozialak eta sindikalismoa: Euskal Herrian sindikatuak berritzeko aukerak?», *GIZAEOA - Revista Vasca de Economía Social*, 21, 31-48. (<https://doi.org/10.1387/gizaekoa.26254>).

Recibido: 23/4/24; aceptado: 6/5/24.

ISSN 1698-7446 - eISSN 2444-3107 / © UPV/EHU Press



Esta obra está bajo una licencia  
Creative Commons Atribución-NoComercial-SinDerivadas 4.0 Internacional

## 1. Sarrera

Klima-aldaketak eta ekonomia deskarbonizatueterako trantsizioak areagotu egin ditzakete sindikatuak erregulazio neoliberalaren garaian barrera jasan dituzten egiturazko zailtasun nabarmenak. Europako esparruan, zailtasun horiek hainbat modutan bistaratu dira, hala nola afiliazioaren eta sindikatuen dentsitatearen murrizketan (Bryson, *et al.*, 2011), negoziazio kolektiboaren eraginkortasunaren murrizketan eta ekintza kolektiboa hain instituzionalak ez diren formekin artikulatzeko gaitasunaren galeran (Murray, 2017). Gainera, sindikatuen barne- eta kanpo-legitimitatea ahuldu da (Dufour eta Hege, 2010); eta, aurrekoek gain, gora egin du ekintza kolektiboak, bereziki grebak, langileriaren baitan koordinatzeko zailtasunak (Vandaele, 2016), besteak beste.

Erronken pilatze horrek sindikatuak berritzeari buruzko eztabaidak eragin ditu, eta luze eta zabal aztertu eta eztabaidatu dira, hainbat alderditan oinarrituta: antolaketa-prozesuetan (Frege eta Kelly, 2003), barne-demokrazian (Voss, 2010), zatiketa sozialaren aurkako borroka-modu berrietan (Hamann eta Lucio, 2003), gizarte-mugimenduekiko aliantzetan (Ross, 2008), nazioarteko borroka koordinatzeko gaitasunean eta oztopoetan (Hyman, 2005; Gumbrell-McCormick eta Hyman, 2020). Hala ere, arreta gutxi jarri zaie borroka ekologistaren testuinguruan sindikatuak berritzeko gaitasunei; salbuespenak badaude ere (adibidez, Snell eta Fairbrother, 2010; Farnhill, 2017; Hampton, 2018; Allan eta Robinson, 2022), oraindik posible da dinamika horiek ikertzen sakontzea, bereziki gutxi arakatutako euskal testuinguru sindikalari dagokionez.

Horregatik, garrantzitsua da euskal kontrabotere-sindikalismoa aztertzea; izan ere, salbuespena da Europako gehiengo sindikalen barruan, berritzeko estrategia garatu baitu grebari eta gatazkari zentraltasuna emanaz, sindikatuen botere-galeraren egiturazko inertiak geldiaraziz, eta langileen afiliazioa nahiz ekintza kolektiboetako parte hartzea areagotuz, grebak barne. Horrek guztiak eragin du Euskal Herria izatea greba-kontzentrazio handiena duen Europako lurraldea (Las Heras eta Rodríguez, 2021). Era berean, euskal kontrabotere-sindikalismoak bere ekintza kolektiboak gainerako gizarte-mugimenduekin artikulatzea lortu du, gutxi aztertu diren aliantza estrategikoak sortuz, hala nola Euskal Herriko Eskubide Sozialen Gutuna, non hainbat erakundek eta mugimenduk bat egin duten eta aldarrikapen sozialaren aukera zabaldu den, proposamen ekologistak, feministak eta arrazakeriaren aurkakoak barne (Barcena, 2020).

Prozesu horiek krisi eko-sozialaren testuinguruan garatu dira, non muga planetarioen gaineko presio sistematikoa, eredu kapitalistak eta haren erreproduktzio-beharrek bultzatuta, transmuga fasera iritsi den (Herrero, 2012; Rockström *et al.*, 2009). Egoera horretan, politika neoliberal

nagusiek, hala nola 2030 Agendak eta Garapen Iraunkorrerako Helburuek (GIH), eraginkortasun falta nabarmena erakusten dute, politika horien muga handiak agerian utziz, baikortasun teknologikoa irauarazten eta garapen iraunkorra kapitalismo berdearen hedapen gisa defendatzen jarraitzen baitute. Izan ere, ugaria da garapen-eredu horren epe luzerako bidegararritasuna gezurtatzen duen ebidentzia (Martínez Alier, 1992; Naredo, 1995; Bárcena, 2005; Martínez-Oses, 2016; Saito, 2023).

Testuinguru honetan, funtsezkoa da gizakiek naturarekiko zein beste gizabanako batzuekiko duten interdependentzia aitortzea (Puleo, 2009). Gizarte-eragileek gizartean egiturazko eraldaketak bultzatu nahi dituztenean, ekintza-esparru bat sortzen dute, non sindikatuek eta gizarte-mugimenduek elkarrekin lan egin baitezakete ikaskuntza- eta berrikuntza-prozesu kolektibo batean, krisi eko-sozialari eta kapitalismoaren erreproduktioetik eratorritako beste ondorio batzuei aurre egiteko.

Artikulu honetan aztertuko dugu nola identifikatzen eta lotzen den euskal kontrabotere-sindikalismoa aldarrikapen ekologistekin, baita ekintza sindikalaren esparru horrek eraikitzen dituen aukerekin eta mugekin ere. Ikerketa esploratzaile honek –artxibo eta aldizkari sindikalen argitalpenen analisisan oinarrituta eta hainbat delegatu eta sindikalistekin batera egin diren elkarrizketa irekien ondoren (Brinkmann eta Kvale, 2018)– sindikalismoaren eta ekologiaren arteko harremana sakontzea bilatzen du euskal esparruan, etorkizuneko ikerketetarako oinarri batzuk ezartzeko bidean.

Horretarako, lehenik eta behin, berrikuntza sindikalaren esparru teorikoa garatuko dugu, ikuspegi ekologistatik begiratuta; hortaz, errebisio bibliografikoa garatuko dugu batik-bat. Bigarrenik, mugimendu sindikalaren eta ekologismoaren artikulazioa zeharkatzen duten erronkak aztertuko ditugu, adibidez, sindikatuen eta gizarte-mugimenduen arteko aliantzak garatzearen garrantzi estrategikoa ulertzeko eraiki diren hainbat zubi eta borroka-fronte. Eta, azkenik, modu sistemikoan azalduko dugu euskal kontrabotere-sindikalismoaren eta borroka ekologistaren arteko harremana, eta ELA, LAB eta ESK sindikatuen antolamendu-jarrera nagusiak bistaratuko ditugu, baita horiek batera gauzatu direla adierazten duten esperientzia berri batzuk ere. Atal honetan sindikatuek sortutako ponentzia eta dokumentuetan oinarrituko gara haien diskurtso ofiziala islatzeko. Azkenik, artikulua ondoak eta ekarpenak azalduko ditugu.

## 2. Sindikalismoa eta ekologismoa

Mugimendu ekologistaren eta sindikalismoaren arteko loturak ez dira oraintsukoak; sindikatuek ibilbide historikoa dute ingurumena

zaintzearen alde. Baieztapen horren oinarri dira bai lan-eremuan osasun- eta higiene-baldintzak hobetzeko hasitako borroka, bai etxebizitza duinen eta ingurune osasungarrien sustapena (Fernández Buey, 1992), eta bai laneko gaixotasun eta lesioekin lotutako eztabaidak ere, kasu askotan etorkizuneko arazo ekologikoak irudikatzen baitituzte (Riechmann, 1998). Hainbat herrialdetan, sindikatuek politika publikoari emandako babesaren bidez gauzatzen da konpromiso hori, erregulazioaren garrantzia azpimarratuz (Snell eta Fairbrother, 2010). Mugimendu ekologistak naturaren suntsiketa eta merkantilizazioa mugatzeko borrokatzen du, eta prozesu hori langileen mugimenduak giza lan-indarraren esplotazioa eta merkantilizazioa mugatzeko egin duen borroka historikoarekin aldera daiteke.

Sindikalismoak abantaila batzuk ditu gizarte-mugimenduen aldean oinarriko baliabideetan, hala nola erabakigune politikoetan ordezkaritza izatea, borroketan eta negoziazioetan esperientzia izatea, afiliatu kopurua eta mobilizatzeko gaitasuna; mugimendu ekologistak, berriz, abantailak ditu beste alderdi batzuetan, hala nola zibilizazio-arazo berrien kontzientzia zorrotza, gizarte-arazoen pertzepzio orokorragoa, lanketa teoriko berritua eta antolaketa-modu dinamikoagoak eta parte-hartzaileagoak. Aliantzak sinergia indartsu bat sortzeko ahalmena du, desberdintasunak gainditzeko eta mugimendu gisa kualitatiboki hazteko (Riechmann, 1998). Hori garatzeko, funtsezkoa da ulertzea aliantza horrek zer garrantzi duen borondate kolektiboan, gizarte-gatazken adierazpenen eta antagonismoen islapen gisa, bai eta ahots disruptibo batzuk ere, egiturazko kausak aipatzen dituztenak eta beren gizarteak eraldatzeko agenda propioa eta autonomoak dituzten proposamenak dinamizatzen dituztenak (Herrero eta Montero, 2015).

Ildo horretan, beste gizarte-mugimendu batzuekin eta sindikalismoarekin bat egiteko estrategia bat hartzeak kapitalaren eta soldatapeko lanaren arteko tentsio klasikoa zabaltzea ekar dezake, zeina klaseen arteko borroka definitzen duen prozesua baita, eta era horretan kapitalaren eta lan egiteko modu guztien arteko kontraesana hedatu daiteke (kooperatibek eta Gizarte Ekonomia Eraldatzaileak ildo horretan egindako ekarpenak hobeto ulertzeko, irakurri Villalba *et al.*, 2023). Horrek esan nahi du planeta mugatu batean nahitaez aintzat hartu behar dela ekoizpen kapitalistaren hazkunde mugagabearen bideraezintasuna, kapitalaren eta bizitzaren beraren arteko funtsezko aurkakotasuna aitortuta (Orozco, 2014). Ikuspegi zabaldu hori funtsezkoa da aliantzen garapen estrategikorako, subjektu sozial gehiagok har baitezakete klase kontzientzia. Lan-prekarietatea, langabezia, pobrezia energetikoa, norberaren gorputzaren gaineko kontrolik eza eta kutsadurak eragindako gaixotasunak klase-esperientzia partekatua dira, pertsonen eta ekosistemen esplotazioan oinarritutako ekoizpen- eta kontsumo-eredu

baten ondorio. Erresistentziarako eta eredu alternatiboak eraikitzeko gaitasuna duten mugimendu zabalak lortzeko, klase-esperientzia zabala eta askotarikoa duen gizarte-subjektu baten nortasuna artikulatu behar da (Herrero, 2014).

Ideia hori Hymanek (2001) planteatutako komunitatearen eta sindikatuen arteko batasunaren proposamenarekin osa daiteke. Proposamen horretan, mugimendu sozialen mobilizazio- eta presio-gaitasuna nabarmentzen da, nazioarteko lehiaren eta korporazio globalen inpaktu negatiboa indargabetu baitezakete. Hymanek bi dimentsio hartzen ditu kontuan batasun horretan. Lehenengo dimentsioan, langileak kontsumitzaile eta herritar ere badirela hartzen du abiapuntutzat, eta horrek aukera ematen die sindikatuei enpleguaren eremua gaindituko duen harreman sendoa goa eraikitzeko. Bigarren dimentsioak esan nahi du langileek hainbat kontsumitzaile- eta bezero-talderentzat ekoizten dituztela ondasunak eta zerbitzuak, enpresek zatitu eta elkarren aurka jarri nahi dituzten horientzat, hain zuzen ere.

Praktika iraunkoragoetarako trantsizio-prozesuetan sindikatuek duten zeregina babestek normalean okerreko pertzepzioa desafiatzea dakar. Garrantzitsua da aipatzea sindikatuak ez direla mugimendu ekologisten aurkakoak berez (ezin dira enpleguaren eta ingurumenaren arteko dikotomia batean ainguratuta gelditu), eta ez direla mugimendu horien aliatu naturalak ere. Aitzitik, sindikatuek askotariko estrategiak erabiltzen dituzte trantsizioei dagokienez, statu quo-a mantentzeko ikuspegi errektibo eta defentsiboetatik hasi eta praktika iraunkor eta bidezkoagoetarako trantsizioak bultzatu nahi dituzten ikuspegi proaktibo eta lagungarrietaraino (Kalt, 2022). Prozesu hori ulertzeko, funtsezkoa da eragile sindikalen estrategia, interes eta mugak aztertzea.

Sindikalismoaren eta ekologiaren arteko harremanaren erronkarik konplexuenetako bat enpleguaren eta ingurumena zaintzearen arteko itxurazko kontraesanetan datza. Fenomeno hori kontrako interesen pertzepzio gisa agertzen da, non sindikatuek, erregulariki eta modu intrantsigentean, lanpostuak defendatzen dituzten; alternatiba ekologistek, berriz, enplegu «ez-iraunkorrek» ezabatzea eta ekoizpena maila «iraunkorretara» murriztea bultzatzen dezakete, bi mugimenduen arteko dikotomia sortuz. Enpleguaren eta ingurumenaren arteko elkarrekintza horrek agerian uzten du desberdintasun esanguratsuak daudela sektore ekologisten eta sindikalisten ikuspegi artean. Ingurumen-inpaktu kaltegarriak dituzten industria espeziifikoetan, adibidez, nabaria da enplegua zaintzeak baliabide naturalak babesteko premiarekin talka egiten duela. Askotan, sindikatuek lanpostuei eustea lehenesten dute, baita praktika kutsagarriak dituzten enpreetan ere, eta hori alde bakarreko proposamenetan islatzen da, laneko osasuna eta ongizatea eta osotasun ekologikoa alde batera utzita (Fernández

Buey, 1992). Hala ere, posible da itxurazko dikotomia edo kontraesan hori gainditzea.

Sindikatuak hainbat estrategia hartu dituzte eskari ekologisten inguruan, Kalt (2022) autoreak adierazi duen bezala. Kaltek lau ikuspegi nagusi proposatu ditu, krisi eko-sozialari eta ekintza sindikalaren eremuari heltzeko moduak ulertzen laguntzeko. Lehenengo strategiari «oposizio-gile» esaten zaio, eta zero emaitza ematen duen baturatzat hartzen da. Estrategia horretan, praktika ekologikoagoetarako trantsizioak enpleguaren eta industriaren itxieraren arteko gatazkatzat hartzen dira, batez ere kutsadura-indize handienak dituzten industriaren artekoak. Jarrera horren aldekoak eszeptikoak dira trantsizio horien beharri dagokionez, eta enplegua babestea lehenesten dute beste kontsiderazio batzuen aurretik. Aitzitik, estrategia «erreaktiboak» produkzio-eredua pixkanaka eraldatzeko beharra onartzen du, baina trantsizio motelagoen alde egiten du, langileentzako eta kaltetuetan izan litezkeen komunitateentzako bidezko planak ezartzea oinarritzat hartuta.

Bestalde, «baiezko» estrategiek modernizazio ekologikoa eta egungo esparru instituzionalen barruan enpleguak sortzea bilatzen dute. Ikuspegi horrek ekitate eta justizia handiagoa lortu nahi du egungo sistema ekonomikoaren barruan, batez ere indarrean dauden botere-egiturak zalantzan jarri gabe. Azkenik, estrategia sindikal «eraldatzaileak» kapitalismo berdearekiko jarrera kritikoa hartzen du, egungo sistema ekonomikoak ingurumen-erronkei aurre egin ezin diela argudiatuz. Estrategia horrek botere-egituretan aldaketa erradikalen alde egiten du, karbono-industria intentsiboen gaineko kontrol demokratikoa lortzeko eta jarduera horiek hala gizartearentzat nola ingurumenarentzat onuragarri izango diren sektore bihurtzeko (Kalt, 2022, pp. 502-03). Estrategia horren adibide bat euskal kontrabotere-sindikalismoaren postulatuak baita dago, jarraian egiaztatu ahal izango dugun bezala.

### 3. Berrikuntza sindikal berdea

Lehen azaldu dugun bezala, hainbat azterlanek ikuspegi desberdinak jorratu dituzte sindikatuak berritzearen garrantziari buruz, nahiz eta berritze horren eta ekologismoaren arteko harremanari buruzkoak askoz guxtiago izan<sup>1</sup>. Hainbat aldagai landu arren, aldagai horiek ezin dira modu

<sup>1</sup> Salbuespenak ere badira gure herrian; Garua eta Talaios kooperatibek, eta ELA eta LAB sindikatuak egindako ikerketa lanak azpimarratzekoak dira, baita haien artean eraikitako sinergiak ere, Euskal Herriko Eskubide Sozialen Gutuna, besteak beste. Kontuan hartzekoak dira, halaber, azkenengo urteetan egin diren honako hausnarketa hauek: <https://climatica.coop/>

isolatuan interpretatu. Gizarte-fenomenoen arteko erlazioan *osotasun* bat dago, eta, horregatik, ezin da gizarte-bizitzako ezein arlo modu isolatuan behar bezala aztertu. Horrek esan nahi du gizarte-harremanak dinamikoak direla, prozesu eta ekintza historikoen ondorio direla eta, era berean, etorkizuneko garapenaren potentziala beren baitan dutela (Hyman, 1981). Horrek laguntzen digu ulertzen zein garrantzitsua den berrikuntza-estrategiak aztertzea, ez modu isolatuan, baizik eta modu interkonektatuan eta prozesu kontraesankor gisa.

Testuinguru horretan, berritzeko tresna gisa azaleratzen zaigu borroka ekologista, eta aztertu beharreko aldagaien espektro zabal bat hedatuz. Sindikatuen aldetik aldarrikapen ekologista berriak dituzten ekintzak garatzeko eta indartzeko berezko potentzialak berrikuntzarako aukera-arloen prozesu bat erakusten du, eta horien artean honako hauek nabarmendu daitezke: (i) langileen identitate kolektiboak indartzeko gaitasuna (Murray, 2017); (ii) ekintza sindikala legitimizatzeko tresna bat (Dufour eta Hege, 2010); (iii) botere-baliabide berriak garatzeko aukera bat trantsizio ekologikoko prozesuen bidez (Kalt, 2022); (iv) beste sindikatu, gizarte-mugimendu eta estatu-erakunde batzuekin aliantzak garatzeko espazioak eraikitzea (Snell eta Fairbrother, 2010); eta (v) lan-eremuetan ordezkartza sindikala sustatzea ordezkari sindikal berdeen bidez, «green shop stewards» gisa ere ezagunak (Hampton, 2018).

Prozesu hori sindikatu-afiliazioaren arloko zailtasunei dagokienez ere har dezakegu kontuan. Hori da, hain justu, berrikuntzaren ikuspegitik azter dezakegun aldagaietako bat. Zenbateraino esan dezakegu sindikatuak politika ekologistak garatzeak afiliatu gehiago erakar ditzakeela? Garrantzitsua da nabarmentzea, klima-egoeraren aurrean gero eta interes sozial handiagoa dagoen arren, horrek ez duela automatikoki bermatzen sindikatuen parte-hartzea handituko denik eztabaida horietan. Kontuan hartu behar da, halaber, horrek ez diela sektore guztiei berdin eragiten (Farnhill, 2017, p. 3); ondorioz, krisi klimatikoarekiko sentsibilitatea eta ekintza sindikalaren esparrua sektorearen arabekoak dira. Sindikatuen aliantza estrategikoen politikan bezala, ekintza sindikala ekintza ekologistarekin artikulatzen duten esperientziek esparru egokia sor dezakete elkarrekin integratzeko eta hazteko.

Interes sozial hori injustizia sentimendu batean oinarritzen delako premisatik abiatzen bagara, Kellyk (1998, 2005) azaldutako tesiei buruz go-goeta egin dezakegu, non

---

transformaciones-ecosociales-euskal-herria/; <https://www.ela.eus/es/noticias/ela-publica-un-documento-con-propuestas-para-una-transicion-ecologica>; <https://mrafundazioa.eus/eu/dokumentazio-zentrua/liburua/eraldaketak-sindikalismoa-eta-ekonomia-soziala>

bidegabekeria-esparruak funtsezkoak dira antolakuntzarako eta ekintzarako, mendeko kideak talde nagusiekiko leialtasunetik bereizteko prozesua hasten baitute (Kelly, 1998, p. 29).

Bidegabekeria-zentzua eskuratzeko prozesu horrek funtsezko beste bi aldagai dakartza berekin. Alde batetik, egozpena, hau da, gertaera edo ekintza bat azaltzea, arrazoiak, kausak edo biak kontuan hartuta (Ibid, p. 30); adibidez, langile-kolektibo batek bere enplegatzaileari erantzukizuna esleitzea (errua egoztea) ibaia kutsatzeagatik. Beste alde batetik, identifikazio soziala, kanpoko talde baten aurka beste talde bateko kide izatearen sentimendua dakarrena. Prozesu horietan, liderrek funtsezko zeregina betetzen dute, eta bidegabekeriak kokatzeko gaitasuna dute, eragile espezi-fikoei egozteko eta taldearen nortasuna sustatzeko (Holgate *et al.*, 2018). Ildo horretan, sindikatuek berebiziko garrantzia izan dezakete bidegabekeriak bideratzen dituzten gizarte-eragile gisa.

#### 4. Kontrabotere-sindikalismoa klabe ekologistan

Kontrabotere-sindikalismoaren kategoria 1990eko hamarkadan ELAk izandako aldaketa estrategikoaren ondorioz sortu zen arren (Letamendia, 2004; Las Heras, 2019), lantokietan konfrontazioa lehenesten duen eredu sindikal baten nortasun-bereizgarri gisa ezartzen da, elkarriketa sozialarekiko jarrera kritikoa hartzen du eta grebaren eta negoziazio kolektiboaren bidez ekintza sindikala erraztuko duen antolaketa-eraldaketa bilatzen du (ikus Elorrieta, 2017; Las Heras eta Rodríguez, 2021, pp. 12-13; Las Heras eta Roca, 2023). Euskal Herrian, eredu sindikal hori bi sindikatu nagusiek (ELAk eta LABek) eta ESK-k ordezkatzen dute (Las Heras *et al.*, 2022). Hala ere, horrek ez du esan nahi erakunde horiek ekintza sindikalaren eredu uniforme adierazten dutenik, desberdintasun programatikoak baitaude euskal kontrabotere-sindikalismoaren barruan, gizarte-erakunde gisa duten praktikan tentsioak eta kontraesanak islatzen dituztenak. Azterketa honetarako ezarritako helburuen testuinguruan, kontrabotere-sindikalismoak ideia-multzo ez-homogeneo eta ekologista bat nola garatzen duen aztertuko dugu, non gizarte-mugimenduekiko aliantza estrategikoei, oro har, eta ekologismoarekiko aliantza estrategikoei, bereziki, funtsezko zeregina ematen dien, lurraldearen eraldaketa sozialerako aukera berriak sortuz.

Hiru sindikatuak aztertzeko abiapuntu gisa, garrantzitsua da argitzea hiru sindikatuok bat datozela bizi dugun krisi eko-sozialaren diagnostikoan, non sistema kapitalista baita erantzule nagusia (ELA, 2023; ESK, 2019; LAB, 2021). Jarraian, sindikatu bakoitzaren jarrera politikoak ga-



ratuko ditugu, proposamenei eta eraikuntzei dagokienez. Helburua ez da erabateko diagnostiko bat aurreratzea edota sakontzea, sindikatu bakoitzak ekologiarekin lotutako ekintza sindikalen esparruan zer dioen eta zein proposamen bereizgarri egiten dituen azaltzea.

#### 4.1. *ELA*

Bere printzipioetan, ELAk argi eta garbi dio krisi eko-sozialak leku nabarmena duela bere agenda sindikalean (ELA, 2021). Aitortzen du, hurrengo hamarkadetan planetaren suntsiketa eta merkantilizazio hazkorra gelditzeko borrokak garrantzi historiko handia izango duela, soldatapeko langileen esplotazioa mugatzeko langile-mugimenduaren sorrerak izan zutenaren parekoa. Beraz, aberastasunaren banaketari buruzko eztabaidaz gain, sindikatuak Euskal Herriko ekoizpen ereduari buruzko eztabaida bat zuzenean jorratzea proposatzen du. Ildo horretan, ELA bat dator funtsezko posizioarekin: jarduera ekonomikoaren helburua pertsona guztien ongizatea izan behar da, dimentsio guztietan: fisikoan, psikologikoan, lanekoan, sozialean eta ingurumenekoan (ELA, 2011).

Krisi eko-sozialaren aurrean, ELAk ibilbide-orri bat proposatzen du (ELA, 2023): (i) materia eta energia kontsumoa murriztea, justizia globalaren irizpideetan oinarrituta. (ii) Energia-sektorea berrantolatzea energia berriagarriak bultzatuz. (iii) Ekonomia birkokatzea, tokikoa eta zirkularra den kontsumoa eta ekoizpena sustatuz. (iv) Garraio-sistema eraldatzea, garraio publikoa eta kolektiboa bultzatuz. (v) Elikadura-subiranotasuna gartzea, agroekologiari eta basogintzari zentraltasuna emanez. (vi) Ekonomia berregituratzea, zaintza eta bizitzaren iraunkortasuna erdigunean jarriz eta zaintza lan feminizatuak banatuz. (vii) Aberastasuna banatzea eta lanaldia murriztea. (viii) Oinarrizko zerbitzuak desmerkantilizatzea, osasuna, hezkuntza eta beste zerbitzu publiko batzuk bermatuz.

Ekintzarako esparru hori osatu egiten da enpleguari dagokionez, eta ELAk eraldaketa handi baten alde egiten du, enpleguak lekuz alda daitezkeen baliabide naturaletan eta energian intentsiboak diren industrietatik hain intentsiboak ez diren sektoreetara, eta, era berean, gutxi garatuta baina iraunkorrek diren sektoreetan enplegu iraunkorra sor dadin, «enplegu berdea» sustatuz. Enplegu horiek funtsezko zeregina betetzen dute ekonomiaren trantsizio ekologiko eta sozialean, kontsumoa eta kutsadura murrizteko ekoizpen-orientazioari zein langabeziaren eta gizarte- eta ekonomia-bazterketaren aurkako borrokari helduz. ELAk «enplegu berdeak» ingurumen-inpaktuak zuzendu eta arintzen dituzten jarduera gisa definitzen ditu, baliabide naturalak modu iraunkorrean erabiliz (ELA, 2014). ELAk uste du eraldaketa hori zaintzaren sektoreari balioa emanez egin

behar dela, ezinbesteko eta ikusezin bihurtutako sektorea baita, bizitzari eusteko nahitaezkoa (ELA, 2023). Horrek esan nahi du sindikatuak trantsizio bat bultzatzen duela:

[...] egungo sistema kapitalista, heteropatriarkal, arrazista, kolonialista eta ekozidatik, bizitzak eta zaintzak erdigunean jarriko dituen eredu sozial, feminista, arrazakeriaren aurkako eta eko-sozialistara. Eta hori, jakina, erronka bat da sindikatuarentzat berarentzat ere. [...] Trantsizioak lan-munduari bizitzaren iraunkortasunetik begiratzea dakar; beraz, lanaren (eta enpleguaren) eta prekaritatearen kontzeptuak zalantzan jartzea eta berrikustea eskatzen du, kapitalaren eta lanaren arteko gatazka beste gatazka handiago baten barruan kokatuz, zeinak kapitala eta bizitza aurrez aurre jartzen dituen (ELA, 2021, p. 20).

Aliantza estrategikoei dagokienez, ELAk ezinbestekotzat jotzen du klima-aldaketaren aurka borrokatzen duten erakundeekin batera lan egitea, produkzio, erreprodukzio, banaketa eta kontsumo iraunkorragorako trantsizio justua bultzatzeko. Aitortzen du arazoa ez dela soilik etorkizuneko belaunaldientzat, baita gaur egungoentzat ere, eta erabateko aldaketa behar dela ingurumenarekin dugun harremanean. Horrek esan nahi du aldaketarako botere soziala eraiki behar dela, gizarte- eta ingurumen-justiziaren ikuspegitik, mugimendu klimatiko, sozial, sindikal eta feministen borroka bateratuz (Muñoz, 2016).

#### 4.2. LAB

LABek, sindikatu sozialista gisa definituta (LAB, 2018, p. 8), kapitalaren eta bizitzaren arteko gatazka jarri du eztabaidaren erdigunean, zeinak gizarte garaikidean esplotazio-maila askotarikoak hartzen dituen. Klasearen eta generoaren esplotazioaz gain, arraza-, sexu- eta jatorri-diskriminazioa ere aipatzen ditu, batez ere harreman ekonomiko heteropatriarkaletan. Testuinguru horretan, sindikatuak dio garrantzitsua dela ulertzea pertsonak interdependenteak eta ekodependenteak garela, baina kapitalak gure denborak eta jarduerak beraren beharren arabera antolatzea behartzen gaitu, Lurrari etengabe eraso eginez, ezaguna zaigun emaitza eraginez: «kapitalarentzako aberastasuna, emakume eta gizon langileentzako bizitza prekariora» (LAB, 2017, p. 42).

Egoera horren aurrean, gizarte-, ekoizpen- eta kontsumo-eredu berri bat eraikitzea planteatzen du (LAB, 2017). Eta, ildo horretan, subiranotasunaren aldeko borroka eginkizun garrantzitsua betetzen du alternatiba horien garapenean. Prozesu horrek «gure bizitza, gorputz eta herria-

ren etorkizunari buruz erabaki ahal izatea» esan nahi du (Larrañaga, 2020). Ildo horretan, proposamen eko-sozialista eta feminista bat egitea errotuta dago komunitateak gizartean aldaketa bat lortzeko borrokan duen protagonismoan (LAB, 2017).

Enpleguari eta trantsizio ekologikoari dagokienez, LABek baztertu egiten du bi kontzeptu horiek aurrez aurre jartzen dituen ustezko dikotomia, eta langile bakar bat ere babesik gabe utziko ez duen trantsizioa proposatzen du; eta, horretarako, irtenbide kolektiboak bultzatu beharko dira: lanaldiaren murrizketa, aurre-erretiroak, etengabeko prestakuntza, sektoreak eraldatzeko planifikatutako ibilbide-orria, funts publikoak eta solidarioak, enplegua beste enplegu bat izanda gal dezaketenen bizi-baldintzak bermatu ahal izateko, etab. (Lopetegi, 2022).

Trantsizioari aurre egiteko, LABek Bidezko Trantsiziorako Batzordeen figura proposatzen du, ekonomia iraunkorrako baterako trantsizio-prozesuan langileen parte-hartzea eta esku-hartze zuzena bermatzeko ekimen esanguratsua baitira. Batzorde horiek plataforma bat eskaintzen dute langileek, bereziki eraldaketa ekonomikoek gehien erasandako sektoreetan, hitza eta botoa izan dezaten beren bizitzei eta bizirauteko bitartekoei eragiten dieten erabakietan. Garrantzitsua da azpimarratzea LABek onartzen duela enpleguaren babesari eta zenbait jarduera ekonomikoren inpaktu ekologikoari heldu behar zaiela. Ikuspegi orekatu horrek, ingurumenaren iraunkortasuna ziurtatzeaz gain, langileen bizi eta lan baldintzak babestuko dituzten konponbideak aurkitzearen garrantzia azpimarratzen du (Lopetegi, 2022).

LABek Bidezko Trantsiziorako Batzordeak ezartzeko egindako proposamenak ikuspegi integrala du ekonomia iraunkorrako baterako trantsizioarekin lotutako erronkei heltzeko. Batzorde horiek alderdi interesdun guztien ordezkaritza izango lukete, eta berebiziko garrantzia izango lukete eraldaketa ekonomikoaren plangintzan eta betearazpenean. Hainbat alderdi interesdun biltzen direnez, batzordeek funtsezko gaiei buruzko erabakiak hartzeko lankidetzeta eta adostasuna erraztu dezakete, hala nola lehenetsunez landu beharreko jarduera ekonomiko kutsakorrek eta jasanezinak identifikatzea, sektore estrategikoen jabetzarako estrategiak garatzea eta desjabetze-prozesuak bideratzea. Batzorde horiek toki-, eskualde- eta sektore-mailan sortzeak esparru bat eskainiko luke ekonomia iraunkorrako baterako trantsizioa gauzatzeko beharrezkoak diren ekin-tzak eraginkortasunez koordinatzeko, langileen parte-hartze aktiboa bermatuz eta, horrela, guztiontzako trantsizio justu eta ekitatezkoa bultzatuz (LAB, 2021).

Azkenik, LABek gizartearen eta ekologiaren aldetik defizitarioak diren arloetan deshazkundearen ikuspegia hartzearen alde egiten du, eta, aldi berean, bizitzari eusteko estrategikoak diren sektoreetan hazkundea sustatzen

du. Sei arlo nagusi identifikatzen ditu: lurraren eta lurraldearen antolaketa, zaintza, osasuna, ezagutzaren arloa, teknologikoki garatutako industria-sektoreak eta oinarrizko zerbitzu publiko komunitarioak (LAB, 2021).

### 4.3. ESK

ESK sindikatuak, hasieratik, hainbat frontetan garatu du aktibismoa, hots, «militantzia integral» baten aldeko apustua egin du (Las Heras, et. al, 2022, p. 12); esaterako, mugimendu ekologistan eta Lemoizko zentral nuklearraren aurkako hainbat borrokatan parte hartu du. Sindikatuak aldarrikapen ekologistekin duen artikulazioan adierazten den kosmobisio hori mantendu eta sakondu egin da azken urteetan, kideak bat baitatuz krisi eko-sozialaren diagnostikoa egitean eta sindikatuak trantsiziorako tresna baliagarriak direla nabarmentzean (ESK, 2013, 2019).

Horiek horrela, ESK-k azpimarratzen du premiazkoa dela gizakiek elkarrekin eta planetarekin harremanak izateko duten modua errotik aldatzea. ESK-n diotenez, eko-mendekoak gara, naturaren parte baikara, eta baliabideak, bizitzak bezala, mugatuak dira, muga horiek aitortzearen eta horren arabera jokatzearen garrantziaz ohartaraziz, gure interdependentzia ere aitortuz, beste pertsona batzuk behar baititugu gure bizitzari eusteko. ESK-k paradigma aldaketa bat proposatzen du, non ekonomia bizitzan zentratuta egongo den eta ez merkatuetan, COVID-19aren pandemiaren esperientziatik ikasgaiak hartuz funtsezkoaren eta alferrikakoaren artean bereizteko. Bizitzarekin eta haren zaintzarekin soilik lotutako produkzioaren alde egiten du, sozialki beharrezkoak eta ekologikoki iraunkorrak diren ekoizpenak lehenetsiz gutxi batzuen onura ekonomikoen gainetik (Arian, 2023, p. 7).

Ildo horretan, ESK-k paradigma sozial berri bat proposatzen du, bizitzeko modua eta kontsumitzeko eta ekoizteko moduak muga naturalekin bat etorri berrikusiko dituen, baina baita bere lurraldeko eta planeta osoko pertsonentzat modu bidezkoan ere (ESK, 2013). Itun sozial eta sindikal bat bultzatu nahi du egungo egoerari aurre egiteko, bizitza berreskuratze beharra erdigunean jarritz. Ikuspegi honek logika sozialak edo ekonomikoak gaintzen ditu, ESK-k planetako biziraupena bere borrokaren parte dela ulertzen baitu (Arian, 2020, p. 7).

Helburu hori lortzeko, proposamenetako bat enpleguak gizarte-antolaketa duen zeregina desakralizatzea da (Arian, 2019, p. 6). Kapitala denez enplegua behar duena, eta ez gizartea, ESK-k enpleguaren egungo espazioari buruz hausnartzea proposatzen du:

Arlo materialean enpleguarekiko menpekotasunik ez izateak bidea erraztu lezake langileok trantsizio ekologikoaren aurrean elementu erreakzionarioa ez izateko, baizik eta norabide horretako eragile aktiboa izateko, bai edo bai iritsiko den trantsizioa sozialki onargarriak diren parametroetan gerta dadin, hau da, trantsizio eko-sozialista gauza dadin (ESK, 2019, p. 12).

Horren aurrean, ESK-k ekoizpen eredua aldatzea proposatzen du, ekoizpen iraunkorrean oinarrituz eta ez kontsumoan, trantsizio eko-sozialista baten aldeko apustua eginez. Honako hauek nabarmentzen dira: (i) aberastasunaren erabateko banaketa, diru-sarreraren arloko desberdintasun-mailen eta horien ondorioen aurrean, zerga-politikaren eremuko aldaketak; (ii) soldatapeko lan-denboraren murrizketa eta banaketa; (iii) etxeko eta zaintzako lanen banaketa, bizitza mantentzeko eta erreproduzitzeko zaintza-lanak duen garrantzia gorabehera, lan hori ikusezina delako eta bidegabeki banatuta dagoelako gizonen onurarako; (iv) baldintzarik gabeko oinarritzeko errenta ezartzea, pertsona guztientzako bizitza duina garatzea ahalbidetuko duena (ESK, 2019).

#### 4.4. *Baterako ekintzak*

Euskal gizarte-mugimenduak antolakuntza-sare sakona garatzen ari dira duela hamarkada batzuetatik hona, esperientzia metatuz eta bizitasun handia adierazten duten ekintza politikorako gaitasuna eratuz (Barcena eta Ajangiz, 2011). Prozesu hori hainbat gizarte-borrokatan islatzen da, hala nola euskararen aldeko borrokan, feminismoaren defentsan, militarismoaren aurkako lanean nahiz ingurumenaren aldeko ekimenetan (Barcena, 2020). Azken hamarkadan, prozesu horiek gizarte-mugimenduen eta horien borrokan antolaketa-konbergentzia adierazten duten hainbat plataformek bideratu dituzte. Nabarmentzekoa da Euskal Herriko Eskubide Sozialen Gutuna, 2013an sortua eta 145 erakunde biltzen dituen, besteak beste, ELA, LAB, ESK eta STEILAS HIRU sindikatuak.

Testuinguru horretan, hainbat ekintza kolektibo garatu dira, euskal kontrabotere-sindikatuaren eta mugimendu sozial ekologisten bizikidetzeta eta ugaritzea ageria uzten dutenak. Nabarmentzekoak dira mugimendu ekologista antolatu bat bistaratzen duten kanpainak, azken bost hamarkadetan agenda iraunkorra mantendu dutenak. Kanpaina horien artean daude Lemoizko zentral nuklearraren aurkako borrokak, Leitzarango autobia-aren aurkako oposizioa, Itoizko urtegiaren aurkako erresistentzia, AHTren aurkako gaitzespena eta fracking-aren aurkako kanpaina. Borroka horiek, Euskal Herriko gizarte-mugimenduen artikulazioa adierazteaz gain, age-

rian uzten dute sindikatuek agenda ekologista bultzatzen dutela eta, neurri handiagoan edo txikiagoan, beren lurraldea zeharkatzen duten gatazka eko-sozialetan parte hartzen dutela.

Dinamika horien beste adierazpen bat nazioarteko topaketa eko-sozialak izan ziren, hainbat gizarte-erakundek parte hartzen duten zeharkako gune bat. Hirugarren edizioan, ELA, LAB eta ESK sindikatuek, besteak beste, sinatutako azken manifestuak lagundu egiten digu ulertzen zer-nolakoa den sindikatu horiek bai diagnostikoaren inguruan bai proposamenen arloan ere duten adostasun-markoa. Adierazpen horrek kapitalismoa kritikatzeko du dirutan neur daitekeen balio ekonomikoan soilik zentratzeagatik, naturaren eta giza zaintzaren funtsezko mendekotasunak alde batera utzita. Adierazpenak dioenez, irabazi pribatuen bilaketan eta hazkunde etengabe eta mugagabe oinarritutako eredu ekonomiko batean bizi gara, planetaren muga biofisikoekin talka egiten duena, eta horrek ekozidua eta larrialdi ekologikoa dakartza, eta, gainera, milioika ingurumen-errefuxiatu eragiten ditu. Nazioarteko goi-bilerak gorabehera, kapitalismoak ez dio irtenbide eraginkorrik eskaintzen klima-aldaketari, eta baliabide naturalen eta energia berriztagarrien ustiapena betikotzen du.

Proposamen gisa, manifestuak erabateko aldaketa bultzatzen du eko-sozialismorantz, pertsonen oinarritzko beharrak lehenetsiz eta planetaren mugak errespetatuz. Aldaketa horrek berekin dakar kapitalismo berdea baztertzea, zeinak egitura ekonomiko eta kontsumo-egitura berberei eusten dien. Trantsizio justu eta iraunkorra behar da, aberastasuna eta lana birbanatuko dituen, genero-berdintasuna sustatuko duena, komunitateak ahaldunduko dituen eta guztiontzako bizi-baldintza duinak eta autonomoak bermatuko dituen. Sinatzaileek honako konpromiso hauek hartu dituzte: kontzientzia eko-sozialista eta feminista zabaltzea, nazioarteko sareak sortzea, hainbat gizarte-eragilerekin lankidetzan aritzea, trantsizio eko-sozialen aldeko lege-proposamenak bultzatzea, ingurumen-narriaduraren eta nazioarteko itun kaltegarrien aurka borrokatzea, ekonomia demokratikoko eta kontsumo arduratsuko esperientziei eustea, eta gure eguneroko bizitzan aldaketak sustatzea sinpletasunerantz eta elkartasunerantz.

Beste adibide argigarri bat Mecaner enpresan izandako esperientzia da. Stellantis taldeko enpresa bat da, eta artikulu hau idazteko unean gatazka ireki batean dago, hiru sindikatu (ELA, LAB, ESK) bat eginda baitaude enpresak lantegia Euskal Herritik kanpo deslokalizatzeko duen jarreraren aurka borrokan. Horrek enpresa ixtea eta 148 langile kaleratzea ekarriko luke. Gatazka honetan bereziki interesatzen zaiguna fabrikarako trantsizio eko-sozialeko plan bat bultzatzeko proposamena da, Mecaner enpresako enpresa-batzordeak sustatua eta Garua kooperatibaren parte-hartzearekin. Plan horretan hainbat produkzio-alternatiba proposatzen dira, fabrikaren egungo gaitasunetan, birmoldaketaren bideragarritasun teknikoan eta

beharrezko inbertsioaren zenbatespen batean oinarrituta, guztia irizpide eko-sozialen barruan. Kasu honek artikuluan garatzen ari garen postulatu-entzati handi bat adierazteko ahalmena du, Euskal Herriko ekoizpen-sarearen defentsa egiten baitu, baina trantsizio eko-sozialeko irizpideen bidez. Ez da enpleguaren defentsa klasikora mugatzen, baizik eta sindikatuak greba mugagabea egiten ari dira ekoizpen-eraldaketarako proposamenarekin, diferentzia taktikoak izan arren; eta hori baliagarria izan daiteke epe laburrean gainerako industrietan gerta daitekeenaren adibide gisa, ez bakarrik Euskal Herrian, baita Europa osoan ere.

## 5. Ondorioak

Kontrabotere-sindikatuak agenda ekologista baten bidez sindikatuak berritzeko dituzten aukerei buruzko esplorazio-ibilbide honi esker, argi uler dezakegu sindikatu horiek Euskal Herrian ekintza sindikalerako dituzten esparru estrategikoen lan-eremuetako aldarrikapenak gainditzen dituztela eta sindikatuak gizartea eraldatzeko gizarte-eragile gisa kokatzen dituztela. Puntu horrek kontrabotere-sindikalismoaren definizioa indartzen du (Las Heras eta Rodríguez, 2021), agenda ekologistarekin duen irismena handituz eta gizarte-mugimenduekiko aliantzen apustu estrategikoa azpimarratuz.

Prozesu hori salbuespenezko esparru batean garatzen da Europa mailan; izan ere, sindikatu horiek gehiengo sindikal bat adierazten dute, trantsizio eko-sozialista baten alde dagoena. Krisi eko-sozialaren diagnostikoa eta haren jatorria ez ezik, estrategia «eraldatzaile» baten aldeko apustua ere partekatzen da (Kalt, 2022), eta horrek esan nahi du sistema kapitalistari kritika irekia egiten zaiola eta Euskal Herriaren barruan ekoizpen-, kontsumo-, energia-, mugikortasun- eta zaintza-sistema berrantolatu behar dela.

Hor azaldutako esperientziek sindikatuen posizionamenduak kokatzen laguntzen digute, batzuetan esparru estatikoetan eror daitezkeenak, eta aldarrikapen ekologisten garapenean sindikatuak berritzeko aukerak daudela berresten dute. Batez ere Euskal Herriko gizarte-sare sendoaren aurrean (Barcnas, 2020), gizarte-mugimenduen arteko elkarrekintzak ikaskuntza kolektiboen eta hobekuntza kualitatiboen aukera-esparrua sor dezake praktikan (Fairbrother, 2008).

Garrantzitsua da aitortzea egin dugun azterketa honek, esploratzaile eta mugatua bada ere, kontrabotere-sindikalismoari buruzko eztabaida aberasten laguntzen duela, bai eta aldarrikapen ekologistak agendan sartzeak eskaintzen dituen aukerak bistaratzea ere. Euskal errealitatea aztertzeko esparrua zabaltzen du, sindikatuen eta beste gizarte-mugimendu ba-

tzuen arteko elkarrekintzak eta haien eskaeren irismena kontuan hartuta. Azken batean, Euskal Herriko dinamika sozialen eta eraldaketa-aukeren ulermenean sakontzeko tresna gisa balio du.

## 6. Aldizkari sindikalak eta Kongresuak

- Arian (2019) N°158
- Arian (2020) N°159
- Arian (2023) N° 161
- ELA (2011) Asumimos el reto; declaración del centenario. Comité Nacional de ELA
- ELA (2021) Ponencia 15º Congreso
- ELA (2023) Propuestas de ELA para la transición ecosocial de la economía de Hego Euskal Herria
- ESK (2013) Asamblea General IV
- ESK (2019) Asamblea General V
- LAB (2017) Ponencia político sindical
- LAB (2018) Estatutos
- LAB (2021) Programa socio-económico
- Talaia (2022) N°14
- Talaia (2020) N°8

## 7. Bibliografia

- Allan, K., eta Robinson, J. (2022). Working towards a green job?: Autoworkers, climate change and the role of collective identity in union renewal. *Journal of Industrial Relations*, 64(4), 585-607.
- Barcena, I. (2020). Lila, rojo y verde juntos. Debates y prácticas ecosocialistas feministas en Euskal Herria (1990-2020). *e-cuadernos CES*, (34).
- Barcena, I., eta Ajangiz, R. (2011). Basque Social Movements: Euskara, Feminism and Environmentalism. *Basque Political Systems*. Reno: University of Nevada, 219-234.
- Brinkmann, S. eta Kvale, S. (2018) *Doing interviews (Vol. 2)*. Sage.
- Bryson, A., Ebbinghaus, B., eta Visser, J. (2011). Introduction: Causes, consequences and cures of union decline. *European Journal of Industrial Relations*, 17(2), 97-105.
- Dufour, C., eta Hege, A. (2010). The legitimacy of collective actors and trade union renewal. *Transfer: European review of labour and research*, 16(3), 351-367.



- Elorrieta, J. (2017) *Una mirada sindical contracorriente. Clase, territorio y nuevas alianzas*. Barcelona: Icaria.
- Fairbrother, P. (2008). Social movement unionism or trade unions as social movements. *Employee Responsibilities and Rights Journal*, 20, 213-220.
- Francisco Buey, F. (1992). Programas sindicales, intereses obreros y reivindicaciones ecológicas en la lucha por un mundo habitable. *Cuadernos de Relaciones Laborales* 1, 221-243
- Frege, C. M., eta Kelly, J. (2003). Union revitalization strategies in comparative perspective. *European Journal of industrial relations*, 9(1), 7-24.
- Hamann, K., eta Martinez-Lucio, M. (2003). Strategies of union revitalization in Spain: Negotiating change and fragmentation. *European Journal of Industrial Relations*, 9(1), 61-78.
- Hampton, P. (2018). Trade unions and climate politics: Prisoners of neoliberalism or swords of climate justice?. *Globalizations*, 15(4), 470-486.
- Herrero, Y. (2012). Vivir bien con menos, ajustarse a los límites físicos con criterio de justicia. Manu Robles-Arangiz Institutua
- Herrero, Y. (2014). Economía ecológica y economía feminista: un diálogo necesario. Con voz propia. *La economía feminista como apuesta teórica y política*, 219-237.
- Herrero, Y., eta Montero, J. (2015). No sin los movimientos. *Viento sur: Por una izquierda alternativa*, (143), 50-57.
- Holgate, J. (2021). Trade unions in the community: Building broad spaces of solidarity. *Economic and Industrial Democracy*, 42(2), 226-247.
- Hyman, R. (1981). *Relaciones industriales, una introducción marxista*. Blume Ediciones. Madrid
- Hyman, R. (2005). Shifting dynamics in international trade unionism: Agitation, organisation, bureaucracy, diplomacy. *Labor History*, 46(2), 137-154.
- Hyman, R., eta Gumbrell-McCormick, R. (2020). (How) can international trade union organisations be democratic? *Transfer: European Review of Labour and Research*, 26(3), 253-272.
- Larrañaga, E. (2020). Necesitamos transformar la realidad construyendo un nuevo modelo que ponga la vida en el centro. *Talaia*, N°8.
- Las Heras, J. (2019). To sign or not to sign? Union strategies towards provincial metal sector agreements in the Catalan and Basque automotive industries. *European Journal of Industrial Relations*, 25(2), 181-200.
- Las Heras, J., eta Rodríguez, L. (2021). Striking to renew: Basque unions' organizing strategies and use of the strike-fund. *British Journal of Industrial Relations*, 59(3), 669-700.
- Las Heras, J., Messina, I., eta Renteria-Uriarte, X. (2022). The formation of Ezker Sindikalaren Konbergentzia: radical unitary unionism in the Basque Country and Navarre. *Labor History*, 63(6), 705-724.
- Letamendia, F. (2004). ELA, 1976-2003: sindicalismo de contrapoder. Fundación Manu Robles-Arangiz Institutua.

- Lopetegui, O. (2022). Hacia una transición liderada por los trabajadores. *Talía*, Nº14.
- Martínez Alier J. (1992). *De la economía ecológica al ecologismo popular*, Icaria
- Martínez Osés, PJ. (2016). La Agenda 2030: Contradicciones, transformaciones y resistencias. *Centro de Documentación Hegoa, boletín de recursos de información* nº49
- Muñoz, T. (2016). Cambio climático y el papel del sindicalismo. *Boletín de medio ambiente ELA* Núm. 37, págs. 7-10
- Murray, G. (2017). Union renewal: what can we learn from three decades of research?. *Transfer: European Review of Labour and Research*, 23(1), 9-29.
- Naredo, JM. (1995). *De la economía a la ecología; Repensar la economía desde el medio ambiente*, Editorial Trotta
- Orozco, A.P. (2014). *Subversión feminista de la economía: aportes para un debate sobre el conflicto capital-vida*. Madrid: Traficantes de sueños.
- Riechmann, J. (1998) *Trabajar sin destruir, trabajadores, sindicatos y ecologismo*, HOAC
- Rockström, J., Steffen, W., Noone, K., Persson, Å., Chapin III, F. S., Lambin, E., ... eta Foley, J. (2009). Planetary boundaries: exploring the safe operating space for humanity. *Ecology and society*, 14(2).
- Ross, S. (2008). Social unionism and membership participation: What role for union democracy? *Studies in Political Economy*, 81(1), 129-157.
- Saito, K. (2023). *Marx in the Anthropocene: Towards the idea of degrowth communism*. Cambridge University Press.
- Snell, D., eta Fairbrother, P. (2010). Unions as environmental actors. *Transfer: European Review of Labour and Research*, 16(3), 411-424.
- Puleo, A. (2009). Ecofeminismo: la perspectiva de género en la conciencia ecologista. *Claves del ecologismo social*, 169-172
- Vandaele, K. (2016). Interpreting strike activity in western Europe in the past 20 years: the labour repertoire under pressure. *Transfer: European Review of Labour and Research*, 22(3), 277-294.
- Villalba-Eguiluz, U., Sahakian, M., González-Jamett, C., eta Etxezarreta, E. (2023). Social and solidarity economy insights for the circular economy: Limited-profit and sufficiency. *Journal of Cleaner Production*, 418, doi:10.1016/j.jclepro.2023.138050.
- Voss, K. (2010). Democratic dilemmas: union democracy and union renewal. *Transfer: European Review of Labour and Research*, 16(3), 369-382.

# Economía social y sindicalismo transformador: reflexiones y propuestas para estrategias conjuntas<sup>1</sup>

## *Social economy and transformative unionism: reflections and proposals for joint strategies*

Óscar GARCÍA JURADO\*

Talaios Kooperatiba. Equipo de estudios y asesoramiento cooperativo

**Resumen:** Este artículo plantea una serie de propuestas de colaboración entre el sindicalismo y la economía social con vocación transformadora (EST). Las entidades de la EST pueden ser agentes relevantes si se plantea como objetivo lograr el control democrático de los procesos productivos y avanzar en la mejora de la Vida como proyecto antagonista a la economía capitalista que tiene por objetivo la acumulación de capital. El sindicalismo alternativo y/o transformador, si comparte ese objetivo, está en disposición de afrontar nuevas oportunidades vinculadas al impulso de la EST. En el primer punto introductorio se proponen una serie de elementos básicos para caracterizar a la economía capitalista y, al mismo tiempo, a las economías transformadoras. A continuación, se exponen las bases para una estrategia socioeconómica transformadora que tiene por objetivo avanzar hacia la denominada «soberanía vital». En el tercer punto se aborda la relación entre un determinado sindicalismo alternativo o transformador y el impulso de una economía social con vocación transformadora. El artículo termina con una serie de notas y finales y conclusiones.

**Abstract:** This article presents a series of proposals for collaboration between unionism and the social economy with a transformative vocation (EST). EST entities can be relevant agents if the objective is to achieve democratic control of productive processes and advance the improvement of Life as an antagonistic project to the capitalist economy whose objective is the accumulation of capital. Alternative and/or transformative unionism, if it shares this objective, is in a position to face new opportunities linked to the promotion of EST. In the first introductory point, a series of basic elements are proposed to characterize the capitalist economy and, at the same time, transformative economies. The bases for a transformative socioeconomic strategy that aims to advance towards the so-called “vital sovereignty” are set out below. The third point addresses the relationship between a certain alternative or transformative unionism and the promotion of a social economy with a transformative vocation. The article ends with a series of notes and endings and conclusions.

**Palabras clave:** Economía, economía social, sindicalismo, capitalismo, transformación, trabajo, empresa, cooperativa, planificación estatal. Economy, social economy, unionism, capitalism, transformation, work, company, cooperative, state planning.

**Descriptores:** B55 Social Economics; J54 Producer Cooperatives, Labor Managed Firms, Employee Ownership; J51 Trade Unions: Objectives, Structure, and Effects

---

<sup>1</sup> Este artículo tiene como base una investigación realizada por el área de asesoramiento de Talaios Kooperatiba a petición del sindicato ELA (entre mayo de 2020 y abril de 2021). El equipo de Talaios-Aholkularitza estuvo compuesto por Gorka Julio, Beñat Irasuegi, Andoni Mikelarena y Óscar García. La investigación ha sido editada la Fundación Manu Robles-Arangiz (Talaios-Aholkularitza, 2023). Además también se ha nutrido del proceso de construcción de un dispositivo o equipo de recuperación cooperativa de empresas en el que han trabajado personas de tres cooperativas vascas: Lakari, Farapi y Talaios. Por último, agradecer la lectura crítica y acertados comentarios realizados por Daniel Albarracín.

\* **Correspondencia a/Corresponding author:** Óscar García Jurado – [oscargjurado@talaios.coop](mailto:oscargjurado@talaios.coop) – <https://orcid.org/0000-0002-4192-6817>

**Cómo citar/How to cite:** García Jurado, Óscar (2024). «Economía social y sindicalismo transformador: reflexiones y propuestas para estrategias conjuntas», *GIZAEOA - Revista Vasca de Economía Social*, 21, 49-66. (<https://doi.org/10.1387/gizaekoa.26266>).

Recibido: 30/4/2024; aceptado: 6/5/2024.

ISSN 1698-7446 - eISSN 2444-3107 / © UPV/EHU Press



Esta obra está bajo una licencia  
Creative Commons Atribución-NoComercial-SinDerivadas 4.0 Internacional

## 1. Notas introductorias

Para poder afrontar la crisis presente y futura, y los retos relacionados con las crisis socioeconómica y ecológica, es necesaria una reconfiguración del orden global que deje atrás la economía capitalista. Son muchos los autores que entienden la necesidad de construir «sociedades postcapitalistas». En este sentido, (González y Actis, 2019, p. 2015) señalan: «El capitalismo es un sistema que necesita expandirse continuamente colonizando nuevos aspectos de nuestras vidas, sociedades y ecosistemas. En esa expansión reproduce y amplía las diferencias sociales, y reconfigura, pero también destruye, las bases de la vida. Con este currículum se hace imperiosa la construcción de sociedades poscapitalistas.»

Este texto nace a partir del trabajo diario desarrollado en la construcción social y política de otras unidades económicas de producción de bienes y servicios alternativas a las hegemónicas en el capitalismo, y que poco a poco hemos acabado denominando Economía social transformadora (EST). Las empresas capitalistas convencionales y un gran número de cooperativas y entidades de economía social atienden a un modo de funcionar determinado muy similar. La búsqueda de empresas o entidades productivas alternativas como unidades microeconómicas para la transformación, y de una estrategia socioeconómicas alternativa con base en dichas entidades, es el objetivo principal de la reflexión que origina el presente artículo.

Para aproximarnos a conocer si verdaderamente estamos ante una transformación o alternativa, hay que establecer una serie de características básicas de lo que se desea transformar. Por ello, vamos a considerar los siguientes aspectos básicos de la economía capitalista: objetivo, modo de uso de elementos esenciales y forma de entender determinadas categorías relevantes.

Cada tipo de economía se puede caracterizar por su objetivo principal. El objetivo esencial de la economía capitalista es la ganancia o acumulación privada de beneficios/capital. Por su parte, vamos a considerar que las economías transformadoras o alternativas a la capitalista son aquellas que tienen otro objetivo que consiste en mantener y enriquecer la vida. Desde la perspectiva aquí defendida, para el conjunto de la sociedad es beneficioso transformar la economía en este sentido pues mientras que la acumulación privada de capital está propiciando la desigualdad y la destrucción de las bases de vida, las economías transformadoras serán herramientas para hacer frente a la desigualdad y propiciar la continuidad de las bases de vida.

Además de los objetivos, es muy relevante tener en cuenta el modo de uso, gestión y apropiación de elementos económicos básicos como son las personas, la naturaleza y el dinero. La economía capitalista convirtió a esos tres agentes o «mercancías especiales» (para Marx, tomado de Albarracín, 2012) en «mercancías ficticias» (Polanyi, 2016) o «recursos» o «capitales»

(humanos, naturales, financieros), transformando elementos no producidos por el ser humano en algo que se podía comprar y vender. La economía transformadora debe desmercantilizar estos agentes y usarlos y gestionarlos de otro modo.

En tercer lugar, y quizás de forma excesivamente esquemática y práctica, podemos caracterizar a la economía capitalista a través del modo de entender categorías económicas como el trabajo, el valor y la propiedad. Así, si la economía capitalista tiene su base en el trabajo asalariado dependiente o relación salarial autoritaria, el valor de cambio y la propiedad privada, la economía transformadora postcapitalista deberá buscar alternativas y alejarse de estas categorías económicas básicas (Seminari d'Economia Crítica Taifa, 2013).

Entendemos que la economía social y el sindicalismo que aspiren a transformar la economía capitalista deberán tener en cuenta los objetivos, elementos y categorías anteriores. En este sentido, exponemos a continuación las bases de una estrategia socioeconómica transformadora dentro de la cual tendrá gran relevancia la economía social transformadora (EST). Posteriormente se mostrarán una serie de ideas e iniciativas que relacionan sindicalismo y economía social y, de este modo, establecer propuestas de colaboración entre estos dos agentes socioeconómicos. Todo ello teniendo en cuenta el marco socioeconómico actual, muy alejado de la supuesta «libertad» que ofrece el mercado capitalista, y, desde luego, asumiendo que lo propuesto no es «la» solución o la única herramienta necesaria para alcanzar los objetivos propuestos, sino que serán necesarios otros instrumentos y estrategias para alcanzar los objetivos propuestos, entre las que se encuentran las que parte de las acciones desde lo público estatal.

## 2. Bases para una estrategia socioeconómica transformadora

Tal como se dijo más arriba, buscamos una estrategia socioeconómica con base en entidades productivas transformadoras. Es decir, perseguimos una estrategia para construir economías transformadoras postcapitalistas que eviten la ampliación de las desigualdades sociales y la destrucción de las bases de la vida. Para ello, partimos de dos grandes cuestiones o elementos de análisis a la hora de establecer dicha estrategia, a saber: «qué se produce» y «cómo se produce»<sup>2</sup>. En tercer lugar haremos referencia a fórmulas de planificación económica y la necesaria transformación estatal.

---

<sup>2</sup> «Para quién» o «para qué» es otra cuestión a formular de gran relevancia. Sin embargo, este artículo, como cualquier otro, debe acotar sus contenidos y esta cuestión ha quedado fuera de los mismos. Sí, al menos, entendemos que existe una cierta orientación al asumir el objetivo propuesto para cualquier economía postcapitalista transformadora que no es otro que mantener y enriquecer la vida.

## 2.1. *Una nueva matriz productiva: qué se produce*

En primer lugar, atendemos a la cuestión del «qué se produce», es decir, vamos a analizar y establecer una nueva matriz productiva a desarrollar en función del nuevo objetivo de mantener y enriquecer la vida. La transformación deseable del modelo o matriz productiva supone, frente a la actual insostenibilidad social y medioambiental capitalista, un desarrollo de las actividades socialmente necesarias y medioambientalmente sostenibles (Talaios-Aholkularitza, 2023).

El impulso de la transformación ecológica y social del actual modelo productivo debe conllevar un avance en las denominadas «soberanías sectoriales estratégicas» (alimentaria, energética, tecnológica, financiera, etc.). En este marco, toma relevancia la capacidad de vincular la producción y el consumo local, y atender a los principios de autoabastecimiento y subsidiariedad: proveer localmente todo lo que sea posible y recurrir a las «importaciones» sólo en caso de necesidad o complementariedad colaborativa con otros territorios. No se está haciendo referencia a un sistema autárquico, sino del desarrollo de economías territoriales abiertas, autogobernadas, resilientes y colaborativas (Baladre, 2018). El desarrollo en esas soberanías estratégicas deben servir para avanzar en la «soberanía económica», entendida, siguiendo a Delgado Cabeza (2018, p. 16), como la «capacidad de cubrir las necesidades materiales y espirituales fundamentales para el desarrollo humano, al margen del circuito de valoración del capital».

La relación y vinculación del desarrollo o mejora económica de los territorios con la soberanía propicia un nuevo desarrollo económico local o territorial. Se trata de transitar del actual desarrollo local o territorial neoliberal, dependiente y subordinado al capital privado, a un desarrollo territorial transformador, autónomo, autogestionario y autocentrado que sirva para ir gestando «desde abajo» espacios de poder real en todos los ámbitos de la realidad. La construcción de una vía autocentrada con control y planificación desde abajo o descentralizada (Albarracín, 2022) da lugar a que se pueda hablar de una «soberanía económica territorial» con tres pilares básicos relacionados con la producción: la propiedad pública (de los medios de producción), la planificación comunitaria y la gestión cooperativa (García Jurado, 2018b).

El objetivo último es alcanzar lo que algunos autores denominan «soberanía reproductiva» (Baladre, 2018), pero que aquí preferimos denominar «soberanía vital», y que entendemos como un proceso de transformación basado en un conjunto de relaciones sociales que den centralidad a la vida. Al relacionar soberanía y producción es preciso partir de la necesidad de diluir la diferencia entre producción y reproducción, de rehabilitar el trabajo de cuidados o doméstico como igual de «productivo» que el trabajo para el mercado (Goikoetxea, 2024).

## 2.2. *Las entidades de economía social transformadora: cómo se produce*

La otra cuestión esencial a responder es «cómo se produce». Desde la propuesta aquí defendida, entendemos que hay que apostar por entidades de economía social transformadora. Estas unidades productivas se distinguen del resto de entidades englobadas dentro de las economías sociales en que, además de priorizar la satisfacción de las necesidades de las personas por encima del lucro, buscan la transformación de la economía y sociedad vigente (Olatukoop, 2014; Paolillo, 2018; Talaios-Aholkularitza, 2023).

Siguiendo a Alvear, Begiristain, Etxezarreta y Morandeira (2021), los objetivos a perseguir por un proyecto de economía social transformadora son los siguientes: soberanía del trabajo; iniciativa colectiva; territorio y transformación; vida sostenible; y sostenibilidad económica. En el mismo trabajo citado, se establecen unos criterios y un sistema de indicadores para analizar hasta qué punto se están alcanzando los objetivos.

En relación a lo planteado más arriba respecto al modo de entender categorías económicas básicas como el trabajo, la propiedad y el valor, la economía social transformadora, y en especial las unidades de producción que la conforman, serán más transformadoras en la medida que sean capaz de asumir otras formas de concebir y llevar a la práctica estas categorías (García Jurado, 2018a).

El trabajo dependiente por cuenta ajena es uno de los pilares de la economía capitalista. Para que la entidad de economía social sea transformadora debe guiarse, por el contrario, por relaciones laborales donde aumente la autonomía y la capacidad de las personas para tomar decisiones en su ámbito laboral. El elemento transformador se encuentra en pasar del trabajo dependiente al trabajo autogestionado. Se trata de superar la relación salarial o la consideración de recurso humano contratado/comprado por una persona empleadora o empresaria, por el impulso y fomento de las personas que trabajan autogestionariamente. De este modo, y desde el ámbito microeconómico, la EST podrá contribuir, nunca garantizar, a la eliminación de la explotación de unas personas por otras.

Además, si la EST quiere tener como objetivo mantener y enriquecer la Vida, debe atender a todos los trabajos, con o sin salario. La EST debe ser útil y contribuir a la consideración plena de las diferentes formas de trabajo no remunerado monetariamente, sin diferenciar entre producción y reproducción, para así poder considerar al trabajo reproductivo como igual de «productivo» que cualquiera de los tipos remunerados monetariamente (Goikoetxea, 2024).

La búsqueda de otro trabajo no dependiente está completamente relacionada con la eliminación de la propiedad privada de los medios de producción. La privatización de la tierra y los medios de producción fueron y

continúan siendo elementos esenciales para la acumulación capitalista. La esencia misma del capital alberga una economía basada en la desposesión. La desposesión directa del valor producido por el trabajo social en el lugar de producción no es más que un eslabón (aunque primordial) de la cadena de desposesión que nutre y sostiene la apropiación y acumulación de grandes porciones de la riqueza común por «personas jurídicas» privadas. Por tanto, la transformación social requiere optar por alguna forma concreta de gestión y propiedad de los medios de producción distinta a la propiedad privada. En definitiva, la economía social transformadora debe propiciar un nuevo sistema productivo comunitario que busque alternativas a la propiedad privada, base esencial del capitalismo como sistema de explotación de unas personas por otras. Es preciso pasar del cercamiento de los bienes comunes, de la exclusión del uso de los recursos colectivos, a mecanismos de usos compartidos (Dardot y Laval, 2018).

Así pues, en segundo lugar, la EST se alejará de la economía capitalista en la medida que propicie un nuevo sistema productivo comunitario que busque alternativas a la propiedad privada. Una unidad económica de producción de bienes y servicios transformadora debe basarse en modos de uso y/o propiedad colectiva o comunitarios. El reparto como principio frente a la acumulación debe extenderse hacia la gestión de los bienes o medios de producción, la toma de decisiones, los excedentes, las responsabilidades, etc. En este sentido, es de interés reflexionar sobre la instauración de «fondos colectivos de recursos» (productivo, financiero, inmobiliario, etc.) donde la propiedad pase a ser colectiva, gestionada democráticamente, participada por múltiples agentes (cooperativas de trabajo, de consumo, asociaciones, fundaciones, entidades de finanzas éticas, etc.) y tengan objetivos vinculados a la EST y alejados de la economía capitalista (García Jurado, 2018b).

Las propuestas de la economía social transformadora deben tener como una de sus guías esenciales desmercantilizar la vida: ni las personas ni la naturaleza son comprables, apropiables, mercantilizables. Cuando se producen estos procesos se está yendo en contra precisamente de los procesos capitalistas que han convertido la Vida en mercancías «ficticias» (Polanyi, 2016). Cualquier actividad, proceso o forma de hacer economía será transformadora si colabora para que esas mercancías vuelvan a ser consideradas vidas plenamente libres y cooperativas. Es decir, la EST se enfrenta al reto de producir bienes y servicios en función de, hasta donde sea posible, el valor de uso (utilidad social o necesidades sociales). El valor de uso es la aptitud que posee un bien o servicio para satisfacer una necesidad. En este sentido, la EST debe tener en cuenta que el valor de los bienes y servicios no ha de estar supeditado por completo al precio que se está dispuesto a pagar y de los beneficios monetarios que se pueden obtener, sino que ha



de tener en cuenta la capacidad o aptitud que tiene el bien o servicio para satisfacer una necesidad.

Hay que ir mucho más allá del precio o valor de cambio como indicador único a seguir. La EST debe avanzar en una valoración alternativa de los bienes y servicios más enfocada hacia el valor de uso, hacia la subordinación de los intereses del capital a la satisfacción de las necesidades de las comunidades y las personas. Así pues, en tercer lugar, en el actual marco capitalista, se trata de producir bienes y servicios en función de, hasta donde sea posible, el valor de uso (García Jurado, 2018a).

### 2.3. *La transformación estatal*

J. Azkárraga (2007) nos plantea acercarnos a la capacidad de transformación de las economías sociales a partir de la consideración de dos «racionalidades». Por un lado se encuentra la «racionalidad económica-instrumental», cuyo objetivo consiste en convertir la acción económica-empresarial en exitosa y lograr la mejor adaptación funcional a las reglas del mercado capitalista, en obtener márgenes de beneficios económicos. Las organizaciones cooperativas y de la economía social se guían, por otro lado, por la «racionalidad valorativa», desde la que se pretende hacer economía con unos valores y principios democráticos, con una ética económica fundamentada en una ética comunitaria. A partir de la segunda racionalidad, la economía social se representa como una acción productiva o económica inserta en una visión más amplia de la sociedad y con vocación social y transformadora. Existe un difícil equilibrio entre estas dos racionalidades. La ruptura del equilibrio puede producirse en dos direcciones: por una parte, una economía social con sólida base ideológica pero que fracasa en la capacidad de ser viable en el actual sistema capitalista caracterizado por la extrema competitividad; por otra, la economía social que se olvida de todo lo transformador y considera únicamente los objetivos estrictamente economicistas. De este modo, la cuestión es si con la expansión de la economía capitalista, las personas pueden desviarse de la uniformización que le impone la unidimensionalidad de la razón instrumental y capitalista-neoliberal; hasta qué punto es posible avanzar en la transformación de la economía capitalista actuando desde dentro (aunque en sus márgenes).

Desde la perspectiva aquí defendida, la economía social transformadora (EST) es una herramienta útil para hacer que resulte más fácil imaginar el fin del capitalismo que el fin del mundo (dándole la vuelta a la frase de Fredric Jameson). El avance y desarrollo de las entidades de la EST se ha basado, en la mayoría de los casos, en las posibilidades propias de cada una de ellas y en la intercooperación entre las mismas. En el marco de aná-

lisis planteado, que no es otro en las economías del sur de Europa, las entidades de EST pueden nacer y sobrevivir al margen (e, incluso, a pesar) de la intervención del Estado. Ahora bien, la construcción de estas unidades microeconómicas transformadoras no son una condición necesaria y suficiente para alcanzar una economía postcapitalista transformadora. Estas unidades o entidades, aunque existan herramientas de solidaridad o intercooperación, se enfrentan a la enorme fuerza de la lógica de la competencia capitalista y su gran capacidad de limitar la autonomía. Por tanto, el desarrollo significativo y contrahegemónico de una economía transformadora requerirá, además de las políticas desarrolladas en el actual marco, de la transformación de las instituciones estatales. La subordinación del valor de cambio al valor de uso, la satisfacción de las necesidades básicas de las personas al margen del mercado, el freno a los cercamientos y la privatización de bienes comunes o la interrelación entre la producción extra doméstica, las comunidades, los espacios domésticos del cuidado y la naturaleza, son cuestiones todas ellas que requieren de la intervención de un Estado o cualquier otra organización social externa (Carrasco, 2017).

Es en este punto que nos parece de interés las propuestas de Albarracín (2022), que siguiendo a Mandel (1978), establece la necesidad de añadir, al menos en sus actividades estratégicas, fórmulas de planificación democrática de la economía. En este sentido, la estrategia socioeconómica transformadora propuesta puede enmarcarse o es perfectamente complementaria al proceso de construcción de un modelo autogestionario articulado con fórmulas de planificación y coordinación global descentralizadas (Mandel, 78:132). Un modelo autogestionario con planificación democrática descentralizada que, al igual que defiende Albarracín (2022), esté complementado con la presencia de fórmulas de mercado desarrolladas por una red coordinada de «empresas autogestionarias sociales y solidarias», en palabras del autor citado, o de empresas de EST, en nuestra terminología. Estas podrían cooperar con el sector público para hacerse cargo de servicios comunes y cubrir necesidades de la comunidad.

Por otro lado, y más centrados en «un municipalismo transformador» útil para generar procesos de soberanía económica territorial con propiedad público-comunal, planificación comunitaria y gestión cooperativa, es de interés el pensamiento de Murray Bookchin y el «municipalismo libertario» (Biehl, J. y Bookchin, M, 2009). El municipalismo libertario es la dimensión política de un cuerpo de ideas más amplio, conocido como ecología social. Este municipalismo pretende reanimar las posibilidades existentes en los gobiernos locales y transformarlos en democracias directas. Trata de recuperar las prácticas y cualidades de la población para que pueda asumir responsabilidades colectivamente y, así, gobernar sus propias comunidades sin depender de una «élite», de acuerdo con una ética de

compartir y cooperar. Una vez creadas las democracias directas, estos municipios podrán unirse en confederaciones que se conviertan en un desafío al capitalismo del Estado-nación y, de este modo, sirven de vehículos para conducirnos a otro modelo de sociedad.

Por último, nos parece de interés respecto a la necesaria transformación estatal las propuestas de D. Harvey (2014, 1977). Para este autor, el monopolio y el poder centralizado sobre el uso de los medios de producción deben ser conferidos a las que él denomina «asociaciones populares», por medio de las cuales las capacidades competitivas descentralizadas de los individuos y grupos sociales se movilizan para producir diferenciaciones en las innovaciones técnicas, sociales, culturales y de estilo de vida. Los representantes de las asociaciones se deberán reunir para evaluar, planificar y llevar a cabo tareas comunes y para tratar los problemas comunes a distintas escalas.

Harvey plantea, al igual que Mandel y Albarracín, sistemas de planificación descentralizado y democrático, y del mismo modo que Bookchin, establece que estos procesos deberán iniciarse y llevarse a cabo desde abajo, desde el nivel local, con los recursos disponibles en ese nivel. A partir de ahí, y dentro del marco de una planificación del conjunto, ir ascendiendo a niveles cada vez más concentrados, para gestionar y coordinar aquellos recursos que lo requieran por su escasez o naturaleza (infraestructuras, medio ambiente), hasta llegar a las decisiones centrales que, a su vez, determinan en parte los recursos de los que disponen los niveles de orden más descentralizado. Un doble tránsito -de la base hacia el centro y del centro a los ámbitos más descentralizados- gestionado con la más amplia representación y capacidad operativa de las instancias sociales de base.

Estos cambios no se producirán de un día para otro, sino que, más bien, son procesos que pueden realizarse con etapas intermedias de «economías plurales» o «economía plural transformadora» (Miró, 2020), donde coexistan las relaciones mercantiles y de mercados con prácticas no mercantiles. El avance de las economías transformadoras significará evitar y trascender el carácter hegemónico de las primeras en beneficio de las segundas. Esta vía requiere transformaciones asumidas consciente y colectivamente, tanto en el paradigma competitivo y productivista, encarnado en la empresa capitalista y el valor de cambio, como en la primacía del derecho a la propiedad privada sobre los demás derechos. En definitiva, hablamos de la posibilidad de pensar y practicar una economía donde lo hegemónico pase a ser la propiedad pública, la planificación comunitaria y la gestión cooperativa.

### 3. El papel del sindicalismo en una estrategia socioeconómica transformadora

#### 3.1. *Conceptos previos: trabajo y sindicalismo*

En principio, entendemos por sindicato, con la Real Academia de la Lengua Española, como la «asociación de trabajadores para la defensa y promoción de sus intereses». Un sindicato, por tanto, tiene por objetivo la protección y mejora de la vida de los «trabajadores», es decir, de toda aquella persona que «trabaja».

La noción de trabajo no es una categoría antropológica ni una invariante de la naturaleza humana. Hasta hace poco más de dos siglos no se afianza la noción actual del término, junto con las otras categorías constitutivas de la moderna idea de sistema económico. Se trata, por tanto, de una categoría profundamente histórica (Naredo, 2001).

La instauración del nuevo orden económico capitalista, donde el trabajo asalariado dependiente o relación salarial autoritaria desempeñaba un papel central, no fue ni inmediata ni pacífica. Las personas no digirieron sin problemas la disciplina, el control o la dependencia que les supuso convertirse en mano de obra. Miles de personas fueron asesinadas en los países europeos y en las colonias, así como un enorme número de mujeres fueron violadas y asesinadas en la «caza de brujas» necesaria para imponer la disciplina del trabajo dependiente (Federici, S., 2004).

Al final de este proceso se entendió por norma general por trabajo únicamente las actividades que se realizan para obtener una contrapartida monetaria. El trabajar de manera dependiente y subordinada para otra persona a cambio de un salario se erigió en el criterio delimitatorio que señalaba la frontera entre aquellas actividades que se consideraban trabajo y aquellas que no entran en esta designación. Sin embargo, existen propuestas que consideran al trabajo como algo más amplio; que el trabajo no es lo mismo que empleo (Durán, 2012). Otros autores lo definen como la actividad que produce un beneficio externo a la ejecución misma de la actividad y que puede ser disfrutado por otros (Raventós, 1999). Por otro lado, se entenderá por empleo al tipo de trabajo que sirve para satisfacer las necesidades de la persona o empresa que contrata a cambio de un salario. Por tanto, no todo trabajo es un empleo. De este modo, el trabajo voluntario o el doméstico o de cuidados son trabajo pero no son empleo. Así pues no todas las actividades humanas que contribuyen a la satisfacción de las personas obtienen remuneración en el mercado de trabajo, que es la precondition para poder hablar de trabajo asalariado dependiente por cuenta ajena o empleo (Banyuls y Cano, 2001).

En función de lo se entiende por trabajo es posible clasificar el sindicalismo en dos grandes tipologías (Talaíos-Aholkularitza, 2023). Por un lado, el sindicalismo clásico o convencional es aquél que centra su actividad en proteger a aquellas personas que realizan un trabajo asalariado dependiente por cuenta ajena bajo formas no democráticas (lo denominamos relación salarial autoritaria porque existe la autoridad absoluta del propietario del capital). Normalmente, solo se considera persona trabajadora a aquella con una relación salarial de este tipo, que es contratada por un patrón/empresario que obtiene un beneficio o plusvalía por medio de la explotación. En dicho sindicalismo apenas tendría cabida ningún tipo de trabajo de otro tipo.

Por otro lado, puede entenderse por sindicalismo transformador a aquél que asume la necesidad de cambiar y ampliar la noción o concepto de trabajo como sinónimo de empleo o asalariado por cuenta ajena, para dar cabida al trabajo de cuidados y al trabajo autogestionario (asalariado colectivo por cuenta propia). Este sindicalismo puede guiarse por la definición de trabajo amplia expuesta más arriba: trabajo es toda labor útil para mantener y enriquecer la vida, independientemente de si genera beneficios empresariales directos (plusvalía), o los salarios que proporcionan a cambio de la fuerza de trabajo. De este modo, planteamos que para que un sindicalismo sea transformador debe, como primer paso, considerar al trabajo como algo que va más allá del empleo. Es decir, como un conjunto de actividades o labores útiles para el sostenimiento de la vida, sirvan o no para la obtención de beneficios y la acumulación de capital. De este modo, el sindicalismo transformador irá más allá del conflicto capital-trabajo dependiente (por cuenta ajena) y atenderá de mejor modo al conflicto capital-vida (Talaíos-Aholkularitza, 2023).

### *3.2. El sindicalismo y el impulso de la economía social transformadora*

La relación entre sindicatos y la economía social cooperativa es tan larga como la propia historia del movimiento obrero. A lo largo de la historia, un gran número de organizaciones sindicales han prestado servicios a sus miembros a través de cooperativas y mutuales. Sin embargo, poco a poco estas organizaciones se fueron diferenciando y organizando para dedicarse a funciones sociales especializadas. A partir de cierto momento, el interés del sindicalismo en apoyar y fomentar el cooperativismo pasó a ser puntual y normalmente como respuesta a situaciones de crisis y a la necesidad de mantener los empleos. Por su parte, el movimiento cooperativo, y en especial la Alianza Cooperativa Internacional, dejó de lado su componente obrero y el papel de las cooperativas como

alternativas económicas a la sociedad capitalista. La mayor parte del movimiento cooperativo actual está integrado casi sin contradicciones en la economía capitalista y generan empleo o trabajo asalariado dependiente (Ruggeri, 2020). En multitud de casos, las personas socias de cooperativas actúan siguiendo las formas propias de un empresario más que la de una persona trabajadora.

Partiendo de esta realidad, entendemos que el sindicalismo transformador debe impulsar la EST. ¿Por qué? La razón fundamental es porque mediante el impulso de la economía social transformadora cumple con su objetivo fundamental de defender y promocionar los intereses de las personas trabajadoras. Además, un sindicalismo transformador debe formar parte de cualquier tipo de estrategia socioeconómica transformadora que persiga dejar atrás el capitalismo para hacer frente a la actual insostenibilidad social y medioambiental.

Ahora bien, para hacer que sindicatos y economía social colaboren es necesario centrar la cuestiones conflictivas. Así, centrandó la problemática, el principal obstáculo es la convivencia entre personas socias trabajadoras (trabajo autogestionario) y personas trabajadoras por cuenta ajena (trabajo subordinado). Ello nos lleva a la paradoja de que en las cooperativas convive un modelo de empleo basado en la idea de la cooperación y la autogestión, por un lado, junto con otro tipo de empleo anclado en la noción de la jerarquía y autoritarismo. Mientras el trabajo cooperativo autogestionario se basa en los valores cooperativos, el trabajo asalariado subordinado tiene como herramienta el derecho laboral, con base en el conflicto entre el capital y el trabajo. En definitiva, la existencia de un colectivo de personas «socias trabajadoras» y otro de «trabajadoras por cuenta ajena» plantean numerosos problemas y, en muchas ocasiones, agravios comparativos derivados del diferente estatuto jurídico de ambos grupos en cuanto a su prestación de trabajo (Fajardo García, 2015).

La cuestión básica a plantear es bajo qué condiciones las personas socias de trabajo de una entidad de EST son consideradas como parte empleada o como parte empleadora, y, a partir de ahí, si desde un sindicato se debe apoyar la creación de este tipo de organización productiva (y qué características debe tener y qué condiciones cumplir). La propuesta aquí defendida se resume del siguiente modo: el sindicalismo transformador debe promocionar e impulsar unidades económicas de producción autogestionarias en el marco de un modelo productivo social y medioambientalmente sostenible. Estas unidades productivas de economía social transformadora deben tener como base un cooperativismo autogestionario sin trabajo asalariado por cuenta ajena, salvo causas y casos muy excepcionales y tasados (Talaios-Aholkularitza, 2023).

### 3.3. *La actuación sindical en la cooperativización de empresas*

El enfoque de un sindicalismo más proactivo y transformador tiene como una de sus principales oportunidades de actuación los procesos de transformación y cooperativización por sus trabajadores de empresas capitalistas convencionales (en crisis o no). En estos procesos, la presencia de los sindicatos en las empresas y la relación previa, hace que las organizaciones sindicales puedan jugar un papel muy relevante. Estos procesos pueden incorporarse a las estrategias de promoción e impulso de unidades económicas de producción autogestionarias y a la estrategia socioeconómica transformadora contemplada más arriba.

Aunque estos procesos se han dado con distinta intensidad en casi todas las economías, es en Argentina, como se sabe, donde los procesos de «empresas recuperadas» adquirió particularidades propias a partir de la «crisis del corralito» a finales de 2001 (Ruggeri, 2018). En ámbitos socioeconómicos más próximos, los procesos de transformación, cooperativización o recuperación de empresas se han activado en las épocas de crisis económicas. Esta opción fue mucho más común en la década de 1980 que tras la crisis de 2008, donde las experiencias han sido más bien escasas (Carazo, 2020).

La transformación de empresas en entidades de economía social transformadora, la conversión de las personas trabajadoras por cuenta ajena en trabajadoras autogestionarias, puede ser una oportunidad para avanzar en la autonomía y poder de un sindicalismo transformador. Ahora bien, no son pocos los casos previos de empresas transformadas o recuperadas por sus trabajadores en los que el resultado ha sido la desafiliación y alejamiento de las personas trabajadoras de los sindicatos. A partir de esta realidad, se trata de realizar planteamientos para que la transformación o cooperativización de empresas pueda servir para todo lo contrario: para reforzar la autonomía financiera sindical (Elorrieta, J., 2012).

En este sentido, se trata de proponer y establecer estrategias y/o herramientas de apoyo para aquellas personas trabajadoras por cuenta ajena que desean o asumen que para mantener su empleo y renta deben pasar a trabajar de modo autogestionario. Para ello es imprescindible la mejora de la actuación sindical en estos procesos, para lo que es condición previa considerar el trabajo autogestionario como un tipo de trabajo a defender e impulsar desde la organización sindical. En las diversas estrategias de actuación sindical, entre las que se encuentran las labores formativas, es preciso tener en cuenta la posibilidad de generación e impulso de trabajo autogestionario.

En el mismo sentido, cobran especial relevancia herramientas o dispositivos de acompañamiento y asesoramiento para la transformación y coo-

perativización de empresas, ya sean propios del sindicato, ya sean externos. Entre los principales desafíos a los que se enfrentará dicho dispositivo se encontrarán los dos siguientes: uno, identificar los elementos esenciales necesarios para la construcción del sujeto cooperativo; dos, definir los pasos organizativos, jurídicos, financieros y productivos a dar (Col·lectiu Ronda, 2018). Todo ello partiendo de algo que hemos intentado resumir en este artículo: una determinada definición de economía social o cooperativismo transformador. Y así, avanzar en el establecimiento de co-construcción del nuevo sujeto cooperativo en el que el sindicalismo transformador puede, y en nuestra opinión debe, jugar un papel destacado (Talaios-Aholkularitza, 2023)<sup>3</sup>.

#### 4. Conclusiones y notas finales

Todo lo aquí expresado parte de la necesidad de una transformación del orden global que deje atrás la economía capitalista. Es imprescindible dejar atrás una economía que tiene por objetivo la ganancia o acumulación privada de beneficios/capital, y avanzar hacia economías transformadoras que aspiren a mantener y enriquecer la vida.

Para la construcción de esas economías transformadoras poscapitalistas se han propuesto las bases para una estrategia a partir de dar respuesta a dos grandes cuestiones. La primera cuestión trata de dar respuesta a la cuestión de «qué producir» y de este modo se establece una nueva matriz productiva a desarrollar en función del nuevo objetivo. La transformación deseable del modelo o matriz productiva supone, frente a la actual insostenibilidad social y medioambiental capitalista, un desarrollo de las actividades socialmente necesarias y medioambientalmente sostenibles. En este sentido es muy relevante el concepto de soberanías. Desde la perspectiva aquí defendida, la autonomía o autogestión de la actividad laboral y de cuidados de las personas (soberanía del trabajo) será complementaria con la realizada, de forma colectiva, en un determinado territorio (soberanía economía territorial), así como con los diversos ámbitos estratégicos de asunción de capacidad de decisión popular (soberanías sectoriales), para alcanzar la definitiva soberanía vital (donde la vida subordina al capital).

Por otro lado, se trata de la cuestión del «cómo se produce». Para ellos planteamos avanzar hacia unidades de producción basadas prioritaria-

---

<sup>3</sup> Lo afirmado sobre el dispositivo de acompañamiento es fruto tanto del estudio de Talaios Aholkularitza como de un proyecto de configuración de un dispositivo o equipo de recuperación cooperativa de Empresas en el que han trabajado personas de tres cooperativas vascas: Lakari, Farapi y Talaios.



mente en entidades de economía social transformadora, es decir, empresas o entidades que además de priorizar la satisfacción de las necesidades de las personas por encima del lucro, buscan la transformación de la economía y sociedad vigente. Para ello, la economía social que busca la transformación hacia el poscapitalismo requiere de la adopción de alternativas a la propiedad privada, al trabajo dependiente subordinado y al valor de cambio.

En la construcción de esta economía transformadora poscapitalista deberán jugar un papel destacado el sindicalismo transformador. En este sentido, este sindicalismo debe impulsar la EST pues de este modo se estará aproximando a su objetivo fundamental de defender y promocionar los intereses de las personas trabajadoras, así como de formar parte del frente alternativo al actual sistema capitalista que tanto perjudica a las personas trabajadoras. Para todo lo anterior, el sindicalismo debe asumir claramente que el trabajo va más allá del empleo, trabajo asalariado subordinado o por cuenta ajena o relación salarial autoritaria, y que el trabajo autogestionario (o relación salarial democrática) debe ser impulsado y apoyado. De este modo, las organizaciones sindicales no tendrían ningún tipo de problema en asumir la propuesta aquí defendida, a saber, que el sindicalismo transformador debe promocionar e impulsar unidades económicas de producción autogestionarias con las características propuestas, es decir, sin trabajo por cuenta ajena, salvo causas y casos muy excepcionales y tasados, y todo ello en el marco de un modelo productivo social y medioambientalmente sostenible.

Por último, el enfoque de un sindicalismo más proactivo y transformador tiene como uno de sus principales oportunidades de actuación los procesos de transformación y cooperativización de empresas capitalistas convencionales (en crisis o no). Para ello, son muy necesarias herramientas o dispositivos de acompañamiento y asesoramiento, ya sean propios de la organización sindical, ya sean externos y se establezcan mecanismos de colaboración.

Tanto el sindicalismo transformador como la EST no son instrumentos suficientes para alcanzar una economía transformadora poscapitalista. Para lograr este objetivo y poder sustituir la lógica de la competencia capitalista es necesario la colaboración de otros tipos de instrumentos, en especial el poder público. Es por ello que entendemos la apuesta por la EST como una herramienta útil, pero en ningún caso la única, en el recorrido a seguir para la transformación. Un paso que debe servir para fortalecer desde abajo los procesos políticos y sociales necesarios para alcanzar otra economía más igualitaria y que permita mantener las bases de vida.

Ahora bien, entendemos que un proceso de crecimiento de la EST y avance en la estrategia socioeconómica propuesta, en caso de tomar dimensiones significativas, puede causar cambios cualitativos tanto en ni-

vel sindical (de modo que el sindicalismo pase de plantear cambios en la redistribución de la renta a asumir el control en la generación de dicha renta), como en los ámbitos del poder político-institucional. Es más, pensamos que difícilmente serán posibles cambios significativos en el Estado o sector público, y avanzar hacia un modelo económico como el propuesto más arriba, sin cambios previos significativos en las bases materiales y económicas.

Y, por último, no podemos desechar la relevancia que las entidades de EST tienen como escuela de formación para esas personas que deberán asumir la producción postcapitalista, ya sea bajo un modelo autogestionario democrático, ya sea bajo otro modelo alternativo. Es por todo ello que, aunque entendemos que no es la única herramienta necesaria, ni mucho menos, sí entendemos que la estrategia socioeconómica que tiene como base la EST es complementaria e incluso puede contribuir significativamente al proceso más amplio de transformación.

## Bibliografía

- Albarracín, D. (2022). *Mandel, precursor de la democratización ecosocialista y autogestionaria del trabajo con rostro humano*. Introducción al libro de Ernest Mandel *Autogestión, planificación y democracia socialista*. Sylone y Viento Sur. <https://vientosur.info/mandel-precursor-de-la-democratizacion-ecosocialista-y-autogestionaria-del-trabajo-con-rostro-humano/>
- Albarracín, D. (2012). Entre el mercado autorregulado y las ondas largas: una lectura socioeconómica de la crisis. *AREAS. Revista Internacional de Ciencias Sociales*, 31, 139-149.
- Alianza Cooperativa Internacional (1995). *Declaración de la Alianza Cooperativa Internacional sobre la Identidad Cooperativa*. <https://www.ica.coop/es>
- Alonso, L.E. (1999): *Trabajo y ciudadanía*. Madrid. Ed. Trotta.
- Askunze, K. (2013). Más allá del capitalismo: alternativas desde la Economía Solidaria. *Documentación Social*, N° 168, pp. 97-116. [http://www.economiasolidaria.org/files/economia\\_solidaria\\_askunze.pdf](http://www.economiasolidaria.org/files/economia_solidaria_askunze.pdf)
- Autonomía Sur (2016). La Economía Social Transformadora y Andalucía. *Informe Sur 2*. <http://autonomiasur.org/wp/materiales-descarga/?mdocs-cat=mdocs-cat-4&att=null#>
- Azkárraga, J. (2007): *Mondragón ante la Globalización*. Cuaderno de Lanki.
- Biehl, J., y Bookchin, M. (2009). *Las políticas de la ecología social: municipalismo libertario*. Barcelona: Virus Editorial.
- Baladre (2018). *Soberanías. Una propuesta contra el capitalismo*. Málaga: Zambra-Baladre.

- Banyuls, J. y Cano, E (2001). El análisis de la realidad laboral desde la Economía. En (VV.AA). *Elementos básicos de economía. Un enfoque institucional* (VV. AA). Valencia: Editorial Tirant Lo Blanch.
- Begiristain, M., Etxezarreta, E. & Morandeira, J. (2021). Towards the transformative social economy: Proposal of a system of indicators for cooperative social entrepreneurship. *Annals of Public and Cooperative Economics*, 93, 457–501.
- Calle, A., Casadevente, J.L. (2015). Economías sociales y economías para los Bienes Comunes. *Otra Economía*, vol. 9, n. 16, enero-junio 2015. Páginas 44-68.
- Carazo Andrés, A. (2020). *Empresas recuperadas por las personas trabajadoras en la Comunidad Autónoma del País Vasco. Proceso de recuperación y la perspectiva subjetiva de las trabajadoras*. Trabajo Fin de Máster. GEZKI. Instituto de Derecho Cooperativo y Economía social de la UPV.
- Col·lectiu Ronda (2018). *Protocol d'actuació per a l'acompanyament en un procés de recuperació d'empreses per part de persones treballadores*. Barcelona: Ed. Generalitat de Catalunya
- Dardot, P. y Laval, C. (2015). *Común*. Barcelona: Gedisa Ed.
- Delgado Cabeza, M. (2018). Soberanías para que la vida pueda prosperar. Más allá del capitalismo. En Baladre, *Soberanías. Una propuesta contra el capitalismo* (pp. 9-20). Málaga: Zambra-Baladre.
- Durán Heras, M.A. (2012). *El trabajo no remunerado en la economía global*. Bilbao: Fundación BBVA.
- Elorrieta, J. (2012). *Renovación sindical. Una aproximación a la trayectoria de ELA*. Tafalla: Ed. Txalaparta.
- Etxezarreta, M (2015). *¿Para qué sirve realmente la economía?* Barcelona: Paidós.
- Fajardo García, G (Et alia) (2015). *Empresas gestionadas por sus trabajadores. Problemática jurídica y social*. Ed. CIRIEC-España.
- Federici, S. (2004). *Calibán y la bruja. Mujeres, cuerpo y acumulación originaria*. Ed Traficantes de Sueños.
- García Jané, J. Vía, J. Y Xirinacs, L.M. (2006). *La dimensión cooperativa*. Barcelona: Ed Icaria.
- García Jurado, O. (2018a). Economía social transformadora para la clase trabajadora. *Gai Monografikoak, n 55: Ejemplos de construcción de soberanía(s)*. <https://www.mrafundazioa.eus/es/centro-de-documentacion/gai-monografikoak/gai-monografikoak-ejemplos-de-construccion-de-soberania-s>
- García Jurado, O. (2018b): *Las grandes cooperativas agrarias andaluzas: herramientas al servicio del capitalismo global*. [En línea] <https://portaldeandalucia.org/practicas-transformadoras/las-grandes-cooperativas-agrarias-andaluzas-herramientas-al-servicio-del-capitalismo-global/>
- García Jurado, O. (2016). *Sistemas Productivos Locales y desarrollo local de Andalucía (1998-2012): estudio de caso de la aceituna de mesa de Morón de la Frontera*. [Tesis-doctoral, Universidad de Sevilla]. Repositorio Addi <https://idus.us.es/handle/11441/34865>.

- Goikoetxea, J. (2024). Idealism and biologism in Social Reproduction Theory: A materialist critique, *Capital and Class*, 48, pp. 211-230.
- Goikoetxea, J. (2018). *Privatizar la democracia. Capitalismo global, política europea y Estado español*. Barcelona: Ed. Icaria.
- González Reyes, L., y Actis, W. (2019). ¿Cómo de alternativas son nuestras alternativas? Criterio para articular economías feministas, ecológicas y solidarias. *Revista Iberoamericana de Economía Solidaria e Innovación Socioecológica. RIE-SISE*. Vol. 2, pp 213-224.
- Harvey, D. (2014). *Diecisiete contradicciones y el fin del capitalismo*. Madrid: Traficantes de Sueños.
- Harvey, D. (1977). *Urbanismo y desigualdad social*. Madrid: Siglo XXI Editores.
- Mandel, Ernest (1978). *Alienación y emancipación del proletariado*. Barcelona: Editorial Fontamara.
- Meiksins Wood, Ellen, (2021). *El origen del capitalismo. Una mirada de largo plazo. Siglo XXI*. Madrid: Siglo XXI.
- Miró, Iván (2020). *Una economía plural transformadora*. Alternativas económicas, 82, pp. 60-61.
- Naredo, J.M. (2001). Configuración y crisis del mito del trabajo. Archipiélago. *Cuadernos de Crítica de la Cultura* nº 48 pp. 13-23.
- Olatukoop (2017). *Conceptualización de la Economía Social Transformadora*. Documento de trabajo 0. Sin publicar.
- Paolillo, J. (2018). *Construyendo una Economía Social Transformadora: la experiencia de KoopFabrika*. Trabajo Fin de Máster. GEZKI. Instituto de Derecho Cooperativo y Economía social de la UPV.
- Pérez Orozco, A. (2014). *Subversión feminista de la economía: aportes para un debate sobre el conflicto capital-vida*. Madrid: Traficantes de Sueños.
- Polanyi, K. (2016). *La gran Transformación. Crítica del liberalismo económico*. Barcelona: Ed. Virus.
- Raventós, D. (1999). *El derecho a la existencia. La propuesta del Subsidio Universal Garantizado*. Ed Ariel.
- Razeto, L. (1988). *Fundamentos de una Teoría Económica Comprensiva*. Santiago de Chile: Ediciones PET.
- Ruggeri, A. (2020). *Autogestión y revolución. De las primeras cooperativas a Petrogrado y Barcelona*. Barcelona: Descontrol Editorial.
- Ruggeri, A. (2018). Las empresas recuperadas por las y los trabajadores en Argentina. Una experiencia de autogestión como respuesta a la crisis. *Librepensamiento*, nº 95, pp 34-41.
- Seminari d'Economia Crítica Taifa (2013). *Reflexionando sobre las alternativas*. Informe 9. <http://seminaritaifa.org/2013/05/25/taifa-09-reflexionant-sobre-les-alternatives/>
- Talaios-Aholkularitza (2023). *Sindicalismo y economía social para la transformación*. Bilbao: Ed. Fundación Manu Robles-Arangiz Institutua.

## Gizarte Berrikuntza eta Gizarte Ekonomia parez pare

### *Social Innovation and Social Economy face-to-face*

Leire CANCIO ORUETA\*<sup>1</sup>, Eusebio LASA ALTUNA<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Mondragón Unibertsitatea

<sup>2</sup> Euskal Herriko Unibertsitatea

**Laburpena:** Master Amaierako Lanean oinarritutako artikulua honetan Gizarte Berrikuntzaren eta Gizarte Ekonomiaren markoak aztertzen dira, bi jakintza-arloetan kokatzen diren autoreen begietatik lehenik.

Marko bakoitzaren motibazioa, definizioa, gaitasun eraldatzailea eta erronkak jasotzen dira. Horrez gain, bi eremu horietan kokatzen diren zazpi adituen egindako elkarrizketa erdi-egituratu bidez lau ardatz horien inguruko iritzia jasotzen da, baita bi markoak elkar elikatze osagaien inguruan ere. Artikuluak ahuleziak identifikatu, eta arlo bakoitzaren eragina areagotzeko beste arloak proposatzen dituen aukeretan jartzen du arreta.

**Gako-hitzak:** Gizarte Berrikuntza, Berrikuntza Soziala, Gizarte Ekonomia, Ekonomia Soziala, eraldaketa, lankidetzeta

**Abstract:** In this article based on the master's thesis, the frameworks of Social Innovation and Social Economy are analysed through the eyes of authors who are situated in both areas of knowledge. The motivation, definition, transformative capacity and challenges of each framework are collected. The views on these four axes are then collected through semi-structured interviews with seven experts from both fields, who were asked about the feedback (or mutual enrichment) components of both frameworks.

The article identifies vulnerabilities and focuses on the opportunities proposed by the other area to increase the impact of each area.

**Keywords:** Social Innovation, Social Economy, transformation, cooperation

**Deskriptore alfanumerikoak:** B55 Social Economics; 035 Social Innovation ; 036 Open Innovation; 038 Government Policy

\* **Correspondencia a/Corresponding author:** Leire Cancio Orueta – [lcancio@mondragon.edu](mailto:lcancio@mondragon.edu) – <https://orcid.org/0000-0002-0539-258X>

**Cómo citar/How to cite:** Cancio Orueta, Leire; Lasa Altuna, Eusebio (2024). «Gizarte Berrikuntza eta Gizarte Ekonomia parez pare», *GIZAEKOA - Revista Vasca de Economía Social*, 21, 67-99. (<https://doi.org/10.1387/gizaekoa.26296>).

Recibido: 8/5/2024; aceptado: 15/5/2024.

ISSN 1698-7446 - eISSN 2444-3107 / © UPV/EHU Press



Esta obra está bajo una licencia  
Creative Commons Atribución-NoComercial-SinDerivadas 4.0 Internacional

## 1. Sarrera

Gizarte Berrikuntzaren gaia, edota Gizarte Berrikuntzatik eratorritako praktika edota prozesuak gero eta ugariagoak dira gure artean. Herri-ekimenak betidanik egon dira, eta horien isla dira egungo errealitate anitz. Hala ere, batez ere eremu publikoan, gero eta nagusiagoa dugu Gizarte Berrikuntzarako praktikaren aldarria egitea, baita gizarte eragileetatik sortutako prozesuak erreplikatzeko saiakerak ere. Badirudi Gizarte Berrikuntza marjinetan egotetik «joera nagusi» izatera pasa dela azken urteetan.

Ez da berria Gizarte Berrikuntzaren definizioa argitzeko beharra, Gizarte Berrikuntzan diharduten eragile eta ikertzaileetatik eratorria, Gizarte Berrikuntzaren zakuan oinarri kontzeptual komun sendorik gabe praktika ugari eta desberdinak biltzeko kezkarakin lotuta.

Gizarte Berrikuntza hortaz, ekonomian, edota, hobe esanda, eragile ekonomikoen joko-zelaian proposatutako paradigma berria bilakatu zaigu, gauzak «beste modu batera» egiteko beharretik eratortzen dena. Eremu ekonomikoan badira ere, aspalditik, ekonomiaren beste begirada bat proposatzen duten beste paradigmak, maila kontzeptual, praktikoan zein juridikoan zabaldukoak. Horietako bat, nagusienetakoa, Gizarte Ekonomiarena da.

Gizarte Ekonomiak nagusia den sistema ekonomiko neoliberalaren aurrean beste eredu bat proposatzen du, sistema kapitalistaren oinarria den kapitalaren jabegoaren ereduaren aurrean alternatiba erreal bat gorpuztuz. Gizarte Ekonomia merkatuaren eta estatuaren artean kokatzen den jarduera ekonomikoa dugu, ez Estatuak, ez administrazio publikoak, ezta enpresa sektore tradizionalak ere erantzuten ez dituen eskaera eta arazoaren aurrean gizarte zibil antolatuen erantzunetik jaioa, hain zuzen ere. Has-tapenetan produkzioko langileen kooperatibismoa, elkarri laguntzeko elkarteak eta kontsumo-kooperatibak sortu ziren, sortzen ari zen langile-kla-searen eskaerei erantzuteko. Gerora, Gizarte Ekonomia beste forma batzuk hartzen joan da, hala nola nekazal elkartegintza, integrazio sozialeko kooperatibak, laneratze-enpresak edota beste mota askotako elkarteak.

Egun Gizarte Ekonomiak Europako populazioaren % 6,3ari<sup>1</sup> ematen dio lana, eta, jarduera ekonomikoaz harago, Gizarte Ekonomiak proposatzen dituen praktikak eta ereduak eredu komunitarioak eraiki nahi dituzten beste arloetako praktika asko zipriztintzen ditu. Gizarte Ekonomiak sozialetik banandu ezin den ekonomiaren adiera du oinarrian, era berean soziala eta politikoa den ekonomiaren adiera bat aldarrikatzeko.

---

<sup>1</sup> 2017an argitaratutako ikerketa, CIRIEC.

Zenbaitetan, bi begirada horiek tentsioan irudikatzen dira, proposatzen dituzten logikek talka egingo balute bezala. Biak dira, jatorrian gizartearen beharretatik jaiotako praktikak, gizartearen beharrak erdigunean jartzen dituztenak. Biak dira, aldi berean, mugimendu sozialetatik eta gizartearen antolakuntzatik sortutako ereduak eta prozesuak bilatzen dituztenak. Badituzte aldeak, ordea.

Master Amaierako Lanean oinarritutako artikulu honek, Gizarte Berrikuntzak eta Gizarte Ekonomiaren marko kontzeptualetatik abiatuta, bi diziplinen ezaugarritzea proposatzen du lau aldagaien inguruan: motibazioa, definizioa, gaitasun eraldatzailea eta erronkak.

Ariketa teorikoa osatze aldera, Gizarte Berrikuntzan zein Gizarte Ekonomian aritzen diren eragile adituen begirada jasotzen da lau aldagai horien inguruan, eta horrez gain, bi markoak elkarelikatzeko elementuen inguruan galdetu zaie. Elkarrizketa horietatik erauzitako ondorio nagusiak aztertzeko Atlas.ti softwarea erabili da.

Amaitzeko, ondorio gisa, hausnarketarako zenbait puntu mahaigaineratzen dira.

Artikuluak modu honetan banatzen da: lehen eta bigarren puntuetan Gizarte Berrikuntza eta Gizarte Ekonomia lau aldagai horien inguruan kokatzen dira; hirugarren puntuan bien arteko alderaketa jasotzen da, aurreko bi puntuen laburpena eginez; laugarren atalean adituen egindako elkarrizketen ondorioak jasotzen dira. Azkenik, bosgarren puntuan, ondorio nagusi gisa, arlo bakoitzaren eragina areagotzeko beste arlotik eratorritzen diren aukerak aurkezten dira.

## 2. **Gizarte berrikuntza**

Honako atalean Gizarte Berrikuntzaren arloaren motibazioa (arloaren justifikazioa), definizioa, gaitasun eraldatzailea eta erronkak zerrendatzen dira, arloko erreferentziako autoreen eskutik.

### **Motibazioa**

Sarritan, Gizarte Berrikuntza aldaketarako nahia (modernitate berri-rantz aurrera egitea) eta zuzentasun eta justizia soziala bermatzeko modu gisa aurkezten da, aktoreen eta, bereziki, aktore pribatuen sormenean oinarritua. Gizarte Berrikuntza hitzak gizarterako begirada-, teknologia- edo negozio-aldaketa adierazten du (Richez-Battesti, Petrella & Vallade, 2012).

Gizarte Berrikuntzaren kokapenaren lausotasuna berrikuntza beraren kontzeptualizazioarekin lotuta dago. Ekonomia Lankidetzak eta Garapene-

rako Antolakundeak (ELGA, OCDE) Osloren eskuliburuan<sup>2</sup>, 1992an, lehengo aldiz berrikuntza-motak deskribatu zituen, teknologia berrikuntzaz gain prozesuen berrikuntza jasoz. Gerora, eskuliburuaren argitalpen berrietan zerbitzuen berrikuntza, marketineko berrikuntza eta antolamendu-berrikuntza jaso zituen. Berrikuntza oso enpresa ikuspegitik lantzen du eskuliburuak, nahiz eta beste berrikuntza motak jasotzeko zailtasunak onartzen dituen eta sektore publikoarentzako berrikuntza ere garrantzitsutzat jotzen du.

Eskuliburuetan jasota egon ez bada ere, Gizarte Berrikuntza historian zehar gauzatzen joan da, erronka sozialei erantzuna emateko asmoz.

Gerora, Gizarte Berrikuntzaren arloan hainbat ikerketa talde eta institutu sortu ziren, hala nola CRISES (Centre de recherche sur les innovations sociales), Kanadan (1986an sortua), edota Vienan 1990an sortutako Vienna-based Zentrum für soziale Innovation,

Gizarte Berrikuntzaren arloak hainbat mugarri izan ditu, eta horietako bat 2003an jaiotako Stanford Social Innovation Review izan zen, Gizarte Berrikuntza aparteko arlo bezala aintzat emateko pausoa eman zuelarik.

1980. hamarkadatik hona, hainbat herrialdetan hedatuz joan zen Gizarte Berrikuntza: Kanada, Britainia Handia, Espainia, Chile, Estatu Batuak... eta hainbat erakunde sortu dira Gizarte Berrikuntza hauspotzeko: sektore publikoaren berrikuntzaren inguruan diharduten NESTA edo The Mind Lab bezalako erakundeak, edota Young Foundation, Britainia Handian (mugarria izango zen «The Open Book for Social Innovation»<sup>3</sup> argitaratu zuen NESTArekin batera 2010ean).

2013an, Europar Batzordeak Guide to Social Innovation-en argitalpenarekin lurraldeetan zeuden hainbat erronka sozioekonomikoei erantzuteko baliagarritasuna eskaini zion.

## Definizioa

Maiz, Gizarte Berrikuntzaren definizio gisa Hubert-en (2010, 24 or.) honako hau topatu dugu: ideia berriak dira (produktuak, zerbitzuak eta ereduak), aldi berean behar sozialak asetzen dituztenak (alternatibak baino modu eraginkorragoan), harreman edo lankidetzaren berriak sortuz. Definizio horren barruan bi alderdi nagusi azaltzen zaizkigu: emaitzaren alderdia (produktu, zerbitzu eta ereduak), eta harremanen alderdia.

<sup>2</sup> OECD/Eurostat (2018), Oslo Manual 2018: Guidelines for Collecting, Reporting and Using Data on Innovation, 4th Edition, The Measurement of Scientific, Technological and Innovation Activities, OECD Publishing, Paris/Eurostat, Luxembourg.

<sup>3</sup> Murray, R., Caulier-Grice, J., & Mulgan, G. (2010). The Open Book of Social Innovation. The Young Foundation.



Victor Garcia-Flores eta Luis Palma Martos ikertzaileek (2019) hiru ikuspegi bereizten dituzte Gizarte Berrikuntza definitzeko orduan:

- **Enpresako Gizarte Berrikuntza:** enpresa pribatua jartzen du kontzeptuaren erdigunean, eta enpresa da Gizarte Berrikuntzaren aktibatzaile nagusia. Ikuspuntu honen barruan kokatzen dira ekintzailetza soziala, erantzukizun soziala, enpresa barruko baldintza sozialen hobekuntza edota enpresen ingurumen inpaktuarekin zerikusia duten jarduerak.
- **Gizarte Berrikuntza eraldatzailea:** gizarte eraldaketarako elementu gisa kokatzen du Gizarte Berrikuntza. Hemen kokatzen dira sektore publikoak eta merkatuak erantzun ezin dituen ekimenak. Komunitateen eta mugimendu sozialek lideratzen dituzten Gizarte Berrikuntzak hartzen ditu bere baitan.
- **Gizarte Berrikuntza integratzailea:** aurreko bi ikuspuntuen elementuak barne biltzen ditu. Gizarte Berrikuntza mota eta gradu desberdinak hartzen ditu aintzat, eta sektore pribatuak, publikoak edota gizarte zibilak garatuak gerta daitezke.

Enpresako Gizarte Berrikuntzaren baitan sartuko litzateke Sanchis eta Campos (2008) ikertzaileek egiten duten definizioa. Beraien esanetan Gizarte Berrikuntzak erakundearen barruan antolaketa eta kudeaketa modu berriekin zerikusia duten aldagetak sartzea du helburu eta baztertzeko arrisku handiagoa duten pertsonen gizarteratzea eta laneratzea ditu helburu nagusiak, baita garapen iraunkorra bidezko ingurumena babestea eta errespetatzea ere.

Gizarte Berrikuntza eraldatzailearen ikuspegiaren barruan topa ditza-kegu gehien zabaldutako definizioak, hala nola Hubert-en aurreko definizioa (2010), ELGA-rena (2011, 15 or.): «pertsonen, komunitateen eta lurraldeen ongizatea finkatzen eta hobetzen duten mekanismo eta arau berriak dira, gizarteratzeko, enplegua sortzeko eta bizi-kalitatea hobetzeko» edota Europar Batzordearena (2013, 6 or.): «ideia berriak (produktuak, zerbitzuak eta ereduak) garatzea eta ezartzea da, gizarte-beharrak asetzeko, gizarte-harreman berriak sortzeko eta emaitza hobek eskaintzeko». Gizarte-interakzioaren prozesuari eragiten dioten gizarte-eskaerei erantzuteko balio du, gizakiaren ongizatea hobetzera bideratuta.

Multzo honetako adierak aldi berean bi ikuspegi batzen dituzte: bate-tik, Gizarte Berrikuntzak erakundeak, bereziki publikoak, eraldatzeko eta eraginkorrago egiteko duen gaitasunean oinarritzen den ikuspegia (ELGA, Europar Batzordea), eta, bestetik, Gizarte Ekonomia eta Solidarioarekin lotutako autore askoren ikuspegia txertatzen da, eta arreta berezia jartzen diote lurraldeetan sortzen den prozesu kolektiboari, gizartearen eraldake-

tako dinamika batean ase gabe dauden behar sozialak asetzera bideratutakoa (Richez-Battesti *et al.*, 2012). Bigarren ikuspegi honetan CRISES-eko ikertzaileak txertatzen dira. Beraien arabera, erakunde-sistemaren aurrean, Gizarte Berrikuntzak estatus anbigua du, alde batetik ezarritako ordena zalantzan jarriz, baina, bestetik, uneko eraldaketak erregulatuz. Gizarte Berrikuntza, beraz, erakunde-sistemaren eraldaketen balbula moduko bat izan daiteke (Bouchard & Lévesque, 2010, 6 or.). CRISES-ek honela definitzen du Gizarte Berrikuntza: «gizarte-eragileek hasitako esku-hartzea, aspirazio bati erantzuteko, behar bati erantzuteko, irtenbide bat emateko edo aukera bat aprobetxatzeko, gizarte-harremanak aldatzeko, ekintza-esparru bat aldatzeko edo kultura-orientazio berrien proposamenak egiteko».

Gizarte Berrikuntza eraldatzailearen definizioak bi alderdi jasotzen ditu nagusiki: emaitzarena bata; harremanena bestea. Emaitzak azpimarratzen du gizarte beharrei begira dagoela Gizarte Berrikuntza, eta ideia berriak, berrikuntzak dituela jomugan. Harremanen alderdiak aldiz, lankidetzeta eta harreman berriak jasotzen ditu.

Gizarte Berrikuntzaren ikuspuntu utilitaristago batetik (emaitzei begirakoa) Mulganek (2006, 146 or.) proposatzen duen definizioa hau da: «Jarduera eta zerbitzu berritzaileak dira, gizarte arloko helburu nagusia duten erakundeek egiten dituztenak eta gizartearen premia edo erronka bati erantzuteko helburua dutenak». Aurreko Mulganen definizioak emaitzan jartzen du arreta. Aldiz, harreman sozialetan oinarritutako Gizarte Berrikuntzak inklusiorako bidea zabaltzen du, baita indarrean dauden harreman sozialak (potere-harremanak) berregituratzeko (Ayob, Teasdale & Fagan, 2016). Esan genezake hori dugula egungo Gizarte Berrikuntzaren adiera normatiboa.

Sari, prozesu gisa ere deskribatuta agertzen da Gizarte Berrikuntza. Prozesua berez gizarte beharrak asetzera bideratua dago, eta harreman-logika berriak eraiki nahi ditu. Berezko dimentsio politikoak ditu, hortaz (Ayob *et al.*, 2016). Autore desberdinek modu desberdinetan deskribatzen dute prozesua, baina badira, nahiko modu orokorrean onartuak diren sei etapa nagusi (Murray *et al.*, 2010):

- 1) Oharpenak, inspirazioak eta diagnostikoak. Prozesuaren urrats honetan berrikuntzarako beharra mahaigaineratzen duten faktore guztiak txertatzen dira. Bereziki azpimarragarria da fase honetan asegabeko behar horren premiaz ohartarazteko baliagarria den enpatia, eta horren ondorioz aproposak izan daiteken metodologia etnografikoak (metodo kuantitatibo edota estatistikoen aldean).
- 2) Proposamenak eta ideiak: ideien generazioaren urratsa.
- 3) Prototipazioa eta pilotuak. Ideiak praktikan testatuak direneko etapa.

- 4) Mantentzea: Ideia eguneroko praktika bilakatzen denekoa.
- 5) Eskalatzea eta hedapena: berrikuntza hazi eta zabaltzeko erabiltzen den estrategia-multzoa.
- 6) Aldaketa sistemikoa: normalean aldaketa sistemikoak<sup>4</sup> elementu desberdinen elkarrekintza behar du, hala nola mugimendu sozialak, negozio-ereduak, legea eta erregulazioak, datuak eta azpiegiturak, eta pentsatzeko eta egiteko modu berriak eta abar.



*Iturria:* Murray *et al.*, 2010

### **Irudia 1**

Gizarte Berrikuntzaren prozesua

Gero eta gehiago prozesuaren ezaugarri interaktiboa, eta prozesua ebaluatu eta eboluzionatzeko beharra azpimarratzen da (Mulgan *et al.*, 2007). Berrikuntzaren ezaugarri dira, beraz, etengabeko aldaketa- eta ikaskuntza-prozesua behar dira, emaitzarekin batera (Richez-Battesti *et al.*, 2012).

### **Gaitasun eraldatzailea**

Zenbait autorek Gizarte Berrikuntza eraldatzailearen ikuspuntu erradikalago bat aldarrikatzen dute, gizarte desberdintasunen kausei heltzea eskatzen duena, hala nola potere-harreman desorekatuak edota merkatu-ekonomia kapitalista gainditzea. Autore horiek sistema neoliberalak 2008ko

<sup>4</sup> Sistemikoa diogunean elkarri lotutako berrikuntza multzo bati egiten zaio erreferentzia, bakoitzak bestearengan eragina duena, berrikuntza duena, bai sistemaren zatieta, bai elkarrekin lotzeko moduetan.

krisiaren ondotik Gizarte Berrikuntza panazea bezala erabiltzeko arriskuaz ohartarazten dute. Oinarritzat hartzen dute Moulaert, Maccallum eta Hillier-en (2013) definizioak Gizarte Berrikuntzaren definizioan gizarte-bazterkeriako egoerei aurre egiteko helburua kokatzen du, egoera horiek sustatzen dituzten indar kontserbadoreei aurre egiteko.

Ikuspuntu horretatik, ahalduntze kolektiboa ezinbesteko kontsideratzen da harreman sozialak eraldatzeko, eta horretarako gaitasunak lantzea eta gobernantza-eredua elementu gakoak dira.

Lasak (2018) honako ezaugarriak aipatzen ditu Gizarte Berrikuntzaren gaitasun eraldatzailea ahalbidetzeko:

- Berrikuntzaren izaera: Gizarte Berrikuntza eraldatzailea gizartea eraldatzera bideratuko da, kapitalismoari aurre egiteko. Horrek esan nahi du bere helburua gizarte-eredu berri bat eraikitzea zuzendutako eraldatze-prozesuak abian jartzea dela.
- Berrikuntzaren dimentsio soziala: Gizarte Berrikuntza Eraldatzailearen azken helburua ez da bete gabeko edo gaizki estalitako behar sozialei aurre egitea, ezta esku-hartze sozialaren arloan bakarrik jardutea ere. Helburua gizartea modu integralean eraldatzea da, eredu bat eraikiz garapen alternatiboa, planetaren etorkizuna ziurtatzeko, haren biodibertsitate ekologikoa, kulturala eta linguistikoa bermatzeko eta mundu parekide, bidezko eta solidarioa eraikitzeko.
- Berrikuntzaren egituraketa. Beste garapen-eredu alternatibo, sendo eta posible bat eraiki nahi badugu, eraldaketa-prozesu hori antolatu behar dugu. Helburu hori lortzeko, elkartasuna, integrazioa eta talde-lana bultzatuko dira.

## Erronkak

Gizarte Berrikuntzaren erronkak, Hubert-en (2010) hitzetan, Gizarte Berrikuntzaren dimentsioekin erlazionatuta daude (hiru enfoke aipatzen ditu, gizartea eskariaren edota beharren enfokea, gizarte erronken enfokea eta sistemaren aldaketaren enfokea). Horien baitan, hauek dira proposatzen dituen erronkak:

### *Finantzazioa eta eskalatzea*

Gizarte eskariaren baitako Gizarte Berrikuntzaren kasuan, erronka nagusienak finantzaziorako sarbidea, arrisku-kapitalera sarbidea edota gizarte enpresetara saltoa ematearekin lotuta daude. Izan ere, Gizarte Berrikuntza horiek askotan behetik gorakoak dira, profesionalak ez diren

erakundeek bultzatutakoak, eta, horren ondorioz, ez errepikagarri edota ez errentagarri bezala kontsideratuak dira maiz, eta hortaz, ez dute beharrezko interesa eurenganaten.

### *Gobernantza eta koordinazioa*

Maila politikoan, ez daude rol horretan gaineko ardura duten erakunde edota rol instituzionalak, ez dago instituzionalizatuta, eta Gizarte Berrikuntzak duen zeharkako izaerak zaildu egiten du politika mailako artikulazioa. Aktoreen arteko harremanen kasuan aldiz, oraindik ere siloetan funtzionatzen segitzen da, sektoreen arteko ezagutza, konfiantza eta komunikazio faltarekin. Hain zuzen ere, behar horri erantzuna emateko asmoz, bitartekari papera jokatu duten gorantz doan industria bat dago.

Gizarte Berrikuntzari gizarte eronken enfoketik begiratzen badiogu, gobernantza-maila eta korrante-politikoaren integrazio handiagoa beharrezkoa da, baita politika egiteko moduak birpentsatzea ere. Bestalde, gobernantza gizarte-harremanak berritzeko giltzarrietako bat komunitatean integrazio-maila aurreratua izatea da. Alde batetik, horrek eskatzen du komunitatearen barruko desberdintasun ekonomikoaren maila muturrekoa ez izatea (Zurbano, 2008). Azkenik, gizarte zibiletik sortzen diren gobernantza-ekimen sozialki berritzaileek aliantza eta sare multieskalarrak garatu behar dituzte.

### *Berrikuntza*

Gizarte Berrikuntzak mugimendu sozialen ezagutza eta praktikaz elikatu behar da, mugimendu izaera indartzeak «berritzeko baimena» sortzeko aukera ematen digu. (Espiau, 2017). Gero eta gehiago, berrikuntzak aparteko egituretan kudeatu behar dira, eguneroko presio eta erakundeetatik aldentuz (Mulgan *et al.*, 2007).

Berrikuntzarekin lotuta, metodoak garrantzitsuak dira: berrikuntza ez dator une jakinetatik, ezta norbanako solteengatik ere. Berrikuntza kudeatu, babestu eta elikatu behar da (Murray *et al.*, 2010). Honen inguruan, berrikuntzan fokaturako finantzazioa, berrikuntza sustatuko duten marko politiko publikoak (adibidez, zerbitzu publiko nagusietan erakunde publiko, pribatu eta irabazi asmorik gabekoentzako espazioak, erregelak apurto eta ideia berriak testatzeko), Gizarte Berrikuntzako azeleragailuak edota ikerketa eta ezagutza eta praktikak partekatze guneak. (Mulgan *et al.*, 2007).

### *Aintzatespen legala eta kulturala*

Azaleratzen den beste erronketako bat da Gizarte Berrikuntzak gizarte beharrei erantzuna emateko egiten duen ekarpena balioan jartzea. Balioan

jartze hori alde batetik alde legalarekin dago lotuta (ekintzaile edota aktore sozialen estatusa) eta, bestetik, dimentsio kulturalarekin, berrikuntza negozio mailakoa eta teknologiarekin lotuta kontsideratzearekin.

### *Gaitasunak eta hezkuntza*

Gizarte Berrikuntzaren gaitasun, entrenamendu eta garapenaren beharra ezin da giza baliabideen ikuspegitik bakarrik begiratu, horri gehitu behar zaio «lanbide» bat bezala ez kontsideratzearen alderdia (eta curriculum definitu bat osatzeko zailtasuna). Gizarte Berrikuntzaren zeharkako izaerak mugak gainditzeko abilezia eskatzen du, sektore, interes eta politika-eremu desberdinak gainditzeko. Gizarte Berrikuntzan diharduten gehienak arituz ikasten dute, errore-saiakuntza bidez, beraiek sortzen dituzten sareen laguntzarekin. Begirada horrek hezkuntza-sistemaren diziplinartekotasuna sustatzea eskatzen du, oinarrizko ikerketa eta ikerketa aplikatuaren arteko elkarrekintza areagotu, kontu-emate zorrotzagoa eta garapen teknologikoen eragin sozialen ulermen sakonagoa (aukera eta erronka terminoetan, garapen moduen analisi kritikoarekin batera). Ikuspegi horretatik, ikasteko modu parte hartzaile eta aktiboek gero eta garrantzia handiagoa hartzen dute.

### *Datuen eta neurketa-sistemen gabezia*

Zalantzarik gabe, inpaktuaren neurketa da Gizarte Berrikuntzaren erronka nagusietako bat. Merkatuaren eremuan, eskala, merkatu-kuota edota irabaziak ditugu ohiko adierazle, baina Gizarte Berrikuntzaren eremuan arrakastaren adierazleak gezurtatuak dira, baita emaitzetara iristeko erremintak ere (Murray *et al.*, 2010). Beste autore batzuk, inpaktua neurtzeko eta Gizarte Berrikuntzaren alderdi kulturalera hurbiltzeko metodo kualitatiboak proposatzen dituzte (Espiau, 2017). Gizarte Berrikuntzak definizio argia ez izateak neurketa-sistemaren parametroak definitzeko zailtasunak sortzen ditu.

Gizarte Berrikuntzari gizarte erronken enfoketik begiratzen badiogu, neurketak are konplexuagoak dira «outcome<sup>5</sup>» dimentsioa gehitzen diogulako. Gizarte erronken eskalan, soziala eta ekonomikoaren arteko muga lausoa da, eta adierazle ekonomikoei ingurumen eta gizarte adierazleak batu behar zaizkio.

---

<sup>5</sup> «Output» vs «Outcome». «Output»-ak «Outcome»-ak lortzen laguntzen duten jarduerak dira. «Outcome»-ak aldiz, gizabanakoentzako, familientzako, taldeentzako edo komunitateentzako jarduera horiek duten emaitzak dira.

### 3. Gizarte ekonomia

Gizarte Berrikuntzarekin egin dugun bezala, Gizarte Ekonomiaren kasuan ere, motibazioa, definizioa, gaitasun eraldatzailea eta erronkak aurkeztuko dira segidan.

#### Motibazioa

Gizarte Ekonomiaren testuingurua ekonomiaren beraren berdefinizioan kokatzen da. Ekonomia merkantila aberastasun-iturri bakarra kontsideratzeak ekonomiaren konplexutasuna alde batera uztera behartzen du. Batetik, merkatu-ekonomia hein handi batean birbanaketan oinarritzen da, eta merkatua ez den ekonomiak paper garrantzitsua du birbanaketa horretan. Azkenik, elkarrekikotasunean oinarrituta dauden ekintzak bazter batean uzten ditu (gertuko ekonomiaren bereizgarria dena). Hau da, Gizarte Ekonomiaren kokapena erabat lotuta dago ekonomiak berak gizar-tean duen ulerkerarekin.

Gizarte Ekonomiaren dimentsioak aipatzean hiru dimentsio aipatzen ditu Jimenez-ek (2016):

- Dimentsio ekonomikoa: ekoizpen, banaketa, truke, kontsumo eta post-kontsumo prozesuak artikulatzen dira, osagarriagoak, eta bidezkoagoak diren elkarrenganako truke-sareak sortuz, pertsonaren funtsezko beharrak asetzeko.
- Dimentsio politikoa: Marjinazioa edota eskusio egoerak definitzen dituzten testuinguru instituzionalak eta potere-testuingurua. Asmoa da potere eta testuinguru instituzional berria sortzea, birbanaketa, elkarrekikotasuna, berdintasuna eta ekitatea oinarri izango dituen eredu ekonomikoa ahalbidetzeko. Bizitzaren mesedetan egongo den erakundetze berria sortzea du helburu.
- Ekologikoa: Ingurumenarekin lagunkoiak izango diren harremanak txertatu prozesu ekonomikoetan, harreman antropozentrikoak gainditu eta ekonomia biosferari irekia dagoen prozesu gisa irudikatuz (ekoizpena, banaketa, kontsumoa, post-kontsumoak prozesu antropikoak sortzen dituzte, entropia altu zein baxukoak).

#### Definizioa

Gizarte Ekonomiaren definizioan ere hainbat aldaera topatzen ditugu, irabazi asmorik gabeko eremutik datozen definizioen begiraden ñabardurak sortuak batez ere. Hala ere, azken urteetan Gizarte Ekonomiak (eta,

gero osatuko dugun bezala, Solidarioak) garapen teoriko zabala izan du, hainbat enpresen praktiken gainean izandako teorizazioaren ondorio (Pérez de Mendiguren & Etxezarreta, 2014).

Gizarte Ekonomiaren definizioak erakunde ekonomiko nagusien definiziotik abiatuta jaio dira, zenbait herrialdeetan lege izaera hartuz. Hala ere, azken urteetan, definizio malguago baten alde egin da, forma juridikoaz harago, bertako eragileen portaeretan arreta jartzeko aukera emanez.

Gizarte Ekonomiaren definizio nagusi orokor adosturik ez dagoen arren, bai daude ordea zenbait onartutako dimentsio:

- Dimentsio teorikoa: ekonomiaren paradigma alternatibo bat eraikitzeko asmoa duena.
- Eraldaketa sozialaren dimentsioa: Gizarte Ekonomia prozesu demokratiko eta parte hartzaileengana bide bezala aurkezten du.
- Erakunde mailakoa: demokrazian, autogestioan eta jabego kolektiboan oinarritutako eredu.

Gizarte Ekonomia forma anitzek osatzen duten errealitate ekonomikoa da, beren eskaera sozialak zein beharrei erantzuna emateko era organizatibo desberdinek eratua. Era berean, Gizarte Ekonomiek eredu bat baino gehiago dituzte Europan: Suedian eta Danimarkan, esaterako, kooperatiba-mugimenduak lotura estua izan zuen herritarren garapenarekin, parte-hartze sozialarekin, herritarren konpromisoarekin eta berdintasunaren eta demokraziaren sustapenarekin. Beste herrialde batzuk, Erresuma Batuak eta Irlandak, tradizio filantropikoa izan dute, eta charitiak eta komunitate sektorea nabarmendu dira. Beste tradizio historiko batzuk ekintza publikoaren «subsidiarotasun» printzipioan oinarritu dira, batez ere Elizaren inguruko ekimenei dagokienez, Alemania, Belgika, Irlanda eta Herbehereetan. (Chaves Ávila & Monzón Campos, 2018).

Hain zuzen ere, erronka da Gizarte Ekonomiaren definizio batera iristeko, multzo koherente batean batzea erakunde guzti horiek.

Hirurogeita hamarreko hamarkadaren amaieran, CNLAMCA izeneko plataforma bateratu bat osatu zuten Frantziako elkarte, mutualista eta kooperatiba-mugimendu nagusiek, eta 1980ko ekainean argitaratu zuten Gizarte Ekonomiaren Gutuna. Bertan, Gizarte Ekonomia honela definitu zen: «sektore publikokoak ez dira, funtzionamendu eta kudeaketa demokratikoa dute, bazkideek jabetza- eta banaketa-erregimen berezia egiten dute, eta ekitaldiko soberakinak erakundearen hazkunderako eta bazkideentzako eta gizartearentzako zerbitzuak hobetzeko erabiltzen dituzte» (Monzón, 1987).



Berrikiago, Europako Gizarte Ekonomiako mugimenduak ordezkatzeko dituzten (CEP-CMAF, lehena, eta Social Economy Europe<sup>6</sup>, gaur egun) Gizarte Ekonomiaren ezaugarri bereizgarriak garatu dituzte eta Gizarte Ekonomiaren Printzipioen Gutuna onartu: 1) kapitalaren gaintik pertsonaren eta objektu sozialaren nagusitasuna, 2) atxikimendu boluntarioa eta irekia, 3) beren kideek egindako kontrol demokratikoa, 4) bere kide erabiltzaileen interesen eta on komunaren arteko bat egitea, 5) elkartasun eta ardura printzipioen defentsa eta aplikazioa, 6) potere publikoen artean kudeaketa-autonomia eta askatasuna eta 7) soberakin gehienak garapen iraunkorreko helburuen, kideentzako intereseko zerbitzuen edo interes orokorraren alde erabiltzen dira. (Rincón Roldán & López Cabrales, 2021).

Ikuspegi zientifikotik, nazioarteko definizio operatibo, koherente eta bateratua ezarri da, esparru juridikoan eta sistema estatistikoetan erabiltzeko modukoa (Chaves Ávila & Monzón Campos, 2018, 13 or.):

Formalki antolatutako enpresa pribatuen multzoa, erabaki-autonomia eta atxikitze-askatasuna dutenak, merkatuaren bidez bazkideen beharrak asetzeko sortuak, ondasunak eta zerbitzuak sortuz, ziurtatuz edo finantzatzuz, eta bazkideen artean mozkinak edo soberakinak banatzeko eta erabakiak hartzeko aukerarik ez dutenak, bazkide bakoitzak emandako kapitalarekin edo kotizazioekin zuzenean lotuak. Boto bana dagokio bazkide bakoitzari.

Gizarte Ekonomiako erakundeak, Chaves Ávila eta Monzón Camposen arabera (2018):

1. Entitate pribatuak dira;
2. Formalki antolatuta daude, hau da, berezko nortasun juridikoa dute;
3. Erabakitzeko autonomia dute;
4. Bazkideek atxikitzeko askatasuna dute, hau da, ez dira nahitaez afiliatuzkoak;
5. Bazkide erabiltzaileen artean mozkinak edo soberakinak banatzea, halakorik bada, ez da haien kapitalaren edo kotizazioen araberakoa, baizik eta bazkide horiek erakundearekin egiten duten jardueraren araberakoa;

---

<sup>6</sup> Declaration finale commune des organisations européennes de l'Économie Sociale, CEP-CMAF, 20.6.2002.

6. Pertsona, etxe edo familien beharrak asetzeko adinako jarduera ekonomikoa egiten dute. Kapitalarekin eta diruaz bestelako baliabideekin lan egiten dute, ez kapitalarekin;
7. Erabaki demokratikoa duten erakundeak dira.

Gizarte Ekonomiak bi azpisektore handi biltzen ditu: a) merkatuaren edo enpresaren azpisektorea eta b) merkatukoak ez diren ekoizleen azpisektorea. Lehenengo azpisektorea, funtsean, kooperatibek, mutualitateek eta beste gizarte-enpresa batzuek osatuko lukete. Enpresa horiek beren baliabideak batez ere merkatuan ondasunak eta zerbitzuak salduz lortzen dituzte, eta bigarren azpisektorea, berriz, nagusiki etheen zerbitzura dauden irabazi-asmorik gabeko erakundeek eta beste tradizio zientifiko batzuetan «nonprofit» sektorea (hirugarren sektorea, irabazi asmorik gabeko sektorea) izenekoak osatzen dute.

Gizarte Ekonomiaren kontzeptua esparru akademikoan sartu eta gizarte-praktika hutsa izateaz gain, hainbat herrialdetako corpus juridikoan instituzionalizatu da, horietako asko europarrak. Espainia izan da Europan Gizarte Ekonomiari buruzko lege bat onartu duen lehen herrialdea (3/2011 Legea, Gizarte Ekonomiari buruzkoa).

Maiz Gizarte Ekonomiaren definizioa estuki lotua dago enpresa formekin, baina Gizarte Ekonomia ere lurraldearen garapenari dagokio, tokiko eta lurraldeko garapen ekonomikoaren mugimenduetan ikusten den bezala. Gizarte Ekonomiak funtzionamendu ekonomikoko eredu berriekin esperimentatzea helburu duten jardueri ere dagokie, hala nola langileen funtsa, trukerako tokiko sistemak eta gizarte-txanponak, bidezko merkataritza, jardueren ekonomikoaren bidezko integrazioa, mikrofinantzak, edota finantza solidarioak (Bouchard & Lévesque, 2010).

## **Gaitasun eraldatzailea**

Gizarte Ekonomia, gizarte eraldaketarako, esperimentaziorako, berrikuntzarako eta gizarte eraldaketarako eremu pribilegiatua da (Bouchard & Lévesque, 2010), eta Gizarte Ekonomia esfera soziala esfera ekonomikoarekin lotzeko modua dela esan dezakegu.

Horrela, Gizarte Ekonomiak desberdintasun ekonomiko eta sozialak txikitu eta garapen eredu alternatiboa eraikitzeko gaitasuna izan dezake (Lasa, 2018).

Tokian-tokian, Gizarte Ekonomiaren ekimenak ugaritzen eta hedatzen ari dira, eta, aldi berean, egiturazko aldaketak eragiten ari dira bizi-baldintzetan, enpleguan, lurraldean eta politika publikoen planifikazioan eta inplementazioan. Horregatik esan dezakegu Gizarte Ekonomiaren kontzeptua finkatzen ari dela Gizarte Berrikuntzaren kontzeptuaren aldagai gisa.

Hori ez ezik, Gizarte Ekonomia Gizarte Berrikuntza horren eragile ere izan daiteke (Richez-Battesti, Petrella eta Vallade, 2012).

Lasak (2018) honako alderdiak azpimarratzen ditu Gizarte Ekonomia-  
ren gaitasun eraldatzailea indartzeko:

- (1) Eredue neoliberal globalizatzaileari aurre egiteko lurraldetasuna (deslokalizazioari aurre egin), euren artean saretu, elkartu eta arriskuen aurrean babesteko gaitasuna, malgutasuna (Gizarte Ekonomia kideen malgutasuna egoerei aurre egiteko, autokudeaketa gaitasuna areagotzeko gaitasuna) eta garapen komunitarioa (irabazien zati bat tokiko ekonomia eraldatzaile bideratuz).
- (2) Tokiko burujabetzari ekarpena egin (autokudeaketan oinarritutako proiektu propioa sustatu bertako eragileekin batera).
- (3) Eredue sozioekonomiko propioarekin bat egitea. Horrela, Gizarte Ekonomia mugimendu sozialak hauspotzeko erreminta bilakatu daiteke, eta aldi berean enpresaren ekoizpen, banaketa, zerbitzu, hezkuntza eta kudeaketaren protagonista izan. Bestetik, Gizarte Ekonomia enpresa handien kapital-metaketa saihesten ahalegintzen da, eta tokiko beste eragileekin batera eraldaketa-proiektu soziorpolitikoa babestuko du.
- (4) Ekintza soziala bultzatzea. Beren irabazien bidez ekintza soziala babestu dezakete (onura fiskalen truke). Alderdi horrek garrantzi berezia du dauden tokiaren garapen ekonomiko, sozial eta kulturalari bultzada emateko gaitasuna duelako. Bestalde, tokiko garapen hori bideratzeko bertako biztanle eta mugimendu sozialek funtsen banaketan erabakimena izatea garrantzitsua izango da.

Gizarte Ekonomia-aren begiradari, Ekonomia Solidarioaren begiradak dimentsio politikoa gehitzen dio, ekonomia bersozializatu eta berpolitizatu nahian (Pérez de Mendiguren & Etxezarreta, 2014) Gizarte Ekonomia duen gabezia batekin lotuta: ez du zalantzan jartzen ekonomia, eta merkaturaren eraginkorrak izateko bokazioan jartzen du indarra, isomorfismoarekiko aukera zabalduz. Gaintitu nahi du ekonomia-aren bisio formalista (arau jakinen inguruan funtzionatzen duen arloa) bisio sustantiboago batekin.

Bestalde, ikuspegi horrek ekonomia gizartearen barruan kokatzen du, eta beste mugimendu sozialekin elkar elikatzen da, hala nola Ekonomia Ekologikoa edo Ekonomia Feminista. Ekonomia Solidarioak duen dimentsio politikoa dagokionez, postura desberdinak daude: lan-merkatutik kanpo geratu diren pertsonen laneratzean indarra jartzen duenak; egungo merkaturaren barruan azpi-sistema edota azpi-sistemen alde egiten dutenak, eta egungo eredue ekonomikoa gaintitzea proposatzen dutenak.

## Erronkak

Gizarte Ekonomiaren zailtasunetara jauzi egiten badugu, ezinbestean aipatu behar da naturarekiko harremana, oraindik ere maila orokorrean ebatzi gabe dagoena: Gizarte Ekonomiak, eta kooperatibismo klasikoak bereziki, gizarte antropozentrikoaren hazkunde-ereduaren gaitz berberak ditu eta naturarekiko duen erlazioa erauzketan eta suntsipenean oinarritzen da (Azkarraga & Altuna, 2013).

Gizarte Ekonomiako erakundeen ikuspegitik begiratzeko ordea, gertuagotik, Jordi García Janék (2010) sei puntu aipatzen ditu, merkatu-logikak gailendutako eredu baten barruan agertzen diren zailtasunak, hain zuzen ere. Lehena kudeaketarekin erlazioatutakoa da, eta Gizarte Ekonomiako erakundeen kudeaketa sendotzeko beharra azpimarratzen du. Bigarrenik, kideen jarrera indibidualistak aipatzen dira, ikuspegi kolektibotik aldentzeko arriskua nabarmenduz. Hirugarren zailtasuna estuasun ekonomikoarekin lotuta dago, kapital propio txikia eta finantzazioa eskuartzeko ekonomia sozial eta solidarioak beste enpresekin alderatuz dituen estuasunak nabarmenduz. Laugarrenak autoestimua baxua eta alternatiba bat izatearen kontzientzia baxua jasotzen du; bosgarrenak gizarteak sektoreaz duen ezagutza eskasa; eta, azkenik, integrazio ekonomiko eta soziopolitiko txikia.

Eredua eta praktikez gaindi, beste zailtasun bat aipatzen du García Janék (2010), egungo gizarte postmodernoaren erronketatik. Gizartea gero eta indibidualistagoa izan eta pertsonak bere ingurunearekiko deskonektatuagoak egon, (sozialki zein politikoki), ekintzaitza kolektiboko adibideak murrizteko arriskua ikusten du, eta horrek zuzenean eragiten die Gizarte Ekonomiako egitasmoei.

Etorkizuneko erronkez ari bagara, lehenik eta behin, aurrera begira zer begiradarekin begiratu nahi dugun erabaki beharrean gaudela azpimarratzen du García Janék (2010), Gizarte Ekonomiak bere funtzioa zein izatea nahi duen, alegia. Hiru begirada proposatzen ditu: bata enfoke neoliberaletik eratorria, ekonomia dominantearen barruan Gizarte Ekonomia azpiekonomia bat bezala kontsideratzen duena; bigarrenak, ikuspegi sozialdemokratik Gizarte Ekonomia estatuaren kide kontsideratzen du, aliatu, gizarte kapitalistak sortzen dituen ezberdintasunak zuzentzerantz bideratua dagoena; hirugarrenak, aldiz, Gizarte Ekonomia sistema kapitalistaren alternatiba bezala proposatzen du, post-kapitalismoaren eredu bilakatu daitelkeen eredu bidezkoago, demokratiko eta jasangarriago bat aurkeztuz.

Gizarte Ekonomiaren konpromiso politikoan sakontzeko beharra azpimarratzeko asmoarekin, Rodríguez eta Gavezek (2016) beren analisía gaur egun somatzen den kooperatibagintza berritik egiten dute. Kooperatibagintza berri horrek estatuaren defizitaren aurrean jokatzen du, edota

ohiko langileen mugimendutik urrutiago dagoen ekintzailtza eredu bat du bere baitan (lanesku kualifikatua, unibertsitate ikasketak, lan profesionala). Eredu horretan, bereziki azpimarratzen da erronka moduan helburu bakarra ez izatea iraute ekonomikoa, baizik eta erraminta politiko bezala jokatzea ere.

Molde berri horietan, kooperatibismoaren hautu politikoa mantendu dadin (eta bideak eraturako profesionalizazioa eta isomorfismoa ekiditeko) honako proposamenak egiten dituzte Rodriguez eta Gavezek (2016): mugimendu sozial eta politikoekin lotu; jarduera ekonomikoa komunitate jakin baten beharretara bideratu, merkatuko erregimenaren baitan funtzionatzen ez duena; kontsideratzea kooperatibismo onena ez dela administrazio publikoak bete beharko lituzkeen zerbitzuak betetzen dituena; ez mugatzea jarduna elementu laboraletara, eta balio jakinetara, baizik eta su-jetu kolektiboaren eraikuntzara; eta, autoenplegua ez kontsideratzea arrazoi nagusi moduan, batez ere ekintzailtzatik aldendu eta Gizarte Berrikuntzaren ikuspegitik aldentzeko.

#### 4. **Bien arteko alderaketa**

Aurreko ataletan ikusi dugunez, bi arloek hainbat desberdintasun erakusten dituzte. Motibazioari dagokionez, Gizarte Berrikuntzaren motibazioa ikuspegi sozial batekin erlazionatzen da, baita gizartearen erronkei elkarrekin erantzuteko beharrekkin. Gizarte Ekonomia aldiz, motibazio ekonomikoa batetik eratoritzen da, baliabide ekonomikoaren banaketa bidezkoago batekin.

Bi arloen definizioetara jotzen badugu, Gizarte Ekonomiak berrikuntza jasotzen du (idea berriak) eta prozesua ere jasotzen du. Gizarte Ekonomiak aldiz, bi adiera jasotzen ditu definizio mailan: erakunde mailakoa bata, eta begirada zabalagoa bestea, lurraldearen garapena ere barne biltzen duena.

Gaitasun eraldatzailearen kasuan, Gizarte Berrikuntzaren eragina areagotzeko anbizio kolektibo eta politikoago baten premia azaleratzen da, eta Gizarte Ekonomiaren kasuan, erakundeaz gaindi doan lurraldearen garapenarekiko konpromisoa.

Azkenik, erronkak bi arloetan azaleratzen dira. Gizarte Berrikuntzaren kasuan agertzen direnak arloaren beraren egonkortze eta zilegitasunarekin daude erlazionatuta. Gizarte Ekonomiak ekonomiako beste ikuspegi heterodoxoen begirada barneratzeko beharra erakusten du, baita eraldaketa bultzatzeko eskala areagotzearena.

Jarraian agertzen den taulan, bi markoen arteko alderaketa ikus dezakegu, modu sintetikoan.

	Gizarte Berrikuntza	Gizarte Ekonomia
1. Motibazioa	<ul style="list-style-type: none"> <li>. Arazo konplexuak</li> <li>. Krisia, eraginkortasuna</li> <li>. Berrikuntzaren adiera berria: soziala</li> <li>. Erraztatzaileak: elementu kultural eta sozialak, babes politikoa, mekanismo erraztatzaileak, espazio osagaiak.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>. Ekonomiaren ulerkera ez erredukzionista</li> <li>. Elkartasunaren adiera berria</li> <li>. Mailak: mikroekonomikoa, meso-ekonomikoa, makroekonomikoa eta sistemikoa</li> <li>. Dimentsioak: ekonomikoa, politikoa eta ekologikoa.</li> </ul>
2. Definizioa	<ul style="list-style-type: none"> <li>. Ideia berriak (produktu, zerbitzu eta ereduak)</li> <li>. Behar sozialak</li> <li>. Emaita eta prozesua</li> <li>. Hiru begirada: enpresa, gizarte eraldaketa eta integratzailea.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>. Oinarri juridikoa, erakunde ekonomikoa.</li> <li>. Begirada zabalagoa:</li> <li>. Dimentsioak: teorikoa, soziala eta erakunde mailakoa.</li> <li>. Lurraldearen garapena.</li> </ul>
3. Gaitasun eraldatzailea	<ul style="list-style-type: none"> <li>. Ahalduntze kolektiboa</li> <li>. Anbizioa areagotu, maximalista, aldaketa sakonak sortu.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>. Gizartea eta ekonomiaren uztarketa, gizarte eraldaketaren eragile</li> <li>. Eredu neoliberalaren alternatiba</li> <li>. Indartzeko: malgutasuna areagotu, lurraldetasuna, garapen komunitarioa.</li> </ul>
4. Erronka nagusiak	<ul style="list-style-type: none"> <li>. Finantzazioa eta eskalatzea</li> <li>. Gobernantza eta koordinazioa</li> <li>. Balioan jartzea</li> <li>. Gaitasunen garapena</li> <li>. Inpaktuaren neurketa.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>. Naturarekiko harremana eta antropozentrismoa</li> <li>. Erakunde mailan: merkatu logika gaingiditu, kudeaketa sendotu, kapitala eta finantzazioa areagotu, kontzientzia baxua eta gizartearen ezagutza baxua.</li> </ul>

*Iturria:* Norberak egindakoa.

## Irudia 2

Bi markoen konparaketa-taula laburra

### 5. Adituen begirada

Gizarte Berrikuntzaren eta Gizarte Ekonomiaren markoetan kokatuta dauden zazpi adituen begirada jaso nahirik, marko bakoitzaren motibazioa, definizioa, gaitasun eraldatzailea eta erronken inguruko iritzia jaso nahi izan da. Horietaz gain, bi markoak elkar-elikatzeke elementuen ingu-

ruko ekarpena ere jaso da. Adituei elkarrizketa erdi.egituratuak egin zaizkie, eta ondoren, elkarrizketak Atlas.ti softwarearen bidez aztertu dira.

Atlas.ti azterketa kualitatiboetan datuak aztertzeko sortutako softwarea da; ikerketa kualitatiboko programen artean, mundu mailan erabilienetakoa. Testu- eta multimedia-datuak osatutako informazio-bolumen handiak prozesatu ahal ditu. Horrelako programei CAQDAS deitzen zaie (Computer Assisted Qualitative Data Analysis Systems-en akronimoa). ATLAS proiektuaren (1989-1992) testuinguruan sortu zen Atlas.ti, Thomas Muhr-ek garatutako prototipoaren bidez. Softwarearen oinarri metodologikoak teoria arrazoitua<sup>7</sup> (Grounded theory) eta edukiaren analisia<sup>8</sup> (Content analysis) osatzen dituzte. ATLAS.ti testuekin, audioekin eta argazkiekin lan egiteko gai da, eta ikerketa kualitatiboko metodologiari dagozkion lan eta prozedurak egitea errazten duten tresnak eskaintzen ditu: transkripzioa, kodetzea eta emaitzen irudikapen grafikoa (hala nola diagramazio-programak, edota sare edo mapa kontzeptualak egiteko berariazko tresnak). Funtzionalidade horiei esker, testuak segmentatu, iruzkinak kodetu eta ereduak aurkitu eta hipotesiak egiaztatzeak aukera ematen du.

Jarraian erantsitako taulan elkarrizketatuak, eta baita aditu bakoitzak bere burua non kokatzen duen ikus dezakegu:

Elkarrizketatua	Kokapena	Kokapena
Marian Diez Lopez	Ekonomian doktorea, REAS Euskadiko Batzordeko kide (Ekonomia Alternatibo eta Solidarioaren Sarea) 2012az geroztik, eta sareko lehendakaria 2016. urtetik.	Gizarte Ekonomia eta Solidarioa.
Gorka Espiau Idoiaga	Filosofian doktorea. «Agirre Lehendakaria Center for Social and Political Studies»-eko zuzendaria.	Gizarte Berrikuntza.
Naiara Goia Imaz	Telekomunikazio Ingeniarita. Arantzazulab Gizarte Berrikuntza laborategiko zuzendari nagusia	Gizarte Berrikuntzan, eta zehazki gobernantzaren berrikuntzan.

<sup>7</sup> Teoria arrazoitua azterketa-modu induktiboa da. Datuetan egindako murgiltze-lana abiapuntua du fenomeno bati buruzko teoria bat garatzeko.

<sup>8</sup> Edukiaren analisia komunikazio-modu ezberdinen (testua, irudiak edo audioa) ezaugarriak aztertu eta interpretatzeko erabiltzen den ikerketa-metodoa da. Edukia sistematikoki aztertzen du, ereduak, gaiak eta bestelako ezaugarriak identifikatu, eta azterketan oinarritutako inferentziak edo ondorioak atera ahal izateko.

Elkarrizketatua	Kokapena	Kokapena
Elena Herrarte Letona	Enpresen administrazioan lizentziaduna. Debagoiena 2030 ekimeneko koordinatzaile nagusia.	(Debagoiena 2030 ekimenaren kokapena) Metodologikoki Gizarte Berrikuntza, eta tradizioz Gizarte Ekonomiatik gertu.
Igor Ortega Sunsundegi	Soziologian doktorea. Mondragon Unibertsitateko Humanitate eta Hezkuntza Zientzien Fakultateko Lanki kooperatibismoaren ikertegiko ikerketa arduraduna.	Gizarte Ekonomian, kooperatibismoa.
Eusebio Lasa Altuna	Ekonomian doktorea. GEZKI-ko, Gizarte Ekonomia eta Zuzenbide Kooperatiboaren Institutuko kidea.	Gizarte Ekonomia eta Gizarte Berrikuntza.
Beñat Irasuegi Ibarra	Kooperatibista eta sustatzaile Talaios kooperatiban eta Olatukoop Ekonomia Sozial Eraldatzaileko sarean.	Gizarte Ekonomia Eraldatzailea.

*Iturria:* Norberak egindakoa

### Irudia 3

#### Elkarrizketatuak

Jarraian, adituei egindako elkarrizketetatik erauzitako ondorio nagusiak jasotzen dira. Ondorio horiek jasotzeko orduan, adituek gai bakoitzarekin erlazionatzen zituzten kontzeptuetan jarri da arreta (egindako aipamenen bidez), gai bakoitzaren ulermenera hurbiltzeko helburuarekin. Aipamenak anonimoak dira, baina bakoitzaren ondoan, parentesi artean, aipua egin duen pertsona kokatzen den arloa gehitzen da (GB Gizarte Berrikuntza, edota GE Gizarte Ekonomia).

#### Motibazioa

Motibazioaren inguruan galdetzean, **eredu neoliberala gainditzea** bi markoen kasuan motibazio gisa aipatzen da. Gizarte Ekonomiaren kasuan eredu neoliberal gainditzea lanaren kontzepzio berri baten ideiarekin lotzen da, burujabetzarekin, gizartea ekonomiaren erdigunean jartzearekin. Gizarte Berrikuntzaren kasuan aldiz, eredu kapitalistaren aurrean eredu alternatibo bat eraikitzeko asmoarekin lotzen da. Ideia horrekin lotuta, **ikuspegi ekonomikoaren** kontzeptua ageri da Gizarte Ekonomiaren kasuan, hau da, Gizarte Ekonomia ekinbide ekonomikoan kokatzen dela.



Aldaketa sistema kapitalistaren garapen-eredu hori, ez? Pixka bat erabateko hazkundearekin lotu ahal den hori horri alternatiba jasangarriago bat, inklusiboagoa eta langileak zentroagoan langileak edo komunitatea bere horretan, zentroan jarriko duen eredu (GE).

Gizarte Ekonomiaren kasuan, **behar materialak asetzearekin** lotzen da motibazioa. Ez ordea Gizarte Berrikuntzaren kasuan: ongizate **krisiarekin** lotutako motibazioa aipatzen dute adituek, hau da, egun gauden fase ekonomikoak ongizate estatuaren krisia markatzen duela, eta bizi dugun krisi egoerak sortzen duela «beste modu batean» aritzeko beharra. Pare bat el-karrizketatuek Gizarte Berrikuntzaren kasuan **tradizioa** aipatzen dute, hau da, aurretik bazeudela Gizarte Berrikuntzako praktikak, gizarteak berak lideratutakoak, hainbat behar sozialei erantzuteko.

Nik uste dut Ekonomia Soziala segun eta lekua eta kontestua jatorri ezberdina dauka, eta, kasu gehienetan, da jatorri ideologiko bat. Esateko, dagoen estruktura ez dira justuak eta behar dugu beste sistema alternatibo bat martxan jarri demostratzeko alternatiba badagoela. Eta orduan, jartzen dugu martxan hori, ekimen horiek, demostratzeko hori. Beste kasu batzuetan, gurea bezalakoan, da jatorri operatibo bat (GB).

**Elkartasuna** ere bada Gizarte Ekonomiarekin adituek lotzen duten kontzeptua. Eta hori aipatzean Gizarte Ekonomia daukan gizarte begiratuari egiten diote erreferentzia.

Gizarte Berrikuntzaren kasuan, definizioa emateko orduan, zenbait el-karrizketatuk marko horren baitan dauden praktiken aniztasuna eta **kontzeptuaren beraren lausotasuna** jasotzen dute.

Neri inpresioa ematen dit, gizarte berrikuntzaren barruan, harrobi eta familia ezberdinak badaudela. Bada, pixka bat, sortu da horrelako kontzeptu kaxa zabal bat, non nik uste dut gauza asko sartzen direla hor barruan (GE).

Motibazioaren barruan el-karrizketetan agerian jartzen den beste gai bat **ideologizazioarena** da, batez ere Gizarte Ekonomiaz hitz egiten denean aipatzen den ideia da (Gizarte Ekonomia bilatzen duen eredu aldaketa zein kooperatibismoaren zati bati egiten zaion kritikarekin lotuta). Gizarte Berrikuntzan diharduten eragileek ildo honen harira aipatzen dute hautu politikoa badagoela, zenbait kasutan esplizitua ez izanik ere.

Gobernantzaren berrikuntzaz ari garenean, hautu politikoa argia da. Eta hor ez gara neutralak..., boterearen partekatzea, ez gara eredu kapitalistaz ari, zer gure nitxo delako harreman-ereduen eraldaketa. Baina hori guztiz politikoa da (GB).

## Definizioa

Bi markoen definizioa aipatzen denean, badaude pare bat elementu marko batekin maiztasun handiagoz aipatzen direnak. Hala nola, **autoeraketaren** kontzeptua (autogestioa, beharrei erantzuna emateko orduan autonomoki eratzeko gaitasuna) eta **barne-demokraziarena** (erakundeen barne-funtzionamenduan erabakiak hartzeko orduan dagoen berdintasuna) Gizarte Ekonomiaren kasuan gehiagotan aipatzen dira. Gizarte Berrikuntzaren kasuan aipatzen direnean, ezin ditugu hertsiki lotu motibazioarekin, izan ere, ideia horiek erronkekin Gizarte Berrikuntzaren erronkekin (autoeraketaren kasuan) eta elkar elikatzearekin (barne demokraziaren kasuan) erlazionatzen dira.

Aldiz, beste zenbait kontzeptu bi markoetan aipatzen dira. Horietako bat, aipatuena **komunitategintzarena** da (gehiagotan aipatzen da Gizarte Berrikuntzaren kasuan). Komunitategintza aipatzen denean, aipatzen da bai Gizarte Ekonomia eta baita Gizarte Berrikuntza ere komunitatearen ahultasun edo behar batetik jaiotzen direla, eta, komunitatea eratu eta ahalduntzeko asmoa dutela (nahiz eta norabideak desberdinak izan). Badago ñabardura bat ordea: Gizarte Berrikuntzaren kasuan komunitateaz hitz egiten denean zentzu zabalagoan egiten da (eragile desberdinak, publiko, pribatu edota komunitarioak kontuan hartuz), eta Gizarte Ekonomiaren kasuan pertsona talde batez ari da (erakunde baten inguruan erazten dena, normalean).

Edozein gizarte erronka edo gizarte batek komunitatea garatzen laguntzen dieten tresna, metodologia eta ikuskera marko bat da, baina beti ere, elementu kultura erlazional humano horrek erdigunean izanda. Eta asko partehartze hori eta adimen kolektiboaren konektatze eta balioan jartze hori ba azpimarratzetik (GB).

Idea horrekin erlazionatzen da **pertsonak** erdigunean jartzearena. Bi markoetan aipatzen den ideia da.

Gizarte Berrikuntzaren kasuan, **partehartzea** bada maizago aipatzen den beste kontzeptu bat, demokraziarekin lotzen dena, eremu publikoaren gaineko erabakiekin. Nolabait bi markoek partekatzen dute partehartzearen kontzeptua, Gizarte Ekonomiaren kasuan barne-demokrazia, eta Gizarte Berrikuntzaren kasuan partehartzea orohar (demokraziaren ideiarekin eta eremu publikoaren gobernantzarekin lotuta).

Biek partekatzen duten gauza dela gizartearen zerbitzura egotea, partekatzen duten edo erlazionatzen diren beste motibazio bat izan daiteke harreman horizontalagoen sorrera, ezta? Iruditzen zait ekonomia eredu

horretan bilatzen den ereduari beste motatako harremanak sustatzen direla langileen eta enpresa-egituraren artean, eta normalean gizarte berrikuntzako prozesuetan harremanen eraldaketan, posizio bertikaletik horizontaletara egitea, hori bada bat. Eta gero, partekatzen duten beste motibazioa, ba adibidez kudeaketa partekatua, demokratizazioarena, berdintasunarena, nik uste dut, printzipioak partekatuak dira (GB).

**Elkartasuna** eta **erantzukizunaren** kontzeptuak ere aipatzen dira definizioaren osagarri gisa. Gizarte Ekonomiaren kasuan, erantzukizuna Gizarte Ekonomia Solidarioaren rolaekin lotuta eta erantzukizun pertsonal eta kolektiboarekin lotuta. Gizarte Berrikuntzaren kasuan aldiz, konpromisoarekin lotzen da erantzukizunaren ideia, konpromiso kolektiboarekin. Elkartasunaren ideia Gizarte Ekonomiarekin erlazionatzen da.

Azkenik, definizioan aipatzen den beste kontzeptu bat **tokiko konpromisoarena** da, lankidetzara edota interkooperazioarekin ideiarekin lotuta. Gizarte Ekonomiaren kasuan, tokiko konpromisoa eta interkooperazioa aipatzen dira makaldu ezin diren definizioaren elementu gisa, eta Gizarte Berrikuntzaren kasuan tokiko eragileekin egiten den elkarlanarekin lotzen da ideia.

Ekonomia sozialak salto egin behar du interkooperaziora, komunitatea, lurraldera orduan espazio komunitarioa indartzuz eta berrikuntza sozialak ere hori da, ez? txapela arima komunitarioa eta ekonomia sozialak behetik gorako espazio komunitario hori indartu (GE).

## Gaitasun eraldatzailea

Gaitasun eraldatzailearekin lotuta aipatzen diren ideia batzuk erronketan agertuko zaizkigu segidan. Hasteko, esan behar da gaitasun eraldatzailearen kasuan, elkarrizketatuek **eragin-mailen** arteko aldea somatzen dutela: Gizarte Ekonomia kokatzen dute maila mikroan, eta Gizarte Berrikuntza maila makroan (esparru ekonomikoaz harago).

Elkar-elikatzen dira berrikuntza sozial eraldatzaileak lan egiten duelako makroespazio batetik. Mikroespazioetara. Hau da, prozesu dialektikoetan, antolaketa maila desberdinetan, prestakuntza ideologikoan, zentzu zabalean. Eta berriz, ekonomia sozialak lan egiten du gehiago mikroespazietatik, makroespazietara. Unitate ekonomiko-sozial bat bakoitzaren demokrazia erradikalari eutsiz. Hasi, unitate ekonomiko sozial bakoitzetik (GB).

Eragin-mailaren ideiarekin lotuta, erronka konplexuen ideia aipatzen da, **erronka sozialei** heltzeko orduan Gizarte Berrikuntzak bilatzen duen konplexutasunaren ikuspegi berritzailea.

Aipatzen den beste ideia bat **eskalarena** da. Kasu horretan iritzi desberdinak daude elkarrizketatuen artean: batzuk gaitasun eraldatzailea lotzen dute hazkundearekin, gero eta pertsona gehiagotara iristeko aukerarekin. Beste batzuk ordea, hazkundearen ideia zalantzan jartzen dute eta eskala tokian eragitearekin erlazionatzen dute.

Bai, eztabaida horretan gaude eta ez dakit, baina hori da eztabaida. Badakigu, hipotesia da, praktika horiek sistematizatzen badira eta hobeto interkonektatzen badira, horregatik guk egun plataformaren logika erabiltzen dugu, lortzen baduzu hori hobeto konektatzea eta prozesua sistematizatzea horrek generatuko du inpaktu gehiago eta baita ere generatuko du logika propioa, ez dakit, errekursoak generatzeko dinamika horretan. Baina egia da oso adibide gutxi daudela demostratzeko bene-tan hori sistematizatu daitekeela eskala mailan eta epe luzean (GB).

Bestalde, berriz ere aipatzen da gaitasun eraldatzailean **elkartasunaren** kontzeptua. Kasu honetan, Gizarte Ekonomiarekin lotzen da, eta interkooperazioa eta Gizarte Ekonomia Solidarioak jokatzen duen paper eraldatzailearekin.

Gizarte Berrikuntzaren kasuan, beste hiru kontzeptu aipatzen dira gaitasun eraldatzailearekin lotuta: batetik, **lankidetzazko gobernantza** aipatzen da, lankidetzazko publiko-komunitarioarekin lotuta, eremu publikoan. Bestetik, **metodologia** aipatzen da, Gizarte Berrikuntzak moduetan egiten duen ekarpena, prozesuaren ikuspegia edota erremintak. Gizarte Ekonomiaren kasuan, aipamen bakarra dago lankidetzazko gobernantzarekin lotuta. Kasu horretan, erreferentzia egiten dio interesgarri ikusten delako aliantzen bidea jorratzeko, aukera gisa Gizarte Ekonomiarentzako. Metodologia aipatzen denean Gizarte Ekonomian, elkar elikatzekeko elementu gisa aipatzen da.

Iruditzen zait Euskal Herrian badagoela praktika maila oso altua bene-tan, kontzeptua lantzen duena, eta tresnak eta, ez? Nolabaiteko teknika oso-oso elaboratuak erabiltzen dituena, iruditzen zait, helburua edo zer gizarte bilatzen duen ez dela aipatzen, eta hor igual zuk aipatu duzun gauza bategatik, prozesuan bertan bilatzen delako oso ezberdinak diren eragile eta pertsonen inplikazioa, eta orduan helburu finala edo pixka bat tabu edo bihurtzen da kasu askotan (GE).

Azkenik, eztabaida sortzen duten bi kontzeptu nabarmentzen dira elkarrizketetan. Batetik, **berrikuntzaren** gaia dago. Batez ere, Gizarte Berrikuntzako eragileen ikuspegitik berrikuntza eraldaketarako elementu gisa kontsideratzen da, baina Gizarte Ekonomiako zenbait eragilek berrikuntza beraren esanahia jartzen dute auzitan.

Baina guk gure eskema horretan bereziki planteatzen dugu berrikuntza botere harremanetan ondasunaren banaketan eta eskema komunitarioan. Horregatik, inportantea da aurretik berrikuntza sozialaz hitz egiten dugunean, ondo definitzea zer berrikuntza den (GE).

Eztabaida sortzen duen beste kontzeptua, kritikoa, **botere-erlazioena** da. Gizarte Berrikuntzak botere-harremanetan eragin nahi duen heinean, benetako eraldaketa sortzeko horietan eragin behar du, eta, elkarrizketatu batzuen iritziz, hori ez da beti gertatzen. Botere-harreman horiek eraldatzeko lankidetzaz gain, gatazkaren aukera ere mahaigaineratzen da, Gizarte Berrikuntzaren kasuan bereziki. Gizarte Ekonomiaren kasuan, gutxiago azaleratzen da, eta ekonomiak gizartean erdigunean kokatzen denez, eredu berdina horrek botere erlazio orekatuago batean eragiten duela aipatzen da.

Askotan ikusita botere interesak daudela eta interes ekonomikoak daudela, bide eraginkorra da aurrez aurre adostasunetara iritsi, eta ezberdintasun sozial eta ekonomikoen aurrean hori da bide egokiena, baina askotan badakigu, gauzak ez direla aldatzen interes ekonomiko handiak daudelako, botere korrelazio bat dagoelako, eta horregatik gaur egungo eredu hain desberdina da ekonomikoki, eta orduan, ba guk uste dugu, gatazka sortzea, ba tresna bat dela urratsak emateko eta berrikuntza sozial eraldatzaileak hemen aipatu ditugun bide horietan, termino horietan ere erabili behar ditu (GB).

## Erronkak

Erronketan, aurretik mahaigaineratutako ideia asko azaleratzen dira.

Gizarte Berrikuntzaren kasuan aipatzen den erronka nagusia benetako eraldaketan sakontzeko ideiarekin lotuta dago, edo aurreko atalean aipatzen den gaitasun eraldatzailearekin, **eredu neoliberal gaingaitu** eta **ideologiazioan** sakontzearekin. Erronka batez ere **botere-erlazioetan** kokatzen da eta botere-erlazio horiek eraldatzeko ahalegina planteatzen da erronka gisa (eta, hori ahalbidetzeko **lankidetzazko gobernanzako** formula berriak garatzea).

Gizarte erronkei erantzun bat eman behar zaiela elkarlanean, potere harremanak kuestionatuz edo birplanteatuz (GB).

Lankidetzazko gobernantzaren praktika horiek **erantzukizun** partekatuarekin lotzen dira, herritar edota eragileengan erantzukizun partekatua garatzearekin.

Bestalde, ulertzen da Gizarte Berrikuntzak, alderdi erlazionaletik lan egitean aldaketak eragiteko epe luzeak behar dituela.

Y yo creo que cuando hablamos de innovación social y entendemos la innovación social desde esa perspectiva que yo te estaba diciendo más relacional, pues tenemos que tener la perspectiva de que los cambios van a ir muy poco a poco y realmente se van a ver transformaciones a medio o largo plazo (GE).

Bestalde, erronka gisa garrantzia ematen zaio **komunitategintza** indartzeari. Zenbaitetan, Gizarte Berrikuntzako praktikak oso eremu publikoarekin lotuta eta horren osagarri ikusten dira, eta komunitateari protagonismoa emateko beharra azpimarratzen da.

Bai, eta nik uste dut beste bidea izango litzateke komunitatearekin inplikaturako bideak eta garatzearena. Baina klaro hori bestelako baldintzak eta egitura bat behar du. Zu hasten zarenean komunitatearekin horrelako interbentzioa egiten, horrelako prozesu potenteek eskatzen dute intentsidade handiko prozesuak izatearena (GE).

Gizarte Ekonomiaren kasuan, aipatzen dira bere izpiritura bueltatu eta **barne-demokrazian** sakondu eta eraldaketaren helburuari eusteko erronka. Era berean, Gizarte Ekonomiako erakundeetatik harago doan **elkartasuna** edota interkooperazio bat garatzeko aukera aipatzen da erronka gisa, lankidetzazko zabalago batekin erlazionatzen dena, tokiko eraikuntzarekin eta lurraldeak izan ditzakeen beharren identifikazioarekin, **tokiko konpromisoarekin** eta baita eragile ez sozioekonomikoekin harremana izatearekin. Azken ideia hori erlazionatzen da aurretik aipaturako **eragin-mailekin**, nolabait aipatzen da erronka gisa Gizarte Ekonomiak eragin-maila zabalago batera salto egitea. Gizarte Berrikuntzako eragile batzuk ere bat egiten dute ideia honekin, eta, eraldaketa sustatzeko beste «munduekin» konektatuta egoteko beharra esplizitatzen dute.

Interkooperazioa. Askotan ulertu dena kooperatiben arteko elkartasuna. Guk ekonomia sozial eraldatzailatik eta tokiko garapen eraldatzailatik horri buelta bat ematen saiatzen ari gara ez gu bakarrik. Bada mundu

mailan geratzen det zerbait eta interkooperazioa beste eremuetara zabaldu nahi du, esan nahi dut, lurralde batean ematen diren, askotan garapen ekonomikoaren ikuspegitik, baina eraman daiteke beste esparruetara. Lankidetzaz hori interkooperazio bihurtzea, hau da, lurralde batean dauden eragileen, instituzionalak, publikoak, kooperatiboak, komunitarioak. Horien arteko lankidetzaz, baina zer da interkooperazioa da, lankidetzaz denboran irauteko pentsatua (GE).

Bada Gizarte Ekonomiaren kasurako aipatzen den beste erronka bat, Gizarte Berrikuntzako eragileen begiradatik, **berrikuntzan** sakontzearena, alegia. Beren iritzi, berrikuntzarik gabe sistema aldatzea ez da posible.

Izatez, gizartea jartzen duela zentroan, horrek, generatzen du aldaketa, hau da, zer sistema kapitalistak, ez du jartzen jendea edo erantzun sozialak zentroan. Eta izugarritzko kontribuzioa egiten du eraldaketa prozesuak eraikitzeko. Ezberdintasuna da, horrekin bakarrik ezin direla sistemak aldatu. Berrikuntzarik ez badago ezin da sistema aldatu. Orduan oso inportantea da bere aktibitateak generatzen den eraldaketarako, baina bere aktibitateak bakarrik, ezin du lortu eraldaketa prozesua (GB).

Bi markoen kasuan, **eskalarena** aipatzen da erronka gisa. Gizarte Ekonomiaren kasuan, praktiken txikitasuna aipatzen da erronka gisa, eta baita eragin ahal izateko pertsona, erakunde eta sare gehiago izateko erronka. Praktika txikien kasuan, biziraupenaren ideia aipatzen da erronka gisa, ekonomikoki sendoak ez diren ereduak izateko arriskua. Gizarte Berrikuntzaren kasuan aldiz, eskala areagotu eta inpaktua areagotzeko, praktikak lotzea aipatzen da erronka gisa.

**Ikusgarritasuna** edo **balioan jartzea** bi markoetatik aipatzen da ideia gisa erronka moduan.

Tradizionalek gizarte berrikuntzako prozesuei eta estrategiei ez zaie eman, batez ere erakunde nagusien partetik, beraiek, duten balioa, edo gaitasun eraldatzailea, hori ez da rekonozitua izan, ikusi besterik ez dago. Berrikuntza teknologikoko estrategian esparruan, zenbat baliabide, zenbat erakunde lerrokatu diren hor eta gizarte berrikuntza askotan ikusi da, bai, oso nitxoagoko zerbait, agian kolektibo zaugarri tradizionalekin lotua, edo, bueno, orduan, hori bada nik uste dut erronketako bat eta instituzionalizazioa baita ere hortik etorri daiteke (GB).

## Elkar elikatzeko elementuak

Bada, bi markoek elkar-elikatzeko dituzten aukeren gainean galde-tzean, lehenik eta behin, elkarguneak eta elkarrizketa partekatutak izatearen interesa aipatzen dute elkarrizketatuek.

Teknikoki, operatiboki, nik uste dut ez dagoela inolako arazorik alde-rantziz, konektatzeko, eta benetan, eta oso onuragarriagoa izango litza-teke mundu guztiarentzako, benetan lotura biek indartzea. Baina kul-turalki egia da mundu desberdinak direla. Eta askotan ez direla ondo ulertzen beraien artean. Ba tradizio bat, ekonomia sozialaren tradizioak eta daude, egiteko formak, lenguaiak, hainbat elementu. Eta normalean hori, nola borroka kulturala den, kultura bat saiatzen da bestea konben-zitzen... Eta seguraski erronka bat izango da kulturalki muga hori, ez bakarrik kooperatiboki, eztabaida hori ez da ondo estrukturatu (GB).

Bestetik, aipatzen da hainbat **balio** partekatzen direla, eta, hain zuzen ere, balioak direla edozer eraldaketaren erregaiak. Biek partekatzen dute balio komunitarioen ideia, lankidetzarena, parte hartzearena. Zenbait el-karrizketatuek Gizarte Ekonomiatik balioak (erantzukizuna eta elkartasu-naren balioak) Gizarte Berrikuntzarako balizko balio bezala lantzea propo-satzen dute.

Oinarri-oinarrizko balioetan ikusten ditut, ez dakit diren, oso antzera-koak, nik uste hor badagoela oinarrizko balioetan (GB).

(Gizarte Ekonomiako erantzukizun eta elkartasun balioez) Eta nik dut hori dela, paradigma honek daukan, bereizgarririk handiena. Eta ho-rrek justu laguntzen digula ez bakarrik enpresa bat irudikatzeko gunean, baizik eta balio ahal digula ere, nolabait ere, gizarte, gizarte alternatibak irudikatzeko onean (GE).

**Eragin-mailetan osagarritasunak** ikusten direnez, aipatzen da marko bakoitzak eragin dezakeela berean, Gizarte Ekonomiako erakundeak **era-gile** papera joka dezatela, eragileak harrobi eta dinamizatzaile izan daitez-keelarik, eta Gizarte Berrikuntzak proposatzen duen begiradatik eta in-terkooperazioa zentzu zabalean ulertuz, aliantza publiko, kooperatibo, komunitarioaren ardatza indartu daiteke.

La innovación social puede jugar un papel muy importante en cómo entendemos esa idea de la gobernanza público-comunitaria, cómo ha-cemos que los ciudadanos podamos intervenir más en espacios en los que habitualmente no participamos, que pueden ser desde la educación, desde la sanidad, desde tal... (GE).



Maila agian operatiboagoan, Gizarte Berrikuntzaren **metodologia**, erremintak proposatzen dira Gizarte Ekonomiara zabaltzeko arlo interesgarri gisa. Eta, kontrara, Gizarte Ekonomiatik Gizarte Berrikuntzara zabaltzeko, interesekoak ikusten dira ikuspegi eta praktika ekonomikoak, **autoeraketaren** bidetik.

Gizarte Berrikuntzan, oso ikuspegi soziala, edo hurbilpen soziala izan duten praktiketan baita ere nola txertatzen ditugu agian, eredu enpresarial, edo ekonomiko batean, tradizio gehiago izan duten ikuspegiak, estrategiak... (GE).

## 6. Azken gogoeta

Artikuluaren lehen zatiak bi markoetan sakondu eta horietan dauden korrante eta eztabaida nagusiak ezagutzeko oinarriak jarri ditu, zutabe kontzeptualak aurkeztu eta begirada edota posizio bat finkatzeko aukera emanez.

Oinarri horien baitan, azken gogoetarako hari mutur batzuk aurkeztu nahi dira. Hori egiteko, lehenik eta behin posizio-koordinatuak finkatzea ezinbestekoa da, azken gogoeta non kokatzen den ulertze aldera. Bada, posizioa Gizarte Berrikuntza eraldatzailean kokatzen da, gizarteko erronkei heltzeko lankidetzeta eta harreman berriak eraikitzeko asmoarekin jaiotzen dena: anbizio maila handiko intentzionalidade politikoa duena; eta botere-erlazioetan aldaketa bilatzen duena. Beste modu batean gauzak egin eta, hortaz, berrikuntza bilatzen duena bere norabidearen mesedetan (utilitarista eta politikoa aldi berean), ereduak eraldatuz, metodologiak berrituz eta proiektu berriak (produktu edota zerbitzu deitu) elkarlanean garatuz.

Era berean, Gizarte Ekonomiaren kasuan, ikuspegia eredu neoliberalaren aurrean alternatiba planteatu nahi duen dimentsio ekonomikoa, soziala eta politikoa duen Gizarte Ekonomia batean kokatzen da, barne-demokrazia, elkartasuna eta erantzukizunetik abiatuta, erakundetik harago doan tokiko konpromisoa, lurraldetasuna eta interkooperazio zabala gartzeko asmoa duena.

Artikuluaren zehar, zerrendatu dira Gizarte Berrikuntzaren eta Gizarte Ekonomiaren hutsuneak. Hutsune horien baitan, elkar elikatzeko duen aukeretatik, zenbait aurrerabide proposatzen dira segidan.

- **Ezezagutza eta mesfidantza gainditu**

Azpimarragarria da marko batean kokatzen diren adituek beste markoerakiko erakusten duten ezezagutza eta ezagutzeko interesa. Balioetan

gertu egonik ere, ezezagutzaz gain, zenbait kasutan mesfidantzak ere ageri dira. Hori gaintzeko elkarguneak behar dira. Gogoeta -espazio partekatua eratzeari interesgarria izan daiteke.

- **Gaitasun eraldatzailean sakontzeko elkarren praktikak baliatu**

Gizarte Ekonomiaren kasuan barne demokrazian sakontzeko beharra erronka gisa aipatzen da, eta Gizarte Berrikuntzako praktikek lagundu dezakete horretan (ahalduntze kolektiboa, deliberazio-sistemak, parte hartzearekin lotutako dinamikak...). Era berean, berrikuntzan sakontzeko (behin ulertuta eta partekatuta dagoela berrikuntzaren esanahia) Gizarte Berrikuntzaren metodologiak baliagarriak izan daitezke Gizarte Ekonomiako erakundeentzat.

Bestalde, Gizarte Berrikuntzako prozesuetan alderdi ekonomikoarekin lotutako ekimenak diseinatzeko orduan Gizarte Ekonomiako erakundeen printzipioak, eta egituratzean eta praktikatik duten eskarmentua inspiragarria izan daiteke (baita bestelako praktikak eta erremintak ere, finantza etikoak, adierazle-sistema alternatiboak eta abarrak barne).

- **Ideologizazioa indartu**

Gizarte Ekonomia eraldatzailearen begiradatik zenbait kasutan Gizarte Berrikuntzari «epeltasuna» egozten zaio, hautu politiko eza, sustatzen dituen lankidetzaren dinamiketan botere erlazioen eraldaketa egonkor bat bilatzen ez duela argudiatuta, edota sistema neoliberal ez duelako modu esplizituan zalantzan jartzen. Jakina da edozer eginda ere hautu politikoa badagoela, eta, edozein kasutan Gizarte Berrikuntzak hautu politikoa duela jakinda, Gizarte Berrikuntzako prozesuek, sortu nahi dituzten soluzio berriez gain (ikuspegi utilitarista), botere-erlaketan sakondu beharra du. Ez da nahikoa Gizarte Berrikuntzako prozesuek erlazioetan zein lankidetzaren harremanetan sakontzearekin, harreman horiek (botere-harremanak direnak, beti) eraldatzeko egiturazko aldaketak sustatzen ez badira.

- **Berrikuntzan sakondu**

Gizarte Berrikuntzak puntua jartzen du berrikuntzan, arazoei konponbidea emateko «soluzio» berriak diseinuan. Nolabait sakonean egongo litzatekeen hipotesia da arazo berriei soluzio berriei erantzun behar diegula, eta soluzio berriak esperimentatu behar direla. Bada, Gizarte Ekonomiatik ez da horren modu nabarian erabiltzen berrikuntzaren aldeko diskurtsoa. Ezinbestean berrikuntza bi markoetatik landu beharreko elementua izan daiteke. Batetik, Gizarte Ekonomia eraldatzaileak proposamen berriak, gizarteko beharrei erantzuteko modu berriak eskaini behar

ditu, eta, horietara iristeko bere berrikuntza-sistema (eta agian berrikuntza bera nola ulertzen duen) definitu beharko luke.

Gizarte Berrikuntzak ere izan dezake berrikuntzan sakontzeko premia: maiz ideia berriak, soluzio berriak eragile desberdinen arteko lankidetzatik eratortzen dira, eta aurretik ditugun ideietatik datoz. Aukerarik al legoke sormen-prozesuak aktibatzeko Gizarte Berrikuntzako prozesuetan?

### • **Eragina areagotu**

Eragin-mailetan, osagarri ikusten dira Gizarte Berrikuntza eta Gizarte Ekonomia. Bada, Gizarte Ekonomia maila mikroagoan eragiten duela ulertzen da, eta Gizarte Berrikuntzak aldiz, maila makroagoan. Gizarte Ekonomiatik ordea, maila makroagoan eragiteko aukera eta beharra somatzen da, interkooperazioaren ideiatik jaiotzen den tokiko askotariko eragileen lankidetzaren bidetik. Hori da hain zuzen ere, Gizarte Berrikuntzaren joko-zelaia.

Eraginaren ideiarekin lotuta, badira ageri diren bi alderdi: hazkundearena eta eskalarena. Gizarte Ekonomia eraldatzaileak ez hazkundearen bidea proposatzen du (edo, behintzat hazkundearena zalantzan jartzen du), eta Gizarte Berrikuntzak aldiz, inpaktua areagotzeko eskalaren beharra azaleratzen du. Bata zein bestea, funtsean eraginaz ari dira. Eta, eraldaketa horri begira eragina areagotzeko behar komuna dute. Behar horri erantzuteko, interesgarria izan daiteke eragina areagotzeko estrategia partekatuak diseinatzea: tokiko garapenerako lankidetzazko gobernantza eta interkooperazioko formulak elkarrekin diseinatzea.

Eragin horretan, lankidetzazko gobernantzarekin batera (botere-erlazioak eraldatzeko bokazioa duena), komunitategintza indartzeko formulak eta ekimenen arteko loturak bilatzeak eragina areagotzeko bidea zabaldu dezake.

### **Bibliografia**

- Ayob, N., Teasdale, S., & Fagan, K. (2016). How Social Innovation ‘Came to Be’: Tracing the Evolution of a Contested Concept. *Journal of Social Policy*, 45(4), 635–653. <https://doi.org/10.1017/S004727941600009X>
- Azkarraga, J. & Altuna, L. (2013). Cooperativismo, economía solidaria y paradigma ecológico. Una aproximación Conceptual, *Ecología Política*, 44, pp. 33-41, Madrid
- Bouchard, M. J., & Lévesque, B. (2010). Économie sociale et innovation. L’approche de la régulation, au coeur de la constructon québécoise de l’économie sociale. *Chaire de recherche en économie sociale*.

- Chaves Ávila, R., & Monzón Campos, J. L. (2017). CIRIEC-International. Evolución reciente de la Economía Social en la Unión Europea. Comité Económico y Social Europeo. <https://www.eesc.europa.eu/sites/default/files/files/qe-04-17-875-es-n.pdf>
- Chaves Ávila, R., & Monzón Campos, J. L. (2018). La economía social ante los paradigmas económicos emergentes: Innovación social, economía colaborativa, economía circular, responsabilidad social empresarial, economía del bien común, empresa social y economía solidaria. *CIRIEC-España, Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa*, 93, 5. <https://doi.org/10.7203/CIRIEC-E.93.12901>
- ELGA. (1992). The Measurement of Scientific and Technological activities. Oslo Manual, European Commission. <https://www.oecd.org/science/innno/2367614.pdf>
- ELGA (2011). Fostering Innovation to Address Social Challenges. Workshop proceedings. OECD Innovation Strategy. DOI: 10.1016/j.techfore.2015.08.011. *r sector, ISSN 1886-0400*, 36.
- Espiau, G. (2017). Nuevas tendencias de la innovación social. *Revista española del tercer sector, ISSN 1886-0400*, 36.
- Europar Batzordea (2013). Guía de la Innovación social, Regional and Urban Policy, Bruselas (2-16).
- García-Flores, V., & Palma Martos, L. (2019). Innovación social: Factores claves para su desarrollo en los territorios. *CIRIEC-España, Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa*, 97, 245. <https://doi.org/10.7203/CIRIEC-E.97.14148>
- García Jané, J. (2010): La economía solidaria: sustento y esperanza, in *A crise actual e as respostas da economia solidaria*, ACEESA, Coingra. [https://base.socioeco.org/docs/revista\\_n2\\_miolo.pdf](https://base.socioeco.org/docs/revista_n2_miolo.pdf)
- Hubert, A. (2010). Empowering people, driving change: Social innovation in the European Union (24).
- Jimenez, J. (2016). Avances y desafíos de la Economía Social y Solidaria en Ecuador. Economía social y solidaria: conceptos, prácticas y políticas públicas. *Universidad del País Vasco*, (109–139).
- Lasa, E. (2018). Berrikuntza sozial eraldatzailea: Gipuzkoako lurralde historikoko gizarte zerbitzuen gobernantzari buruzko azterketa. *Doktorego-tesia. UPV/EHU*.
- Moulaert, F., Maccallum, D. & Hillier (2013). Social innovation: intuition, precept, concept. The International Handbook on Social Innovation: collective action, social learning and transdisciplinary research, 13, DOI: 10.4337/9781849809986.00011
- Mulgan, G. (2006). The process of social innovation, *Innovations: technology, governance, globalization*, 1(2), 145-162, DOI: 10.1162/itgg.2006.1.2.145.
- Mulgan, G., Tucker, S., Ali, R., & Sanders, B. (2007). Social innovation: What it is, why it matters and how it can be accelerated ([3rd ed.]). Young Foundation (20).

- Murray, R., Caulier-Grice, J., & Mulgan, G. (2010). *The Open Book of Social Innovation*. The Young Foundation.
- OECD/Eurostat (2018), *Oslo Manual 2018: Guidelines for Collecting, Reporting and Using Data on Innovation*, 4th Edition, The Measurement of Scientific, Technological and Innovation Activities, OECD. Publishing, Paris/Eurostat, Luxembourg.
- Rodríguez, E. & Gámez D. (2016). Más allá del cooperativismo, más allá de la economía social. Publicado en Periódico Diagonal. <https://www.diagonalperiodico.net/blogs/funda/mas-alla-del-cooperativismo-mas-alla-la-economia-social.html>
- Pérez de Mendiguren, J. C., & Etxezarreta, E. (2014). Sobre el concepto de Economía Social y solidaria: Aproximaciones desde Europa y América Latina. *Revista de Economía Mundial*, 40, (123–144).
- Richez-Battesti, N., Petrella, F., & Vallade, D. (2012). L'innovation sociale, une notion aux usages pluriels: Quels enjeux et défis pour l'analyse ? : *Innovations*, n°38(2), 15–36. <https://doi.org/10.3917/inno.038.0015battes>
- Sanchís, J.R. & Campos, V. (2008) La innovación social en la empresa. El caso de las cooperativas y de las empresas de Economía Social en España, *Economía Industrial*, 368, (187-196).
- Zurbano, M. (2008). *Gobernanza e innovación social. El caso de las políticas públicas en materia de ciencia y tecnología en Euskadi*.



# Aportaciones a la auditoría/balance social de las Organizaciones de la Economía Social y Solidaria: una propuesta de indicadores *proxy* de género

*Contributions to the social audit/balance sheet of Social and Solidarity Economy Organizations: a proposal for gender proxy indicators*

Eliana ALEMAN\*<sup>1</sup>, Ricardo FELIÚ<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Profesora de la Universidad Pública de Navarra. Investigadora visitante del Instituto Gezki de la UPV/EHU

<sup>2</sup> Profesor de Universidad Pública de Navarra

**Resumen:** El objetivo de este trabajo es contribuir al desarrollo y aplicación del enfoque feminista de la herramienta Auditoría/Balance Social (A/BS) de la Red de Economía Social y Solidaria Red de Redes (Reas RdR). La A/BS cuenta con una serie de indicadores que buscan medir el estado de la equidad de género en las Organizaciones de la Economía Social y Solidaria (OESS). No obstante, encontramos que algunos aspectos claves de género no se miden, ya sea porque no es fácil contar con unos indicadores que se adapten a la diversidad de organizaciones miembros de esta Red o porque les falta desarrollo. Al respecto proponemos una serie de indicadores *proxy* de género que sean complementarios a los que ya dispone la A/BS. Para conseguir este objetivo, empezamos describiendo las características de las OESS a partir de su Carta de Principios de la Economía Solidaria y cuyo cumplimiento se verifica, precisamente a través de la A/BS. Dadas las particularidades de estas organizaciones señalamos sus elementos más característicos (y aspiracionales) y seguidamente proponemos unas categorías de análisis derivadas de las teorizaciones feministas de las organizaciones y del tipo ideal de organizaciones democráticas colectivista. Con todos estos elementos, hacemos una revisión de los indicadores de género de la A/BS, centrándonos en los aspectos más críticos y finalizamos con una batería de 32 indicadores. Se trata de una propuesta abierta, sujeta a debate y que esperamos sea tomada en consideración por Reas RdR.

**Palabras clave:** economía social y solidaria; enfoque feminista; género; auditoría social; indicadores; organizaciones.

**Abstract:** The aim of this paper is to contribute to the development and application of the feminist approach of the Social Audit/Social Balance Sheet (A/BS) tool of the Social and Solidarity Economy Network, Network of Networks (Reas RdR). The A/BS has a series of indicators that seek to measure the gender equity situation in Social and Solidarity Economy Organisations (SSEOs). However, we found that some key aspects of gender are not measured, either because it is not easy to have indicators that are adapted to the diversity of member organisations of this Network or because they lack development. We therefore propose a set of proxy gender indicators complementary to those already available to A/BS. To achieve this objective, we begin by describing the characteristics of SSEOs based on their Charter of Principles of the Solidarity Economy, compliance with which is verified precisely through the A/BS. Given the particularities of these organisations, we describe their most characteristic (and aspirational) elements and then propose categories of analysis derived from feminist theorisations of organisations and the ideal type of collectivist democratic organisations. With all these elements, we review the gender indicators of A/BS, focusing on the most critical aspects, and end with a battery of 32 indicators. This is an open proposal subject to debate, which we hope will be taken into consideration.

**Keywords:** social and solidarity economy; feminist approach; gender; social auditing; indicators; organizations.

**Descriptores alfanuméricos Econlit:** B54; B55; D23; Y10

\* **Correspondencia a/Corresponding author:** Eliana Aleman – Universidad Pública de Navarra – [eliana.aleman@unavarra.es](mailto:eliana.aleman@unavarra.es) – <https://orcid.org/000-000-9984-8073>

**Cómo citar/How to cite:** Aleman, Eliana; Feliú, Ricardo (2024). «Aportaciones a la auditoría/balance social de las Organizaciones de la Economía Social y Solidaria: una propuesta de indicadores *proxy* de género», *GIZAEKOA - Revista Vasca de Economía Social*, 21, 101-148. (<https://doi.org/10.1387/gizaekoa.26312>).

Recibido: 10/5/2024; aceptado: 15/5/2024.

ISSN 1698-7446 - eISSN 2444-3107 / © UPV/EHU Press



Esta obra está bajo una licencia  
Creative Commons Atribución-NoComercial-SinDerivadas 4.0 Internacional

## 1. Introducción

Existe una creciente demanda de la sociedad de mayor transparencia y compromiso con los valores sociales y medioambientales por parte de las empresas. En el caso de las Organizaciones de la Economía Social y Solidaria (OESS), tales demandas están incorporadas a su forma de entender la actividad económica y de gestionar, tal como lo refleja la Carta de Principios de la Economía Solidaria (en adelante, Carta) de la Red de Economía Alternativa y Solidaria Red de Redes (Reas RdR). La Carta constituye una crítica al modelo capitalista dominante y, en general, a las distintas formas de desigualdad y opresión. También expresa una aspiración y un compromiso para revertir ese orden de cosas. En esa medida se asume una perspectiva transformadora que según la Carta puede alcanzarse a través de economías «feministas, ecológicas y solidarias» (Red de Economía Alternativa y Solidaria Red de Redes [Reas RdR, 2022a], p. 2).

Para medir la coherencia de las OESS, entre los principios recogidos en la Carta y sus acciones, estas organizaciones, a través de Reas RdR, han impulsado y desarrollado su propio modelo de Auditoría/Balance Social (A/BS). Se trata de una «herramienta de rendición de cuentas y medida de impacto social, ambiental y de buen gobierno» (Reas RdR, 2022b, p. 18). Así, la A/BS ayuda al propósito de la Carta de ser una guía que oriente la práctica de las OESS y sus relaciones con los demás agentes (Reas RdR, 2022a). Los seis principios de la Carta (véase más adelante la tabla 1) prefiguran un modelo de organización diferente. De este modo, las OESS constituirían «la expresión práctica del intento de construir *otra* economía mediante *otra forma* de hacer empresa» (Pérez de Mendiguren y Etxezarreta, 2016, p. 242). La A/BS serviría de termómetro para evaluar el estado de las organizaciones con respecto a esos principios, sirviendo como base para la reflexión y la mejora.

El diseño de la A/BS se remonta a un par de décadas con la elaboración participativa de una metodología que se concreta en una serie de indicadores. Si bien la A/BS es una herramienta consolidada, también es cierto que se encuentra en constante revisión para cumplir con los objetivos de medición que definen las organizaciones en cada momento. Constituye un hito la actualización de contenidos de la Carta en 2022 por su repercusión en la A/BS. Particularmente por la «incorporación de una mirada más feminista y ecologista» (Reas RdR, 2022a, p. 2). Al respecto, cabe destacar el importante papel de la Comisión Interterritorial de Feminismos (CIF) de Reas RdR constituida en 2017 y los informes que desde una perspectiva feminista se hacen de los datos de la A/BS.

La A/BS cuenta con 74 indicadores, de los cuales 14 son utilizados para medir la equidad de género en las OESS desde una perspectiva fe-



ministra. Esto ofrece una radiografía bastante completa del estado de la equidad en las OESS. No obstante, también podemos identificar algunos aspectos que no se han medido, ya sea porque no es fácil adaptarse a la diversidad organizacional de los miembros de REAS, o porque aún están por desarrollarse (o por ambas cosas). Por ejemplo, los resultados de la A/BS de Reas Navarra 2023 muestran que más de la mitad de sus organizaciones, por su tamaño, tuvieron dificultades para dar respuesta a algunos indicadores de género. Al respecto, la A/BS da la opción de contestar una pregunta abierta, pero las respuestas dadas no permiten cumplir con el objetivo de rendición de cuentas de la auditoría, ni tampoco ayuda a la organización en su proceso reflexivo y de mejora.

Teniendo en cuenta lo anterior, el objetivo de este trabajo es contribuir al desarrollo y aplicación del enfoque feminista de la herramienta A/BS a través de elaboración de indicadores *proxy* de género que midan aspectos poco desarrollados o que resultan difíciles de cumplimentar por las características de algunas organizaciones.

Para lograr este propósito es necesario atender los elementos que definen a las OESS, los cuales están recogidos en su Carta y son los que se verifican a través de la A/BS. Estos elementos, que también son aspiracionales, delinean un tipo de organización que concuerda más con el tipo ideal de «organizaciones democrático colectivista» (Rothschild-Whitt, 1979) y no tanto con los de tipo jerárquico-burocrático propios de las empresas de la economía capitalista convencional. En nuestro análisis esta diferencia resulta fundamental para poder comprender las maneras en que en este tipo de organizaciones se puede producir la desigualdad y que, por lo tanto, requieren ser medidas de otra manera. Al respecto, resulta muy útil el concepto de «organizaciones habitables» y el desarrollo que se ha hecho del mismo por parte de Reas Euskadi. Asimismo, las categorías desarrolladas por las teorizaciones feministas de las organizaciones ofrecen un marco para identificar cómo el género constituye un principio organizativo (Acker 2000; 2012). En particular, los *gendered organizations*, los cuales convergen en varios de sus postulados con los de la economía feminista, la cual sin duda constituye una referencia para Reas RdR.

Todas estas cuestiones las desarrollaremos en los puntos dos, tres y cuatro de este trabajo, dedicando el punto cinco a la A/BS. En este epígrafe explicaremos las características generales de esta herramienta, para a continuación, centrarnos en los indicadores de género existentes. Esto nos llevará necesariamente a abordar la cuestión de los Planes de Igualdad y los Protocolos para prevención y abordaje del acoso sexual, por razón del sexo, de identidad de género o de preferencia sexual. Se trata de dos asuntos que fueron incorporados como indicadores hace cuatro años, pero que, por su tamaño o por otras razones, las organizaciones tienen dificultades para dar

respuesta. Finalmente, fundamentaremos y haremos la propuesta de una serie de indicadores *proxy* de género complementarios a los existentes.

Nuestra propuesta de indicadores puede tener un importante impacto, tanto por el número de miembros de Reas como por su diversidad. Considérese que Reas RdR está compuesta por 15 redes territoriales y 4 sectoriales que en conjunto asocia a 1.038 entidades en todo el Estado, generando veintiséis mil puestos de trabajo y contando con cuarenta y siete mil personas voluntarias (Reas RdR, 2023). En todo caso se trata de una propuesta sujeta a debate por parte de las OESS, las cuales son las que tienen la última palabra.

## 2. La Economía social y solidaria, principios y enfoque

En términos generales, la Economía Social y Solidaria «engloba una amplia gama de emprendimientos y lógicas económicas con el potencial de desplegar «otras economías» alternativas -en dispares grados- al sistema capitalista» (Villalba-Eguiluz y Pérez de Mendiguren, 2019, p. 107). Entre sus rasgos más característicos están: su origen en la sociedad civil, la diversidad de iniciativas que acoge y su intención transformadora. Chaves y Monzón (2018) identifican cuatro ideas fuerzas en el enfoque de la economía solidaria, estas son: el énfasis en la hibridación de recursos económicos (Estado, mercado y reciprocidad); la dimensión política vinculada a la participación y a la deliberación; aspecto último relacionado con su vocación transformadora, así como la innovación para atender necesidades sociales.

Por su parte, Reas RdR, en su Carta, define la economía social y solidaria como una corriente dentro de la Economía Social que considera que la actividad económica debe centrarse no el mercado, sino «las personas, comunidades, pueblos, culturas, entorno ambiental y bienes comunes por encima del capital y su acumulación» (Reas RdR, 2022a, p. 3). De este modo, se concibe la actividad económica no como un simple medio de lucro, sino como una herramienta para proveer las bases materiales para el desarrollo personal, social y ambiental del ser humano, tanto a nivel individual como colectivo. Estas ideas las recogen los seis principios de la Carta<sup>1</sup>, los cuales dibujan el modelo de economía alternativo y solidario (véase tabla 1).

---

<sup>1</sup> Reas RdR ha contado con tres Cartas. La primera, «Emprender por un mundo solidario» que estuvo vigente entre el 2000 y el 2011. Y la Carta de Principios de la Economía Solidaria, la cual se adoptó en 2011, actualizando sus contenidos en 2022.

**Tabla 1**

Carta de principios de la economía solidaria

Principio	Descripción
1. Equidad	Fomentar la equidad implica garantizar el derecho de todas las personas a no estar sometidas a relaciones basadas en la dominación, sea cual sea su condición socioeconómica, de género, orientación e identidad sexual, edad, cultura, origen, creencias, lenguas, situación legal, capacidades... así como cualquier otra característica objeto de discriminación.
2. Trabajo digno	Mucho más que un empleo o una ocupación, el trabajo es toda actividad humana que hace posible que la vida se sostenga, sea tratada con cuidado y se reproduzca, tanto en el presente como en el futuro. Por eso, desde la Economía Solidaria, se reconocen los trabajos en plural, productivos y re-productivos, profesionales y voluntarios, remunerados y gratuitos.
3. Sostenibilidad ecológica	Considera la sostenibilidad ecológica como un principio central en su compromiso con la salud del planeta y con la sostenibilidad de la vida, asumiendo la necesidad de asegurar la supervivencia de todos los seres vivos.
4. Cooperación	La cooperación como una propuesta de autoorganización basada en el apoyo mutuo y la solidaridad, dirigida a la satisfacción de necesidades y al logro del bien común. Para ello, teje redes de cooperación que impulsen una agenda colectiva transformadora y se conviertan en espacios que promuevan la democracia directa y la ética de la participación, la horizontalidad y el respeto a la autonomía, el empoderamiento de quienes participan y la redistribución del poder.
5. Reparto justo de riqueza	Propone una consideración alternativa e integral del concepto de riqueza, además de reclamar su distribución de modo corresponsable. Entiende la riqueza como el conjunto de elementos materiales, sociales, culturales y naturales que determinan la capacidad de una comunidad de atender las necesidades de sus integrantes en el corto, medio y largo plazo.
6. Compromiso con el entorno	Supone conocer y reconocer, implicarse, colaborar y articularse con el resto de los agentes que conforman el tejido socioeconómico en el que actúa y se enraíza la Economía Solidaria.

*Fuente:* Información extraída de Reas RdR (2022a)

Estos principios orientan la acción y reflexión de las OESS que se adhieren a ella. Incorpora elementos transversales que evidencian la congruencia entre feminismo y economía solidaria (Mattei, 2010) y de estos, con la economía ecológica (Herrero, 2014). De este modo, Reas RdR quiere construir una alternativa al modelo capitalista. Para esta red, el modelo capitalista no solo tiene una dimensión económica, entendido como productivismo y consumismo, sino que tiene consecuencias sociales y

medioambientales que acarrea. También es «sociopolítico y cultural, donde la identidad masculina, heterosexual, blanca, normativa, adultocéntrica y urbanita sostiene privilegios sobre otras identidades y orientaciones sexuales y de género, dando lugar a relaciones de desigualdad y exclusión» (Reas RdR, 2022a, p. 3). Por tanto, cabe considerar que las organizaciones que se guíen por comportamientos económicos estrechos como el del sistema capitalista se convierten en estructuras de dominación (Adler, Forbes y Willmott, 2007), incluidas las de género. Esto se debe a que el género no existe de manera aislada, sino que forma parte de los procesos que lo constituyen, entrelazándose con otras relaciones como la clase o la raza, así como con otras líneas de demarcación y dominación (Acker, 1992, p. 567).

Al respecto, el posicionamiento de Reas RdR es radical, no sólo reconoce<sup>2</sup> que cualquier modelo económico que pretenda ser solidario requiere también ser feminista (Jubeto y Larrañaga, 2014; Nobre, 2015; Partenio y Atienza, 2022), sino también ecologista. Para ello, la Carta recoge como constructo articulador de su propuesta la «sostenibilidad de la vida», en el cual converge la crítica económica, feminista y ecologista. Así, el concepto de «sostenibilidad de la vida» posibilita el diálogo entre la economía ecológica y la feminista que favorece pensar la economía desde la doble lógica de la vida humana y la de la naturaleza y avanzar hacia una cultura de la sostenibilidad (Herrero, 2014).

El planteamiento de la sostenibilidad de la vida ofrece una mirada multidimensional, que invita a un análisis sistémico en el que en el que esta debe estar colocada en el centro, lo que supone romper con las dinámicas del mercado que impiden hacerlo (Carrasco, 2016). Poner la sostenibilidad de la vida en el centro significa para Pérez Orozco (2011, p. 32) «considerar el sistema socioeconómico como un engranaje de diversas esferas de actividad (unas monetizadas y otras no) cuya articulación ha de ser valorada según el impacto final en los procesos vitales.» Siendo así, todas las actividades que sean de cuidado de las personas, de la naturaleza, entre otras, deberían tener la máxima valoración, lo contrario a lo que sucede en el actual sistema económico hegemónico. Asimismo, la «sostenibilidad de la vida» constituye «una herramienta teórico-política» en la medida que ofrece un marco analítico alternativo a los que solemos utilizar y que invisibilizan determinadas situaciones, limitando las opciones de cambio (Osorio Cabrera, 2018). Este concepto emerge, así como un marco de interpretación que se aprecia en algunos indicadores de la A/BS, tanto el que valora todo tipo de trabajos, como aquellos referidos a los cuidados, entre otros.

---

<sup>2</sup> Así lo ha expresado públicamente, por ejemplo, en el VIII Congreso de economía feminista, celebrado en Barcelona en 2023. <https://www.economiasolidaria.org/noticias/reas-red-de-redes-participa-en-el-viii-congreso-de-economia-feminista/>

### 3. Las organizaciones de la economía social y solidaria

Las OESS en gran medida se definen por aquello a lo que se comprometen y aspiran a ser, por la lógica en que se sustentan. Esta se ha ido enriqueciendo con el tiempo, lo que queda reflejado en los cambios de su propia Carta. Diferentes enfoques teóricos buscan captar la esencia de lo que es una OESS. En este punto, nos centraremos en este tema, destacando el concepto de «organizaciones habitables», al cual le dedicaremos un epígrafe específico.

#### 3.1. Características de las OESS

A partir de las teorizaciones sobre la economía social y solidaria, Pérez-Mendiguren y Etxezarreta (2016) destacan la potencia transformadora de las OESS, poniendo el foco en sus prácticas democráticas, en su intención de minimizar las desigualdades entre sus miembros y en la sostenibilidad ecológica. También señalan la capacidad de las OESS para «crear ciudadanía activa y comunidad en torno a prácticas de producción, consumo e inversión de naturaleza no capitalista». Indican, asimismo, su capacidad para «conformar nuevos sujetos de cambio social vinculados a la producción directa de *valores contrahegemónicos*» o de servir de «laboratorios de ensayos» de nuevos tipos de empresas, ya sea por su reconversión ecológica o por su intención de construir organizaciones no heteropatriarcales. Mencionan entre sus características la hibridación (de recursos monetarios y no monetarios) y la co-construcción, por la implicación de distintos agentes en los procesos de organización. También señalan las virtudes de articular la lógica emprendedora con la solidaria, así como la eficiencia organizativa que puede tener este modelo (Pérez-Mendiguren y Etxezarreta, 2016, p. 236, 237).

Por otra parte, encontramos elementos comunes de las OESS con las empresas de la economía social. No obstante, alguna de las organizaciones que las componen no se ajustan a las formas jurídicas típicas de las familias de la economía social.<sup>3</sup> Por ello, resulta más útil fijarnos en una de-

---

<sup>3</sup> La Ley 5/2011, de 29 de marzo, de Economía Social, en su artículo 5º, incluye dentro de la economía social a las cooperativas, las mutualidades, las fundaciones y las asociaciones que lleven a cabo una actividad económica, las sociedades laborales, las empresas de inserción, los centros especiales de empleo, las cofradías de pescadores, las sociedades agrarias de transformación y las entidades singulares creadas por normas específicas que se rijan por los principios establecidos en el artículo 4º esta ley. Abre la posibilidad a acoger otras figuras siempre que cumplan con los principios orientadores de las entidades de la economía social definidos en esta ley.

finición estructural de las organizaciones de la economía social, las cuales tienen un:

núcleo identitario común, es pues, el de ser entidades microeconómicas de carácter libre y voluntario, con procesos de decisión democrática, creadas desde la sociedad civil para satisfacer y resolver necesidades de individuos, hogares o familias y no para retribuir o dar cobertura a inversores o empresas capitalistas. (Chaves y Monzón, 2018, p. 15).

Así, las organizaciones que forman parte de Reas RdR tienen diversas opciones para asegurar que su enfoque económico sea coherente con el modelo empresarial que elijan, destacando la participación y la toma de decisiones democráticas como elementos centrales de su funcionamiento. Según datos de Reas RdR (2023), las entidades que la conforman adoptan una diversidad de formas jurídicas que van desde las cooperativas de trabajo, cooperativas de servicios, autónomos, cooperativas de consumidores y usuarios, sociedades limitadas laborales o mixtas.

Cabe decir que, dentro de la definición legal de la economía social, no sólo es necesario que tengan una determinada forma jurídica, sino también que realicen una actividad económica. En las diferentes redes territoriales de Reas de RdR encontramos una amplia variedad de actividades económicas, aunque tienen un peso importante aquellas cuyo objetivo es promover la inserción laboral de ciertos grupos en situación de vulnerabilidad social. Dentro las actividades económicas que realizan se aprecia un amplio abanico que incluye la educación, la salud y los cuidados, la alimentación, el asesoramiento, la vivienda y gestión del entorno, la cultura y el ocio, la comunicación, la tecnología, la restauración y hostelería, la financiación y monedas sociales, entre otros (Reas RdR, 2023).

No obstante, no todas las fundaciones y asociaciones que son parte de Reas realizan una actividad económica, requisito que exige la normativa de economía social para ser consideradas de esta familia. En el caso de Reas Nafarroa encontramos que algunas de sus organizaciones miembros se dedican más a la sensibilización y/o incidencia política y no desempeñan una actividad económica como tal.

En cambio, mientras las empresas de la economía social no tienen una exigencia legal que les obligue a la participación en el debate público, para las OEES esto constituye un aspecto fundamental, sea que forme parte o no de sus objetivos fundacionales. De hecho, las OEES se caracterizan no sólo por su participación en la toma de decisiones internas, sino que deben tener la «vocación de trascender el ámbito de la organización para entrar en el espacio deliberativo público, y por otra, en la movilización de la solidaridad y la hibridación de recursos» (Chaves y Monzón, 2018, p. 41). Así pues, las

OESS no sólo tienen la obligación de ser democráticas, sino también realizar incidencia política. Muchas de ellas canalizan este objetivo a través de Reas, pero otras, por su objeto social, lo desarrollan directamente.

Evidentemente, el carácter democrático y participativo de una organización afecta a su forma organizativa. Por definición, las organizaciones burocráticas (lo que implica jerarquía) son mucho menos participativas y democráticas que las del tipo ideal «democrático colectivista», tal como señaló Rothschild-Whitt (1979). Pero no se trata solo de una cuestión de forma, sino que guarda estrecha relación con la lógica que guía su acción. Como hemos visto, las OESS subordinan el rendimiento económico a valores sociales y medioambientales. Es decir, se basa en valores alternativos propios del tipo de una organización democrática colectivista, en contraposición a la lógica racional instrumental que caracteriza a la estructura burocrática. Esto tiene repercusión en varios aspectos referidos con: la autoridad, las normas y la gobernanza, la forma en que se controla la actividad en la organización, las relaciones sociales dentro de la organización, los criterios que guían el reclutamiento y la promoción en las organizaciones, los incentivos, la definición de salarios o la división del trabajo (Rothschild-Whitt, 1979). Al igual que en las OESS, el compromiso con el proyecto social y político de los miembros es fundamental, no solo para que la organización cumpla sus objetivos, sino para que las formas alternativas de organización sean efectivas. Aunque esta forma organizativa busca el igualitarismo entre sus miembros y minimizar todos aquellos aspectos organizativos que generan desigualdad, no exime de que esta se produzca, por lo que es necesario atender de qué manera se manifiesta.

Relacionado con lo anterior, el tamaño de la organización no define a las OESS. Aunque cuanto más grande sea es probable que tienda a involucrar elementos de la organización burocrática, introduciendo un elemento de tensión, como hemos mencionado antes. Por otra parte, un rasgo distintivo de las OESS relacionado con el tamaño tiene que ver con quiénes se consideran miembros para su medición. En esta clasificación se incluye a las personas asalariadas, ya sea jornada completa o parcial, temporales, interinos, propietarios que dirigen su empresa, los socios que ejerzan una actividad regular en la empresa y se beneficien económicamente de ello. En el caso de las OESS asociadas a Reas, se toma en consideración otras figuras, en un intento de abarcar la diversidad de las organizaciones. Por tanto, incluyen a personas socias no trabajadoras, voluntarias, las que participan en representación de las organizaciones, patronas, trabajadoras socias, trabajadoras no socias (Reas RdR, 2023). Diversidad comprensible, si como se ha apuntado una de las características de la economía social y solidaria es la hibridación, en este caso, de diferentes aportaciones provenientes del trabajo.

Para hacernos una idea del prototipo de OESS de Reas y tomando como referencia estadística la mediana, «el perfil más representativo de las entidades es una organización con 26 personas implicadas y 7 trabajadoras» (Reas RdR, 2023, p. 10). En el caso de las OESS asociadas a Reas Nafarroa, que es la que tomamos como referencia, tenemos que una gran parte son organizaciones de tamaño pequeño y micro. Según su informe de auditoría social del 2023, fueron 41 organizaciones las que se auditaron ese año, las cuales cuentan con 678 personas trabajadoras y 2.284 voluntarias. Esta Red se caracteriza por la diversidad de sus miembros, tanto organizativa como por el tipo de actividad que realizan. Cuentan así con asociaciones, fundaciones, cooperativas, sociedades laborales limitadas y también como empresas de responsabilidad limitada y autónomos. Por tamaño, según datos de 2022, una cuarta parte de las organizaciones tenía 10 personas o menos, casi la mitad entre 11 y 50 personas y el resto tiene más de 51 miembros (Reas Nafarroa, 2023).

Finalmente, es importante señalar que, pese a la voluntad de las OESS de cumplir con los principios de la Carta, existen distintas limitaciones que dificultan su cumplimiento. Algunas de estas provienen del entorno, mientras que otras están relacionadas con su propia estructura organizativa. Pérez-Mendiguren y Etxezarreta (2016) señalan las tensiones y contradicciones que supone intentar hacer *otra forma* de empresa cuando se tiene que actuar dentro de las reglas de juego e instituciones del sistema capitalista. Estos autores mencionan, por ejemplo, cómo el crecimiento de una OESS y el incremento de su complejidad los puede llevar a adoptar modelos de gobernanza gerenciales que deterioran su calidad democrática. También señalan las dificultades para hacer compatible la viabilidad financiera a corto plazo con objetivos sociales y medioambientales. Otras cuestiones indicadas por estos autores, extraídas del estudio de Guridi et al. 2011 (en Pérez-Mendiguren y Etxezarreta, 2016, p. 243), están relacionadas con la «dificultad para mantener la identidad, la legitimidad y la coherencia organizativa en situaciones inducidas por factores de orden externo e interno».

Dentro de esas contradicciones también entrarían las referidas a las relaciones de género en las organizaciones, no sólo porque funcionan en sociedades patriarcales, sino porque la división entre trabajo remunerado y no remunerado (doméstico o de cuidados) es una estructura fundamental del sistema capitalista (Acker, 2012). En esa medida, no es posible desligar la crítica al sistema capitalista de la lógica de género en el que se sustenta. Y, por tanto, tampoco lo es, construir organizaciones alternativas sin considerar que el género es un elemento constitutivo de esa lógica organizacional (Acker, 2000). En otras palabras, las OESS no pueden constituir una forma alternativa de hacer empresa sin abordar y resolver el problema de la inequidad de género.



### 3.2. *Las OESS como organizaciones habitables*

Como hemos mencionado antes, dado que la «sostenibilidad de la vida» constituye un principio rector de las OESS, cualquier análisis de las características de estas organizaciones debe tomarlo como referencia. Resulta útil la crítica de Pérez Orozco (2017), quien nos insta a abordar las contradicciones que enfrentan las OESS al adoptar un posicionamiento basado en la sostenibilidad de la vida. Entre otras dificultades, estas organizaciones pueden encontrarse con problemas como la falta de sostenibilidad financiera, la dependencia del salario, el consumismo o la ausencia de principios feministas.

Reas RdR es consciente de estas contradicciones y, de hecho, la CIF se marcó entre sus objetivos el «transformar y fortalecer las entidades que conforman las redes para avanzar hacia organizaciones no patriarcales que ponen la vida en el centro» (Comisión Interterritorial de Feminismos de Reas RdR, 2017, p. 3). Un desarrollo de este planteamiento lo encontramos con el concepto de «organizaciones habitables». Según Piris (2019), «habitable» sería una traducción de Bizigarri, nombre utilizado por Reas Euskadi para impulsar procesos de cambio pro-equidad. Por organizaciones habitables entendemos aquellas:

que estén definidas por valores como la colaboración; la corresponsabilidad; la atención y el vínculo entre lo individual y lo colectivo; las formas alternativas de pensar el trabajo y los cuidados; abiertas, flexibles, diversas, democráticas; basadas en otros liderazgos; que empoderen la participación; no centradas solo en los resultados sino que se revisen y piensen críticamente en sus formas de hacer y un largo etcétera de propuestas a las que se está tratando de dotar de contenido en el día a día. (Piris, 2019, pp. 22-23)

Por su parte, el informe de la A/BS desde una perspectiva feminista señala la necesidad de construir organizaciones más habitables, por ejemplo, a través del impulso de procesos de cambio de cultura organizativa pro-equidad (Atienza, 2023). También encontramos este tipo de referencia en documentos de Reas que destacan como elementos claves «la interdependencia, la división sexual del trabajo o la crisis de los cuidados», siendo el centro de su propuesta «la superación de las relaciones heteropatriarcales desde una perspectiva interseccional» (Pérez Hernandorena, Delgado y Unzueta, 2020, pp. 5-6). En resumen, atendiendo a la propuesta Bizigarri, que las OESS pongan la vida en el centro, en lugar del capital o el lucro, implica que, para comprender el conflicto capital-vida es necesario contar con «organizaciones construidas desde miradas no patriarcales

y anticapitalistas»; se requiere una «mirada interseccional» y «posicionar el feminismo en el centro de la organización» (Piris, 2019, p. 22).

Asumir como principio organizativo ser una «organización habitable» requiere de un proceso participativo que produzca un cambio profundo (a nivel de estructura y cultura organizativa). Se busca generar conocimiento situado y que las personas participantes se involucren de tal manera que se produzca una transformación colectiva. Eso es precisamente lo que se lograría con la utilización de metodologías como la Investigación Acción Feminista (con características similares a la Investigación Acción Participación), la cual parte del paradigma de investigación feminista y estaría más alineado con el objetivo del cambio pro-equidad (Maicas-Pérez, Boni Ariztizábal y Fernández-Baldor.,2024).

El documento de Reas Euskadi y Alboan: «Equidad de género. Pistas para las organizaciones de la economía solidaria» (Pérez Hernandorena, *et al.*, 2020), señala seis ámbitos (véase tabla 2), a partir de los cuales identifican alrededor de 29 brechas de género. Asimismo, su metodología se basa en la formulación de una serie de preguntas (con dinámicas que faciliten su comprensión y respuestas), un trabajo de acompañamiento, a la vez que ilustra con ideas y/o buenas prácticas las medidas correctoras que podrían utilizar las OESS.

**Tabla 2**

Ámbitos y Dimensiones de análisis de las Organizaciones Habitables

Ámbito	Dimensiones
1. Modelos de trabajo y funcionamiento	Distribución de tareas y responsabilidades Participación
2. Vinculación entre la vida laboral y personal	Visiones sobre la conciliación y la corresponsabilidad
3. Relaciones de poder	Proceso de toma de decisiones Gestión del poder
4. Valores y cultura organizacional	Modelo de persona trabajadora Gestión de conflictos
5. Violencia de género	Manifestaciones sutiles del machismo (microviolencias-micromachismos) Acoso sexual
6. Comunicación y relaciones con el exterior	Lenguaje e imágenes Relación con el exterior

*Fuente:* tomado de Pérez Hernandorena et al. (2020, p. 7)

Este trabajo complementa a otro realizado por Reas Euskadi, producto de un proceso de elaboración colectiva, denominado: «Será habitable o no será. Apuntes feministas para nuestras organizaciones (pequeñas)» (Piris *et al.*, 2022). Está dirigido a entidades pequeñas (en este caso, las de menos de 10 personas) con el fin de atender sus particularidades y necesidades de acompañamiento. Entre las dificultades derivadas del tamaño, señalan «el poco personal empleado, recursos y tiempos escasos y una mayor fragilidad que, en ocasiones, dificulta la sostenibilidad de sus proyectos». (Piris *et al.*, 2022, p. 4). En este trabajo se identifican cuatro ámbitos estratégicos (véase tabla 3) en los que se evidencian intensamente problemáticas de género, así como los focos en los que es necesaria centrar la atención. Asimismo, en cada foco han identificado diversas problemáticas y, en relación con cada una de ellas, se proponen una serie de medidas orientadas a que cada organización conozca su propia estructura, adopte una perspectiva estratégica y considere buenas prácticas o recomendaciones que pueda implementar, según su tamaño.

**Tabla 3**

Ámbitos estratégicos y focos para la transformación en organizaciones habitables

Ámbitos estratégicos	Focos
1. Vinculación entre la vida laboral y personal	Dimensión laboral y personal Distribución de tareas y responsabilidades Gestión de los cuidados y de los conflictos
2. Modelos de trabajo y funcionamiento	Los tiempos Lógicas productivistas y patriarcales vs lógicas de proceso y relacionales
3. Relaciones de poder	Liderazgos excluyentes Toma de decisiones no abierta ni democrática Formas de participar y relacionarnos
4. Violencias machistas	Manifestaciones del machismo que menosprecian, ofenden y restan seguridad y autonomía Manifestaciones del machismo de carácter sexual

*Fuente:* información extraída de Piris *et al.* (2022)

Si bien iniciar un proceso de cambio pro-equidad con el correspondiente proceso de acompañamiento es lo ideal, no todas las redes de Reas, ni todas las organizaciones, tienen suficientes recursos para hacerlo. A falta

de este, la A/BS sería la principal herramienta para, como mínimo, conocer el estado de equidad de las OESS y, a partir de ahí, que estas impulsen cambios.

#### 4. Categorías de análisis de género desde las teorizaciones feministas de las organizaciones.

El punto de partida del análisis es el propio concepto de género. Coincidimos con la perspectiva de género asumida por Reas RdR (Atienza, 2023) de que el género no es una variable, sino una categoría analítica. En ese mismo sentido apuntan las teorizaciones feministas de las organizaciones, asumiendo la definición de Scott (2002, p. 32): «el género es un elemento constitutivo de las relaciones sociales basadas en las diferencias que distinguen los sexos y, el género, es una forma primaria de relaciones significantes de poder». En términos organizacionales esto supone «que las ventajas y desventajas, la explotación y el control, las acciones y las emociones, el significado y la identidad son aspectos modelados por la distinción entre hombres y mujeres, entre lo masculino y lo femenino» (Acker, 2002, p. 124). Pero la definición de lo masculino y lo femenino no debe tomarse como algo fijo, descontextualizado o ahistórico de lo que supone ser «hombre» o «mujer», ni tampoco en función de los roles asignados. Además, desde una perspectiva feminista, el significado de género va más allá de una identidad binaria (Acker, 2000). Lo que aporta el género como categoría es una manera de investigar manifestaciones concretas de cómo se construye la diferencia sexual, para preguntarse cómo, por qué y en qué circunstancias y condiciones ocurre esto (Scott, 2011).

Así, la categoría de género resulta útil para el análisis de cualquier tipo de organización o institución, puesto que, al ser un elemento constitutivo de las relaciones sociales, permea toda la vida social (Acker, 1992). La cuestión es identificar cómo se produce la diferencia de género en situaciones concretas y con qué consecuencias. En ese sentido, los *gendered organizations* parten del supuesto de que las organizaciones tienen género y este es un «elemento constitutivo de la lógica organizativa o de las prácticas y supuestos fundamentales que construyen la mayoría de las organizaciones laborales» (Acker, 2000, p. 126). En cierto modo, esta es una premisa asumida por Reas RdR cuando se refiere a la equidad de género en las OESS. De hecho, reconocen «que las organizaciones, todas ellas, están atravesadas por relaciones de género y por estructuras patriarcales» y que los procesos de incorporación de mujeres se han hecho sin cuestionar a la propia organización (Pérez Hernandorena *et al.*, 2020, p. 6).

En términos de las teorizaciones feministas de las organizaciones, la equidad no es solo la promoción de la igualdad de oportunidades entre mujeres y hombres en las organizaciones, sino que busca cambiar la naturaleza de las organizaciones (como estructura de dominación masculina que se articula con otras formas de dominación). Según Robin y Meyerson (2000), para superar el problema de inequidad de género, este debe dejar de ser un eje de poder. Esto supone considerar cómo las nociones tradicionales de lo masculino y lo femenino, junto con otras oposiciones binarias, se concretan en prácticas sociales que se crean y recrean en las organizaciones.

El estudio de la inequidad de género en las organizaciones nos conduce necesariamente a hablar de los regímenes de desigualdad dentro de aquellas. Según Acker (2006), todas las organizaciones tienen regímenes de desigualdad, incluso las que tienen objetivos igualitarios las terminan desarrollando con el tiempo. Las bases de la desigualdad varían de una organización a otra, pero suelen estar presente procesos de clase, género y raza (Acker, 2006). La desigualdad en las organizaciones se refiere a:

las disparidades sistemáticas entre los participantes en el poder y el control sobre los objetivos, los recursos y los resultados; las decisiones en el lugar de trabajo, como la forma de organizar el trabajo; las oportunidades de promoción y trabajo interesante; la seguridad en el empleo y las prestaciones; el salario y otras recompensas monetarias; el respeto; y los placeres en el trabajo y en las relaciones laborales. (Acker, 2006, p. 443).

Para analizar la desigualdad de género en una organización, Acker (2000 y 2012) propone dos conceptos claves: la «subestructura de género» y el «subtexto de género». El concepto de subestructura de género «apunta a procesos a menudo invisibles en la vida ordinaria de las organizaciones en los que las suposiciones de género sobre mujeres y hombres, feminidad y masculinidad, están arraigadas y reproducidas, y las desigualdades de género se perpetúan» (Acker, 2012, p. 215). Incluye procesos organizativos, cultura de la organización, interacciones en el trabajo e identidades de género (véase tabla 4).

El subtexto de género incluye la subestructura, aunque no del todo. Con este concepto Acker (2012, p. 217) se refiere a los «textos, explícitos o implícitos, escritos o simplemente de práctica común, que dan forma a los procesos y estructuras de género.» A su vez, el subtexto incluye tanto la «lógica organizacional» como la idea de «un trabajador abstracto y neutral respecto al género». Eso último tiene que ver con las expectativas que hay en una organización sobre lo que se espera de la persona trabajadora. Según Acker (2000; 2012), se trata de una persona sin cuerpo, ni sexuali-

dad, en la medida que la organización espera que no tenga obligaciones ni trabas fuera del trabajo que permitan realizarlo. En esa medida, debido a la división sexual del trabajo en la sociedad, son los hombres quienes tienen más posibilidad de cumplir ese ideal.

**Tabla 4**

Componentes de la subestructura de texto según Acker

Componentes	Aspectos que incluye
Procesos organizativos	Diseño del trabajo, determinación de salarios, distribución de la toma de decisiones y poder de supervisión, diseño físico del espacio de trabajo y reglas (tanto implícitas como explícitas). Otros componentes de la subestructura de género.
Cultura de la organización	Creencias sobre las diferencias de género, la igualdad y la desigualdad; se aprecia cuando se cree que las prácticas organizativas son neutrales, imágenes, actitudes, creencias, comportamientos y valores particulares, a menudo específicos.
Interacciones en el trabajo	Tanto entre colegas como con compañeros/as con diferentes niveles de poder, también entre grupos (sean formales o informales), crean y/o refuerzan la desigualdad de género de distintos modos que van desde la broma hasta el acoso.
Identidades de género	Interpela lo que significa ser hombre o mujer y cómo se espera que actúe en la organización.

*Fuente:* elaboración propia a partir de Acker (2012)

En cuanto a la «lógica organizacional», Acker la define como ese «entendimiento común que unen las organizaciones, las partes constituyentes, cómo funciona todo» (2012, p. 217). Según la propia autora, en un principio asumió que era la lógica burocrática y la jerarquía derivada de ella (con la correspondiente asignación de responsabilidades, salarios, etc.) la que unía la organización y, en consecuencia, la causante de la desigualdad. No obstante, ella misma reconoce que hay otras lógicas organizativas que también pueden generar desigualdad, aunque no se observe con tal claridad, como, por ejemplo, la forma basada en equipos de trabajo. De hecho, las formas «posburocráticas» de organización surgidas en los años setenta del s. XX, si bien introdujeron la flexibilidad, el trabajo en equipo, optan por el trabajo en red o las adhocracias con jerarquías más planas, no han supuesto una mayor igualdad interna (Ashcraft, 2006). Esto se debe, en parte, a que la lógica instrumental y de obtención de beneficios económicos en provecho de la propiedad es la que guía su acción por encima de otros principios.

Las organizaciones burocráticas también han sido objeto de críticas feministas. En el trabajo clásico de Ferguson (1984), la forma burocrática fue asimilada a una estructura de dominación masculina. De ahí que la propia Ferguson planteara la forma de «organizaciones feministas» como una manera de empoderamiento contra-burocrático (Ashcraft, 2001). Estas ideas inspiraron también a las organizaciones colectivistas que emergieron en la década de los setenta en el ámbito anglosajón, el cual dio lugar al tipo ideal de «organizaciones democráticas colectivistas» formulado por Rothschild-Whitt, (1979). Una de las características principales de este tipo de organizaciones es que se opone a las justificaciones que desde la burocracia se hacen de la autoridad y la jerarquía y, por ello, también se definen como contra-organizaciones burocráticas. No obstante, también se reconoce que incluso las organizaciones alternativas, orientadas por la igualdad y la participación, tienen dificultades para resolver el problema de la desigualdad de género (Rothschild-Whitt y Tomchin, 2005).

Como señalan Meyer y Vallas (2016), la ausencia de un poder jerárquico formalizado no impide que se produzcan desigualdades de género o etnoraciales. Entre las dinámicas que pueden darse en estas situaciones, estos autores señalan que, por ejemplo, las ventajas para tener cierta autonomía y desarrollar la creatividad no es extensible a todos los miembros de una organización; la informalidad y la redistribución de poder implícitos en el trabajo en equipo puede conllevar desigualdades, debido a que se pueden dar situaciones de movilidad lateral influenciadas por la amistad o la afinidad, otro tanto sucede con el hecho de la discrecionalidad en la asignación de tareas y funciones. En esos casos, es necesario preguntarse cómo se gestiona la diversidad en las organizaciones colectivistas y si ellas dan lugar a establecer diferenciaciones que, a su vez, generan distintos regímenes de desigualdad. Esto implica, por ejemplo, preguntarse qué recursos son valorados en las OESS, cómo y quién los monopoliza, quiénes desempeñan sistemáticamente ciertos tipos de tareas, etc.

Para realizar estos análisis en OESS, podemos identificar las categorías que nos suministra Ashcraft (2001) de las organizaciones feministas y la de Rothschild-Whitt (1979) sobre las de tipo colectivista democrático. Sus características principales serían: están guiadas por la racionalidad sustantiva (el ideal para el que fueron creadas); la tendencia hacia el igualitarismo; la importancia del colectivo en la toma de decisiones; las pocas reglas; la importancia de lo situacional (incluida la producción del conocimiento) y la negociación; la baja diferenciación y especialización de tareas; la valoración de conocimientos y competencias con criterios diferentes a los burocráticos (por ejemplo, experiencias personales, etc.), así como el reconocimiento de lo emocional y lo personal. Como vemos, muchas de estas características las encontramos en el modelo de «organizaciones habitables».

La característica más importante de estas organizaciones es la del control democrático de los miembros (es lo que transforma las relaciones de producción), por lo que la participación democrática sería su rasgo distintivo (Rothschild-Witt, 1979; 2016). El reto de funcionamiento democrático de las organizaciones alternativas plantea otros desafíos. Rothschild-Witt (1979) señala: el tiempo que conlleva un proceso de toma de decisiones que busque el consenso; la homogeneidad como facilitador para mantener el compromiso moral; lo que evidentemente puede limitar la base social de la organización, a la vez que puede producir diferencias; la intensidad emocional vinculada a los procesos participativos, lo cual puede vivirse como un costo social; la existencia de individuos no democráticos; las limitaciones ambientales; las diferencias individuales, entre otros. Además, estos procesos pueden requerir un cierto grado de formación y conocimiento para poder argumentar y defender una posición. Así mismo se requieren unas habilidades y competencias de expresión y comunicación, tiempo para participar, etc.

##### **5. Propuesta de indicadores *proxy* de género complementarios a la auditoría/balance social de Reas RdR**

La A/BS es el instrumento con el que se mide y evalúa el grado de cumplimiento de los aspectos que se recogen en la Carta (Reas RdR, 2022a). Pero «no sólo es una herramienta, sino que es además un método e incluso una actitud, una forma de conjugar los principios teóricos con la práctica y hacerla coherente». (Ballesteros y del Río, 2003, p. 42). Como indicamos más arriba, apoya el proceso de hacer *otra forma* de empresa. El objetivo de la Carta es doble. Por un lado, permite a las entidades que participan en la auditoría realizar un diagnóstico de su situación, funcionamiento, detectar sus puntos fuertes y débiles, y así realizar las acciones de mejora pertinentes. Por otro lado, es considerado como un ejercicio de transparencia al permitir visibilizar las actividades y resultados de las OESS que forman parte de Reas RdR. En la actualidad el instrumento de recogida de la información no solo está abierta a las entidades vinculadas a REAS sino también a otras que asuman los principios recogidos en la Carta.

Los datos para la realización de la auditoría tienen su origen en un cuestionario formado por una batería de indicadores, tanto cuantitativos como cualitativos, que las entidades deben rellenar una vez al año. Este cuestionario es el resultado de un trabajo que se lleva realizando desde el 2014 para armonizar los diversos indicadores e instrumentos de recogida de datos que se venían empleando en las diferentes territoriales de REAS.



Fue en 2018 cuando se empezó a utilizar la plataforma tecnológica desarrollada por la Xarxa de Economía Solidaria de Catalunya desde 2008 y que permitía a las entidades vinculadas a esa red realizar una autoevaluación de su actividad. Con anterioridad «la aplicación informática para la elaboración de las auditorías por parte de la mayor parte de las redes fue la desarrollada por REAS del País Vasco y Navarra». (Reas RdR 2019, p. 6)

La A/BS presenta varias limitaciones relacionadas con su naturaleza, aplicación y alcance. Es un instrumento de recogida de datos estandarizado autoadministrado que no permite recoger la diversidad de situaciones específicas de las entidades. Solamente en las últimas ediciones se ha considerado el tamaño como un elemento a considerar en las opciones de respuesta a algunas preguntas. Por otra parte, únicamente se recoge información cuantitativa y da cuenta de los aspectos más explícitos y cristalizados de los procesos organizativos, pero poco de las interacciones sociales informales, la cultura de las organizaciones o de cómo se articulan las identidades de género en estas (Acker, 2012). Así mismo, apenas existe información sobre las dificultades de las entidades a la hora de responder a las preguntas de la A/BS, así como quién responde al cuestionario.

A continuación, explicaremos el contenido y alcance de los indicadores de género de la A/BS. Seguidamente nos detendremos en los indicadores relacionados con el plan de igualdad y el protocolo de prevención y abordaje contra el acoso sexual, para finalmente formular una propuesta de indicadores de género complementarios.

### 5.1. *La A/BS de Reas e indicadores de género*

A partir del conjunto de preguntas recogidas en la A/BS, se han construido catorce indicadores cuyo objetivo es medir la equidad de género en relación con los principios de la ESS. Estos indicadores se agrupan en cuatro bloques: membresía, igualdad retributiva y reparto justo de la riqueza, democracia y equidad y trabajo digno (Atienza, 2023, p. 3). Cabe señalar que, en su A/BS, Reas RdR utiliza indistintamente los términos de sexo y género en sus indicadores. Pasaremos a su análisis agrupándolos en los bloques mencionados.

*Membresía:* En una primera aproximación descriptiva y con el objetivo de conocer la composición de la OESS en función del género, a partir de las preguntas de la A/BS se obtienen tres indicadores (ver tabla 5). El primero recoge el número de personas que forman parte de la entidad desagregado por género, considerando tres categorías (hombre, mujer, no binario). La información que se obtiene es un valor absoluto sin distinguir los diferentes tipos de vinculación y/o relación con la OESS al sumar número

de personas socias no trabajadoras, personas que participan en representación de las organizaciones socias/patrones, personas patronas, personas trabajadoras socias y no socias, y las personas voluntarias (Comisión de Balances y Auditorías Sociales de Reas Red de Redes [CBS Reas RdR], 2022, p. 25). El segundo indicador es el número de personas trabajadoras de la organización desagregado por género, pero es el tercero el que pone en relación los datos obtenidos en el primer indicador con el total de las personas de la entidad (expresado en porcentaje), de tal manera que permite conocer cuál es el peso de cada una de las categorías consideradas para medir la variable género.

**Tabla 5**

Datos generales: indicadores de género

ID	Indicador	Medición	Cálculo
Ind1	Número total de personas de la organización desagregado por sexo	Cuantitativa (nº personas)	
Ind169	Número de personas trabajadoras de la organización desagregado por género	Cuantitativa (nº personas)	
Ind3	% personas de la organización desagregado por sexo	Porcentaje	Nº personas por género / total nº personas x100

*Fuente:* Elaboración propia a partir de *Guía de preguntas de la A/BS* (CBS Reas RdR 2022)

A pesar de que en los indicadores de la A/BS se fija la atención en la segregación de la población total y la población trabajadora en función del género, la información que se recoge en la A/BS permite una explotación más fina de los datos que permite elaborar indicadores que ayudan a conocer el género en función del tipo de vinculación con la entidad. Así, por ejemplo, en el Informe con Perspectiva Feminista de la A/BS en el Estado 2023 no solo se da cuenta de los indicadores señalados, sino que incorpora al análisis a las personas voluntarias (elaborando un indicador *ad hoc* para ello).

*Economía y política de lucro.* En este apartado se recogen los indicadores de género que buscan medir el grado de cumplimiento de las entidades de los principios de igualdad retributiva y el reparto justo de la riqueza. El análisis de la distribución salarial según el género y de diversas brechas salariales es fundamental, junto con la dimensión del poder (cuestión que veremos más adelante), constituye un aspecto clave, ya que forma parte de uno de los componentes esenciales de la subestructura de género en una organización, relacionados con los procesos organizativos (Acker, 2012).

En la A/BS se recogen tres indicadores para abordar esta cuestión (ver tabla 6): el salario medio desagregado por sexo, las percepciones salariales brutales totales desagregada por género y la brecha salarial entre hombre y mujeres. En el caso del primero es importante por dos razones. La primera porque permite identificar la existencia de diferencias entre el salario medio, medido en euros, en función del género (femenino, masculino y no binario). Se calcula dividiendo las percepciones salariales brutales totales desagregadas por género entre el total de los puestos de trabajo expresados en jornadas completadas trabajadas. En segundo lugar, el valor obtenido es la base para el cálculo de las brechas salariales.

**Tabla 6**

Igualdad retributiva y reparto justo de la riqueza: indicadores de género

ID	Indicador	Medición	Cálculo
Ind114	Salario medio del ejercicio desagregado por sexo	Cuantitativa (Euros)	Ind168/q1101
Ind168	Percepciones salariales brutales totales desagregado por género	Cuantitativa (Euros)	
Ind26	Índice de Brecha Salarial desagregado por sexo	Ratio	q3301 / q3302
Ind97	Brecha salarial entre hombres y mujeres	Ratio	hombres_ ind114-mujeres_ ind114)/ hombre_ ind114*100

Fuente: Elaboración propia a partir de *Guía de preguntas de la A/BS* (CBS Reas RdR 2022)

La brecha salarial de género es una ratio que pone en relación el salario por hora medio bruto que ganan los hombres y el de las mujeres. En el caso concreto de la ABS/S, el cálculo de este indicador se realiza a partir de la brecha entre los salarios medios de las entidades. El motivo es que permite su comparación con las estadísticas oficiales que se recogen en el Instituto Nacional de Estadística (Atienza 2023, p. 13). Pero más allá del valor que se obtiene, este indicador se ve influido por la segregación del mercado de trabajo con diferente representación de hombres y mujeres en los distintos sectores económicos, las características de la oferta de empleo femenino «condicionada por la conciliación con la vida familiar, la participación en el mercado de trabajo a tiempo parcial de las mujeres por una mayor dedicación a los trabajos reproductivos y los mecanismos establecidos de retribuciones salariales» (Atienza, 2023, p. 13)

*Democracia y equidad:* En este bloque se recogen aquellos indicadores de la A/BS que permiten dar cuenta de la distribución del poder formal en la OESS. Esto es una cuestión fundamental, ya que permite conocer en qué medida estas entidades se aproximan al modelo de *organización colectivista democrática* (Rosthschild-Whitt, 1979). Sin embargo, las relaciones de poder desbordan la dimensión formal, manifestándose también en la aparición de liderazgos excluyentes, en el proceso de toma de decisiones que, en la práctica, no son tan abiertas ni democráticas y formas de participación que acaban produciendo y reproduciendo la desigualdad de género (Piris et al. 2022, pp. 27-32), y que no solo aparecen en las interacciones en el trabajo, sino que atraviesan toda la organización (Acker, 2012). Tal como hemos apuntado anteriormente, la A/BS solo puede dar cuenta de aquellas manifestaciones cristalizadas y susceptibles de ser medidas, dejando a un lado la dimensión cualitativa de las relaciones de poder, poniendo el foco en la participación formal y los cargos.

**Tabla 7**  
Democracia y equidad: indicadores de género

ID	Indicador	Medición	Cálculo
Ind10	% personas que han participado en la elaboración del plan de gestión y del presupuesto anual desagregado por sexo	Porcentaje	(q2101 / ind84) %
Ind12	% persona que han participado en la aprobación del plan de gestión y del presupuesto anual desagregado por género	Porcentaje	(q2102 / ind85) %
Ind20	% cargos de responsabilidad sobre el total de miembros de la organización desagregado por sexo	Porcentaje	(q3199 / ind86) %
Ind23	% cargos societarios/políticos sobre el total de miembros de la organización desagregado por sexo	Porcentaje	(q3202 / ind89) %
Ind26	Índice de Banda Salarial desagregada por género	Ratio	
Ind98	Utilización de lenguaje no sexista e inclusivo	Cualitativa	Peso de las acciones respecto al total de acciones de las entidades que manifiestan usar lenguaje no sexista e inclusivo

*Fuente:* Elaboración propia a partir de *Guía de preguntas de la A/BS* (CBS Reas RdR 2022)

A la hora de analizar la participación formal se diferencia entre la elaboración y la aprobación del plan de gestión y del presupuesto anual. De esta manera, los indicadores informan del peso de las personas que han participado en ambos procesos considerando tanto el total de las personas que son miembros de la organización como desagregado por sexo (ver tabla 7). En cuanto a la representación, se distingue entre los cargos societarios y los cargos de responsabilidad. Los primeros serían «los puestos en los órganos de gobierno de las organizaciones (junta directiva, consejo rector, patronato o consejo de dirección)» (Atienza, 2023, p. 17). Los cargos de responsabilidad, por su parte, se refieren a aquellos puestos de poder formal que existen «en la estructura laboral de la organización: cargo de dirección y mando intermedios» (Atienza, 2023, p. 17). En ambos casos, los indicadores se calculan relacionando el número de personas que ocupan algún cargo, con el total de los miembros de las personas de la organización desagregado por sexo y el total de las personas trabajadoras.

La segunda cuestión que se recoge en este apartado es el análisis de las diferencias entre los salarios más altos y el más bajo, es decir, el índice de la banda salarial desagregada por sexo, resultado de dividir la retribución más alta entre la retribución más baja. El criterio que se sigue a la hora de utilizar como referencia las retribuciones (medidas en precio bruto por hora trabajada) y no los salarios brutos es que pueden existir diferencias en las retribuciones que sean debidas a diferencias en los contratos laborales. De este modo, las retribuciones son el resultado de dividir el salario bruto anual por las horas anuales que se recogen en el contrato laboral. No entra en el cálculo de este indicador las remuneraciones de las personas becarias o que estén realizando prácticas en la entidad (CBS Reas RdR, 2022, p. 13).

Por último, en la A/BS se utiliza un indicador cualitativo que recoge la información sobre el uso del lenguaje no sexista e inclusivo de la entidad tanto en la comunicación interna como externa. Esto es una cuestión importante, no solo porque la comunicación de las OESS debe estar atravesada por la perspectiva de género, sino porque son elementos expresivos de la cultura y de las lógicas organizacionales (Acker, 2012). Sin embargo, este indicador presenta una limitación ya que no recoge indicios sobre el contenido de los mensajes, es decir, la A/BS no permite un abordaje cualitativo que permita profundizar en las tramas discursivas que se articulan en esas comunicaciones (Atienza, 2023, p. 17) ni indagar en las causas de fondo que están influyendo en el uso del lenguaje inclusivo y no sexista.

*Trabajo digno y género.* En este apartado se recogen aquellos indicadores que tienen como objetivo medir el grado de cumplimiento, por parte de las entidades que participan en la A/BS, de aquellos aspectos relacionados con la dimensión del *trabajo digno* desde la perspectiva de género

(ver tabla 8). El ámbito del trabajo es una cuestión nuclear en los modelos teóricos de las organizaciones desde una perspectiva feminista. Así, Ac-ker (2012) considera que los componentes que articulan la subestructura de género en una organización dan cuenta de los diversos aspectos relacionados con los procesos organizativos, las interacciones en el trabajo y las identidades de género que se construyen en el lugar de trabajo.

**Tabla 8**

Trabajo digno: indicadores de género

Id	Indicador	Medición	Cálculo
Ind80	La entidad dispone de un reglamento o protocolo interno que contemple medidas de mejora de las condiciones laborales establecidas en el convenio de aplicación	Cualitativa	Sí-No
Ind80bis	La entidad dispone de un reglamento o protocolo interno que contemple medidas de mejora de las condiciones laborales establecidas en el convenio de aplicación	Cualitativa	Sí-No – Tamaño de la entidad
Ind487	Prácticas informales de conciliación	Cualitativa	Pregunta abierta
Ind105	La entidad genera espacios de atención emocional y cuidado a las personas trabajadoras en relación con su situación con el entorno laboral	Cualitativa	Sí-No
Ind261	Disposición de un plan de igualdad vigente y de los recursos para realizar el correspondiente seguimiento y Evaluación	Cualitativa	Sí-No
Ind261bis	Disposición de un plan de igualdad vigente y de los recursos para realizar el correspondiente seguimiento y Evaluación	Cualitativa	Sí-No – Tamaño
Ind484	Prácticas informales plan de igualdad	Cualitativa	Pregunta abierta
Ind262	Disposición de un protocolo para la prevención y abordaje del acoso sexual, por razón de sexo, de identidad de género o de preferencia sexual	Cualitativa	Sí-No
Ind262bis	Disposición de un protocolo para la prevención y abordaje del acoso sexual, por razón de sexo, de identidad de género o de preferencia sexual	Cualitativa	Sí-No – Tamaño
Ind485	Prácticas informales protocolo para la prevención y abordaje del acoso sexual	Cualitativa	Pregunta abierta

*Fuente:* Elaboración propia a partir de *Guía de preguntas de la A/BS* (CBS Reas RdR 2022)

A pesar de ser un aspecto tan relevante, su abordaje en la A/BS es limitado ya que solo pregunta por la conciliación de la vida familiar y laboral, si existen espacios de atención emocional y de cuidados, si las entidades disponen de un Plan de Igualdad vigente, así como recursos para su seguimiento y evaluación y de un protocolo para la prevención y abordaje del acoso sexual. Aspectos que trataremos específicamente en el punto siguiente.

A la hora de conocer si las entidades aplican medidas que mejoren los permisos establecidos por ley en temas de *conciliación de la vida familiar y laboral*, en la *Auditoría Social* las respuestas se miden como variable cualitativa dicotómica (sí -no). A partir de 2021 se formula la misma pregunta, pero considerando tres opciones de respuesta (sí, no y el tamaño de nuestra organización dificulta la formalización o protocolización de este aspecto, pero nuestras prácticas diarias lo incorporan de manera informal). La segunda es una pregunta abierta que tiene como objeto recogerlas.

El segundo aspecto es si las entidades generan *espacios de atención emocional y cuidados a las personas trabajadoras* en relación con su situación con el entorno laboral. Esto se mide como una variable cualitativa dicotómica (sí-no).

## 5.2. *Indicadores sobre plan de igualdad y protocolo para la prevención y abordaje del acoso sexual en la A/BS de Reas*

Según el informe con perspectiva feminista de la A/BS de Reas, en el año 2020 se incorporaron dos nuevos indicadores de género. En el documento guía de la Comisión de Balances y Auditorías Sociales de REAS red de redes (2022), aparecen como los indicadores Ind261 y Ind262 (ver tabla 8). Las respuestas para estos indicadores son dicotómicas (sí-no), por lo que no deja margen para conocer si una organización toma alguna medida en esa materia, aunque no las tenga formalizadas. La cantidad de recursos disponibles y el tamaño de la organización pueden generar dificultades para que la organización adopte un Plan y/o un protocolo o le haga seguimiento.

En el caso de los Planes de Igualdad (obligatorios por ley para empresas de más de 50 personas), nos encontramos que un 65,9% de las organizaciones de Reas Nafarroa que tienen menos de 50 personas tienen dificultades para responder a esos indicadores (Reas Navarra 2023, p.12). Reas RdR es consciente de esta situación, por lo que, a partir del año 2021, se incorporó en la A/BS otra opción para empresas de 50 personas trabajadoras o menos, que era la de preguntar si estas organizaciones «incorporan en sus prácticas diarias de manera informal los aspectos mencionados an-

teriormente» (Atienza, 2023, p. 25). Para ello se agregaron los indicadores Ind261 y Ind262bis. Si bien esta opción abre la puerta a registrar acciones emprendidas en la materia por las OESS, también genera un espacio gris, pues no se puede valorar el alcance de lo que hacen, ni si lo evalúan. Pero como afirma Reas RdR, cuando se «añaden este tipo de cuestiones, hay un objetivo «encubierto» político y pedagógico que se extiende a toda la función de la Auditoría o Balance Social». (Atienza, 2023, p. 8)

Precisamente, para ayudar a cumplir este propósito, en los siguientes apartados vamos a examinar cómo se pueden complementar estas preguntas y así obtener una visión más completa de las OESS o, como mínimo, que les sirva de estímulo para iniciar un proceso de cambio pro-ecuidad.

### 5.2.1. *Los Planes de Igualdad y la A/BS*

Los Planes de Igualdad en las empresas están regulados por la Ley Orgánica 3/2007, de 22 de marzo, para la igualdad efectiva de mujeres y hombres (en adelante, LOIMH), modificado por el Real Decreto-ley 6/2019, de 1 de marzo, de medidas urgentes para garantía de la igualdad de trato y de oportunidades entre mujeres y hombres en el empleo y la ocupación. Esta normativa obliga a las empresas de 50 o más personas trabajadoras a elaborar y a aplicar un plan de igualdad. También es obligatorio para empresas de menor tamaño si así lo deciden por convenio colectivo aplicable, entre otras circunstancias. En todo caso, las organizaciones laborales pueden optar por planes de igualdad voluntariamente, independientemente de su tamaño. Asimismo, otras organizaciones que no están obligadas, sea porque no cuentan con personas trabajadoras por cuenta ajena o porque son voluntarias, también pueden realizarlo. De hecho, desde las asociaciones que les representan así las animan.<sup>4</sup> Según la normativa vigente:

Los planes de igualdad de las empresas son un conjunto ordenado de medidas, adoptadas después de realizar un diagnóstico de situación, tendentes a alcanzar en la empresa la igualdad de trato y de oportunidades entre mujeres y hombres y a eliminar la discriminación por razón de sexo (artículo 46.1. LOIMH)

De acuerdo con Vallejo (2020), de lo anterior se desprende, por un lado, que los planes de igualdad buscan la eliminación de los supuestos de

---

<sup>4</sup> Por ejemplo, la Confederación Española de Cooperativas de Trabajo Asociado (CO-CETA) ha elaborado su propia guía para la elaboración de planes de igualdad. Otro tanto ha hecho la Plataforma de voluntariado de España.



discriminación directa e indirecta definida en la propia ley en su artículo sexto. Y por otro, que se adopten medidas, para alcanzar la igualdad de trato y de oportunidades, lo que supondría realizar acciones positivas. En todo caso, atendiendo al Estatuto de Trabajadores, sostiene Vallejo (2020, p. 50), que «no todas las empresas tienen la obligación de negociar un plan de igualdad, pero sí tienen la obligación de eliminar o prevenir situaciones de discriminación». Siendo así, las preguntas relacionadas con los planes de igualdad en la A/BS deben diferenciar entre quienes tienen la obligación legal de hacerlo (es el mínimo que hay que cumplir) y los que no. Respecto a estos últimos, deben ser conscientes de que, aunque no estén obligados a elaborar planes de igualdad, sí tienen la exigencia legal de eliminar y prevenir situaciones de discriminación. En resumen, aunque la pregunta relacionada con los planes de igualdad puede dirigirse a un tipo de empresa según su tamaño, las cuestiones relativas a la discriminación deben incluir a todas las OESS.

Nos encontramos así frente a una pregunta sobre el plan de igualdad, que comprende tres aspectos: el diagnóstico, las medidas y la eliminación de la discriminación. El preguntar por «prácticas informales» puede dar pistas sobre las medidas, pero si no hay previamente un diagnóstico, difícilmente cumple el propósito que se persigue. Según la LOIMH, el diagnóstico debe ser negociado con las personas trabajadoras, por lo que podemos deducir que lleva implícito un elemento participativo y es, también un proceso de toma de conciencia. Así, el diagnóstico es fundamental, ya que sin él resulta difícil cumplir con la obligación que tienen todas las empresas de prevenir o eliminar la discriminación.

La mayor parte de las situaciones de discriminación que se dan en las organizaciones es indirecta. La discriminación directa es evidente. A la persona se le trata de forma menos favorable o se le coloca en situación de desventaja debido a su sexo. Por su parte, la discriminación indirecta es menos visible. Por esta última se entiende la «situación en que una disposición, criterio, práctica laboral, norma, decisión empresarial y estructuras salariales aparentemente neutros pueden producir o producen una desventaja particular por razón del sexo» (Instituto de las Mujeres, 2023, p. 6). En términos de Acker (2000; 2012), esto supondría analizar la subestructura de la organización. En definitiva, requiere de un diagnóstico.

Los planes de igualdad abordan el problema de la discriminación atendiendo a tres cuestiones concretas que, como hemos indicado, deben ocuparse todas las empresas. Primero, están las relacionadas con la prevención del acoso sexual y por razón del sexo; segundo, con la brecha salarial y, tercero, la conciliación de la vida personal, familiar y laboral de las personas trabajadoras (Vallejo, 2020). El contenido mínimo del plan de igualdad está establecido en el artículo 46.2 de la LOIMH, e incluye nueve mate-

rias, como se detalla en la tabla 9. Para cada una de estas áreas, los planes de igualdad incluyen datos cuantitativos desagregados por sexo, información cualitativa y una valoración de los resultados obtenidos por la empresa en términos de igualdad de género.

**Tabla 9**

Comparación entre las materias de los Planes de Igualdad y la A/BS Reas

Materias del plan de igualdad	A/BS Reas
a) Proceso de selección y contratación.	No lo incluye.
b) Clasificación profesional.	No se incluye, pero muy probablemente no sea aplicable en muchas organizaciones.
c) Formación.	Pregunta por el fomento y el porcentaje de reservas, pero no desagrega por género, ni pregunta cuántas horas de formación recibe cada persona trabajadora.
d) Promoción profesional.	No se prevé. Debe tenerse en cuenta que, por las características de las OESS, en tanto organizaciones colectivistas, se manejan con otros criterios.
e) Condiciones de trabajo, incluida la auditoría salarial entre mujeres y hombres.	Se incluyen preguntas para calcular la brecha salarial. Pero no de la valoración de puestos de trabajo. Nuevamente en este punto hay que atender a las características de las OESS para preguntar adecuadamente.
f) Ejercicio corresponsable de los derechos de la vida personal, familiar y laboral.	Se incluye, además amplía cuestiones.
g) Infrarrepresentación femenina.	Se incluyen preguntas para calcular no sólo en cargos de responsabilidad, sino también referido a la participación en la gestión y el presupuesto.
h) Retribuciones.	Se incluye.
i) Prevención del acoso sexual y por razón de sexo.	Sólo establece una pregunta de si se cuenta con protocolo o no, pero no desarrolla.
Otras materias (opcional)	Pregunta por el lenguaje inclusivo.

*Fuente:* elaboración propia a partir de la Guía para la elaboración de planes de igualdad en las empresas (Instituto de las Mujeres, 2021) y la Guía de preguntas A/BS 2022 (CBS Reas RdR, 2022).

Cómo se observa en la tabla 9, varias de las cuestiones que plantean los planes de igualdad están recogidas en la A/BS. En primer lugar, toda la información referida a los datos generales relativos al número de las personas que conforman la plantilla y su edad media desagregada por género se recoge en la A/BS. Aunque no hay información de la distribución de la plantilla por puesto, antigüedad, nivel de estudios, responsabilidades familiares desagregada por género. En segundo lugar, respecto a la *formación*, en la A/BS solo pregunta por las medidas aplicadas para fomentar la formación y qué porcentaje de reservas se dedica a esto, pero no se recoge el número de personas que han realizado formación desagregada por género, ni las horas dedicadas. En tercer lugar, en la A/BS no hay ninguna cuestión relativa a la *promoción profesional* de las personas trabajadoras. En cuarto lugar, en relación con las *condiciones de trabajo*, en la A/BS no existe ninguna referencia a la valoración de puestos de trabajo. En cambio, sí que se recogen aquellos indicadores cuyo objetivo es medir la igualdad retributiva, a través del cálculo del índice de brecha salarial desagregado por género, así como la brecha salarial entre hombres, mujeres y otras identidades.

Respecto aquellas prácticas dirigidas a conciliar la vida personal, familiar y laboral, nos encontramos con el siguiente problema. En la A/BS pregunta si las entidades contemplan y están formalizadas por escrito estas medidas. El problema es que las entidades pequeñas manifiestan tener dificultades para formalizar o establecer protocolos, pero en las prácticas diarias lo incorporan de manera informal. Para conocerlas se plantea una pregunta abierta. Por otra parte, también se pregunta por si las entidades generan espacios de atención emocional y cuidados a las personas trabajadoras en el entorno laboral. A la hora de medir la infrarrepresentación femenina en las entidades, en la A/BS recoge información desagregada por género de los cargos de responsabilidad laboral, así como en la participación en la elaboración en el plan de gestión y presupuestos.

Por último, en la A/BS se pregunta si las entidades disponen de un protocolo para la prevención y abordaje del acoso sexual, por razón de sexo, de identidad de género o de preferencia sexual. Al igual que en el caso del Plan de Igualdad, tenemos el problema de las entidades pequeñas que manifiestan no tener un protocolo formalizado, pero que lo incorporan de manera informal en sus prácticas cotidianas.

Observamos que aspectos relacionados con la subestructura de género, cómo el proceso de selección y contratación, la clasificación profesional, la promoción profesional están contemplados en los planes de igualdad, pero no en la A/BS. Estos ítems responden a la lógica de las organizaciones burocráticas señaladas por Acker (2000; 2012), así como también a las indicadas por Rothschild-Whitt (1979). Como anotamos antes, en el caso de las organizaciones burocráticas, es fundamental el establecimiento de jerar-

quías, puesto que de allí se derivan tanto la autoridad como la estructura de incentivos, los cuales son principalmente remunerativos. Asimismo, son las estructuras jerárquicas las que generan diferenciación traducida en la división del trabajo y la estratificación social. La jerarquía así justifica la desigualdad, a la vez que condiciona los procesos de reclutamiento y promoción. Desde el reclutamiento se introduce la diferenciación. La promoción requiere de jerarquías para poder escalar posiciones, lo que va asociado a una serie de incentivos, tanto económicos como de prestigio y poder. La diferencia salarial es quizás la máxima expresión de la desigualdad en las organizaciones burocráticas, de ahí que los planes de igualdad le concedan gran importancia a la brecha salarial entre mujeres y hombres.

En el caso de las OESS, es necesario matizar algunas cuestiones ya que su principio organizativo no es jerárquico. No obstante, no se obvia que puede haber desigualdad, de ahí que introduzcan preguntas sobre la brecha salarial y la escala de salarios. Pero como hemos indicado antes, la desigualdad puede tomar otras formas, por lo que resultan pertinentes preguntas sobre los procesos de selección y contratación, la clasificación o la promoción profesional. Claro está, atendiendo a las características de las OESS.

#### 5.2.2. *Protocolo prevención y abordaje del acoso sexual, por razón del sexo, de identidad de género o de preferencia sexual y la A/BS*

Este punto merece especial atención porque el tipo de conductas a las que se refieren no sólo suponen una forma de discriminación, sino que también pueden constituir un delito. En su artículo 7, la LOIMH define el acoso sexual y acoso por razón del sexo de la siguiente manera:

1. Sin perjuicio de lo establecido en el Código Penal, a los efectos de esta Ley constituye acoso sexual cualquier comportamiento, verbal o físico, de naturaleza sexual que tenga el propósito o produzca el efecto de atentar contra la dignidad de una persona, en particular cuando se crea un entorno intimidatorio, degradante u ofensivo.
2. Constituye acoso por razón de sexo cualquier comportamiento realizado en función del sexo de una persona, con el propósito o el efecto de atentar contra su dignidad y de crear un entorno intimidatorio, degradante u ofensivo.
3. Se considerarán en todo caso discriminatorios el acoso sexual y el acoso por razón de sexo.
4. El condicionamiento de un derecho o de una expectativa de derecho a la aceptación de una situación constitutiva de acoso sexual o de acoso por razón de sexo se considerará también acto de discriminación por razón de sexo.

Como vemos, el acoso sexual tiene un contenido diferente del acoso por razón del sexo. «Mientras el acoso sexual se circunscribe al ámbito de lo sexual, el acoso por razón de sexo supone un tipo de situaciones laborales discriminatorias mucho más amplias, sin tener por qué existir intencionalidad sexual por parte de la persona agresora» (Instituto de la Mujer y para la Igualdad de Oportunidades [IMIO], 2017, p. 4). En ambos casos, además de afectar negativamente a una persona, también se produce una degradación del ambiente de trabajo. En el caso de la A/BS se agrega también la referencia a la identidad de género o de preferencia sexual. Estas categorías estarían incluidas en las anteriores. La LOIMH también distingue estos acosos de la discriminación por embarazo o por maternidad.

En el caso del acoso sexual podemos distinguir entre el «chantaje sexual» y el «acoso sexual ambiental». «El «chantaje sexual» o «acoso *quid pro quo*» (del latín «esto a cambio de eso») será el producido por un superior jerárquico o por alguna persona que pueda incidir sobre el empleo y las condiciones de trabajo de la persona acosada.» (Cuenca-Piqueras, 2014, p. 131). En esta definición basta que la persona acosadora tenga la posibilidad de influir en el acceso al empleo, su mantenimiento, condiciones de trabajo, etc., de la persona acosada. El chantaje puede ser explícito o implícito.

Por su parte, «el «acoso ambiental» será aquella conducta que crea un entorno laboral intimidatorio, hostil o humillante para la persona que es objeto de la misma. Se distingue del chantaje en que no hay una conexión directa entre el requerimiento sexual y las condiciones laborales». (Cuenca-Piqueras, 2014, p. 131). Pueden cometer conductas de acoso ambiental, no sólo los superiores jerárquicos, las personas compañeras del mismo nivel, las subordinadas e incluso terceras personas siempre que guarden relación con la empresa (por ejemplo, clientes, proveedores, etc.). Aquí lo que se ve gravemente afectado es el propio entorno laboral, creando así un ambiente hostil que, además de ser humillante y degradante, puede afectar el rendimiento laboral o llevar al abandono del trabajo. Las situaciones que pueden constituir acoso sexual pueden estar referidas a conductas verbales, no verbales (por ejemplo, uso de imágenes, gestos obscenos, etc.) o conductas de carácter físico (IMIO, 2017). La LOIMH también incluye el acoso digital.

Además de conceptualizarla, en la LOIMH se apremia a las empresas a que adopten medidas en el contexto laboral, afectando no sólo a quienes mantienen un contrato laboral, sino a todas las personas que se desempeñan allí, como, por ejemplo, personas en prácticas o voluntarias. Específicamente su artículo 48 está referido a las «medidas específicas para prevenir la comisión de delitos y otras conductas contra la libertad sexual y la integridad moral en el trabajo». Por la importancia y gravedad del tema,

introducir medidas de prevención no es algo discrecional de las empresas, sino que todas ellas, independientemente de su tamaño están obligadas a implementarla. Cosa distinta es que tanto el diagnóstico sobre el tema y los procedimientos que se adopten para afrontar situaciones específicas deban ir incluidas en el plan de igualdad. En otras palabras, no tener un plan de igualdad no es excusa para realizar un diagnóstico e implementar medidas para prevenir el acoso sexual y el acoso en razón del sexo. No obstante, en la A/BS los indicadores ind262 e ind262bis dan margen para pensar que solo es obligatorio según el tamaño. La falta de recursos tampoco sirve de excusa para eludir este mandato legal.

Atendiendo al artículo 48.1 de la LOIMH, cabe preguntar en la A/BS por las medidas que adoptan para evitar «la comisión de delitos y conductas contra la libertad sexual y la integridad moral en el trabajo, incidiendo especialmente en el acoso sexual y el acoso por razón de sexo, incluidos los cometidos en el ámbito digital». Además, también es necesario preguntar si esas medidas se han elaborado/negociado con la participación de las personas trabajadoras. También se puede preguntar si realizan campañas informativas, acciones de formación o cualquier otra acción. Por lo tanto, hay un amplio campo de actuación si no se tiene un protocolo. Aquí lo fundamental es que los miembros de la organización identifiquen y tomen conciencia de qué conductas constituyen formas de acoso sexual o acosos por razón del sexo, así de los delitos que atentan contra la libertad sexual y la integridad moral. Cuando existe un protocolo, además de la identificación de esas conductas, de manera sistemática se expresa el objetivo del mismo, sus principios rectores, se da publicidad, se informa y, sobre todo, se establecen procedimientos claros y garantistas para poder denunciar este tipo de conductas.

### 5.3. Propuesta de indicadores de género complementarios para la A/BS

A partir del análisis realizado hasta el momento, en este apartado pasaremos a presentar la propuesta de indicadores de género que consideramos pertinentes para su incorporación a la A/BS. Por otra parte, al elaborar la propuesta, también han sido objeto de atención los trabajos que Reas Euskadi viene realizando desde 2020 sobre las *organizaciones habitables*, abordándolas desde una perspectiva de género.

En último término, nuestro objetivo es la mejora en el diseño y validez de la A/BS, considerando sus límites en epígrafes anteriores. Esto condiciona la propuesta, así como la naturaleza cualitativa de algunos aspectos analizados, de manera que muchos de los indicadores deben considerarse como *indicadores proxy*, es decir, indicadores indirectos que miden una va-

riable que presenta una relación lo más próxima posible con el fenómeno y/o dimensión que es objeto de interés (Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo, 2013, p. 7).

### 5.3.1. Modelos de trabajo

*Modelos de trabajo.* Uno de los ámbitos en los que se observa una mayor debilidad de la A/BS es la medición de elementos relativos a la división sexual del trabajo. Desde la perspectiva de las *organizaciones habitables* esto es un aspecto crítico porque supone dar cuenta de la distribución y división de tareas y responsabilidades, la organización del trabajo, la coordinación entre las diferentes áreas de la organización y la participación (Pérez Hernandorena, 2020, p. 12) desde la perspectiva de género. Este aspecto está recogido por Rothschild-Whitt (1979), al considerar como dimensiones básicas la diferenciación (que se vincula con división del trabajo poniendo el foco en las jerarquías ocupacionales, rotación y valoración de los puestos de trabajo) y el reclutamiento y la promoción, es decir, en el acceso al puesto de trabajo. Por otra parte, desde los *gendered organizations*, Aker (2012) señala que los procesos organizativos relacionados tanto con el trabajo como con las distribuciones salariales son claves en la generación de desigualdades de género. Por lo tanto, su análisis es crucial para identificar las situaciones que las producen y reproducen. En este análisis conviene atender los siguientes aspectos:

- a) *Rotación desde una perspectiva de género.* A partir del concepto de diferenciación (Rothschild-Whitt, 1979) y de los modelos de trabajo de las *organizaciones habitables* interesa conocer si existen rotaciones entre los puestos de trabajo y si en estas se puede estar produciendo alguna brecha de género. Para medir este aspecto, proponemos incorporar una pregunta sobre el número de personas que han rotado de sus puestos de trabajo, desagregado por género, para luego elaborar un indicador que refleje el peso porcentual de hombres y mujeres respecto al total, y así identificar posibles sesgos.
- b) *Valoración de los puestos de trabajo y tareas que se realizan en la entidad desde una perspectiva de género.* En el análisis de la división sexual del trabajo, un aspecto clave es la valoración de los puestos de trabajo, con el objetivo de detectar, como señala Aker (2012), las desigualdades de género en el diseño y organización del trabajo, sin perder de vista lo apuntado anteriormente en relación con las tareas. Si bien no se puede incorporar un sistema de análisis de valoración de puestos de trabajo con perspectiva de género a la A/BS, sí que se pueden incorporar dos indicadores. En el primero se mide con una

pregunta redactada de la siguiente manera: «¿Se ha realizado una valoración de los puestos de trabajo y tareas desde una perspectiva de género?», el tipo de respuesta que se espera es que sea dicotómica (si-no) y nos permitiría conocer el número de entidades que han realizado ese análisis. En el caso del segundo, sería una formulación similar, pero haciendo referencia a las tareas.

- c) *Distribución de las tareas y responsabilidades.* Una de las brechas de género relacionada con los modelos de trabajo que se identifican en las *organizaciones habitables* están relacionadas con los sistemas de distribución de tareas, es decir, si esta establece con claridad quién hace qué, quienes deciden sobre esa distribución y cómo se gestionan las situaciones no previstas (Pérez Hernandorena 2020, p. 13). Estos interrogantes apelan a lo que Rotchschild-Whitt (1979) señala como la dimensión de la diferenciación, más concretamente a la división del trabajo. Para poder obtener alguna evidencia con la A/BS se plantean tres indicadores. El primero sería una pregunta nominal cuyo objetivo es conocer si en la entidad está definida la distribución de tareas y responsabilidades, considerando como opciones de respuesta las siguientes: a) Sí, hay una distribución clara que no cambia, b) Sí, hay una distribución clara que cambia en función de las necesidades y/o proyectos, c) Sí, hay una distribución clara, pero es informal, d) No hay una distribución clara de las tareas y responsabilidades. El segundo busca obtener evidencias de quién o quiénes son los que deciden esa distribución. De este modo, la formulación sería la siguiente: ¿quién realiza la distribución de las tareas y responsabilidades en la entidad? Al igual que la pregunta anterior, las opciones de respuesta serían: a) Hay una persona encargada de realizar esa distribución, b) La distribución se decide entre todas las personas trabajadoras de la entidad en reuniones periódicas c) La distribución se decide entre todas las personas trabajadoras en reuniones informales. El tercero tiene como fin identificar si en la distribución de tareas y responsabilidades existe sesgo de género y se mide mediante una escala ordinal que va del uno al cinco.
- d) *Distribución de la plantilla atendiendo a las condiciones laborales, jornada laboral y género.* Para identificar diferentes situaciones relativas a las condiciones de trabajo, la estabilidad laboral y detectar las posibles brechas de género asociadas a estas, los indicadores más adecuados serían los siguientes: número de trabajadores/as en función del tipo de jornada (completa o parcial) y número de trabajadores en función del horario (continuo o partido).



- e) *Acceso y promoción.* Siguiendo a Rotchschild-Whitt (1979), el reclutamiento y promoción es una de las dimensiones fundamentales cuando se analiza una organización, es decir, no solo el proceso sino las lógicas que lo articulan. Dicho de otra manera, no es solo dar cuenta de los procesos organizativos en sí, sino de los criterios que se siguen y si responden a una lógica organizacional concreta (Acker, 2012). Aunque en las *organizaciones colectivistas democráticas* no se puede hablar estrictamente de promoción (un concepto conectado con un modelo de organización jerárquico con una serie de normas que estipulan la trayectoria dentro de una estructura ocupacional concreta), esto no implica que no existan dinámicas similares de carácter informal. En estas pueden surgir situaciones de discrecionalidad, que favorezcan desigualdades de género. Al intentar abordar estas situaciones, nos enfrentamos al desafío de que no pueden ser analizadas desde una perspectiva cuantitativa, sino que requieren un enfoque cualitativo para identificar las dinámicas informales, los criterios y las lógicas que las subyacen. Sin embargo, hay aspectos que sí podemos medir y, por tanto, incorporarlos al A/BS. La manera más sencilla es preguntar si la selección de personal se realiza de forma objetiva, teniendo las mismas oportunidades, independientemente de las identidades de género. Ahora bien, se puede reformular de tal manera que también recoja otras identidades de género. A la hora de medir las respuestas no es recomendable utilizar una variable dicotómica (sí-no). Muy probablemente, considerando la naturaleza las entidades que son objeto de la auditoría, una gran mayoría contesten afirmativamente. En este caso sería recomendable emplear una escala ordinal del uno a cinco que permita graduar las respuestas obtenidas.
- f) *Formación desde la perspectiva de género.* Si bien en el modelo de las *organizaciones colectivistas democráticas* el acceso al conocimiento es informal y distribuido horizontalmente, también lo es que, en la práctica, puede constituir una fuente de diferenciación (Rotchschild-Whitt, 1979). En realidad, conforme más competencias y habilidades se adquieran, más posibilidades tendrá una persona para acceder a un puesto de trabajo, de promocionar y/o asumir puestos de responsabilidad. Por lo tanto, la formación se convierte en una cuestión transversal a la división sexual del trabajo cuando el acceso a ella está diferenciado según el género. De ahí que, resulte pertinente, preguntarse si existe un desigual acceso a recursos claves para el desarrollo tanto personal como de las capacidades y/o habilidades de las personas trabajadoras. Para responder a esta cuestión en la A/

BS se pregunta por las medidas que implementan las entidades para fomentar la formación de las personas trabajadoras<sup>5</sup>. Sin embargo, no hay ninguna referencia al número de personas que han realizado alguna actividad formativa desagregadas por género, así como el número de horas dedicadas a la formación durante o fuera de la jornada de trabajo. Por otra parte, tampoco se registra aquellas personas que reciben formación en competencias relacionadas con la actividad laboral, de este modo, también sugerimos incorporar otro indicador que permita medir el número de personas que reciben formación en aquellas competencias y/o habilidades necesarias para el desarrollo de sus actividades en la entidad.

### 5.3.2. *Relaciones de poder y participación*

La A/BS no recoge información relacionada con la rotación en los puestos y cargos políticos de las entidades, lo cual no permite detectar los casos que puedan derivar en situaciones de acumulación de poder. Desde la mirada de las *organizaciones habitables*, se identifican tres tipos de poder (Pérez 2020, p. 19). El primero es el visible; son aquellas relaciones de autoridad reguladas a través de normas formales y que siguen unos procedimientos pautados; son directamente observables y se materializa en los puestos de responsabilidad y en los procesos de toma de decisiones. El segundo es el poder invisible, que serían aquellas acciones en las que se ejerce el control de manera informal, sin seguir los procedimientos y/o las normas compartidas por las personas que forman parte de una organización, con el objetivo de controlar algún ámbito concreto. Por último, sería el poder oculto que está relacionado con la capacidad de algunas personas de persuadir a otras para que se imponga su «visión e interpretación de las dinámicas sociales y, por tanto, una barrera psicológica e ideológica para la participación» (Pérez 2020, pp. 19). Esto último conectaría con uno de los factores que limitan el desarrollo de una *organización colectivista democrática*, que no es otro que la presencia de individuos que no tengan interiorizados los principios que caracterizan a una organización democrática, participativa y horizontal (Rotchschild-Whitt, 1979, p. 521-522).

Uno de los límites de la A/BS es que, por su naturaleza, solo puede recoger información de las relaciones de poder formal. Aun así, se pueden incorporar algunos indicadores que permitan tener una visión más completa desde una perspectiva de género, atendiendo a la temporalidad/rota-

---

<sup>5</sup> En la AB/S la pregunta considera cuatro categorías de respuesta: no se contempla la formación de las personas trabajadoras, se adaptan los horarios para facilitar la formación, se incluyen las horas de formación en el horario.

ción, acceso y participación en los procesos de elaboración y participación en el plan de gestión y presupuesto anual. Consideramos que es pertinente mantener la diferencia que se hace en la A/BS entre los cargos de responsabilidad laboral (en tanto que están vinculados con las relaciones de poder en el ámbito del trabajo) con los cargos societarios/políticos.

- a) *Temporalidad*. La primera dimensión que vamos a considerar es la *temporalidad*, es decir, el periodo de tiempo durante el cual una persona está en un cargo. Respecto a esta cuestión se formulan dos posibles indicadores. El objetivo del primero es medir la duración media (tomando como referencia el año en que se hace la A/BS). Sería un indicador cuantitativo cuyo cálculo sería el siguiente: «Tiempo total (medido en años) / Total de las personas que ocupan cargos por género». Obtenemos dos datos: el tiempo medio total y el tiempo medio por género, de tal manera que permitiría identificar las posibles brechas de género que pudieran existir tanto en los cargos societarios/políticos como en los cargos de responsabilidad laboral. El segundo tiene como finalidad conocer si la entidad tiene establecido algún tipo de limitación temporal. El modo más sencillo sería plantear un indicador cuya escala de medida sea nominal y cuya redacción sería la siguiente: «¿Existe una limitación temporal para el ejercicio de los cargos?». Para cumplir con el criterio de *exhaustividad*, es decir, que la medición recoja el mayor número de situaciones posibles para que ninguna observación se quede sin poder ser clasificada (Cea D'Ancona 1996, p. 122) las categorías de respuesta que se proponen son las siguientes: «Sí, existe una limitación temporal establecida por escrito», «Sí, existe una limitación temporal, pero es de carácter informal», «No, nuestra entidad no tiene cargos (de responsabilidad laboral / societarios políticos)» y «No».
- b) *Acceso*. Para medir la dimensión del *acceso* se proponen dos indicadores. En el primero, se pregunta por la existencia procedimientos que regulen el acceso a los puestos de poder formal de la entidad. Sería un indicador cualitativo cuya escala de medida es nominal. Su redacción sería la siguiente: «¿Existe algún tipo de procedimiento en la entidad que establezca el acceso a los cargos (de responsabilidad laboral / societarios políticos)? Las opciones de respuesta serían: «Sí existen sistemas formales y conocidos por parte de todas las personas que forman parte de la organización / Sí, existen procedimientos, pero son informales / No, nuestra entidad no tiene cargos» y «No». Para identificar las posibles brechas de género habría que incorporar otro indicador que abordase si en esos sistemas de acceso se incorpora la perspectiva de género.

- c) *Participación en el proceso de toma de decisiones.* En esa dimensión aflora uno de los principales problemas cuando se analiza las relaciones de poder en una organización: la existencia de espacios informales en donde se produce el fenómeno de la *tercera convocatoria* que se define como «las conversaciones y los espacios informales como un lugar de toma de decisiones y como canales/espacios de distribución de la información. Una práctica frecuente aún que excluye a quienes por condicionamientos externos y/o voluntad propia no participa en esos momentos» (Pérez Hernandorena, 2020, p. 21). A la hora de estudiar esos espacios, sus dinámicas y los procesos de exclusión en relación con quién participa, la perspectiva más adecuada sería la cualitativa, más concretamente a través de la observación etnográfica ya que está nos permite analizar las relaciones sociales en el contexto en el que éstas se producen (Taylor y Bogdan, 1998). No obstante, se pueden definir una serie de indicadores que nos permitan una aproximación indirecta a esta cuestión, partiendo de las aportaciones realizadas por Pérez Hernandorena (2020), que identifica tres aspectos clave: información, espacios y tiempos. A la hora de convertir esto en indicadores se proponen tres preguntas cuya escala de medición es nominal dicotómica (si-no) cuya redacción sería la siguiente: «El sistema de toma de decisiones está claro y es conocido por todas las personas de la organización», «¿Existen espacios informales de toma de decisiones?» «A la hora de realizar las convocatorias de reuniones, ¿se tiene en cuenta los horarios que permitan participar a las personas con responsabilidades familiares?»

### 5.3.3. *Violencia de género*

Tal como se ha señalado anteriormente, la A/BS solo pregunta por si la entidad dispone de un protocolo para la prevención y abordaje del acoso sexual, sin embargo, más allá de tenerlo o no, hay medidas y acciones que pueden ser implementadas. Para conocer si estas son realizadas por las entidades se pueden plantear una pregunta cuya escala de medida sería nominal y multirespuesta (una entidad puede realizar varias acciones al mismo tiempo). La redacción sería la siguiente: «¿La entidad realiza alguna de las siguientes acciones dirigidas a evitar el acoso sexual, por razón de sexo, de identidad de género o de preferencia sexual?» Las opciones de respuestas serían a) acciones informativas internas c) acciones formativas internas c) Se informa a todos los miembros de la entidad de los pasos a seguir ante un caso de acoso d) Otras (apuntar cuales).

#### 5.3.4. *Relación de indicadores propuestos*

En este último epígrafe recogemos nuestra propuesta de indicadores *proxy* de género, los cuales hemos ido desarrollando en los apartados anteriores. Como se aprecia en la tabla 10, hemos agrupado los indicadores siguiendo los criterios de la A/BS. Esto es, se han vinculado a los principios de la Carta. En concreto, a los principios de Democracia y Equidad y al de Trabajo Digno. Esto es comprensible si se considera que la forma que se organiza el trabajo (lo que involucra la división sexual del mismo, pero también otros aspectos) es fundamental para comprender en qué medida el género constituye un principio organizativo (Acker, 2000). La tabla 10 recoge un total de 32 indicadores. Para que se comprenda mejor, se ha incluido un ámbito o definición de este, se hace una propuesta de formulación, medida y cálculo.

## 6. Consideraciones finales

Los indicadores *proxy* de género propuestos permiten obtener un diagnóstico del estado de equidad de las OESS más completo al incorporar nuevos elementos de medición. Estos aspectos de algún modo ya estaban delineados en la propia A/BS al preguntar, por ejemplo, por los Planes de Igualdad o por el Protocolo de prevención del acoso sexual y en función del sexo. No obstante, al limitar la pregunta a si se disponía de estos documentos o si se contaban con recursos, no permitía entrar en detalles importantes para quienes disponen del Plan, dándolos por sentados. Por su parte, para quienes no disponen de estos documentos, la pregunta sobre las prácticas informales tampoco arrojaba luz sobre sí al interior de la organización se había producido un proceso participativo de reflexión, lo que al fin y al cabo es el primer paso para tomar conciencia de qué tan «generalizada» está una organización. Sobre todo, en el caso de las OESS, cuya lógica sustantiva y forma organizativa hacen menos evidente cómo se construye el género en esas organizaciones.

Como se ha mencionado, la propuesta de las «organizaciones habitables» aborda gran parte de estas cuestiones, integrándolas con el concepto central de la Carta: la sostenibilidad de la vida. No obstante, aunque necesario, no todas las OESS disponen de recursos para emprender un proceso de cambio pro-equidad. Por lo tanto, aunque la A/BS sea una herramienta cuantitativa, puede ser el inicio de un proceso que exija detenerse a observar las particularidades en las que el género puede constituir un eje de desigualdad en una OESS. Creemos que con los indicadores que proponemos se cumple este propósito, pudiéndose adaptar a la diversidad organizacio-

**Tabla 10**  
Propuesta de Indicadores de género proxy complementarios para la A/BS de Reas

Principio de Democracia y equidad				
Nº	Definición	Formulación	Medida	Cálculo
1	Rotación de tareas	Nº de personas que han rotado de sus puestos de trabajo durante el último año desagregado por género	Cuantitativa	Sumatorio desagregado por género
2		% de personas que han rotado de sus puestos de trabajo durante el último año desagregado por género respecto al total	Cuantitativa (%)	Nº personas que han rotado por género/ total de nº de personas x 100
3	Valoración de los puestos de trabajo desde la perspectiva de género	¿Se ha realizado una valoración de los puestos de trabajo desde una perspectiva de género?	Cualitativa	Opciones de respuesta: Sí – No
4	Distribución de tareas y responsabilidades	En la entidad está definida la distribución de tareas y responsabilidad	Cualitativa	Opciones de respuesta: a) Sí, hay una distribución clara que no cambia, b) Sí, hay una distribución clara que cambia en función de las necesidades y/o proyectos, c) Sí, hay una distribución clara, pero es informal, d) No hay una distribución clara de las tareas y responsabilidades.
5		¿Quién o quiénes realizan la distribución de tareas y responsabilidades?	Cualitativa.	Opciones de respuesta: a) Hay una persona encargada de realizar esa distribución, b) La distribución se decide entre todas las personas trabajadoras de la entidad en reuniones periódicas c) La distribución se decide entre todas las personas trabajadoras en reuniones informales
6		A la hora de realizar la distribución de tareas y responsabilidades, ¿se tiene en cuenta la perspectiva de género?	Cualitativa ordinal	Opciones de respuesta: (Escala ordinal 1 a 5 donde 1 es siempre y 5 nunca)

Principio de Democracia y equidad			
Nº	Definición	Formulación	Medida
			Cálculo
7	Duración en un cargo de responsabilidad laboral desde la perspectiva de género	Total de tiempo de duración en un cargo de responsabilidad laboral de todas las personas que han ocupado un cargo en el último año desagregado por género	Cuantitativa Sumatorio (años) desagregado por género
8		Tiempo medio en un cargo de responsabilidad laboral de las personas que han ocupado un cargo en el último año desagregado por género	Cuantitativa Tiempo total desagregado por género / tiempo total de todas las personas que ocupan un cargo de responsabilidad laboral desagregado por género
9		Brecha de género en el tiempo de duración en un cargo de responsabilidad laboral	Cuantitativa Tiempo medio hombres – tiempo medio mujeres / tiempo medio hombres x 100
10		¿Existe alguna limitación para el ejercicio de los cargos de responsabilidad laboral?	Cualitativa Opciones de respuesta: Sí, existe una limitación temporal formalizada y establecida por escrito / Si, existe una limitación temporal, pero es de carácter informal / No, nuestra entidad no tiene cargos / No
11	Duración en un cargo de responsabilidad societario – político desde la perspectiva de género	Total de tiempo de duración en un cargo societario – político de todas las personas que han ocupado un cargo en el último año desagregado por género	Cuantitativa Sumatorio (años) desagregado por género
12		Tiempo medio en un cargo de responsabilidad societario – político de las personas que han ocupado un cargo en el último año desagregado por género	Cuantitativa Tiempo total desagregado por género / tiempo total de todas las personas que ocupan un cargo societario – político desagregado por género
13		Brecha de género en el tiempo de duración en cargo societario / político	Cuantitativa Tiempo medio hombres – tiempo medio mujeres / tiempo medio hombres x 100

Principio de Democracia y equidad				
Nº	Definición	Formulación	Medida	Cálculo
14	Duración en un cargo de responsabilidad societario – político desde la perspectiva de género	¿Existe alguna limitación para el ejercicio de los cargos societario / político desagregado por género?	Cualitativa	Opciones de respuesta: Sí, existe una limitación temporal formalizada y establecida por escrito / Sí, existe una limitación temporal, pero es de carácter informal / No, nuestra entidad no tiene cargos / No
15	Acceso a los cargos laborales	¿Existe algún tipo de procedimiento en la entidad que defina y establezca el procedimiento para acceder a un cargo (de responsabilidad laboral)?	Cualitativa	Opciones de respuesta: Sí, existen sistemas formales y conocidos por parte de todas las personas que forman parte de la organización / Sí, existen procedimientos, pero son informales / No, nuestra entidad no tiene cargos / No
16	Acceso a los cargos societarios políticos	¿Existe algún tipo de procedimiento en la entidad que defina y establezca el procedimiento para acceder a un cargo societarios / políticos)?	Cualitativa	Opciones de respuesta: Sí, existen sistemas formales y conocidos por parte de todas las personas que forman parte de la organización / Sí, existen procedimientos, pero son informales / No, nuestra entidad no tiene cargos / No
17		A la hora de acceder a esos cargos, ¿se tiene en cuenta la perspectiva de género?	Cualitativa ordinal	Opciones de respuesta: (Escala ordinal 1 a 5 donde 1 es siempre y 5 nunca)
18	Participación	El sistema de toma de decisiones está claro y es conocido por todas las personas de la organización	Cualitativa	Opciones de respuesta: Sí – No
19		En la práctica, ¿los espacios informales sustituyen a los formales en el proceso de toma de decisiones?	Cualitativa	Opciones de respuesta: Sí – No
20		A la hora de realizar las convocatorias de reuniones, ¿se tiene en cuenta los horarios que permitan participar a las personas con responsabilidades familiares?	Cualitativa	Opciones de respuesta: Sí – No



Principio de Democracia y equidad				
Nº	Definición	Formulación	Medida	Cálculo
21	Distribución de las personas trabajadoras según el tipo de jornada laboral desde la perspectiva de género	Nº de personas trabajadoras según el tipo de jornada laboral (completo – parcial) desagregada por género	Cuantitativa	Sumatorio desagregado por género
22		% de personas trabajadoras según el tipo de jornada desagregadas por género	Cuantitativa (%)	Nº de personas trabajadoras por género según jornada laboral / nº de personas trabajadoras por género x 100
23	Distribución de las personas trabajadoras según horario laboral (continuo o parcial) desde la perspectiva de género	Nº de personas trabajadoras según el horario laboral desagregadas por género	Cuantitativa	Sumatorio desagregado por género
24		% de personas trabajadoras según el horario laboral (continuo – parcial) desagregadas por género	Cuantitativa (%)	Nº de personas trabajadoras por género según horario / nº de personas trabajadoras por género x 100
25	Acceso al puesto de trabajo	El acceso laboral a la entidad se realiza de manera objetiva, independientemente de su identidad de género.	Cualitativa ordinal	Opciones de respuesta: (Escala ordinal 1 a 5 donde 1 es siempre y 5 nunca)
26	Medidas y acciones contra la violencia de género	¿La entidad realiza alguna de las siguientes acciones dirigidas a evitar el acoso sexual, por razón de sexo, de identidad de género o de preferencia sexual?	Cualitativa	Opciones de respuesta (multirespuesta): a) acciones informativas internas c) Se informa a todos los miembros de la entidad de los pasos a seguir ante un caso de acoso d) Otros (señalar cuáles)
27	Formación	Nº de personas que han realizado alguna actividad formativa en el último año desagregadas por género	Cuantitativa	Sumatorio desagregado por género

Principio de Democracia y equidad				
Nº	Definición	Formulación	Medida	Cálculo
28	% de personas que han realizado alguna actividad formativa desagregada por género	% de personas que han realizado alguna actividad formativa desagregada por género	Cuantitativa	Nº personas que han realizado alguna actividad formativa desagregada por género / Nº total de personas que han realizado alguna actividad formativa en el último año
29	Nº de horas de formación durante la jornada laboral desagregada por género	Nº de horas de formación durante la jornada laboral desagregada por género	Cuantitativa	Sumatorio desagregado por género
30	Nº de horas de formación fuera de la jornada laboral desagregada por género	Nº de horas de formación fuera de la jornada laboral desagregada por género	Cuantitativa	Sumatorio desagregado por género
31	Nº de personas que han realizado alguna acción formativa directamente relacionada con las tareas que realiza en la entidad desagregada por género	Nº de personas que han realizado alguna acción formativa directamente relacionada con las tareas que realiza en la entidad desagregada por género	Cuantitativa	Sumatorio desagregado por género
32	La entidad cuenta con un espacio de reflexión destinado a identificar las situaciones de desigualdad de género en la organización	La entidad cuenta con un espacio de reflexión destinado a identificar las situaciones de desigualdad de género en la organización	Cualitativa	Opciones de respuesta: Sí – No

*Fuente:* elaboración propia.

nal de Reas. No obstante, son las organizaciones de Reas las que deben valorar su adecuación a las diferentes realidades presentes en la red.

Aun así, cabe mencionar que para que un análisis de género sea completo se requiere de una mirada interseccional (Acker, 2012). Por ello, es necesario desarrollar este aspecto en la A/BS, abriéndose así una nueva línea de investigación.

## Bibliografía

- Acker, J. (1992). From sex roles to gendered institutions. *Contemporary sociology*, 21(5), 565-569.
- Acker, J. (2000). «Jerarquías, trabajos y cuerpos: una teoría sobre las organizaciones dotadas de género». En M. Navarro y C. Stimpson (comps.), *Un nuevo saber. Los estudios de las mujeres. Cambios sociales, económicos y culturales* (pp.111-139). México: FCE.
- Acker, J. (2006). Inequality regimes: Gender, class, and race in organizations. *Gender & society*, 20 (4), 441-464.
- Acker, J. (2012). Gendered organizations and intersectionality: Problems and possibilities. *Equality, Diversity and Inclusion: An International Journal*, 31(3), 214-224.
- Adler, P. S., Forbes, L. C., & Willmott, H. (2007). 3 Critical management studies. *Academy of management annals*, 1(1), 119-179.
- Ashcraft, K. L. (2001). Organized dissonance: Feminist bureaucracy as hybrid form. *Academy of Management Journal*, 44(6), 1301-1322.
- Ashcraft, K. L. (2006). Feminist-bureaucratic control and other adversarial allies: Extending organized dissonance to the practice of “new” forms. *Communication Monographs*, 73(1), 55-86.
- Atienza de Andrés, María (2023) *Informe con perspectiva feminista. Auditoría/Balance Social 2023*. Madrid: Red de Economía Alternativa y Solidaria Red de Redes. [https://reasnet.com/intranet/wp-content/uploads/bp-attachments/16482/INFORME-GENERO-AS\\_BS\\_REAS-RDR\\_23.pdf](https://reasnet.com/intranet/wp-content/uploads/bp-attachments/16482/INFORME-GENERO-AS_BS_REAS-RDR_23.pdf)
- Ballesteros, C., & del Río, E. (2004). *La Auditoría social y la economía solidaria*. Madrid: REAS.
- Carrasco Bengoa, M. (2016). Sostenibilidad de la vida y ceguera patriarcal. Una reflexión necesaria. *Atlánticas. Revista Internacional de Estudios Feministas*, 1(1), 34-57.
- Cea D’Ancona, M.A. (1996). *Metodología cualitativa. Estrategia y técnicas de investigación social*. Madrid: Síntesis.
- Chaves, R., & Monzón J. L. (2018). La economía social ante los paradigmas económicos emergentes: innovación social, economía colaborativa, economía circular, responsabilidad social empresarial, economía del bien común, empresa

- social y economía solidaria. Liège (Belgium): CIRIEC International, Université de Liège.
- Comisión de Balances y Auditorías Sociales de Reas Red de Redes (2022). *Guía de preguntas Auditoría/Balance Social 2022*. [https://reas.red/wp-content/uploads/2022/04/Guia\\_preguntas\\_Auditoria\\_Social\\_2022.pdf](https://reas.red/wp-content/uploads/2022/04/Guia_preguntas_Auditoria_Social_2022.pdf)
- Comisión Interterritorial de Feminismos de Reas Red de Redes (2017). *Espacio de enredo Comisión de Feminismo Reas Red de Redes*. <https://www.economiasolidaria.org/wp-content/uploads/2020/06/ESPACIO%20DE%20ENREDO%20COMISION%20FEMINISMO%20REAS%20RdR.pdf>
- Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (2013). *Manual para el diseño y construcción de indicadores*. Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), México DF. [https://www.coneval.org.mx/Informes/Coordinacion/Publicaciones%20oficiales/MANUAL\\_PARA\\_EL\\_DISENO\\_Y\\_CONTRUCCION\\_DE\\_INDICADORES.pdf](https://www.coneval.org.mx/Informes/Coordinacion/Publicaciones%20oficiales/MANUAL_PARA_EL_DISENO_Y_CONTRUCCION_DE_INDICADORES.pdf)
- Cuenca-Piqueras, C. (2014). Incidencia en los tipos de acoso sexual en el trabajo en España. *Convergencia*, 21(66), 125-149.
- Ely, R. J., & Meyerson, D. E. (2000). Theories of gender in organizations: A new approach to organizational analysis and change. *Research in organizational behavior*, 22, 103-151.
- Ferguson, K. E. (1984). *The feminist case against bureaucracy*. Filadelfia: Temple University Press.
- Herrero, Y. (2014). Economía ecológica y economía feminista: un diálogo necesario. En C. Carrasco (Ed.), *Con voz propia. La economía feminista como apuesta teórica y política* (pp. 219–237). Madrid: La oveja roja.
- Instituto de la Mujer y para la Igualdad de Oportunidades (2017). Acoso sexual y acoso por razón de sexo en el ámbito laboral. *Boletín de Igualdad en la Empresa*, agosto – septiembre, 41. [https://www.igualdadenaempresa.es/actualidad/en-destacado/docs/Boletin\\_Igualdad\\_en\\_la\\_Empresa\\_BIE\\_41.pdf](https://www.igualdadenaempresa.es/actualidad/en-destacado/docs/Boletin_Igualdad_en_la_Empresa_BIE_41.pdf)
- Instituto de las Mujeres (2021). *Guía para la elaboración de planes de igualdad en las empresas*. [https://www.igualdadenaempresa.es/asesoramiento/herramientas-igualdad/docs/Guia\\_pdi.pdf](https://www.igualdadenaempresa.es/asesoramiento/herramientas-igualdad/docs/Guia_pdi.pdf)
- Instituto de las Mujeres (2023). Desigualdad retributiva entre hombres y mujeres. *Boletín de Igualdad en el Empleo BIE* Núm. 4, febrero 2023. [https://www.igualdadenaempresa.es/actualidad/boletin/docs/BIE\\_4\\_Desigualdad\\_Re-tributiva.pdf](https://www.igualdadenaempresa.es/actualidad/boletin/docs/BIE_4_Desigualdad_Re-tributiva.pdf)
- Jubeto Ruiz, Y. y Larrañaga Sarriegi, M. (2014). La economía será solidaria si es feminista. Aportaciones de la economía feminista a la construcción de una economía solidaria. En VV.AA., *Sostenibilidad de la vida. Aportaciones desde la Economía Solidaria, Feminista y Ecológica* (pp. 13-26). Bilbao: Reas Euskadi.
- Ley Orgánica 3/2007. Para la igualdad efectiva de mujeres y hombres. 22 de marzo de 2007. Boletín Oficial del Estado núm. 71 de 23/03/2007.

- Ley 5 de 2011. De economía Social. 29 de marzo de 2011. Boletín Oficial del Estado núm. 76 de 30/03/31.
- Maicas-Pérez, M., Boni Aristizábal, A., y Fernández-Baldor, Á. (2024). Investigación Acción Feminista para la (re) construcción de organizaciones habitables. *Revista Prisma Social*, (44), 307-330.
- Matthaei, J. (2010). Más allá del hombre económico: crisis económica, economía feminista, y la economía solidaria. *Cayapa. Revista Venezolana de Economía Social*, 10(19), 65-80.
- Meyers, J. S. M., & Vallas, S. P. (2016). Diversity Regimes in Worker Cooperatives: Workplace Inequality under Conditions of Worker Control. *The Sociological Quarterly*, 57(1), 98-128. DOI:10.1111/tsq.12114
- Nobre, M. (2015). Economía solidaria y economía feminista: elementos para una agenda. *Papeles de Economía Solidaria*, 4, Bilbao: Reas Euskadi.
- Osorio-Cabrera, D. (2018). Economía solidaria y feminismo (s): pistas para un diálogo necesario. *Investigando Economías Solidarias (Acercamientos teórico-metodológicos)*, 97-105.
- Partenio, F., & de Andrés, M. A. (2022). Las Economías transformadoras desde la Economía Solidaria y Feminista: encuentros, diálogos y propuestas. *Tekoporá. Revista Latinoamericana de Humanidades Ambientales y Estudios Territoriales*, 4 (1), 27-42.
- Pérez de Mendiguren, J. C., & Etxezarreta Etxarri, E. (2016). Otros modelos de empresa en la economía solidaria: entre la retórica y la práctica. *Lan-harremanak*, 33, 227-252.
- Pérez Hernandorena, Z., Delgado, S. y Unzueta, A. (2020). *Equidad de género. Pistas para las organizaciones de la economía solidaria*. Bilbao: Reas Euskadi y Alboan.
- Pérez Orozco, A. (2011). Crisis multidimensional y sostenibilidad de la vida. *Investigaciones feministas*, 2, 29-53.
- Pérez Orozco, A. (2017) ¿Espacios económicos de subversión feminista? En C. Carrasco y C. Díaz (Eds.), *Economía Feminista. Desafíos, propuestas, alianzas* (pp. 29-58). Catalunya: Entrepueblos.
- Piris, Silvia (2019). Transitando hacia organizaciones habitables. *Papeles de Economía Solidaria*, 6, 15-23.
- Piris, S.; Sáenz de Ugarte, E.; Balboa, Tx. y Pérez Hernandorena, Z. (2022). *Será habitable o no será. Apuntes feministas para nuestras organizaciones (pequeñas)*. Bilbao: Reas Euskadi.
- Real Decreto-ley 6 de 2019. De medidas urgentes para garantía de la igualdad de trato y de oportunidades entre mujeres y hombres en el empleo y la ocupación. 1 de marzo de 2019. Boletín Oficial del Estado, núm. 57, de 07/03/2019.
- Red de Economía Alternativa y Solidaria Reas RdR (2019) *La Economía Social y Solidaria en el Estado. Proceso de Auditoria Social 2019*. <https://www.>

- economiasolidaria.org/wp-content/uploads/2022/10/INFORME-Auditoria-2019.pdf
- Red de Economía Alternativa y Solidaria Red de Redes (2022a). *Carta de Principios de la Economía Solidaria*. [https://www.economiasolidaria.org/wp-content/uploads/2022/06/Carta\\_de\\_la\\_Econom%C3%ADa\\_Solidaria\\_2022\\_cast.pdf](https://www.economiasolidaria.org/wp-content/uploads/2022/06/Carta_de_la_Econom%C3%ADa_Solidaria_2022_cast.pdf)
- Red de Economía Alternativa y Solidaria Red de Redes (2022b). *Dossier Presentación REAS Red de Redes*. [https://reas.red/wp-content/uploads/2022/03/DOSIER-REAS-Red-de-Redes\\_2022.pdf](https://reas.red/wp-content/uploads/2022/03/DOSIER-REAS-Red-de-Redes_2022.pdf)
- Red de Economía Alternativa y Solidaria Red de Redes (2023). *La Economía Social y Solidaria enseña el corazón. Informe de Auditoría/Balance Social 2023*. [https://reasnet.com/intranet/wp-content/uploads/bp-attachments/16482/Informe\\_Auditoria\\_Social\\_Estatal\\_2023\\_REAS\\_RdR.pdf](https://reasnet.com/intranet/wp-content/uploads/bp-attachments/16482/Informe_Auditoria_Social_Estatal_2023_REAS_RdR.pdf)
- Red de Economía Alternativa y Solidaria Navarra/Nafarroa (2023). *Informe de Auditoría Social 2023. Estado de la economía social y solidaria en Navarra*. <https://reasna.org/wp-content/uploads/2023/12/Auditoria-2023-V1.0.pdf>
- Rothschild-Whitt, J. (1979). The collectivist organization: An alternative to rational-bureaucratic models. *American Sociological Review*, 509-527.
- Rothschild, J., & Tomchin, A. (2005). Can collectivist-democracy bring gender equality? The efforts at Twin Oaks. In V. Smith, *Worker Participation: Current Research and Future Trends* (Vol. 16, pp. 239-262). Emerald Group Publishing Limited
- Rothschild, J. (2016). The logic of a co-operative economy and democracy 2.0: Recovering the possibilities for autonomy, creativity, solidarity, and common purpose. *The Sociological Quarterly*, 57(1), 7-35.
- Scott, J. (2002). El género: una categoría útil para el análisis. *Op. Cit. Revista del Centro de Investigaciones Históricas*, (14), 9-45.
- Scott, J. (2011). Género: ¿Todavía una categoría útil para el análisis? *La manzana de la discordia*, 6 (1), 95-101.
- Taylor, S. J.& Bogdan, R. (2000) *Introducción a los métodos cualitativos de investigación*. Barcelona: Paidós.
- Vallejo D., Ruth (2020). La necesidad de medidas de promoción de la igualdad y planes de igualdad en las empresas. En: E. Sierra y R. Vallejo (Dirs). *Diseño e implementación de planes de igualdad en las empresas* (pp. 43-78). Navarra: Thomson Reuter Aranzadi.
- Villalba-Eguiluz, U., Pérez-de-Mendiguren, J. C. (2019). La economía social y solidaria como vía para el buen vivir. *Iberoamerican Journal of Development Studies*, 8 (1):106-136. DOI: 10.26754/ojs\_ried/ijds.338

## Ekonomia Sozial eta Solidarioa lanaren zentzu iturri gisa: gazteen ikuspegia lan sozietateen kasuan

*The Social and Solidarity Economy as a source of meaning of work:  
the youth perspective in the case of labor societies.*

Libe BASTIDA LARREA\*

ASLE Asociación Empresarial

**Laburpena:** Artikulu honetan gazteek enplegu bat hautatzerako orduan lanaren zentzuarekiko duten pertzepzio eta balioen inguruan azterketa bat egin da, bertan eragiten duten elementu nagusiak identifikatzeko helburuarekin. Zehazki, Ekonomia Sozial eta Solidarioak eta lan-sozietateek lanari zentzia emateko iturri gisa balio duten ulertu nahi izan da. Horretarako, batetik, zenbait kontzeptu teoriko eta begirada errebisatu dira: Ekonomia Sozial eta Solidarioa (ESS), Lan Sozietateak, Gazteak eta hauek ESS-rekiko duten lotura, Lana eta Lanaren zentzia. Bestetik, landa lana garatu da ASLE-ren (Euskadiko Lan Sozietateen Elkarte) eta ESS-ko adituen eskutik IMH-ko (Instituto de Máquina Herramienta) gradu desberdinetako ikasleek lan sozietateekiko dituzten balioen inguruan zer nolako behar eta pertzepzioak dituzten aztertuz. Zentzu honetan, garrantzitsua da esatea landa lana IMH-ko ikasle batzuekin egin den arren, marko teorikoan aztertuko den gazteriarren espazioa Espainia mailakoa dela, ikuspegi orokor bat emateko asmoz. Azterketa honen bitartez, ikusi da ESS, eta konkretuki lan-sozietateen testuinguruan, erantzuna eta bulkada eman diezaiokeela gaur egun gazteek bilatzen duten lan zentzuari, lanaren zentzia osatzen duten palankak identifikatuz eta horien jorrraketan elkarlana eginez.

**Hitz-gakoak:** Ekonomia Sozial eta Solidarioa, Lan Sozietateak, Gazteak eta Lanaren Zentzia.

**Abstract:** In this article, a study was conducted on the perception and values that young people have of the meaning of work when choosing a job, in order to identify the main elements that influence it. Specifically, it has been sought to understand whether the Social and Solidarity Economy and Labor Societies are identified as a source to give meaning to the work. To do this, on the one hand, the theoretical concepts worked in the research have been developed: Social and Solidarity Economy, Labor Societies, Youth and their relationship with the SSE, Work and the Sense of Work. On the other hand, a fieldwork with ASLE (Association of Labour Societies of the Basque Country) and SSE experts has been developed, analyzing the needs and perceptions of students of different degrees of IMH (Machine Tools' Institute) in relation to the values of Labour Societies. In this sense, it is important to note that although the field work has been carried out with some students of the IMH, the youth space that will be studied in the theoretical framework is that of Spain, with the objective of giving a global vision. This study has shown that the SSE, and specifically in the context of labor companies, can provide a response and a boost to the sense of work sought by young people today, identifying the levers that shape the sense of work and collaborating in their treatment.

**Keywords:** Social and solidarity Economy, Labor Societies, Youth and Sense of Work.

**Deskribatzaile alfanumerikoak Econlit:** A13, B55, J54, J62

\* **Correspondencia a/Corresponding author:** Libe Bastida Larrea – [lbastidalarrea@gmail.com](mailto:lbastidalarrea@gmail.com) – <https://orcid.org/0009-0000-7616-6531>

**Cómo citar/How to cite:** Bastida Larrea, Libe (2024). «Ekonomia Sozial eta Solidarioa lanaren zentzu iturri gisa: gazteen ikuspegia lan sozietateen kasuan», *GIZAERKOA - Revista Vasca de Economía Social*, 20, 149-181. (<https://doi.org/10.1387/gizaekoa.26326>).

Recibido: 15/5/2024; aceptado: 20/5/2024.

ISSN 1698-7446 - eISSN 2444-3107 / © UPV/EHU Press



Esta obra está bajo una licencia  
Creative Commons Atribución-NoComercial-SinDerivadas 4.0 Internacional

## 1. Sarrera

Ekonomia globalari aldaketa ekonomiko, teknologiko eta demografiko garrantzitsuek eragiten diote. Aldaketa horiek mehatxu egiten dute enplegu-eskaria hazten ari den unean lan-aukera duinak murriztuz; izan ere, desberdintasun ekonomikoak inoiz baino handiagoak dira. Teknologia berriak eta automatizazioa gero eta gehiago ari dira giza langileak ordeztzen, Espainian enpleguen %7a ordezkatzera iritsiz (World Bank, 2017). Alemanian Deutsche Post enpresako presidente den Frank Appel-en hitzetan 5 enplegutatik 1 ordezkatuta geldituko da herrialdean datozen 15 urteetan automatizazioagatik (Europa Press, 2019)

Gainera, fenomeno horiek gertatzeko joera handiago dute jadanik prekarizatuak diren sektoretan eta etorkizun hurbilean hazteko aukera gehiago duten enplegu informal edo ez-konbentzionaletan (adibidez, zerbitzu pertsonalak). Testuinguru horretan, arreta handia jartzen ari zaio Ekonomia Sozial eta Solidarioari (ESS), erronka horietako batzuei aurre egiteko aukera bideragarri gisa (Vidović, 2022). Izan ere, nahiz eta ESS-ak antolakuntza-ereduen eta -ikuspegien unibertso askotariko eta heterogeneoa hartzen duen, ESS-ko aktore nagusiek ezaugarri komun batzuk partekatzen dituzte (izaera demokratikoa, pertsonak erdigunean jartzea, enpresa-dimentsioa edota komunitatearekiko konpromisoa), eta ezaugarri horiek idealak bihurtzen dituzte lanaren etorkizunarekin lotutako funtsezko gai batzuei ekiteko.

Askotan aipatu izan da lan eta enplegu kontzeptuen artean gertatu den desplazamendu metonimikoa, eta azken horrek lehenengoaren esanahia kolonizatu du (Serrano, Moreno eta Crespo, 2001; Prieto, 2007). Metonimia horren ondorioz, lana dutenen erabilgarritasuna eta produktibitatea da onartzen dena, eta lan bakarra diru ordainsari baten truke egiten dena da. Izan ere, soldatapeko lanaren etorrera historikoak aro fordista deiturikoaren zutabe nagusienetakoa izan zen, zenbait ondorio sortuz kapitala eta lanaren arteko harremanetan. Ondoren, 70. hamarkadako egitura produktiboaren eraldaketak, garai postfordistako lanaren kontzeptu berritua dakar, eta lana hainbat elementuz osatzen da, besteak beste: ezagutzaren gizartea, munduan egoteko modu kultural berriak, ekonomia digitalaren zabaltzea (Bergara, 2024). Gainera, gaurko lan-merkatuaren baitan konfiguratzeko diren subjektibotasunaren inguruko analisiak hainbat ezaugarri azpimarratzen dituzte: lan jardueraren autonomia, lan gaitasuna eta pasioa, lan-ibilbidearekiko arrakasta eta prekarizazioa edota sormena eta berritasunaren goreslea (Bergara, 2024). Halaber, lana balioaren sinonimotzat ere hartu da (Salsón, 2014). Lanaren bidez, gizartearentzat onurak sortzen dituzten giza jarduerak aitortu eta legitimatzen dira.



Dena den, lanaren soziologiatik edota ekonomia feministatik esplizitu azaldu dute esanahi horrek dakarren gatazka, eta agerian utzi dute lan-eremuko ezaugarritze horiek, balio sorkuntza eta subjektibotasun jakinen produkzioa dutela erdigunean. Horren adibidea da emakumeek eta naturarak sistema ekonomikoa eusteko egiten duten ekarpena (zaintza eta etxeko lanak, komunitatearen parte-hartzea, ekosistemen lana, fotosintesia, uraren zikloa, etab), eta aintzat hartzen ez dena (Carrasco, 2013); edota eremu erreproduktiboaren kolonizazioa (Perez Orozco, 2014) eta langile identitatearen lurruntzea (Bergara, 2024). Beraz, lanari esanahi bat edo bestea ematera bultzatzen gaituen egoera aztergai bihurtzen ari da, bai eta honek gure bizitzetan eta gizartean oro har duen eragina ere (Etorkizuna Eraikiz Think Tank, 2022).

Hau guztia aipaturik, garrantzitsua da azpimarratzea artikulua honetan zehar aztergai izango den kontzeptua lanarena izango dela, hau zentroan jarri nahi izan delarik enpleguak onartzen duen horretatik haratago joateko asmoarekin.

Gaur egungo lan merkatuaren egoera, lanaren zentzua eta ESS-k horretan duen eragina abiapuntu hartuta, 2022an *El Salto* egunkarian argitaratutako «La Economía Solidaria como respuesta a los retos de la juventud» artikulua araberak, gazteen kolektiboa ez da erraza orokortzen, aniztasun handia duelako, bai adinagatik bai egoeragatik. Baina, bada amankomunean duten gauza bat ehuneko handi batean: prekarietatea. 2022an, Europan, gazteen %30 gizartetik baztertzeko arriskuan zegoen. Arazo honen iturrian, besteak beste, enpleguaren behin-behinekotasun tasa handia edo alokairuen prezio altua daude (Gasch eta Martín, 2022). Horrek eta bizi den denboraldi inflazionistak asko zailtzen dute gaztea izan eta epe ertain/luzerako bizitza-proiektu bat antolatzea.

Estatistikako Institutu Nazionalak (EIN) egiten duen Biztanleria Aktiboari buruzko inkestatik ateratako datuen arabera, gazteen langabezia-tasa 2022an %31ra igo zen, 71.400 gazte gehiago langabezian egon ondoren. Espainian, 2022an, bost langabetutik batek 25 urte baino gutxiago ditu (Redacción Capital, 2023). Zentzu horretan, egungo sistema ekonomikoak ez du egoera horretan laguntzen, lan-merkatu aldakorragoari eta diru-sarreraren hazkunde motelagoari egin behar diete aurre, lan-merkatuan sartzeko zailtasun gehiago baitute adinekoekin alderatuta. Diru-sarrera gutxiago irabazi eta bizitzaren eta etxebizitzaren prezioen igoerari aurre egin beharko dion lehen belaunaldia dira (OECD, 2022). Gizarteko beste edozein segmentuk baino gehiago, gazteek, aldaketa jomugan, egungo sistemari eta *status quo*-ari aurre egiteko joera dute. Askotan, gazteak pentsamendu eta ikuspegi aurrerakoiak sustatzeko lehen agenteak dira. Bestela esanda, gazteek garapen alternatiboko, berrikuntzako eta teknologiaren erabilerako ekonomia ereduera bideratzen lagun dezakete (Vidović, 2022).

Hori dela eta, Ekonomia Sozial eta Solidarioak erantzuna eta bulkada eman nahi die gaur egungo gazteei, aukera bat eman eta beraiekin lan egin, hauen beharrak identifikatuz eta hauekin elkarlana eginez (Gasch eta Martín, 2022). Testuinguru horretan, ESS-ko erakundeen erronka da eredu hori sozializatzea eta pertsona ekintzaileek beren ekimenetarako ESS-ko ikuspegia baliozko aukeratzat hartzea. Dena den, azpimarratu behar da hutsunea topatu dugula ESS eta gazteen ekintzaileak lotzen dituzten azteketetan, zehazki ezagutu ahal izateko ESS-ak nola eragiten duen gazteek bere enplegua arlo sozial eta solidarioa bideratu dezaten.

Prozesu hauek EAE-n nola ematen ari diren ulertzeko, azterketa honen helburu nagusia gazteek lanpostu bat hautatzerako orduan lanaren zentzuarekiko duten pertzepzio eta balioen inguruan azterketa bat egitea izan da. Eta behin hoiiek ulertuta, Ekonomia Sozial eta Solidarioak eta konkretuki lan-sozietateek identifikatzen diren behar horiei erantzuteko aukera gisa balio duten ala ez ikusi nahi izan da. Aurrerago definituko den moduan, hainbat dira ESS-ren baitan aurki ditzakegun erakunde motak, bakoitzak bere ezaugarri partikularrak izanik. Ikerketa hau, informazioaren eskuragarritasuna medio, lan-sozietateetan oinarritu da. Beraz, ikerketaren emaitzak bereziki erabilgarriak izan daitezke lan-sozietate eta haiekin lan egiten duten erakundeentzako.

Analisiaren helburu nagusia lortzeko, aurrekarietan hainbat kontzeptuen errebisioa egin da, eta azterketaren ardatzean jarri den kontzeptua lanaren zentzua izan da. Martelaren arabera (2021), lanaren zentzua 4 palanken inguruan egituratzen da: autonomia, gaitasunak, harremanak eta xedea. 4 palanka hauen aurrean Elorzak (2022) aipatzen du kudeatzaileen eta ekintza politikoaren zeregina dela beharrezkoak diren oinarrizko baldintzak bermatzea. Lan honetan oinarrizko baldintza hauek bostgarren palanka moduan aurkeztu dira, nahiz eta gainontzeko palankeko ezaugarri berezi bat eduki: oinarrizko baldintzak bermatzen ez badira, gainontzekoen eraginkortasuna mugatuta gelditzen da.

Horrez gain, analisia osatu da Gipuzkoan lan munduratzear eta ikasketa prozesuan edota ikasketa dual prozesuan dauden 25 urtetik beherako gazteen balio, sinesmen eta pertzepzio nagusiak aztertuz. Aztertutako balio eta sinesmen horietan eta lanaren zentzuan ESS-ko erakundeen ezaugarri bereizgarriek zer nolako eragina izan duten begiratu da. Analisi hau egiteko burutu diren talde eztabaidak ASLE-ren eskutik egin dira. ASLE Euskadiko lan-sozietate eta partehartutako enpresen ordezkartza elkarte da. ASLEk «Acercamiento de la empresa participada a la juventud» proiektua abian jarri zuen gazteek lanarekiko dituzten ideia, behar eta ikuspuntu desberdinak ezagutzeko asmoarekin. Hori horrela, ikerketan lan-sozietateen eremua hartzen da erreferentzizat, eta ESSak lan-sozietateetan gartzeko duen ibilbideari heltzen zaio.

Emaitzak mahaiganeratzuz, eztabaida gakoetan sakonduz eta atera diren ondorioekin osatzen dugu lan hau.

## 2. Aurrekariak

### 2.1. *Ekonomia sozial eta solidarioa: ekonomia soziala eta ekonomia solidarioaren ekarpenak josten.*

Ekonomia Sozial eta Solidarioaren (ESS) definizio eta ikuspuntu ugariak zabaltasuna eman diote kontzeptuari. Horrela, ESS-ri buruz mintzatzean, ondasun, zerbitzu eta ezagutzak berariaz ekoizten dituzten erakundeez ari gara, helburu ekonomiko nahiz sozialak lortu eta solidaritatea eta elkartasuna sustatzea helburu duten erakundeez (OIT, 2011). Termino orokor hori gero eta gehiago erabiltzen da helburu sozialei eta, sarritan, ingurumen-helburuei lehenetsia ematen dieten eta kolektiboki eta solidarioki jarduten duten ekoizleak, langileak, kontsumitzaileak eta herritarrak inplikatzan dituzten jardura ekonomikoari erreferentzia egiteko (Utting, 2015).

Coraggio-k (2016) dioenez, ESS-a ekintza kolektiboko proiektu bat da, bai eraldaketarako bai eta egunerokotasuneko praktika estrategikoetarako, eta bere helburua gaur egungo sistemak dituen joera sozialki negatiboei aurre egitea da, horretarako sistema ekonomiko alternatibo baten ikuspegia eraikiz.

Eremu honetan, garrantzitsua da hirugarren sektorea eta irabazi asmorik gabeko erakundeak zer diren azaltzea ere, eta ESS-arekin zertan be-reizten diren azpimarratzea konfusioa sor dezaketelako. Horrela, irabazi asmorik gabeko erakundeei dagokienez, nahiz eta hainbat lege-forma hartzen dituzten, batez ere elkarrekin eta fundazioak dira talde honetan nabarmentzekoak. Hauen helburu nagusia proiektuak kontrolatzen edota finantzatzen dituzten pertsonen edo enpresei zerbitzuak ematea da eta jardura filantropikoak garatzeaz arduratzen dira gehientsuenak, bai eta osasun, hezkuntza, edota aisialdi zerbitzuak eskaintzeaz (Monzón, 2006).

Erakunde horien bereizgarrietako bat irabazi asmorik gabeko irizpidea da, hau da, ez dira posibleak banatzen kontrolatzen dituztenen artean (Salsón, 2014). Beraz, kanpoan gelditzen dira ekonomia sozialeko hainbat erakunde, hala nola kooperatibak edota lan sozietateak (Salsón, 2014), aurrerago aipatuko direnak.

Hirugarren sektoreari dagokionez, García-ren arabera (2004), Europako tradizioak, Kanadara eta Latinoamerikara zabalduta, berdindu egiten du hirugarren sektorearen izena ekonomia sozialarekin. Tradizio anglosaxoiak, berriz, hirugarren sektoreko eta irabazi asmorik gabeko erakun-

deak sinonimotzat hartzen ditu. Bi ikuspegi hauen aspektu desberdinak kontuan hartuko bagenu, hirugarren sektorearen definizio zabalago bat lortuko genuke, non diru-arlokoak ez diren onurak bilatzean, herritarren protagonismoan eta parte-hartzean, kultura demokratikoaren sustapenean, gizarte-beharren arretan eta horiek betetzeko proposamen berritzailetan oinarritzen den (Salsón, 2014).

ESSri buruz hitz egitean, garrantzitsua da banan banan ekonomia sozial nahiz ekonomia solidarioari aipamen espezifiko bat egitea, bakoitzak dituen ezaugarriak azalduz eta izan duten bilakera eta berauen artean duten lotura nabarmenduz. Ekonomia sozialaz ari garenean, helburu sozialak lehenesten dituzten enpresetz ari gara, parte den komunitatea giza balioetan biltzen duen gizarte-ekonomiako erreferentzia batetaz, pertsonen duintasunarekin, elkartasunarekin, lankidetzarekin, gizarte-justiziarekin, ekitatearekin, kontzientzia ekologikoarekin eta abarrekin lotutako balioak indartuz eta erdigunean jarriz. Praktika mikroekonomiko zehatzekin gizarte-harreman bidezkoagoak, gizatiarragoak eta berdintasunezkoagoak erakusten dituzte entitate hauek, eta, beraz, gizarte-muskulu gehiago erakartzen dute balio hauek aldarrikatuz (Mugarra, 2019).

Ekonomia solidarioak, berriz, elementu berri batzuk gehitzen dizkio ekonomia sozialari. Pérez de Mendiguren, Etxezarreta eta Guridi-ren (2009) arabera, ekonomia mota hau ekonomia sozialaren «enbor komun» batetik sortzen da, eta honen bitartez, harreman ekonomikoak beste parametro batetik birpentsatu nahi dira. Honen bitartez, kontzepzio eta ikuspegi teorikoak, errealitate sozioekonomiakoak eta instituzionalak eta baita enpresa- eta elkarte-praktiken multzo heterogeneoari eman nahi zaio erantzuna.

Ekonomia solidarioak egiten duen berrikusketan, ekonomia sozialeko agenteei borondate, estrategia eta tresna gabezia somatzen zaie berezkoak dituzten printzipioak operatibizatzeke garaian (Begiristain eta besteak, 2021). Horrez gain, gizarte eraldaketa gerta dadin, eredu argi baten gabezia dago. Horren aurrean ekonomia solidarioak ekonomia sozialari egiten dizkion ekarpenen artean daude: alde batetik, antolakuntza-ereduaren izaera hibridoa azpimarratuko da, irizpide juridiko soila gaingiduz; bestetik, gizarte mailan eraldaketa prozesu gehiagotan kokatzeko asmoz, ekonomia sozialaren funtzio politikoaren ikuspegia zabaldu eta indartuko du; eta azkenik, ekonomia solidarioak teoria berriak ekonomia sustantibo eta pluralaren markoan kokatuko ditu (Wanderley *et al.*, 2016; Etxezarreta eta Pérez de Mendiguren, 2018).

ESS eta ekonomia soziala eta ekonomia solidarioaren ezaugarri horien kokapenez gain, garrantzitsua da arlo honetan lan egiten duten agente desberdinak ezagutzea, bai ESS-k gaur egun duen indarra ezagutzeko eta baita urte hauetan izan duen bilakera ere argitzeko.

### 2.1.1. ESS ekosistema eta bilakaera

Agente desberdinek osatzen duten sektorea da ESS-arena. Horien artean kooperatibak, lan-sozietateak, gizarteratze enpresak, fundazioak, mutualitateak, arrantzaleen kofradiak, enplegu zentro bereziak eta elkar-teak daude. Horrela, enpresa hauek ondasun eta zerbitzuak produzitu eta kontsumitzeko biltzen diren pertsona-multzo gisa definitzen dira, bertan kudeaketa eta antolaketa demokratikoa azpimarratuz: partaidetzako barne-kudeaketa, pertsonen erabakitzeko ahalmena, etab. (García, Vía eta Xinacs, 2006). CEPES-eko web orrialdeko datu estatistikoen arabera (2024), Espainian gaur egun, 43.233 erakunde daude sektore honen baitan, 2.184.234 pertsonari lana ematen diolarik.

2018ko datuek agerian uzten dute EAEko ekonomia sozialak 20.641 pertsona mobilizatzen dituela: %70 bazkideak dira, %15 boluntarioak eta gainerako %15 sektoreko langileak (Arcos, 2020).

Halaber, gero eta argiago geratu da erakunde horien ezaugarri batzuk ego-kiak direla beste enpresa batzuek (publikoek zein pribatuek) interes orokorreko zerbitzuak ekoizteko dituzten zailtasunak gainditzeko, edota langileei beren lanpostuak nola antolatu erabakitzeko ahalmen handiagoa emango dieten enplegu-modu malguagoak sortzeko. Horrela, badirudi erakunde horiek gai di-rela arestian deskribatutako erronkak bizitza-maila eta bizi-kalitatea hobetzeko aukera moduan gainditzeko (Borgaza, Salvatori eta Bodini, 2019).

Lehenik, hobeak dira sortzen ari diren beharrak identifikatzeko, izan ere, erabiltzaileek eta boluntarioek beren gobernantzan eta lan indarrean parte hartzen dutenez, oso lotuta daude zerbitzua bideratzen duten komunitateekin, eta oso adi daude haien beharretara. Horrek gaitasun bat eskaintzen die erakunde horiei testuinguru sozial eta ekonomikoan gertatzen diren aldaketetan oinarritutako esku-hartze eremu berriak identifikatzeko, eta behar berriak sortu ahala irtenbide berriak asmatzeko. Kasu askotan, erantzuten lehenak dira, lekuan bertan esku hartuz eta sektore publikoaren esku-hartzearen alde eginez (Borgaza, Salvatori eta Bodini, 2019).

ESSko erakundeek ere lana antolatzeko modu berriak garatzen dituzte, eta langileek erabakiak hartzeko prozesuetan duten parte-hartzea hobetu dezakete. ESS-ko enpresa gehienek partaidetzazko gobernantzaren egiturak motibazio intrintsekoak eta prosozialak adierazten laguntzen du, eta langileek aktiboki parte hartzeko aukera ematen du, eta soldatei, orduei eta lan-baldintzei buruzko politika eraginkorrak definitzen laguntzeko ere. Alde horretatik, ESS erakundeetako enpresaburu, kudeatzaile eta langileek beren gizarte-helburuak gehiago betetzeko aukera izango dute, eta diru-pi-zgarriei balio handiagoa eman diezaiekete, hala nola erabakiak hartzeko autonomia handituz eta lan-harreman hobeak eraikiz (Defourny, Estrin eta Jones, 1985; Depedri, Tortia eta Carpita, 2012; Mirvis, 1992).

ESS-ri loturik, ekintzailletza sozialaren inguruko aipamena egitea interesgarria da. Asko diren arren kontzeptu honen inguruan garatu diren definizioak, badaude elementu batzuk komunean dituztenak (Celeste, Zoblina eta Serrano, 2021). Hori horrela, azpimarratzea ekintzailletza sozialaren gizarte-balioa sortzearen helburua. Burutzen diren jardueri dagokionez, hauek berrikuntzan edota zerbait berria egitean oinarritzen dira, fokua arazo konkretu bati erantzuna ematean jarririk, nahiz eta arazoari ekiteko ikuspegi ekonomiko, tekniko edo politiko desberdinak topatu daitezken. Horrez gain, sortzen diren proiektuek ez dute zertan forma juridiko partikularrik izan. Halaber, izaera indibiduala edota kolektiboa izan dezakete. Hala, egun ekintzailletzaren esparruan jarduera-moten heterogeneotasuna eta ikuspegiak anitzak dira, izaera liberaletik eraldatzaileraino.

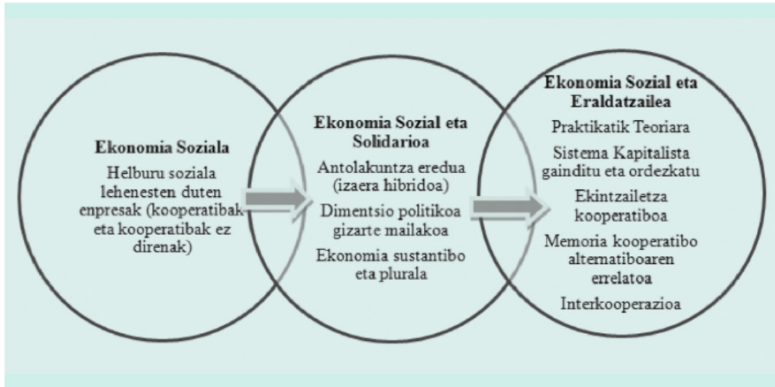
ESS-ri buruz hitz eginda, bada denboran berriagoa den proposamena: Ekonomia Sozial Eraldatzailea (ESE), Olatukoop sarean gauzatzen dena (Julio eta Udabe, 2023). Kooperatibek, enpresa komunitarioek, elkarteek, eta beste hainbat erakundeez osatzen da Olatukoop. Kideen arteko elkartasuna, jendartearen ongizatea eta jarduera ekonomikoak ondare komunari ekarpen bat egitea ditu helburu nagusiak; horregatik, enpresa proiektuak komunitate bezala ulertzen dituzte. Lanaren burujabetza ardatz hartuta, ekonomia bizitzaren zerbitzura jarri eta denontzat bizitza zein lan duina erdigunean jartzen dute, horretarako tresna kooperatiboa baliatuta (Julio eta Udabe, 2023). Olatu kooperatibo berri bat helburu, forma propioa hartzen ari den ESEaren proposamenak ezaugarri berezigarriak ditu: praktikatik abiatzen den proposamena izatea, sistema kapitalista gainditzeko bokatzea, burujabetza ekonomikorako alternatiba komunitarioak eraikitzea eta tokian tokiko eragile sozioekonomiko eta komunitarioen interkooperazioa sustatzeko sarea eraikitzea (Begiristain eta besteak, 2021).

## 2.2. *Lan Sozietateak*

Sarreran aipatu den moduan, lan honetan lan-sozietateak hartu dira erreferentziatzen. Izan ere, ASLE-k gazteek lanarekiko dituzten kezka, behar eta balioak ezagutzeko asmoz burutatako proiektua hartu da ikerketa honetako landa lanaren iturri nagusi gisa («Acercamiento de la Empresa Participada a la Juventud» proiektua).

Lan-sozietate legez eraturako sozietate anonimo edo mugatu bat da, sozietate anonimo edo mugatu batek lan sozietate izateko bere kalifikazioa eskatu eta lortzeko legez ezarritako baldintzak betetzen dituena. Lan-sozietateen ezaugarri eta betebeharreko baldintza nagusiak honakoak dira: alde batetik, enpresaren jabetzaren gehiengoa gutxienez mugagabeko lan harremana duten langileen esku egon beharko da; beste aldetik, bazkide batek

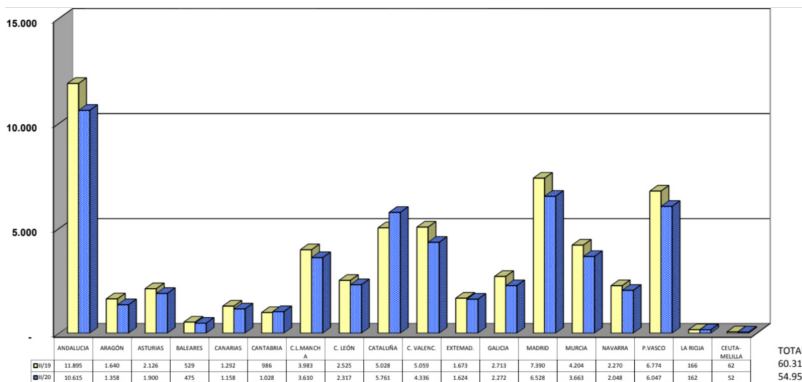
ezin izango du jabetzaren herena baino gehiagoren jabe izan. Espainiako Lan eta Ekonomia Sozialeko ministerioak 2020ko ekainean ateratako txostenaren arabera, EAEn 509 lan-sozietate zeuden, bertan guztira 6.047 langilek lan egiten zutelarik. 2. Irudian ikusi ahal da EAEn lan-sozietateek beste autonomi erkidegoekiko duten pisua.



Iturria: Begiristain eta besteak (2021)

## 1. irudia

Ekonomia sozialeko paradigmatik ESE paradigmara



Iturria: Gobierno de España, Subdirección General de la Economía Social y de la Responsabilidad Social de las Empresas (2020)

## 2. irudia

Lan Sozietateak: langileen banaketa autonomi erkidegoko (2019 eta 2020ko 2. hiruhilekoa)

Ekonomia Sozialaren printzipioak aintzat hartuz (Mugarra, 2019), hauek lan sozietateetan duten islada kontuan izatea beharrezkoa da ikerketa honetako galdera nagusia erantzuteko eta landa lanari begira. Lehenengo, pertsonak erdigunean jartzearena, lan-sozietatean sortzen duten lan motan ikus dezakegu isladatuta, hauek kalitateko enplegua sortzen baitute, egonkorra, eta pertsonen garapen ahalik eta integralena ahalbidetzea bultzatzen dutena erakundeen barruan.

Lan-sozietateetan pertsonak eta gizarte-xedeek dute lehentasuna kapitalaren gainetik, kudeaketa gardena, demokratikoa eta parte-hartzailea baitute, eta horrek erabakiak pertsonen arabera hartzea lehenesten baitu. Pertsonen interesen nagusitasun horrek langileen lanbide prestakuntzaren aurrean motibatzen laguntzen du, pertsonen interes eta helburuen eta enpresa garapenaren arteko oreka errazten baitu. Zentzu honetan, ahalik eta langile gehienak jabe eta langile izatea lortu nahi da.

Erakundeen izaera demokratikoaren printzipioari dagokionez, lanaren subiranotasunean oinarritutako antolaketa-ereduetan ikus dezakegu isladatuta ekonomia sozialak bilatu nahi duen hori, ekonomia mota honetan ezinbesteko eta nortasun-ezaugarri nagusia baita. Lan-sozietateak parte-hartzea sustatzen duten erakundeak dira, eta beraz, enpresa-praktika zehatzak dituzte hau horrela izan dadin. Horien artean bigarren mailako sareetako lankidetzak-politikak edota langileek kapitalean, emaitzetan eta kudeaketan parte hartzeko politikak dituzte.

Enpresa dimentsioari dagokionez, lan-sozietateek beren enpresa-kulturaren dauden jardura batzuk printzipio honetan oinarritzen dituzte. Horietako bat proiektu kolektiboaren iraunkortasuna lehenestea litzateke epe luzera. Mota honetako erakundeek horretarako enpresa-kapitalizazioa eta -kaudimena hobetzeko mozkinen berrinbertsioa errazten dute. Bestalde, parte-hartze handiko enpresa izateak pertsonen konpromiso eta inplikazio handiagoa dakar garapenean, izan ere, kideen bazkide eta langile izaera bikoitzak aukera ematen du harreman sendoak eraikitzeko, bai eta soldatak eta lan baldintzak egokitzeko, bitartean lehiakortasuna erraztuz.

Azkenik, gizartearekiko erantzukizunaren printzipioari dagokionez, esan behar da lan-sozietateek lurraldeetan eragin sozial nabarmena duten alderdiak sartzen dituztela beren jardura ekonomikoan, sortzen diren lurraldeetan irauteko helburu argia duten entitateak baitira. Langile-bazkide izaera bikoitza dela eta, erakunde hauek lotura handia dute lurraldearekin, eta beraz, konpromezu handia dute bai tokiko garapenarekin, eta beraz, baita gizarte-kohesioari eusteko helburuarekin.

Lurralde-errotze horren ondorioz, lan-sozietateak eragile estrategikoak dira lurraldeen jasangarritasunean. Alde batetik, tokiko enplegua eta aberastasuna sortzen dituzten erakundeak direlako, modu bidezkoagoan banatzen dituztenak eta, beraz, lurraldea sozialki kohesionatzen dutenak,



berdintasun ekonomiko handiagoa sortzen baitute eta ingurumen-iraunkortasuna sustatzen baitute.

Printzipio hauetaz gain, garrantzitsua da lan-sozietateek partekatzen dituzten balioak azaltzea (ASLE, 2016). Hauen artean lehenengoa parte-hartzea litzakete, izan ere nahiz eta erakunde hauek enpresa eredu bati jarraitu, bazkide- eta langile-funtzio bikoitza bateratzen duten langileek kudeatzen eta parte hartzen dute bertan, eta hori da bereizgarri garrantzitsuenetakoa bat beste enpresekiko.

Bestetik, garapenaren ikuspegia duten erakundeak dira, eta enpresa-tamaina lehiakorra izateko bokazioa dutenak baina betiere taldearen borondatek, banakako enpresa jardunaren kontzeptuarekin alderatuta. Gainera, kapitalaren eta pertsonen arteko orekan, pertsonak dira lehena: lan-sozietateetan pertsonak eta gizarte-xedeez dute lehentasuna kapitalaren gainetik, kudeaketa garden, demokratiko eta parte-hartzailearen bidez, erabakiak pertsonen arabera hartzea lehenesten baita.

Printzipioetan ere adierazten den moduan, beste balio garrantzitsu bat erankudearen iraunkortasunarena da (Mugarra, 2019). Horrela, lan-sozietateek barne-solidaritatega sustatzen dute beren lankideen artean, auke-berdintasuna, familia bateratzea, lan-eskubideen defentsa eta jasagarritasuna sustatuz. Azkenik, lan-sozietateen balioa da enplegu egonkor eta kalitatekoaren sortzailea izatea.

Lan Sozietateak ESSaren eremuan duten kokapenari dagokionez, lan sozietateen printzipioetan enpresatik kanpoko balioen gabezia bat somatu daiteke. Horrela, lan sozietateak ekonomia sozialetik hurbilago kokatzen dira, ez baitute beren printzipioetan gizarte mailan eraldaketa prozesuetan kokatzeko asmoa indartzen, ekonomia solidarioak defendatzen duen moduan.

### 2.3. *Gazteak eta hauen harremana ESS-rekin*

ESS oso sektore garrantzitsua izan daiteke gazteentzat gizarte-talde gisa, batez ere gazteek gaur egungo gizartean gero eta erronka handiagoak dituztelako (Gasch eta Martín, 2022). Hori horrela, gazteei dagokionez, rol helduetarako, independentzia ekonomikorako eta parte-hartze zibiko eta politikorako trantsizioan dituzten arazoei aurre egiteko, ze eragina dute ESS-k?

Haurtzaroaren eta helduaroaren arteko trantsizioan, gazteak gizarte-talde handi gisa ulertzen dira. Hala ere, ez dago adin-esparruaren definitzio komunik, eta batzuek gazteak 15 eta 24 urte bitarteko gizabanako gisa definitzen dituzte (United Nations, 2013); beste batzuek, berriz, 15 eta 29 urte bitarteko gizabanako gisa (UN, 2013). Dena dela, gazteei buruzko az-

terlan askok azpimarratzen dute «gaurko gazteak oso motibatuta daudela gizarte-aldaketa positiboa sortzeko» (NU, 2020, 65 orr.) edo «gizartean eragin positiboa izateko» (SoleriMarti, 2021, 5 orr.). ESSren praktikek tresna eta esparru handiak eskaintzen dituzte gazteak gizarte- eta ingurumen-helburuak lortzeko eta gizarte-gaiak lantzeko. Hauen artean langabezia, pobrezia edota edozein motatako diskriminazioak daude. Beraz, ESS erakundeekiko izan dezaketen konpromisoak aldaketarako agente aktibo izaten lagundu ahal die. Gizarteko kide aktibo izateaz gain gainera, gizarte hobe bat sortzeko agente ere izan daitezke, balio sozialak modu iraunkorrean sortzera bideratuz eta inguruan dituzten behar eta arazoei erantzuteko irtenbide berritzaileak erabiliz.

Gazteek gero eta gehiago jotzen dute aldaketa edota inpaktu bat sortu dezaketen enpresa edota lan esperientzietara. 2021eko *Youth Survey Eurobarometro*aren arabera (OECD, 2022) gazteek (16 eta 30 urte bitartekoek) lehentasuna ematen diote pobrezia eta desberdintasunaren aurkako borroka, klima-aldaketaren aurkako borroka edo langabezia murriztea bezalako helburuak lor ditzaketen lanpostuak bilatzeari.

Honen aurrean ESSk parte hartzeko, laguntzeko eta beren boterea berreskuratzeko alternatibak eskaintzen dizkiete gazteei (Vidović, 2022). Ekonomia mota honetan erakunde eta enpresak ahalegin kolektiboak izaten dira, eta hainbat pertsona biltzen dituzte helburu sozial bateratu baten inguruan. Gobernantza demokratikoa da erakunde hauen muina; horrek esan nahi du kideek, erabiltzaileek eta onuradunek erabakiak hartzeko prozesuan parte hartzen dutela. Gazteek, beren esperientziaren bidez, demokrazia, lankidetzeta eta elkarrekiko laguntzari buruz ikas dezakete.

Bestalde, jada sortua den enpresa batera jotzeaz gain, ekintzaile izateko aukera dago. 2017an Educa2010 eta AXA Fundazioak egindako inkestaren arabera, Espainiako bost ikasletik batek ekin nahi dio. Hala ere, gehienek sektore pribatuko konpainia batean lan egin nahi dute. Jauregi eta besteek (2016) baieztatzen dute Espainiako ikasleen artean hiru lanbide-aspirazioko profil daudela: beren enpresa sortu nahi duten ekintzaileak (%18,8), autonomo gisa lan egin (%3,4) edo familia-enpresarekin jarraitu (%1,2); funtzionarioak (%25,2); eta enpresa txiki eta ertain batean (%11), enpresa handi batean (%22,6) edo besteren konturako beste lan batean (%3,3) lan egin nahi duten soldatapekoak. Autore horien azterketa-ondorioei jarraiki, ekin nahi duen ikasleak batez beste 24 urte ditu, ikasi eta lan egiten du, ikastetxe pribatuetan ikasten du, nazioarteko esperientzia du eta beste hizkuntza batzuk gehiago menderatzen ditu. Thomasek (2009) hezkuntzaren eta ekintzailetzaren arteko erlazioan sakontzen du, eta ondorioztatzen du unibertsitateko lizentziatuek gutxiago ekiten diotela beste lanpostu batzuetan aukera hobeak espero dituztelako eta hasi aurretik esperientzia gehiago lortu nahi dutelako. Hala ere, ildo horretan, Espainian

egin diren zenbait autore eta azterlanek, hala nola Educa2010 eta AXA Fundazioak, agerian utzi dute ikasketa-mailak ez dakarrela joera ekintzaile handiagoa, baina garrantzitsua dela lehiakorra izateko prestatzea, profil hori profesionalizatu egin baita.

Euskadi mailan, *Plan Interinstitucional de Emprendimiento de Euskadi 2020* txostena oinarri hartuta, 2016ko datuek biztanleria ekintzaile heldu, prestatu eta kaudimenduna erakusten dute, negozio berrietarako aukerak identifikatzeko gaitasuna duena. Batez besteko adina 40 urte ingurukoa da, per capita errentaren maila ertaina edo altua du, eta prestakuntza-maila altua edo oso altua; goi-mailako ikasketak ditu pertsona ekintzaileen %57,6ak (lizentziatura, masterra edo doktoretza), euskal gizarteko goi-mailako prestakuntza-mailekin bat etorritik.

Txosteneko datuei erreparatzen jarraituz (2018), nabarmentzekoa da EAE Estatuaren eta Europaren gaineratik jartzen duen emakumeen ekimen-tasa. Hala ere, euskal ekosistemako eragile publiko eta pribatuek uste dute oraindik bide luzea dagoela emakumeen potentzial ekintzaile guztia aprobetxatzeko. Ekiteko arrazoiei dagokienez, aukera berriak sortzea da kasuen %73,1en arrazoi nagusia (%65,6 2014. urtean). Euskal Autonomia Erki-degoak krisia atzean utzi ahala, beharragatik ekiten zioten pertsonen kopurua gutxitzen joan da, nahiz eta oraindik ere oso garrantzitsua den etorki-zunerako aukera hori biztanleriaren ehuneko handi batentzat.

Ekintzailetza mugatzen duten balio eta jarrereri dagokienez, txostenaren arabera 2018an behera egin zuen ekintzailetzaren erakargarritasunak, aukera profesional on gisa, eta, aldi berean, atzera egin zuen ekintzailetza ordainsari sozioekonomiko nabarmena duen jarduera gisa onartzeak. Zenbait ikerketak iritzi hori arindu egiten zuten, batez ere gazteen artean, baina lan egiteko beharra azpimarratzea garrantzitzat jotzen zuten, jarduera ekintzaileak lanbide eta bizi aukera gisa duen erakargarritasuna nabarmentzeko.

Kasu honetan, ekintzaile soziala aldaketa-agentea da, eta zenbait kolektiboren langabeziaren eta gizarte-bazterketaren ondorioak arintzen laguntzen du, egoera ahulean dauden kolektiboak gizartean eta lan-munduan sartzea helburu nagusi duten enpresak sortuz (Melián, Campos eta Sanchis, 2011).

Ekintzaile sozialek beste ekintzaile mota batzuen aurrean dituzten ezaugarriak dagokionez, perfil honetako pertsonak proiektuan uste sendoa eta kolektibo jakin baten eta, askotan, zaugarria den talde baten beharrak betetzeko elkartasuna izaten dute, askotan soldata pertsonal txikiagoarekin eta enpresaren irabazi ekonomiko txikiagoarekin konpentsatuz (Melián, Campos eta Sanchis, 2011). Perfil honetako pertsonen balio-eskala pertsonalagoa dela azpimarratzen dute, eta lotura emozional handiagoa dutela lan-harremanetan. Konfiantzan oinarritutako antolamendu-egitura horizontala ematen du, zuzendaritza-estilo parte-hartzaileagoa batekin.

Errealitatera eta praktikara jotzen bada, berriz, beharrezkoa ikusten da gazteen benetako egoera zein den eta zer erronka eta oztopo gainditu behar dituzten identifikatzea, askoz diagnostiko osatuagoak ezagutu, partekatu eta mahai gainean jartzeko (Gasch eta Martín, 2022). Bestetik, ESS-tik gazteek dagoeneko egiten dituzten esperientziak, lan-ildoak eta ekintzak identifikatzea, orain arte ez baitako lan-lerro garbirik ESS-ko sare globalean. Horrez gain, garrantzitsua da erakundeek gazteriaren arloan nola parte hartu dezaketen ikustea. Honen aurrean, badaude jada lankidetzanodo indartsu batzuk esparru horretan, erretzen hasi direnak. Adibidez, «Escuela de Activismo Económico» delakoa. Horrelako ekimenak indartzeko moduari buruzko hausnarketa egin behar dela diote autoreek, eta lankidetzarako beste praktika batzuk ezar ditzakegula (Gasch eta Martín, 2022). Egia da ESS aurrera pauso handiak egiten ari dela, baina idazleen ustetan, oraindik ez da gai gazteak zer egoeratan dauden ulertzeko, egungo sistema ekonomikoak nola baldintzatzen dituen beren bizi-proiektuak jakiteko, eta proposamen ekonomiko alternatibo batetik abiatuta nola aurre egin diezaieketen beren erronkei ulertzeko.

#### 2.4. *Lanaren izaera soziala eta solidarioa, zentzu-iturri gisa*

Behin ESS-a aztertuta, bai eta gazteek ESS-rekiko duten harremana definituta, gazteek lan bat edo beste hautatzerako orduan baloratzen dutena zer den jakiteko, hau da, gazteen lanari zentzua zerk ematen dion ikusteko, beharrezkoa da lehenik lana eta lanaren zentzuaz zer aztertu den ikustea.

##### 2.4.1. *Lanaren zentzua*

Lanaren zentzuaz gerost eta gehiago hitz egiten da azken urteotan, eta hainbat dira mahai gainean jarrita dauden proiektu eta ikerketak gai hau lantzeko. Bide horretan, Gipuzkoako Foru Aldundiak 2020an Think Tank-a jarri zuen abian lanaren etorkizunaren inguruan hausnartzeko eta esperimentatzeko<sup>1</sup> (Gipuzkoako Foru Aldundia, 2020). Gune horren helburu nagusietako bat lanak duen zentzua ulertzea izan da, ezinbestekoa den talentu gaztea bertako enpresetara gertura dadin. Ikerketa honetan Think Tank horretan egin den lanketa hartu da oinarritzat lanaren zentzua eta bere palankak definitzeko.

Orain arte aipatzen joan garen moduan, lana esanahi eta definizio asko dituen terminoa dela esan daiteke, begiratzen den ikuspegiaren arabera al-

<sup>1</sup> <https://www.etorkizunaeraikiz.eus/eu/think-tank-etorkizuneko-lana>

datu egiten dena. Horrela, filosofia abiapuntu hartuta lana «bizitzan egoteko modu bat da zeinetan lana mundua humanizatzeko eta gizarteari ekarpen positiboak egiteko bitarteko bat den» (Yeoman, 2014). Psikologiaren aldetik berriz, «gure nortasuna eta bizitzan egoteko dugun modua markatzen duen zerbait da, eta honek bizitzan egoteko modua nahiz nortasuna baldintzatuko ditu» (Baumeister, 1991). Bestalde, ekonomia eta enpresaren ikuspuntutik begiratzen badiogu «lana gizartearentzat balioa sortzeko modu bat da» (Dupré eta Gagnier, 1996); hau da, lana ekonomikoki bueltan jasoko den konpentsazio baten truke egitea.

Sarreran aipatu den moduan, garrantzitsua da lanaren eta enpleguaren arteko bereizketa azpimarratzea, azken honek lehengoaren esanahia kolonizatu duelako, lana dutenen erabilgarritasuna eta produktibitatea bakarrik onartuz (Serrano, Moreno eta Crespo, 2001; Prieto, 2007). Horrela sortzen da enplegua, langile-klasearen eta merkatu-gizartearen arteko hitzarmenaren ondorioz, lan ordaindua den aldetik (Prieto, 2007).

Hasieran aipatu den moduan, beraz, ikerketa lan honetan lanaren kontzeptua jarri nahi izan da zentroan, enpleguak onartzen duen horretatik haratago joateko asmoarekin.

Beraz, lana, enplegutik harago, giza gaitasunak eta trebetasunak garatzen laguntzen duen ibilbide bat dela antzeman dezakegu. Izan ere, ohorea, duintasuna, norberarenganako errespetua... bezalako bertuteetan trebatzen gaitu (Veltman, 2015). Norbanakoak lanari alde batetik eta bizitzari bestetik, zentzua bilatzea lotuta daude, hau da, bat lortu ezkeru ziu-rrerik bestea lortu ahalko da, horrela oinarrizko premi bat asez. Hu eta Hirsh ikertzaileen ikerketaren arabera (Hu eta Hirsh, 2017), pertsonak orokorrean prest daude soldataren %30 gutxiago onartzeko, betiere lanak zentzua aurkitzea ahalbidetzen badie.

Veltman-ek (2015) dioen moduan ordea, lanak askotan aisiak baino pisu handiagoa du pertsonen bizitzetan eta beraz, baita eragin handiagoa ere. Hau horrela da alde batetik, egiten den lanaren arabera, honek eragin negatiboak izan ditzakelako pertsonengan. Horren adibide izan daitezke lan errepikakorrek, adimena eta gaitasunak kaltetzen dituztela esan ohi baita. Bestetik, lan mota hauek burutzen dituzten pertsonak dituzten eta izan ditzaketen gaitasun potentzialak mugatzen dira, lan errepikakor horiek egitera soilik zuzenduz beren esfortzuak. Eta bestetik, lanari zentzua aurkitzeak «mundu sozial eta zabalago batekin modu positiboan, eragile gisa, konektatzen gaitu» (Veltman, 2015), honek autoestimua garatzen lagunduz, bai eta aitorpen sozial bat izatea ere. Bestalde ordea, utopia litzateke lanaren zentzua garatzeko gutxieneko egitura bat izatea lanpostu guztietan, baina hala ere beharrezkoa da enpresek hori lortu ahal izateko ahaleginetan jarraitzea, gaur egungo egoera hobetzea baitago, ez-bairik gabe.

### 2.4.2. Lanaren zentzuaren oinarritzko baldintzak eta palankak

Martelaren (2021) arabera gaur egungo erakundeek sustatu beharreko ekintza-palankak honakoak dira: autonomia, kompetentzia, harremana eta helburua (propositoa). Palanka hitzaz ari garenean, beste elementu batzuetan eragiteko erabil daiteken faktore batetaz ari gara, adibidez kasu honean, lanaren zentzuan ez da zuzenean eragiten, baina lanaren propositoan eragin dezakegu, jakinez horrek lanaren zentzuan eragingo duela.

Autonomiari dagokionez, beharrezkoa dela ondorioztatzen da pertsonen lanaren gaineko jabetzaren zentzua izateko, kontrola dutela eta erabakiak hartu ahal dituztela ondorioztatzeko. Horrela pertsonen benetan lanarekin eta izatearekin konektatzen dutela sentituko dute, pertsona bezala errealizatuta sentituko dira, eta ez kontrolatuta eta agindupean (Ryan eta Deci, 2000).

Bigarren palanka kompetenziarena da. Honekin langileek proposatutako emaitzak lortzen dituztela sentitzea lortu nahi da, eraginkorrak direla eta ekarpen bat egiten dutela. Gai zarela sentitzeak, lana menderatzen duzula ikusteak lana pertsonalki garrantzitsu bihur dezake, zure ekarpenarekin inpaktua izan dezakezula ulertuz (Martela, 2021).

Hirugarren palanka harreman edo konexioen palanka da. Gizartean denok konektatuta bizi garela kontuan izanik, besteekiko harremanak eta talde baten parte sentitzeak lanari dudarik gabe zentzua ematen diolako (Rosso *et al.*, 2010).

Eta azkenik, helburuaren, hau da, proposito bat izatearen palanka legoke. Pertsona bakoitzak besteei eragin positiboa egiten ari den sentimenduan oinarritzen da hau, eta besteengan ekarpen bat izatea funtsezkoa dela ondorioztatzen da lanari zentzua ematerako orduan (Bailey, 2019) eta (Martela eta Ryan, 2016).

Sarreran aipatu den moduan, Elorza-k (2022) beharrezkotzat jotzen du oinarritzko baldintza batzuk bermatzea, hauek ez izatekotan Martela-k (2021) proposaturiko palankek eraginkortasuna galtzen dutelako. Beraz, ikerketan 5. palanka moduan jaso da jarraian azalduko diren oinarritzko baldintzak, hauek beste egilek egiten duten zehaztapenak ere jasoz:

Oinarritzko baldintzez ari garenean, langile baten eta bere enpresaren arteko harremana zuzentzen duten elementu edo faktore multzo baten inguruan hitz egiten ari gara (Ríos, 2024). Hauen artean bat enpleguaren segurtasuna litzateke. Enpleguaren segurtasun honek krisi ekonomikoengatik kaleratzeengatik, enpresak berregituratzeagatik edo beste arrazoi batzuegatik enplegua galtzearen ondoriozko diru-sarreraren gorabeheretatik langileak babesten ditu nolabait.

Beste oinarritzko baldintza bat soldatarena litzateke. Soldatak enpre-setako lan- eta enplegu-baldintzen funtsezko osagaiak dira. Bestetik, lan

ordu kopurua eta ordutegiak ere baldintza garrantzitsua direla esan genezake lana baloratzeko orduan. Askotan ematen den arazoa da lan ordu gehiegi ezartzearena, langileen osasuna (fisiko eta mentala) eta segurtasun arriskuan jarritz. Ezinebestekoa da lan orduak mugatzea eta atsedenaldi eta errekupeazio egokiak ematea, hauen artean asteko atsedenaldea eta urteko opor ordainduak papel garrantzitsua jokatzen dutelarik (Ríos, 2024).

Azkenik, nahiz eta oinarrizko baldintza hauen artean askozaz gehiago jartzeko aukera dagoen, eta gainera kontuan izanik lan mota batetik bestera ere hauek aldatu egin daitezkeela, lana, familia eta norberaren denbora libre bateratzeko baldintzak ezinbesteko dira eta urteak aurrera doazen moduan garrantzi handiagoa hartzen ari dira.

Behin ikerketako zentro izango diren 5 palankak aurkeztuta, garrantzitsua da berauen arteko bereizketa bat egitea. Izan ere, oinarrizko baldintzez ari garenean, nolabait langileek dituzten baldintza materialez ari gara. Beste 4 palankak (autonomia, harremanak, propositoa eta gaitasunak) ukiezinak dira, laneko egunerokotasunean garatu eta landu daitezkeen elementuak. Ikerketa honetan uste da oinarrizko baldintzak bermatzen ez badira gainontzekoek beren baliagarritasuna galtzen dutela, lehenengo palanka hau behar higieniko moduan ulertuz. Gainontzekoak, behin oinarrizko baldintzak bermatuta, lanari zentzua ematera bideratuko gaituzten palanka moduan ulertu dira.

### 3. Metodologia

Lan honetako metodologiari dagokionez, lehendabizi bigarren mailako informaziora jo dugu, aipaturiko hipotesi eta helburuei erantzuna eman ahal izateko, aurrekariak eta lanaren zentzuaren ikuspegi sozial eta solidario-tik osatuz. Horretarako, literatura zientifikoa eta literatura griseko hainbat azterlan eta argitalpen baliagarriak aztertu dira. Bestetik, lehen mailako informazioaz baliatu nahi izan da ikerketa honen helburuak garatzeko.

Ikerketa burutu eta emaitzak lortzeko, ASLE-k IMH Lanbide Heziketa eta INGRESS zentroen kolaborazioarekin eta Gipuzkoako Foru Aldundiaren laguntzarekin gazteen iritzia bildu ahal izateko 4 talde eztabaida burutu zituen 2023 urte hasieran, eta hauetan dinamikak prestatu eta aditu ziren. Ikasleei plantilla bat banatu zitzaion, eta taldezka galderak erantzuten joan ziren, lehenik norberak lanketa pertsonal bat egiteko denbora izan zezaten, eta ondoren talde osoarekin partekatu ziren hausnarketak. Metodologia berdina erabili zen 4 talde eztabaidetan. Lanaren hasieran azaldu den arazoa kontuan hartuta, dinamiketan atera diren erantzun, proposamen edota ideiekin ikerketa lan honetako galdera nagusiari erantzun zaio lan honetan.

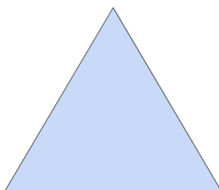
Ikerketa honetan gazte moduan definitu direnak ondorengoak izan dira: lan munduratzear dauden eta ikasketa prozesuan edota ikasketa dual prozesuan (praktikak eta ikasketak) dauden 25 urtetik beherako pertsonak. Zati enpirikorako 4 talderekin lan egin da: mekatronikako erdi mailako lanbide heziketa egiten ari diren 19 ikasle, mekatronikako goi mailako lanbide heziketa egiten ari diren 12 ikasle eta ingenieritzako gradua egiten ari diren ikasleak, gazteleraz ikasketak burutzen ari diren 11 eta euskeraz burutzen ari diren 13 ikaslez osatuta. Guztira, beraz, 55 ikasle izan dira dinamiketan parte hartu dutenak.

Dinamika hauek 2023ko martxoaren 10ean, 11n eta apirilaren 20 eta 21ean egin dira. Garrantzitsua da azpimarratzea talde eztabaida hauetan egin ziren galderak ez zirela lan honetan definitzen diren 5 palanketan oinarrituta egin. Galderak, ikasleek lanaren inguruan orokorrean dituzten pertzepzioak eta beharrak ezagutzeko formulatu ziren, lan bat hautatzerako orduan balioa ematen dioten hori zer den jakiteko asmoz.

Bestalde, ESS-ko erakunde batean lan egin duen norbaiten esperientzia eta iritzia jasotzeko asmoz eta hauek definitzen diren 5 palankak (oinarriko baldintzak, autonomia, harremanak, helburua eta gaitasunak) nola ulertzen eta praktikan jartzen dituzten ikusteko helburuarekin, erdizka egituratutako 2 elkarrizketa burutu dira (2023ko maiatzean biak), hain zuzen kooperatiba batean eta lan sozietate batean lan egiten duten eta bazkide diren bi pertsonari.

Guztiarekin, ikerketa iturrien arteko triangulazioa egin ahal izateko oinarria finkatu dugu, ikerketaren ondorioei zorroztasun metodologikoa gehituz eta ezarritako elementuetan sakontzeko fidagarritasuna eskainiz.

**Literatura zientifikoa eta grisa**  
Data: 2023ko martxo-maiatza



**Talde eztabaida 25 urtetik beherako lan munduratzear dauden 55 ikaslerekin. ASLE eta DFA-rekin eginiko proiektua**

**Helburua:** pertsona hauek lanarekiko dituzten balio, sinesmen eta pertzepzio nagusiak aztertzea.

**Data:** 2023ko martxoan eta apirilean

**Erdizka egituratutako 2 elkarrizketa: ESS-ko erakundetako langile nahiz bazkideak**

**Helburua:** pertsona hauek ikerketan zehartu diren palanken (autonomia, harremanak, gaitasunak, propositoa eta oinarriko baldintzak) inguruan duten pertzepzio eta ikuspuntua aztertzea, bai eta hauen iritziz ESS-ko erakunde batean lan egiteak eragina izan dezaken ala ez ikustea

**Data:** 2023ko maiatza

*Iturria:* egileak egina (2024)

### 3. irudia

Metodologiaren triangulazioa



#### 4. Emaitzak

ESSko lan sozietateen bereizgarrien eta gazteen lanarekiko duten ikuspegiaren arteko zubiak eraikitzeko ondorengo alderdiak azpimarratzen dira egindako ikerketaren emaitzetan (4. irudia).



*Iturria:* egileek egina (2023)

#### 4.irudia

Gazteak, Lan Sozietateak eta Lanaren Zentzuaren arteko lotura

«Gazteek lanari eskatzen diotena» gazteek lan bat edo bestea aukeratzeko orduan zeri begiratzen dioten eta zer jartzen duten balioan jasotzen du. «Lan sozietateek gazteei eskaintzen dietena» adierazten du eskaintza honen arabera hartuko dutela gazteek lan sozietateetan lan egiteko edo ez erabakia.

Aurrekarietan gazteek eskatzen dutena zentzua duen lan bat dela interpretatu da (honek oinarrizko baldintzak, autonomia, propositoa, harremanak eta gaitasunak barne hartzen ditu, bakoitza pisu desberdinarekin). Aldi berean, lan sozietateek eskaintzen dutena ere zentzua duen lan bat dela ondorioztatu da, berriro ere oinarrizko baldintzak, autonomia, propositoa, harremanak eta gaitasunak eskaintzen dituztelako, lan egiten dutenentzat asebetetze maila desberdinekin.

Ezkerreko zutabean, edozein enpresentzat definituriko ezaugarriak adierazi dira. Eskubikoan lan sozietateetan ezaugarri orokorrek dituzten berezitasunak adierazi dira. Goiko taulan agertzen diren kontzeptuen arteko harremana neurtzeko landa lanean lanaren zentzuaren inguruan egin dira galderak.

4. irudian ikusten den moduan, beraz, eta hau da ikerketan erabili den hipotesia, lanaren zentzua da gazteek eskatzen dutena eta lan sozietateek eskaintzen dietenaren arteko lotura edota harreman egiten duen kontzeptua, jakinik gazteek eta enpresek lanaren zentzuaren eta horren inguruko kontzeptuen oso interpretazio desberdinak izan ditzaketela.

Zentzu horretan, honako galderari erantzuna ematea eskatu da: *Zein dira gazteen balioak/sinesmenak/pertzepzioak autonomiaren, gaitasunen, helburuen, harremanen, bazkide figuraren eta ekintzaitzeta kolektiboaren inguruan?* Segidan kategoria bakoitzaren emaitzak jasotzen ditugu.

#### 4.1. Oinarrizko baldintzak

Oinarrizko baldintzei dagokionez, lehenik eta behin gazteek lan egonkor eta segurua izateko nahia aipatzen dute ezinbestekotzat, egindako dinamika guztietan garrantzi gehien eman zaion elementua izan den aldetik. Honen iturri izan daiteke, aurrekarietan aipatu den bezala, gaur egun gazteek duten posizio prekarioa lan merkatuan (El Salto, 2022), bai eta etorkizun hurbilean izango dituzten zailtasunak bizitzako hainbat esparrutan beren egoera ekonomikoagatik: emantzipazioa, hipotekak, familia bat osatzeko zailtasunak... Gazteenek beren lanpostua egonkorra izatea nahi dute, landa eremuan jaso den faktore esanguratsuenetariko bat delarik. Badiira ordea dinamiketan bizitza guztian enpresa berdinean lan egiteko asmorik ez dutela esan dutenak; arrazoien artean beti lan bera edota beti jende berdinarekin lan egitea jarri dituzte, ikasten eta gauza berriak probatzen jarraitu nahi dutela esanez.

Honi loturik, eta beste oinarrizko baldintza bezala, gazteenek ordutegi malgua eta ona izatea baloratzen dutela ikusi da. Ordutegi ona ongizate fisiko naiz mentalarekin lotzen dute, eta lanetik kanpoko jarduerak egiteko denbora izatea izugarri baloratzen da, hau da, ongizate hori eta nolabait bizitzari zentzua ematen dion hori, askok lanetik kanpo bilatzen dutela ikusten da hemen. Puntu honetan adierazle den beste faktorea soldatarena da, soldata duin bat izatearena. Gehienei epe laburrera duten egoerak kezkatzen diete, ekonomikoki egonkor egoteak, eta beraz soldata kontuan duten zerbait da.

ESS-ko erakundeetan bazkide nahiz langile moduan esperientzia dutenei dagokionez berriz, 2 elkarrizketatuen kasuan bereizgarria da soldatari ematen dioten garrantzia, bai eta lana hautatzerako momentuan eman zioten garrantzia. Izan ere, biek gustuko lana izatea lehenesten dute soldata altu bat izatearen aurretik. Beraientzat motibatzen dieten horretan lan egitea da ezinbestekoa, beti ere bizitza duin bat izateko lain irabaziz. Ordutegiari dagokionez, malgutasuna ezinbestekoa dela diote lanetik kanpo di-

tuzten behar eta nahiak asetzeko, horien artean kirola eta lagunekin egotea dira gehien entzun direnak dinamiketan.

Bien esanetan, klabea da ESS-ko erakunde batean langile zein bazkide izatea oinarrizko baldintza gisa, bai kooperatiba bai lan-sozietateetan egiten diren batzarrek aukera ematen baitute kolektiboan eztabaidatzeko. Eta garbi ikusi da landa lanean gazteen kasuan ere izugarrizko garrantzia dutela oinarrizko baldintzak eta hauen gain erabakiak hartu ahal izateak. Elkarritzketatu baten esanetan, «ekonomia sozialetik kanpo oso zaila» litzateke hau egitea.

#### 4.2. *Autonomia*

Autonomiari dagokionez, lau dinamiketan nahiko garrantzitsutzat jo den elementua izan da. Gazteek beren lanpostuan autonomia bilatzen dute, eta hori motibazio palanka izan daiteke lana aurkitzerako eta hautatzerako momentuan. Honi loturik, beren lanaren gaineko erabakiak hartzeko nahia dutela ere ikusten da, bai eta enpresan gertatzen denaren inguruan informazioa jasotzeko nahia dutela ere. Elementu hauek guztiak bazkide izatearekin oso lotuta daude, baina dinamiketan ikusi da ia inork ez dituela bazkide rolaekin lotzen.

Elkarrizketatuen kasuan ere, biek autonomia baloratzen dutela ikusi da, profesionalki eta pertsonalki suposatzen dieten askatasunagatik. Gainera, adituen esanetan, autonomiaren gaia askotan «kontrakulturala» da, gizartean baloratzen ez den eta segurtasunaren truke entregatzen den zerbait. Halaber, langile berrien inkorporazioetan, *garatzeko zailenatarikoa den aspektua da dio batek, formazio edota lanketa diskurtsiboek gutxi balio dutelako kanpotik dakarkiten kulturaren aurrean*. Taldean lan egitea asko entzuten eta lantzen den zerbait den bezala, autonomiarako gaitasunaren aurrean ez dela ezer egiten adierazi dute.

Enpresan erreferente bat behar izateaz ere hitz egin dute, eta autonomia horren aurrean jendeak ardurak ikusten dituela, beren erabakiek ondorioak izan ditzaketelako. Gizartea «errazera» jarrita dagoela ere aterata da, «estatus batera iritsi garelako non nekazaritza, zaintza lanak, arrantza (konpromiso eta lan gogorra suposatzen dutenak) ... kanpotik datorrenari uzten zaizkion, ez baitira telebistan eta «instagramen saltzen dien irudiak».

Autonomia lortu nahi ez horretan, eraldaketa prozesu handiena bere esanetan lan sozietate bat sortzean egon da, momentu horretan denak baitira jabe, beste era bateko harremanak sortzen baitira, jabetzak elkarbanatuz eta lanean norbera protagonista izanez, honek dakartzkien ardura eta eginkizunekin batera.

### 4.3. *Propositoa*

Lanean gehien baloratzen den elementua giro on eta ordutegi egoki bat izatearena da. Erantzunei erreparatu, adibidez, «Niretzat garrantzitsuena ez da dirua, ongizate fisiko eta mentala baizik. Soldata altua izan dezaket baina lana ez gustuko izan» edota «Niretzat askoz garrantzitsuagoa da lanera gustura joatea, lana egin behar dudako proiektu berriak ezagutzea, eta ez lan errepikakor eta aspergarri bat izatea» azpimarratu da. Erantzun hauek eta lagineko gazteek, lanaren zentzua egiten duten lana gustuko izatearekin lotzen dute. Adierazi dute propositoa lasaitasunarekin, beren gauzetarako denbora izatearekin eta lanak buruhausterik ez ematearekin lotzen dutela.

Bi elkarrizketatuen kasuan, propositoa gizartean eragin positiboa izatearekin lotzen dute. Denboraren poderioz, lanean autonomia geroz eta handiagoa lortzen joanez, gaur egun proposito hori lanaren bidez enfokatzeari lotu dutela diote, bai aspektu sozialak bai eta ingurumenaren aspektuak jorraturaz.

### 4.4. *Harremanak*

Gazteen artean gehien baloratzen den elementua lanean giro ona izatea da. Askok hori ez balitz egongo lanean jarraituko ez luketela aipatzen dute. Gainera, giro on hori lankideekin duten harremanekin lotzen dute askok. Krisi egoeratan ere, besteekiko konpromezua adierazten dute gehientsuenek. Baina, baldintzen artean gehien errepikatzen denetariko bat enpresan ordurarte jaso duten tratua da, hau da, ordura arte beraiek ere babesa jaso dutela sentitu duten ala ez, horren arabera jokatuko luketela esaten dute. Beraz, enpresak bere langileekin duen harremana ongi zaintzearen nabarmenki lotzen dute gazteek, hauek erakundeko proiektuaren parte direla sentitzeak, bai egoera txarretan baina baita onetan ere.

Elkarrizketatuen esanetan, lan sozietate edota kooperatiba bilakatu izanak harremanak transbersalago bihurtu ditu. Transformazio honek, eta hortik aurrera norbera enpresaren jabe izateak, harremanak bestelako bihurtzen dituela diote, sendotu egiten dituela eta ikuspegi hori zabaltzen dela.

### 4.5. *Gaitasunak*

Gaitasunei dagokionez, informazio gutxien jaso ahal izan den puntua da, burututako 4 dinamiketan ez baitzen honen inguruko galdera zuzenik

egin. Atal honen inguruan informazioa eman diezaguken puntua lanaren elementu desberdinak baloratzean promozionatzeko aukera izatearena izan daiteke, gazteek hau positiboki baloratzen baitute.

Elkarrizketatuei dagokionez, norbera bere lanean gai ikustea garrantzitsua dela diote biek. Baten kasuan, gaitasunen gaia nahiko eremu labainkorra izan daitekela ere atera da, gaitasunak ez baitira definitzeko gauza erraza.

#### 4.6. *Bazkide izatea*

Emaitza garbia izan da gazteek bazkide izatearekin duten interes edota lotura txikia dela. Izan ere, gutxi baloratzen den elementutzat hartzen da. Aipagarria da parte-hartzeaz hitz egitean ez dutela parte-hartzea eta bazkide izatearen artean inolako loturarik egiten. Gainera, lanean erabakiak hartu ahal izateari eta lanpostuan autonomia izateari gehientsuenek garrantzia ematen badiote ere, aldiz, bazkide izatea garrantzi gutxienetarikoa eman zaion elementua da landa eremuan ikusi denean oinarrituta.

Gazteek bazkide izatea erantzukizun gehiago izatearekin lotzen dute, eta beraz, bizkar gainean pisu gehiagorekin ibiltzearekin. Lehen aipatu bezala, lasaitasuna asko baloratzen duten elementua da, eta askok edota gehienek uste dute bazkide izatean kezkek, ardurak eta konpromisoak enpresarekiko gehitu egingo zaizkiela. Inork ez du, adibidez, lan egonkor bat izatearekin lotzen aukera hau, ez eta autonomia edota enpresan erabakiak hartzeko aukerarekin ere.

Hala ere, krisi egoeran nahiz eta baldintza batzuk medio, gehientsuenak prest daude soldata jaitsi edota postuz aldatzeko enpresaren ongizate-rako, nahiz eta prestutasun hau ez duten bazkide izatearekin lotzen.

Elkarrizketatuen kasuan, 5 palanken inguruan hitz egin zen eta beraz, ez zitzaien bazkide izaerari buruz galderarik egin.

#### 4.7. *Ekintzaitletza*

Kategoria honetan «ekintzaitletza» terminoaren inguruan, bai hezkuntza mailan bai eta maila pertsonalean ere, egin den lanketa ahula agertu da, asko izan baitira ezagutzen ez dutela adierazi dutenak, nahiz eta horietako batzuk aurrerago noizbait negozio bat irekitzea gustatuko litzaiekela baieztatu. Gaia landuago zutenen artean, proiektu bat aurrera ez eramateko arrazoitzat jo dute jakintzarik ez izatea, nondik eta nola hasi ez jakitea eta bidean zailtasun asko bilatzeko beldurra izatea. Bestalde, lan segurua eta egonkorra edukitzeko nahia agertu da erantzunetan, eta erantzukizun han-

dirik ez hartzeko nahia ere, askok karga handiegia duen prozesutzat hartzen dute, «etxera joan eta ez duzu deskonektatzen» bezalako esaldiak entzun zirelarik.

Bestalde, gai honen inguruan jakintza dutenek hitz egin dutenean, gehientsuenek euren imaginarioan ekintzaitza indibidual bat dutela ikusten da beren erantzunei erreparatuz: «Pertsona batek bakarrik bere negozioa hasieratik hastea» edota «Enpresa/negozio/amets bat zerotik hastea baikoitzak dituen baliabideetatik, eta ondo edo gaizki joatea pertsonaren gain egongo da ia guztiz.»

Ekintzaitza kolektiboan sakontzeko asmotan, proiektu edota negozio bat taldean eta bazkide izaten aurrera eramango luketen galdetzean nahiko iritzi desberdinak egon dira. Orokorrean, ondo pentsatuta egiteko ideiatzat hartzen da, ez dute edonor bazkide egin nahi eta konfiantza ematen dien jendarekin soilik egingo lukete hori, egitekotan.

Erabakiak taldean hartu edo ez erantzutean ere nahiko iritzi banatuak egon dira. Batzuk bakarrik hartzea hobe dela esan dute, azkarragoa delako, inoren kontrako argumenturik gabe; beste batzuk berriz, taldean errazagoa dela deritzote, gehienen kasuan erantzukizuna partekatzen dutelako eta erabakiak taldean hartzea ere errazagoa egiten zaielako. Puntu honetan ordea taldean erantzuten duten horien iritzia gehiago sakondu beharko litzateke.

Elkarrizketatuen kasuan, 5 palanken inguruan hitz egin zen eta beraz, ez zitzairen bazkide izaerari buruz galderarik egin.

Bukatzeko, garrantzitsua da aipatzea dinamiketan ikasleei ESS-ko figuren, kasu honetan kooperatibak eta lan-sozietateak, inguruan galdetu zaienean, hauen inguruko ezaugutza nahiko kaxkarra dela. Kasu honetan, ez da izan horrenbeste figura bera ez ezagutzea (kasu honetan kooperatibak ikasleen %30 gehiagok ezagutzen zituzten lan sozietateekin alderatuta), honen ezaugarri zein inplikazioen inguruko ezjakintasuna baizik. Eta horrek azken finean eragin zuzena du gazteek ESS-ak beren lanaren zentzuan izan ditzaken inplikazioak ulertzean. Horren adibide garbia da autonomia edota parte-hartzearena, non ikasleek asko baloratzen duten aspektuak diren baina ia inork ez duen lotzen bazkide izaerarekin.

## 5. Eztabaida

Landa laneko emaitzei erreparatuz lan-sozietateek literaturan lanaren zentzuaren definizioan aipatzen diren 5 elementuei (oinarrizko baldintzak, autonomia, propositoa, gaitasunak eta harremanak) erantzuten dietela edota erantzun diezaieketela jasotzen dugu.

Palankak aurkezterako orduan ere aipatu den moduan, garrantzitsua da ikerketako eztabaida oinarrizko baldintza materialetatik abiatzea, hauek ez badira indartzen gainerakoek baliagarritasuna galtzen dutelako, Elorzaren ekarpena balioztatuz (Elorza, 2022). Horrela, esan genezake ESS-ko erakundeak eta konkretuki lan sozietateak, orokorrean oinarrizko baldintzak, horien artean, lan egonkor eta segurua, bermatzea lehenesten duten erakundeak direla, pertsonak jartzen baituzte zentroan eta hauen lan eta ongizatea baita lehenetasuna. Gainera erabakiak hartu ahal izateak baldintza hauekiko beren iritzia kolektiboan emateko aukera bermatzen du, ESS-ko erakundetatik kanpo egin ahal izatea zailagoa izango litzatekelarik.

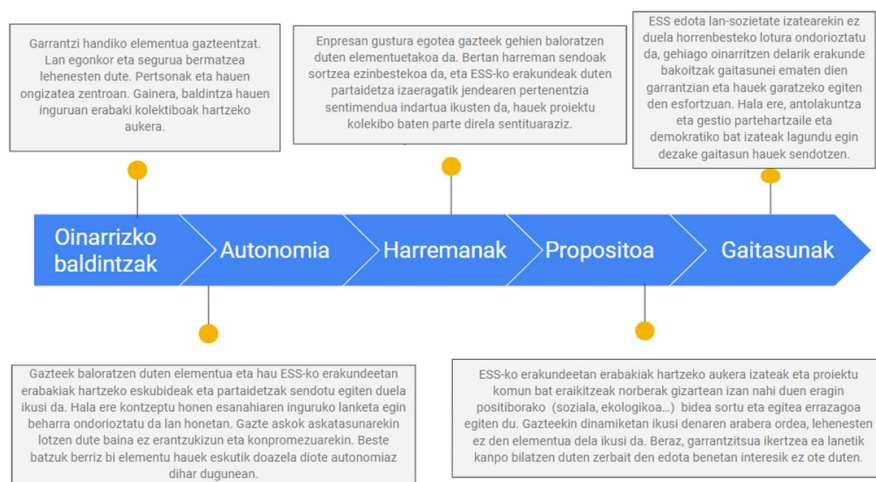
Zentzu horretan, autonomiari dagokionez ere, ESS-ko erakundeek erabakiak hartzeko ematen duen eskubide horrek ere sendotu egiten du elementu hau, eta gazteek baloratzen duten zerbait da. Hala ere, autonomia hau lan mota, enpresa eredu edota antolakuntza modu batetik bestera asko aldatzen den zerbait da. Puntu honetan ordea, ESS-ko langile direnen elkarrizketetan atera denaren harira, zalantzarria da gazteek autonomia baloratzen dutela esaten dutenean, autonomiaren definizioan (Martela, 2021) emandakoaren bat datorren ala ez. Susmoa dugu, autonomia askatasunarekin lotzen dutela; izan ere askatasuna gustuko dutela adierazi dute, baina, bazkide izatearekin ez dute loturarik egiten, eta autonomiak erantzukizun sendoago bat dakar, gazteak alderdi honekin atzerakoiago agertu direlarik. Desberdintasun honen iturrian egon daiteke «lan munduan» ibilbide laburra edo batere ez izateak eragina izatea, eta oraindik autonomiaren alderdi batzuk soilik hartzea kontuan. Izan ere, gazteekin egindako talde eztabaidetan eta bi elkarrizketatuen esanetan, ez du konpromiso askorik nahi lanari dagokionez, eta autonomia eta konpromisoa eskutik joan behar diren 2 elementu dira. Horregatik, autonomiaren gaian ikertzen jarraitu eta sakontzea beharrezkoa da, ESS-ko erakundeetan, hauen artean lan-sozietateetan, elementu klabea delarik.

Harremanen palankari dagokionez ere, gazteek asko baloratzen duten elementua dela eta bazkide izaerak, enpresa eta proiektu baten parte sentitzeak eta enpresaren ikuspegi orokorrako bat izateak harremanak sendotzen dituela ikusi da. Horrela, garrantzitsutzat jotzen dela ikusten da kolektibotasuna enpresaren barruan, erlazioak indartzea. Zalantzarik gabe ESS-ko erakundeak eta konkretuki lan sozietateak erakunde kolektibo diren aldetik eta beren izaeragatik parte-hartzea sustatzen duten aldetik, gazteenentzat hain garrantzitsua den elementu hau indartzen dela ikusten da.

Bestalde, lanean helburu eta proposito bat izateko lan sozietateak horretarako aukera ematen duten enpresak direla ekonomia sozialaren baitan azpimarratzen da. Erabakiak hartzeko aukera izateak eta langileen artean proiektu komun bat eraikitzeak norberak gizartean izan nahi duen eragin positiborako (soziala, jasangarria...) bidea sortu eta egiteko errazagoa

izan daiteke. Dena den, gazteen artean propositoaren beharra lehentasuna ez izatea propositoa lanetik kanpo bilatzen ote duten galdetzeraz garamatza edota kategoriaz hau denborarekin garatzen joaten dela, adituek adierazi duten bezala. Ildo honetatik, lanaren zentzuak bere osotasunean lantzeko denborak duen eragina ere identifikatzera eramaten gaitu.

Lanaren zentzuan definitzen gauen gaitasunaren kategoriako informazioa faltak zailtasunak sortzen ditu zehazteko zenbaterainoko garrantzia ematen dioten gazteek lanean gazi izateko nahiari eta elementu honek ESS edota lan-sozietate izatearekin horrenbesteko lotura ez izatera eraman gaitzake. Esan daiteke palanka hau gehiago oinarritzen dela erakunde bakoitzak gaitasunei ematen dien garrantzian eta hauek garatzeko egiten den esfortzuan, eta ez horrenbeste erakundeak duen forma juridikoan. Hala ere, gure aburuz, antolakuntza eta gestio partehartzaile eta demokratiko bat izateak lagundu egiten du elkarren arteko komunikazio eta harremanak sendotzen, eta hau gutiz lotuta dago gaitasunak garatzearekin.



*Iturria:* egileak egina (2024)

## 5. irudia

### Lanari zentzua- 5 palankak

Kategoriaren sakontzeaz bestalde, eztabaidan kontuan hartu beharreko aspektua da ESS-ko enpresek, eta kasu honetan lan-sozietateek, duten egituraren, inplikazioen, funtzionamenduaren eta baloreen inguruko ezjakintasuna. Honek, alde batetik, hezkuntza arloan enpresa mota hauekiko nahiko lan ez dela egiten azaleratzen du, hortik ulertu baitaiteke ikasleen



ezjakintasuna. Bestalde, ordea, beharrezkoa da enpresak berauek ere esfortzua egitea lanean hasten diren horiei lan-sozietate batean lan egitearen inplikazioak zein diren azaltzean, bazkide izaeran sakontzean, eskubideak, erantzukizunak, parte-hartzea, etab. Izan ere, hauek ez ulertzeak enpresa hauen balio diferentzial hau ez ezagutzea dakar.

Horrez gain, motibazio indibidualen lehenestea ere azpimarratu nahiko genuke, izan ere garbi ikusi da gazteenek segurtasunari, lan giro egokia izateari eta soldadari garrantzia handia ematen dietela motibazio kolektiboen aurrean, nahiko atzerakoi agertzen baitira erantzukizuna eta konpromisoak hartzerako garaian. Gazteen artean motibazio indibidualak azpimarratzea bizitza eraikitzeko fasean egotearekin eta adinarekin zein gizartearen indibidualizazio sakonarekin lotura izan dezake. Guzti hau, oinarritzko baldintza materialekin lotura dagoela esan genezake, landa lanean ikusi den moduan ezinbestekoak lanari zentzua ematea.

Norabide horretan, ESSko erakundeak, eta kasu honetan lan sozietateak, lanari zentzua ematen dioten oinarritzko baldintzak bermatuz eta bizitza proiektuak abiatzeko elementuak indartuz formula klabea izan daitezke. Izan ere, hori garatuz erakunde hauek lanaren zentzua osatzen duten palanken bermatzaile gisa posizionatu daitezke, lanaren zentzua bere osatasunean eta modu sakonagoan baloratuak izanik gazteen ikuspegitik. Horrela, ESSko lan sozietateak zein bestelako erakundeak merkatu kapitalistan lanean diharduten erakunde diren aldetik, isomorfismo instituzionalaren tendentzian betiko merkatu oinarria duten enpresen geroz eta antz gehiago hartu baino (antolakokuntzan, helburuetan, gestioan...), euren esentzia eta printzipioei helduz posizionamendu propioa har dezakete, eta gazteentzako garrantzia duten behar eta balioek lanaren zentzua-rekin bat egin.

Bestetik, ezinbestekoa dela deritzogu erakunde hauen agendan gazteen figura agertzea, ESSa gaztetzea, hauek baitira bai gaur egungo bai etorkizuneko langileak, proiektuak aurrera aterako dituztenak eta gizarteak dituen eta izango dituen erronkei aurre egin beharko dietenak. Honen aurrean hauen beharrei eta ideiei behar duten garrantzia ematea ezinbestekoa da, gazteek dituzten eta ikerketa honetan atera diren kezketatik hasiz (bazkide izatearen inguruko beldurrak, ekintzaile izateko kezak eta ezjakintasuna...), eta ekintza eta proiektu praktikoko espezifikokoak landuz. Hori horrela, benetan baldintzatu gabeko ondorioak eta eztabaidak atera ahal izateko adibide egokiak landu ahal daitezke. Horren adibide da Geruza proiektua, bertan gai desberdinen inguruan hitz egiteko espazio bat sortu baita, non gazteak elkartzen diren gogoeta eta analisi kritikoa bultzatzeko, beti ere bere errealitate, bizipen eta motibazioak abiapuntu izanda. Bertan gazteak dira beraien artean hitz egiten dutenak, eta gure aburuz behintzat, autonomia landu nahi bada, ezinbesteko abiapuntua da horrelako proiektu

bat eraikitzea. Bertan, balioak eta beharrak osatzen duten gai desberdinak lantzeko espazio bat sortu eta gazteak elkartzen dituen gogoeta eta analisi kritikoa bultzatu, beti ere bere errealitate, bizipen eta motibazioak abiapuntu izanda.

## 6. Ondorioak

Emaitzetan oinarriturik, ESS-k eta kasu honetan lan sozietateak gazteek bilatzen duten lanaren zentzuari erantzuna eman diezaiekela ikusi da. Argi dago ez dagoela lanaren zentzuaren definizio bakar bat, bakoitzak beren behar, esperientzia eta pertzepzioetatik aspektu desberdinak baloratzen dituztela. Hala ere, lan egonkor eta seguru bat izatea eta enpresan harreman onak izatea, «lan giro ona» bezala deskribatua, izan dira aipagarrienak jendeak lanari zentzua ematerako garaian.

Horretarako, baina, funtsezkoa da enpresek pertsonetikiko hartzen duten jarrera eta rola, gazteen beharrak identifikatuz eta hauekin elkarlana eginez. Izan ere, oinarrian enpresa hauek duten egiturak, funtzionamenduak eta balioek enpresaren egunerokotasunean errazago egin dezake gazteentzat garrantzitsutzat identifikatu diren aspektuei bulkada ematea, baina enpresak berak rol aktiboa izatea eta elkarlana bultzatzea ezinbestekoa dela ikusi da zentzu honetan hau posible izateko.

ESS eta lan sozietateen inplikazioen ezjakintasuna identifikatzeak ere, hezkuntzan eta formakuntzan lanean jarraitzearen beharra azaleratzen du, jendeak bazkide izatea zer den, enpresan parte-hartzeak zer suposatzen duen, etab. uler dezan. Izan ere, hau ez ulertzeak enpresa hauen balio diferentzial hau ez ezagutzea dakar, lan honetan ikusi den moduan, eta beraz, lan mundura sartu berri den pertsona horrek ez du jakingo idenfikatzen ESS-ak eta lan sozietateek eman diezaioketen balio hori.

Bestalde, azpimarratu behar da hutsunea topatu dugula ESS eta gazteen ekintzailtza lotzen dituzten azterketen eremuan, zehazki ezagutu ahal izateko ESSak eta lan sozietateen formulak nola eragiten duen gazteentzat bere enplegua arlo sozial eta solidaria bideratzeko.

Kategoriei dagokionez, garrantzitsua da gazteek autonomiaren inguruan duten irakurketa propioa egin ahal izatea eta hori ezagutzea, bai hezkuntza zentroetan, bai enpresetan. Ikerketa honetan jabetu gara iada eginik dagoen diskurtsoa luzatzen zaiela gazteei: nola izan behar duten autonomo, zer eginkizunetan bai eta zeinetan ez, noiz bai eta noiz ez, zer den autonomo izatea, etab. Hare gehiago, autonomia hori landu nahi bada, diskurtso hori beraiek sortua izatea, beraien artean eginiko erreflexio bat eraikitzea, beraientzat autonomo izatea zer den landuz, eta berauek gaitasun hau beren lanean nola txerta dezaketzen pentsatzea nahitaezkoa

da. Bestela, emaitzek baldintzatu den hausnarketa ematen dute ESS eta lan sozietateen esentzia eta oinarrizko printzipioen kontrako askatasuna ez luzatuz.

Zentzu berean, harremanak duten garrantziaren dimentsioa lurreratzea beharrezkoa da, honen aurrean erakundeek duten erantzukizuna azpimarratuz. Bestetik, propositoak lanaren zentzuan eta bizitza bere osotasunean ulertzeko duen kokapena ulertzea garrantzitsua da. Eta azkenik, gaitasunek lanaren zentzuan duten esanahi lausoa ulertzen eta sakontzen jarraitzea funtsezkoa da.

Gaur egun, enpresetan harreman-sistema sendo bat jartzearen beharra dago, eta ESS-ko erakundeetan, kasu honetan lan sozietateetan, beren egitura demokratikoak harreman sendoak eraikitzeko bermea direla ikusi da lan honetan, lanari zentzua emateko berme iturri izateko enpresa eredu hauen esentzia eta printzipio sendoetaz baliatuz.

## Finantzaketa

Ikerketa hau Gipuzkoako Foru Aldundiko Ekonomia Sustapen eta Proiektu Estrategikoko Departamentuak sustatu eta finantzatutako programa baten diru-laguntza izan du.

## Bibliografia

- Agenjo A., eta Carrasco C. (2013) *Ekonomia feminista erabateko apurketarako pentsamendu bat da*. Diagonal aldizkarian argitaratua 2013/11/07.
- Arcos A. (2020) *Ecosistemas de Economía Social y Solidaria en el País Vasco*. Programa de Doctorado: Estudios de Desarrollo Departamento de Economía Aplicada I. Universidad del País Vasco/ Euskal Herriko Unibertsitatea
- ASLE (2023) *Acercamiento de la Empresa Participada a la Juventud* Gipuzkoako Foru Aldundiko Ekonomia Sustapen eta Proiektu Estrategikoen departamentuak finantzatuta
- Austin, J.A., Stevenson, H. eta Wei-Skillern, J. (2006) Social and Commercial Entrepreneurship: Same, Different, or Both? *Entrepreneurship: Theory and Practice Journal*, bol. 30, 1 zbkia., 1-22 orr..
- Bailey, C., Yeoman, R., Madden, A., Thompson, M. eta Kerridge, G. (2019). A Review of the Empirical Literature on Meaningful Work: Progress and Research Agenda. *Human Resource Development Review*, 18(1), 83-113
- Baumeister, R. F. (1991). *Meaning of life*. New York: The Guilford Press
- Begiristain, M., Etxezarreta E, Kareaga, A. eta Morandeira J. (2021) «Mozkin asmoagatik ez bada, zein da ba asmoa? Ekintzaitza sozial kooperatiborako

- adierazle sistema baten proposamena». *Ekonomiaz: Revista vasca de economía*, 99.zbakia.
- Bergara Eguren, J. (2024): *Trama kooperatiboa ehuntzen: Arrasateko Kooperatibak haustura ekosozialaren eta subjektibotasun neoliberalaren garaian. Azterketa soziometabolikoa*. Doktore tesia. Mondragon unibertsitatea.
- Borgaza C., Salvatori G. eta Bodini R. (2019): Social and Solidarity Economy and the Future of Work, *Journal of Entrepreneurship and Innovation in Emerging Economies*, 5(1), 37-57 orr.
- Carrasco C. (2013), *El cuidado como eje vertebrador de una nueva economía*. Cuadernos de relaciones laborales, ISSN-e 1988-2572, ISSN 1131-8635, Vol. 31, Nº 1, 2013 (Ejemplar dedicado a: Los cuidados entre el trabajo y la vida), págs. 39-56
- Celeste, M., Zoblina, A. eta Serrano A. (2021): Emprendimiento social en jóvenes: análisis de su relación con otras formas de participación social, *RE-DESCO. Revista de Estudios Cooperativos*, (138), 125-139 orr.
- Chaves, R. eta Monzón, J. L. (2018). La economía social ante los paradigmas económicos emergentes: innovación social, economía colaborativa, economía circular, responsabilidad social empresarial, economía del bien común, empresa social y economía solidaria. *CIRIEC-España, Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa*, (93) 5-50.
- Coraggio J.L. (2016) *Economía social y solidaria en movimiento*, Los Polvorines: Universidad Nacional de General Sarmiento
- Defourny, J. (1992). Orígenes, contextos y funciones de un tercer gran sector, Monzón, J. L. eta Defourny, J. (1992)-ean: *Economía social. Entre economía capitalista y economía pública*. Valencia: CIRIEC – España.
- Defourny, J., Estrin, S., & Jones, D. C. (1985). The effects of workers participation on Enterprise performance: Empirical evidence from French cooperatives. *International Journal of Industrial Organization*, 3(2), 197–212
- Depedri, S., Tortia, E. C., & Carpita, M. (2012). Feeling satisfied by feeling motivated at work: Empirical evidence in the Italian social services sector. In J. Heiskanen, H. Henry, P. Hytinkoski, & T. Köppä (Eds.), *New opportunities for co-operatives: New opportunities for people* (pp. 136–153).
- Dupré, J., eta Gagnier, R. (1996). A Brief History of Work. *Journal of Economic Issues*, 30(2), 553-559 orr.
- Educa2010 eta Fundación AXA (2017). *Informe sobre Emprendimiento y Juventud*. Eskuragarri: <http://educa2020.es/>
- Etorbizuna Eraikiz Think Tank (2022): *Lanaren Zentzua. Proiektu esperimentale-rako esparru kontzeptuala*. Donostia: Gipuzkoako Foru Aldundia
- Extezarreata, E. eta Pérez de Mendiguren J.C (2018): Economía sociala: Ikerketa-objektua eta analisisrako lanabesak, *Hegoak zabalduz*, 7: 1-26 orr.
- Europa Press (2019), *Alemania se expone a la desaparición de un 20% de sus puestos de trabajo por la automatización* El Economista

- Eusko Jaurlaritz (2018) *Plan Interinstitucional de Emprendimiento de Euskadi 2020*
- García, B. (2004). *La economía solidaria y su inclusión en la formación universitaria*. Bilbao: Publicaciones de la Universidad de Deusto.
- García J., Via J. eta Xirinacs L.M. (2006) *La dimensión cooperativa economía solidaria y transformación social*, Icaria Editorial.
- Gasch A. eta Martin. E. (2022): *¿Qué presencia tiene la Economía Solidaria en la juventud y viceversa? Reflexionamos sobre esta relación y las formas de impulsar mayores sinergias entre ambos ámbitos*, Eskuragarri: <https://www.elsaltodiario.com/mecambio/la-economia-solidaria-como-respuesta-a-los-retos-de-la-juventud>
- Geruzak proiektua: <https://geruzak.eus/>
- Gipuzkoako Foru Aldundia, Think Tank Etorbizuna Eraikiz (2020) <https://www.etorkizunaeraikiz.eus/es/think-tank-es>
- Hu, J., eta Hirsh, J. B. (2017). Accepting lower salaries for meaningful work. *Frontiers in Psychology*, 8(SEP), 1–10 orr.
- Jauregui, F., Carmona, L. eta Carrión, E. (2016) *Universidad y empleo, manual de Instrucciones*. Almuzara y Ecuca2010, Madril.
- Julio Hurtado, G., eta Udabe Aizpurua, L. (2023). Creación, desarrollo y retos de Olatukoop. *GIZAEKOA - Revista Vasca De Economía Social*, (20).
- Martela, F., eta Ryan, R. M. (2016). The Benefits of Benevolence: Basic Psychological Needs, Beneficence, and the Enhancement of Well-Being. *Journal of Personality*, 84(6), 750.–764. orr.
- Martela, F., Gomez, M., Unanue, W., Araya, S., Bravo, D., & Espejo, A. (2021). What makes work meaningful? Longitudinal evidence for the importance of autonomy and beneficence for meaningful work. *Journal of Vocational Behavior*, 131 (2021).
- Melián Navarro, A.; Campos Climent, V. eta Sanchis Palacio, J.R. (2011) Emprendimiento social y empresas de inserción en España. Aplicación del método delphi para la determinación del perfil del emprendedor y las empresas sociales creadas por emprendedores, *REVESCO. Revista de Estudios Cooperativos*, 106 zbakia., 150-172 orr.
- Mirvis, P. H. (1992). The quality of employment in the non-profit sector: An update on employee attitudes in nonprofit versus business and government. *Non-profit Management & Leadership*, 3(1), 23–41
- Monzón, J.L. (2006). Economía Social y conceptos afines: fronteras borrosas y ambigüedades conceptuales del Tercer Sector. *Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa*, 56, 9-24 orr.
- Mugarra Elorriaga, A. (Ed.) (2019). Relato sobre la Economía Social en el País Vasco, *Universidad del País Vasco, Universidad de Deusto y Universidad de Mondragón* (25-34 eta 53-65 orr.)
- OECD (2022) *Unlocking the potential of youth-led social enterprises* OECD Global Action Promoting Social & Solidarity Economy Ecosystems

- Organización Internacional del Trabajo (2011), *La economía social y solidaria*, Programa de Empresas Sostenibles OIT
- Paolillo, J. (2018): *Construyendo una Economía social transformadora: la experiencia de Koopfabrika*, Economía Social y Solidaria Master Amaierako Lana, Euskal Herriko Unibertsitatea.
- Pérez de Mendiguren, J.C.; Etxezarreta, E. eta Guridi, L. (2009). Economía Social, Empresa Social y Economía Solidaria: diferentes conceptos para un mismo debate. *Papeles de Economía Solidaria*, Bilbao: REAS Euskadi.
- Perez Orozco, A. (2014). *Subversión feminista de la economía: aportes para un debate sobre el conflicto capital-vida*. Madril: Traficantes de sueños.
- Prieto, C. (2007). Del estudio del empleo como norma social al de la sociedad como orden social. *Papeles del CEIC*, 2007/1 bol..
- Redacción Capital (2023). *Los jóvenes emprendedores que desafían a las estadísticas del paro juvenil en España*. Capital, eskuragarri: <https://capital.es/empresas/jovenes-emprendedores-paro-juvenil/74513/>
- Ríos, K. (2024, 26 enero). *Las condiciones de trabajo, ¿cuál es su importancia?* Payfit. Eskuragarri: <https://payfit.com/es/contenido-practico/condiciones-de-trabajo/>
- Rosso, B. D., Dekas, K. H. eta Wrzesniewski, A. (2010). On the meaning of work: A theoretical integration and review. *Research in Organizational Behavior*, 30, 91.–127. or.
- Ryan, R. M., eta Deci, E. L. (2000). Self-Determination Theory and the Facilitation of Intrinsic Motivation, Social Development, and Well-Being. *American Psychologist*, 55(1), 68.–78. or.
- Salsón S. (2014). *Significados del trabajo en la Economía Social y Solidaria. Aportaciones al cambio social*, Universidad Complutense de Madrid.
- Serrano, A., Moreno, F. eta Crespo, E. (2001). La experiencia subjetiva del trabajo en una sociedad en transformación, Agulló, E. eta Ovejero, A. (coords) (2001)-ean: *Trabajo, individuo y sociedad: perspectivas psicossociológicas sobre el futuro del trabajo* (49-63 orr.). Madrid: Pirámide.
- Soler-i-Marti, R., Camprubí Trepas, A., Oliveras, E. eta Sierra Andrés, M. (2021). “The Social and Solidarity Economy: An Opportunity for Young Women’s Work Transitions”. *Young* 29 (5): 529-548.
- Subdirección General de la Economía Social y de la Responsabilidad Social de las Empresas (2020): *Base de datos de la economía social. Sociedades Cooperativas y Sociedades Laborales inscritas en la Seguridad Social*. Ministerio del Trabajo y Economía Social
- Thomas, M. (2009). “The impact of education histories on the decision to become self-employed: a study of young, aspiring, minority business owners”. *Small Business Economics*, 33(4), 455-466.
- United Nations (2013). *World Youth Report*. New York: United Nations.
- United Nations (2016). *World Youth Report. Youth civic engagement*. New York: United Nations.

- United Nations (2020). *World Youth Report. Youth Social Entrepreneurship and the 2030 Agenda*. New York: United Nations.
- Utting, P., (2015) *Social and Solidarity Economy beyond the fringe* United Nations Research Institute for Social Development.
- Veltman, A. (2015). Is meaningful work available to all people? *Philosophy and Social Criticism*, 41(7), 725-747 orr.
- Vidović, D. (2022), *Youth and the Social and Solidarity Economy*, University of Zagreb.
- Villalba, U.; Egia, A.; Pérez de Mendiguren, J.C. (2019): *Sistemas Locales de Economía Social y Solidaria (SLESS)*, UNTFSSERen Nazioarteko Konferentzia, Ginebra.
- Wanderley, F. (ed). (2016): *La economía solidaria en la economía plural: Discursos, prácticas y resultados en Bolivia*, Hegoa, Bilbao.
- World Bank (2017). *Trouble in the Making? The Future of Manufacturing-Led Development*. Washington: World Bank Group.
- Yeoman, R. (2014). *Meaningful work and workplace democracy: A philosophy of work and a politics of meaningfulness*. Springer.





# Evolución y actualidad del modelo Andel<sup>1</sup>

## *Evolution and current state of the Andel model*

Santiago MERINO HERNÁNDEZ\*

Letrado del Consejo Superior de Cooperativas de Euskadi

**Resumen:** En los últimos años hemos sido testigos de la llegada a España de nuevos modelos de cooperativas de viviendas que con éxito se han desarrollado más allá de nuestras fronteras. Uno de estos modelos, proveniente de Dinamarca, es el denominado como «Andel» y que ha servido de continua referencia a muchos de los proyectos que se han propuesto en nuestro país. Es por ello por lo que se hacía necesaria una revisión y actualización de este, sobre todo a la luz de la Ley 1281/2020, de asociaciones de cooperativas de viviendas y otras asociaciones de vivienda, norma en vigor en Dinamarca. En este sentido, y partiendo de su evolución histórica, hemos profundizado en los aspectos generales de este tipo de cooperativas de viviendas, caracterizadas en su origen por el impulso público, diferenciándolas de las asociaciones Almene, al tiempo que nos hemos detenido en el modelo organizativo y gestión económica. Y todo ello, además, sin olvidar la necesaria contextualización del modelo en el marco de los países nórdicos, para lo cual nos hemos detenido en la comparativa con otros países de su entorno más cercano como Suecia o Finlandia. De esta forma, hemos pretendido presentar un estudio que venga a clarificar el modelo Andel y poder contribuir a que sirva de referencia, o no, a ese «nuevo cooperativismo de vivienda».

**Palabras clave:** Dinamarca, vivienda, acceso a la vivienda, cooperativismo, cooperativas de viviendas, Andel.

**Abstract:** In recent years, Spain has seen the introduction of new housing cooperative models that have been successfully developed abroad. One such model, originating in Denmark, is the 'Andel' model, which has become a continuous reference for many projects proposed in Spain. Therefore, it was necessary to review and update it, particularly in light of Act 1281/2020 on cooperative housing associations and other housing associations, which is currently in force in Denmark. In this context, we have examined the general aspects of this type of housing cooperative, which was originally characterized by public support, distinguishing it from the Almene associations. We have also analysed its organizational model and economic management. Furthermore, we have contextualized the model within the framework of the Nordic countries, comparing it with other nearby countries, such as Sweden and Finland. Through this study, we aim to clarify the Andel model and assess whether it could serve as a reference for this 'new housing cooperativism'.

**Keywords:** Denmark, housing, access to housing, cooperativism, housing cooperatives, Andel.

**Descriptores alfanuméricos Econlit:** D6, N34 O18, P13 R21, R31

<sup>1</sup> El presente artículo forma parte de la tesis doctoral defendida por su autor en la Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea el 21 de marzo de 2024 bajo el título «Cooperativa de Vivienda. De la experiencia internacional a la realidad en España y su particular concreción en la Comunidad Autónoma del País Vasco» y codirigida por las profesoras de esta universidad Aitziber Etxezarreta y Rosa Otxoa-Errarte. El tribunal estuvo presidido por Adoración Mozas, catedrática de la Universidad de Jaén y presidenta de CIRIEC-España; además de por los también catedráticos Carlos Vargas (Universidad de Almería), Carmen Marcuello (Universidad de Zaragoza, presidenta del OIBESCOOP y vicepresidenta de CIRIEC-España), y Alberto Emparanza y Aitor Bengoetxea (ambos de la Universidad del País Vasco).

\* **Correspondencia a/Corresponding author:** Santiago Merino Hernández. Consejo Superior de Cooperativas de Euskadi – santi@kooperatibenkontseilua.eus

**Cómo citar/How to cite:** Merino Hernández, Santiago (2024). «Evolución y actualidad del modelo Andel», *GIZAEOA - Revista Vasca de Economía Social*, 21, 183-209. (<https://doi.org/10.1387/gizaekoa.26479>).

Recibido: 15/5/2024; aceptado: 20/5/2024.

ISSN 1698-7446 - eISSN 2444-3107 / © UPV/EHU Press



Esta obra está bajo una licencia  
Creative Commons Atribución-NoComercial-SinDerivadas 4.0 Internacional

## 1. Aspectos generales del cooperativismo danés. Particular referencia al cooperativismo de vivienda

El cooperativismo, también en Dinamarca<sup>2</sup>, se configuró como una alternativa a la economía de mercado capitalista y en el marco de la emergencia generada por la sociedad industrial. Esa necesidad justificó la existencia de elementos comunitarios que equilibrasen las contradicciones del modelo capitalista y suavizasen de alguna forma sus efectos negativos.

Como decimos, Dinamarca no permaneció ajena a la reflexión general de asunción o no del modelo capitalista como el dominante desde mediados del siglo XIX hasta nuestros días, con unos patrones universalizados como son la propiedad privada y la producción de mercado. En este contexto, muchas sociedades –como hizo la danesa– han mantenido tradiciones no capitalistas de base comunitaria. Estas tradiciones han estado centradas en el consumo, la producción, la propiedad colectiva, así como también en la vivienda. En este sentido, la experiencia danesa de cooperativismo de vivienda ha sido, y es, una referencia en el mundo, sobre todo si la mirada la realizamos desde una sociedad occidental desarrollada como la nuestra.

Adentrándonos, de la mano de Ahedo<sup>3</sup>, en el contexto general de desarrollo del cooperativismo danés, diremos que este, de igual forma que en el resto de los países escandinavos, se centró en un primer momento en la transformación, distribución y comercialización de productos alimentarios, si bien luego abarcando todos los sectores durante el siglo XX, sobre todo a partir de su segunda mitad. Este cooperativismo inicial tuvo como base a los pequeños propietario y productores y, no podemos obviarlo, la tradición luterana. Nacido a mediados del siglo XIX y concretado primero en cooperativas de consumo puso su atención posteriormente en el sector agropecuario, y terminaría por convertirse en un sector estratégico ya en el siglo XXI. Como dato sobre su importancia, cabe decir que en el periodo 2000-2005, el 90% de la producción láctea y de carne tenía lugar en sociedades cooperativas. Pero más allá de estos sectores, Dinamarca es ejemplo también en

---

<sup>2</sup> Dinamarca, situada en el norte de Europa, tiene una superficie de 42.920 Kilómetros cuadrados y una población de 5.840.045 personas. Se encuentra en la posición 114 de la tabla de población compuesta por 196 países y tiene una densidad de 136 habitantes por kilómetro cuadrado. Es la economía 38 por volumen de PIB, siendo su deuda per cápita de 22.583€ por habitante. Ocupa el ranking 10 de nivel de vida en relación con los 196 países del ranking de PIB per cápita. Fuente: *Datos macro Expansión 2021*.

<sup>3</sup> Ahedo, M. (2019): «El cooperativismo danés en el sistema societal de alternativas al capitalismo. Trayectorias nacionales y dinámicas transnacionales», *Revista Vasca de Economía Social*, nº 16, Bilbao, págs. 69-102.

otros tipos de cooperativismo, como el desarrollado en el sector de la energía; o los servicios sociales, en donde un gran número de estos servicios que antes eran gestionados por el sector público han pasado al tercer sector<sup>4</sup>.

El cooperativismo danés se ha concentrado principalmente en cuatro sectores: el agropecuario, el consumo, el cooperativismo de base sindical<sup>5</sup> y el de vivienda urbana. Un cooperativismo que se desarrolla, juntamente con el resto de los países nórdicos, en el contexto de la denominada tradición del liberalismo social, y por el impulso asociativo y de los movimientos sociales, sin olvidar la inspiración sindical que encontramos en algunos sectores. Al respecto, diremos que Dinamarca es un país que destaca por un importante conjunto de organizaciones de carácter asociativo, vinculadas a una fuerte sociedad civil con una cultura muy asentada en la toma de decisiones participadas y democráticas.

Centrándonos en lo que nos ocupa, esto es el cooperativismo de vivienda, ya adelantamos que lo podemos definir como un cooperativismo de ex arrendatarios o de copropietarios. En efecto, este cooperativismo y a pesar de la existencia de algunas experiencias a principios de siglo XX, comenzó su expansión definitiva en la segunda mitad de este siglo. Y fue gracias, además de a la activación social, a una serie de normas aprobadas por el Estado que favorecerían su desarrollo, sobre todo a partir de la Ley de transformación de vivienda arrendataria en cooperativa, aprobada en 1976. Esta norma, a la que nos referiremos más adelante, estimuló la conversión de muchos bloques de viviendas privadas en cooperativas en zonas urbanas y significaría el impulso definitivo a este tipo societario. La Ley establecía para el propietario la obligación de ofrecer a los inquilinos la posibilidad de comprar las viviendas, si así lo decidían, un mínimo de una tercera parte de la comunidad o bloque de viviendas. De esta forma la comunidad podía convertirse en cooperativa y adjudicarse la propiedad de todo el conjunto inmobiliario de forma colectiva. Como consecuencia de todo ello se pasó de las 7.000 personas socias de viviendas cooperativas que había en 1974, a las 80.000 en 2005 que habitaban en más de 4.000 sociedades cooperativas en todo el país. Ese año, casi el 10% del mercado de la vivienda era cooperativo, contribuyendo este sector al equilibrio del mercado frente a tendencias especulativas y de auge de precios que se estaban produciendo no solo

<sup>4</sup> *Ibidem*, pág. 87.

<sup>5</sup> La falta de un cooperativismo de producción importante ha sido explicada por Lindkvist y Westenholtz que lo justifican por los efectos combinados de un fuerte Estado de bienestar y por un mercado laboral altamente regulado y relativamente favorable a los trabajadores gracias a la importante acción sindical. Vid. Lindkvist, L. & Westenholtz, A. (1991): "Employee-Owned Companies in the Nordic Countries", *Russel, R. y Rus, V. International Handbook of Participation in Organizations*, Oxford.

en Dinamarca sino en todos los países europeos. En datos más actualizados, vemos como las cifras no han dejado de subir, y así en 2015 las viviendas cooperativas suponían el 15% de las habidas en el país, porcentaje que sube hasta el 25-30% en zonas urbanas como Copenhague o Aarhus<sup>6</sup>.

En esas primeras experiencias de la segunda mitad del siglo XX, y sobre todo una vez aprobada la Ley de 1976, es cuando podemos ver un cooperativismo por una parte de propietarios, pero también de usuarios. Y decimos de propietarios, si bien colectivos, en la medida que lo son del valor mínimo de la vivienda que se concreta en la teneduría del capital social que cada persona adquiere en la cooperativa. Es esta participación de la persona socia en la cooperativa la que le otorgará el derecho de uso de la vivienda, y que se convierte en la base justificativa del hecho participativo y toma de decisiones en el modelo. Paralelamente con este, no podemos olvidar que en los países nórdicos existen cooperativas de viviendas impulsadas por los sindicatos, si bien de mucha menos importancia, cuya propiedad es controlada por éstos, siendo el uso de la vivienda un híbrido entre el alquiler y el hecho cooperativo.

Es cierto que el movimiento cooperativo ha ido perdiendo fuerza hasta nuestros días en Dinamarca debido al progresivo asentamiento del Estado de bienestar que atendía debidamente las necesidades de la ciudadanía. Sin embargo, a medida que el propio sistema público no se ha visto plenamente eficaz a la hora, por ejemplo, de garantizar el acceso a la vivienda de todos los ciudadanos daneses, el ideal cooperativista ha ido recuperándose para inspirar nuevos movimientos. Un cooperativismo de vivienda que participa del desarrollo social de la economía moderna para la transformación del capitalismo desde una perspectiva humanista, social y solidaria<sup>7</sup>. Por todo ello, en la actualidad el cooperativismo de vivienda danés, el llamado «modelo Andel», se ha convertido en referente y ha sido objeto de difusión en gran parte de Europa.

## **2. Las cooperativas de viviendas Andel y las asociaciones de vivienda Almene. Diferencias entre ambos modelos**

En Dinamarca existen en la actualidad dos regímenes de tenencia de viviendas con raíces en el asociacionismo nacido a mitad del siglo XIX y principios del siglo XX: las cooperativas de viviendas Andel y las asociacio-

<sup>6</sup> Ahedo, M. (2019): *Op. cit.*, pág. 87.

<sup>7</sup> Borzaga, C., Bodini, R., Carinin, C., Depedri, S., Galera, G. & Salvatori, G. (2014): "Europe in Transition: The Role of Social Cooperatives and Social Enterprises", *Euricse Working Papers*, nº 69.

nes de viviendas Almene. Tal y como señala Vidal-Folch<sup>8</sup>, la traducción literal del término Anandel es «participación» o «acción» y en este caso viene a clarificar precisamente el modelo en base a esa participación que tiene cada persona socia en el patrimonio de la cooperativa. En realidad, se conocen como «Andelsboligforening», o «asociación cooperativa de vivienda», y será sobre estas sobre las que centremos nuestro interés, sin perjuicio del necesario estudio comparado que debemos hacer con las asociaciones Almene. Respecto a estas últimas, el término Almene se traduce también literalmente por «común» y en esta ocasión nos encontramos con asociaciones de vivienda de «utilidad común» o como se califican en nuestro entorno jurídico más próximo, de «utilidad pública». Los términos «participación» y «común» («Anandel» y «Almene») captan lo esencial del diseño organizativo e institucional de cada modelo que explican en buena medida su devenir marcadamente distinto. Como decimos, y aunque nosotros nos centraremos en las cooperativas de viviendas Anandel, es necesario observar las diferencias entre ambos modelos.

Ya se ha adelantado que en el modelo Anandel cada cooperativa tiene la propiedad y gestiona un conjunto residencial, sea un bloque o complejo de bloques de pisos, o un conjunto de edificios o viviendas. Y es precisamente en el marco de ese conjunto residencial en donde cada persona socia tiene una participación en el patrimonio colectivo del mismo, garantizándose el usufructo de su vivienda y de los espacios comunes, al tiempo que dispone del derecho a participar y votar en las estructuras de gestión y decisión de la cooperativa. Esta participación de cada persona socia está regulada en dos niveles. Por una parte, por la legislación de general aplicación (en particular por la Ley de vivienda cooperativa -Andelsboligloven<sup>9</sup>-); y, por otra, por las disposiciones internas que cada cooperativa establece para sí. En este modelo, además de desembolsar la participación a la que cada persona socia debe pagar una cuota mensual para cubrir los gastos comunes de la cooperativa, que incluye los gastos de mantenimiento y de amortización de créditos. En las cooperativas Anandel existe libertad en el acceso, pudiéndose establecer listas de espera o permitir a cada miembro escoger a quién vender su participación, caso de que sea su deseo abandonar la misma, si bien en este último caso previa ratificación por el órgano de administración de la nueva persona socia según criterios consensuados.

---

<sup>8</sup> Vidal-Folch, L (2015): «Asociaciones y cooperativas de vivienda en Copenhague y Dinamarca», texto escrito para la sección de «Análisis de experiencias nacionales e internacionales» del Proyecto I+D+i *Cooperhabitar: Claves para la generación de proyectos cooperativos que aseguran el derecho a una vivienda digna en Andalucía*, pág.3.

<sup>9</sup> La Ley de vivienda cooperativa, aprobada en 2020, se trata en un epígrafe posterior.

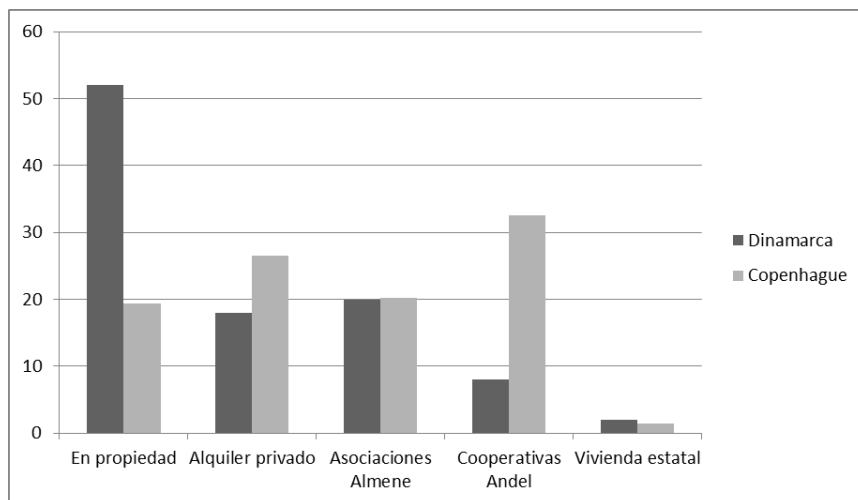
Paralelamente al modelo Andel, nos encontramos con las asociaciones Almene. Este modelo, y en datos también del 2015 constituía un 20% del parque de viviendas tanto de Copenhague como del país en su conjunto. El sector lo conforman 550 asociaciones de vivienda sin ánimo de lucro con 7.000 conjuntos residenciales, participantes en su gran mayoría de la Federación Nacional de Asociaciones de Vivienda. En este caso, estas asociaciones dan cobertura a las personas que disfrutan de un alquiler indefinido y a su vez participan en los procesos de decisión sobre la gestión de su conjunto residencial y la propia asociación. Estamos ante asociaciones independientes, con personalidad jurídica propia, si bien sujetas a una estricta regulación y supervisión pública, e insertadas en un circuito de financiación bajo control y apoyo estatal. Así, por ejemplo, las autoridades municipales disponen de la opción a determinar quiénes serán los inquilinos en porcentajes de hasta el 25% y según sus propios criterios sociales. El acceso al resto de viviendas se realiza por listas de espera abiertas a cualquier ciudadano independientemente de su condición socioeconómica. Lo que sí resulta determinante y claramente diferenciador respecto al modelo Andel, es que no existe posibilidad de capitalización patrimonial por parte de los habitantes al abandonar la vivienda, sin perjuicio del derecho a la compensación por las mejoras o indemnización por los desperfectos ocasionados.

Como última referencia sobre el modelo Almene, hemos de decir que una vez analizado lo podemos identificar de alguna forma con nuestras viviendas de protección pública en régimen de alquiler, si bien con un singular modelo participativo, y alejadas por tanto del hecho cooperativo, así como de sus principios configuradores. Este es el motivo por el cual debemos orillarlas a la hora de su estudio, a pesar de reconocer su importancia en el sistema danés, para centrarnos únicamente en las cooperativas Andel, caracterizadas como hemos visto por esa participación patrimonial que no encontramos en las asociaciones, además de por su adecuación a la identidad y principios cooperativos de la Alianza Cooperativa Internacional.

Respecto a la comparativa entre los modelos Andel y Almene, y sobre los datos citados del 2015, estos quedan reflejados en el cuadro aportado por Vidal-Folch que refleja las viviendas por régimen de tenencia en Copenhague y Dinamarca en 2015 (%).

Como se puede comprobar en el cuadro, en la realidad de los diferentes tipos de viviendas en Dinamarca y específicamente en Copenhague, destaca la importancia del modelo Andel. Lo que es cierto es que en la actualidad las asociaciones Almene están presentes tanto en contextos rurales como urbanos, mientras que las cooperativas Andel se concentran mayoritariamente en las grandes ciudades. En este sentido, hay que traer de nuevo a colación que las cooperativas Andel traen causa en su gran mayo-

ría de la conversión de bloques de pisos en régimen de alquiler privado a cooperativas conformadas por los inquilinos y que se encontraban en las grandes ciudades.



Fuente: Vidal-Folch, L. (2015)<sup>10</sup>

Viviendas por régimen de tenencia en Copenhague y Dinamarca

### 3. Elementos característicos de las cooperativas Andel

#### 3.1. Introducción: el impulso normativo

Si bien las primeras cooperativas de viviendas tuvieron como promotores a gremios y sindicatos, estas se fueron integrando en el otro de los modelos, precisamente en las asociaciones Almene. No fue hasta finales de los años sesenta/setenta cuando estas cooperativas vuelven a reaparecer como régimen de tenencia diferenciado para convertirse en un referente en el mundo. Así, en el año 1976, como ya hemos hecho referencia, se aprobó la Ley de transformación de vivienda arrendataria en cooperativa que obligaba a los propietarios de bloques de vivienda en alquiler a vender sus inmuebles a los inquilinos si estos los adquirían en forma cooperativa. Esta Ley, y ante la realidad del sector, dio paso a que a finales de los años setenta se regularan los aspectos básicos y determinantes de este tipo socie-

<sup>10</sup> Vidal-Folch, L. (2015): *Op. cit.*, pág.4.

tario (Andelsboligloven). En esta normativa se reguló, por ejemplo, una de las cuestiones más importantes en el modelo Andel como es el precio máximo de las aportaciones patrimoniales a las que se obligan las personas que participan en el proyecto<sup>11</sup>. Por otro lado, en el 2015 el legislador danés posibilitó que personas socias de estas cooperativas pudieran utilizar sus aportaciones patrimoniales individuales como garantía de préstamos personales, una posibilidad que hasta ese momento no existía, lo que a nuestro entender denota aún más esa individualización, limitada eso sí, respecto al patrimonio colectivo de la cooperativa<sup>12</sup>. Finalmente, en 2020 se aprobaría la Ley 1281/2020, de 28 de agosto, de asociaciones cooperativas de vivienda y asociaciones de vivienda<sup>13</sup>, que regularía en su capítulo dos el marco jurídico, hoy en vigor, de la cooperativa de viviendas, norma a las que nos referiremos posteriormente en este capítulo. Pero lo que realmente caracteriza a estas cooperativas, frente a las asociaciones Almene<sup>14</sup>, es precisamente la auto organización, lo que proporciona a las personas socias un margen de actuación mayor al tiempo que las exime de cualquier obligación más allá de la responsabilidad mutua que tienen los cooperativistas en el patrimonio colectivo del inmueble.

### 3.2. Evolución histórica

El origen del cooperativismo de vivienda en Dinamarca estuvo en las difíciles condiciones de vivienda en las grandes ciudades, lo que propició que colectivos de trabajadores fueran creando sus propias instituciones cooperativas y asociativas en el ámbito de la vivienda. Así, según referencian Burmeister y Wain<sup>15</sup>, la primera cooperativa de construcción de vi-

---

<sup>11</sup> Como decimos, esta es una de las cuestiones más características del modelo Andel. Pues bien, el «andelskrone», o precio máximo al que puede venderse una participación, refleja el valor de la participación efectiva de carácter patrimonial que cada persona socia tiene en la cooperativa. Sobre el valor patrimonial de la cooperativa en un principio se estableció que pudiera ser uno de estos tres: el coste inicial de la compra de la propiedad por parte de la cooperativa; una tasación de la propiedad llevada a cabo por las autoridades tributarias cada dos años basada en su valor de mercado como vivienda en régimen de alquiler privado; o una tasación basada en el mismo criterio, pero llevada a cabo por un tasador privado. En cualquier caso, sobre la fórmula de determinación del valor patrimonial de la cooperativa como, en consecuencia, el de las participaciones de cada una de las personas socias, volveremos más adelante, sobre todo a la luz de la normativa aprobada en 2020.

<sup>12</sup> A este respecto, vid., por todos, Träff, F. & Juul-Nyholm, R. (2011): *Andelsbolige*, Copenhagen.

<sup>13</sup> <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2020/1281>

<sup>14</sup> En las asociaciones Almene encontramos una abundante normativa propia de los modelos de protección pública.

<sup>15</sup> Citado por Vidal-Folch, L. (2015): *Op. cit.*, pág. 17.



viendas obreras surge en 1865 a iniciativa de los trabajadores de una de las empresas industriales más grandes del país. Sin embargo, no podemos decir que su desarrollo fuera floreciente en esos primeros años debido a que la apuesta de la clase política danesa fue la de la creación de un gran parque público de viviendas y no tanto una apuesta inequívoca por el cooperativismo. Este programa de intervención estatal se fue implementando desde finales del siglo XIX, aunque no es hasta el periodo entreguerras que se expande y empieza a tener un impacto significativo. En cualquier caso, la vivienda pública, básicamente de competencia municipal, estaba dirigido a los sectores con rentas más bajas.

Tras la segunda guerra mundial, el país se encontraba ante un agudo déficit habitacional y un mercado de vivienda devastado. Por ello, se requería un impulso decisivo a la construcción de viviendas y las asociaciones Almene, que habían ido adquiriendo gradualmente experiencia técnica y administrativa, estaban bien posicionadas para llevar a cabo un rol decisivo en este aspecto. Y así se convirtieron estas asociaciones en la herramienta pública de provisión de vivienda para las clases populares frente a un cooperativismo no tan desarrollado como luego lo estaría.

A medida que las condiciones de mercado iban retornando a la «normalidad» y se aliviaba el déficit habitacional, renacería la tensión en favor de que fuera el mercado el que regulase precios y créditos para la nueva construcción, introduciéndose medidas liberalizadoras por ejemplo con los acuerdos residenciales de 1958 y 1966. Estos acuerdos conllevarían la finalización de los préstamos estatales en favor del modelo actual de préstamos con las instituciones privadas de créditos hipotecarios. Así mismo, se fue estableciendo un régimen impositivo favorable a la vivienda en propiedad con bajos impuestos sobre esta y la posibilidad de deducir el pago de intereses<sup>16</sup>. Lo que no cabe duda es que con la asimilación de las asociaciones Almene en los masivos programas públicos de vivienda se fue desvaneciendo de alguna forma la activación social que habían caracterizado a estas organizaciones, lo que daría paso a un nuevo impulso del hecho cooperativo.

En efecto, en este contexto post mayo del 68 el modelo de las cooperativas Andel vuelve a surgir y es del interés de los jóvenes de las nuevas clases medias insatisfechos con las rigideces de la vivienda «de masas» Almene. Pero, como ya hemos señalado, lo realmente determinante es el incremento de precios y las grandes plusvalías obtenidas, fruto de la división de antiguos bloques de alquiler y la venta individual de sus apartamen-

---

<sup>16</sup> Sobre este periodo histórico, vid. Jensen, L. (2013): «Danmark – Lokal Boendedemokrati och Nationell Korporatism» *Varför så olika?*, Malmö, págs. 49–118.

tos. En este sentido, en 1972 se impidió la división horizontal de las propiedades para su venta y posteriormente, en 1976, se regularía el «deber de ofrecer» la propiedad de los conjuntos residenciales a las cooperativas que se pudieran constituir<sup>17</sup>. La rentabilidad para los propietarios de bloques de alquiler privado estaba muy limitada por la imposibilidad de dividir las propiedades, por el control de los alquileres y por los crecientes costes de mantenimiento que suponía el envejecimiento de los inmuebles. Como consecuencia de todo ello los propietarios comenzaron a transmitir los conjuntos inmobiliarios a cooperativas de viviendas, produciéndose un incremento exponencial de estas a medida que disminuían las viviendas en propiedad, esencialmente las que estaban en régimen de alquiler privado. Comprobado el éxito del modelo, a partir del año 1981, los poderes públicos no permanecieron ajenos al mismo y se dio comienzo a todo un elenco de ayudas en forma de subvenciones para la constitución de cooperativas Andel. En consecuencia, como señala Andersen, el reformulado modelo de las cooperativas Andel se concibió como vía para que los inquilinos pudiesen adquirir vivienda colectivamente y de forma relativamente económica. En su concepción ideal, pretendía un equilibrio entre el burocratismo ligado al Estado del bienestar y la naturaleza anárquica del mercado. Una tercera vía caracterizada por la solidaridad, la responsabilidad, la comunidad y la libertad, sustentada sobre la propiedad colectiva<sup>18</sup>.

Pero llegamos a la burbuja inmobiliaria que se gestó desde mitad de los 90, y se desplegó plenamente a principios del presente siglo, caracterizada por los bajos tipos de interés e incrementos sostenidos de los precios del mercado de la vivienda. Estos elementos no solo facilitaban el acceso hipotecado a la vivienda en propiedad, sino que también situaban a la propiedad residencial como una importante fuente de generación de riqueza. Esta situación, cambió de alguna forma la mirada de los ciudadanos daneses, quienes empezaban a ver la vivienda como generadora de valor. A nadie se le escapa que en este contexto los elementos regulatorios que limitan la revalorización del patrimonio colectivo de las cooperativas Andel y su apropiación individual hicieron que estas perdieran atractivo y tuvieran que adaptarse de alguna manera. Así, la inmensa mayoría de asambleas de personas socias fueron votando a favor de incrementar el precio de las participaciones de su cooperativa. Hasta entonces, algunas cooperativas solían mantener los precios incluso por debajo del máximo permitido para facili-

<sup>17</sup> Sobre esta realidad que trajo consigo el impulso de las cooperativas Andel, vid. Vestergaard, H. (2006): "Single-Family Detached Housing: A Branch of Paradise or Part of a Problem", *Home Ownership. Getting in, getting from, getting out. Part II.*, Delf, págs. 75-88.

<sup>18</sup> Andersen, H. T. (2006): «Andelsboligen: fremtidens boligtype?», *Den gode bolig – hvordan skal vi bo i fremtiden?*, Lyngby, págs. 27-29.

tar el acceso a las nuevas personas socias. Sin embargo, la tendencia no ha sido esta para evitar sobre todo que las personas socias quedasen encadenadas en su propia participación ya que la transmisión de esta y, por ende, de la condición de persona socia, por debajo de su «valor real» no le permitiría acceder al cada vez más caro mercado de vivienda en propiedad<sup>19</sup>. A este respecto, parece evidente concluir que se torna necesario determinar el beneficio que le supone a la sociedad mantener la transmisión de la condición de socio por debajo de una realidad de mercado, ventajas que como han señalado Seabrooke y Schwartz eran difusas y muy abstractas, lo que ha conllevado la transformación de la naturaleza del sector como consecuencia de las dinámicas del mercado<sup>20</sup>.

Por último, y como consecuencia de todo lo apuntado, debemos señalar, como también hace Vidal-Folch<sup>21</sup> que las cooperativas Andel no han obtenido el reconocimiento que podemos llamar de «bien común» (utilidad pública), como sí lo han tenido las asociaciones Almene. Y así ha sido porque, si bien durante un largo período de tiempo las cooperativas fueron una opción muy asequible, hoy están abiertas como todas las cooperativas en general a cualquier economía, no existe control público en relación con su acceso, y no disponen de las ayudas al alquiler a las que sí pueden acceder los inquilinos. Todo ello, ha derivado en un auténtico obstáculo para que los sectores de ingresos más bajos de la sociedad danesa puedan acceder al modelo.

### 3.3. *La Ley 1281/2020, de 28 de agosto, de asociaciones cooperativas de viviendas y otras asociaciones de vivienda*<sup>22</sup>

La norma epigrafiada se aplica a las asociaciones de vivienda, entendiéndose por tales: las cooperativas de vivienda, las sociedades anónimas de vivienda, las sociedades de responsabilidad limitada de vivienda, las copropiedades de vivienda, las sociedades de vivienda, las sociedades en comandita de vivienda y otras sociedades, y asociaciones y comunidades en las

<sup>19</sup> Esta cuestión (la valoración y concreción de ese derecho patrimonial de la persona socia) es determinante también en derecho español y en la realidad del cooperativismo de vivienda a nivel internacional.

<sup>20</sup> Vid. Seabrooke, L. & Schwartz, H. W. (2009). *The Politics of Housing Booms and Busts*, London.

<sup>21</sup> Vidal-Folch, L. (2015). *Op. cit.*, pág. 20.

<sup>22</sup> Enlace a la norma en nota 13. Además, cotéjese: Decreto Legislativo 1231, de 11 de octubre de 2018; Ley 818, de 9 de junio de 2020; Ley 819 de 9 de junio de 2020; y Ley 908, de 18 de junio de 2020.

que la participación se encuentre vinculada al derecho de uso de un apartamento residencial. Por el contrario, no se aplicará a los inmuebles pertenecientes a organismos públicos de vivienda que hayan sido aprobados al amparo de la Ley de vivienda pública y cooperativa de vivienda privada protegida, o leyes anteriores sobre construcción de viviendas. En definitiva, y es lo que nos interesa, más allá de la normativa de vivienda de carácter público, la norma regula la cooperativa de viviendas no protegida.

Abordando el texto articulado, en el capítulo segundo se señala que una cooperativa de viviendas solo puede adquirir válidamente una propiedad de alquiler cuando al menos el 60 por ciento de los inquilinos de la propiedad de apartamentos residenciales sean miembros de la asociación en el momento de la adquisición, regulándose al mismo tiempo la limitación para la adquisición de una propiedad que lo haya sido de una de las entidades que regula la Ley en los últimos cinco años. Por otro lado, cuando se pretenda constituir una cooperativa para la adquisición de una propiedad en alquiler, se debe ofrecer formar parte de esta a las personas arrendatarias de las viviendas. No así la persona que trasfiera la propiedad que no puede convertirse en socia de la cooperativa. En el marco de estas limitaciones también encontramos la prohibición de ejercer influencia sobre la cooperativa por la persona que financie el depósito de un cooperativista o que tenga una hipoteca sobre una participación en la propia cooperativa. De esta forma, se está fomentando la conversión de las viviendas en alquiler en cooperativas de viviendas a través de esta Ley, dando continuidad a lo ya iniciado en 1976.

Con relación al contrato de adquisición de la propiedad por la cooperativa de viviendas, antes debe conformarse un presupuesto basado por una parte en el financiamiento necesario para la adquisición, y por otra en el derivado de una hipoteca convertible a 30 años a tasa fija. Los presupuestos deben cubrir todas las partidas de las finanzas de la cooperativa de vivienda y cubrir un período de al menos 15 años desde su fundación. Además, para la parte del período de financiación que no esté cubierta por el presupuesto, es preciso una previsión para hacer frente a los gastos que se conozcan en el momento de la constitución de la cooperativa, sin olvidar la partida que contenga los gastos anuales de mantenimiento que le correspondería a cada persona socia de forma proporcional a la actividad cooperativizada (metros cuadrados de superficie construida que se adjudica cada persona socia). Juntamente con este presupuesto, la cooperativa deberá contar con un plan de mantenimiento del inmueble de al menos 15 años, y cuyo contenido podrá ser detallado, tanto para su elaboración como para su actualización, por el Ministerio de Vivienda.

Respecto a los derechos de las personas socias, si la propiedad de una cooperativa de viviendas es adquirida por un nuevo propietario, las perso-

nas socias tiene el derecho continuado de uso como inquilinas del nuevo adquirente. Respecto al pago de la renta con carácter general, si bien con algunas excepciones que recoge la norma, se aplicaría la normativa relativa al arrendamiento, pudiéndose aplicar un suplemento en los términos también recogidos en la norma y vinculado tanto a las normas del arrendamiento como a lo recaudado en el impuesto sobre la vivienda en los cuatro años antes de la adquisición.

Ya nos hemos referido a la importancia de la determinación de la cantidad que debe ponerse a disposición de la persona socia saliente y de cómo esta cuestión es definitoria no solo del modelo Andel, sino que también lo es respecto a todo el cooperativismo de vivienda en general. Pues bien, a este respecto como premisa más importante diremos que en las cooperativas en las que el derecho a la vivienda esté ligado a la propia participación, el precio no debe exceder del valor de la participación en los bienes de la cooperativa; las mejoras realizadas por la persona socia, valoradas al precio de adquisición, menos la depreciación por edad o uso; y el estado de conservación del inmueble. Para concretar la cantidad que le pudiera corresponder a la persona socia habrá que estar previamente a la determinación del patrimonio de la cooperativa, el cual se ajustará, con las deducciones establecidas (hipoteca, subvenciones públicas de cualquier orden...) a uno de los siguientes valores: El precio de adquisición, el valor de mercado en efectivo como una propiedad de alquiler sobre la base de una tasación que no debe tener más de 18 meses y que haya sido realizada por un tasador con conocimientos de la evolución del mercado y los precios de las propiedades de alquiler; o el valor de la propiedad más recientemente empleada con los ajustes que correspondan conforme al artículo 3 a) de la Ley sobre Valoración de Bienes Inmuebles.

Continuando con la transferencia de la participación de una persona socia saliente, esta deberá entregar la información necesaria, incluyendo los documentos al efecto, sobre la cooperativa y la vivienda en cuestión a la persona entrante que vaya a adjudicarse la participación, todo ello de forma previa a la celebración de contrato. En todo caso, la admisión de la nueva persona socia debe ser aprobada por la junta directiva de la cooperativa que, en su caso, podrá exigir que se reduzca el precio acordado y que se reembolse cualquier exceso si este supera lo permitido. Incidiendo en la cuestión relativa al precio de la aportación, la cooperativa debe de divulgar el valor de esta a fecha del cierre de su balance, calculado de conformidad con los criterios ya expuestos, así como las disposiciones de los estatutos para su determinación.

En este momento debemos recordar que según establece la propia Ley, independientemente de lo que se pueda regular en sentido contrario en los estatutos, la participación de una persona socia en una cooperativa puede ser

embargada; así como la persona socia otorgar prenda sobre la misma, derecho que tampoco podrá limitarse en los estatutos. Respecto a las ventas de las participaciones a través de procedimientos ejecutivos como consecuencias de embargos, incluso de la propia cooperativa, la Ley los regula de forma pormenorizada, debiéndosele notificar el precio y la posibilidad de nominar a una persona como adquirente. Por último, hay que señalar que la cooperativa sí que puede limitar en los estatutos el derecho de la persona socia a hipotecar su participación estableciendo un límite consistente en que esta no pueda adquirir préstamos con garantía de la participación que excedan el 80 por ciento del valor de la hipoteca en el momento del préstamo.

La última mención que queremos hacer de las recogidas en la Ley es la referida a los órganos sociales necesarios en la cooperativa. Por una parte, la asamblea general, y por otra, la junta directiva. La asamblea general es el órgano máximo de administración de la cooperativa y sus decisiones obligan a todas las personas socias, siempre que se hayan adoptado de conformidad con las normas legales, reglamentarias o estatutarias. Sus acuerdos deben incardinarse en el marco del principio de igualdad y sin que ninguna de las personas socias pueda obtener beneficios en perjuicio de otra o de la propia cooperativa. Es este órgano el que decide sobre las normas de convivencia, usos de los espacios compartidos, mantenimiento y mejoras, o sobre el precio máximo de las participaciones, al tiempo que es el que elige a la junta directiva de la cooperativa. Las decisiones se toman por votación y mayoría simple y, por lo general suelen estar asistidas por un administrador contratado como apoyo técnico.

Por otra parte, la Ley señala que la junta directiva es la encargada de la gestión diaria de la cooperativa, al tiempo que es la responsable de la ejecución de los acuerdos tomados por la asamblea general, elaboración y ejecución del presupuesto, teneduría de libros y la presentación de cuentas; seguimiento financiero, garantizando la solvencia y liquidez de la cooperativa; y el correcto ejercicio del derecho de información por parte de las personas socias. En definitiva, se ocupa de la gestión y dinamiza las actividades en la cooperativa. Por último, y respecto a este último órgano, debemos señalar que la junta directiva debe presentar a la asamblea general un informe detallado sobre las cuestiones clave en el devenir de la cooperativa, pudiéndose establecer por el Ministerio de Vivienda los mínimos a informar.

Respecto a uno de los aspectos decisivos en una cooperativa de viviendas como es la venta de bienes inmuebles o la disolución de esta, la asamblea general solo podrá adoptar dichos acuerdos válidamente con una mayoría de al menos cuatro quintos de todos los votos posibles. Si en la junta general no están representados al menos las cuatro quintas partes de todos los votos posibles, pero sí se obtiene una mayoría de cuatro quintas partes de los votos representados para la propuesta, se puede convocar una nueva

junta general, y en esta la propuesta puede adoptarse finalmente con una mayoría de al menos las cuatro quintas partes de los votos representados, cualquiera que sea el número de estos últimos. No hace la norma más que reforzar las mayorías, tanto a efectos de asistentes como de votación, en algo que resulta determinante para el devenir de la cooperativa. Con relación a estas operaciones, en concreto la de venta de la cooperativa, si esta es titular de un derecho de cesión concedido por el Ayuntamiento deberá ser ofrecida a la entidad que instituyó el citado derecho. Es obvio que si el Ayuntamiento adquiere la cooperativa podrá ser a su vez revendida o alquilada. En todo caso, deberá respetarse el derecho de la persona socia a continuar como usuaria de acuerdo tanto con la normativa de general aplicación como la de carácter interno de la cooperativa.

Sobre la posibilidad de que el Ayuntamiento adquiera la participación de una persona socia, y por ende de su derecho al uso de la vivienda, se deberá hacer en los mismos términos y al mismo precio que legalmente podría hacerse a una persona socia si se la transmitiera a ella, recordando que dicho precio se puede determinar sobre la base de una evaluación de un agente inmobiliario/tasador oficial. En estos casos, el Ayuntamiento actúa como socio de la cooperativa con los mismos derechos y deberes que el resto de los cooperativistas, en los términos legales y estatutarios, si bien en estos supuestos tiene derecho a alquilar la vivienda cooperativa a un arrendatario salvo que la propia cooperativa presente oposición fundada.

#### 3.4. *Sobre el modelo organizativo y la gestión económica*

Las cooperativas de viviendas Andel fundamentan su organización en los principios cooperativos y, en clara concreción del cuarto de estos principios, actúan de forma autónoma e independiente a la hora de tomar decisiones y establecer un modelo organizativo propio.

Suelen convocar jornadas de trabajo (arbejdsdage) con carácter anual o bianual, en las que las personas socias colaboran en tareas de mantenimiento y mejora de los espacios comunes. Estas jornadas se suelen complementar con actividades lúdico-festivas consideradas por las personas socias como muy importantes para generar un espíritu de comunidad en la cooperativa. Sin embargo, los cambios demográficos y legislativos que han afectado al sector también han incidido en las dinámicas de participación comunitaria a nivel de cooperativa. Por ello, con relación a estas jornadas de trabajo, algunas cooperativas han optado por incentivar la participación sancionando a los socios ausentes, mientras que otras han abandonado la práctica por completo y contratado a trabajadores externos para llevar a cabo dichas tareas. Respecto a estas cuestiones, y en general en todo lo re-

lacionado con el modelo organizativo, estas cooperativas han desarrollado pormenorizados reglamentos de régimen interno que regulan la vida en común de sus miembros.

Entre las personas socias de las cooperativas Andel suele haber un sentimiento de pertenencia mayor que entre los inquilinos de las Asociaciones Almene, seguramente por la relación que en aquellas encontramos con la propiedad que se concreta a través de la participación social. Como consecuencia de todo ello, las personas socias en el modelo Andel destinan por lo general más recursos para el mantenimiento y mejora de los espacios interiores que en el modelo Almene. El objetivo de este desembolso no es otro más que «hacer suya la vivienda». En cualquier caso, dichas inversiones están condicionadas al visto bueno de la administración de la cooperativa que debe valorar que las reformas no dificulten la posterior venta de la participación, algo que sin duda afectaría a la cooperativa en su conjunto.

En referencia a la posibilidad de intercambiar viviendas en la cooperativa, se facilita la movilidad dentro de un mismo conjunto residencial. Este es otro mecanismo a través del cual se adaptan las necesidades de los habitantes al entorno construido. Así, por ejemplo, uno puede optar por una vivienda de dimensiones más amplias para criar a una familia y posteriormente mudarse a una vivienda más pequeña cuando los hijos se hayan emancipado.

El derecho al uso de una vivienda que proporciona la adquisición de la condición de persona socia en una cooperativa Andel, o a través del contrato de alquiler en una Asociación Almene, está sometido a una serie de restricciones en cuanto al subarrendamiento y los derechos hereditarios, si bien en ambos casos se permite subalquilar habitaciones. No obstante, se permite subalquilar la vivienda en su conjunto con un periodo limitado con la debida justificación (enfermedad, viajes educativos o de negocio, cambios temporales de residencia, etc.).

Analizando otra de las cuestiones que generan la fidelización respecto al modelo, como son los derechos hereditarios, en las cooperativas Andel la participación se puede ceder a las personas que cohabiten la vivienda, a familiares cercanos o a un beneficiario del que haya sido notificada la administración de la cooperativa. En este sentido, las viviendas Almene se rigen como un patrimonio que hereda la sociedad en su conjunto, mientras que las participaciones de las cooperativas Andel constituyen algo estrictamente privado sujeto al derecho derivado de la herencia, en el marco, claro está, de la normativa de general aplicación a las cooperativas de viviendas y a la normativa interna de cada una de ellas.

En relación con el mantenimiento y mejora de una vivienda Andel, las normas que regulan esta cuestión deben estar reflejadas en los estatutos de la cooperativa. El mantenimiento del interior de la vivienda corresponde a los miembros habitantes del Andel, exceptuando, claro está, los elementos co-



munes como sistemas de cables comunes, y las puertas y ventanas exteriores. Además, la asamblea general fija las reglas para el mantenimiento de los elementos comunes, jardines, etc. Si un miembro del Andel trata su vivienda de manera perjudicial, la junta directiva puede imponerle el deber de mejorar la misma dentro de un plazo establecido y hasta que adquiera las condiciones anteriores de buen mantenimiento. Respecto a esto, y de cara a garantizar el buen estado patrimonial, la junta tiene potestad para comprobar el estado de cualquier vivienda que forma parte de la cooperativa.

Abordando las cuestiones económicas del modelo, en Dinamarca muchas de las cooperativas de viviendas han contado con una garantía municipal para acceder al crédito hipotecario con las instituciones privadas, algunas de las cuales eran incluso originalmente cooperativas de crédito. Además, hemos de recordar cómo entre los años 1981 y 2004, momento de la popularización del modelo Andel<sup>23</sup>, sí que existió un programa de subsidios directos que cubrían hasta el 10% del coste inicial de los proyectos sin que en cualquier caso pudiera superarse el límite de 600 coronas. Un estudio realizado en 2006 estimó que alrededor del 22% de las cooperativas se habían beneficiado de esta financiación pública, mientras que el 70% se constituyeron sin subsidios a partir de la conversión desde el alquiler privado, y un 6% era de nueva construcción sin subsidios, sobre todo desde el año 2000<sup>24</sup>.

En las cooperativas Andel no todas las viviendas tienen la misma superficie. Por lo tanto, la aportación inicial será diferente para cada persona socia y se calculará en relación con dicha superficie (principio de la proporcionalidad a la actividad cooperativizada). El parámetro de la superficie también se utiliza para calcular la parte proporcional del alquiler o pago mensual al que se obliga cada persona socia. Y estos parámetros deberán ser utilizados cuando se produce una transmisión de la aportación más allá del hecho constitutivo de la cooperativa. Los precios de la transmisión deberán estar condicionados tanto por la superficie de cada vivienda, como por los máximos contemplados en la normativa de aplicación. En definitiva, se deberá atender a los siguientes elementos: Precio de la vivienda en

<sup>23</sup> Tenemos que recordar cómo en este periodo histórico se constituyen en Dinamarca un gran número de las actuales cooperativas de viviendas.

<sup>24</sup> Estudio citado en Vidal-Folch, L. (2019): «Andelsboling (Habitatge cooperatiu)», *Experiències Internacionals, Construïm Habitatge Cooperatiu*, Barcelona, pág. 55. Sobre la aproximación realizada al modelo Andel desde Catalunya, las posibilidades que este abrió en esa comunidad, la comparación de las normativas danesa y catalana, así como la exposición sobre el primer Andel en Catalunya, es imprescindible citar el informe Turmo elaborado en septiembre de 2003, y publicado en 2004 por la Fundación Jaume Bofill. No cabe duda de que la referencia que pueda hacerse en Catalunya a este modelo trae causa de este informe, el cual como decimos supuso el comienzo de toda una serie de experiencias. Por tanto, y sobre todo ello, vid. Turmo, R. (2004): *Andel: El model escaí l'acés a l'habitatge*, Barcelona.

el momento de entrada de la persona socia, calculado en función de los metros cuadrados de la vivienda; estado de la vivienda; mejoras realizadas; e inventario en la medida que habrá que tenerse en cuenta si se vende con muebles o con algún equipamiento especial. Pero lo que es cierto, y como venimos diciendo, es que se pretende en realidad que el precio de la transmisión no sea un obstáculo para el acceso a la vivienda, teniendo siempre en cuenta que el valor ha de interpretarse en su conjunto, y estando el propio precio de transmisión limitado. En los términos vistos, el valor de la aportación de la persona socia queda fijado por la asamblea anual, debiéndose recordar que el valor de esta hace referencia a las aportaciones totales realizadas a la cooperativa, tanto para la amortización de las deudas hipotecarias como los gastos de mantenimiento y renovación de los inmuebles. El balance de pasivos y activos de la cooperativa, el estado físico del inmueble y su localización influyen en la tasación del valor patrimonial de la cooperativa y, por lo tanto, del valor de su aportación. En cualquier caso, la junta directiva tiene la obligación de dar su aprobación en la transmisión de la participación y que conlleva el derecho de uso de la vivienda en la cooperativa, si bien en el caso de que lo desapruuebe deberá motivar su decisión porque lo que debe primar es el principio de libre adhesión a la cooperativa en condiciones de igualdad.

Por último, hemos de señalar que la descentralización habida en el movimiento cooperativo de viviendas danés ha llevado a una atomización del sector que de alguna forma ha dificultado una visión conjunta del mismo. A pesar de que pueda existir una vaga conciencia de los valores sociales y solidarios de la ideología cooperativa (*andelstanken*) entre las personas socias, no podemos olvidar que en último término el patrimonio de la cooperativa es de propiedad colectiva pero privada y que ha sido esta lógica causal de la propiedad la que ha sido determinante a la hora de la toma de decisiones respecto al modelo y la evolución de este hasta los parámetros actuales<sup>25</sup>.

#### 4. Una breve referencia a otros modelos en entornos cercanos: Suecia y Finlandia

Expuesto el modelo Andel, hemos de preguntarnos sobre la realidad en otros países de su entorno más cercado, y cuya referencia es una constante en materia de vivienda en el ámbito internacional. Nos estamos refiriendo a

---

<sup>25</sup> Sobre todo ello, vid. Bruun, M.H. (2011): “Egalitarianism and Community in Danish Housing Cooperatives”, *Social Analysis*, nº 55, Copenhagen, págs. 62-83.

Suecia y Finlandia<sup>26</sup>. Y así lo hacemos al ser habitual la vinculación del modelo Andel no solamente a Dinamarca sino en gran medida a los países nórdicos en general. Es por ello por lo que hemos creído necesario clarificar conceptos, y aclarar que la referencia al modelo que estudiamos es básicamente danesa, frente a importantes experiencias en otros países como Suecia que se vincula en mayor medida al cohousing senior, o Finlandia convertida en un referente internacional, pero en el ámbito de la vivienda social.

Respecto al primero de los países, Suecia<sup>27</sup>, para analizar el cooperativismo de vivienda en este país hemos de remitirnos a 1923 cuando se fundaron organizaciones de inquilinos de cara a obtener una interlocución ante los organismos públicos sobre la problemática que se les presentaba en relación con su estatus jurídico. En efecto, los objetivos de este movimiento pronto se concretaron, además de la defensa de los intereses propios, en la búsqueda de acceso a la vivienda de grandes grupos de sectores sociales: nacía la idea de la propiedad colectiva de los inquilinos bajo la fórmula cooperativa. Con el paso del tiempo serán estas asociaciones las que participen en la promoción y adjudicación de las viviendas a las cooperativas que participan del modelo, sin perjuicio de la libertad de gestión de estas últimas.

Finalizada la Segunda Guerra Mundial, estas organizaciones se convirtieron en un actor clave en el desarrollo del hecho habitacional en Suecia; y más en concreto a partir de 1945 cuando los poderes públicos toman la importante decisión de entender que debiera subsidiarse a las personas que lo necesitaran independientemente de la tenencia de la vivienda, ya fuera vivienda de alquiler, vivienda cooperativa o propiedad privada. Posteriormente, y una vez garantizados los citados subsidios hasta prácticamente fi-

---

<sup>26</sup> No pretendemos realizar un pormenorizado estudio de ambas realidades, si bien creemos necesario una referencia, aunque sea tangencial, sobre todo desde un punto de vista comparado con el modelo Andel. En todo caso, las cooperativas de viviendas danesas han sido objeto de comparación con otras realidades más allá de los países nórdicos. Baste por ejemplo citar, por todos, Ahedo, M., Hoekstra, J. & Etxezarreta, A. (2021): "Socially oriented cooperative housing as alternative to housing speculation. Public policies and societal dynamics in Denmark, the Netherlands and Spain", *Review of Social Economy*, 2021. Publicado en línea, Londres.

<sup>27</sup> En relación a los datos estadísticos actualizados por la ACI, de la mano de Estadísticas Suecia, Vivienda Europa 2017, podemos resaltar los siguientes: Población: 10.099.265 (2020); Parque total de viviendas: 4.978.239 viviendas (2019); Número de viviendas por cada 1000 habitantes: 479; Viviendas terminadas en 2015: 47.209; Stock total de viviendas sociales (de alquiler): Ningún stock de alquiler se define como vivienda social. Pero el stock total de alquiler es de 1,4 millones de aptos, 827.000 de ellos son propiedad de las empresas municipales de vivienda. (Estadísticas Suecia 2016); Stock total de viviendas cooperativas: 1.184.576 que representan el 24% del stock total de viviendas (SCB, estadísticas Suecia 2019).

nales de los años noventa del siglo pasado, se abrió el modelo cooperativo prácticamente a cualquier persona que se interesase por el mismo.

El objetivo de la política de vivienda en Suecia es garantizar la estabilidad del mercado, en donde las demandas de los consumidores se satisfagan de la forma más adecuada a sus necesidades. Y en este mercado es donde actualmente se ha hecho valer la fórmula cooperativa, que incluso en las promociones más caras siguen siendo las operaciones más rentables para los consumidores ya que es reconocido que las viviendas promocionadas bajo este modelo en Suecia se caracterizan por su buena calidad lo que las hace más rentables a largo plazo. Frente a esto, encuestas recientes señalan que el 94% de los suecos vive en un municipio donde hay escasez de vivienda y en donde particularmente los jóvenes, personas mayores e inmigrantes son los más afectados<sup>28</sup>.

Las cooperativas de viviendas en Suecia se ubican en su mayoría en áreas urbanas y disponen de entre 20 y 100 unidades, siendo la cooperativa más grande la que tiene 1.033 unidades estructurada en el marco de la organización sectorial más importante (HSB Riksförbund<sup>29</sup>). En este modelo, tanto el suelo como la edificación son propiedad de las cooperativas, que a su vez están conformadas por las personas inquilinas que hayan sido aceptadas como socias. Es doble la vertiente por tanto de las personas que habitan en la cooperativa: por una parte, son socias y por otra son inquilinas. Pero lo que realmente caracteriza a este modelo es que los miembros adquieren (y venden) acciones a precio de mercado, acciones que les otorgan derechos ilimitados de ocupación siempre y cuando cumplan con la

---

<sup>28</sup> Dato publicado en: <https://www.housinginternational.coop/co-ops/sweden>

<sup>29</sup> HSB Riksförbund (Sociedad de Ahorros y Edificios de Inquilinos) está estructurada en tres niveles. Por una parte, la Federación Nacional, estructura paraguas de toda la organización con la representación a nivel nacional y con un catálogo de servicios a las entidades regionales. Estas, las estructuras regionales, desarrollan los servicios a las cooperativas de base que es donde se incorporan los miembros e inquilinos definitivamente. Sin embargo, en esta estructura hay una incorporación previa, como ya hemos adelantado, a HSB a la espera de su asignación a la cooperativa que esta promueva. Mientras tanto en seno de la HSB los miembros van realizando el ahorro que más tarde será utilizado para su incorporación a la cooperativa. Además de ofrecer servicios y garantía financiera la misión de HSB es crear valor para las asociaciones de HSB y sus miembros sobre la base de una visión holística, desarrollar la marca común de HSB, fortalecer el papel de HSB en la sociedad y garantizar su eficiencia y crecimiento sostenible. En la actualidad estamos hablando, en datos de la propia ACI, de 580.000 miembros y más de 110.000 ahorradores de vivienda. Hay cerca de 3.900 cooperativas de vivienda que son miembros de las Asociaciones Regionales de HSB y 29 asociaciones regionales HSB. La página web de HSB habla de 677.000 miembros y de más de 4.000 cooperativas/asociaciones porque engloba con total seguridad a tipos jurídicos que la ACI no cuantifica. Sobre todo ello, vid.: <https://www.hsb.se>

normativa interna de la cooperativa y obviamente cualquier otra de general aplicación. En cualquier caso, existe un derecho de retracto tasado en el tiempo por parte de la cooperativa durante tres años, en los cuales podrá adquirir las acciones al precio de coste actualizado. En estas promociones en los casos en los que no se adjudican las unidades, las organizaciones paraguas de carácter sectorial poseen el derecho de subarrendar o vender las unidades habitacionales.

Las personas socias pagan una cuota mensual que cubre, además de los gastos generales, los vinculados a los intereses y amortización de los préstamos de la cooperativa, así como los gastos de operación y mantenimiento futuro programado; cuota que de conformidad con el principio general de la proporcionalidad a la actividad cooperativizada está relacionada con el tamaño de las unidades que ocupa el miembro. No sorprende tampoco que estos inquilinos sean responsables de las reparaciones y el mantenimiento de las unidades propias y, por el contrario, la cooperativa del mantenimiento de las áreas e instalaciones comunes. Los inquilinos, por otro lado, pueden subarrendar su unidad, pero condicionada a la aprobación del órgano de gestión de la cooperativa.

Respecto a la financiación, los miembros/inquilinos financian entre el 75 y el 80 % del costo de desarrollo y el resto del financiamiento lo recaudan las organizaciones cooperativas a través de préstamos de los bancos y otras instituciones financieras privadas. Sin embargo, los miembros de la cooperativa pueden obtener un préstamo de los bancos equivalente al 85% del pago inicial requerido. Además, HSB ha establecido un mecanismo de ahorro mediante el cual las personas pueden ahorrar para comprar sus futuras acciones de vivienda cooperativa, garantizándose además la prioridad en los proyectos que se puedan desarrollar en el marco de HSB. Esta entidad garantiza la viabilidad de la cooperativa durante los primeros 7 años en la medida que se compromete a adquirir las unidades no adjudicadas y posibilitar así el desarrollo del modelo, sistema que igualmente es asumido por la otra estructura paraguas del país como es Riksbyggen<sup>30</sup>.

---

<sup>30</sup> Riksbyggen (Organización de Construcción Cooperativa de los Sindicatos Suecos), que en esta ocasión tiene dos niveles organizativos: una estructura de segundo grado y las cooperativas de locales. Las cooperativas de propietarios-inquilinos locales están organizadas en asociaciones regionales que actúan como órganos delegados. Así mismo, controlan las cuestiones relativas a los derechos de propiedad y otros intereses de la cooperativa individual, además de la educación e información en la cooperativa de base. En la actualidad nos encontramos con 1.610 cooperativas de vivienda, que son desarrolladas por Riksbyggen; además de 33 órganos delegados y 24 asociaciones locales, que son organizaciones voluntarias formadas por sindicatos locales y organizaciones populares. Sobre esta organización, vid.: <https://www.riksbyggen.se>

No obstante, y a pesar de lo apuntado sobre la propiedad cooperativa (bostadssrätt), que es asumida por las cooperativas primarias filiales creadas por las supra estructuras como consecuencia de cada programa o promoción y en donde se nos presenta ese derecho de ocupación que no fina en el tiempo, existen también cooperativas en las que se adjudica la propiedad, cuyos cooperativistas se benefician de una reducción fiscal del 30% de los gastos de los intereses de los préstamos; y cooperativas de régimen de alquiler sostenido por las entidades y sociedades municipales, aunque la administración de los inmuebles se acometa a través de la fórmula cooperativa.

No podemos terminar sin hacer una obligada referencia a los cohousing seniors en Suecia. Pues bien, siguiendo en esta ocasión a Tortosa y Sundtröm<sup>31</sup>, vemos como a finales de los años ochenta se introducen bajo la denominación de «Cohousing for the second half of life» (apartamentos compartidos para la segunda mitad de la vida). Estos cohousing seniors funcionan en algunas ocasiones como cooperativas<sup>32</sup> y en los mismos pueden existir servicios comunes o no, con la posibilidad al mismo tiempo de compatibilizarlos con los servicios públicos. Lo que sí es cierto que es que el crecimiento de estas experiencias, que de alguna forma se han convertido en referencia, fue facilitado por los procedimientos legales de impulso de las cooperativas, aunque posteriormente se acomodarían mayormente a otros modelos. Así, los últimos datos para 2019<sup>33</sup> los cohousing ascienden hasta 50 unidades, de las que 30 son parecidas a lo que conocemos como «senior cohousing», localizados en las grandes ciudades (Stockholm, Göteborg, Lund-Malmö), si bien tan solo 15 unidades de las que están funcionando son cooperativas.

Respecto a Finlandia<sup>34</sup>, las primeras cooperativas de viviendas se construyeron alrededor de 1900, muchas de ellas en el barrio de Katajanokka en Helsinki, en el estilo romántico nacional Jugend. Estos proyectos se constituyeron por personas de los mismos entornos laborales o artesanos

<sup>31</sup> Tortosa, M.A. & Sundtröm, G. (2022): «El cohousing senior en España. Cambios desde la economía social en los alojamientos y en la economía de los cuidados para personas mayores», *CIRIEC-España, Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa*, nº 104, Valencia, págs. 303-331.

<sup>32</sup> Precisamente el primer ejemplo sueco de cohousing senior (todavía hoy en funcionamiento), y que citan Tortosa y Sundtröm en *op. cit.* pág. 312 fue «Thulehem» en Lund, construido en 1963, y que cuenta con 260 apartamentos en una zona tranquila a las afueras de la ciudad, no está dirigido por una cooperativa sino por una fundación, y fue construida originalmente por una compañía de seguros para sus empleados mayores.

<sup>33</sup> Tortosa, M.A. & Sundtröm, G. (2022): *Op. cit.* pág.313

<sup>34</sup> En datos de la ACI, Población de Finlandia: 5.540.720 (2020); Número total de viviendas: 2.734.219 (2019); Número de viviendas por cada 1000 habitantes: 535; Stock total de viviendas sociales (de alquiler): 308.953 (11%).

del mismo oficio. Sin embargo, en Finlandia desde 1920 el hecho de la cooperación inmobiliaria se ha relacionado con los bienes raíces y con una suerte de cotitularidad de la propiedad bastante alejada del concepto que hemos ido viendo hasta el momento en el marco de los parámetros de la identidad y principios cooperativos. Después de la segunda guerra mundial se formaron organizaciones sin ánimo de lucro para la promoción de la vivienda social y se introdujo un sistema de préstamos para este fin que proporcionaba el propio Gobierno para la adquisición de acciones en sociedades de viviendas. Como consecuencia de estos préstamos la venta ulterior de estas acciones estuvo restringida durante 50 años, al tiempo que el precio de estas se limitaba igualmente<sup>35</sup>.

En la actualidad, en estas sociedades las acciones suelen negociarse en el mercado abierto, en la mayoría de los casos a través de agentes inmobiliarios, siendo además libre su transmisión frente a lo que ocurrió en un principio en donde se establecía una serie de limitaciones entre las que se encontraba el derecho de preferencia por parte de los tenedores de acciones de la sociedad para comprar acciones al precio establecido en el mercado. En el condominio del que hablamos, los propietarios de las acciones pueden ser persona física, jurídica o una entidad sin ánimo de lucro, y en un mismo edificio pueden coexistir viviendas financiadas y ocupadas de forma diferente, si bien volvemos a reiterar que toda esta realidad está regulada en una normativa específica, siendo su administración muy próxima a la de las sociedades anónimas, no encontrando identificación alguna, a nuestro juicio, ni con las cooperativas de hecho, como sí pretende la ACI, ni evidentemente con las de derecho. Como decimos, en Finlandia tener acciones en una compañía de vivienda es una forma común de bienes raíces y propiedad de una vivienda; y son pocas las cooperativas basadas en el estricto cumplimiento de los principios cooperativos. Con todo, la referencia que significa Finlandia a nivel internacional en lo que a la vivienda social se refiere no tiene equivalencia si centramos la mirada en la vivienda cooperativa.

## 5. Algunas conclusiones sobre el modelo Andel

La experiencia danesa permite extraer una serie de valiosas conclusiones, sobre todo tendentes a evidenciar la capacidad del cooperativismo de

---

<sup>35</sup> Curiosamente este modelo finlandés de empresa fue la base de las cooperativas modernas de Estados Unidos a través de las cooperativas que constituyó la Asociación Finlandesa de Construcción de Viviendas en Finntown (Brooklyn, Nueva York), creada en 1918 por inmigrantes finlandeses.

vivienda a la hora de colaborar en ese objetivo común como es el acceso a una vivienda asequible para todos.

Primera. A pesar de la existencia de algunas experiencias a principios de siglo XX, la expansión definitiva del cooperativismo de vivienda danés la podemos situar a partir de los años sesenta del mismo siglo y gracias sobre todo a una serie de normas aprobadas por el Estado que establecieron las condiciones para que el modelo pudiera desarrollarse. Y más en concreto, cuando al prohibirse en 1972 la división horizontal de las propiedades de los arrendadores para su venta se dio paso en 1976, a través de la Ley de transformación de vivienda arrendataria en cooperativa, al «deber de ofrecer» la propiedad de los conjuntos residenciales a las cooperativas que se pudieran constituirse. Como consecuencia de todo ello los propietarios comenzaron a transmitir sus conjuntos inmobiliarios. Esta nueva realidad trajo como consecuencia que a finales de los años setenta se tuvieran que regular los aspectos básicos de este tipo societario. De esta forma, el reformulado modelo de las cooperativas Andel se concibió como vía para que los inquilinos pudiesen adquirir vivienda colectivamente y de forma relativamente económica. Una vía, impulsada por los poderes públicos, caracterizada por la solidaridad, la responsabilidad, la comunidad, la libertad, y sustentada sobre la propiedad privada pero colectiva.

Segunda. Nos encontramos ante un cooperativismo de propietarios colectivos, en donde las personas socias aportan una participación que refleja un valor efectivo real respecto al patrimonio de la cooperativa si bien sujeta a unos determinados parámetros y límites al objeto de evitar la especulación. El desembolso de la respectiva aportación le garantiza a la persona socia el uso de una vivienda y de los espacios comunes, al tiempo que dispone del derecho a participar y votar en las estructuras de gestión y decisión. Además, las personas socias se comprometen a un desembolso para la administración, mantenimiento y mejora de la cooperativa, que no formará parte del valor de la participación. En este modelo, a nuestro juicio lo realmente importante es la determinación de esa valoración de la participación de las personas socias, partiendo tanto de la realidad patrimonial de la propia cooperativa y de los desembolsos efectivamente realizados por esta. De todo ello se ha ocupado la Ley de asociaciones cooperativas de viviendas y otras asociaciones de 2020 que, además de seguir la tendencia ya iniciada en 1976 relativa a la adquisición de conjuntos inmobiliarios por cooperativas, regula las fórmulas para la determinación de los valores patrimoniales, tanto de la cooperativa, como de la participación de las personas socias. La determinación de estos valores es la base de los procedimientos de transmisión de la aportación de las personas socias en la cooperativa.

Tercera. El diseño institucional del modelo por el Estado determinada una serie de derechos y obligaciones de las personas socias en estas coope-



rativas. Y precisamente de ello dependerá por ejemplo la posibilidad de capitalización patrimonial individual por parte de los miembros del Andel, o de definir proyectos de gestión del patrimonio colectivo. De esto depende por tanto que nos encontremos ante una relación con la vivienda basada en el disfrute de sus valores de uso o que incluya también su valor de cambio como mercancía. Ante esta dicotomía, seguramente el desarrollo definitivo del sistema capitalista, también en Dinamarca, ha provocado que se tienda al valor real de cambio de los inmuebles. En este marco de cómo influye el diseño institucional podemos citar en el caso danés, por ejemplo, cómo los subsidios indirectos al sector de la vivienda en propiedad propiciaron un éxodo entre los habitantes de ingresos medios y medios-altos de las Asociaciones Almene hacia otros modelos, entre ellos al Andel, a partir de finales de los 70. Todo ello provocó que se reforzaran los atributos del patrimonio inmobiliario como fuente de generación de riqueza. Así, y en este marco, los socios de las cooperativas Andel incrementaron el precio de las participaciones para poder apropiarse de este incremento del valor patrimonial de sus inmuebles.

Cuarta. Sin pretender entrar en discusión sobre si el modelo Andel ha abandonado la teórica pretensión inicial de gestionar lo colectivo, sí hay que poner de relieve que han sido un ejemplo de la incidencia de las políticas públicas en este sector de la vivienda. La intervención del Estado ha buscado a través de la regulación y financiación de estas cooperativas que todas las rentas pudieran acceder a una vivienda. Y para ello, se utilizó la financiación pública como un mecanismo necesariamente redistributivo, pero también debe conllevar una serie de cautelas, como su definición como de utilidad pública, para evitar que se observen prácticas especulativas.

Quinta. Paralelamente al modelo danés, en Suecia se ha desarrollado un cooperativismo de vivienda en el que las personas socias presentan una doble vertiente, en tanto son socias e inquilinas, pero sobre todo lo que realmente caracteriza a este modelo es que los miembros adquieren (y venden) acciones a precio de mercado, acciones que les otorgan derechos ilimitados de ocupación siempre y cuando cumplan con la normativa interna de la cooperativa y obviamente otra de general aplicación. Y todo ello en un modelo caracterizado por la importancia de las organizaciones representativas, entidades que garantizan la viabilidad, incluso financiera, de la cooperativa. Además, y en relación con el modelo desarrollado en Suecia bajo la denominación de «senior cohousing» hemos observado que, aunque tuvo la justificación de su éxito en las políticas de impulso cooperativas, posteriormente se acomodaría a otros modelos. De hecho, en cifras actualizadas menos de la mitad de esos cohousing son cooperativos. Por último, respecto a Finlandia, la verdad es que poco o nada nos

puede servir su referencia con relación al cooperativismo de vivienda. En verdad, desde el principio el hecho de la cooperación inmobiliaria se ha relacionado con los bienes raíces y con una suerte de cotitularidad de la propiedad bastante alejada de los principios e identidad cooperativa. En definitiva, y como modelo de referencia, más allá de experiencias no tan inspiradoras para nosotros como hubiéramos podido pensar debido por ejemplo a la perspectiva especulativa de las participaciones en las cooperativas suecas (muy cerca en consecuencias del modelo norteamericano), los seniors cohousing de este país (no identificables en cuanto a su naturaleza con el hecho cooperativo), o la vivienda social finlandesa (referente en el mundo pero sin relación con el cooperativismo), no cabe más que volver a poner en valor el modelo Andel.

Sexta. Con todo, el carácter universalista del modelo Andel se ha convertido en la aportación del cooperativismo de vivienda al Estado de bienestar danés. En efecto, el elemento central reside en que el acceso a las viviendas no esté circunscrito a ningún grupo social particular (principio de libre adhesión). En este sentido, las listas de espera abiertas a cualquier ciudadano son el mecanismo de acceso universal por excelencia. Sin embargo, en la actualidad este libre acceso está de alguna forma mediatizado por el precio de la aportación inicial y cuota periódica, lo que, y frente a las Asociaciones Almene, ha producido una percepción general de vuelta a una especie de «aristocracia obrera» como la única que puede acceder a esta fórmula de acceso a la vivienda. A pesar de todo, en una sociedad capitalista avanzada y opulenta como la danesa, el porcentaje comparativamente bajo de tenencia de la vivienda en propiedad y la resiliencia de un stock de viviendas regido por sus valores de uso es factible, según nuestra opinión, tan solo desde parámetros intervencionistas del Estado como los que sea dan, por lo menos en parte, en el modelo Andel.

## Bibliografía

- Ahedo, M. (2019): «El cooperativismo danés en el sistema societal de alternativas al capitalismo. Trayectorias nacionales y dinámicas transnacionales», *Revista Vasca de Economía Social*, nº 16, Bilbao, págs. 69-102.
- Ahedo, M., Hoekstra, J. & Exezarreta, A. (2021): «Socially oriented cooperative housing as alternative to housing speculation. Public policies and societal dynamics in Denmark, the Netherlands and Spain», *Review of Social Economy*, 2021. Publicado en línea, Londres.
- Andersen, H. T. (2006): «Andelsboligen: fremtidens boligtype?», *Den gode bolig – hvordan skal vi bo i fremtiden?*, Lyngby, págs. 27-29.

- Borzaga, C., Bodini, R., Carinin, C., Depedri, S., Galera, G. & Salvatori, G. (2014): «Europe in Transition: The Role of Social Cooperatives and Social Enterprises», *Euricse Working Papers*, nº 69.
- Bruun, M.H. (2011): “Egalitarianism and Community in Danish Housing Cooperatives”, *Social Analysis*, nº 55, Copenhagen, págs. 62-83.
- Jensen, L. (2013): «Danmark – Lokal Boendedemokrati och Nationell Korporatism» *Varför så olika?*, Malmö, págs. 49–118
- Lindkvist, L. & Westenholtz, A. (1991): “Employee-Owned Companies in the Nordic Countries”, *Russel, R. y Rus, V. International Handbook of Participation in Organizations*, Oxford.
- Seabrooke, L. & Schwartz, H. W. (2009): *The Politics of Housing Booms and Busts*, London.
- Tortosa, M.A. & Sundtróm, G. (2022): «El cohousing senior en España. Cambios desde la economía social en los alojamientos y en la economía de los cuidados para personas mayores», *CIRIEC-España, Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa*, nº 104, Valencia, págs. 303-331.
- Träff, F. & Juul-Nyholm, R. (2011): *Andelsbolige*, Copenhagen.
- Turmo, R. (2004): *Andel: El model escai l'acés a l'habitatge*, Barcelona.
- Vestergaard, H. (2006): “Single-Family Detached Housing: A Branch of Paradise or Part of a Problem”, *Home Ownership. Getting in, getting from, getting out. Part II.*, Delf, págs. 75–88.
- Vidal-Folch, L. (2015): «Asociaciones y cooperativas de vivienda en Copenhague y Dinamarca», texto escrito para la sección de «Análisis de experiencias nacionales e internacionales» del Proyecto I+D+i *Cooperhabitar: Claves para la generación de proyectos cooperativos que aseguren el derecho a una vivienda digna en Andalucía*.
- Vidal-Folch, L. (2019): «Andelsboling (Habitatge cooperatiu)», *Experiencies Internacionals, Construïm Habitatge Cooperatiu*, Barcelona, págs. 51-61.

## Páginas web

- Cooperativismo de vivienda en Suecia: <https://www.housinginternational.coop/co-ops/sweden>
- Ley 1281/2020, de 28 de agosto, de asociaciones cooperativas de vivienda y asociaciones de vivienda (Dinamarca): <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2020/1281>
- Organización de Construcción Cooperativa de los Sindicatos Suecos: <https://www.riksbyggen.se>
- Sociedad de Ahorros y Edificios de Inquilinos (Suecia): <https://www.hsb.se>



# Kooperatibak, erresilientzia ekonomikoa eta emakumeen enplegua euskal autonomia erkidegoan

## *Cooperatives, Economic Resilience and Women's Employment in the Basque Country*

Aitziber ETXEZARRETA ETXARRI<sup>\*1,2</sup>, Xuban Díez IZAGIRRE<sup>2</sup>,  
Artitzar ERAUSKIN TOLOSA<sup>1,2</sup>, Itziar BARINAGA-REMENTERIA ZABALET<sup>1,2</sup>,  
Julen IZAGIRRE OLAIZOLA<sup>1,2</sup>

<sup>1</sup> GEZKI, Gizarte Ekonomia eta Zuzenbide Kooperatibo Institutua

<sup>2</sup> Euskal Herriko Unibertsitatea (UPV/EHU)

**Laburpena:** Kooperatibek enplegu egonkorra eta kalitatezkoa sortzeko eta mantentzeko duten gaitasuna, eta besteak beste, erresilientzia ekonomikoaren ikuspegitik duten potentziala aurrez aztertua izan da. Aldiz, gizarte ekonomikoaren esparru akademiko zein instituzionalean genero gaiek ez dute presentzia handirik izan tradizionalki. Hutsune hori betetzeko, era askotariko ikerlan eta ekimenak behar dira, eta artikulu honek, partzialki bada ere, norabide horretan pauso bat eman nahi du.

Artikulu honetan, kooperatibak, erresilientzia ekonomikoa eta Euskal Autonomia Erkidegoko (aurrerantzean EAE) emakumeen enplegua erlazionatzeko egindako lehen saiakera bat aurkeztu nahi da. Artikulu honen helburu nagusia eskualde jakin batzuetan kooperatibismoaren garapen handiagoak emakumeen enpleguaren erresilientzia nola bultzatzen duen identifikatzea eta neurtzea izango da, gizarte-inpaktu positiboak identifikatuz. Zehazki, estatu osoko datu agregatuetatik abiatuta, EAEen buruz dagoen informazioan jarri nahi dugu arreta, eta eragin hori zehazten duten alderdiak definitu.

Emaitzei dagokionez, EAEen ere baieztatzen da literatura akademikoan frogatutaz ematen den hurrengo ideia: kooperatibek sortutako enpleguak egonkortasun eta erantzuteko gaitasun handiagoa erakusten du ziurgabetasun-uneetan. Bestalde, generoaren lotutako datuen eskasia nabaria den arren, emakumeen enplegu kooperatiboaren eta dentsitate kooperatiboaren kasuan bilakaera ere ona da.

**Gako-hitzak:** kooperatibak, enplegua, emakumezko enplegua, erresilientzia ekonomikoa.

**Abstract:** The capacity of cooperatives to create and maintain stable and quality employment and their potential for economic resilience, among other things, has been already analysed in the literature. But gender issues have not traditionally had a strong presence in the academic and institutional sphere of the social economy. Studies and initiatives of various kinds are needed to fill this gap, and this article aims to take a step, albeit partial, in that direction.

The aim of this article is to present a first attempt to link cooperatives with economic resilience and women's employment in the Autonomous Community of the Basque Country (hereafter ACBC). The main objective of this article is to identify and measure how a greater development of cooperatives in certain regions favours the resilience of female employment, thus identifying positive social impacts. Specifically, using aggregate data for Spain as a whole, we want to focus on the information available for the ACBC and define the aspects that determine this impact.

The results confirm an idea that is taken for granted in the academic literature: the employment generated by cooperatives shows greater stability and responsiveness in times of uncertainty. On the other hand, although the scarcity of gender-related data is evident, the evolution of female cooperative employment and cooperative density is also favourable.

**Keywords:** Cooperatives, employment, female employment, economic resilience

**Econlit:** B55; J54; J21

\* **Correspondencia a/Corresponding author:** Aitziber Etxezarreta Etxarri. Ekonomia eta Enpresa Fakultatea, Oñati Plaza 1, 20018, Donostia – [aitziber.etxezarreta@ehu.eus](mailto:aitziber.etxezarreta@ehu.eus) – <https://orcid.org/0000-0002-4239-092X>

**Cómo citar/How to cite:** Etxezarreta Etxarri, Aitziber; Díez Izagirre, Xuban; Erauskin Tolosa, Artitzar; Barinaga-Rementeria Zabaleta, Itziar; Izagirre Olaizola, Julen (2024). «Kooperatibak, erresilientzia ekonomikoa eta emakumeen enplegua euskal autonomia erkidegoan», *GIZAERKOA - Revista Vasca de Economía Social*, 21, 211-234. (<https://doi.org/10.1387/gizaekoa.26431>).

Recibido: 05/06/2024; aceptado: 10/6/2024.

ISSN 1698-7446 - eISSN 2444-3107 / © UPV/EHU Press



Esta obra está bajo una licencia  
Creative Commons Atribución-NoComercial-SinDerivadas 4.0 Internacional

## 1. Kooperatibak eta erresilientzia enpleguan

Berriki Gizarte Ekonomiaren baitan genero gaiak txertatzeko eta aztertzekeo saiakera anitz egin da. Tradizionalki Gizarte Ekonomiari loturiko ikerketan ez dute presentzia handirik izan «genero» gaiak. Eta genero gaiak aipatzen ditugunean, ez gara ari sexu-banaketa duten analisi enpiriko edo deskriptiboen beharraz soilik, nahiz eta hauek ere behar-beharrezkoak diren (Monzon, Soler eta Chaves, 2021).

Beste zenbait haratago doaz, eta Ekonomia Sozial eta Solidarioaren (ESS) eta Ekonomia Feministaren arteko espazio amankomunen bila ibili dira zentzu akademiko eta kontzeptualean, amankomunak diren postuluak eta balioak azpimarratuz, baina baita ere bi esparruen arteko zailtasun edota erronkak identifikatuz (Baruah, 2023; Arando, Elio eta Marcuello, 2024). Hala, berriki argitaratu den hausnarketa kontzeptual batean, Arando, Elio eta Marcuello (2024), autoreek zenbait ahulgune mahaigaineratu zituzten: ESS baitako erakundeetan betiko genero rolen eta estereotipoak gainditzearen beharra, eta emakumeen parte-hartze aktiboa eta lidergoa bultzatzeko erronka, besteak beste.

Hau da, eraldaketa soziala eta gizarte justu eta ekitatiboago baten ametsa partekatzen badute ere, ESSko zenbait inizatiba, ekonomia feministaren prisma aztertzean hainbat eta hainbat gabezia agerian geratzen dira, berriki Katalunian egindako ikerlan batean ondorioztatzen den moduan (Di Masso, Ezquerria eta Rivera-Ferre, 2021). Bertan, Katalunian azken urteetan ESSn emakumeen lidergoz sortu diren hainbat ekimen aztertu dira, sektore desberdinetan (zaintzak, agroekologia, etxebizitza, eta komunitate sareak), eta ateratako emaitzen artean, ESSn sarbide desberdintasuna ematen dela nabarmentzen da. Sarbide desberdin hori, sistema kapitalistan bezalatsu, jatorriz dugun maila sozioekonomiko eta hezkuntza-mailak kondizionatzen dute, eta baita jatorri, familia-ardurak eta harreman-kapital politikoak ere.

Honenbestez, ESS eta genero gaietako ikerketa bultzatu eta indartzeko helburuz, ekimen desberdinak sortu dira, han eta hemen. Sare akademikoaren esparruan egin dira zenbait lan-talde eta dei berezi, gai hauetan diardutenen lana azaleratzeko eta indartzeko asmoz, eta azterlan hau ere testuinguru horretan sortutako ekimen baten emaitza da.

Artikulu honetan, kooperatibak, erresilientzia ekonomikoa eta EAEko emakumeen enplegua erlazionatzeko egindako lehen saiakera bat aurkeztu nahi da. Datu estatistikoen eskasia nabaria da, eta nekez garatu ahal izango dira edozein erako analisi enpiriko, datu estatistiko sare baten faltan. Baina aurreko parrafoetan definituriko helburu zabalago horren baitan aurrera egiteko, era guztietako analisiak dira beharrezko, bai ikuspegi teorikotik heltzen diotenak eta baita ikuspegi enpirikotik heltzen diotenak ere,

eta artikulua honek bide zabal horretan lehenengo pausu bat izan nahi du (Birchall eta Ketilson, 2009).

Zehazki, kooperatibek krisialdian eta atzeraldi ekonomikoan bereziki zigortutako kolektibo bati eskaintzen dioten estaldura nabarmentzen da: emakume langileei hain zuzen ere. Lanpostu duinak sortzea eta mantentzea da ESSko erakunde oinarriko zutabeetako bat (NLE, 2022), eta horri esker, emakumeek lana lortzea eta lan-baldintzak hobetzea lortu dute. Kasu batzuetan, ESSak emakumeen pobrezia arintzeko aukera eman du, lan duinak sortuz; beste batzuetan, emakumeek gehiegizko ordezkaritza duten ekonomia informaletik ateratzeko aukera eman die, eta beste batzuetan, besteren konturako langile izatetik erakunde kolektiboek – kooperatibek, esaterako– eskaini ohi dituzten egonkortasunaz eta lan-baldintza hobeez baliatu ahal izateko aukera (NLE, 2015).

EAEko Gizarte Ekonomiaren ezaugarri nagusia ondorengo lau printzipio nuklearrek osatzen dute (Etxezarreta Etxarri, 2021): pertsonen zentraltasuna, erakundeen izaera demokratikoa, epe luzeko enpresa-dimentsioa eta komunitatearekiko konpromisoa.

Globalizazio ekonomikoak tokiko komunitateen egonkortasuna eta oparotasuna ahuldu ditu, ongizate-estatu tradizionalaren mugak agerian utziz eta desberdintasuna areagotuz, eta horrek, aldi berean, ezegonkortasun sozial handiagoa eragin du (Terzo, Notarstefano eta Di Maggio, 2023). Horrek ekintza kontzertatu eta berritzailea eskatzen du, epe luzera garapen sozioekonomiko bidezkoagoa, jasangarriagoa eta erresilienteagoa ekarriko dituen hazkunde ekonomiko bideak sustatzeko, pertsonak kanpo-krisi ziklikoen aurrean babestuago egon daitezen.

Erakunde kooperatiboek, euren gizarte-orientazioa dela-eta, rol baliotsua joka dezakete gizarte-kohesioa indartzeko (Bretos eta Marcuello, 2017; Paudel eta Acharya, 2022; Terzo, 2022; Costa, Delbono eta Linguiti, 2023). Erakunde kooperatibo bat, aldi berean, kapital sozialaren iturri eta adierazpen da, eta leku pribilegiatua da harreman-ondasunak ekoizteko eta kontsumitzeko (Bruni, De Rosa eta Ferri, 2019). Espezifikotasun hori dela-eta, mota horretako erakunde batek hainbat konfiantza-modu zabaltzen lagun dezake, batez ere pertsonen arteko konfiantza, literaturan hazkunde ekonomikoaren determinatzaile gisa oso aitortua, baliabideak efizientziarik gabe esleitzera daramaten merkatuko akatsak zuzentzen laguntzen baitu (Algan eta Cahuc, 2010).

Kooperatibek berebiziko garrantzia izan dezakete lurraldeen erresilientzia ekonomiko bermatzeko orduan (Terzo, 2021; Erauskin-Tolosa, Etxezarreta-Etxarri, Izagirre-Olaizola eta Morandeira-Arca, 2023), egonkortasunerako eta erantzuteko gaitasun handiagoa erakutsi baitute hainbat krisi ekonomiko eta finantzariotan (Birchall eta Ketilson, 2009), bereziki beren kapitalaren izaera sozializatuari esker (Sabatini, Modena eta Tortia, 2014).

Horrela, hazkunde adimentsu, jasangarri eta inklusiboari laguntzen diote (Monzon, 2013), eta lurraldearen tokiko garapenari laguntzen diote (Williamson, Imbrosco eta Alperovitz, 2003). Krisi ekonomikoko garaietan, erakunde hauek enpresa tradizionalak (Birchall eta Ketilson, 2009) baino egoera hobean daude zailtasunei aurre egiteko, enplegu egonkorra sortuz eta kohesio ekonomiko eta soziala indartuz (Chaves eta Monzón, 2012; Castro, Santero Sánchez, Martínez Martín eta Guilló Rodríguez, 2013).

Herrialde askotan sektore publikoak eta sektore pribatu kapitalistak zailtasun handiak izan zituzten 2008ko krisian, baina kooperatibek eta beste erakunde sozioekonomiko batzuek egonkortasun eta erresilientzia handiagoa erakutsi zuten testuinguru haietan (Stiglitz, 2009; Birchall, 2013), izaera kontraziklikoa erakutsiz (Zevi, Zanotti, Soulage eta Zelaia, 2011; Rondinelli eta Sarateanu, 2012).

Hori lortzeko, kooperatibek kalitatezko enplegu egonkorrak sortu eta mantentzeko gaitasuna erakusten dute (Burdin eta Dean, 2009; Perotin, 2013), diru-sarreraren desberdintasunari aurre egiteko gaitasuna erakutsiz (Ben-ner, Ren eta Paulson, 2011) eta ondasun eta zerbitzu publikoak eskainiz (Thomas, 2004; Erdal, 2011), gizarte-integrazio eta -kohesio hobea sustatuz (Bel eta Ausín, 2007) edo erresilientzia ekonomikoa areagotuz (Cheney, Santa Cruz, Peredo eta Nazareno, 2014).

Arestian deskribatu den bezala, proiektu honen helburu nagusia kooperatibismoaren garapen maila altua emakumeen enpleguaren erresilientziarekin lotuta dagoen aztertzea da, gizarte-inpaktu positiboak sortuz. Zehazki, estatu osoko datu agregatuetatik abiatuta, EAERI buruz dagoen informazioan jarri nahi dugu arreta, eragin hori zehazten duten alderdiak definitzen saiatuz.

Helburu nagusi hori lortu ahal izateko ondorengo bigarren mailako helburu batzuk proposatzen dira:

- Desberdintasun generikoak ezagutzea, emakumeen enplegua EAEko biztanleria orokorraren enpleguarekin alderatuz.
- Espainiako estatuko eta EAEko kooperatibetan emakumeen enpleguak duen egoera ezagutzea.
- Enplegu kooperatiboaren egitura identifikatzea, eta enplegu hori EAEko eta estatuko enplegu-egitura orokorrekarekin alderatzea.

Hori guztia, honako ikerketa-galderari erantzuteko: kooperatibismoaren mugimenduak EAEko emakumeen enpleguaren erresilientzia eta sendotzea ahalbidetzen al du?



## 2. Metodologia

Ikerketa hau gauzatu ahal izateko, Espainiako Instituto Nacional de Estadística-k (INE), Lan eta Gizarte Ekonomia Ministerioak eta Euskal Estatistika Erakundeak (EUSTAT) emandako datuak aztertu dira, eta saskon aztertu da EAeko errealitatea, Espainiar estatu osoko datu generikoen testuinguruan. Horrela, emakumeen enpleguaren erresilientzia ikertu nahi da, kooperatibismoaren ikuspegitik.

1. taulan laburbilduta jasotzen dira aztertu beharreko aldagai guztien datu-basea sortzeko kontsultatutako iturriak, eskuragarri dauden urte-tarteekin batera.

Enplegu kooperatiboaren kasuan, Gizarte Segurantzako Erregimen Orokorra (GSEO) eta Autonomoen Erregimenean inskribatuta dauden enpleguak bereizi dira eremu geografiko bakoitzean.

Enplegu kooperatiboa sektoreka aztertzeko INEren aktibitate sektoreen sailkapena jarraitu da, nekazaritza edo lehen sektorea, industria eta eraikuntza edo bigarren sektorea eta zerbitzuak edo hirugarren sektorea bereiziz.

Bestalde, enplegu kooperatiboaren dentsitatea kalkulatzeko ondoko definizioaz baliatu gara:

$$\text{Enplegu kooperatiboaren dentsitatea (\%)} = \frac{\text{Kooperatibetako enplegu kopurua}}{\text{enplegu osoa (GSEOan inskribatuak soilik)}}$$

## 3. Emaitzak

### 3.1. Euskal Autonomia Erkidegoko eta Espainiar estatuko enplegua

#### 3.1.1. Euskal Autonomia Erkidegoko eta Espainiar estatuko enpleguaren probintzia batez bestekoaren bilakaera 2016 eta 2019 urteen bitartean

Beheragoko 2. taulan EAE zein Espainiar estaturen kasurako 2016tik 2019ra gutzizko enpleguari, hots, sektore publikoak zein pribatuak sortutako enpleguari, dagozkion datuak jasotzen dira. Horrez gain, sektore pribatuaren baitan kooperatibek sortutako enplegua modu bereiztuan jaso da.

Alde batetik, EAeko gutzizko enpleguaren lurralde mailako batez bestekoaren bilakaera eta Espainiar estatuko gutzizko enpleguaren probintzia mailako batez bestekoaren bilakaera ere ikus daiteke. Hala, 2016tik 2019ra, enpleguaren joera positiboa izan dela baieztatu daiteke: EAEn kasuan, enplegu osoaren urtez urteko hazkundea positiboa izan da, % 1,5

**1. taula**

Erabilitako serie estatistikoak, datuen eskuragarritasuna eta iturriaren esteka.

Lan mota	Serie estatistikoa	Datuen urteak	Iturriaren esteka
Enplegu orokorra (sektore publikoa barne)	«Ocupados por sector económico y provincia» <i>Espainiako Estatistika Institututik (INE)</i>	2008 -	<a href="https://www.ine.es/jaxiT3/Tabla.htm?t=3991&amp;L=0">https://www.ine.es/jaxiT3/Tabla.htm?t=3991&amp;L=0</a>
	«Ocupados por sexo y rama de actividad. Valores absolutos y porcentajes respecto del total de cada sexo» <i>Espainiako Estatistika Institututik (INE)</i>	2008 -	<a href="https://www.ine.es/jaxiT3/Tabla.htm?t=65123">https://www.ine.es/jaxiT3/Tabla.htm?t=65123</a>
	«Tasas de actividad, paro y empleo por provincia y sexo» <i>Espainiako Estatistika Institututik (INE)</i>	2008 -	<a href="https://www.ine.es/jaxiT3/Tabla.htm?t=3996">https://www.ine.es/jaxiT3/Tabla.htm?t=3996</a>
	«Euskal AEko 16 urte eta gehiagoko biztanleria, jarduerarekiko erlazioa kontuan hartuta (LANE), lurralde historiko, sexu eta hiruhilekoaren arabera (milakoak)» <i>EUS-TAT. Biztanleria Jardueraren Arabera sailkatzeko Inkesta</i>	2008 -	<a href="https://eu.eustat.es/bankupx/pxweb/eu/DB/-/PX_050403_cptra_tab04.px/">https://eu.eustat.es/bankupx/pxweb/eu/DB/-/PX_050403_cptra_tab04.px/</a>
Enpresa pribatuen enplegua	«Empresas inscritas a la Seguridad Social por sector de actividad y provincia.» <i>Lan eta Gizarte-Ekonomia Ministeriotik, enpresa pribatuentzat eta langile kopuruarentzat</i>	2013 -	<a href="https://expinterweb.mites.gov.es/series/">https://expinterweb.mites.gov.es/series/</a>
Enplegu kooperatibo totala	«A.1. Número de Sociedades, de Centros de cotización y sus trabajadores, Según régimen de cotización, por Comunidad Autónoma y Provincia» <i>GIZARTE EKONOMIAREN DATU-BASEA. Gizarte Segurantzaren Inskribatutako Elkarte Kooperatiboak eta Laboralak</i>	2016 - 2020	<a href="https://www.mites.gov.es/es/sec_trabajo/autonomos/economia-social/estadisticas/index.htm">https://www.mites.gov.es/es/sec_trabajo/autonomos/economia-social/estadisticas/index.htm</a>
Enplegu kooperatiboa sektoreka	«A.5. Número de Centros de Cotización y sus trabajadores, según división de Actividad por Comunidad Autónoma y Provincia, excluido el régimen de autónomos» «A.5.BIS. Número de trabajadores total y régimen de autónomos según sección de actividad, por comunidad autónoma y provincia» <i>GIZARTE EKONOMIAREN DATU-BASEA. Gizarte Segurantzaren Inskribatutako Elkarte Kooperatiboak eta Laboralak</i>	2016 - 2020	<a href="https://www.mites.gov.es/es/sec_trabajo/autonomos/economia-social/estadisticas/index.htm">https://www.mites.gov.es/es/sec_trabajo/autonomos/economia-social/estadisticas/index.htm</a>
Enplegu kooperatiboa generoka	«COO6.-Cooperativas inscritas en la Seguridad Social y trabajadores de las mismas, según sexo, por comunidad autónoma y provincia» <i>Lan eta Gizarte-Ekonomia Ministerioioko Estatistika urtekaritik</i>	2008 - 2018	<a href="https://www.mites.gov.es/es/estadisticas/contenidos/anuario.htm">https://www.mites.gov.es/es/estadisticas/contenidos/anuario.htm</a>

*Iturria:* Egileek burutua.

inguru 2017an eta 2018an, eta % 0,3 2019an; aldiz, urteko igoerak % 2tik gorakoak dira estatuko probintzia-batez bestearen kasuan; % 2,65, % 2,98 eta % 2,07 2017, 2018 eta 2019rako, hurrenez hurren. Nolanahi ere, aipatutako aldiari egiaztatu da eragin garbi positiboa izan duela enpleguaren sorrerak, 2016 eta 2019 artean probintzia mailako enplegu osoaren batez bestekoa % 3,47 igo baita EAEn eta % 7,9 Espainiar estatuan.

## 2. taula

Enplegatu kopurua guztira, sektore pribatu ez-kooperatiboan zein kooperatiboan  
EAE: Euskal Autonomia Erkidegoa, EE: Espainiar estatua

Lurraldea	Urtea	Guztizko enpleguaren probintzia batez bestekoa	Enplegu pribatuaren probintzia batez bestekoa	Enplegu kooperatiboaren probintzia batez bestekoa
EAE	2016	300667	222400	18887
EAE	2017	305267	229209	19763
EAE	2018	310233	235100	20022
EAE	2019	311100	238686	20137
EE	2016	369060	256128	6292
EE	2017	378846	266759	6387
EE	2018	390140	278070	6449
EE	2019	398234	283580	6274

*Iturria:* Egileek egina INEeko «Ocupados por sector económico y provincia» datuetan oinarrituta

Sektore pribatuari dagokionean, 2. taulako datuen arabera, sektore pribatuaren baitan batez beste EAEko zein estatuko probintzietan enplegatu den pertsona kopuruaren joera positiboa izan da, aurreko urteko arlo horretako enpleguarekin alderatzean hazkundera % 3 ingurukoa izan baitzen 2017an eta 2018an, eta % 1,5 ingurukoa 2019an EAEn kasuan. Espainiar estatuko sektore pribatuari dagokion enpleguaren probintziako batez bestekoak ere igoera positiboak izan ditu; % 4 inguru 2017an eta 2018an, eta % 2 inguru 2019an. Beraz, aztertutako urteetarako, hazkunde garbi positiboa egiaztatu da enplegu pribatuaren sorreran, hots, 2016 eta 2019 urteen artean probintziako batez bestekoa % 7,32 eta % 10,71 igo da EAEn eta estatuan, hurrenez hurren.

Enplegu kooperatiboaren kasuan, berriz, EAEk joera positiboa erakusten du 2019ra arte enplegua sortzeari dagokionean; 2017an % 4,64ko igoera izan du kooperatibek sortutako enpleguaren kopuruak, 2018an % 1,31koa eta 2019an % 0,57koa. Hau da, erreferentziako aldiaren hazkunde garbia positiboa izan da, hau da, 2016 eta 2019 artean EAEko probintziako batez bestekoa % 6,62 igo da. Bestalde, Espainiar estatuko enplegu kooperatiboaren batez besteko probintzialak joera positiboa erakusten du 2018ra arte, % 2 eta % 1 inguruko urtez urteko hazkundeekin 2017an eta 2018an, hurrenez hurren. Aldiz, 2019tik aurrera, joera negatiboa izatera igaro da, eta enplegu kooperatiboa % 2,71 jaitsi da 2018. urtearekin alderatuta. Azken joera horrek esan nahi du estatuko enplegu kooperatiboaren batez besteko probintzialak, aztertutako aldirako, bilakaera garbi negatiboa duela enpleguaren sorreran, % 0,3 ingurukoa.

Bestetik, 3. taulako, EAEko eta estatuko kooperatiba-enpleguaren probintziako batez bestekoaren estatistiko deskribatzaileak erakusten duten moduan, EAEren kasuan probintzia mailako batez besteko enplegu kooperatiboa Espainiar estatukoa baino nabarmen handiagoa izan bada ere 2016-2019 epealdian, probintzia arteko ezberdintasuna ere handiagoa izan da EAERako.

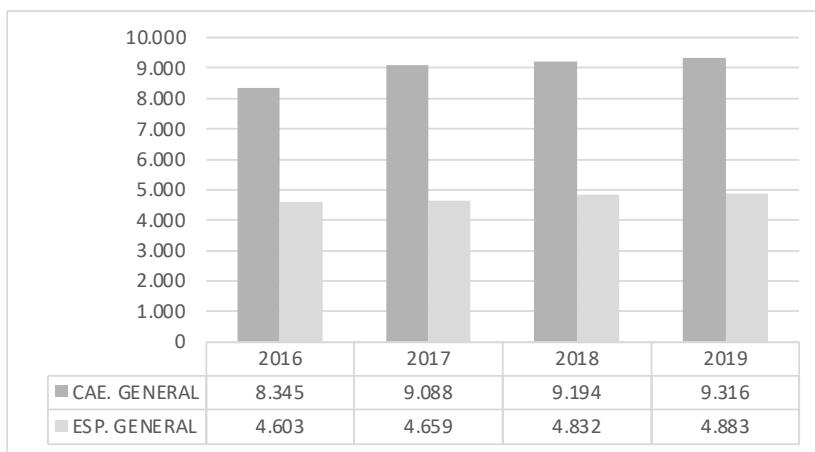
### 3. taula

Enplegu kooperatiboaren estatistiko deskribatzaileak EAE eta EEra, 2016-2019  
EAE: Euskal Autonomia Erkidegoa, EE: Espainiar estatua

	N	Batabestekoa	Desb. Tip.	Min	Max
EAE	12	19.702,42	11.956,81	4.101	32.541
EE	200	6.350,58	8.133,72	242	34.382

*Iturria:* Egileek egina Espainiar Estatistika Institutuko (INE)-eko «Sociedades Cooperativas y Laborales inscritas en la Seguridad Social» datuetan oinarrituta.

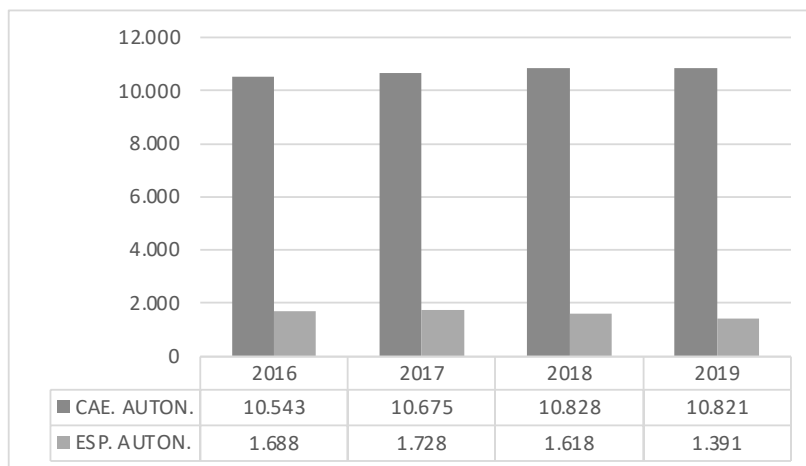
Gizarte Segurantzako Erregimen Orokorrean inskribatutako kooperatiba-enpleguaren EAEko probintziako batez bestekoaren bilakaerari dagokionez, erreferentziako aldiaren joera positiboa ikus daiteke, aurreko urtearekin alderatuta enplegua %8,91, %1,17 eta %1,32 hazi baitzen 2017, 2018 eta 2019 urteetan, hurrenez hurren. Ondorioz, GSEOn erregistratutako kooperatiba-enpleguak %11,64ko hazkunde garbi positiboa izan du 2016 eta 2019 artean. Espainiar estatuen kasuan, probintziako batez bestekoa EAEren ia erdia da, eta aztertu den urteetarako batez bestekoa ia bere horretan mantendu da.



*Iturria:* Lan eta Gizarte Ekonomia Ministeritzako «Sociedades Cooperativas y Laborales inscritas en la Seguridad Social» adierazlea.

### 1. irudia

Gizarte Segurantzako Erregimen Orokorrean inskribatutako kooperatiba-enpleguaren probintziako batez bestekoaren bilakaera, EAE eta EE, 2016-2019



*Iturria:* Lan eta Gizarte Ekonomia Ministeritzako «Sociedades Cooperativas y Laborales inscritas en la Seguridad Social» adierazlea

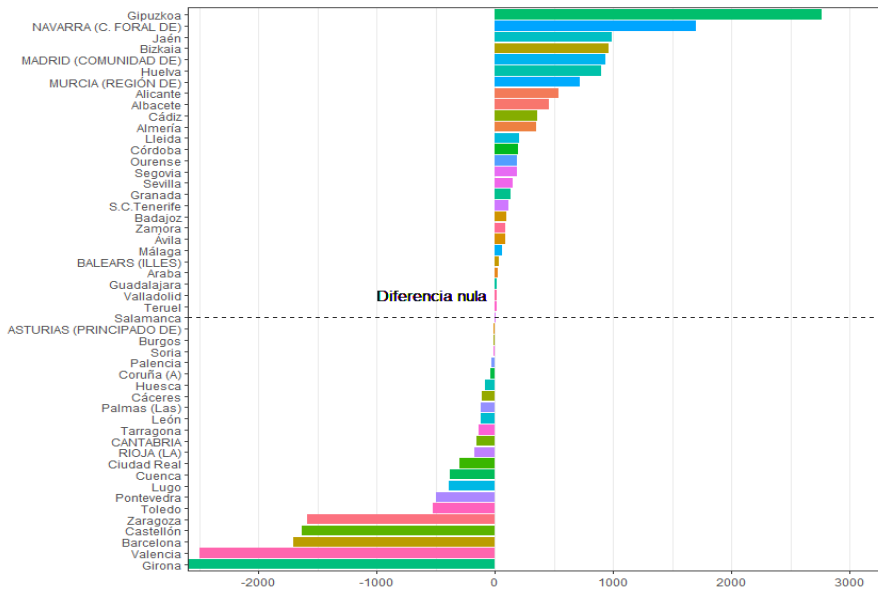
### 2. irudia

Autonomoen Erregimenean inskribatutako kooperatiba-enpleguaren probintziako batez bestekoaren bilakaera, EAE eta EE, 2016-2019

Autonomoen Erregimenean inskribatuta dauden kooperatiba-enpleguari dagokionean 2. Irudian ikus daiteke EAEko probintzia batez bestekoa EEkoa baino ia 9 aldiz handiagoa dela eta bilakaera ezberdina erakutsi dute. Izan ere, EAEko batez bestekoa mantendu bada ere EEko batez bestekoaren joera beherakorra izan da.

*3.1.2. Euskal Autonomia Erkidegoko eta Espainiar estatuko kooperatiba-enpleguaren probintzia mailako bilakaera 2016 eta 2019 urteen bitartean*

Probintzia mailako kooperatiba-enpleguak, bai erregimen orokorrean inskribatutako langileak zein kooperatibetako langile autonomoak kontuan hartzen dituen enplegu kooperatiboak, ez du bilakaera homogenorik izan. 3. Irudian ikus daitekeen moduan 2016tik 2019ra Gipuzkoa eta Bizkaian hazkunde nabarmena izan du kooperatiba-enpleguak. Araban, aldiz, mantendu egin da guztizko enplegu kooperatiboaren kopurua.

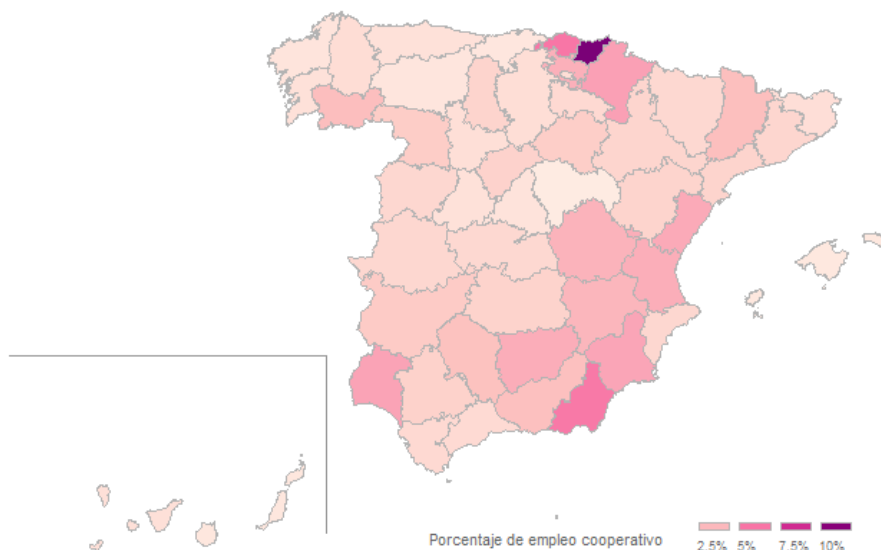


Iturria: Egileek egina Lan eta Gizarte Ekonomia Ministeritza-ko datuekin

**3. irudia**

Kooperatiba-enpleguaren bilakaera EE probintzietan, 2016-2019

Bestalde, Espainiar estatuko probintzia guztietako 2019. urteko guztizko enpleguarekiko kooperatiba-enplegu osoaren ehunekoaren banaketa geografikoa erakusten duen 4. Irudia argi ikus daiteke kooperatiba-enpleguak EAEn duen garrantzia: 2019. urtean Araban guztizko enpleguaren % 2,89a kooperatibek sortutako enpleguari zegokion, Bizkaian % 4,95a eta Gipuzkoan % 10,47a. Kooperatiba-enpleguaren ehuneko handiena zuten probintzien artean zeuden Gipuzkoa, Bizkaia, Almeria, Nafarroa, Huelva, Murtzia, Castellón, Jaen, Valentzia eta Araba.



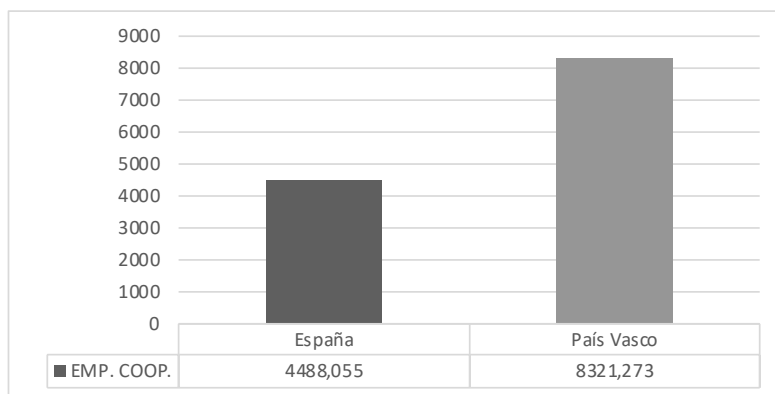
*Iturria:* Egileek egina Lan eta Gizarte Ekonomia Ministeritza-ko datuekin

#### 4. irudia

Kooperatiba-enplegua (%) EEko probintzietan, 2019

##### 3.1.3. Enplegu kooperatibo osoaren datu-analisisa Euskal Autonomia Erkidegoan lurraldeka

Beheko 5. Irudian irakur daitekeen moduan, EAEko enplegu kooperatiboa, batez beste, espainiako probintzien batez bestekoaren bikoitza da ia (8.321 enplegu EAEn; 4.488 enplegu, batez beste, Espainiako probintzietan).

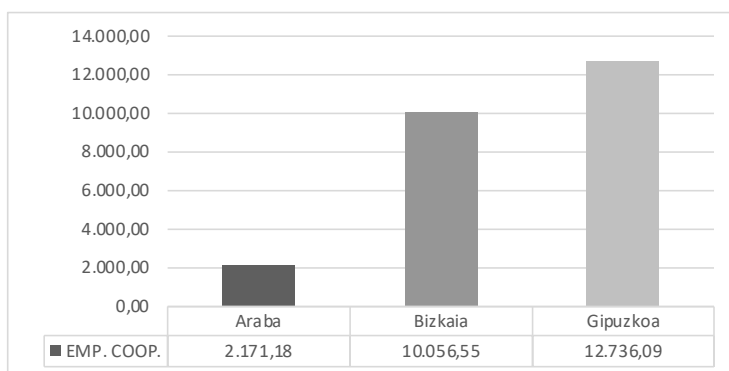


*Iturria:* Egileek egina Lan eta Gizarte Ekonomia Ministeritza-ko datuekin.

### 5. irudia

Enplegu kooperatiboaren batez besteko probintzialak, unitateetan. Estatuko eta EAEko batez besteko probintzialak, 2008-2018.

Halaber, EAEko batez bestekoa lurralde historikoen arabera banatzen dugunean, alde esanguratsuak ikus ditzakegu. Araban 2.171 enplegu kooperatibo daude batez beste, Bizkaian 10.056 eta Gipuzkoan, 12.736. Beraz, Gipuzkoa da, batez besteko enplegu kooperatibo handiena duen lurralde historikoa.



*Iturria:* Egileek egina Lan eta Gizarte Ekonomia Ministeritza-ko datuekin

### 6. irudia

Enplegu kooperatiboaren batez besteko probintzialak, lurralde historikoa 2008-2018.



Bestetik, EAEko hiru lurralde historikoentzako enpleguaren banaketa aktibitate sektoreka jasotzen da. 4. taulan. Bertan ikusten denez, kooperatibek industrian eta zerbitzuen sektorean sortu dute enplegua batik bat, Gipuzkoan sektore industrialean sortutako enplegu kooperatiboak duen garrantzi eta pisua azpimarragarria izanez.

#### 4. taula

Enpleguaren banaketa aktibitate sektoreka, 2019.

LH	Aktibitate sektorea	Gutzizko enpleguaren %	Enplegu kooperatiboaren %
Araba	Lehenegoa	1,61	1,61
	Bigarrena	33,89	31,63
	Hirugarrena	64,50	66,41
Bizkaia	Lehenegoa	0,65	0,37
	Bigarrena	22,89	23,84
	Hirugarrena	76,46	75,99
Gipuzkoa	Lehenegoa	1,16	0,17
	Bigarrena	27,22	50,78
	Hirugarrena	71,62	49,05

*Iturria:* Egileek egina, Espainiar Estatistika Institutuko (INE)-eko eta Lan eta Gizarte Ekonomia Ministeritzako datuekin egina

### 3.2. Emakumezkoak enplegu kooperatiboan

#### 3.2.1. Emakumezko enplegu kooperatiboa Euskal Autonomia Erkidegoan eta Espainiar estatuan

Segidan emakumeen enplegu kooperatiboaz dauden datu erabilgarriak azaldu eta aztertuko ditugu. Bai datu agregatuetan, eta baita dentsitate kalkuluetan aztertuta ere; gainera, dentsitate orokorrekin ere alderatuko dira (enplegu kooperatibo osoarekin alderatuta, alegia).

Metodologikoki, esan beharra dago, emakumeen enpleguari buruzko balioak Ministeritzak eskainitako portzentajeetan oinarrituta kalkulatu behar izan direla, ez baitira zuzenean balio horiek eskaintzen.

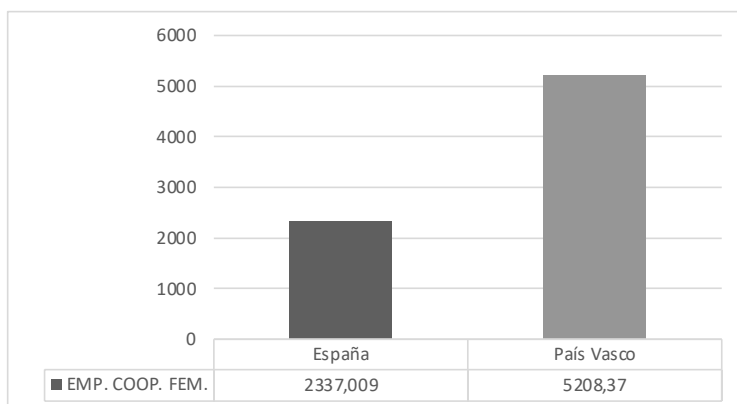
### 5. taula

Emakumeen enplegu kooperatiboa, enplegu kooperatiboaren dentsitatea, eta emakumeen enplegu kooperatiboaren dentsitatea (2008-2018)

	Emakumeen enplegu kooperatiboa	Enplegu kooperatiboaren dentsitatea (%)	Emakumeen enplegu kooperatiboaren dentsitatea (%)
EE	2337,009	1,3	0,6
EAE	5208,37	2,6	1,6

*Iturria:* Egileek egina Lan eta Gizarte Ekonomia Ministeritza-ko datuekin

Emakumeen enplegu kooperatiboari erreparatuz, 2008-2018 epealdian Espainiako probintzietan 2.337 enplegu kooperatiboko batez bestekoa zenbatu zen bitartean, EAEn, batez beste, 5.208 enplegu kooperatibo zenbatu ziren.



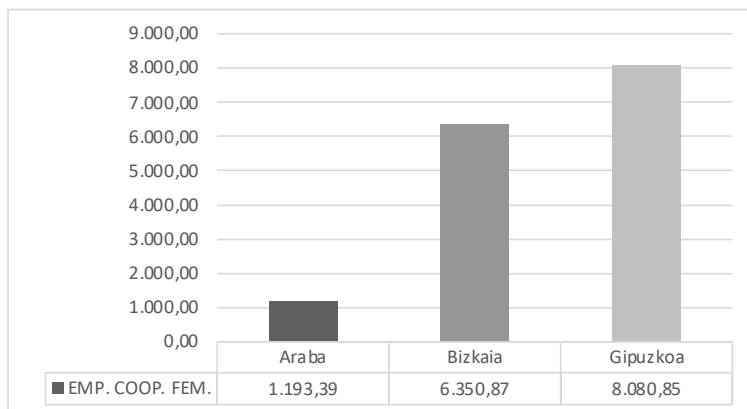
*Iturria:* Egileek egina Lan eta Gizarte Ekonomia Ministeritza-ko datuekin

### 7. irudia

Emakumeen enplegu kooperatiboaren batez besteko probintzialak, estatu maila eta EAE (2008-2018).

Era berean, kalkulaturiko enplegu kooperatiboaren dentsitatea aztertzen dugunean, Espainiako probintzien batez bestekoa %1,3 balioan kokatzen dela dakusagu, eta aldiz, EAeko balioa %2,6an kalkulatu zen, hain zuzen ere, estatu mailako balioaren bikoitza.

Bestalde, batez besteko emakumeen enplegua lurralde historikoka aztertzen dugunean ere azpimarratu ditzakegu hainbat ezaugarri bereizgarri: Gipuzkoan, batez beste, 8.080 emakumezko enplegu kooperatibo daude 2008 eta 2018 urteen artean. Bizkaian, aldiz, 6.350 daude eta Araban 1.193 daude, erreferentziatzeko epealdian.



*Iturria:* Egileek egina Lan eta Gizarte Ekonomia Ministeritza-ko datuekin

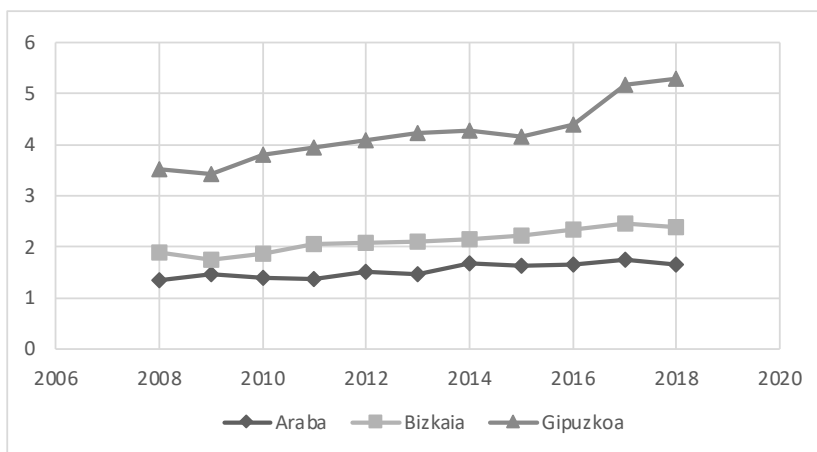
## 8. irudia

Batez besteko emakumezko enplegu kooperatiboak, lurralde historikoka (2008-2018).

### 3.2.2. *Emakumezko enplegu kooperatiboaren dentsitatea vs. Emakumezkoen enplegu ratio orokorra*

Ondoko irudian EAEko hiru lurraldeetan dagoen enplegu kooperatiboaren dentsitatearen laburpena ikus daiteke. Hiruren artean, Gipuzkoak du dentsitaterik handiena, %3,5eko baliotik %5,2ra pasatuz, azterturiko epealdian (2008-2018). Bizkaian eta Araban bilakaera positiboa antz ematen da epealdi berean (%1,9tik %2,4ra eta, %1,3tik %1,6ra, hurrenez hurren). Azterturiko epealdiari dagokionez, azpimarragarria da aipatutako epealdian krisialdi ekonomiko eta enplegu galerako urteak barne hartuta daudela, eta horrek balio gehigarria ematen die aurreko emaitzei.

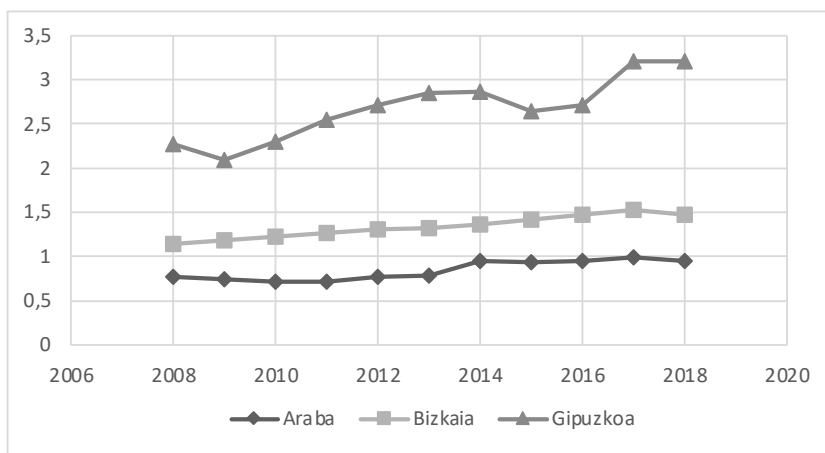
Beraz, enplegu kooperatiboaren dentsitatearen joera positiboa izan da hiru lurraldeetan azterturiko epealdian, 2008-2018, batik bat Gipuzkoan (jatorriz dentsitate altuagotik abiatzen zen baita ere). Eta errealitate hau bat dator aurrez aipatu diren ikerlanen emaitzekin (Birchall eta Ketilson, 2009; Chaves eta Monzón, 2012; Perotin, 2013; Sabatini *et al.*, 2014; Terzo, 2021).



*Iturria:* Egileek egina Lan eta Gizarte Ekonomia Ministeritza-ko datuekin

### 9. irudia

Enplegu kooperatiboaren dentsitatea, hiru lurralde historikoetan (2008-2018)



*Iturria:* Egileek egina Lan eta Gizarte Ekonomia Ministeritza-ko datuekin

### 10. irudia

Emakumezkoen enplegu kooperatiboaren dentsitatea, EAEko hiru lurraldeetan (2008-2018)

Jarduera sektorei dagokienez, igoerarik handiena oro har manufaktura sektorean eman da, eta Gipuzkoako lurraldean kontzentratuta. Sektore ho-

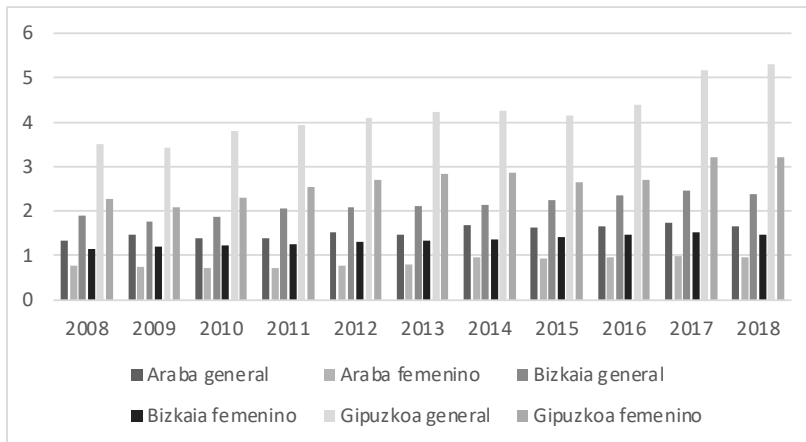
nen pisua enplegu kooperatiboaren baitan %48tik %50era pasa da Gipuzkoan; aldiz, Araban eta Bizkaian apur bat behera egin du, hiru puntu portzental eta bat, hurrenez hurren.

Halaber, zerbitzuetan beheranzko erlatiboa (edota portzentuala) eman da oro har. Baina, nolana ere, zerbitzuek gero eta pisu handiagoa dute Araban (%63tik %66ra pasata) eta Bizkaian (%75tik %76ra). Aldiz, Gipuzkoan behera egin du (enplegu kooperatiboaren %51tik %49ra).

Emakumezkoen enpleguari erreparatuz, bilakaera, enplegu orokorraren bilakaeraren oso beretsua da. Hau da, emakumezkoen enplegu kooperatiboaren baliorik altuenak Gipuzkoan daude; eta Bizkaian eta Araban, aldiz, datuek bilakaera positiboa dute baina maila apalagoetan.

Oro har, enplegu kooperatiboaren dentsitateak emakumezkoen enplegu kooperatiboaren dentsitatearekin alderatzen baditugu hiru lurraldeetan, emakumezkoena, erditik gora dago; hau da, enplegu kooperatiboaren erdia baino gehiago emakumezkoena da. Hau emaitza esanguratsua da.

Era berean, hau guztia enpleguaren bilakaera orokorraren errenferentziapean aztertzen badugu, are balio handiagoa dute emaitza hauek. Izan ere, enplegu kooperatiboak (bai orokorrak eta baita emakumezkoenak ere) mantendu eta hobetu egin ditu bere dentsitate indizeak. Eta beraz, indartsu azaldu da, baita jarduera tasa orokorrak behera egin duten epealdietan ere.



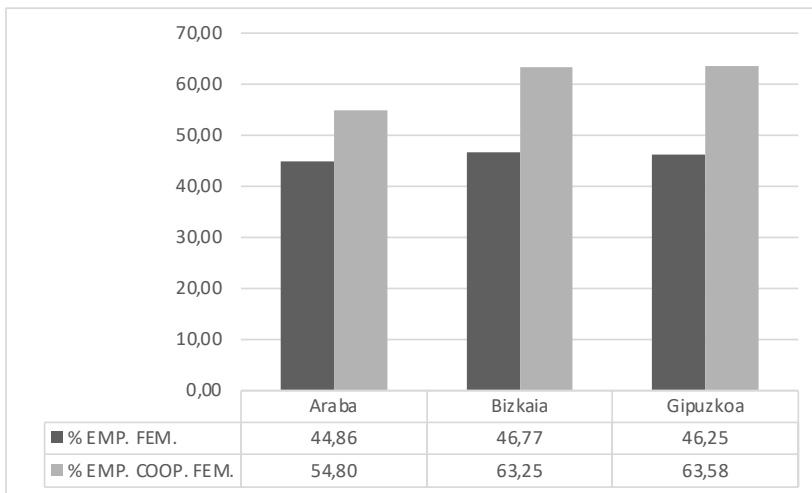
*Iturria:* Egileek egina Lan eta Gizarte Ekonomia Ministeritza-ko datuekin

### 11. irudia

Enplegu kooperatibo dentsitate orokor eta emakumezkoena lurralde historikoetan (2008-2018)

Enplegu kooperatiboan emakumeek duten presentziaren beste adirazle bat, ondorengo irudietan alderatzen diren emakumezkoen enplegu orokorraren ehunekoa eta emakumezkoen enplegu kooperatiboaren ehunekoa dira. Esaterako, lurraldeka batez besteko balioak alderatuta nabarmen ikusten da, hiru lurraldeetan ehuneko altuagoak ditugula enplegu kooperatiboan, enplegu orokorrean baino. Enplegu orokorrari dagokionez, Bizkaiak du balio altuena, %46,8koa, Gipuzkoak jarraituta, %46,3arekin, eta balio baxuena %44,9koa da Araban. Aldiz, enplegu kooperatiboari behatuta, emakumezkoak %63,6 dira Gipuzkoan, %63,3 Bizkaian eta %54,8 Araban. Beraz, orotara esan dezakegu, hiru lurraldeetan eta aztertutako epealdian (2008-2018), emakumezkoen presentzia enplegu kooperatiboan enplegu orokorrean baino handiagoa dela. Desberdintasunik handiena Gipuzkoaren kasuan ematen da, %17,3koa, aldiz, Bizkaian eta Araban, %16,5eko eta %9,9ko desberdintasunak daude, hurrenez hurren.

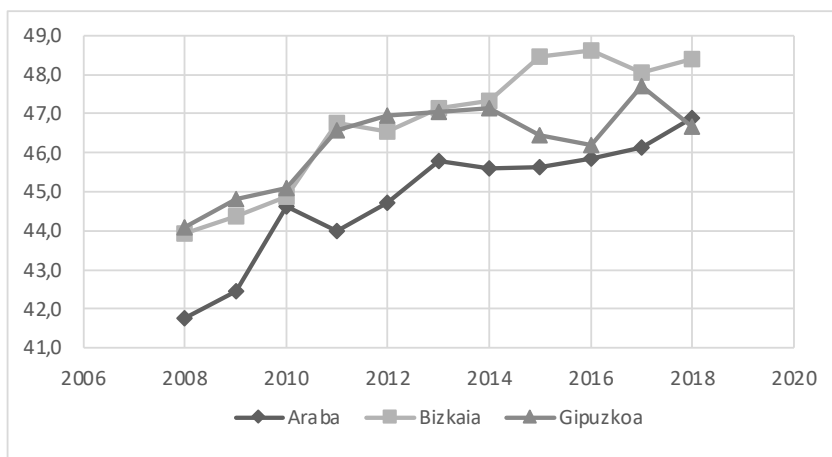
Batetik, 2008-2018 epealdian emakumezkoen enplegu orokorraren ehunekoen bilakaera aztertuta, hiru lurraldeetatik Bizkaiak du ehuneko altuena, %43,9tik %48,4ra igarotzen da. Aldiz, Arabako eta Gipuzkoako ehunekoa % 41,8tik %46,9ra, eta %44,1etik %46,7ra pasa dira, hurrenez hurren. Hiru lurraldeen kasuan bilakaera positiboa da, baina betiere %50eko langa gainditu gabe.



*Iturria:* Egileek egina EUSTAT eta Lan eta Gizarte Ekonomia Ministeritza-ko datuekin

## 12. irudia

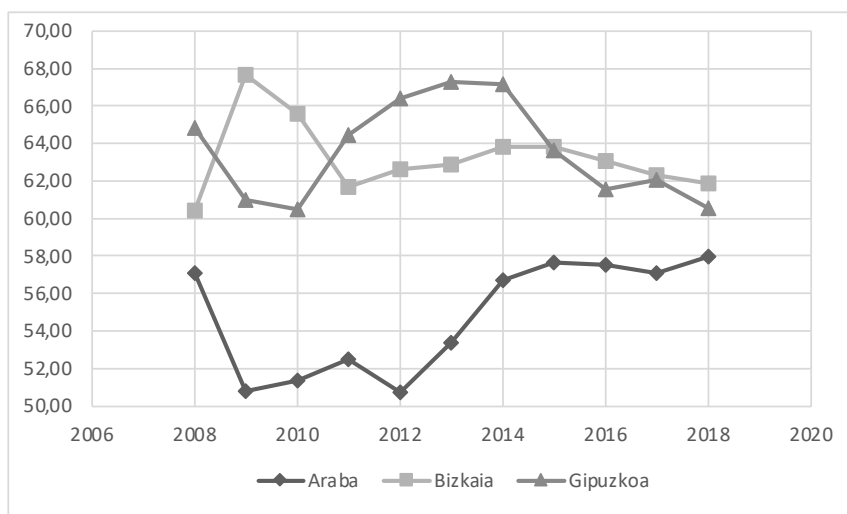
Batez besteko emakumezkoen enplegu orokorraren eta kooperatiboaren portzentajeak, lurralde historikoka (2008-2018).



*Iturria:* EUSTAT. Biztanleria Jardueraren Arabera sailkatzeko Inkesta

### 13 irudia

Emakumezkoen enplegu orokorraren portzentajea, EAEko hiru lurraldeetan (2008-2018)



*Iturria:* Egileek egina Lan eta Gizarte Ekonomia Ministeritza-ko datuekin

### 14. irudia

Emakumezkoen enplegu kooperatiboaren portzentajea, EAEko hiru lurraldeetan (2008-2018)

Bestetik, epealdi bereko emakumezkoen enplegu kooperatiboaren portzentajeen bilakaera behatuta, balio handienarekin amaitzen duena Bizkaia da, %60,4tik %61,9ra pasata. Ondoren, Gipuzkoa dago, %64,8tik %60,6ra pasatzen dena, eta azkenik, Araba, %57,1etik %58ra. Gipuzkoaren eta Arabaren kasuan 2008ko krisialdiaren ondoren emakumezkoen portzentajearen jeitsiera bat nabari da, Bizkaiaren kasuan ez bezala. Edozein kasutan, portzentajeak ez dira jeisten %60tik Bizkaiaren eta Gipuzkoaren kasuan, eta %50etik Arabaren kasuan. Horrez gain, EAEko batez besteko emakumezkoen enplegu portzetajea, lurraldeka eta aztertutako epealdian (2008-2018), %60,5ekoa denez, honek emakumeek enplegu kooperatiboan duten indarra berrestun du berriro ere.

#### 4. Eztabaida

Lan-merkatuari dagokionez, azken urteotan enpleguak erakutsi duen erresistentzia handia azpimarratu behar da. Lan honetan azertu diren desagregazio geografikoko mailetarako, enplegu osoaren sorkuntza positiboa ikusi da 2016-2019 aldirako. Sektore pribatuak maila geografiko guztietan sortutako enpleguaren portaera onari zor zaio bereziki. Hala ere, enplegu pribatuaren eremuan, enplegu kooperatiboak portaera desberdina du: 2016-2019 aldian, estatuko enplegu kooperatiboaren batez besteko probintzialak apur bat behera egin badu ere, EAEn igoera positiboa hauteman da, eskualde bereko enplegu pribatuaren hazkundearen antzekoa. Hiru lurralde historikoen artean, aldi berean, Gipuzkoan hazi da gehien kooperatibako enplegua, eta balio erlatiboetan enplegu pribatuaren hazkundearen gainetik dago. Alegia, EAEn ere baieztatzen da literatura akademikoan frogatutzat ematen den hurrengo ideia: kooperatiben mugimendua enplegu-sortzaile handia izateaz gain kooperatiben erresilientzia adierazle gisa interpreta daiteke (Cheney *et al.*, 2014).

Kooperatibek erresilientzia eta garrantziari buruzko emaitza hauek bat datoz, adibidez, azken urteotan Italian burututako ikerketa batzuekin (Terzo, 2021; Terzo *et al.*, 2023). Era berean, aztertutako datuek erakusten dute erakunde hauek daukaten gaitasuna, euren izaera sozializatuari esker, egonkortasuna eta malgutasuna erakusteko garai zailetan (Sabatini *et al.*, 2014).

Kooperatibek, beraz, egonkortasun eta erantzuteko gaitasun handioagoa erantzuten dute, batez ere ziurgabetasun-uneetan. Horren azalpena kooperatibismoaren printzipio gidarien zentraltasuna izan daiteke (pertsonek zentraltasuna, erakundeek izaera demokratikoa, enpresa-dimentsioa eta elkar lotzen diren komunitatearekiko konpromisoa). Horrela, ikerketa honen emaitzetan ikusten da EAEn kooperatibek hazkundeari, egonkorta-



sunari eta tokiko garapenari laguntzen diotela, beste testuingurutako ikerketa desberdinek ere erakutsi dutenarekin bat eginez (Williamson *et al.*, 2003; Chaves eta Monzón, 2012; Perotin, 2013).

## 5. Ondorioak, mugak eta etorkizuneko ikerketa lerroak

Azterlan hau EAEko kooperatibek sortutako enplegu orokorrari eta emakumeen enpleguari buruz eskuragarri dauden datuen azterketa zehatz baten emaitza da. Hala ere, ez da ahalegin erraza izan, kalitatezko datuak eta denboran behar bezain luzeak biltzeko zailtasuna kontuan hartuta. Horregatik, aztertutako denbora-tartea laburregia da garrantzi handiko gizarite-erlaketari erantzuten dieten zenbait joera edo ondorio behatzeko. Gainera, eskuragarri dauden azken datuak 2019 edo 2020 urtekoak diren heinean ezin izan da aztertu, besteak beste, kooperatibek 2020 urteko pandemia aurretik eta ondoren, alegia, hain egoera sozial zail baten aurrean izan duten erresilientzia. Horrek ez du esan nahi aztertutako aldirako informazio erabilgarria eta baliotsua lortu ez denik.

Euskal kooperatibismoaren egiturari erreparatuta, manufaktura- eta transformazio-sektoreak pisu handiagoa du Espainiar estatuko batez bestekoak baino, eta berezitasun hori zerbitzuen sektorearekin ere islatzen da. Espero daitekeen bezala, nekazaritza-sektoreak estatuko gainerako sektoreek baino garrantzi erlatibo txikiagoa du. Dena den, EAEko Lurralde Historikoen arteko alderaketa egiterakoan, Araban lehen sektoreak Bizkaia eta Gipuzkoan baino presentzia nabarmenagoa du, izan ere Bizkaia eta Gipuzkoak zerbitzuetan eta industria-sektorean pilatzen baitute enplegu kooperatiboaren zatirik handiena, hurrenez hurren. Bestalde, azpimarragarria da, Gipuzkoaren kasuan enplegu kooperatiboaren banaketa enplegu osoaren banaketarekiko duen aldea: enplegu kooperatiboaren erdia bigarren sektorean pilatzen da, aldiz enplegu osoaren laurdena baino ez da kontzentratzen.

Generoari dagokionez, azpimarratu beharra dago Gizarte Ekonomia eta generoaz ari garenean ez garela ari sexu-banaketa duten analisi enpiriko edo deskriptiboen beharraz soilik, eta askotariko analisi zein hausnarketak bultzatu behar dira, baina hauek ere behar-beharrezkoak dira eta ekarpen hori egin nahi izan du lan honek.

Zentzu honetan, egindako lanaren ondorio nagusietako bat da generoarekin lotutako kalitate-daturik ez dagoela, hots, generoaren arabera bereizitako aktibitate sektore mailako daturik ez dago eskuragarri eta, are gehiago, emakumeen enplegu kooperatiboaren datu orokorrak 2008 eta 2018 artean baino ezin dira aztertu. Horrez gain, enplegu kooperatibo femeninoari eta dentsitate kooperatiboaren kasuan –gutzizkoa zein feme-

ninoa– ez dira autonomoen erregimeneko enplegu kooperatiboak aintzat hartu, soilik erregimen orokorreko enplegu kooperatiboaren datuak erabili dira. Dena den, azken horren bilakaera ona ikusita, zilegi litzateke ondorioztatzea kooperatiben guztizko enpleguaren bilakaerak ere joera positiboa eta gorakorra izan duela.

Generoaren araberako bereizketaren gabezia bereziaz gain, kooperatibismoari buruzko datu-serie batzuetan jarraitutasunik ez dagoela adierazi behar da, erabilitako serieetan 2020ko ekainetik datuak eguneratu ez direla nabarmenduz. Horregatik, informazio hori sortzeko ardura duten agintari eta erakundeek hori posible izan dadin bideak eta tresnak eskaintzen saiatu beharko lukete.

Azkenik, aipatu beharra dago ikerketa honen muga gisa, EAEko hiru lurraldeak soilik aztertu direla, eta beharrezkoa litzatekeela hurrengo azterlanetan Nafarroa eta ipar Euskal Herriko beste lurraldeen egoera ikertzea ere.

## Bibliografia

- Algan, Y. eta Cahuc, P. (2010). Inherited trust and growth. *American Economic Review*, 100(5), 2060-2092.
- Arando, S., Elio, E., eta Marcuello, C. (2024). Una mirada feminista a la Economía Social y Solidaria: Espacio de encuentro entre EES y EF. *CIRIEC-España, Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa*, 110, 45-64.
- Baruah, B. (2023). *Gender equality and empowerment*. In *Encyclopedia of the Social and Solidarity Economy*. Edward Elgar Publishing, 231-239.
- Bel, P. eta Ausín, J.M. (2007). Contribución de las sociedades cooperativas al desarrollo territorial. *REESCO. Revista de Estudios Cooperativos*, 92, 41-71.
- Ben-ner, A., Ren, T. eta Paulson, D.F. (2011). A sectoral comparison of wage levels and wage inequality in human services industries. *Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly*, 40(4), 608-633.
- Birchall, J. eta Ketilson, L. H. (2009). *Resilience of the cooperative business model in times of crisis*. Geneva, Suitza: International Labour Organisation.
- Birchall, J. (2013). The potential of co-operatives during the current recession; theorizing comparative advantage. *Journal of Entrepreneurial and Organizational Diversity*, 2(1), 1-22.
- Bretos, I. eta Marcuello, C. (2017). Revisiting globalization challenges and opportunities in the development of cooperatives. *Annals of Public and Cooperative Economics*, 88(1), 47-73.
- Bruni, L., De Rosa, D., eta Ferri, G. (2019). Cooperatives and happiness. Cross-country evidence on the role of relational capital. *Applied Economics*, 51(30), 3325-3343.

- Burdin, G. eta Dean, A. (2009). New evidence on wages and employment in worker cooperatives compared with capitalist firms. *Journal of Comparative Economics*, 37(4), 517-533.
- Castro Núñez, R.B., Santero Sánchez, R., Martínez Martín, M.L. eta Guilló Rodríguez, N. (2013). Impacto socioeconómico de las empresas de Economía Social en España. Una valoración cuantitativa de sus efectos sobre la cohesión social. *CIRIEC-España, Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa*, 79, 35-58.
- Chaves, R. eta Monzón, J. L. (2012). Beyond the crisis: the social economy, prop of a new model of sustainable economic development. *Service Business*, 6(1), 5-26.
- Cheney, G., Santa Cruz, I. Peredo, A.M. eta Nazareno, E. (2014). Worker cooperatives as an organizational alternative: Challenges, achievements and promise in business governance and ownership. *Organization*, 21(5), 591-603.
- Costa, M., Delbono, F. eta Linguiti, F. (2023). Cooperative movement and widespread prosperity across Italian regions. *Annals of Public and Cooperative Economics*, 94(2), 475-494.
- Di Masso, M., Ezquerria, S. eta Rivera-Ferre, M. (2021). Mujeres en la Economía Social y Solidaria: ¿Alternativas socioeconómicas para todas?. *CIRIEC España, Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa*, 102, 123-159.
- Erauskin-Tolosa, A., Etxezarreta-Etxarri, A., Izagirre-Olaizola, J. eta Morandeara-Arca, J. (2023). Ekonomia sozialak okupazio-tasan egiten duen ekarpenari buruzko eskualde azterketa: Euskal Autonomia Erkidegoaren kasua. *Lurralde: investigación y espacio*, 46, 247-266.
- Erdal, D. (2011). *Beyond the corporation: Humanity working*. London: The Bodley Head.
- Etxezarreta Etxarri, E. (2021). *Relato sobre la economía social en el País Vasco*. Madrid, Spainia: Dykinson.
- Monzón, J.L. (2013). Empresas Sociales y Economía Social: perímetro y propuestas metodológicas para la medición de su impacto socioeconómico en la U.E. *Revista de Economía Mundial*, 35, 151-164.
- Monzón, J.L., Soler, A. eta Chaves, R. (2021). *El empleo de la mujer en las cooperativas y sociedades laborales valencianas tras un año de CRISIS Covid-19*. Valentzia, Spainia: CIRIEC-España.
- Nazioarteko Lan Erakundea (NLE) (2015). *Advancing gender equality the co-operative way*. International Labour Office, Enterprises Department, Geneva, online, [https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---ed\\_emp/---emp\\_ent/---coop/documents/publication/wcms\\_379095.pdf](https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---ed_emp/---emp_ent/---coop/documents/publication/wcms_379095.pdf).
- Nazioarteko Lan Erakundea (2022). *El trabajo decente y la Economía Social y Solidaria*. International Labour Office, Ginebra, online, [https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---ed\\_norm/---relconf/documents/meetingdocument/wcms\\_841042.pdf](https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---ed_norm/---relconf/documents/meetingdocument/wcms_841042.pdf)

- Paudel, R. C. eta Acharya, C. P. (2022). Cooperatives and economic growth in a developing country: The case of Nepal. *Annals of Public and Cooperative Economics*, 93(3), 797-815.
- Perotin, V. (2013). Worker cooperatives: Good, sustainable jobs in the community. *Journal of Entrepreneurial and Organizational Diversity*, 2, 34-47.
- Rondinello, M. eta Sarataneau, A. (2012). *Riding the Economic Downturn: Cooperatives in Europe. In The Consequences of the International Crisis for European SMEs: Vulnerability and Resilience*. Dallago, B. eta Guglielmetti, C. (ed.), 191-214, New York, AEB: Routledge.
- Sabatini, F., Modena, F. eta Tortia, E. (2014). Do cooperative enterprises create social trust?. *Small Business Economics*, 42, 621-641.
- Stiglitz, J. (2009). Moving beyond market fundamentalism to a more balanced economy. *Annals of Public and Cooperative Economics*, 80, 345-360.
- Terzo, G., Notarstefano, G. eta Di Maggio, U. (2023). Strengthening local economies through social capital: The role of cooperative firms in driving economic growth in Italy. *Annals of Public and Cooperative Economics*, online, <https://doi.org/10.1111/apce.12463>.
- Terzo, G. (2021). Social capital, social economy and economic resilience of Italian provinces. *Papers in Regional Science*, 100(5), 1113-1135.
- Thomas, A. (2004). The rise of social cooperatives in Italy. *Voluntas*, 15, 243-264.
- Williamson, T., Imbroscio, D. eta Alperovitz, G. (2003). *Making a place for a community: local democracy in a global era*. Routledge, New York.
- Zevi, A., Zanotti, A., Soulage, F. eta Zelaia, A. (2011). *Beyond the Crisis: Cooperatives, Work Finance*. Bruselas, Belgika: CECOP.

**Laudo iruzkina**  
**Comentario al laudo**



## Comentario al laudo de BITARTU: Servicio Vasco de Arbitraje Cooperativo-SVAC, Expediente arbitral 3/2023. Reembolso de aportaciones

*(Comment on the BITARTU award: Basque Cooperative Arbitration Service-SVAC, Arbitration File 3/2003. Refund of member contributions)*

Vega María ARNÁEZ ARCE\*<sup>1</sup>, Josune LÓPEZ RODRÍGUEZ<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Profesora de Derecho Administrativo. Universidad de Deusto

<sup>2</sup> Profesora de Derecho del Trabajo y la Seguridad Social. Universidad de Deusto

**Resumen:** Este trabajo tiene por objeto el análisis del Laudo arbitral número 3/2023, dictado el 2 de febrero de 2024, por BITARTU, Servicio Vasco de Arbitraje Cooperativo- SVAC, en el que se plantea como cuestión litigiosa la impugnación de las liquidaciones practicadas por una Sociedad Cooperativa a los demandantes, que reclaman el reembolso de las aportaciones que realizaron en su momento al capital social, tras su expulsión y baja como socios cooperativistas. La resolución arbitral que se analiza estima de manera parcial la demanda interpuesta contra la cooperativa y establece las cantidades que ésta debe abonarles como reembolso de sus aportaciones al capital social de la cooperativa, en el plazo de cinco años, a partir de la fecha en la que se produjo la expulsión de los demandantes de la cooperativa.

**Palabras clave:** Derecho del socio; cooperativa; igualdad; reintegro de aportaciones

**Abstract:** The purpose of this work is to analyze the arbitration award number 3/2023, issued on February 2, 2024, by BITARTU, Basque Cooperative Arbitration Service - SVAC, in which the challenge to the settlements carried out by a Cooperative Society to the plaintiffs, who demand reimbursement of the contributions they made at the time to the social capital, after their expulsion and withdrawal as cooperative members. The arbitration resolution that is analyzed partially estimates the claim filed against the cooperative and establishes the amounts that it must pay them as reimbursement of their contributions to the cooperative's social capital, within a period of five years, from the date on which that the expulsion of the plaintiffs from the cooperative occurred.

**Keywords:** Rights of the partner; Cooperative; Equality; Refund contributions.

\* **Correspondencia a/Corresponding author:** Vega María Arnáez Arce. Universidad de Deusto – [vegamaría.arnaez@deusto.es](mailto:vegamaría.arnaez@deusto.es) – <https://orcid.org/0000-0001-6841-0047>

**Cómo citar/How to cite:** Arnáez Arce, Vega María; López Rodríguez, Josune (2024). «Comentario al laudo de BITARTU: Servicio Vasco de Arbitraje Cooperativo-SVAC, Expediente arbitral 3/2023. Reembolso de aportaciones», *GIZAEMOA - Revista Vasca de Economía Social*, 21, 237-245. (<https://doi.org/10.1387/gizaekoa.26808>).

Recibido: 3/7/2024; aceptado: 8/7/2024.

ISSN 1698-7446 - eISSN 2444-3107 / © UPV/EHU Press



Esta obra está bajo una licencia  
Creative Commons Atribución-NoComercial-SinDerivadas 4.0 Internacional

## I. Introducción

El objeto del presente trabajo consiste en el análisis del Laudo arbitral número 3/2023, dictado el 2 de febrero de 2024, por BITARTU, Servicio Vasco de Arbitraje Cooperativo- SVAC. La cuestión litigiosa que se plantea consiste en la impugnación de las liquidaciones practicadas por una Sociedad Cooperativa a los demandantes, que reclaman el reembolso de las aportaciones que realizaron en su momento al capital social, tras su expulsión y baja como socios cooperativistas.

En concreto, la parte actora impugna las referidas liquidaciones al entender que la cooperativa debe reintegrarles de manera íntegra la totalidad de las aportaciones realizadas, sin deducción alguna derivada de sanciones económicas, deducción del 30% por expulsión o imputación de pérdidas.

Por su parte, la cooperativa fundamenta su oposición a la demanda en base a diferentes motivos formales y sustantivos. Desde el punto de vista formal, la cooperativa formula tres excepciones procesales: i) inadecuación del procedimiento; ii) caducidad de la acción; iii) cosa juzgada material.

A la vista de las alegaciones formuladas por las partes, la documentación aportada y la prueba practicada, el Arbitro dicta resolución estimando parcialmente la demanda interpuesta contra la cooperativa y estableciendo las cantidades que ésta debe abonarles como reembolso de sus aportaciones al capital social de la cooperativa, en el plazo de cinco años, a partir de la fecha en la que se produjo la expulsión de los demandantes de la cooperativa. Las precitadas cantidades devengarán el interés legal, imponiendo a la cooperativa demandada la obligación de retribuirseles a los demandantes anualmente, con fecha límite de 31 de diciembre de cada año. Finalmente, y en cuanto se refiere a los intereses devengados entre el 30 de junio de 2022 y el 31 de diciembre de 2023, deben ser abonados en el plazo máximo de un mes desde la fecha en que se emitió el Laudo que se analiza.

## II. Relato del caso

La demanda de arbitraje ante BITARTU se formula por varios socios de la cooperativa de transportes demandada de la que fueron expulsados en virtud de los acuerdos de su Consejo Rector de fechas 27/03 y 30/04 de 2021, adoptados como consecuencia de los expedientes disciplinarios incoados tras comunicar en el mes de diciembre de 2020 que dejaban de poner a disposición de la cooperativa sus camiones, como consecuencia de las desavenencias generadas entre dos grupos de socios; desavenencias y tensiones que impedían el correcto funcionamiento de la cooperativa y la convivencia social respetuosa y acorde con los principios y valores cooperativos.



El arbitraje que se analiza se ha tramitado de acuerdo con lo dispuesto en el Reglamento sobre procedimientos de resolución de conflictos en las cooperativas vascas, aprobado por el Pleno del Consejo Superior de Cooperativas de Euskadi el día 19 de enero de 2012, publicado en el Boletín Oficial del País Vasco número 34, de 16 de febrero de 2012. En particular, se han seguido los trámites del procedimiento ordinario, regulado en el Capítulo Tercero de su Título Tercero.

En relación con esta cuestión, merece significarse que en la fecha en que se dictó la resolución arbitral que nos ocupa estaba en vigor el hoy vigente Reglamento de Arbitraje aprobado por el Consejo Superior de Cooperativas de Euskadi el día 20 de julio de 2023, publicado en el Boletín Oficial del País Vasco número 187, de 29 de septiembre de 2023, cuya disposición transitoria tercera establece que «[...] los procedimientos iniciados con anterioridad a la entrada en vigor del presente Reglamento se seguirán tramitando por el anterior[...]».

Por consiguiente, habiéndose iniciado la tramitación del arbitraje que se analiza con anterioridad a la entrada en vigor del nuevo Reglamento, la norma que debe aplicarse para su tramitación y resolución es el, hoy derogado, Reglamento sobre procedimientos de resolución de conflictos en las cooperativas vascas, de 19 de enero de 2012.

En cuanto a la configuración de la relación jurídica procesal, la parte actora está formada por dos colectivos de demandantes: aquellos cuyo recurso de impugnación de las liquidaciones ante el Comité de Recursos ha sido resuelto expresamente, por una parte y, por otra, los que no han obtenido la resolución expresa de su recurso ante el Comité de Recursos, entendiéndose admitido por silencio administrativo positivo.

Ello, a pesar de ser idénticos los fundamentos de hecho y de derecho en que todos ellos basan sus pretensiones de que: i) *se declare que las liquidaciones sociales practicadas a los demandantes objeto de esta demanda, no se ajustan a derecho y deben ser anuladas, condenando a la cooperativa a estar y pasar por dicha declaración*; ii) *se condene a la cooperativa demandada a pagar a los demandantes los intereses legales devengados* y, por último, iii) *se condene a la cooperativa demandada al pago de las costas ocasionadas con motivo del procedimiento arbitral ordinario*.

Por su parte, la cooperativa demandada formula su oposición, solicitando la inadmisibilidad de la demanda interpuesta en mérito y base a las tres excepciones formuladas ya señaladas de i) inadecuación del procedimiento; ii) caducidad de la acción; iii) cosa juzgada material. No obstante, para el supuesto de no ser estimadas las referidas excepciones procesales como causas de inadmisibilidad de la demanda, la cooperativa demandada formula oposición de fondo, sustantiva o material, a los hechos y fundamentos de derecho esgrimidos por la parte actora.

### III. Comentario y valoraciones

Se analiza a continuación la fundamentación jurídica en mérito a la cual se dicta el Laudo arbitral que es objeto de estudio en el presente trabajo. Para ello, se tratan en primer lugar, la resolución de las excepciones procesales formuladas por la demandada y, a continuación, los fundamentos de hecho y de derecho en que se basa la presente resolución arbitral, parcialmente estimatoria de las pretensiones de la parte actora.

#### A) *Sobre la excepción de inadecuación del procedimiento*

La cooperativa demandada alega la improcedencia del recurso de los acuerdos del Consejo Rector por los que se realizaron las liquidaciones de las aportaciones de los actores al capital social ante el Comité de Recursos.

El árbitro ha desestimado esta excepción procesal, por entender que el Comité de Recursos es un órgano social que no es de existencia necesaria ni preceptiva en las cooperativas y que tiene como finalidad el agotamiento de la vía interna de impugnación, a fin de resolver internamente los conflictos que se susciten en la cooperativa, tal y como se establece en la letra f) del artículo 165 de la Ley de Cooperativas de Euskadi.

En este sentido, y para acuerdos que no tengan naturaleza sancionadora, la competencia del Comité de Recursos está supeditada a que la Ley de Cooperativas de Euskadi o los Estatutos de cada cooperativa la contemplen y establezcan.

En el supuesto que nos ocupa, se impugnan los acuerdos del Consejo Rector por los que se aprobaron las liquidaciones de las aportaciones de los demandantes al capital social para su reembolso, como consecuencia de su expulsión. No se trata, por lo tanto, de acuerdos de naturaleza sancionadora, de tal forma y manera que su revisión por el Comité de Recursos dependerá de la existencia, o no, de una norma legal o estatutaria que así lo establezca.

En este sentido, y de acuerdo con la regulación contenida en los artículos 27 y 28 de la vigente Ley de Cooperativas de Euskadi, se concluye que el régimen del recurso contra la calificación y los efectos de una baja es el mismo, con independencia de si ésta se produce de forma voluntaria o si es de carácter forzoso como consecuencia de una sanción o causa de expulsión.

Tal y como se establece en los apartados 2 y 4 del artículo 28 de la Ley de Cooperativas de Euskadi, los socios expulsados de la cooperativa pueden impugnar ante el Comité de Recursos, tanto su expulsión como el acuerdo por el que se apruebe la liquidación para el reembolso de sus aportaciones al capital social.

A continuación, una vez agotada la vía interna cooperativa de impugnación, se abre la vía arbitral que, en el supuesto que nos ocupa, está así expresamente prevista en los Estatutos de la cooperativa demandada.

Por todo lo expuesto, procede la desestimación de la excepción de inadecuación de procedimiento formulada por la cooperativa demandada, siendo conformes a derecho y adecuados los cauces de impugnación seguidos por la parte actora, mediante presentación de recurso ante el Comité interno de Recursos, primero y mediante demanda arbitral, a continuación.

### B) *Sobre la excepción de caducidad de la acción*

La cooperativa demandada plantea esta excepción de caducidad de la acción, en relación con la anteriormente analizada de inadecuación del procedimiento, entendiendo que habría caducado la acción para impugnar los acuerdos del Consejo Rector por los que se aprobaron las liquidaciones a los actores.

Para resolver esta excepción, en el laudo se plantea la cuestión de si desde el momento en el que nació para los demandantes el derecho a impugnar las liquidaciones, esta acción se ha ejercitado, o no, dentro de los plazos legalmente establecidos, teniendo en cuenta que los demandantes han seguido el trámite procedimental para su ejercicio, considerando la desestimación de la excepción de inadecuación del procedimiento analizada en el apartado anterior.

En este sentido, se trata de valorar si los actores han actuado dentro de los plazos legalmente establecidos para el ejercicio de su acción, teniendo en cuenta la fecha en la que el Comité de Recursos resolvió, de manera expresa y presunta, sus impugnaciones.

El Comité de Recursos de la cooperativa demanda resolvió la impugnación del primer grupo de demandantes mediante acuerdo de 11 de marzo de 2023, notificado el día 21 del mismo mes y año. Por otra parte, habiéndose presentado el recurso del segundo grupo de demandantes el día 11 de enero de 2023 sin que conste que haya sido resuelto, se debe entender estimado por silencio positivo a partir del día 11 de marzo de 2023.

A continuación, y de acuerdo con lo dispuesto en el apartado 4 del artículo 28 de la Ley de Cooperativas de Euskadi, con fechas 17 de abril y 8 de mayo de 2023, respectivamente, se celebraron sendos actos de conciliación, que habían sido solicitados en el plazo de dos meses desde la fecha en que se produjo la resolución expresa y presunta de los recursos internos ante el Comité de Recursos de la cooperativa demandada.

Finalmente, y de acuerdo con lo dispuesto en los artículos 37.1 y 39.1 del Reglamento de aplicación para la tramitación y resolución

del arbitraje objeto de comentario en este trabajo, la solicitud de arbitraje presentada por los actores se ha producido dentro del plazo de dos meses señalado en el artículo 28.4 de la referida Ley de Cooperativas de Euskadi.

De todo lo expuesto, se concluye la conformidad a derecho de los plazos en los que la parte demandante ha ejercido las acciones para la defensa de sus pretensiones, tanto para el agotamiento del a vía interna cooperativa como para el ejercicio de la acción arbitral, por lo que procede, por tanto, la desestimación de la excepción de caducidad de la acción planteada por la cooperativa demandada.

### C) *Sobre la excepción de cosa juzgada material*

La cooperativa demanda alega la excepción procesal de cosa juzgada material apoyándose en la existencia de un laudo arbitral dictado en el expediente 12/2021, con fecha de 9 de mayo de 2022. Procedimiento arbitral en el que se establece textualmente la procedencia de que «[...]los socios que han dejado la cooperativa asuman las pérdidas que les son imputables de acuerdo con la Ley (artículo 66.3 LCE)[...]».

El referido arbitraje 12/2021 se planteó por 28 socios de la cooperativa demanda, entre los que se encontraban todos los que actúan como parte actora en el arbitraje que se analiza el presente trabajo. Entiende, por lo tanto, la parte demandada que procede alegar la excepción de cosa juzgada, toda vez que entre ambos procedimientos arbitrales concurre la triple identidad de sujetos, pretensiones y calidad con la que actúan las partes en ambos procedimientos.

Sin embargo, el arbitro ha desestimado la excepción de cosa juzgada material, alegada por la cooperativa por falta de identidad del objeto y pretensiones de las partes en ambos procedimientos.

Y ello es así, puesto que el objeto del expediente número 12/2021 consistía en la imputación a los socios de las pérdidas correspondientes a los ejercicios 2013 y 2014, adoptada por acuerdo de la Asamblea General Extraordinaria de 13 de febrero de 2021, mientras que el objeto del laudo que se analiza es la deducción de las pérdidas de los ejercicios 2016, 2017 y 2020, en las liquidaciones practicadas a los socios demandantes como consecuencia de su baja en la cooperativa.

Queda acreditada, a nuestro entender, la diversidad de objetos y pretensiones formuladas en ambos procedimientos por contener elementos sustanciales entre ambos de forma y manera que resulta improcedente y, por consiguiente, inadmisibles la apreciación de la concurrencia en el supuesto que nos ocupa de la excepción procesal de cosa juzgada material.

D) *Sobre el fondo del asunto: impugnación de las liquidaciones, aportaciones al capital social y deducciones aplicadas por la cooperativa*

La resolución de las cuestiones de fondo objeto del procedimiento arbitral que se examina tiene como punto de partida los siguientes hechos probados:

- 1º. La demanda tiene por objeto la impugnación de las liquidaciones practicadas por la cooperativa a los demandantes con el fin de determinar la cantidad que se debe reembolsar a cada uno de ellos por sus aportaciones al capital social, como consecuencia de su baja como socios de la cooperativa demandada.
- 2º. Los importes de las aportaciones realizadas por los actores son los que se indican en las liquidaciones impugnadas en el concepto de «capital social».
- 3º. La baja de los demandantes fue consecuencia de su expulsión de la cooperativa, mediante acuerdos del Consejo Rector de 27 de marzo y 30 de abril de 2021, los cuales devinieron firmes por no haber sido recurridos por los interesados.
- 4º. Junto con la expulsión de los socios, los precitados acuerdos del Consejo Rector de 27 de marzo y 30 de abril, impusieron a los demandantes cuatro sanciones económicas y una deducción del 30% sobre sus aportaciones al capital social, en el momento del reembolso.
- 5º. Mediante un recurso conjunto ante el Comité de Recursos de la cooperativa demandada, los demandantes impugnaron las sanciones económicas y la deducción del 30%, acordadas por el Consejo Rector de la cooperativa demandada, mediante Acuerdos de 27 de marzo y 30 de abril de 2021.
- 6º. El Comité de Recursos ratificó tanto las sanciones económicas como la aplicación de la deducción del 30%, mediante la desestimación expresa del recurso interpuesto por la parte actora, mediante acuerdos de 26 y 30 de julio y 3 y 7 de agosto de 2021.
- 7º. La Asamblea General Ordinaria de la cooperativa demandada, celebrada el día 27 de noviembre de 2021, acordó por unanimidad de sus miembros detraer el importe de las sanciones económicas impuestas a los socios expulsados de sus respectivas aportaciones al capital social, así como la imputación de las pérdidas generadas en el ejercicio correspondiente al año 2020.

Por su parte, el Consejo Rector de la cooperativa demandada, reunida en Junta de fecha 14 de octubre de 2022 estableció la individualización de las pérdidas de la cooperativa correspondientes a los ejercicios 2016, 2017 y 2020.

- 8º. Los resultados positivos de la cooperativa demandada correspondientes a los ejercicios 2015, 2018 y 2019 se destinaron a la compensación de las pérdidas de ejercicios anteriores. Así se reconoció en el Laudo arbitral dictado el día 9 de mayo de 2022, en el expediente tramitado bajo el número 12/2021.
- 9º. Los demandantes impugnaron sus respectivas liquidaciones ante el Comité de Recursos de la cooperativa demandada en enero de 2023, a través de la interposición de dos recursos en los que integran los dos grupos de demandantes. Ambos recursos tenían la misma pretensión: «[...]la devolución íntegra a cada uno de los socios recurrentes de la totalidad de las cantidades aportadas en concepto de capital social, sin práctica de ninguna deducción por concepto alguno[...]», siendo asimismo idénticas las alegaciones en que se fundamentaban.
- 10º. Mediante Acuerdo dictado por el Comité de Recursos de la cooperativa demandada con fecha de 11 de marzo de 2023, se produjo la desestimación expresa del recurso interpuesto por el primer grupo de demandantes.

Sin embargo, a la fecha de la formulación de la presente demanda arbitral no se había producido resolución alguna del Comité de Recursos de la cooperativa demandada, no habiendo constancia alguna de que este órgano lo haya resuelto, por lo que se entiende estimado el recurso por silencio positivo.

Teniendo en cuenta los hechos probados que se relatan, así como la desestimación de las excepciones procesales alegadas por la cooperativa demandada, debe ponerse de manifiesto la relevancia de la actuación del Comité de Recursos de la cooperativa demandada en relación con el segundo grupo de demandantes cuya impugnación ha sido estimada por silencio positivo. Y ello, por su trascendencia en la valoración del alcance de la firmeza de las sanciones económicas y de la decisión del Consejo Rector de la cooperativa demandada de aplicar la deducción del 30% y la cuestión de la deducibilidad de las sanciones económicas.

En este sentido, la estimación por silencio positivo del recurso interpuesto por el segundo grupo de demandantes deja sin efecto la firmeza de los acuerdos adoptados por la cooperativa demandada en relación con las sanciones económicas y la deducción del 30% y provoca, al mismo

tiempo, una situación de desigualdad que perjudica a los demandantes del primer grupo, quienes partiendo de una situación idéntica a los del segundo grupo han sido objeto de un acuerdo social de sentido completamente opuesto sin que concurra ningún motivo objetivo y/o razón alguna que justifique esta desigualdad.

Se concluye, a nuestro juicio de manera acertada, que en el supuesto que nos ocupa no existe razón alguna para dar lugar a consecuencias jurídicas diferentes para los dos grupos de demandantes, toda vez que para todos ellos, el motivo de su baja como socios cooperativistas fue el mismo y, de la misma forma, fueron objeto de las mismas sanciones que, además, impugnaron conjuntamente mediante la interposición de un mismo recurso, con los mismos argumentos, que obtuvieron la misma respuesta desestimatoria de dichos recursos por parte de la cooperativa, que fueron objeto de liquidaciones por los mismos conceptos, con idénticas deducciones y que única y exclusivamente con motivo de la impugnación de tales liquidaciones ante el Comité de Recursos de la cooperativa han quedado en una situación de desigualdad imputable a la actuación de la cooperativa demandada, que ha resuelto de manera contradictoria dos recursos idénticos.

Ello, a pesar de que la igualdad es uno de los valores del Movimiento Cooperativo, proclamado por la Alianza Cooperativa Internacional en su Congreso de Manchester, celebrado con ocasión de su centenario en Manchester en el año 1995, al formular la Declaración sobre la Identidad Cooperativa, en la que se adoptaron como valores cooperativos los de «*autoayuda, autorresponsabilidad, democracia, igualdad, equidad y solidaridad*».





## Comentario al laudo de BITARTU, Servicio Vasco de Arbitraje Cooperativo-CSCE, núm. 4/2023, de 11 de diciembre de 2023. Extinción de la relación entre un socio colaborador y su cooperativa, reclamación de daños y perjuicios por el socio por los perjuicios económicos derivados de dicha extinción

*(Commentary on the arbitral award of BITARTU, Basque Cooperative Arbitration Service-CSCE, No. 4/2023, of December 11, 2023. Termination of the relationship between a collaborator member and him cooperative, claim for damages by the member for economic losses arising from such termination)*

Francisco Javier ARRIETA IDIAKEZ\*<sup>1</sup>, Gonzalo MARTÍNEZ ETXEBERRIA<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Profesor titular de Derecho del Trabajo y de la Seguridad Social. Universidad de Deusto.  
Ex Árbitro de BITARTU (2014-2023)

<sup>2</sup> Profesor contrato doctor de Derecho Constitucional. Universidad de Deusto

**Resumen:** en este estudio se analiza un laudo arbitral que tiene por objeto las consecuencias derivadas de una baja obligatoria de un socio colaborador de una cooperativa, teniendo en cuenta que la única reclamación planteada en la demanda presentada por el socio se refiere a los daños y perjuicios producidos por dicha baja, y, por consiguiente, a la indemnización que dicho socio solicita.

**Palabras clave:** persona socia colaborada, cooperativa, reclamación de daños y perjuicios.

**Abstract:** This study analyzes an arbitral award concerning the consequences of the mandatory termination of a cooperative collaborator member. The sole claim presented in the member's lawsuit is for damages arising from such termination, and, consequently, the compensation sought by the member.

**Keywords:** collaborator member, cooperative, claim for damages.

\* **Correspondencia a/Corresponding author:** Francisco Javier Arrieta Idiakez. Universidad de Deusto – javier.arrieta@deusto.es – <https://orcid.org/0000-0003-4696-6356>

**Cómo citar/How to cite:** Arrieta Idiakez, Francisco Javier; Martínez Etxeberria, Gonzalo (2024). «Comentario al laudo de BITARTU, Servicio Vasco de Arbitraje Cooperativo-CSCE, núm. 4/2023, de 11 de diciembre de 2023. Extinción de la relación entre un socio colaborador y su cooperativa, reclamación de daños y perjuicios por el socio por los perjuicios económicos derivados de dicha extinción», *GIZAEKOA - Revista Vasca de Economía Social*, 21, 247-256. (<https://doi.org/10.1387/gizaekoa.26969>).

Recibido: 9/9/2024; aceptado: 10/9/2024.

ISSN 1698-7446 - eISSN 2444-3107 / © UPV/EHU Press



Esta obra está bajo una licencia  
Creative Commons Atribución-NoComercial-SinDerivadas 4.0 Internacional

## 1. Hechos

Una sociedad limitada venía actuando como socia cooperadora de una cooperativa, hasta que ambas decidieron, el 7 de junio de 2011, que la primera cesara en su actividad de producción, comercial y de distribución, transfiriendo a la cooperativa su cartera de clientes. A partir de esa misma fecha, quien en el litigio que da lugar al laudo arbitral aquí comentado actúa como demandante pasó a ser socio colaborador de la cooperativa. Este socio colaborador, que venía prestando servicios en la sociedad limitada que había cesado en su actividad, asumía así la distribución de los productos de la cooperativa. Asimismo, acordó con la cooperativa la constitución de una sociedad que actuaría como socia colaboradora de la cooperativa.

En concreto, el litigio surge cuando la cooperativa acuerda la baja obligatoria de ese socio colaborador y este socio demanda a la misma, dando lugar al procedimiento arbitral del que trae causa el laudo aquí es objeto de estudio.

### 1.1. Alegaciones del socio colaborador demandante

Las alegaciones del socio colaborador demandante (en adelante, el demandante) parten del hecho de que el contrato celebrado con la cooperativa se define como «contrato de sociedad». Entre las obligaciones que en dicho contrato se atribuyen al demandante se encuentra la de disponer de todos los medios necesarios para el desempeño y eficaz cumplimiento de las obligación y actividad del contrato. Precisamente, esta obligación constituye el primer objeto del litigio, ya que el demandante entiende que como consecuencia de la misma se ha llevado a cabo una inversión por su parte, que no ha podido ser amortizada debido la ruptura forzosa del vínculo con la cooperativa, precisamente, a instancias de esta.

El segundo objeto del litigio también trae causa de una de las cláusulas del mencionado contrato. Así, pese a que en la cláusula novena del mismo se establece que la duración del contrato de sociedad será indefinida, la cooperativa acuerda la baja obligatoria del demandante.

Además, al respecto, el demandante menciona, en primer lugar, que la baja se ha producido sin previo aviso y sin haber ofrecido la audiencia prevista en los estatutos de la cooperativa, y, en segundo lugar, que la baja obligatoria no procede porque no se ha producido la pérdida de los requisitos exigidos para ser socio. De ahí que afirme que lo que se ha producido, en realidad, es su expulsión. Una expulsión que se considera que se ha producido incumpliendo los requisitos establecidos por la ley y los estatutos, «sin haberle dado la posibilidad de defenderse adecuadamente y “de un modo indigno y clandestino”».

Por todo ello, se reclama, por el incumplimiento contractual fundado en los artículos 1089 y 1091 del Código Civil, así como de la Ley 11/2019, de 20 de diciembre, de Cooperativas de Euskadi (LCE) y de los estatutos de la cooperativa, una indemnización por los daños ocasionados por su obligada salida de la cooperativa. Concretamente, el demandante señala que tales daños derivan de la venta forzosa de una furgoneta recién adquirida por exigencias del trabajo en la cooperativa (2.400 euros), y el lucro cesante debido a su jubilación anticipada, cuando aún le quedaban dos años y medio para alcanzar la edad ordinaria de jubilación (51.054,15 euros).

### 1.2. Alegaciones de la cooperativa demandada

La cooperativa demandada (en adelante, la cooperativa), en su escrito de contestación a la demanda, en primer lugar, expone que el contrato firmado con el demandante el 7 de junio de 2011 pretendía dar una salida profesional al demandante tras el cese de la actividad de producción de la sociedad limitada en la que venía prestando servicios. Es decir, la cooperativa ofreció al demandante la posibilidad de ser socio colaborador aportando a la sociedad que debía constituir la actividad de distribución que venía realizando. Asimismo, se afirma que, según el contrato firmado, el demandante era el único responsable de contar con los medios necesarios para mantener su propio negocio o cartera de clientes, sin que la cooperativa asumiera ningún control de la cantidad y calidad de los mismos. Ahora bien, según la cooperativa, hace unos años el demandante vendió su cartera de clientes a un tercero, limitándose, a partir de ese momento, a la distribución que generaba la relación con la cooperativa. Precisamente, la cooperativa alega que posteriormente fue ella misma la que asumió la distribución, y que, ante el cese de la actividad productora de la única socia de la misma, y ante el hecho de que se dispararan los costes energéticos de transporte como consecuencia de la coyuntura internacional, fue preciso que la cooperativa prescindiera de todos los socios colaboradores encargados de la distribución, y no solo del demandante.

En relación con la concreta baja del demandante, el letrado de la cooperativa admite que la gestión de la misma «puede ser valorada como mejor o peor», pero que no se ha generado indefensión, puesto que dos meses antes de aprobarse la baja por el consejo rector el demandante ya conocía la intención de la cooperativa de prescindir de sus servicios. En ese sentido, se afirma que la controversia se limita a una eventual indemnización por esa salida del demandante, que en ningún momento fue cuestionada por él. En concreto, la cooperativa señala que la única reclamación del de-

mandante consistió en resarcirse de la pérdida sufrida por la venta de una furgoneta recién adquirida, por una señal dada para la adquisición de otro vehículo y por la adquisición de una caja de camión, todo ello valorado en 10.000 euros. Respecto a la indemnización que trae causa del lucro cesante derivado de la jubilación, la cooperativa matiza que dicha indemnización se reclama en el acto de conciliación ante BITARTU y que, además, es fruto de una decisión personal que nada tiene que ver con la cooperativa.

En lo que se refiere al incumplimiento contractual alegado por el demandante, la cooperativa defiende que no se ha producido incumplimiento alguno.

Para defender este postulado, la cooperativa argumenta que el artículo 19.5 de la LCE establece, al referirse a las personas socias colaboradoras, que «sus derechos y obligaciones se regularán por lo dispuesto en los estatutos, y, en lo no previsto por estos, por lo pactado entre las partes».

Con fundamento en dicho precepto, la cooperativa mantiene que la duración del contrato firmado con el demandante es de carácter indefinido, de la misma manera que el resto de socios de la cooperativa lo son con carácter de cooperadores indefinidos. Al respecto realiza, además, una matización, al considerar que «indefinido» no quiere decir «eterno». Más concretamente, señala que la figural del socio de duración indefinida se opone a la de duración determinada, figura esta que no contemplan los estatutos de la cooperativa, y que, por tanto, la relación contractual cesa, necesariamente, con la rescisión del contrato de sociedad.

Dado que para con el demandante se produce dicha rescisión, la cooperativa defiende que, según consta en la cláusula novena del contrato firmado, en tal caso las aportaciones económicas que le correspondan como socio deben liquidarse conforme a lo establecido en los estatutos sociales.

Así, entiende la cooperativa que no se ha producido ningún incumplimiento legal ni estatutario. Se remite al acta del consejo rector de 17 de mayo de 2022 en la que se aprobó la baja obligatoria del socio demandante, dado que ya no procedía mantener sus servicios por falta de rentabilidad. Ahora bien, se matiza que la comunicación de la baja se hizo por el director gerente, sin que el demandante se opusiera a la misma. Se defiende así que el demandante aceptó esa intermediación, y que planteó al gerente sus reivindicaciones respecto de una indemnización por los gastos en los que había incurrido para hacer posible la distribución que venía desarrollando.

Por último, en relación con las indemnizaciones reclamadas por el demandante, la cooperativa las rechaza porque ni en el contrato, ni en los estatutos se prevé ninguna indemnización, ni compensación para el supuesto de rescisión. Según expone la cooperativa, la cláusula novena del contrato prevé que en caso de rescisión la aportación económica del socio colaborador se liquide de acuerdo con lo establecido al respecto en los estatutos de

la cooperativa, y al tratarse de un contrato societario, lo único que correspondería al demandante es el reembolso de las aportaciones al capital social, según indican los estatutos, reembolso que ya se ha realizado.

## 2. Fundamentos de Derecho

Son cuatro los fundamentos de Derecho en los que se basa el laudo arbitral objeto de análisis, conforme a los motivos que considera oportunos la árbitro.

### 2.1. *Sobre la naturaleza de la relación existente entre la cooperativa y el demandante*

El fundamento de Derecho decisivo para determinar la naturaleza de la relación existente entre la cooperativa y el demandante es el contrato que vincula a ambos, del que se deduce que el demandante es un socio colaborador de la cooperativa, por lo que la árbitro señala con acierto que «el cumplimiento o incumplimiento de las partes ha de analizarse (...) desde esta perspectiva».

La árbitro aclara en su primer motivo que la sociedad que se preveía en el contrato no llega a constituirse por el demandante y que es este quien, de manera definitiva, asumió personalmente la cualidad de socio colaborador<sup>1</sup>. En realidad, se trata de una cuestión sin importancia, puesto que el artículo 19.5 de la LCE posibilita que las personas socias colaboradoras sean tanto personas físicas como jurídicas. Igualmente, este precepto establece que para que una persona pueda ser considerada como socia colaboradora no tiene que poder realizar plenamente el objeto social cooperativo, y tiene que limitarse a colaborar en la consecución del mismo.

En ese sentido, la propia árbitro reproduce lo que señalan dos artículos de los estatutos de la cooperativa que resultan claves para comprender lo que se acaba de comentar. De este modo, en primer lugar, el artículo 2 dispone que el objeto social principal de la cooperativa consiste en «la gestión de la comercialización y distribución de..., obtenidos por sus personas socias y terceras no socias en su caso, para todos los canales de comercialización y la promoción de proyectos comunes». Y, en segundo lugar, el artículo 7 establece que para su realización la cooperativa cuenta con dos tipos de personas socias: socias cooperadoras y socias colaboradoras. Mientras que

---

<sup>1</sup> Debe advertirse que en el laudo se dice por error «socio cooperador».

las primeras son «las titulares de explotaciones productoras de..., inscritas en el Registro de explotaciones correspondiente», las segundas son aquellas que, «sin realizar plenamente el objeto social cooperativo, pueden colaborar en la consecución del mismo, participando en alguna o algunas de las actividades principales o accesorias», como, por ejemplo, la distribución.

Cabe señalar que el demandante en ningún momento pone en cuestión su condición de verdadero socio colaborador de la cooperativa, tal vez por no ser consciente de que quizás no sea un verdadero socio colaborador de la cooperativa y de que, por ende, tampoco sea un socio de la cooperativa, o tal vez y, simplemente, porque no le interese mantener otra postura para la defensa de los intereses que considera legítimos y que se han expuesto *supra*. Sea como fuera, no profundizaremos en esta cuestión, pero sí debemos dejar apuntado que en casos como el que se plantea en este litigio es importante considerar la verdadera naturaleza existente entre la supuesta cooperativa y el supuesto socio que presta servicios para la misma. Ello es así porque si en la relación existente entre ambos no se cumplen los principios cooperativos, habrá que proceder a «levantar el velo» y determinar la verdadera naturaleza del vínculo existente. Así se deduce de la Exposición de Motivos (cfr. apartado I) y de los artículos 1.2, 12.3, 102.3 y 159.2.d), 161.1.a) de la LCE. En concreto, en el caso objeto de estudio, cabría plantearse, de entrada, la posible naturaleza laboral del vínculo, y, en especial, si se está ante una relación laboral especial de representantes de comercio, conforme a lo contemplado en el Real Decreto 1438/1985, de 1 de agosto, por el que se regula la relación laboral de carácter especial de las personas que intervengan en operaciones mercantiles por cuenta de uno o más empresarios, sin asumir el riesgo y ventura de aquéllas. También podría plantearse si estamos ante un agente comercial que se vincula a la supuesta cooperativa a través de un contrato de agencia mercantil, conforme a lo establecido en la Ley 12/1992, de 27 de mayo, sobre contrato de agencia, y si, por consiguiente, en lo que se refiere al estricto régimen jurídico profesional, que es lo que aquí interesa, estamos ante un trabajador autónomo. En este último caso debería acudir a la Ley 20/2007, de 11 de julio, del Estatuto del trabajo autónomo. Además, de acuerdo con esta norma, habría que observar si se está ante un trabajador autónomo clásico, en los términos de su artículo 1.1, o ante un trabajador autónomo económicamente dependiente, según lo dispuesto en la Disposición Adicional decimonovena de dicha norma.

## 2.2. *Sobre la baja del demandante*

En relación con la baja del demandante se considera por la árbitro que la cooperativa incumple todas las formalidades exigidas por la LCE y sus

propios estatutos para adoptar y ejecutar el acuerdo de baja. Además, para reforzar dicha consideración, se hace una referencia expresa a lo manifestado por la propia cooperativa en su escrito de contestación a la demanda, cuando esta viene a reconocer que la manera en que se gestionó formalmente la baja del demandante puede valorarse como mejor o peor.

En verdad, de los hechos dados por probados por la árbitro, no cabe más que llegar a la misma conclusión.

Los fundamentos jurídicos en los que se basa la árbitro son dos: por una parte, como recuerda, el artículo 27 de la LCE define qué es la baja obligatoria, exige la previa audiencia del interesado y, con remisión al artículo 26, exige la notificación por escrito a la persona socia, que tiene, evidentemente, derecho a recurrirla. Por otra, parte, conforme a lo manifestado por la propia cooperativa, resulta de aplicación el artículo 30 de la LCE, porque se trata de una baja obligatoria por causas económicas.

Obviamente, al no cumplir la cooperativa con lo preceptuado en ninguno de dichos preceptos, cabría la posibilidad de impugnar la baja, primero agotando la vía interna cooperativa, y, en su caso, después, acudiendo al arbitraje vía BITARTU-Servicio Vasco de Arbitraje Cooperativo (cfr. artículo 165.2.f de la LCE). Sin embargo, el demandante en ningún momento impugna la baja. Precisamente, ese es el motivo por el que la árbitro no puede pronunciarse sobre esta cuestión, tal y como decide finalmente con acierto.

### 2.3. *Sobre el incumplimiento contractual*

Se aborda esta cuestión por la árbitro porque el demandante fundamenta su reclamación en el incumplimiento del contrato suscrito con la cooperativa, al entender que este es indefinido y que como la cooperativa procede a la darle de baja no se cumple con ello.

Al respecto, conforme al primer fundamento de Derecho ya analizado, la árbitro recuerda que el demandante es un socio colaborador de la cooperativa cuya actividad de distribución se realiza en calidad de socio.

En consecuencia, establece que la cooperativa, a través de sus órganos, es competente para prescindir de la actividad de distribución realizada por sus socios colaboradores, con fundamento en las causas tipificadas en la LCE, como sucede con la baja obligatoria, porque se hayan perdido los requisitos exigidos para la participación en la cooperativa (cfr. artículo 27), o porque existan causas económicas, técnicas, organizativas, de producción o fuerza mayor (cfr. artículo 30).

En ese sentido, el verdadero incumplimiento parece más bien darse respecto al deber de conservar el negocio jurídico, a saber, el vínculo en-

tre la cooperativa y el socio, por no proceder la cooperativa a dar de baja al demandante conforme a los requisitos formales contemplados por la LCE. Pero como, conforme a lo ya expuesto al comentar el segundo de los fundamentos jurídicos, el demandante no impugna en ningún momento la baja, tampoco cabe que la árbitro pueda pronunciarse sobre los incumplimientos que traen causa de la extinción del vínculo societario cooperativo entre la cooperativa y el demandante. De ahí que la árbitro establezca que la cuestión del incumplimiento del contrato no es objeto del arbitraje.

#### *2.4. Sobre la pretensión indemnizatoria*

En lo que respecta a esta cuestión, la árbitro recuerda que es esta la única pretensión planteada por el demandante en su escrito de demanda y, por tanto, sobre la que solamente tiene que pronunciarse.

Por ello, la árbitro recuerda que la pretensión del demandante consiste únicamente en solicitar una indemnización de 53.454,15 euros por el perjuicio económico debido a la «expulsión» indebida de la cooperativa.

Así, en primer lugar, la árbitro recuerda, una vez más, que no estamos ante una expulsión, sino ante una baja obligatoria.

En segundo lugar, también recuerda que dicha baja no ha sido combatida por el demandante.

Con todo, como se ha producido la baja obligatoria, la árbitro procede a analizar los concretos conceptos indemnizatorios en los que el demandante fundamenta su pretensión.

De este modo, el primer concepto indemnizatorio obedece a la pérdida provocada por la venta de una furgoneta recién adquirida, que ha tenido que venderse por un precio inferior al de adquisición. Se trata de una pérdida de 2.400 euros.

El fundamento jurídico que utiliza la árbitro para rechazar este primer concepto tiene que ver, nuevamente, con la relación societaria de carácter cooperativo que vinculaba a la cooperativa y al demandante. Se señala así que el demandante es un socio cooperativista que pone los medios para el desarrollo de la actividad cooperativizada y asume, junto con el resto de los cooperativistas, el riesgo derivado de la actividad empresarial. De ahí que la árbitro entienda que no quepa una indemnización por la pérdida en la venta de una furgoneta que ya no se puede destinar a la comercialización que venía realizando el demandante.

Por su parte, el segundo concepto indemnizatorio tiene su razón de ser en el lucro cesante que entiende el demandante se produce por la jubilación anticipada que el mismo solicitó al INSS una vez finalizada su rela-



ción con la cooperativa. Alega para ello la diferencia entre sus ingresos por el trabajo desempeñado en la cooperativa en 2021 (36.107,55 euros) y lo percibido como pensión de jubilación (15.685,89 euros), ello en los dos años y medio que restan para su jubilación ordinaria.

Al respecto, la árbitro funda su negativa en que la jubilación anticipada a la que accede el demandante es el resultado de una decisión personal en la que no ha participado la cooperativa.

Se trata de una decisión acertada, dado que la contingencia de jubilación se contempla como un derecho a ejercitar por los trabajadores en los términos legalmente establecidos, que no opera automáticamente, sino que requiere la solicitud por parte del trabajador, salvo en los supuestos de las denominadas jubilaciones forzosas, *ex* Disposición Adicional décima del Estatuto de los Trabajadores. Cuestión distinta es que dicha solicitud, dependiente en último término la voluntad del trabajador, pueda realizarse anticipadamente, por estar fuertemente condicionada por una causa no imputable al trabajador, tal y como sucede en los supuestos previstos en el artículo 207 del Real Decreto Legislativo 8/2015, de 30 de octubre, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley General de la Seguridad Social (TRLGSS), o, simplemente, porque así lo decida el propio trabajador, siempre y cuando cumpla los requisitos legalmente establecidos para ello, tal y como se prevé actualmente en el artículo 208 de dicha norma.

Ahora bien, debe precisarse que, en el supuesto de las personas socias cooperativistas, ambos preceptos del TRLGSS solamente podrán aplicarse si estas quedan encuadradas en el Régimen General de la Seguridad Social. Por el contrario, si quedaran encuadradas en el RETA, por pertenecer a una cooperativa de trabajo asociado que en sus estatutos se hubiera decantado por encuadrar a sus personas socias en este régimen, solo cabría aplicar la jubilación anticipada del artículo 208, con fundamento en el artículo 318.d) del propio TRLGSS.

Al margen de los dos conceptos indemnizatorios analizados, la árbitro recuerda que el contrato de sociedad suscrito por la cooperativa y el demandante no recoge ningún pacto de compensación, ninguna indemnización, para el caso de rescisión, y que la cláusula novena del mismo se remite a lo dispuesto por los estatutos sociales, indicando que las aportaciones económicas del socio colaborador se liquidarán de acuerdo con lo allí establecido. Al efecto, trae a colación lo establecido por el artículo 7 de los estatutos, cuando señalan que «el régimen de admisión y baja será el establecido por estos estatutos para las personas socias cooperadoras con los condicionamientos expresados en este artículo». De ahí que, finalmente, la árbitro concluya que no hay ningún fundamento en el que sustentar el pago de una indemnización por parte de la cooperativa por la salida del socio como consecuencia de la baja obligatoria.

### 3. Resolución

Conforme a los fundamentos jurídicos expuestos, el laudo arbitral desestima íntegramente la demanda interpuesta contra la cooperativa por el socio colaborador dado de baja.

### 4. Valoración

La no impugnación por parte del demandante de la naturaleza del vínculo que mantenía para con la cooperativa y la no impugnación en forma tampoco de la baja obligatoria condicionan sobremanera la resolución de litigio. En efecto, el hecho de que no se cuestione que exista un vínculo societario cooperativo y que tampoco se impugne la baja obligatoria suponen dar por sentado que estamos ante un verdadero socio colaborador y que se ha producido una baja obligatoria.

Por ello, los razonamientos utilizados por la árbitro para denegar las indemnizaciones solicitadas por el demandante son acertados.

En todo caso, estamos ante un caso que una vez más pone de manifiesto la importancia que tiene el quinto principio cooperativo, en lo que se refiere a la educación de las personas socias, que como se señala en el Informe sobre la Declaración de la Alianza Cooperativa Internacional sobre la Identidad Cooperativa, «significa algo más que la simple distribución de información o el fomento de ser usuario; significa comprometer a las mentes de los socios, de los líderes elegidos, de los directivos y de los empleados para que entiendan bien la complejidad y riqueza del pensamiento y acción cooperativos».

En este caso, hubiera sido interesante saber si demandante: (a) conocía los principios cooperativos y su alcance, para así, ante la no observancia de los mismos, poder, si quiera, cuestionarse su naturaleza de socio cooperativo; (b) conocía la posibilidad de impugnar previamente en la cooperativa su baja, como requisito previo para, en su caso, poder acudir posteriormente al arbitraje.

En último término, es esa educación y ese conocimiento derivado de la misma, lo que debe diferenciar a las verdaderas cooperativas de las falsas, sin olvidar que sin cooperativistas no hay cooperativas, y que son aquellos los primeros que deben saber lo que supone el ser cooperativista.

**Liburu iruzkinak**  
**Comentarios de libros**



## ***Kooperatiben Euskal legea Nazioarteko Zuzenbide Kooperatiboaren Testuinguruan liburuaren iruzkina***

Miren EPELDE JUARISTI\*

Irakasle laguntzaile doktorea. Euskal Herriko Unibertsitatea

Gizartearen etengabeko aldaketek berekin dakarte antolaketa modu berri baten beharra. Gauzak horrela, pertsonen arteko harremanak dimensio desberdinetan kokatzen dira, merkatua eremu nagusietako bat izanik. Gaur egungo globalizazioak harremantzeko bide anitzak sortu ditu eta horrek taldean lanean aritzearen indarra mahai gainean jarri du. Alegia, merkatuaren hedapenak dakartzan pertsona fisiko zein juridikoen erlazioak bide onetik aritzeko elkarlana eta elkar ulertzea ezinbesteko elementu bilakatu direla ondoriozta daiteke.

Idea horren alde lan egiten du Kooperatibismoak, zeina era berean Gizarte Ekonomiaren parte kontsideratzen den. Eta nolabait esan daiteke sendotuz doan fenomeno bilakatzen ari dela Euskadin, zein mundu mailan. Espainiako legedia kontutan izanik, 5/2011 Gizarte Ekonomiari buruzko legean, aipatzekoa da, bertako bostgarren artikulua, zeinak, sozietate kooperatibak Gizarte ekonomiaren parte zerrendatzen dituen. Era berean, lege berberak, sozietate kooperatiben printzipioak oinarri hartuz, aipaturiko elkarlana aldarrikatzen du.

Kooperatiben presentzia ez da berria Espainiar Estatuan eta zer esanik ez Euskadiren kasuan. Aspalditik errotua dagoen sozietate tipoa da eta bere arauketa propioa dauka, zeina, duela gutxi berriro izan den, hain zuzen ere, 2019an. Sozietate modelo honek aurrera egin izanaren arrazoi nagusietako bat, dudarik gabe, Mondragon Korporazio Kooperatiboa litzateke, mundu mailan bere erdua zabalduz joan dena. Aitzitik, beste herrialde batzuetan eredu kooperatiboak ez du arrakasta berdina izan. Ondorioz, lurralde horietan sozietate kooperatiboaren figura alde batera utzi eta langileen partaidetza bultzatzeko kapital-sozietateak oinarri hartu izan dira.

\* **Correspondencia a/Corresponding author:** Miren Epelde Juaristi. Enpresa Zuzenbidea eta Zuzenbide Zibila saila. Euskal Herriko Unibertsitatea – [miren.epelde@ehu.eus](mailto:miren.epelde@ehu.eus) – <https://orcid.org/0000-0002-7993-0467>

**Cómo citar/How to cite:** Epelde Juaristi, Miren (2024). *Kooperatiben Euskal legea Nazioarteko Zuzenbide Kooperatiboaren Testuinguruan liburuaren iruzkina*, GIZAERKOA - Revista Vasca de Economía Social, 21, 259-261. (<https://doi.org/10.1387/gizaekoa.26682>).

Recibido: 24/6/2024; aceptado: 26/6/2024.

ISSN 1698-7446 - eISSN 2444-3107 / © UPV/EHU Press



Esta obra está bajo una licencia  
Creative Commons Atribución-NoComercial-SinDerivadas 4.0 Internacional

Espainiar estatua kontutan hartuz, sozietate kooperatiben aldeko erronka makalagoa dela esan daiteke, izan ere, oro har, sozietateak anonimoak edo erantzukizun mugatukoak dira.

Eskuartearen dugun liburua Euskal Kooperatiben legea Nazioarteko Zuzenbide Kooperatiboaren testuinguruan da eta izenburuak berak dion moduan, mundu mailako araudia aztertzen da bertan eta bi atal nagusi bereiz daitezke. Batean, nazioarteko lurralde desberdinetako adituek beren herrialdeetan kooperatiben egoera zein den azaltzen dute. Hala nola, mundu mailako ikuspegi orokor bat plasmatzen da hainbat ikertzailearen eskutik. Aipatzekoa da, liburuaren sorrera jardunaldi batzuetan hizlariak adierazitakoa jasotzean datzala, beraz, norberaren ikuspuntua modu argi batean bilduta gelditzen dela.

Irakur daitekenez, lurraldeen arteko desberdintasunak nabariak dira. Nahiz eta guztietan kooperatiben presentzia baden, ez da berdin, Europa mailan izan duen bilakaera edo Afrikan izan duena esaterako. Estatuen interbentzionismoa eta gizartearen garapen maila desberdinak isla zuzena dute sozietate kooperatiben hazkuntzan ere. Asiaren kasuan, kooperatiben autonomia eta independentzia falta somatzen dira. Horrez gain, herrialde bakoitzaren jatorri historikoak ere badu eragina kooperatibismoaren bilakaeran. Alabaina, legedia bateratu baten beharra somatzen da ia kontinente guztietan. Lurraldeak aldi berean, herrialde desberdinez osatua egoteak legedia heterogeneoa izatea dakar eta horrek ideia bateratuen hedapena oztopatu dezake.

Bestalde, liburuaren bigarren zatian Euskal Kooperatiben Lege berria sakon aztertzen da ikuspuntu desberdinak kontutan izanik. Halanola, akademikoa, instituzionala, sektorearena eta Euskadiko Kooperatiben Goren-Kontseiluarena.

Eremu desberdinetako adituek arauketa normatibo berriaren inguruko iritzia adierazten dute. Modu akademiko batetik, aldaketa ez dela oso esanguratsua ikusi da. Izan ere, eman diren berrikuntzak ez dira oso nabariak izan eta ez dute egunerokotasunean gehiegizko aldaketarik suposatu, alabaina kontzeptu batzuk argitzeko balio izan du. Arlo instituzionalean antzeko zerbait gertatzen dela esan daiteke. Halaber, Euskadi mailan sozietate kooperatiben industria mailako presentzia nabarmentzen da. Bestalde, azpimarratzen da ere berriki jasandako Covid-19 ak araudiaren aldaketa berri baten beharra pistu duela. Sektorearen begietatik, kooperatibismoaren garrantzia nabarmentzen da merkatuaren funtzionamendu egokia sustatzeko eta antolaketa aldetik legedia berriak ekarri dituen aldaketak aipatzen dira. Azkenik, Kooperatiben Goren-Kontseiluak Administrazioa eta kooperatibismoaren arteko elkarlanean zentratzen da.

Oro har, liburuaren egokitasuna eta gizartearen ekar dezakeen onura goipatzekoak dira. Alde batetik, sozietate kooperatibetako kideei eman die-

zaiokeen laguntzagarrik, izan ere, kontinente desberdinen egoera zein den eta zein erronka aurreikusten diren jakitea laguntza polita izan daitekela uste da norbere garapenari begira. Eta bestetik, aspektu on zein txarren aurrean erreflexiorako balio dezaketen elementuak jasotzen dituelako. Liburuaren bigarren zatian zentratuz, Euskadi mailan izan den legedia berriaren aldaketen hedapena zenbaterainokoa den jakitea eta kontzeptu berriak zer nola interpretatu behar dituzten jakiteko gida gisa erabilgarri ikusten da. Gainera, herritarrentzat ere interesgarria litzateken liburua dela uste da, aipatzen duen informazio anitza erabilgarria delako Kooperatibismoa eta Gizarte Ekonomiaren hedapenean laguntzeko eta herritarrengana kontzeptuak hurbiltzeko.

Asko dago egiteko, gizarteak asko du aldatzeko baina ekonomiak zein zuzenbideak prisma zabal, malgu zein ulerkor batetik lan egiteak ateak zabaltzen dizkio etorkizunari. Horretan dihartute aditu askok eta ondorioz, sinesten da pertsona eta lanaren arteko binomio korapilotsua hobetzeko bideak izan badirela eta eskuartean dudan liburua ideia horren bide-lagun dela.





## Arrieta Idiakez, Francisco Javier (2023). *Lagun Aro: una experiencia de modelo alternativo de protección social*. Madrid: Dykinson

Francisco José TORRES PÉREZ

Profesor titular de universidad. Universidad de Vigo

En esta monografía el profesor Arrieta Idiakez pretende demostrar la importancia que tiene la previsión social complementaria, en general, y la llevada a cabo a través de las cooperativas, en especial. Precisamente, para ello, se centra en la experiencia de Lagun Aro, Entidad de Previsión Social Complementaria (EPSV), vinculada al Grupo Mondragon.

La monografía se estructura en tres capítulos, además de contar con un prólogo y un apartado de bibliografía.

El primer capítulo, denominado «Concreción del concepto de previsión social complementaria», sirve de introducción para la plantear el tema central de la obra, a saber, que Lagun Aro, EPSV constituye el paradigma del modelo alternativo de protección social en las cooperativas respecto a la protección que ofrece el Sistema de Seguridad Social.

De este modo, se parte de la importancia de la previsión social complementaria, de la concreción de lo que debe entenderse por esta, de la estrecha relación existente entre esta y los valores y principios cooperativos, y de la razón de ser de las EPSV de la Comunidad Autónoma del País Vasco (CAPV).

La importancia de la previsión social complementaria se explica a través de la información ofrecida en el *Ageing Report* publicado por la Comisión Europea, y, fundamentalmente, mostrando cómo las medidas que se están adoptando en las sucesivas reformas del Sistema de la Seguridad Social en España evidencian la necesidad de nutrir económicamente el Sistema por mor de la sostenibilidad económico-financiera del mismo.

\* **Correspondencia a/Corresponding author:** Francisco José Torres Pérez. Universidad de Vigo. Facultad de Ciencias Jurídicas e do Trabajo – [ftorres@uvigo.gal](mailto:ftorres@uvigo.gal) – <https://orcid.org/0000-0002-6905-0992>

**Cómo citar/How to cite:** Torres Pérez, Francisco José (2024). «Arrieta Idiakez, Francisco Javier (2023). *Lagun Aro: una experiencia de modelo alternativo de protección social*. Madrid: Dykinson», *GIZAEOA - Revista Vasca de Economía Social*, 21, 263-265. (<https://doi.org/10.1387/gizaekoa.26809>).

Recibido: 8/7/2024; aceptado: 10/7/2024.

ISSN 1698-7446 - eISSN 2444-3107 / © UPV/EHU Press



Esta obra está bajo una licencia  
Creative Commons Atribución-NoComercial-SinDerivadas 4.0 Internacional

Precisamente, el autor adelanta que las entidades de previsión social complementaria pueden contribuir a dicha sostenibilidad si se extiende la posibilidad de que actúen no solo complementando el Sistema de Seguridad Social, como sucede habitualmente —de ahí su denominación—, sino que también sustituyéndolo, como ha sucedido históricamente en el caso de Lagun Aro, EPSV.

Dicho con otras palabras, el autor nos propone, de entrada, la hipótesis principal que trata de desarrollar en su obra y que consiste en demostrar que las entidades de previsión social complementaria tienen un campo de actuación importante en nuestra sociedad desde su vertiente de función social, más allá de asegurar unas pensiones más elevadas, al complementar las ofrecidas por el Sistema de Seguridad Social. En efecto, según el autor, se trata de sustituir, a través de la autogestión, la protección ofrecida por el Sistema, o, por lo menos, como sucede en la actualidad con Lagun Aro, EPSV, de que las aportaciones ofrecidas por Sistema y por las entidades de la previsión social complementaria, en cuanto a la cuantía de la pensión, sean lo más proporcionales posibles.

Respecto a la concreción de lo que debe entenderse por la previsión social complementaria el autor muestra cómo se ha desarrollado el último inciso del artículo 41 de la Constitución. Concretamente explica las manifestaciones que han tenido las mejoras voluntarias como objeto de la previsión social complementaria para concluir cómo, a partir del Pacto de Toledo de 2020, se ha apostado por los planes y fondos de pensiones para su gestión. Es más, a su entender, ello ha supuesto el reconocimiento del éxito de las EPSV de la CAPV, cuya evolución y razón de ser también se expone. Es en este punto cuando se advierte que en las cooperativas la previsión social complementaria puede adquirir un sentido más ambicioso, propio de la aplicación de los valores y principios cooperativos, y, principalmente, como consecuencia del compromiso y de la responsabilidad de las personas socias por gestionar todos los aspectos que tienen que ver con su trabajo para con la cooperativa, y de trabajar de forma cooperativa, en régimen de autogestión.

En el segundo capítulo, bajo la rúbrica «Lagun Aro, Entidad de Previsión Social Voluntaria de empleo: paradigma del modelo alternativo de protección social en las cooperativas», en primer lugar, se explica exhaustivamente la creación y desarrollo de Lagun Aro. Lo que surgió como una necesidad ante la incertidumbre en el tránsito de los seguros sociales al Sistema de Seguridad Social, en lo que se refiere a la protección social de las personas socias trabajadoras de las cooperativas, acabó convirtiéndose en un verdadero modelo alternativo de protección social, pues mientras que el núcleo duro lo constituían las prestaciones otorgadas en régimen de autogestión por Lagun Aro, EPSV, las prestaciones del Régimen Especial

de los Trabajadores por Cuenta Propia o Autónomos (RETA) resultaban ser complementarias. Solo a partir de 2010 puede hablarse de un modelo cuasi alternativo de protección social en el caso de Lagun Aro, EPSV, en la medida en que es en ese año cuando se invierten las proporciones en las cotizaciones aplicadas hasta entonces, de forma y manera que la base de cotización al Sistema Público, canalizada a través del RETA, será por el 60% del anticipo de consumo correspondiente al índice de cotización de la persona socia cooperativista que actúa como mutualista y por el 40% restante se cotizará al sistema de capitalización de Lagun Aro, EPSV.

A continuación, se describe la regulación actual de Lagun Aro, EPSV. En concreto, el autor analiza con gran detalle, con base en la normativa interna de la propia entidad, la caracterización de la entidad como EPSV de empleo preferente, sus personas socias, su régimen económico, sus órganos y su régimen disciplinario.

Este capítulo finaliza con un minucioso estudio del régimen de protección social actual de Lagun Aro, EPSV, donde el autor aborda la cotización, las altas y bajas, las prestaciones de reparto, las prestaciones de capitalización y las especificidades relativas a los mutualistas de duración determinada y a los mutualistas que son víctimas de violencia de género.

En el tercer y último capítulo, bajo el título «Peligros actuales para la pervivencia de la previsión social complementaria como modelo alternativo de protección social de las cooperativas», el autor critica la modificación realizada por el Real Decreto-ley 13/2022 en el artículo 308 del TRLGSS, al considerar que con ello se dilapida cualquier posibilidad de subsistencia o creación de modelos alternativos o cuasi alternativos de protección social como Lagun Aro, EPSV. El autor también se refiere al intento realizado para corregir esa situación a través del Anteproyecto de Ley Integral del Impulso de la Economía Social, pero también lo considera insuficiente, y aboga por que las contribuciones realizadas por Lagun Aro, EPSV para la cobertura de las pensiones de Jubilación, Viudedad y Orfandad e Incapacidad Permanente de sus personas socias sean tenidas en cuenta para concretar, conforme a los rendimientos íntegros de trabajo que se exigen a partir de la reforma operada a partir del Real Decreto-ley 13/2022, las cotizaciones a realizar al RETA.



**Nobedade bibliografikoak**  
**Novedades bibliográficas**



## 2023ko Euskal gizarte ekonomiari buruzko argitalpenak

*Publicaciones sobre la economía social vasca (2023)*

Ane ETXEBARRIA RUBIO<sup>1</sup>, Itziar VILLAFÁÑEZ PÉREZ<sup>2</sup>

<sup>1</sup> GEZKiko Ikertzailea (UPV/EHU)

<sup>2</sup> Merkataritza Zuzenbideko irakasle agregatua. UPV/EHU. GEZKI

### Liburuak

Arrieta Idiákez, Francisco Javier (2023). *Lagun aro: una experiencia de modelo alternativo de protección social*. Dykinson. <https://doi.org/10.14679/2511>

Bengoetxea Alkorta, Aitor; Ruiz Martínez, Aingeru; Villafáñez Pérez, Itziar (zuz.) (2023). *La Ley Vasca de Cooperativas en el contexto del Derecho Cooperativo Internacional / Basque Cooperative Law in the context of International Cooperative Law / Kooperatiben Euskal Legea Nazioarteko Zuzenbide Kooperatiboaren Tes-tuinguruan*. Dykinson.

Talaios Koop. (2023). *Sindicalismo y economía social para la transformación. Sindicalismo transformador, Economía Social y Transformadora, y estrategia económica soberanista para Hegoalde*. Manu Robles-Arangiz Institutua.

### Artikuluak eta kapituluak

Arrieta Idiákez, Francisco Javier (2023). Alcance y contenido de la participación de las personas socias cooperativistas en cuanto a la determinación de sus condiciones de trabajo: (Una visión desde la Ley de Cooperativas de Euskadi). *Cooperativismo e economía social*, 44, 81-127. <https://doi.org/10.35869/ces.v0i44.4372>

Bengoetxea Alkorta, Aitor (2023). Emprendimiento colectivo mediante cooperativas de trabajo asociado y sociedades laborales en la comunidad autónoma de Euskadi. *Oñati socio-legal series*, 13 (6) (Ejemplar dedicado a: Calidad del empleo en un contexto de reformas: las transformaciones del mundo del trabajo) 1976-1996. <https://doi.org/10.35295/osls.iisl.1778>

\* **Correspondencia a/Corresponding author:** Ane Etxebarria Rubio. UPV/EHU – [ane.echebarria@ehu.eus](mailto:ane.echebarria@ehu.eus)

**Cómo citar/How to cite:** Etxebarria Rubio, Ane; Villafáñez Pérez, Itziar (2024). «2023ko Euskal gizarte ekonomiari buruzko argitalpenak», *GIZAEOA - Revista Vasca de Economía Social*, 21, 269-271. (<https://doi.org/10.1387/gizaekoa.26903>).

Recibido: 10/9/2024; aceptado: 11/9/2024.

ISSN 1698-7446 - eISSN 2444-3107 / © UPV/EHU Press



Esta obra está bajo una licencia  
Creative Commons Atribución-NoComercial-SinDerivadas 4.0 Internacional

- Cano, F.J. & Esteban, M. (2023): «Medición de la calidad en los servicios sanitarios públicos. El caso de Osakidetza – Servicio vasco de salud», CIRIEC-España, *Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa*, 107, 321-354. <https://doi.org/10.7203/CIRIEC-E.107.21160>
- De Miranda, José Eduardo; Corréa Lima, Andréa (2023). La identidad cooperativa en el contexto de la Ley de Cooperativas de Euskadi. *Boletín de la Asociación Internacional de Derecho Cooperativo: International Association of Cooperative Law Journal*, 63 (Ejemplar dedicado a: Ley 11/2019, de Cooperativas de Euskadi), 19-31. <https://doi.org/10.18543/baidc-59-2021>
- De Torres Romo, Fernando Sixto (2023). El asociado o socio colaborador en las cooperativas de trabajo asociado: un problema fiscal, excepto en el País Vasco, *en Renta, sociedades y no residentes: un análisis de las cuestiones más polémicas* (pp. 521-551). CISS.
- Gaminde Egia, Eba (2023). Igualdad de género en la Ley 11/2019, de 20 de diciembre, de Cooperativas de Euskadi. *Boletín de la Asociación Internacional de Derecho Cooperativo: International Association of Cooperative Law Journal*, 63 (Ejemplar dedicado a: Ley 11/2019, de Cooperativas de Euskadi), 103-137. <https://doi.org/10.18543/baidc.2766>
- Hurtado, Gorka Julio; Udabe, Leire (2023). Olatukoopen sorrera, garapena eta erronkak bosgarren olatu kooperatiboan nabigatzen. *Gizaekoa: Revista vasca de economía social*, 20, 337-352.
- Martínez Etxeberria, Gonzalo; Rodríguez Musa, Orestes (2023). Comentario al laudo de BITARTU. Servicio Vasco de Arbitraje Cooperativo-SVAC, Expediente Arbitral 1/2022. Devolución de aportaciones de los socios por baja voluntaria. *Gizaekoa: Revista vasca de economía social*, 20, 323-333. <https://doi.org/10.1387/gizaekoa.24934>
- Montero, Maddi; Etxezarreta, Aitziber (2023). Etxebizitza beharra eta ekonomia kolaboratiboa: cohousing fenomeno. *Hegoak Zabalduz*, 26.
- Morandeira Arca, Jon; Etxezarreta Etxarri, Enekoitz; Egia, Andoni (2023). El papel de la economía social en el nuevo contexto de políticas locales transformadoras: El caso de Hernani Burujabe. *Prisma Social: revista de investigación social*, 42 (Ejemplar dedicado a: Economía solidaria: sinergias y conflictos con lo público), 83-114.
- Nagore Aparicio, Iñigo (2023). Los órganos de la cooperativa: especial referencia a la asamblea y al órgano de administración. *Boletín de la Asociación Internacional de Derecho Cooperativo: International Association of Cooperative Law Journal*, 63, 79-102. <https://doi.org/10.18543/baidc.2826>
- Palacios Esteban, José Emilio; Manito Lorite, Félix (2023). Corporación MONDRAGON, una red internacional de cooperativas. Entrevista con Leire Mugerza. *CCK revista*, 21 (Ejemplar dedicado a: Economía social y solidaria), 12-21.
- Rico Fernández, Irati (2023). Genero-berdintasunaren errealitatea eta erronkak enpresa-esparruan: kooperatiben ekarpena. *Jado: boletín de la Academia Vasca de Derecho = Zuzenbidearen Euskal Akademiaren aldizkaria*, 31, 237-287.



- Rodríguez Míguez, María Jesús (2023). El País Vasco ajusta su norma de cooperativas conforme a lo consensuado en comisión bilateral. *Cooperativismo e economía social*, 44, 405-415. <https://doi.org/10.35869/ces.v0i44.4391>
- Rodríguez Musa, Orestes; Hernández Aguilar, Orisel (2023). La Ley 11/2019 de Cooperativas de Euskadi y sus referentes para el perfeccionamiento de la regulación de la cooperativa en Cuba. *Boletín de la Asociación Internacional de Derecho Cooperativo: International Association of Cooperative Law Journal*, 63 (Ejemplar dedicado a: Ley 11/2019, de Cooperativas de Euskadi), 53-77. <https://doi.org/10.18543/baidc.2767>
- Ruiz, Aingeru; Bretos, Ignacio (2023). Desafíos en la regeneración de grandes grupos cooperativos: un estudio de caso de Mondragon. *CIRIEC-España, Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa*, 109, 35-63. <https://doi.org/10.7203/CIRIEC-E.109.25438>
- Santos Larrazabal, Josu; Basterretxea Markaida, Imanol (2023). Close to me. Intercooperation between Cooperative Retailers, Local Food Suppliers and Public Institutions to boost Regional Agrifood Systems. The case of Eroski. *CIRIEC - España. Revista de economía pública, social y cooperativa*, 109, 65-97. <https://doi.org/10.7203/CIRIEC-E.109.26008>
- Sanz García, Asier (2023). La regulación en la Ley 11/2019, de 20 de diciembre, de Cooperativas de Euskadi y en la Ley 27/1999, de 16 de julio, de Cooperativas, para las personas socias trabajadoras. *Boletín de la Asociación Internacional de Derecho Cooperativo: International Association of Cooperative Law Journal*, 63 (Ejemplar dedicado a: Ley 11/2019, de Cooperativas de Euskadi), 173-201. <https://doi.org/10.18543/baidc.2847>
- Zubiaurre Gurrutxaga, Amaia (2023). Implicaciones de los últimos cambios normativos en la obligación de auditoría de las sociedades cooperativas de Euskadi. *CIRIEC - España. Revista jurídica de economía social y cooperativa*, 43 (Ejemplar dedicado a: Extraordinario. Desafíos jurídicos de la Economía Social), 315-346. <https://doi.org/10.7203/CIRIEC-JUR.43.27484>

## Doktorego tesiak

- Epelde Juaristi, Miren (2023). *Langileen Finantza-partaidetza enpresan. Eztabaida irekia*. UPV/EHU. Zuzendaria/directora: Miren Igone Altzelai Uliondo
- Plaza Garmendia, Ander (2023). ¿Extensión o dilución? Aproximación sociológica comparada de las reacciones sectoriales en Francia, España y Euskadi ante las legislaciones y las políticas públicas de economía social y solidaridad. UPV/EHU.
- Zuzendaria /director: Imanol Zubero Beaskoetxea  
<https://addi.ehu.es/handle/10810/59575>



## Artikulu bidalketarako arauak

Bidalketa egiterakoan, eta bidalketa prozesuaren parte izanik, autoreek jarraian zehazten diren arauak betetzen dituztela egiaztatu beharko dute. Bete ezean, jasotako bidalketak itzuli egingo zaizkie autoreei.

1. Artikuluak **originalak eta argitaratu gabeak** izan behar dute.

### 2. Hizkuntza

Artikuluak Euskaraz, Gazteleraz edo Ingelesean idatzi ahalko dira, eta hizkuntza horietan bidali ahalko dira.

3. Artikuluaren **lehen orriak** jaso beharko duena:

- A) Artikuluaren titulua: artikuluaren hizkuntzan eta ingelesez.
- B) Autoreei buruzko informazioa: Izena eta abizenak (lehenengo biak, hala izanez gero), Kargua edo lanpostua, erakundea, posta elektronikoa.
- C) 100 eta 150 hitz arteko laburpena, artikuluaren hizkuntzan eta ingelesez.
- D) Lau eta zortzi arteko hitz gako edo deskribatzaile, artikuluaren hizkuntzan eta ingelesez.
- E) Econlit sailkapen sistemaren araberrako hiru eta sei arteko klabe deskribatzaile. Hauetako bat gutxienez Gizarte Ekonomiarri dagokiona izan beharko du. [http://www.econlit.org/subject\\_descriptors.html](http://www.econlit.org/subject_descriptors.html)

### 4. Zitatzeo moduak

Artikuluetan egindako zitak APA eredu jarraituz egin beharko dira.  
<https://apastyle.apa.org/>  
[http://dspace.uvic.ca/xmlui/bitstream/handle/10854/4667/altres\\_a2016\\_guia\\_elaborar\\_citas.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://dspace.uvic.ca/xmlui/bitstream/handle/10854/4667/altres_a2016_guia_elaborar_citas.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

Oinarrizko arauak eta ohikoenak diren ziten adibideak:

A) *Testuan zehar* agertzen diren zitak:

Adibidez.: (Puyo, 2008, 121-123 orr.) / (Arrieta eta De la Cruz, 2005) / Puyo (2008) autorearen lanak azpimarratzen du... / Arrieta y De la Cruz (2005, 50 orr.) autoreek adierazten duten moduan...

Autoreak hiru edo gehiago baldin badira, lehen aldiari autore guztiak zitatuko dira, eta hurrengoetan soilik lehena, «*et al.*» - ipiniz jarraian.

Adibidez.: (Etxezarreta *et al.*, 2018); Etxezarreta *et al.* (2018)

B) Zita guztiak artikuluan amaieran zerrendatuko dira, alfabetikoki eta kronologikoki ordenatuta, eta Bibliografia izenburuaren azpian, hurrengo arauak jarraituz:

—*Liburua*: Autorea, inizialak. (Urtea). *Titulua*. Tokia: Argitaletxea.

Adibidez: Arrieta Heras, B. eta De la Cruz Ayuso, C. (2005). *La dimensión ética de la responsabilidad social*. Bilbao: Universidad de Deusto.

—*Liburu kapitulua*: Autorea, inizialak. (Urtea). Kapituluaren izenburua. Abizenak inizialekin (Ed.), *Obraren titulua* (orriak). Tokia: Argitaletxea.

Adibidez.: Bengoetxea Alkorta, A. (2017). El empleo de las personas con discapacidad: régimen jurídico básico y algunos apuntes desde la problemática latente, en G. Fajardo García (Ed.), *Empleo, innovación e inclusión en la economía social: problemática jurídica y social* (73-84 orr.). Valencia: CIRIEC-España.

—*Aldizkari artikulua*: Autorea, inizialak. (Urtea). Artikuluen izenburua. *Aldizkariaren izenburua*, zenbakia, orri tarteak.

Adibidez: Altzelai Uliando, I. (2017). Compromiso social de la empresa y mercado. *CIRIEC-España. Revista jurídica de economía social y cooperativa*, 30, 9-45.

C) Autore batek urte berean egindako lan bat baina gehiago zitatzen badira, bereizketa egiteko alfabetoko hurrenkeraren araberrako hizkiak gehituko zaizkie, bai bibliografian eta baita testuan zehar ere (kointziditu behar dute):

Adibidez: 2018a, 2018b, 2018d...

## 5. Jarraitu beharreko parametroak

- A) Dokumentu mota: .docx (edo baliokidea)
- B) Hizki mota: testu nagusia Times 12, orrialde behaldea Times 10.
- C) Lerroarteko arrunta.
- D) 15 y 35 orrialde arteko luzera izando du, testuak taulak, irudiak, ilustrazioak, bibliografia eta eranskinak barne.
- E) Epigrafeen banaketak mailakatze hau jarraitu beharko du.

### **1. Sarrera**

### **2. Aurrekari historikoak**

#### *2.1. Etxebizitza kooperatibak Espainian*

##### *2.1.1. LEHEN ESPERIENTZIAK*

###### *a) XIX. mende amaiera*

###### *b) 1920-ko hamarkada*

##### *2.1.2. ERREJIMEN FRANKISTAPEAN SORTUTAKO KOOPERATIBAK*

##### *2.1.3. 80. HAMARKADATIK AURRERAKO EGOERA*

#### *2.2. Etxebizitza Kooperatibak Euskal Herrian*

### **3. Sektorearen errealitatea**

### **4. Kooperatiba Legea erreformatzeko joerak**

### **5. Ondorioak**

### **Bibliografia**

- F) Taulak, irudiak eta ilustrazioak zenbakitu egingo dira (1 taula, 2 taula...1 irudia, 2 irudia...), hauen jatorria adieraziz.
- G) Eranskinak bibliografiaren ondoren gehituko dira.
- H) Autoreak hizkuntza inklusiboa erabiltzen saiatuko dira.

## **Jatorrizko lanen bidalketa**

Artikuluak honako helbidera bidali behar dira formatu elektronikoa: [gezki@ehu.eus](mailto:gezki@ehu.eus).

Autoreen datu pertsonal hauek bidali behar dira:

- Izena eta abizenak
- NAN (hizkiarekin).
- Unibertsitatea / Erakundea.
- Kargua.
- Kontakturako telefonoa eta posta elektronikoa (autore bat baina gehiago izanez gero, etorkizuneko kontaktuetarako ardura izango duenaren pertsonarena).
- Posta helbidea (autore bat baina gehiago izanez gero, etorkizuneko kontaktuetarako ardura izango duenaren pertsonarena).

## Normas para la remisión de artículos

Como parte del proceso de envío, las personas autoras están obligadas a comprobar que su envío cumpla todos los elementos que se muestran a continuación. Se devolverán aquellos envíos que no cumplan estas directrices.

1. Los artículos deben ser **ORIGINALES E INÉDITOS**.

### 2. IDIOMA

Los artículos se podrán redactar en Euskara, Castellano o Inglés y en esas lenguas se deberán remitir.

3. Su **PRIMERA PÁGINA** deberá incluir:

- A) Título del artículo: en el idioma del artículo y en inglés.
- B) Información relativa a los/as autores/as: Nombre y apellidos (primero y segundo, en caso de que se tenga), cargo o empleo, institución a la que pertenecen, correo electrónico, ORCID de la persona investigadora principal.
- C) Un resumen de 100 a 250 palabras, en el idioma del artículo y en inglés.
- D) Entre cuatro y ocho palabras clave o descriptivas en el idioma del artículo y en inglés.
- E) Entre tres y seis claves-descriptores alfanuméricos conforme al sistema de clasificación de Econlit. Al menos una de ellas debe ser propia o próxima a la Economía Social. [http://www.econlit.org/subject\\_descriptors.html](http://www.econlit.org/subject_descriptors.html)

### 4. Modo de citar

Las citas realizadas en los trabajos se harán siguiendo el modelo APA.  
<https://apastyle.apa.org/>  
[http://dspace.uvic.cat/xmlui/bitstream/handle/10854/4667/altres\\_a2016\\_guia\\_elaborar\\_citas.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://dspace.uvic.cat/xmlui/bitstream/handle/10854/4667/altres_a2016_guia_elaborar_citas.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

Normas básicas y ejemplos referentes a las citas más habituales:

A) Citas que aparecen *a lo largo del texto*:

Ej.: (Puyo, 2008, pp. 121-123) / (Arrieta y De la Cruz, 2005) / El trabajo de Puyo (2008) resalta... / Como señalan Arrieta y De la Cruz (2005, p. 50)...

Cuando haya tres o más personas autoras, la primera vez se citarán todas, y las siguientes sólo la primera seguida de «*et al.*»  
Ej.: (Etxezarreta *et al.*, 2018); Etxezarreta *et al.* (2018)

B) Todas las citas deberán ir listadas *al final de artículo*, ordenadas alfabéticamente y cronológicamente bajo el título Bibliografía, siguiendo las siguientes reglas:

— *Libro*: Autor/a, iniciales. (Año). *Título*. Lugar: Editorial.

Ej.: Arrieta Heras, B. y De la Cruz Ayuso, C. (2005). *La dimensión ética de la responsabilidad social*. Bilbao: Universidad de Deusto.

— *Capítulo de libro*: Autor/a, iniciales. (Año). Título capítulo. En iniciales, Apellido (Ed.), *Título obra* (páginas). Lugar: Editorial.

Ej.: Bengoetxea Alkorta, A. (2017). El empleo de las personas con discapacidad: régimen jurídico básico y algunos apuntes desde la problemática latente, en G. Fajardo García (Ed.), *Empleo, innovación e inclusión en la economía social: problemática jurídica y social* (pp. 73-84). Valencia: CIRIEC-España.

— *Artículo de Revista*: Autor/a, iniciales. (Año). Título del artículo. *Título de la revista*, volumen (n.º), intervalo páginas.

Ej.: Alzelai Uliando, I. (2017). Compromiso social de la empresa y mercado. *CIRIEC-España. Revista jurídica de economía social y cooperativa*, 30, 9-45.

C) Cuando se cite más de una obra de una misma persona autora del mismo año, se añadirán letras correlativas del abecedario para su distinción, tanto en la bibliografía como a lo largo del texto (debiendo coincidir).

Ej.: 2018a, 2018b, 2018c,...

5. Parámetros a seguir

A) Tipo de documento: .docx (o equivalente)

- B) Tipo de letra: texto principal Times 12; pie de página a 10.
- C) Interlineado simple.
- D) Tendrá una extensión de entre 15 y 35 páginas, incluidos textos, tablas, gráficos, ilustraciones, bibliografía y anexos.
- E) La distribución de los epígrafes respetará los siguientes niveles:

**1. Introducción**

**2. Antecedentes históricos**

*2.1. Las cooperativas de viviendas en España*

*2.1.1. PRIMERAS EXPERIENCIAS*

*a) Finales del siglo XIX*

*b) La década de 1920*

*2.1.2. LA CREACIÓN DE COOPERATIVAS BAJO EL RÉGIMEN FRANQUISTA*

*2.1.3. SITUACIÓN A PARTIR DE LA DÉCADA DE LOS 80*

*2.2. Las cooperativas de viviendas en el País Vasco*

**3. La realidad del sector**

**4. Las tendencias de reforma de la Ley de cooperativas**

**5. Conclusiones**

**Bibliografía**

- F) Las tablas, los gráficos y las ilustraciones irán numerados (tabla 1, tabla 2,...; gráfico 1, gráfico 2,...), debiendo indicar su fuente.
- G) Los anexos se incluirán después de la bibliografía.
- H) Las personas autoras procurarán el empleo de un lenguaje inclusivo.

## Envío de originales

Los artículos deberán ser remitidos en formato electrónico a la dirección [gezki@ehu.eus](mailto:gezki@ehu.eus)

Las personas autoras debe especificar los siguientes datos personales:

- Nombre y apellidos.
- DNI (con letra).
- Universidad / Institución.
- Cargo.
- Teléfono y E-mail de contacto (en caso de pluralidad de autores/as, se indicará el de la persona responsable de futuros contactos).
- ORCID de la persona investigadora principal.
- Dirección postal (en caso de pluralidad de autores/as, se indicará el de la persona responsable de futuros contactos).



GIZAEKOA Revista Vasca de Economía Social honako datu base hauetan indexatuta dago: ISOC, DIALNET, CATÁLOGO LATINDEX, LATINDEX 2.0., ULRICH'S International Periodicals Directory, MIAR, DULCINEA Sherpa/Romeo, ERIH Plus, WORLDCAT, INGUMA eta CIDEDEC.

GIZAEKOA Revista Vasca de Economía Social es una revista que está indexada en las siguientes bases de datos: ISOC, DIALNET, CATÁLOGO LATINDEX, LATINDEX 2.0., ULRICH'S International Periodicals Directory, MIAR, DULCINEA Sherpa/Romeo, ERIH Plus, WORLDCAT, INGUMA y CIDEDEC.

## ARTIKULUAK/ARTÍCULOS:

Diálogos entre Agrocencias y Economía Solidaria: perspectivas para un desarrollo rural sostenible **DUSTIN TAHISIN GÓMEZ RODRÍGUEZ** • Erronka eko-sozialak eta sindikalismoa: Euskal Herrian sindikatuak berritzeko aukerak? **IGNACIO MESSINA, JON LAS HERAS** • Economía social y sindicalismo transformador: reflexiones y propuestas para estrategias conjuntas **ÓSCAR GARCÍA JURADO** • Gizarte Berrikuntza eta Gizarte Ekonomia parez pare **LEIRE CANCIO ORUETA, EUSEBIO LASA ALTUNA** • Aportaciones a la auditoría/balance social de las Organizaciones de la Economía Social y Solidaria: una propuesta de indicadores de género complementarios **ELIANA ALEMAN, RICARDO FELIÚ** • Economía Social eta Solidarioa lanaren zentzu iturri gisa: gazteen ikuspegia lan sozietateen kasuan **LIBE BASTIDA LARREA** • Evolución y actualidad del modelo Andel **SANTIAGO MERINO HERNÁNDEZ** • Kooperatibak, erresilientzia ekonomikoa eta emakumeen enplegua euskal autonomia erkidegoan **AITZIBER ETXEZARRETA ETXARRI, XUBAN DIEZ IZAGIRRE, ARTITZAR ERAUSKIN TOLOSA, ITZIAR BARINAGA-REMENTERIA ZABAETA, JULEN IZAGIRRE OLAIZOLA**.

## LAUDO IRUZKINAK / COMENTARIOS AL LAUDO

Comentario al laudo de BITARTU: Servicio Vasco de Arbitraje Cooperativo-SVAC, Expediente arbitral 3/2023. Reembolso de aportaciones **VEGA MARÍA ARNÁEZ ARCE, JOSUNE LÓPEZ RODRÍGUEZ** • Comentario al laudo de BITARTU, Servicio Vasco de Arbitraje Cooperativo-CSCE, núm. 4/2023, de 11 de diciembre de 2023. Extinción de la relación entre un socio colaborador y su cooperativa, reclamación de daños y perjuicios por el socio por los perjuicios económicos derivados de dicha extinción **FRANCISCO JAVIER ARRIETA IDIAKEZ, GONZALO MARTÍNEZ ETXEBERRIA**.

## LIBURU IRUZKINAK / COMENTARIOS DE LIBRO

Kooperatiben Euskal legea Nazioarteko Zuzenbide Kooperatiboaren Testuinguruan liburuaren iruzkina **MIREN EPELDE JUARISTI** • Arrieta Idiakez, Francisco Javier (2023). Lagun Aro: una experiencia de modelo alternativo de protección social. Madrid: Dykinson **FRANCISCO JOSÉ TORRES PÉREZ**.

## NOBEDADE BIBLIOGRAFIKOAK / NOVEDADES BIBLIOGRÁFICAS

2023eko euskal gizarte ekonomiari buruzko argitalpenak **ANE ETXBARRIA RUBIO, ITZIAR VILLAFÁÑEZ PÉREZ**

ISSN: 1698-7446  
e-ISSN: 2444-3107



EUSKO JAURLARITZA  
GOBIERNO VASCO

ENPLEGU ETA GIZARTE  
POLITIKETAKO SAILA

DEPARTAMENTO DE EMPLEO  
Y POLÍTICAS SOCIALES

GEZKI

UPV/EHUko Gizarte Ekonomia eta  
Zuzenbide Kooperatiboaren Institutua  
Instituto de Derecho Cooperativo y  
Economía Social de la UPV/EHU