



Elementos de discusión y debate

Con la solicitud de "elementos de discusión y debate" se pretende ir más allá de la mera formalidad de la evaluación y hacer de esta actividad un acto académico de más peso. Así, si el/la evaluador/a lo considera, le solicitamos que introduzca elementos de discusión que permitan prolongar el debate, que sirvan para puntear una lectura crítica de los textos que publicamos y ayudar a su discusión.

Este artículo puede servir para el debate tanto público como académico sobre los nuevos aspectos de las relaciones de parentesco a partir de la introducción de las técnicas médicas de reproducción y en especial sobre la identidad de los/as donantes de gametos y la de los/as receptoras. Voy a esbozar algunos aspectos de este posible debate.

En primer lugar surge la cuestión de la elección de gametos y la introducción del cálculo racional en las elecciones reproductivas humanas. Hemos ido cambiando de un sistema de elección que ha estado en manos de las clínicas, a sistemas en que la receptora elige a partir de la información que proporciona el banco de gametos. Cito el proceso de elección tal como lo describe una receptora: "Mi criterio de búsqueda fue: que fuesen longevos, a poder ser que sus padres y sus abuelos estuvieran vivos. Eso fue lo primero. Porque digo: 'Mira, ya que puedo elegir, voy a hacer esta selección'. Entonces encontré a uno que incluso tenía a una abuela de 100 años viva, entonces dije: 'Es éste' (...) Me gustan altos, así que, ya que puedo escoger, que sean altos. Y cuando lo leí y me puso que le gustaban las ballenas, dije: 'Bueno, es éste'. Y ya escogí este y dije: '¡Este es el mío!'" En un dominio, el de la reproducción humana, donde el sentimiento ha prevalecido, ¿cómo se introduce el cálculo racional en las elecciones reproductivas? ¿Cómo se compagina el interés instrumental con el sentimiento expresivo?

En segundo lugar, considero que este artículo permite avanzar en una descripción etnográfica precisa de los motivos que tienen los/las donantes de gametos que vaya más allá de la clásica dicotomía entre el altruismo de la donación y el interés por la compensación económica. En un campo donde el lenguaje de la donación ha sido el dominante ¿cómo se compagina o se contradice con el lenguaje de la elección en un mercado libre de gametos que van introduciendo los bancos de semen? Por otra parte, si introducimos la variable del género ¿son idénticas las motivaciones masculinas que las femeninas para decidir su futuro como donantes? Si tiene lugar, tal como explica el texto, una construcción masculina de la identidad del donante de esperma, ¿cuáles son los procesos en la construcción de la donante femenina?



¿Están más interesadas las mujeres donantes que los hombres en el levantamiento del anonimato de la donación de gametos?

En tercer lugar, me gustaría comentar una cita, que se encuentra en el texto, de un profesional de un banco de semen escandinavo. Dice así: "El asunto del anonimato ya no es importante (...), la gran cuestión es la genética". Una de las razones para que se levante el anonimato de las donaciones de gametos es el derecho de los descendientes a conocer los orígenes. Es como si en la formación de una narrativa diacrónica sobre el propio yo, a la manera de las antiguas genealogías de familia, no pudiera haber episodios reproductivos sin continuidad. Nuestro sistema de parentesco nos ayuda a pensar sobre las conexiones que hay entre las personas, sus semejanzas entre partes del cuerpo. La genética como símbolo del parentesco es un recurso para imaginar conexiones e identidades. Desde esta perspectiva el anonimato es un impedimento al conocimiento y la relación genética es el símbolo de las relaciones que establecemos a través del parentesco. Una pregunta que plantear es el modelo de conocimiento que está implícito en nuestro sistema de parentesco y qué lugar damos a la genética en nuestras concepciones sobre qué es una relación social.