

Rendimiento en el doctorado en función del área de conocimiento

PhD Performance Regarding the Knowledge Field

Gualberto Buela-Casal, Alejandro Guillén-Riquelme, Ottavia Guglielmi,
Raúl Quevedo-Blasco y M. Teresa Ramiro

Universidad de Granada

Resumen

Uno de los factores que influyen en la consecución de los estudios de doctorado es el área de conocimiento a la que pertenece la tesis. El objetivo de este trabajo es analizar las diferencias en el número de matrículas, rendimiento y tiempo medio para realizar la tesis por área de conocimiento. Se seleccionaron 1948 doctorandos, se buscaron sus nombres en la base TESEO y se clasificaron según las áreas de conocimiento del Consejo de Coordinación Universitaria de España. Los resultados mostraron diferencias entre las diversas áreas de conocimiento en el número de estudiantes matriculados (ciencias experimentales representan el 45.6% del total), en el rendimiento (las enseñanzas técnicas con un 49% de doctores dobla el dato de humanidades con el 23.3%) y en el tiempo medio de realización de tesis. Estos datos son similares a los de investigaciones previas con muestras de estudiantes con becas o contratos destinados a la realización de sus estudios.

Palabras clave: Doctorado, área de conocimiento, rendimiento académico.

Abstract

One factor that influences the performance in doctorate degree studies depending on area of knowledge of the thesis. The aim of this paper is to analyze differences in enrollments, performance and average time in order to conclude the thesis depending on area of knowledge. 1948 PhD candidates were selected; the names were looked in TESEO and classified by area of knowledge of Spanish Coordination Council of University. The results showed differences by areas of knowledge in terms of enrollments (experimental science represent a 45.6% of the whole), of performance (the number of doctors in technical science is twice humanities areas) and of average time of thesis execution. These results are similar to previous researches realized with beneficiary PhD candidates of predoctorals scholarships or contracts.

Keywords: PhD, knowledge field, performance.

Introducción

La importancia del doctorado en el sistema educativo e investigador es cada vez más notable, siendo uno de los criterios recurrentes en los artículos y estudios sobre análisis y evaluación de la productividad científica. Se encuentran trabajos de evaluación de la calidad que utilizan el número de tesis doctorales como única medida (Agudelo et al., 2003; Moyano, Delgado-Domínguez y Buela-Casal, 2006; Olivas-Ávila y Musi-Lechuga, 2010). También hay numerosas investigaciones donde las tesis destacan como uno de los indicadores principales para medir la calidad de la educación superior y la investigación (Buela-Casal y Sierra, 2007; García-Berro, Dapia, Amblàs, Bugeda y Roca, 2009; Musi-Lechuga, Olivas-Ávila y Buela-Casal, 2009; Pagani et al., 2006; Viñolas, Aguado, Josa, Villegas y Fernández, 2009). Además de la importancia del doctorado en los ámbitos antes mencionados también destaca su utilización como uno de los criterios principales a la hora de establecer rankings de universidades y centros. Un ejemplo es el ranking de productividad en investigación de las universidades públicas españolas (Buela-Casal, Bermúdez, Sierra, Quevedo-Blasco y Castro, 2009, 2010; Buela-Casal et al., 2010; Buela-Casal y Castro, 2008a, 2008b). En todos los artículos citados anteriormente se discute sobre

la importancia del doctorado en el sistema de creación de conocimientos. En ellos se hace referencia, como medidas de la evaluación de la calidad, entre otros, al porcentaje de personal docente e investigador vinculado a programas de doctorado y al porcentaje de doctores entre ellos, al número de tesis realizadas en un programa, universidad, departamento o dirigidas por un profesor.

Una vez establecida la utilización de las tesis en la evaluación como único criterio de la calidad o como uno más dentro de un grupo de indicadores, cabe afirmar que hay diversos artículos que estudian la importancia del doctorado en el sistema educativo, universitario y de productividad científica (Bermúdez, Castro, Sierra y Buela-Casal, 2009; Boddy, 2006; Buela-Casal, 2007, 2010; Buela-Casal et al., 2009; Castro et al., 2010; Gil Roales-Nieto, 2009; Pellechano, 2005; Sierra, Buela-Casal, Bermúdez y Santos-Iglesias, 2009a, 2009c). También se encuentran estudios que señalan factores que influyen en el doctorado y los programas de postgrado (Castro y Buela-Casal, 2008; Earl-Novell, 2006; Guillén-Riquelme, Guglielmi, Ramiro, Castro y Buela-Casal, 2010; Strang, 2009).

Respecto al rendimiento en el doctorado, en varias investigaciones se alude al hecho de que las áreas de conocimiento tienen diferencias entre sí en la producción de tesis doctorales. Así pues, Gar-

cía-Berro et al. (2009) afirma que «mientras que en algunas ramas del saber se han obtenido resultados palpables, contrastables y fuera de toda duda razonable, en otras, por el contrario, aún se aprecian notables desequilibrios» (p.143), lo cual se experimenta también en la evaluación de la actividad docente del profesorado (García-Berro et al., 2010). Resultados similares halla Fernández-Esquinas (2002) que estudia diversos aspectos del doctorado y de los programas de acceso al mismo en función del área de conocimiento, encontrando desequilibrios en el número de concesiones de becas y en el rendimiento en el doctorado. El mismo autor también analiza la participación del tutor en los trabajos y la autoría del mismo a la hora de publicarlos, el número de controles respecto al trabajo de los doctorandos, sus horas de trabajo en la tesis, la movilidad entre universidades, la participación en proyectos de temáticas diferentes a las del tema de la tesis, la existencia de tareas docentes de los becarios, etc., en relación a las áreas de conocimiento. Estos estudios son muestra del volumen y especialización de la investigación respecto al rendimiento y calidad del doctorado, las cuales cada vez serán más importantes para analizar las fortalezas institucionales al igual que otros criterios de productividad científica (Betz, 2010).

Por último el Instituto Nacional de Estadística (INE) del Gobierno Español presenta datos relati-

vos a las matrículas de doctorandos y al número de tesis. Los datos para los cursos académicos 2008-2009 (última convocatoria disponible) y 2002-2003 (la misma convocatoria que la de la muestra del presente estudio) indican que el número de tesis realizadas corresponde en torno al 11% del total de matrículas de esos mismos años académicos.

Todos estos datos indican que existen múltiples variables que afectan a los estudios de doctorado y al rendimiento en el mismo. Entre esos factores se encuentra el área de conocimiento a la que pertenece la tesis. Así pues, el presente trabajo pretende evaluar si hay diferencias de rendimiento en los estudios de doctorado en función del área de conocimiento. Los objetivos específicos del estudio son:

1. Analizar si existen diferencias en el número de alumnos en cada una de las áreas de conocimiento.
2. Analizar si existen diferencias en la proporción de tesis doctorales en cada una de las áreas de conocimiento.
3. Analizar si existen diferencias en el tiempo medio para realizar la tesis doctoral en cada una de las áreas de conocimiento.

Las hipótesis de partida, formuladas a partir de los trabajos previos, son:

1. El número de concesiones será mayor en las ciencias técnicas y las experimentales que en el resto de áreas.

2. El rendimiento será mayor en las ciencias técnicas y las ciencias experimentales que en el resto de áreas.
3. El tiempo medio para realizar la tesis será menor en las ciencias técnicas y las ciencias experimentales que en el resto de áreas.

Método

Participantes

La muestra está formada por 1948 estudiantes, de los cuales 964 (49.49%) son hombres y 984 (51.51%) mujeres, por lo que la muestra se divide equitativamente por sexo. Como criterio de inclusión se ha establecido que los participantes sean beneficiarios del programa de *Formación del Profesorado Universitario* (FPU) en las convocatorias de 2002 y 2003. La elección de esta muestra permite controlar variables como sueldo, duración del contrato, etc., ya que todos los beneficiarios del programa tienen las mismas condiciones contractuales. Algunos de estos factores pueden influir en el rendimiento de los doctorandos. Además la elección de estos programas se debe a que cada una de las becas está vinculada a un área de conocimiento. Por último la selección de las convocatorias 2002 y 2003 se realizó para incluir estudiantes que hubiesen tenido un mínimo de cinco años desde la concesión de la

beca. Debido a que la duración de estos programas es de cuatro años se espera que, en cinco, la mayoría de los estudiantes que todavía continúen en el doctorado hayan finalizado la tesis.

Unidades de análisis

- Número de tesis doctorales presentadas y registradas en la base de datos de Tesis Españolas Ordenadas (TESEO), del Ministerio de Educación del Gobierno de España, desde 2002 hasta 2009, en función del número total de estudiantes de doctorado.
- Fecha de presentación de las tesis, extraída de la información que contiene el registro de la base de datos de tesis doctorales, TESEO, desde 2002 hasta 2009.

Materiales

- Documentación sobre concesiones de becas de doctorado a nivel nacional de España, extraída de los Boletines Oficiales del Estado correspondientes, donde se publica la lista de concesiones de las becas. Disponible en la dirección: http://www.boe.es/diario_boe/.
- Base de datos de tesis doctorales españolas, TESEO. Disponible en la dirección: <https://www.micinn.es/teseo/irGestionarConsulta.do>.
- Documentación sobre las áreas de conocimiento del Consejo de Coordinación Universitaria, para la agrupación de las concesiones de FPU en dichas áreas.

— Base de datos del Instituto Nacional de Estadística del Ministerio de Economía y Hacienda del Gobierno de España, referidas al número de matrículas en estudios de doctorado y al número de tesis defendidas a lo largo de los cursos académicos 2002-2003 y 2008-2009. Disponibles en la dirección <http://ine.es>.

Diseño

Según la clasificación de Montero y León en 2007, este estudio es un diseño *ex post facto* de tipo descriptivo mediante análisis de documentos. Para la redacción del presente artículo se han seguido los criterios de Ramos-Álvarez, Moreno-Fernández, Valdés-Conroy y Catena (2008).

Procedimiento

Inicialmente se seleccionaron las convocatorias del programa FPU de 2002 y 2003. Se consultaron los Boletines Oficiales del Estado para identificar los nombres de los becarios. La búsqueda de las tesis se realizó en la base de datos de Tesis Españolas Ordenadas (TESEO) usando como campo de búsqueda el nombre del becario. Se realizaron dos búsquedas paralelas, ejecutadas por dos investigadores para evaluar finalmente el grado de consenso entre ambas. El acuerdo entre las dos búsquedas fue del 98.6%. En los casos en los que no hubo consenso, los dos investigadores realizaron una nueva

búsqueda, de forma conjunta, llegando a un acuerdo en la totalidad de los casos. Se registró si los estudiantes habían concluido el doctorado; de los que lo habían hecho se recopiló la fecha de presentación de la tesis. Una vez completada la búsqueda se pasó a la clasificación por áreas. Para ello, se agruparon las áreas de conocimiento, que aparecen en la resolución del programa FPU, en función de las áreas presentadas por el Consejo de Coordinación Universitaria del Gobierno de España. Por último, se clasificó la muestra por sexo según el nombre de los participantes.

Resultados

En primer lugar se analizó el número de estudiantes en cada área de conocimiento: se contabilizaron 310 (15.9%) para enseñanzas técnicas, 356 (18.3%) para humanidades, 888 (45.6%) para ciencias experimentales, 126 (6.5%) para ciencias de la salud y 268 (13.8%) para ciencias sociales y jurídicas. Estos datos son notablemente diferentes entre sí, teniendo significación estadística ($\chi^2_{(4, N = 1948)} = 929.34; p < .01$). De hecho se observa que en ciencias experimentales hay de 2.5 a 7.1 veces más matrículas que en el resto de áreas.

Una vez observado el número de doctorandos se pasó al análisis del rendimiento, medido en función de la frecuencia de tesis obtenidas en cada una de las áreas de conocimiento. Como la distribución de las

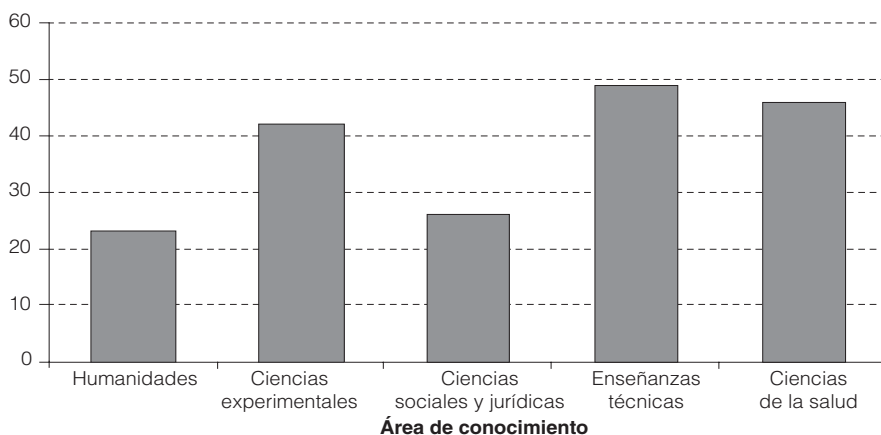


Figura 1. Porcentaje de doctores dentro de cada área de conocimiento de los becarios FPU de la convocatoria 2002-2003.

matrículas ha mostrado resultados tan dispares, se calculó el porcentaje de doctores dentro de cada área para poder realizar comparaciones. Los resultados se representan en la figura 1.

En la figura se observa que el área con un mejor rendimiento es la de enseñanzas técnicas (49% de éxito) seguida por ciencias de la salud (46%), mientras que humanidades presenta la menor tasa de éxito (23.3%). El área de ciencias experimentales se sitúa en tercer lugar, lo cual tiene una notable importancia ya que era la que presentaba un 45.6% del total de alumnos matriculados. Estas diferencias entre áreas son estadísticamente significativas ($\chi^2_{(4, N = 1948)} = 74.93$; $p < .01$). El rendimiento general del total de la muestra, sin separar los datos por área de conocimiento, fue de un 37.78%.

Una vez analizado el rendimiento se pasó a comprobar si existen diferencias en el tiempo medio en realizar la tesis. Para ello se recurrió a un ANOVA, usando la fecha de presentación como variable dependiente. Las medias se presentan en la tabla 1.

Se observó que la media total para concluir la tesis son 5 años y 69 días. Al realizar el análisis separadamente para cada área de conocimiento se obtuvieron diferencias entre ellas de hasta 4 meses y 24 días que, además, son estadísticamente significativas ($F_{(4, 735)} = 3.75$, $p < .01$). Para analizar entre qué áreas existen las diferencias halladas en el ANOVA se recurrió a la prueba de las *diferencias honestamente significativas de Tukey*. Según este estadístico los alumnos de las enseñanzas técnicas, cuando se comparan con los de humanida-

Tabla 1.

Tiempo medio, en días, para realizar la tesis por área de conocimiento de los becarios FPU de la convocatoria 2002-2003

Área	Número de becarios	Media	Desviación típica
Humanidades	82	1948	329
Ciencias experimentales	374	1907	311
Ciencias sociales y jurídicas	70	1907	261
Enseñanzas técnicas	152	1814	352
Ciencias de la salud	58	1958	299
Total	736	1896	319

des, experimentales y ciencias de la salud concluyen la tesis en menor tiempo (probabilidades asociadas inferiores a .03).

Discusión

Como se ha expuesto en los resultados, en este estudio se evidencian diferencias importantes entre las áreas de conocimiento en cuanto a número de estudiantes, tasa de éxito de los doctorandos, entendido como el porcentaje de tesis defendidas, y tiempo empleado en realizar la tesis doctoral. Las diferencias más relevantes se observan en el área de ciencias experimentales que cuenta con hasta siete veces más doctorandos becados del programa FPU que las otras áreas. En lo que concierne a la tasa de tesis doctorales defendidas, en los datos obtenidos se observa que el área de las enseñanzas técnicas presenta una

tasa de éxito superior a las demás. Incluso, en este ámbito de estudios, los doctorandos son los que menos tardan en realizar sus tesis.

En los resultados obtenidos en el presente estudio el rendimiento conjunto, sin dividir por áreas, alcanza un 37.8%. La diferencia que se encuentra entre este trabajo y los datos generales del INE (11% de éxito) podría indicar que el hecho de disponer de una beca predoctoral influye en el rendimiento, aunque esta influencia positiva no parece homogénea en las diferentes áreas de conocimiento. Además, según el INE (2010a, 2010b) tanto para los datos de 2002-2003 como los de 2008-2009 el número de doctorandos matriculados es mayor en ciencias sociales y jurídicas, seguida por humanidades, ciencias de la salud, ciencias experimentales y enseñanzas técnicas. Se observa que hay una diferencia notable entre las mismas áreas de conocimiento según el

número de matriculados, en función de si éstos son estudiantes de doctorado beneficiarios o no de una beca predoctoral. Fernández-Esquinas (2002) obtiene resultados similares a los presentados en este estudio. El autor encuentra que el área que obtiene mayores concesiones es la de ciencias experimentales, seguida por ciencias sociales y jurídicas, ciencias tecnológicas, humanidades y ciencias de la salud. Estas diferencias en concesiones de fondos para los estudios de doctorado podrían reflejar, según el autor, cierta orientación de las políticas científicas hacía una mayor inversión en ámbitos de tipo técnico-experimental.

En relación al rendimiento en el doctorado según el área de conocimiento, los porcentajes de éxito calculados a partir de los datos del INE difieren en parte de los obtenidos en este trabajo, ya que el área que destaca por éxito es la de las ciencias experimentales, seguida por la de enseñanzas técnicas, ciencias de la salud, ciencias sociales y jurídicas y humanidades. Este orden se mantiene para las dos convocatorias seleccionadas. Por el contrario, en este estudio el área que presenta mayor rendimiento es la de las enseñanzas técnicas con un 49% de tesis, seguida por ciencias de la salud, ciencias experimentales, ciencias sociales y jurídicas y humanidades (estás dos últimas áreas tienen menos de la mitad de éxito que las otras tres). Una posible explicación se encuentra en Sierra, Buela-Casal, Bermúdez y

Santos-Iglesias (2009b) donde se concluye que los profesores de los diversos campos de conocimiento valoran de forma diferente los múltiples indicadores de medidas de la calidad universitaria, entre ellos las tesis. Esa diferencia en la percepción de la importancia del doctorado en cada área puede estar influyendo sobre el rendimiento de los estudiantes, lo cual también se relaciona con las diferencias en los intereses por los distintos campos de conocimiento que manifiestan los estudiantes (Arana Uli, 2010).

Respecto al tiempo medio empleado en la realización del doctorado, considerado como índice de éxito en los estudios de tercer ciclo, en esta investigación es el área de las enseñanzas técnicas la que difiere respecto a las demás. En el estudio de Fernández-Esquinas (2002) se encontraron diferencias escasas entre las diversas áreas de conocimiento. Nuevamente en el artículo de Sierra, et al. (2009b) se encuentra una posible explicación de este hecho. En el trabajo se muestra que en cada una de las áreas de conocimiento se valoran de forma diferente los múltiples indicadores de medidas de la calidad universitaria. Así pues, en las enseñanzas técnicas y las ciencias experimentales se valoran más las patentes, mientras que en el resto de áreas la tendencia es hacia la publicación de artículos científicos, cuyo proceso es más lento. Además de ello las ciencias técnicas y las experimentales tienen una tradición investigadora

más consolidada, respecto al resto de áreas.

Las diferencias de productividad entre áreas de conocimiento tienen notable importancia porque permiten inducir la existencia de variables que influyen en el rendimiento. Posteriores investigaciones deberán establecer cuáles son esas variables y, lo que tiene mayor relevancia, si son exportables a todas las áreas de conocimiento para mejorar la proporción de tesis que, como se ha visto, no alcanza el 50% en ningún caso.

Como limitaciones del estudio cabe destacar que la base de datos TESEO recibe las tesis de las uni-

versidades y posteriormente pasan a incluirlas en la base de datos, por lo que hay un periodo de demora desde la defensa a la inclusión. Este hecho puede estar influyendo de tal manera que se encuentre un menor número de resultados de los que realmente existen, no obstante, esto no afectaría al objetivo de este estudio pues sería un sesgo común a todas las áreas de conocimiento.

Nota

Estudio financiado parcialmente por el Ministerio de Educación y Ciencia. Secretaría de Estado de Universidades e Investigación. Referencia: EA2008-0208.

Referencias

- Agudelo, D., Bretón-López, J., Ortíz-Recio, G., Poveda-Vera, J., Teva, I., Valor-Segura, I. et al. (2003). Análisis de la productividad científica de la Psicología española a través de las tesis doctorales. *Psicothema*, 15, 595-609.
- Arana Uli, L. (2010). La importancia de la educación en la estrategia estatal de innovación. *Aula Abierta*, 38, 41-52.
- Bermúdez, M. P., Castro, A., Sierra, J. C., y Buela-Casal, G. (2009). Análisis descriptivo transnacional de los estudios de doctorado en el EEES. *Revista de Psicodidáctica*, 14, 193-210.
- Betz, B. (2010). Análisis de las fortalezas institucionales para la contratación de investigadores. *Aula Abierta*, 38, 65-74.
- Boddy, C. R. (2007). Academia marketing miopia and the cult of the PhD. *Marketing Intelligence & Planning*, 25, 217-228.
- Buela-Casal, G. (2007). Consideraciones metodológicas sobre el procedimiento de acreditación y del concurso de acceso a cuerpos de funcionarios docentes universitarios. *Revista Electrónica de Metodología Aplicada*, 12, 1-14.
- Buela-Casal, G. (2010). Índices de impacto de las revistas científicas e indicadores para medir el rendimiento de los investigadores. *Revista de Psicodidáctica*, 15, 3-19.
- Buela-Casal, G., Bermúdez, M. P., Sierra, J. C., Quevedo-Blasco, R., y Castro, A. (2009). Ranking de 2008 en productividad en investigación de las universidades públicas españolas. *Psicothema*, 21, 309-317.
- Buela-Casal, G., Bermúdez, M.P., Sierra, J.C., Quevedo-Blasco, R. y Cas-

- tro, A. (2010). Ranking de 2009 en investigación de las universidades públicas españolas. *Psicothema*, 22, 171-179.
- Buela-Casal, G., Bermúdez, M.P., Sierra, J.C., Quevedo-Blasco, R. Guillén-Riquelme, A. y Castro, A. (2010). Relación de la productividad y eficiencia con la financiación de las comunidades autónomas españolas. *Psicothema*, 22, 924-931.
- Buela-Casal, G., y Castro, A. (2008a). Análisis de la evolución de los Programas de Doctorado con Mención de Calidad en las universidades españolas y pautas para su mejora. *Revista de Investigación en Educación*, 5, 49-60.
- Buela-Casal, G., y Castro, A. (2008b). Criterios y estándares para la obtención de la Mención de Calidad en Programas de Doctorado: Evolución a través de las convocatorias. *International Journal of Psychology and Psychological Therapy*, 8, 127-136.
- Buela-Casal, G., y Sierra, J. C. (2007). Criterios, indicadores y estándares para la acreditación de profesores titulares y catedráticos de universidad. *Psicothema*, 19, 537-551.
- Buela-Casal, G., Vadillo, O., Pagani, R., Bermúdez, M. P., Sierra, J. C., Zych, I. et al. (2009). Comparación de los indicadores de la calidad de las universidades. *Revista de Universidad y Sociedad del Conocimiento (RUSC)*, 6, 9-21.
- Castro, A., y Buela-Casal, G. (2008). La movilidad de profesores y estudiantes en programas de postgrado: ranking de las universidades españolas. *Revista de Investigación en Educación*, 5, 61-74.
- Castro, A., Guillen-Riquelme, A., Quevedo-Blasco, R. Ramiro, M. T., Bermúdez, M .P., y Buela-Casal, G. (2010). Las Escuelas Doctorales: evolución histórica, características y aspectos relevantes para su consolidación en España. *Aula Abierta*, 38, 17-28.
- Earl-Novell, S. (2006). Determining the extent to which program structure features and integration mechanism facilitate or impede doctoral student persistence in mathematics. *International Journal of Doctoral Studies*, 1, 45-57.
- Estadística de la Enseñanza Universitaria en España. Curso 2002-2003* (2010a) [Archivo de datos]. Madrid, España: Instituto Nacional de Estadística. Recuperado el 10 de marzo de 2010 de <http://www.ine.es/jaxi/menu.do?type=pcaxis&file=pcaxis&path=%2Ft13%2Fp405%2F%2Fa2002-2003>.
- Estadística de la Enseñanza Universitaria en España. Curso 2008-2009* (2010b) [Archivo de datos]. Madrid, España: Instituto Nacional de Estadística. Recuperado el 10 de marzo de 2010 de <http://www.ine.es/jaxi/menu.do?type=pcaxis&path=/t13/p405/a2008-2009&file=pcaxis>.
- Fernández-Esquinas, M. (2002). *La formación de investigadores científicos en España*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas.
- García-Berro, E., Dapia, F., Amblàs, G., Bugada, G., y Roca, S. (2009). Estrategias e indicadores para la evaluación de la docencia en el marco del EEES. *Revista de Investigación en Educación*, 6, 142-152.
- García-Berro, E., Roca, S., Amblàs, G., Murcia, F., Sallarés, J., y Bugada, G. (2010). La evaluación de la actividad docente del profesorado en el marco del EEES. *Aula Abierta*, 38, 29-40.
- Gil Roales-Nieto, J. (2009). Análisis de los estudios de doctorado en psicología con mención de calidad en univer-

- sidades españolas. *Revista de Investigación en Educación*, 6, 160-172.
- Guillén-Riquelme, A., Guglielmi, O., Ramiro, M. T., Castro, A., y Buela-Casal, G. (2010). Rendimiento en el doctorado de los becarios FPU y FPI en el Consejo Superior de Investigaciones Científicas y en las universidades públicas españolas. *Aula Abierta*, 38, 75-82.
- Montero, I., y León, O. G. (2007). A guide for naming research studies in Psychology. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 3, 847-862.
- Moyano, M., Delgado-Domínguez, C. J., y Buela-Casal, G. (2006). Análisis de la productividad científica de la Psiquiatría española a través de las tesis doctorales en la base de datos TESEO (1993-2002). *International Journal of Psychology and Psychological Therapy*, 6, 111-120.
- Musi-Lechuga, B., Olivás-Ávila, J. A., y Buela-Casal, G. (2009). Producción científica de los programas de Doctorado en Psicología Clínica y de la Salud de España. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 9, 161-173.
- Olivás-Ávila, J. A., y Musi-Lechuga, B. (2010). Producción en tesis doctorales de los profesores funcionarios de Psicología en España más productivos en la Web of Science. *Psicothema*, 22, 917-923.
- Pagani, R., Vadillo, O., Buela-Casal, G., Sierra, J. C., Bermúdez, M. P., Gutiérrez-Martínez, O. et al. (2006). *Estudio internacional sobre criterios e indicadores de calidad de las universidades*. Madrid: ACAP.
- Pelechano, V. (2005). La valoración de programas de doctorado en Psicología: una cuestión abierta. *Revista Mexicana de Psicología*, 22, 327-332.
- Ramos-Álvarez, M. M., Moreno-Fernández, M. M., Valdés-Conroy, B., y Caterna, A. (2008). Criteria of the peer review process for publication of experimental and quasi-experimental research in Psychology: A guide for creating research papers. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 8, 751-764.
- Sierra, J. C., Buela-Casal, G., Bermúdez, M. P., y Santos-Iglesias, P. (2009a). Diferencias por sexo en los criterios y estándares de productividad científica y docente en profesores funcionarios en España. *Psicothema*, 21, 124-132.
- Sierra, J. C., Buela-Casal, G., Bermúdez, M. P., y Santos-Iglesias, P. (2009b). Importancia de los criterios e indicadores de evaluación y acreditación del profesorado funcionario universitario en los distintos campos de conocimiento de la UNESCO. *Revista de Universidad y Sociedad del Conocimiento (RUSC)*, 6, 49-59.
- Sierra, J. C., Buela-Casal, G., Bermúdez, M. P., y Santos-Iglesias, P. (2009c). Opinión de Profesores Titulares y Catedráticos de Universidad acerca de criterios y estándares para la acreditación del profesorado universitario. *Revista Española de Documentación Científica*, 32, 89-100.
- Strang, K. D. (2009). Measuring online learning approach and mentoring preferences of international doctorate students. *International Journal of Educational Research*, 48, 245-257.
- Viñolas, B., Aguado, A., Josa, A., Villegas, N., y Fernández, M. A. (2009). Aplicación del análisis de valor para una evaluación integral y objetiva del profesorado universitario. *Revista de Universidad y Sociedad del Conocimiento (RUSC)*, 6, 22-37.

Gualberto Buela-Casal es Catedrático de Psicología de la Personalidad, Evaluación y Tratamiento Psicológico en la Facultad de Psicología de la Universidad de Granada. Entre sus líneas de investigación destaca la apnea del sueño y su relación con otras variables, el VIH/Sida, la impulsividad/reflexividad y la evaluación de la educación superior y la investigación, en lo que respecta a evaluación de profesorado, másteres con mención de calidad y escuelas doctorales, entre otros.

Alejandro Guillén-Riquelme es Personal Docente Investigador del Departamento de Personalidad, Evaluación y Tratamiento Psicológico, en la Facultad de Psicología de la Universidad de Granada. Sus investigaciones se centran principalmente en la evaluación de la ansiedad y el estudios de variables que influyen en la calidad de la educación superior y la investigación.

Ottavia Guglielmi es Personal Docente Investigador del Departamento de Personalidad, Evaluación y Tratamiento Psicológico, en la Facultad de Psicología de la Universidad de Granada. Desarrolla sus investigaciones en el ámbito de la apnea del sueño y su relación con los accidentes laborales, y la evaluación de la educación superior y la investigación.

Raúl Quevedo-Blasco es Personal Docente Investigador del Departamento de Personalidad, Evaluación y Tratamiento Psicológico, en la Facultad de Psicología de la Universidad de Granada. Sus ámbitos de estudio son, entre otros, la apnea del sueño y la evaluación de la educación superior y la investigación.

María Teresa Ramiro es Personal Docente Investigador del Departamento de Personalidad, Evaluación y Tratamiento Psicológico, en la Facultad de Psicología de la Universidad de Granada. Sus principales líneas de investigación son el estudio de las variables psicosociales que influyen en la emisión de conductas de riesgo para el contagio del VIH/Sida y la evaluación de la educación superior y la investigación.

Fecha de recepción: 27-07-10

Fecha de revisión: 21-09-10

Fecha de aceptación: 23-11-10