



Original

Actitudes hacia la diversidad cultural de adolescentes de secundaria españoles y portugueses: influencia de la heteronormatividad y la desconexión moral hacia el *bullying*



María-Victoria Carrera-Fernández^{a,*}, Xosé-Manuel Cid-Fernández^a, Ana Almeida^b, Antonio González-Fernández^a, y María Lameiras-Fernández^a

^a Universidad de Vigo, Vigo, Pontevedra, España

^b Universidade do Minho, Braga, Portugal

INFORMACIÓN DEL ARTÍCULO

Historia del artículo:

Recibido el 13 de enero de 2017

Aceptado el 13 de mayo de 2017

On-line el 21 de agosto de 2017

Palabras clave:

Racismo/xenofobia

Sexismo

Homofobia

Desconexión moral

Educación intercultural

R E S U M E N

El objetivo del estudio es analizar la influencia conjunta del sexismo, la homofobia y la desconexión moral en las actitudes hacia la diversidad cultural. Participan 1245 estudiantes de entre 14 y 19 años. De ellos, el 57% son españoles y el 43% portugueses (54.9% chicas y 45.1% chicos). El modelo de ecuaciones estructurales, equivalente por sexo y país, confirma que el sexismo hostil, la homofobia hacia gays, la desconexión moral hacia el *bullying* y, en menor medida, el sexismo benevolente explican el 53% de la varianza de las actitudes negativas hacia la diversidad cultural. Estos resultados ponen de relieve la estrecha relación entre las variables heteronormativas y etnocentristas, así como su vinculación con la desconexión moral en relación al *bullying* escolar. Se destacan las implicaciones para una práctica educativa intercultural crítica y *queer*.

© 2017 Universidad de País Vasco. Publicado por Elsevier España, S.L.U. Todos los derechos reservados.

Attitudes Toward Cultural Diversity in Spanish and Portuguese Adolescents of Secondary Education: The Influence of Heteronormativity and Moral Disengagement in School Bullying

A B S T R A C T

The purpose was to analyze the joint influence of sexism, homophobia and moral disengagement on attitudes toward cultural diversity. A total of 1245 adolescents aged from 14 to 19 years old participated in the study. Of these, 57% were Spanish and 43% were Portuguese (54.9% were female and 45.1% were male). Structural equation modeling confirmed that hostile sexism, homophobia against gay men, moral disengagement in bullying and benevolent sexism to a lesser extent explained 53% of the variance of negative attitudes toward cultural diversity. Structural relationships among the assessed constructs were equivalent for girls and boys, and for Spain and Portugal. These findings highlight the close relationship between heteronormative and ethnocentric variables as well as the relationship between such values and moral disengagement in school bullying. We discuss the implications for critical and queer intercultural education.

© 2017 Universidad de País Vasco. Published by Elsevier España, S.L.U. All rights reserved.

Keywords:

Racism/xenophobia

Sexism

Homophobia

Moral disengagement

Intercultural education

Introducción

Más de 15 años después de la celebración del Año Internacional de la Movilización contra el Racismo, la Discriminación Racial, la Xenofobia y otras Formas Conexas de Intolerancia (2001), la lucha contra esta lacra sigue siendo una de las tareas más urgentes y

* Autor para correspondencia.

Correo electrónico: mavicarrera@uvigo.es (M.-V. Carrera-Fernández).

sensibles en el ámbito de los derechos humanos. Estos fenómenos hacen referencia a toda distinción, exclusión, restricción o preferencia basada en motivos de raza, color, linaje u origen nacional o étnico que tenga por objeto o resultado anular o menoscabar el reconocimiento, goce o ejercicio, en condiciones de igualdad, de los derechos humanos y libertades fundamentales (ONU, 1965). Para una mejor comprensión y prevención de las actitudes racistas/xenofóbicas es necesario identificar variables relacionadas con el fenómeno.

Actitudes hacia la diversidad cultural

Pueden diferenciarse dos tipos de racismo (Pettigrew y Meertens, 1995): el manifiesto, que parte de la creencia de la inferioridad genética del exogrupo, percibido como amenaza, rechazando abiertamente el contacto directo, y el sutil, que defiende los valores tradicionales del endogrupo, exagerando las diferencias culturales y negando las emociones positivas hacia el exogrupo. Los estudios destacan que el racismo ha evolucionado hacia expresiones más sutiles, en detrimento de expresiones más abiertas e incompatibles con los valores de las sociedades democráticas (Redlawsk, Tolbert, y McNeely, 2014), produciéndose así un trasvase de la centralidad de la raza a la centralidad de la cultura, de modo que la cultura del otro se percibe como amenazante para la propia identidad cultural (Stolcke, 2000).

En cualquier caso, las actitudes positivas hacia la diversidad cultural no gozan de buena salud y la discriminación racial parece más la norma que la excepción, tal y como ponen de relieve numerosos informes y encuestas, que llaman la atención sobre las políticas de internamiento preventivo de Inmigrantes en Centros de Internamiento de Extranjeros, los controles policiales basados en rasgos étnicos o raciales o la tendencia a concentrar en un mismo centro escolar a personas de origen mayoritariamente inmigrante y gitano (Rights International Spain, 2016). Según una encuesta de la Comisión Europea (2015) sobre la discriminación en el ámbito de la Unión, para el 64% de las personas españolas entrevistadas y para el 63% de las portuguesas la discriminación de origen étnico está extendida en sus respectivos países; asimismo, se observa que casi la mitad percibe que el origen étnico o el color de la piel es una desventaja para conseguir un trabajo. Con relación a la comodidad que sentirían trabajando con una persona de otra etnia/raza, la etnia más rechazada es la gitana (7 y 19%, respectivamente, para España y Portugal). En la misma línea, del sondeo de opinión general de la Comisión Europea (2016) se desprende que al 46% de las personas portuguesas entrevistadas y al 39% de las españolas la inmigración de fuera de la Unión Europea les evoca un sentimiento negativo, y que, según el 24 y el 14%, respectivamente, su país no debe ayudar a las personas refugiadas.

Este clima social se refleja también a nivel escolar, con políticas de integración fundamentalmente asimilacionistas (Priegue, 2008), donde los fenómenos de discriminación por motivos de etnia/raza forman parte del día a día en las aulas (Jiménez-Sedano, 2012).

Heteronormatividad: sexismo y homofobia

La heteronormatividad hace referencia a las normas y discursos sociales relativos al género y a la orientación sexual que parten de una concepción de identidades de género complementarias, binarias, opuestas y jerárquicas, necesariamente heterosexuales (Berlant y Warner, 1998). De este modo, las mujeres y las personas que transgreden las normas de género de la feminidad y la masculinidad, congruentes con la marca corporal sexual, y de la heterosexualidad obligatoria sufren exclusión y violencia (Butler, 2001; Sharma, 2009).

El sexismo puede ser definido, en su acepción más tradicional, como una actitud de hostilidad y aversión hacia las mujeres

(Allport, 1954). Constituye un fenómeno generalizado, de prejuicio y discriminación en función del género, que se produce en mayor o menor medida en todas las sociedades y tiene repercusiones en el ámbito doméstico, laboral —incluyendo la brecha salarial o los techos de cristal— o social más amplio —incluyendo el acoso y la violencia sexual— (Zell, Strickhouser, Lane, y Teeter, 2016). El sexismo también ha ido evolucionando hacia expresiones encubiertas. En esta línea, destaca la «teoría del sexismo ambivalente» de Glick y Fiske (1996), que identifica dos tipos de actitudes sexistas interrelacionadas: las hostiles y las benevolentes. El sexismo hostil comparte con el sexismo tradicional su tono afectivo negativo, considerando a las mujeres como un grupo subordinado y atribuyéndoles características por las que son criticadas, legitimando así el control social que ejercen los hombres. En cambio, el sexismo benevolente presenta un tono afectivo positivo dirigido hacia las mujeres que asumen los roles tradicionales, idealizándolas como buenas esposas, madres y objetos románticos, favoreciendo incluso conductas prosociales de protección. Ambos tipos ofrecen una visión estereotipada de la mujer, evaluándola negativamente como inferior o positivamente como diferente, pero supeditada a determinadas funciones socialmente menos valoradas.

Junto al sexismo, la homofobia constituye otro de los pilares sobre los que se construye el patriarcado (Lameiras, Carrera, y Rodríguez, 2013). El término homofobia fue acuñado por Smith (1971), que lo definió como una actitud de miedo y aversión a la homosexualidad y que implica, por tanto, una actitud discriminatoria hacia una persona en función de su identidad homosexual. Desde una acepción menos restrictiva, la homofobia se dirige también a todos los hombres —homosexuales o no— que transgreden los estereotipos tradicionalmente masculinos (Guasch, 2006) y hacia las mujeres lesbianas, fenómeno que también se conoce como lesbofobia (Viñuales, 2002). El propio término pone de manifiesto la doble discriminación a la que está expuesta la mujer lesbiana y que supone un prejuicio añadido. La homofobia también ha evolucionado, adoptando un tono más sutil y benevolente que coexiste con otro más hostil, provocando falsas ilusiones de tolerancia e igualdad (Rodríguez, Lameiras, Carrera, y Vallejo, 2013).

Algunos trabajos han identificado relaciones fuertes y significativas entre sexismo y homofobia (Aosved y Long, 2006; Rodríguez et al., 2013); sexismo y racismo/xenofobia (Garaigordobil y Aliri, 2011); homofobia y racismo/xenofobia (Daley, Solomon, Newman, y Mishna, 2008), e incluso entre las tres variables —racismo, sexismo y homofobia— (Aosved y Long, 2006; Morrison y Morrison, 2011).

En esta línea, y tal y como se ha destacado desde una perspectiva feminista, en los tres casos (racismo/xenofobia, sexismo y homofobia) se produce una jerarquización de identidades configuradas en torno al yo y a los que son como yo (el endogrupo) y en contra del otro (exogrupo) (Butler, 2001; Lameiras et al., 2013).

Desconexión moral: la deshumanización del otro/de la otra

La desconexión moral es un proceso sociocognitivo a través del cual las personas que no padecen un trastorno o desequilibrio mental son capaces de cometer actos dañinos contra otras personas. Según Bandura (1986), consiste en una reestructuración cognitiva del comportamiento abusivo que permite romper el nexo entre lo que una persona cree que debería hacer (su juicio moral teórico) y lo que efectivamente hace (su conducta dañina). Postula que la desconexión moral se produce por: (1) justificación de la conducta, que se presenta como aceptable socialmente, sirviendo a intereses loables; (2) comparación ventajosa, que presenta la conducta como menos grave frente a otras; (3) categorización eufemística, que difraza la naturaleza perversa de la conducta; (4) distorsión de las consecuencias, que se minimizan, se ignoran o se interpretan erróneamente; (5) desplazamiento o difusión de responsabilidades, que

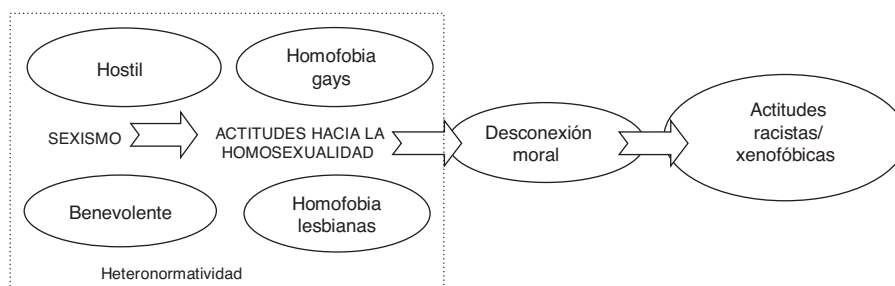


Figura 1. Modelo hipotetizado de relaciones entre variables.

se diluyen en el grupo, y (6) deshumanización o culpabilización de la víctima. Estos mecanismos tienen un poderoso efecto desinhibitorio al liberar a la persona de la autocensura y del sentimiento de culpa. Jolliffe y Farrington (2004) afirman que la desconexión moral se comporta de forma opuesta a la empatía.

En la adolescencia, los estudios sobre la desconexión moral se han centrado fundamentalmente en el análisis del *bullying*. Un estudio con niños, niñas y adolescentes italianos y españoles comprueba que los agresores son descritos con un mayor nivel de emociones de desconexión moral (Menesini et al., 2003). Otros trabajos identifican niveles más elevados de desconexión moral en el alumnado implicado como agresor (Hymel, Rocke-Henderson, y Bonnano, 2005), así como en el que expresa actitudes positivas hacia el rol del agresor (Almeida, Correia, y Marinho, 2010).

Además, se ha identificado que las creencias y actitudes en relación al género (Carrera, Lameiras, Rodríguez, y Vallejo, 2013; Morales, Yubero, y Larrañaga, 2016), a la orientación sexual (Carrera et al., 2013) y a la etnia (Rodríguez-Hidalgo, Ortega-Ruiz, y Zych, 2014) son variables clave para la comprensión del *bullying*.

Objetivos de la investigación

El principal objetivo de este estudio es evaluar la influencia conjunta que el sexismo (hostil y benevolente), la homofobia (hacia gays y lesbianas) y la desconexión moral en relación al *bullying* ejercen sobre las actitudes racistas/xenofóbicas.

Estas relaciones han sido estudiadas parcialmente desde diferentes ámbitos. Así, existen evidencias teóricas y empíricas de la relación entre: (1) sexismo y homofobia (Aosved y Long, 2006; Berlant y Warner, 1998; Butler, 2001; Rodríguez et al., 2013); (2) sexismo y racismo/xenofobia (Garaigordobil y Aliri, 2011); (3) homofobia y racismo/xenofobia (Daley et al., 2008); (4) sexismo, homofobia y racismo (Aosved y Long, 2006; Morrison y Morrison, 2011); (5) desconexión moral en relación al *bullying* (Almeida et al., 2010; Hymel et al., 2005), y (6) *bullying* y sexismo (Carrera et al., 2013); *bullying* y homofobia (Carrera et al., 2013), y *bullying* y racismo/xenofobia (Rodríguez-Hidalgo et al., 2014).

Partiendo de estas evidencias, la Figura 1 presenta el modelo de relaciones que se intenta poner a prueba. Se espera que las relaciones entre variables sean significativas, y que el modelo sea equivalente para ambos sexos y países.

Se desconocen otros trabajos que hayan analizado conjuntamente la influencia de estas variables sobre las actitudes racistas/xenofóbicas en una muestra transcultural de adolescentes, por lo que las aportaciones de este trabajo son novedosas y podrían ser especialmente relevantes para la práctica educativa intercultural y la convivencia escolar.

Método

Participantes

La muestra está formada por 1245 estudiantes procedentes de las regiones limítrofes de la comunidad autónoma gallega (noroeste

de España) y del distrito de Braga (norte de Portugal). La elección de una muestra luso-galaica se debe a la singularidad que ofrece su cercanía espacial junto con su diferencia cultural.

Para la selección de la muestra se utiliza un muestreo aleatorio estratificado por conglomerados, siendo las unidades de muestreo los centros educativos y las unidades de análisis el alumnado de 4.º curso de ESO en España y del 10.º curso de Educación Secundaria en Portugal —equivalentes en relación a la edad del alumnado—. En ambas regiones el diseño de la muestra se realiza a partir de un universo doblemente estratificado: por provincias —en Galicia— y por municipios —en Braga—, atendiendo al tamaño poblacional de los municipios y localidades (respectivamente para ambos países). Se seleccionan aleatoriamente 30 centros de educación secundaria: 21 españoles y 9 portugueses. Del total de participantes, el 57% son españoles y el 43% portugueses. La distribución por sexo y edad es similar para ambos países (Tabla 1).

Instrumentos

Se administra un cuestionario de autoinforme en el que, junto a las variables sociodemográficas, se presentan las siguientes escalas:

- *Inventario de Sexismo Ambivalente* (*Ambivalent Sexism Inventory*, Glick y Fiske, 1996; versión corta de Rodríguez, Lameiras, y Carrera, 2009). Esta escala analiza las actitudes sexistas hostiles y benevolentes hacia las mujeres. Tanto la subescala de *sexismo hostil* como la de *sexismo benevolente* están formadas por 6 ítems.
- *Escala de Homofobia Moderna* (*Modern Homophobia Scale*, Raja y Stokes, 1998; versión española de Rodríguez et al., 2013). Se administra la subescala de *Malestar interpersonal hacia gays y lesbianas*, constituida a su vez por dos subescalas: *Homofobia hacia gays*, con 9 ítems, y *Homofobia hacia lesbianas*, con 10 ítems.
- *Escala de Desconexión Moral en relación al Bullying* (*Moral Disengagement Regarding School Bullying Scale*, de Hymel et al., 2005; versión portuguesa de Almeida et al., 2010). Está formada por 13 ítems que analizan las actitudes de desconexión moral hacia el fenómeno del *bullying* escolar.
- *Escala de Racismo/Xenofobia* (adaptada de Díaz-Aguado, Martínez, y Martín, 2004). Se administra la subescala de *intolerancia y justificación de la violencia hacia minorías* (incluida en el *Cuestionario de Actitudes hacia la Diversidad y la Violencia*), formada por 15 ítems y que mide actitudes racistas/xenofobas en su dimensión manifiesta y sutil.

Para las versiones en portugués del *Inventario de Sexismo Ambivalente*, la *Escala de Homofobia Moderna* y la *Escala de Racismo/Xenofobia*, así como para la versión en español de la *Escala de Desconexión Moral en relación al Bullying*, se lleva a cabo la adaptación lingüística por medio del procedimiento de retrotraducción.

Asimismo, debido a la edad de las personas participantes, así como al número de instrumentos y a la complejidad de los ítems, y con el objetivo de simplificar el modo de respuesta, se incluye en todos los instrumentos una escala tipo Likert de 6 puntos, de

Tabla 1
Distribución del alumnado participante por sexo, edad y país

		Edad (años)						Media (DT)	Total
		14	15	16	17	18	19		
Chicas	España	1	204	130	41	10	1	15.63 (.80)	387 (54.6%)
	Portugal	0	180	104	11	1	0	15.43 (.58)	
Chicos	España	3	150	110	48	10	0	15.72 (.84)	321 (45.4%)
	Portugal	2	112	109	14	2	0	15.60 (.65)	
Total		6	646	453	114	23	1	15.60 (.74)	1243

Dos participantes no informan sobre su edad exacta.

1 (totalmente en desacuerdo) a 6 (totalmente de acuerdo). En la [Tabla 2](#) se recogen los índices de fiabilidad y validez para cada escala y país. Se observa que —a pesar de que la varianza media extractada no siempre alcanza valores adecuados— en general los índices de fiabilidad son buenos. En cuanto a la validez, los análisis factoriales confirmatorios (CFA) muestran que la estructura teórica de las escalas se ajusta a los datos.

Procedimiento

Una vez seleccionados los centros educativos, se remite a la dirección una carta explicando el objetivo del estudio y solicitando su colaboración. Posteriormente se contacta telefónicamente con los centros y se confirma su participación. Los cuestionarios se aplican en una sesión de 25 minutos aproximadamente, en horario lectivo, durante el curso escolar 2012-2013 en España y 2013-2014 en Portugal, en donde la investigación es aprobada por el Ministerio de Educación y la Comisión Nacional de Protección de Datos. En ambos países se solicita consentimiento informado activo de los padres/madres o tutores legales. Los cuestionarios son individuales, anónimos, voluntarios y autoadministrados.

Todos los aspectos relativos a la recogida de datos se adhieren a los estándares éticos requeridos en la investigación con seres humanos de la Declaración de Helsinki ([Asociación Médica Mundial, 1964](#)) y sus posteriores actualizaciones. El estudio obtiene la evaluación favorable de la universidad de la primera autora del estudio.

Tabla 2
Índices de fiabilidad y validez por país

		Fiabilidad					
		α	Omega	Fiabilidad compuesta	Varianza media extractada		
Sexismo hostil	España	.83	.86	.83	.46		
	Portugal	.70	.73	.71	.29		
Sexismo benevolente	España	.76	.76	.75	.35		
	Portugal	.60	.65	.59	.23		
Homofobia gays	España	.92	.94	.92	.58		
	Portugal	.91	.91	.90	.55		
Homofobia lesbianas	España	.91	.95	.92	.56		
	Portugal	.92	.95	.92	.54		
Desconexión moral	España	.89	.94	.90	.41		
	Portugal	.85	.91	.86	.33		
Racismo/Xenofobia	España	.87	.88	.87	.33		
	Portugal	.85	.85	.84	.28		
		Validez					
		χ^2/df	GFI	CFI	NFI	RMSEA	
Inventario de Sexismo Ambivalente (2 factores)	España	3.83	.953	.942	.924	.063	
	Portugal	2.49	.963	.909	.875	.053	
Escala de Homofobia Moderna (2 factores)	España	5.25	.896	.938	.924	.078	
	Portugal	4.95	.866	.921	.904	.086	
Escala de Desconexión Moral (2 factores)	España	5.06	.936	.933	.918	.076	
	Portugal	3.72	.939	.926	.902	.071	
Escala de Racismo/Xenofobia (2 factores)	España	3.91	.939	.928	.906	.064	
	Portugal	2.15	.955	.951	.913	.046	

Análisis de datos

En primer lugar se calculan diferentes índices de fiabilidad y se realiza un CFA para cada escala. Luego se analizan las diferencias en las variables evaluadas mediante un MANOVA y se calculan los coeficientes de correlación. Finalmente, se llevan a cabo modelos de ecuaciones estructurales (SEM) para analizar el modelo de relaciones hipotetizado en la [Figura 1](#), su invarianza por sexo y país, y los efectos indirectos.

Dado el número de indicadores por variable y total, siguiendo las indicaciones de [Byrne \(2010\)](#) y [Little, Cunningham, Shahar, y Widaman \(2002\)](#), se han creado tres *parcels* en cada escala que contenía 10 o menos ítems (sexismo benevolente, sexismo hostil, homofobia hacia gays y lesbianas), y cuatro *parcels* en cada escala con 13 o más ítems (desconexión moral y racismo), lo que da un total de 20 *parcels* ([Figura 2](#)).

Con el objetivo de simplificar los resultados, se exponen fundamentalmente los relativos a los predictores directos e indirectos del racismo/xenofobia.

Resultados

Diferencias en función del sexo y del país

Se realiza un MANOVA 2 (País) \times 2 (Sexo) ([Tabla 3](#)), identificándose un efecto significativo tanto para el país ($F_{(6,1236)} = 30.40$, $p < .001$, $\eta^2 = .129$), como para el sexo [$F_{(6,1236)} = 114.67$, $p < .001$, $\eta^2 = .358$] y la interacción [$F_{(6,1236)} = 6.94$, $p < .001$, $\eta^2 = .033$]. Los

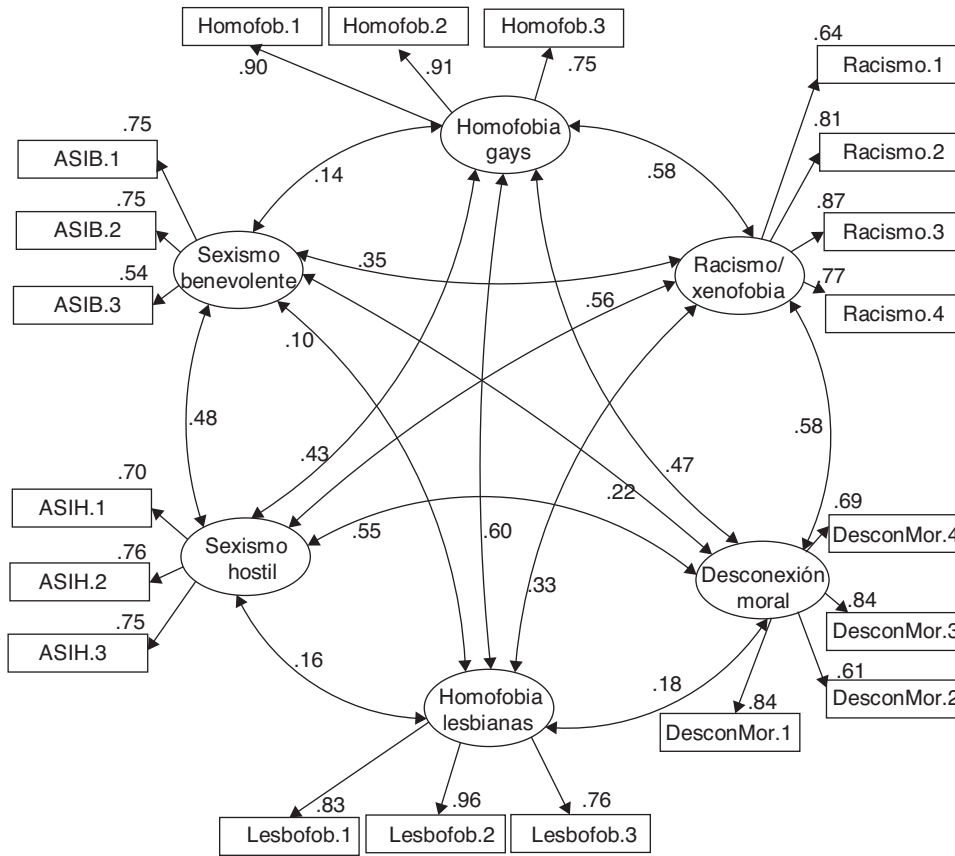


Figura 2. Pesos factoriales estandarizados de los *parcels* de cada variable.

chicos expresan *actitudes* significativamente más *negativas hacia la diversidad cultural*, así como *actitudes más sexistas hostiles y más negativas hacia gays*. Se identifican también *actitudes más sexistas benevolentes y más negativas hacia lesbianas* en los chicos, aunque

el tamaño del efecto es muy pequeño ($\eta^2_p = .004$; $\eta^2_p = .011$). Las chicas obtienen puntuaciones inferiores en *desconexión moral en relación al bullying*. Tanto los chicos como las chicas portuguesas expresan *actitudes más sexistas benevolentes, más sexistas hostiles*

Tabla 3
Diferencias en función del país y del sexo en las escalas analizadas

			M (DT)		Diferencias Efectos principales
Sexismo hostil	España	Chicas	2.45 (.97)	País	$F(1_{244}) = 73.83^{***}$, $\eta^2_p = .056$
		Chicos	3.41 (1.07)	Sexo	$F(1_{244}) = 193.17^{***}$, $\eta^2_p = .135$
	Portugal	Chicas	3.11 (.94)	País x Sexo	$F(1_{244}) = 10.18^{**}$, $\eta^2_p = .008$
		Chicos	3.72 (.94)		
Sexismo benevolente	España	Chicas	3.32 (1.09)	País	$F(1_{244}) = 140.159^{***}$, $\eta^2_p = .101$
		Chicos	3.55 (1.06)	Sexo	$F(1_{244}) = 5.10^*$, $\eta^2_p = .004$
	Portugal	Chicas	4.09 (.85)	País x Sexo	$F(1_{244}) = 2.95$, $\eta^2_p = .002$
		Chicos	4.12 (.87)		
Homofobia gays	España	Chicas	1.46 (.77)	País	$F(1_{244}) = 20.77^{***}$, $\eta^2_p = .016$
		Chicos	2.65 (1.27)	Sexo	$F(1_{244}) = 469.69^{***}$, $\eta^2_p = .275$
	Portugal	Chicas	1.62 (.74)	País x Sexo	$F(1_{244}) = 3.32$, $\eta^2_p = .003$
		Chicos	3.03 (1.36)		
Homofobia lesbianas	España	Chicas	1.64 (.87)	País	$F(1_{244}) = 5.57^*$, $\eta^2_p = .004$
		Chicos	1.96 (.99)	Sexo	$F(1_{244}) = 14.17^{***}$, $\eta^2_p = .011$
	Portugal	Chicas	1.88 (1.04)	País x Sexo	$F(1_{244}) = 3.72$, $\eta^2_p = .003$
		Chicos	1.98 (1.02)		
Desconexión moral	España	Chicas	1.61 (.63)	País	$F(1_{244}) = 26.81^{***}$, $\eta^2_p = .021$
		Chicos	2.32 (.94)	Sexo	$F(1_{244}) = 183.72^{***}$, $\eta^2_p = .192$
	Portugal	Chicas	1.94 (.60)	País x Sexo	$F(1_{244}) = 4.61^*$, $\eta^2_p = .004$
		Chicos	2.45 (.95)		
Racismo/ Xenofobia	España	Chicas	2.55 (.86)	País	$F(1_{244}) = 15.45^{***}$, $\eta^2_p = .012$
		Chicos	3.11 (.98)	Sexo	$F(1_{244}) = 139.94^{***}$, $\eta^2_p = .101$
	Portugal	Chicas	2.71 (.75)	País x Sexo	$F(1_{244}) = .77$, $\eta^2_p = .001$
		Chicos	3.36 (.99)		

* $p < .05$.
 ** $p < .01$.
 *** $p < .001$.

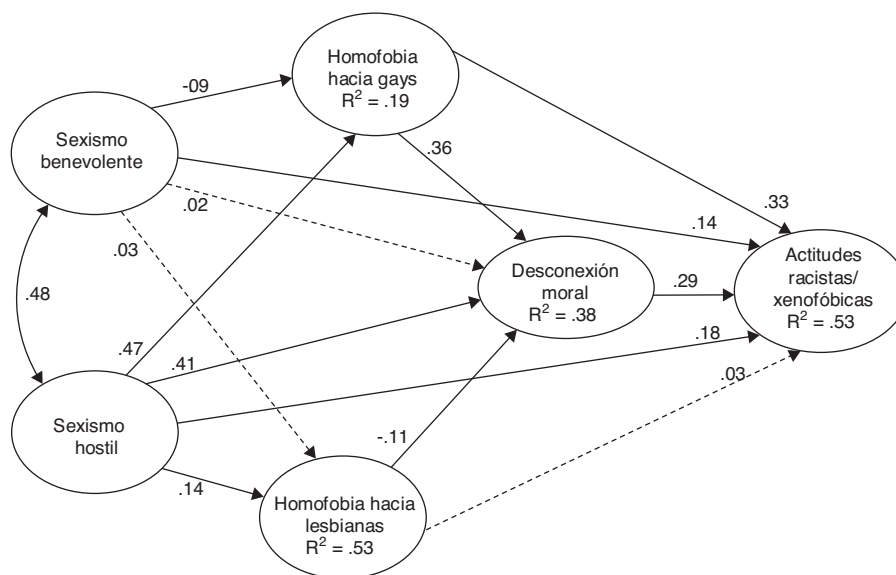


Figura 3. Relaciones estructurales entre variables (coeficientes de regresión estandarizados). Las líneas discontinuas representan coeficientes no significativos ($p > .05$). Para simplificar la representación, se omiten los indicadores (*parcels*) y los pesos factoriales.

Tabla 4
Correlaciones de Pearson entre las escalas analizadas

	1	2	3	4	5	6
(1) Sexismo hostil		.370**	.373**	.143**	.472**	.458**
(2) Sexismo benevolente			.118**	.088**	.201**	.296**
(3) Homofobia gays				.558**	.454**	.541**
(4) Homofobia lesbianas					.169**	.312**
(5) Desconexión moral						.513**
(6) Racismo/Xenofobia						

** $p < .01$.

($\eta^2_p = .056$) y más negativas *hacia gays* ($\eta^2_p = .016$) y *lesbianas* ($\eta^2_p = .004$), así como una mayor *desconexión moral* ($\eta^2_p = .021$), aunque el tamaño del efecto es bajo o muy bajo. La interacción por país y sexo es significativa para las variables *sexismo hostil* y *desconexión moral*, siendo los chicos portugueses los que obtienen puntuaciones más elevadas, aunque el tamaño del efecto es muy bajo ($\eta^2_p = .008$; $\eta^2_p = .004$) (Tabla 3).

Relaciones entre variables

Para el total de participantes (Tabla 4), el *racismo/xenofobia* correlaciona alta y positivamente con las *actitudes negativas hacia gays*, la *desconexión moral en relación al bullying* y el *sexismo hostil*, y moderada y positivamente con el *sexismo benevolente* y las *actitudes negativas hacia lesbianas*. También se identifican correlaciones significativas en el sentido esperado, destacando las correlaciones altas y positivas de la *desconexión moral* con el *sexismo hostil* y la *homofobia hacia gays*, y del *sexismo hostil* con la *homofobia hacia gays*. Las correlaciones más bajas se dan entre el *sexismo benevolente*

Tabla 5
Índices de bondad de ajuste para la invarianza por país y sexo

		χ^2	<i>gl</i>	χ^2/gl	NFI	RMSEA	CFI	Δ CFI
Invarianza por país	M1	935.7	310	3.02	.930	.040	.952	
	M2	996.1	324	3.07	.930	.041	.948	.004
	M3	1025.2	337	3.04	.929	.041	.947	.001
Invarianza por sexo	M1	837.9	310	2.70	.929	.037	.954	
	M2	898.6	324	2.77	.924	.038	.950	.004
	M3	973.6	337	2.88	.918	.039	.944	.006

M1: modelo sin restricciones; M2: modelo con pesos de medida invariantes; M3: modelo con pesos de medida y coeficientes de regresión invariantes.

y la *homofobia hacia gays y lesbianas*, así como entre la *homofobia hacia lesbianas* y la *desconexión moral*; estas bajas correlaciones entre variables ($< .20$) indican una escasa o nula relación entre ellas. Este patrón se repite en los análisis por sexo y país, destacando las débiles correlaciones en el alumnado portugués entre *sexismo hostil* y *benevolente* (.14).

Modelo de relaciones estructurales entre variables

Para corroborar la idoneidad de los *parcels* creados a partir de los ítems de cada variable, se pone a prueba el modelo de medida a través de un CFA (Figura 2).

Los indicadores revelan un aceptable ajuste del modelo de medida a los datos de la muestra total [χ^2 (*gl*)=154, $N=1245$)=652.1, $p < .001$; $\chi^2/gl=4.2$; NFI=.953; CFI=.963; RMSEA=.051; SRMR=.047]. Tanto las cargas factoriales como las correlaciones entre variables latentes son significativas ($p < .001$).

A continuación se realiza un análisis SEM para verificar el modelo estructural propuesto en la Figura 1. Los índices revelan que el modelo hipotetizado se ajusta adecuadamente a los datos para la muestra total [χ^2 (*gl*)=155, $N=1245$)= 657.8, $p < .001$; $\chi^2/gl=4.24$; NFI=.952; CFI=.963; RMSEA=.051; SRMR=.047]. Tal como se esperaba, la mayoría de los nexos directos entre variables son significativos (Figura 3).

Seguidamente, se examina si estas relaciones entre variables son equivalentes para ambos países y sexos. Los índices obtenidos se presentan en la Tabla 5.

Tanto los índices de bondad de ajuste como los decrementos en el CFI apuntan a que el modelo hipotetizado puede considerarse equivalente para ambos países y sexos. Finalmente, se estudian

Tabla 6
Efectos indirectos, directos y totales entre variables

Predictor→Criterio	Efecto indirecto. Suma (p) ^a	Efecto directo (p)	Efecto total (p)
Sexismo benevolente→Desconexión moral	-.035(.010)	.018(.628)	-.017(.675)
Sexismo benevolente→Racismo/Xenofobia	-.033(.141)	.143(.001)	.110(.003)
Sexismo hostil→Desconexión moral	.155(.001)	.406(.001)	.561(.001)
Sexismo hostil→Racismo/Xenofobia	.322(.001)	.182(.001)	.504(.001)
Homofobia gays→Racismo/Xenofobia	.106(.001)	.327(.001)	.433(.001)
Homofobia lesbianas→Racismo/Xenofobia	-.031(.025)	.034(.413)	.003(.969)

^a La probabilidad asociada a cada suma de efectos indirectos estandarizados se estima mediante el *bias-corrected confidence interval bootstrap test* del AMOS: 22 (intervalo de confianza = 95%; muestras = 5000).

mediante SEM los efectos indirectos entre variables. Los resultados se presentan en la [Tabla 6](#).

Los efectos indirectos más intensos se identifican entre el *sexismo hostil* y las demás variables. Así, una parte importante del efecto negativo total del *sexismo hostil* sobre la *desconexión moral* ($\beta = .561$) es mediada a través de la *homofobia hacia gays y lesbianas* ($\beta = .155$, $p < .001$), desempeñando la *homofobia hacia lesbianas* un papel mediador menos relevante y con signo contrario al de la *homofobia hacia gays*.

Tanto *sexismo hostil* como *homofobia hacia gays* ejercen efectos indirectos sobre el *racismo*. La mayor parte de los efectos totales del *sexismo hostil* sobre el *racismo/xenofobia* ($\beta = .504$) son mediados positivamente a través de la *homofobia hacia gays* y la *desconexión moral*, y en menor medida por las *actitudes negativas hacia lesbianas* ($\beta = .322$, $p < .001$). Por lo que respecta a los efectos totales de la *homofobia hacia gays* sobre el *racismo/xenofobia* ($\beta = .433$), estos están mediados positivamente a través de la *desconexión moral* ($\beta = .106$, $p < .001$). En menor medida, los efectos totales del *sexismo benevolente* sobre el *racismo/xenofobia* ($\beta = .110$, $p < .01$) están mediados negativamente por la *homofobia* ($\beta = -.033$, $p > .05$), disminuyendo aún más si cabe su impacto. Estas variables, junto con la *desconexión moral en relación al bullying* ($\beta = .29$), explican el 53% de la varianza del *racismo/xenofobia*.

Discusión

En este trabajo se analiza la influencia que el *sexismo*, la *homofobia* y la *desconexión moral* en relación al *bullying* ejercen sobre las actitudes hacia la diversidad cultural, así como los efectos de mediación entre las diferentes variables del estudio. Secundariamente se analizan las diferencias por sexo y país en las variables estudiadas, así como las relaciones entre ellas.

En la línea de los trabajos previos, los resultados ponen de relieve que los chicos expresan actitudes más negativas hacia la diversidad cultural ([Aosved y Long, 2006](#); [Morrison y Morrison, 2011](#)), son más *sexistas hostiles* ([Rodríguez et al., 2013](#); [Glick y Fiske, 1996](#)) y expresan actitudes más negativas hacia *gays* ([Lameiras et al., 2013](#)). Aunque las diferencias son bajas, se observa que son también más *sexistas benevolentes* ([Glick y Fiske, 1996](#)) y que tienen actitudes más negativas hacia *lesbianas* ([Lameiras et al., 2013](#)). En cambio, las chicas obtienen puntuaciones significativamente menores en *desconexión moral* ([Almeida et al., 2010](#)). Con relación al país, el alumnado portugués es significativamente más *sexista benevolente*. Se observa también que expresa actitudes más *racistas*, más *sexistas hostiles* y más *homóforas* —hacia *gays* y *lesbianas*—, así como mayores niveles de *desconexión moral* hacia el *bullying*; no obstante, las diferencias son pequeñas. Asimismo, en el análisis de correlaciones se observa que en el alumnado portugués la correlación entre *sexismo hostil* y *benevolente* es muy baja, a diferencia de lo que se ha identificado en trabajos similares ([Carrera et al., 2013](#)). En esta línea, [Glick y Fiske \(1996\)](#) destacan que las correlaciones bajas entre ambas dimensiones se dan en las personas más *sexistas* o más puramente *sexistas hostiles*.

Estas diferencias podrían deberse a factores culturales que no han sido analizados en este trabajo. Estudios como el de [Moya, Páez, Glick, Fernández, y Poeschl \(2001\)](#) ponen de relieve que el índice de desarrollo humano (IDH) de un país correlaciona con la feminidad cultural del mismo, que se caracteriza por el énfasis en la armonía interpersonal, las relaciones comunales y la ética del cuidado ([Hofstede, 2001](#)), y predice el nivel de *sexismo* y desigualdad. Así, atendiendo a este indicador se observa que aunque tanto España como Portugal se encuentran en el grupo de países con desarrollo humano muy alto, España ocupa el puesto 26, mientras que Portugal ocupa el puesto 43. Asimismo, en otros índices relacionados, como el IDH ajustado por la desigualdad y el índice de desigualdad de género, España obtiene mejores resultados ([Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, 2015](#)), lo que podría ayudar a explicar las diferencias encontradas en las distintas variables analizadas.

En relación con el modelo de ecuaciones estructurales, se observa que el *sexismo hostil*, la *homofobia hacia gays*, la *desconexión moral* en relación al *bullying* y, en menor medida, el *sexismo benevolente* explican el 53% de la varianza del *racismo/xenofobia*. Esto se comprueba para el total de la muestra, y de forma equivalente por sexo y país.

Por lo que respecta a las diferentes variables predictoras, el *sexismo hostil* predice positiva y directamente las actitudes negativas hacia la diversidad cultural ([Garaigordobil y Aliri, 2011](#)). Asimismo, este efecto se ve incrementado por la mediación parcial de la *homofobia hacia gays* ([Aosved y Long, 2006](#)) y la *desconexión moral* en relación al *bullying*, y en menor medida por la mediación negativa de la *homofobia hacia lesbianas*, contrariamente a lo esperado. Esto significa que los y las adolescentes con mayor *sexismo hostil* manifiestan también actitudes más *racistas/xenofóbicas*, en parte porque también tienen actitudes más negativas hacia *gays* y muestran mayor *desconexión moral*, dos variables que potencian las actitudes *racistas/xenofóbicas*.

El *sexismo benevolente* predice también directamente el *racismo/xenofobia*, aunque de forma débil. Este efecto se debilita más por la mediación parcial de la *homofobia hacia gays*, que es inhibida por el *sexismo benevolente*. Este efecto protector del *sexismo benevolente* frente a la *homofobia hacia gays* podría explicarse por su tono afectivo-positivo y paternalista, tal y como se ha comprobado en estudios que han analizado su influencia en el fenómeno del *bullying*, en los que ha funcionado también como un factor protector ([Carrera et al., 2013](#)).

La *homofobia hacia gays* predice también directamente el *racismo/xenofobia*, en la línea de los trabajos que identifican fuertes relaciones entre ambas variables ([Aosved y Long, 2006](#); [Daley et al., 2008](#)), incrementándose este efecto a través de la mediación parcial de la *desconexión moral*. Por tanto, las personas más *homóforas* son también más *racistas* porque expresan mayor *desconexión moral*.

Asimismo, la *desconexión moral* hacia el fenómeno del *bullying* predice directamente el *racismo/xenofobia*, también en la línea de los trabajos que ponen de manifiesto que las actitudes en relación a la raza/etnia son claves para comprender el maltrato escolar ([Rodríguez-Hidalgo et al., 2014](#)).

Por último, se comprueba, contrariamente a las hipótesis iniciales, que la homofobia hacia lesbianas no predice el racismo/xenofobia, al mismo tiempo que se observa que las actitudes negativas hacia lesbianas son un predictor negativo de la desconexión, o lo que es lo mismo, que el alumnado que expresa actitudes más positivas hacia las lesbianas tiene mayores niveles de desconexión moral en relación al *bullying*. Esta relación podría deberse a la influencia más potente de otras variables en el modelo de ecuaciones estructurales —tales como el sexismo hostil o la homofobia hacia gays—, lo que ensombrecería su efecto, ya de por sí débil. Asimismo, este resultado también podría ser debido al carácter complejo de la homofobia hacia lesbianas. Esta segunda hipótesis se basa en el hecho de que las actitudes hacia las lesbianas son habitualmente más positivas que hacia los homosexuales, especialmente en el caso de los hombres (Morrison y Morrison, 2011) y los adolescentes (Rodríguez et al., 2013), lo que puede explicarse por el fenómeno de la «erotización del lesbianismo», que pone de relieve que los hombres heterosexuales atribuyen un alto valor erótico a las lesbianas, derivado del placer de observar o imaginar relaciones sexuales entre dos mujeres, por lo que estas, a pesar de su subversión de la norma heterosexual, son especialmente atractivas para los hombres e incluso percibidas como bisexuales y sexualmente atrevidas (Carrera et al., 2013; Raja y Stokes, 1998; Rodríguez et al., 2013; Ruiz, 2006). De esta forma, esta valoración podría estar sesgando las respuestas del alumnado, que no deben ser interpretadas como actitudes verdaderamente positivas hacia las lesbianas, que al igual que las mujeres heterosexuales continúan siendo instrumentalizadas por los hombres en beneficio de su propio placer.

Es necesario destacar las limitaciones de este estudio. En primer lugar, su naturaleza correlacional limita necesariamente las conclusiones de causa-efecto entre variables. Así, a pesar de haber indicios teóricos que apoyan el modelo propuesto, son necesarios estudios longitudinales y también experimentales que permitan corroborarlo y/o matizarlo. En segundo lugar, los índices de ajuste de algunas escalas son bajos, especialmente del sexismo benevolente. En tercer lugar, sería interesante en investigaciones futuras analizar separadamente el racismo tradicional y el sutil, y profundizar en el papel que juega el sexismo benevolente, así como la homofobia hacia lesbianas en ambos constructos.

A pesar de las limitaciones señaladas, los resultados de este trabajo son útiles y novedosos, ya que destacan la estrecha relación entre las variables heterosexistas y etnocentristas, así como su vinculación con la desconexión moral en relación al *bullying* escolar. Estas relaciones deben ser tenidas en cuenta en el diseño de programas educativos interculturales.

Concretamente, se pone de relieve que las políticas educativas orientadas a la prevención de actitudes racistas/xenofóbicas —estrechamente relacionadas con fenómenos de discriminación racial en las escuelas— deben promocionar actitudes igualitarias y positivas hacia la diversidad sexual. Asimismo, la influencia de la desconexión moral en relación al *bullying* sobre las actitudes racistas/xenofóbicas apunta a la necesidad de llevar a cabo programas de promoción de habilidades sociocognitivas orientados al desarrollo de la conciencia moral y la empatía, que ha sido relacionada con la comprensión del otro, la reducción del prejuicio y el rechazo a la violencia. Asimismo, la empatía está estrechamente vinculada a los valores expresivos de sensibilidad intercultural, respeto y cuidado, valores tradicionalmente asociados a la feminidad, a la vez que alejados de los valores instrumentales de insensibilidad, dureza y agresividad, tradicionalmente asociados a la masculinidad (Díaz-Aguado et al., 2004). En esta línea, la lucha contra el sexismo y la homofobia contribuye no solo a la construcción de una realidad de género más igualitaria e inclusiva, sino también más respetuosa con la diversidad cultural, revirtiendo estas actitudes tanto en la reducción de la violencia de género como de los crímenes de odio.

Debe ser, por tanto, una *práctica educativa liberadora*, comprometida con la constante dinámica de denuncia de la injusticia social y propuesta de una alternativa a la misma, en la línea de la pedagogía crítica de Paulo Freire (1970, 2001) que se materializa en el ejercicio de una educación orientada a la humanización y, en definitiva, al desarrollo de la dimensión emocional del alumnado y a la formación en valores de justicia y compromiso social (Cortina, 2000; Jares, 2005; Merino, 2008). Y también debe ser una *práctica educativa queer*. El término *queer* significa «frikí» o raro, y fue utilizado en el pasado como insulto hacia las personas sexualmente diversas, resignificándose posteriormente, gracias a la actividad reivindicativa de este colectivo, en un término que refleja el orgullo de ser diferente. En esta línea, la *pedagogía queer* se basa en la teoría filosófica de Judith Butler (2001) y se orienta a poner de relieve la violencia que generan las rígidas normas de género, así como a visibilizar las identidades sexuales diversas y a fomentar actitudes positivas hacia la diversidad sexual (Britzman, 2002).

Referencias

- Allport, G. W. (1954). *The Nature of Prejudice*. Reading, MA: Addison-Wesley.
- Almeida, A., Correia, I., y Marinho, S. (2010). Moral disengagement, normative beliefs of peer group, and attitudes regarding roles in bullying. *Journal of School Violence*, 9(1), 23–36. <http://dx.doi.org/10.1080/15388220903185639>
- Aosved, A. C., y Long, P. J. (2006). Co-occurrence of rape myth acceptance, sexism, racism, homophobia, ageism, classism, and religious intolerance. *Sex Roles*, 55(7), 481–492. <http://dx.doi.org/10.1007/s11199-006-9101-4>
- Asociación Médica Mundial (1964). *Declaración de Helsinki. Principios éticos para las investigaciones médicas en seres humanos* [consultado 12 Dic 2016]. Disponible en: <https://goo.gl/BdfXX>.
- Bandura, A. (1986). *Social foundations of thought and action: A social cognitive theory*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall.
- Berlant, L., y Warner, M. (1998). Sex in public. *Critical Inquiry*, 24(2), 547–566.
- Britzman, D. (2002). La pedagogía transgresora y sus extrañas técnicas. En R. Mérida (Ed.), *Sexualidades transgresoras* (pp. 197–228). Barcelona: Icaria.
- Butler, J. (2001 [original de 1990]). *El género en disputa. El feminismo y la subversión de la identidad*. México: Paidós.
- Byrne, B. (2010). *Structural Equation Modeling with AMOS. Basic concepts, applications and programming* (2nd ed). New York, NY: Routledge.
- Carrera, M. V., Lameiras, M., Rodríguez, Y., y Vallejo, P. (2013). Bullying among Spanish secondary education students: The role of gender traits, sexism and homophobia. *Journal of Interpersonal Violence*, 28(14), 2915–2940. <http://dx.doi.org/10.1177/0886260513488695>
- Cortina, A. (2000). *La educación y los valores*. Madrid: Biblioteca Nueva.
- Daley, A., Solomon, S., Newman, P. A., y Mishna, F. (2008). Traversing the margins: Intersectionalities in the bullying of lesbian, gay, bisexual, and transgender youth. *Journal of Gay & Lesbian Social Services*, 19(3–4), 9–29. <http://dx.doi.org/10.1080/10538720802161474>
- Díaz-Aguado, M. J., Martínez, R., y Martín, G. (2004). *La violencia entre iguales en la escuela y en el ocio. Estudios comparativos e instrumentos de evaluación*. Instituto de la Juventud: Madrid.
- European Commission (2015). *Discrimination in the EU in 2015. Special Eurobarometer Report*, 437 [consultado 1 Dic 2016]. Disponible en: <http://goo.gl/AQoFjk>
- European Commission (2016). *European citizenship. Standard Eurobarometer Report*, 84. Disponible en: <http://goo.gl/6X7RYP>
- Freire, P. (1970). *Pedagogía do oprimido*. Río de Janeiro: Paz e Terra.
- Freire, P. (2001). *Pedagogía de la indignación*. Barcelona: Ariel.
- Garaigordobil, M., y Aliri, J. (2011). Sexismo hostil y benevolente: relaciones con el autoconcepto, el racismo y la sensibilidad intercultural. *Revista de Psicodidáctica*, 16(2), 331–350. <http://dx.doi.org/10.1387/RevPsicodidact.10239>
- Click, P., y Fiske, S. T. (1996). The Ambivalent Sexism Inventory: Differentiating hostile and benevolent sexism. *Journal of Personality and Social Psychology*, 70(3), 491–512. <http://dx.doi.org/10.1037/0022-3514.70.3.491>
- Guasch, O. (2006). *Héroes, científicos, heterosexuales y gays. Los varones en perspectiva de género*. Barcelona: Bellaterra.
- Hofstede, G. (2001). *Culture's consequences: Comparing values behaviours, institutions and organisations across nations*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Hymel, S., Rocke-Henderson, N., y Bonnano, R. A. (2005). Moral disengagement: A framework for understanding bullying among adolescents. *Journal of Social Sciences*, 8, 1–11.
- Jares, X. R. (2005). *Educación para la paz en tiempos difíciles*. Bilbao: Bakeaz.
- Jiménez-Sedano, L. (2012). El fantasma del racismo en las aulas: escuelas del más allá, niños que dan miedo y maestros cazafantasmas. En F. J. García-Castaño y A. Olmos (Eds.), *Segregaciones y construcción de la diferencia en la escuela* (pp. 165–183). Madrid: Trotta.
- Jolliffe, D., y Farrington, D. P. (2004). Empathy and offending: A systematic review and meta-analysis. *Aggressive and Violent Behaviour*, 9, 441–476.
- Lameiras, M., Carrera, M. V., y Rodríguez, Y. (2013). *Sexualidad y salud. El estudio de la sexualidad humana desde una perspectiva de género*. Vigo: Servizo de Publicacións da Universidade de Vigo.

- Little, T., Cunningham, W., Shahar, G., y Widaman, K. (2002). To parcel or not to parcel: Exploring the question, weighing the merits. *Structural Equation Modeling*, 9(2), 151–173. <http://dx.doi.org/10.1037/a0033266>
- Menesini, E., Sanchez, V., Fonzi, A., Ortega, R., Costabile, A., y Lo Feudo, G. (2003). Moral emotions and bullying: A cross-national comparison of differences between bullies, victims and outsiders. *Aggressive Behavior*, 29(6), 515–530. <http://dx.doi.org/10.1002/ab.10060>
- Merino, J. V. (2008). La educación intercultural: estrategia de educación para la paz. En A. Monclús y C. Sabán (Eds.), *Educación para la paz. Enfoque actual y propuestas didácticas* (pp. 153–189). Barcelona: CEAC.
- Morales, F., Yubero, S., y Larrañaga, E. (2016). Gender and bullying: Application of a three factor model of gender stereotyping. *Sex Roles*, 74(3), 169–180. <http://dx.doi.org/10.1007/s11199-015-0463-3>
- Morrison, M. A., y Morrison, T. G. (2011). Sexual orientation bias toward gay men and lesbian women: Modern homonegative attitudes and their association with discriminatory behavioral intentions. *Journal of Applied Social Psychology*, 41, 2573–2599.
- Moya, M., Páez, D., Glick, P., Fernández, I., y Poeschl, G. (2001). Sexismo, masculinidad, feminidad y factores culturales. *Revista Electrónica de Motivación y Emoción*, 4(8-9), 1–16.
- Organización de las Naciones Unidas (1965). *Convención internacional sobre la eliminación de todas las formas de discriminación racial. Resolución 2106 A (XX), de 21 de diciembre* [consultado 15 Oct 2016]. Disponible en: <https://goo.gl/IP6VV3>.
- Pettigrew, T. F., y Meertens, R. W. (1995). Subtle and blatant prejudice in Western Europe. *European Journal of Social Psychology*, 25, 57–75. <http://dx.doi.org/10.1002/ejsp.2420250106>
- Priegue, D. (2008). A escola en Galicia e os desafíos do alumnado inmigrante: Avaliación dun programa para familias inmigrantes. *Revista Galega de Educación*, 41, 157–163.
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (2015). *Informe sobre desarrollo humano 2015* [consultado 12 Oct 2016]. Disponible en: <https://goo.gl/pfayff>.
- Raja, S. H., y Stokes, J. P. (1998). Assessing attitudes toward lesbians and gay men: The Modern Homophobia Scale. *Journal of Gay Lesbian and Bisexual Identity*, 3, 113–134.
- Redlawsk, D. P., Tolbert, C. J., y McNeely, N. A. (2014). Symbolic racism and emotional responses to the 2012 presidential candidates. *Political Research Quarterly*, 67(3), 680–694. <http://dx.doi.org/10.1177/1065912914531091>
- Rights International Spain (2016). *Informe sobre la aplicación de la convención internacional sobre la eliminación de todas las formas de discriminación racial* [consultado 1 Dic 2016]. Disponible en: <https://goo.gl/tGLBYu>.
- Rodríguez, Y., Lameiras, M., y Carrera, M. V. (2009). Validación de la versión reducida de las escalas ASI y AML en una muestra de estudiantes españoles. *Psicogente*, 12(22), 284–295.
- Rodríguez, Y., Lameiras, M., Carrera, M. V., y Vallejo, P. (2013). Validación de la Escala Moderna de Homofobia en una muestra de adolescentes. *Anales de Psicología*, 29(2), 523–533. <http://dx.doi.org/10.6018/analesps.29.2.137931>
- Rodríguez-Hidalgo, A. J., Ortega-Ruiz, R., y Zych, I. (2014). Peer victimization and ethnic-cultural peer victimization: Self-esteem and school relations between different cultural groups of students in Andalusia Spain. *Revista de Psicodidáctica*, 19, 191–210. <http://dx.doi.org/10.1387/RevPsicodidact.7909>
- Ruiz, P. R. (2006). Los modos de representación de la sexualidad lesbiana: coexistiendo con la heteronormatividad. En E. Bosch, V. Ferrer, y C. Navarro (Eds.), *Los feminismos como herramientas de cambio social* (pp. 359–369). Palma de Mallorca: Universitat de les Illes Balears.
- Sharma, J. (2009). Reflections on the construction of heteronormativity. *Development*, 52(1), 52–55.
- Smith, K. T. (1971). Homophobia: A tentative personality profile. *Psychological Reports*, 29, 1091–1094.
- Stolcke, V. (2000). ¿Es el sexo para el género lo que la raza para la etnicidad y la naturaleza para la sociedad? *Política y Cultura*, 14, 25–60.
- Viñuales, O. (2002). *Lesbofobia*. Barcelona: Bellaterra.
- Zell, E., Strickhouser, J. E., Lane, T. N., y Teeter, S. R. (2016). Mars Venus, or Earth? Sexism and the exaggeration of psychological gender differences. *Sex Roles*, 75(7-8), 287–300. <http://dx.doi.org/10.1007/s11199-016-0622-1>